



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

1862 -е ЗАСЕДАНИЕ
8 ДЕКАБРЯ 1975 ГОДА

ТРИДЦАТЫЙ
ГОД

НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Предварительная повестка дня (S/Agenda/1862)	1
Утверждение повестки дня	1
Положение на Ближнем Востоке:	
<i>a)</i> письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 3 декабря 1975 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/11892);	
<i>b)</i> письмо постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций от 3 декабря 1975 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/11893)	1

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

Документы Совета Безопасности (условное обозначение S/...) обычно публикуются в квартальных дополнениях к *Официальным отчетам Совета Безопасности*. Дата документа указывает, в каком дополнении опубликован данный документ или информация о нем.

Резолюции Совета Безопасности, которые нумеруются в соответствии с системой, принятой в 1964 году, публикуются в ежегодных сборниках *Резолюции и решения Совета Безопасности*. Новая система, которая распространяется и на резолюции, принятые до 1 января 1965 года, полностью вошла в силу с этого времени.

ТЫСЯЧА ВОСЕМЬСОТ ШЕСТЬДЕСЯТ ВТОРОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Понедельник, 8 декабря 1975 года, 15 час. 30 мин. Нью-Йорк

Председатель: г-н Айвор РИЧАРД
(Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии).

Присутствуют представители следующих государств: Белорусской Советской Социалистической Республики, Гайаны, Ирака, Италии, Китая, Коста-Рики, Мавритании, Объединенной Республики Камерун, Объединенной Республики Танзании, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Франции, Швеции и Японии.

Предварительная повестка дня (S/Agenda/1862)

1. Утверждение повестки дня

2. Положение на Ближнем Востоке:

- a) письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 3 декабря 1975 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/11892);
- b) письмо постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций от 3 декабря 1975 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/11893).

Заседание открывается в 18 час. 15 мин.

Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается.

Положение на Ближнем Востоке:

- a) письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 3 декабря 1975 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/11892);
- b) письмо постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций от 3 декабря 1975 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/11893)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): В соответствии с решением, принятым на 1859-м заседании, на основании правила 37 временных правил процедуры я предлагаю с согласия Совета пригласить представителей Ливана, Египта и Сирийской Арабской Республики принять участие в прениях без права голоса.

В соответствии с решением, также принятым на 1859-м заседании, я предлагаю с согласия Совета

пригласить представителя Организации освобождения Палестины (ООП) принять участие в прениях.

По приглашению Председателя г-н Горра (Ливан), г-н Абдель Мегид (Египет), г-н Аллаф (Сирийская Арабская Республика) и г-н Акль (Организация освобождения Палестины) занимают места за столом Совета Безопасности.

2. Г-н ЧЕРНУЩЕНКО (Белорусская Советская Социалистическая Республика): Прежде всего делегация Белорусской ССР хотела бы выразить свое удовлетворение тем, что в работе Совета Безопасности, обсуждающего новый агрессивный акт Израиля, участвуют представители ООП. Вслед за Генеральной Ассамблеей Совет Безопасности сделал важный шаг исторического значения, предоставив возможность ООП наряду с другими заинтересованными сторонами участвовать в обсуждении этой важной и срочной проблемы. Еще один главный орган Организации Объединенных Наций, на который к тому же возложена особая ответственность по поддержанию мира и безопасности народов, вынес справедливое решение, учитывая то, что без ООП не могут больше обсуждаться и решаться вопросы, относящиеся к Ближнему Востоку.

3. Делегация Белорусской ССР с большим вниманием выслушала выступления представителей Ливана, Египта, Сирии и ООП [1859-е заседание], которые подробно изложили факты, свидетельствующие о новой агрессии Израиля против Ливана и арабского народа Палестины. Мы целиком и полностью согласны с той характеристикой, которую дали представители этих стран пиратским действиям Израиля, грубо нарушившего территориальную целостность Ливана и осуществившего варварские воздушные бомбардировки ряда населенных пунктов этого арабского государства и находящихся там лагерей палестинских беженцев. В результате этого, как сви-

детельствует пресса и заявления представителей арабских государств и ООП, имеются серьезные жертвы среди мирного населения. Погибли или ранены сотни мирных жителей, главным образом женщины, старики, дети. Разрушено большое число жилых домов, поселений. Даже американская пресса вынуждена признать, что за последние полтора года имелись самые крупные жертвы среди мирного населения в результате этих варварских налетов израильских военных самолетов.

4. Мы решительно осуждаем такого рода варварские действия, попирающие самые элементарные нормы международного права. Эта новая возмутительная акция со стороны Израиля осуществлена в то время, когда Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности предпринимают усилия, направленные на то, чтобы содействовать урегулированию ближневосточной проблемы.

5. Что касается позиции Белорусской ССР по этому вопросу, то она хорошо известна. Необходим вывод всех израильских войск со всех оккупированных в 1967 году арабских земель, признания неотъемлемых прав арабского народа Палестины, включая его право на создание своего собственного государства. Без решения этих вопросов не может быть мира в этом районе.

6. Подавляющее большинство членов Организации Объединенных Наций, мировое сообщество настойчиво выступают именно за такое решение ближневосточной проблемы, понимая, что единственный путь к миру на Ближнем Востоке, к тому, чтобы устранить существующую там взрывоопасную ситуацию, — это справедливое и прочное решение кардинальных проблем ближневосточного урегулирования. Для достижения всеобъемлющего кардинального урегулирования ближневосточной проблемы необходим скорейший созыв в полном объеме специально созданной для этого Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку с участием всех непосредственно заинтересованных сторон, включая ООП — представителя палестинского народа.

7. События на Ближнем Востоке, связанные с новыми варварскими бомбардировками Израилем мирных поселений на территории Ливана, наглядно показали, что предпринятые в последнее время так называемые частичные, или промежуточные, меры не смогли ликвидировать напряженность в регионе и приблизить решение ближневосточной проблемы.

8. Совершенно ясно, что нельзя питать каких-либо иллюзий в отношении мира на Ближнем Востоке до тех пор, пока не будут решены ключевые проблемы ближневосточного конфликта. Однако Израиль игнорирует решения Организации Объединенных Наций, игнорирует волю и стремление мирового сообщества. Наиболее красноречивым свидетельством этого является обсуждаемый Советом акт агрессии Израиля против Ливана.

9. Причем эти пиратские действия Израиль систематически осуществляет против Ливана, несмотря на многочисленные решения Совета, в которых решительно осуждаются подобного рода акции. Более того, Совет предупреждал Израиль, что если он не прекратит подобного рода операции, то Совет Безопасности вынужден будет принять по отношению к нему более решительные меры.

10. Нельзя не отметить, что Израиль, чувствуя покровительство и поддержку, в том числе финансовую, экономическую, поддержку массовыми поставками оружия, ведет себя вызывающе, не считается ни с какими нормами международного права. Действительно, можно ли сейчас назвать хотя бы еще одно государство, которое, как Израиль, позволяет себе систематически осуществлять различные агрессивные акции против соседних суверенных государств?

11. Из года в год израильские воинствующие экстремисты пытаются подвести даже какую-то основу для осуществления пиратских налетов и вторжений на территорию Ливана. В то же время представители Израиля заявляют о своем стремлении к миру. Воистину, логика этих людей чудовишна. Они не считаются ни с чем во имя осуществления своих далеко идущих замыслов. Нельзя мириться больше с этой политической вероломства и лицемерия. Агрессор не только игнорирует принимаемые в Организации Объединенных Наций решения, но и надменно заявляет, что он не станет участвовать в обсуждении вопросов о положении на Ближнем Востоке, если в этом обсуждении примут участие представители ООП. А параллельно с этим совершает преднамеренные агрессивные акты, направленные на то, чтобы осложнить всю обстановку на Ближнем Востоке, не допустить справедливого и мирного урегулирования, сорвать предпринимавшиеся в этом направлении шаги.

12. Со стороны Израиля делаются попытки запугать арабские народы, и в частности народ Палестины, оказать на них давление. Но израильские милитаристы избирают слишком опасный путь прежде всего для самих себя: Израиль по-прежнему пытается игнорировать ООП, клеветать на эту организацию, являющуюся законным представителем арабского народа Палестины; Израиль не хочет считаться с реальностью. Пора, наконец, в Тель-Авиве понять, что без участия ООП не может быть мирного урегулирования на Ближнем Востоке. ООП должна участвовать на равных правах во всех усилиях по урегулированию конфликта на Ближнем Востоке, в том числе в работе Женевской мирной конференции.

13. Наша делегация хотела бы присоединить свой голос к тем, кто решительно осуждает агрессивную и пиратскую акцию Израиля против Ливана. Осуществив это варварское нападение на мирные ливанские поселения, на лагеря палестинских беженцев, Израиль добавил к уже существующему списку своих агрессивных действий против Ливана еще одно преступление, и этому преступлению нет никакого оправдания. Вторжение на территорию другого суверенного

государства, нападение одного государства на другое являются международным преступлением и не могут быть терпимы со стороны Совета Безопасности. Долг Совета заключается в том, чтобы решительно осудить пиратские действия Израиля против Ливана, принять такие меры, которые положили бы конец систематически повторяющимся агрессивным акциям со стороны Израиля.

14. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности проявляют огромное стремление к тому, чтобы способствовать мирному урегулированию ближневосточной проблемы, упрочению мира и безопасности в этом районе. Для решения же кардинальных проблем всеобщего урегулирования на Ближнем Востоке, естественно, необходима обстановка мира и спокойствия.

15. Делегация Белорусской ССР считает, что в представленном пятью неприсоединившимися странами — членами Совета Безопасности проекте резолюции [S/11898] справедливо выражается серьезная озабоченность ухудшающейся ситуацией, являющейся результатом нарушения Израилем суверенитета и территориальной целостности Ливана и резолюций Совета, а также отмечается, что израильские массированные воздушные нападения на Ливан были по своему характеру преднамеренными. Нельзя не отметить и то, что этот проект резолюции решительно осуждает правительство Израиля за его преднамеренные воздушные нападения на Ливан; он также призывает Израиль немедленно прекратить все военные нападения на Ливан и вновь делает серьезное предупреждение Израилю о том, что в случае повторения таких нападений Совет должен будет рассмотреть вопрос о принятии соответствующих шагов и мер для обеспечения выполнения его решений. Наша делегация полностью поддерживает этот глубоко обоснованный проект резолюции, предлагаемый в связи с этим актом агрессии Израиля против Ливана.

16. Г-н ЗАХАВИ (Ирак) (*говорит по-английски*): Я хотел бы прежде всего высказать от имени моей делегации искреннее приветствие представителю ООП, который впервые участвует в прениях Совета Безопасности по пункту, касающемуся палестинского народа. Я также хочу выразить нашу глубокую благодарность всем делегациям, которые поддержали предложение о приглашении представителя ООП участвовать в нынешних прениях. Это приглашение является лишь еще одним шагом — запоздалым шагом — в направлении полного признания прав палестинского народа. Чем скорее эти права будут признаны, тем больше шансов будет на восстановление справедливости и мира на Ближнем Востоке.

17. Последнее вооруженное нападение Израиля против Ливана представляет собой не только акт агрессии против государства — члена Организации Объединенных Наций, но и акт терроризма и геноцида против палестинского народа.

18. Статистические данные, опубликованные в сентябрьском номере „Миддл ист интернэшнл“ за 1975

год, показывают, что за семь лет Израиль совершил более 6200 актов агрессии против Ливана; почти 4000 обстрелов с самолетов и полевой артиллерией деревень, сел и лагерей беженцев; более 350 военных вторжений, больших и малых, с использованием в некоторых случаях многотысячной армии, оснащенной танками, вертолетами и самолетами, 40 процентов этих агрессивных актов было совершено после октябрьской войны 1973 года, когда палестинское сопротивление прекратило свои действия с территории Ливана; потери среди гражданского населения включают более 500 убитых, 765 раненых и 151 похищенного; потери в вооруженных силах насчитывают 60 убитых, 159 раненых и 30 похищенных военнослужащих. Было разрушено или серьезно повреждено 2000 домов, а также дороги, мосты и сады; погибло более 2000 голов скота; сожжены запасы урожая, зерна и табака.

19. Израильяне захватили полосу ливанской земли площадью примерно в 30 квадратных километров в районе, простирающемся от горы Хермон до Кафр Шуба и включающем большую часть сельскохозяйственных угодий Кафр Шуба и Шебаа; развернули военные гарнизоны на холмах и горных склонах Ливана на всем протяжении от горы Хермон до побережья; построили дороги общей протяженностью 54 километра с целью добиться стратегического господства над Аргубом — горным районом в 100 квадратных километров, прилегающим к сирийско-израильской границе и таким образом представляющим выгодную позицию для окружения сирийских войск, защищающих Дамаск.

20. Цели Израиля двояки: терроризировать народ в надежде изгнать население из региона и расширить захват территории. Эта сионистская политика Израиля не является новой и не ограничена только Ливаном. Ее история уходит в прошлое — к самым первым дням создания сионистского государства, которое всегда стремилось оправдать свои нападения на соседей так называемым „правом на возмездие“. В действительности попытка оправдывать свои удары возмездием служила не чем иным, как предлогом для агрессии. Совет Безопасности с самого начала израильских нападений отказывался признать какое бы то ни было право на возмездие и неоднократно осуждал Израиль за совершаемые им акты агрессии. Это было в то время, когда в Организации Объединенных Наций полностью доминировали западные державы, и никакому чиновнику в Израиле или в Соединенных Штатах Америки и в голову не приходило обвинять ее в том, что она находится во власти автоматического большинства или что в ней доминирует третий мир или коммунистический блок.

21. В ответ на первое заявление Израиля о праве на возмездие Совет Безопасности сформулировал следующий принцип [резолюция 56 (1948)]: „Ни одной из сторон не разрешено нарушать перемирия на основании того, что она предприняла репрессалии или меры возмездия против другой стороны“. Израиль, не обратив внимания на предписания Совета,

совершил вскоре новые акты агрессии против Иордании и Сирии. После ряда актов агрессии Израиля в 50-е годы Совет в своей резолюции 111 (1956) осудил нападение Израиля на Сирию, призвал Израиль выполнять свои обязательства, ибо „в противном случае Совету придется рассмотреть вопрос о том, какие дальнейшие меры, согласно Уставу, будут необходимы для поддержания или восстановления мира”. Эта резолюция была подтверждена в 1962 году резолюцией 171 и позднее резолюцией 228 (1966), в которой осуждалось нападение Израиля на деревню Самон в Иордании. Совет вновь указал Израилю,

„что акты военных репрессалий не могут быть терпимы и что в случае их повторения Совет Безопасности вынужден будет рассмотреть дальнейшие и более эффективные меры, как это предусматривается в Уставе, для того чтобы обеспечить предотвращение повторения подобных актов”.

Аналогичные резолюции были приняты Советом в марте и августе 1968 года.

22. Этого принципа Совет Безопасности придерживался с 1948 по 1975 год, когда делегация Соединенных Штатов использовала право вето [1662-е заседание], чтобы не допустить осуждения нападения Израиля на Ливан и Сирию, совершенного в сентябре 1972 года. Таким образом, Организация Объединенных Наций, будучи не в состоянии с 1948 года предотвращать насилие, оказалась в положении, когда она не смогла даже выразить сожаление в этой связи.

23. Можно со всем основанием утверждать, что неспособность Организации Объединенных Наций предотвратить повторение актов агрессии и терроризма со стороны Израиля явилась важным фактором подъема палестинского движения вооруженного сопротивления.

24. Американское вето, наложенное на заседании Совета 10 сентября 1972 года [там же], поощрило сионистский режим к полному отказу даже от права на возмездие, которое он использовал ранее в качестве предлога для оправдания своего нападения на соседние страны.

25. 15 октября 1972 года без какой-либо причины или основания израильские „фантомы”, изготовленные в Америке, подвергли бомбардировке палестинские центры в Ливане и Сирии, что, конечно, привело к гибели мирных жителей. Израильские представители заявили, что они перешли к новой политике: нанесли удары там и тогда, где и когда они считают целесообразным.

26. Две недели спустя, 30 октября 1972 года, израильские самолеты нанесли бомбовые удары по четырём лагерям беженцев вокруг Дамаска, убив 100 мужчин, женщин и детей и ранив большое число беженцев. Не вызывает сомнений, что к такой политике Израиль поощрило неспособность Совета сдерживать его и особенно применение вето Соединенными Штатами 10 сентября, которое подтолкнуло Израиль

к агрессивным действиям против лагерей палестинских беженцев и соседних арабских государств.

27. 21 февраля 1973 года израильские вооруженные силы отличились в двух террористических актах, которые потрясли мир. Палестинские беженцы были убиты в лагерях для беженцев в Ливане израильскими террористами. А позднее, в тот же самый день, ливийский самолет „Боинг”, который сбился с курса над Синаем, был сбит израильскими истребителями по приказам военного командования, в результате чего погибли 100 пассажиров.

28. Лондонская „Санди таймс” опубликовала 25 февраля 1973 года редакционную статью, и я хотел бы процитировать часть этой статьи. Там говорилось:

„Сто совершенно невинных пассажиров были убиты. Генерал Даян говорит об этом так, как будто случившееся является еще одним проявлением национального героизма, берущим начало в инциденте в отеле „Царь Давид”. Он утверждает, что пилоты были абсолютно правы. В основе подобных претензий лежит концепция, на которую Израиль и сионисты всего мира давно опираются, а именно: во имя дела Израиля мир должен прощать ему все. Для других следует, хотя бы в принципе, признавать обязательными определенные кодексы морали, если уж они не всегда выполняются на практике. Особенно арабов следует всегда подвергать жесткому осуждению и игнорировать их законные интересы, такие, например, как интересы палестинских беженцев. Однако любые действия Израиля должны быть оправданы, ибо он борется за выживание. К тому же это государство является партнером западного союза. Настало время для западных правительств, и особенно для Вашингтона, более ясно, чем они к этому готовы, указать, что подобная идея не очень пользуется популярностью у людей. Дело об уничтожении пассажирского самолета должно быть расследовано беспристрастным международным органом, как это было предложено сразу Великобританией. Необходимо, однако, коренным образом пересмотреть также и те пределы, в которых Запад собирается брать под свою защиту израильскую агрессию ценой уничтожения всяких перспектив мира на Ближнем Востоке”.

В газете также указывалось, что

„...тот факт, что террористические акты на Синае были совершены не партизанами, а государственными и правительственными войсками, не может служить их обоснованием или оправданием. Напротив, они представляют собой еще более грубое нарушение международного порядка”.

29. Теперь же последнее нападение Израиля на лагерь палестинских беженцев в Ливане является якобы еще одним „спровоцированным” нападением. Теперь сионистские власти считают достаточным заявить, что они сочли необходимым предпринять превентивные меры и нанести безнаказанно удар,

где им нравится и в любое выбранное ими время. Пусть каждый за этим столом на минуту подумает о последствиях такого прецедента, если любое государство мира примет к сведению и пример Израиля, и отношение к нему Совета.

30. Даже когда сами израильтяне не объясняют свою агрессию ответными мерами на какие-либо акты насилия, совершенные до этого, то мы видим, что представитель Соединенных Штатов всегда стремится установить такую связь. Он заявил в Совете, и я цитирую:

„... у Соединенных Штатов вызывают глубокое сожаление эти нападения, как и всегда у нас вызывают сожаление возмутительные террористические акты, приводящие к человеческим жертвам в Израиле” [1860-е заседание, пункт 4].

Это высказывание тщательно сформулировано — оно лишь выражает „сожаление” и не более. Безусловно, представителю Соединенных Штатов приходится быть осторожным, чтобы не обидеть израильских сионистов. Однако термин „сожаление” кажется ему явно недостаточным для характеристики действий палестинцев, поэтому он их квалифицирует как „возмутительные террористические акты”. Все же выбор эпитетов представителем Соединенных Штатов для характеристики действий палестинцев, отсутствующих, по всеобщему признанию, в этом частном случае, отражает лишь лицемерие и двуличие Соединенных Штатов. Это, по сути дела, лицемерие с оттенком расизма. Действия палестинцев являются возмутительными актами терроризма; действия же правительства Израиля являются лишь нападением. Это не акты терроризма, и они не характеризуются как возмутительные.

31. Далее представитель Соединенных Штатов подробно говорил об усилиях его правительства для достижения мирного соглашения. Действительно ли он и его правительство — с присущим им двуличием — серьезно намерены успешно сыграть роль честного и объективного миротворца на Ближнем Востоке. Делегация Соединенных Штатов не возражала против приглашения ООП принять участие в обсуждении в Совете по какому бы то ни было правилу процедуры.

32. Соединенные Штаты настаивают на том, что единственной возможной основой для серьезных переговоров является резолюция 242 (1967), которая сводит положение основной стороны в конфликте, а именно палестинцев, к статусу безымянных беженцев. Представители Соединенных Штатов не могут заставить себя даже говорить о правах палестинцев. Они могут только рассуждать о „законных интересах” палестинцев. Речь же идет именно о законных правах палестинцев, которые являются неотъемлемыми, давно установленными правами, а Соединенные Штаты предпочитают игнорировать их, с тем чтобы защитить чувства израильтян и сионистские колониальные притязания.

33. Как можно объяснить такое поведение Соединенных Штатов? Все это можно представить как весьма

сложную ситуацию, но в действительности к ней есть простой ключ, и этот ключ, по мнению моей делегации, был дан бывшим постоянным представителем Соединенных Штатов в Организации Объединенных Наций, а именно г-ном Йостом, который в своей книге „The Conduct and Misconduct of Foreign Affairs” писал о форме дезориентации внешней политики Соединенных Штатов под влиянием внутренних факторов, и в частности

„...воздействия на политику могущественных групп давления, или лоббистов, которые в большинстве случаев якобы основываются, как они говорят, на национальных интересах, а на деле руководствуются и поощряются интересами определенного иностранного правительства, с которым эти группы имеют духовные или экономические связи”.

Как о хорошо известном и наиболее удачном примере этого явления г-н Йост говорит о

„...высокоорганизованном и хорошо обеспеченном произраильском лобби, вдохновляемом и направляемом в случае необходимости израильским посольством в Вашингтоне, которое обладает возможностями, чтобы за один вечер мобилизовать большинство в конгрессе для утверждения любого законопроекта или ассигнования, выгодного для Израиля”¹.

34. Совету представлен проект резолюции, и моя делегация, которая представляет одно из неприсоединившихся государств — членов Совета, является одним из авторов этого проекта. Если Совет примет этот проект резолюции, это стало бы не первым случаем осуждения им Израиля за акт агрессии против соседнего государства. Однако при нынешних обстоятельствах на Ближнем Востоке голоса, поданные за или против проекта, имели бы большое значение. Это помогло бы понять подлинную политику всех государств, затронутых событиями на Ближнем Востоке, и значение этого голосования не может не быть учтено народами района.

35. Г-н ЧАЛЕ (Объединенная Республика Танзания) (говорит по-английски): Совет собрался для рассмотрения положения, связанного с одним из наиболее вопиющих актов нарушения основных принципов Устава Организации Объединенных Наций, международного права и морали. В обстановке серьезной напряженности, которую сам Израиль сознательно создал на Ближнем Востоке, бросая вызов серьезным усилиям, предпринимаемым Организацией Объединенных Наций для урегулирования проблемы Ближнего Востока, Израиль злонамеренно решился на еще один массированный налет на Ливан, миролюбивое неприсоединившееся государство, являющееся членом Организации Объединенных Наций. Убийства, совершенные во время этих агрессивных налетов, о которых подробно сообщалось во всем мире и был официально информирован Совет Египтом и Ливаном в их письмах, привели к гибели 57 невинных и беззащитных людей, и 110 человек были ранены. Это произо-

шло всего через три дня после того, как Совет принял резолюцию 381 (1975), в которой он принял решение созвать в следующем месяце заседание Совета, для того чтобы всесторонне рассмотреть всю проблему Ближнего Востока, включая коренную причину конфликта, а именно палестинскую проблему.

36. Таким образом, когда Совет Безопасности принял решение, которое предусматривало редкую возможность обсудить проблему Ближнего Востока целиком и содействовать мирному и постоянному урегулированию конфликта, Израиль решил продемонстрировать свою непримиримость, осуществив вызывающие и безжалостные бомбардировки и убийства невинных палестинских граждан, включая женщин и детей. Ничто не может продемонстрировать более наглядно пренебрежение Израилем к Организации Объединенных Наций и его решительное противодействие любым серьезным шагам по обеспечению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

37. Я не намерен вдаваться в подробности этого последнего проявления хладнокровного пренебрежения к человеческой жизни, продемонстрированного израильскими властями. Информация об убийствах была подробно дополнена выступлениями представителей Ливана и Египта и главой делегации ООП [1859-е заседание], участие которой в работе нашего Совета мы горячо приветствуем как историческое событие. Однако я должен подчеркнуть, что это последнее преступное действие против независимого, суверенного, неприсоединившегося государства еще больше убеждает нас в том, что Совет Безопасности не может бесконечно терпеть продолжающуюся агрессию Израиля против Ливана, а также и его непрекращающиеся вызовы Организации Объединенных Наций.

38. Недавний массированный налет на Ливан — это еще одно звено в цепи постоянных актов агрессии и других форм провокаций Израиля против соседних арабских государств и продолжающихся несправедливых акций в отношении палестинского народа, на которые было обращено внимание Совета и всего мира. По количеству и частоте осуждений Израиля Организацией Объединенных Наций с ним может соперничать только режим апартеида в Южной Африке. Агрессия Израиля 2 декабря была совершена после принятия многочисленных резолюций Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и Генеральной Ассамблеи, осуждающих и предостерегающих его от таких действий, а следовательно, в нарушение этих резолюций.

39. Нет сомнения в том, что усилия Совета и Генеральной Ассамблеи, направленные на поиски решения ближневосточной проблемы, еще более осложняются демонстрацией своего упрямства Израилем.

40. Мы считаем поэтому, что для тех стран, которые открыто или молчаливо соглашаются с необоснованными требованиями со стороны Израиля, израиль-

ский налет на Ливан и преднамеренное убийство находящихся на его территории невинных беженцев являются предупреждением о совершаемой ими ошибке. Вновь совершенное преступление слишком серьезно, чтобы пройти незамеченным и не вызвать переоценки позиций этих стран. Они сталкиваются с открытым выбором между миром и справедливостью, с одной стороны, и военной конфронтацией, войной и несправедливостью — с другой. Мы хотели бы верить, что ни одна из наших стран, представленных здесь, не желает из-за своих действий оказаться в одном ряду с Израилем, упорно бросающим открытый вызов мировому сообществу и самим принципам Устава Организации Объединенных Наций.

41. Мы как члены Совета Безопасности несем особую ответственность за выполнение нашей первоочередной задачи — поддержание международного мира и безопасности. Если мы готовы признать и выполнить наш долг, мы непременно должны как минимум открыто осудить самым решительным и энергичным образом совершаемые Израилем налеты и стоящие за ними преступные намерения, а также, что само собой разумеется, потребовать, чтобы Израиль отказался от дальнейших провокационных действий в отношении арабских государств и палестинцев.

42. Моя делегация призывает государства, которые могут оказать влияние на Израиль, заставить его отказаться от своей непримиримости и прислушаться к решениям этого Совета. Если Израиль будет упорствовать в этой своей позиции и если такие действия будут поощряться, то, безусловно, на Ближнем Востоке быстро создадутся условия для новой военной конфронтации со всеми ее трагическими последствиями. Если Израиль будет питать надежды в отношении того, что он может безнаказанно продолжать приобретать новые территории и нарушать права палестинцев, то он, вне всякого сомнения, будет предаваться самообману. Истина состоит в том, что чем больше Израиль совершает таких преступлений против соседних арабских государств и палестинцев, преступлений, которые совершенно ясно являются вызовом Уставу Организации Объединенных Наций и вызовом мнению всего остального мира, тем больше Израиль обрекает себя на неизбежную участь всех тех, чья политика основана на несправедливости.

43. Исходя из нашей вышеизложенной позиции, моя делегация стала одним из авторов проекта резолюции, содержащегося в документе S/11898, который столь умело и красноречиво был представлен моим братом и коллегой — представителем Объединенной Республики Камерун. Моя делегация твердо убеждена в том, что этот проект предоставляет собой минимальные действия, которых ждут от Совета, принимая во внимание размах и масштабы этой последней израильской агрессии против Ливана.

44. Г-н МОЙНИХЭН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): В начале нынешнего обсуждения в Совете Безопасности жалоб Ливана и Египта, касающихся израильских налетов на Ливан, Соединен-

ные Штаты выступили с кратким, но последовательным заявлением, соответствующим, как мы надеемся, той позиции, которой мы придерживаемся на протяжении долгого и часто душераздирающего конфликта, который является почти ровесником самой Организации Объединенных Наций. Мы заявляли, что принесение в жертву любых невинных человеческих жизней достойно порицания и что мы готовы самым суровым образом высказать свое мнение по поводу гибели людей, независимо от того, явились ли они результатом действий правительств или организованных групп.

45. Мы не делали различия между смертью ливанского, израильского, египетского или сирийского ребенка, ибо такое различие сделать действительно невозможно с точки зрения ценности их жизней. Никто из сидящих вокруг стола в Совете не думает иначе; ни одно государство или организация, представленные за этим столом, не будут придерживаться другого мнения. Мы заявили, что

„мы готовы поддержать соответствующую резолюцию, в которой содержалось бы самое решительное осуждение Советом всех аспектов насилия, имеющих место на Ближнем Востоке, особенно тех, которые приводят к гибели невинных граждан, и которая призвала бы все стороны воздерживаться от любых действий, могущих повлечь под угрозу мирные переговоры” [1860-е заседание, пункт 4].

46. Мы говорим об этом от имени государств — членов Совета, но я думаю, что все согласятся с тем, что мы испытываем особую озабоченность в этой связи, сознавая просто тот факт, что являемся членом Совета, который в качестве посредника занимается поисками путей, ведущих к миру. Мы пытаемся играть роль посредника в этом, как кажется, бесконечном конфликте, но не видим, как можно способствовать исполнению роли посредника путем принятия односторонней резолюции, которая убедила бы ту или иную сторону, что наблюдается отсутствие равновесия и что допускается несправедливость. Именно в беспристрастности Организации Объединенных Наций, так же как и в беспристрастности посредника, заложена возможность успеха.

47. В прошлом Совет рассматривал, оценивал и действовал, исходя из данного основного требования ответственного поведения, то есть требования равновесия и беспристрастности. В последний раз проект резолюции такого рода Совет Безопасности рассматривал в апреле 1974 года, когда мы приняли резолюцию 347 (1974) при обстоятельствах, напоминающих нынешние, а именно перед лицом совершенного насилия и ответного насилия, повторного насилия и повторного ответного насилия и нового повторения насилия в ответ на это. Такой феномен не является новым в истории человечества, и уж во всяком случае это не ново в истории Ближнего Востока.

48. Тогда Совет принял решительные, но справедливые меры. Они были конкретными и не односторон-

ними. Резолюция 347 (1974) была принята 13 голосами, причем никто не выступал против. Стало быть, можно сказать, что весь Совет одобрил такой курс действий; и спустя полтора года нет ничего такого, что позволило бы нам предположить, что в том, что мы сделали, было нечто неверное. Наоборот, она остается примером ответственного подхода в поисках эффективных результатов. Все мы это знаем. За этим столом нет правительства, которое не знало бы этого, и от меня не требуется ничего иного, как сказать то, что мы все также знаем, а именно, что находящийся перед нами проект резолюции тенденциозен; он не будет воспринят как справедливый; он не будет содействовать делу мира. А поэтому его принятие не может считаться проявлением ответственности.

49. Мы говорим об этом не просто как правительство, а как правительство, стремящееся к миру и исполняющее роль посредника. Такова наша роль на Ближнем Востоке. Эта роль нелегка. Мы оказываемся вынужденными обратиться к вам с настоятельной просьбой проявить перспективный и сбалансированный подход к этому вопросу и именно тогда, когда всем ясно, что за этим столом сидят представители правительств, позиция которых не является беспристрастной в данный момент. И мы понимаем, почему, но все-таки в качестве посредника говорим: „Даже если это так, важен не момент, а тот прогресс, которого мы добиваемся в направлении справедливого и прочного мира; и вопрос заключается в том, будет ли принятая нами сегодня мера содействовать этому прогрессу, будет ли поощрять его, или она сделает противное?”.

50. Поэтому Соединенные Штаты, страна-посредник, хотели бы предложить две простые поправки к находящемуся перед нами проекту резолюции. Мы попросили Секретариат незамедлительно распространить эти поправки. Я уверен, что Секретариат делает все, что в его силах, как и всегда, — и действительно, они уже здесь.

51. Эти поправки не являются абсолютно новыми. Наоборот, их формулировка знакома вам, господин Председатель, а также ряду — фактически большинству — членов Совета по той простой причине, что большинство членов Совета уже голосовало за них. Они были одобрены всеми постоянными членами Совета; они были также одобрены всеми непостоянными членами Совета в прошлом году; они были одобрены всеми непостоянными членами Совета, которые находились здесь тогда, за исключением одного постоянного члена и одного непостоянного члена, которые решили не участвовать в голосовании. Но что касается всех участвовавших государств, то голосование было единогласным.

52. Эти поправки [S/11901] просты. Соединенные Штаты хотели бы к постановляющей части нынешнего проекта резолюции, содержащего три пункта, добавить четвертый и пятый пункты. Четвертый пункт гласит:

„4. *Осуждает* все акты насилия, в особенности те, которые влекут за собой трагическую гибель невинных гражданских лиц, и настоятельно призывает все заинтересованные стороны воздерживаться от любых дальнейших актов насилия”.

Пятый пункт гласит:

„5. *Призывает* все стороны воздерживаться от любых действий, которые могут поставить под угрозу переговоры, направленные на достижение справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке”.

Я повторяю, это — пункты постановляющей части, по которым Совет Безопасности уже голосовал; он уже делал это в аналогичном случае или в случае, подобном этому, полтора года тому назад. За этим столом нет никого, кто возражал против этих пунктов.

53. Цель четвертого пункта — просто обеспечить одинаковое отношение к тем актам, которые мы осуждаем, отражая только наши подлинные чувства и нашу известную позицию, что мы осуждаем все акты насилия. Я не могу себе представить, чтобы какое-либо правительство не готово было осудить насилие и выразить сожаление по поводу насилия, вызывающего жертвы среди мирного населения; и я просто отмечаю, что за этим столом нет правительства, которое поступило иначе в случае, когда возникла необходимость сделать это полтора года тому назад.

54. Наконец, в пункте 5 я предлагаю призвать все стороны воздерживаться от любых действий, которые могут поставить под угрозу переговоры, направленные на достижение справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Я напоминаю вам о том, что эти переговоры не были безуспешными полтора года спустя после принятия соответствующей резолюции; наоборот, исключительно трудные, напряженные, но в итоге увенчавшиеся успехом переговоры привели к миру и стабильности на Синае, и мы не можем сомневаться, что подобные усилия вскоре будут предприняты и в том, что касается сирийско-израильской границы и отношений между этими двумя государствами.

55. В этих условиях во имя благоразумия, во имя мира Соединенные Штаты представляют эти поправки и просят провести по ним голосование.

56. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Представитель Соединенных Штатов Америки представил две поправки к находящемуся на нашем рассмотрении проекту резолюции. Насколько я понимаю процедуру Совета Безопасности, эти две поправки должны рассматриваться отдельно, и поэтому мы должны приступить к обсуждению первой поправки, а именно: добавить новый пункт 4 к постановляющей части. Я хотел бы предложить, чтобы по окончании обсуждения первой поправки мы перешли к ее голосованию. Затем я предлагаю рассмотреть вторую поправку, относительно которой каждый член Совета, естественно, сможет свободно высказать свое мнение. Затем я предлагаю проголосовать вторую поправку.

57. Что касается первой поправки, то я хотел бы сообщить Совету, что поступила просьба от представителя Саудовской Аравии о предоставлении ему возможности участвовать в обсуждении этого вопроса. Согласно процедуре, он может принять участие в обсуждении нового пункта 4 постановляющей части. Я уверен, что это не мешает ему высказать все, что он считает нужным, Совету. Могу ли я считать, что члены Совета согласны с этой процедурой в целом?

58. Поскольку возражений нет, я приглашаю представителя Саудовской Аравии занять место за столом Совета.

По приглашению Председателя г-н Баруди (Саудовская Аравия) занимает место за столом Совета.

59. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Совет сейчас переходит к обсуждению первой поправки к проекту резолюции S/10991, которая дополнит постановляющую часть новым пунктом 4.

60. Г-н ОЙОНО (Объединенная Республика Камерун) (*говорит по-французски*): Я попросил слова не только от своего имени, а как представитель неприсоединившихся стран — членов Совета. Мы с огромным интересом выслушали выступление представителя Соединенных Штатов о двух проектах поправок, текст которых был только что передан нам.

61. Прежде всего я хотел бы довести до сведения Совета, что эти предложения являются товаром, который представитель Соединенных Штатов уже пытался продать нам исподволь и с которым мы не хотим ничего иметь общего. Он хорошо знает, что у нас был интересный обмен мнениями по этому вопросу; он также знает нашу реакцию на его поправки. Довольно странно, что мы сталкиваемся с такой ситуацией. И вовсе не потому, что эти поправки уже были приняты в связи с проектами резолюций, касающихся ситуаций, затрагивающих Ливан в прошлом. Теперь мы должны были бы внести их в проект резолюции, который рассматривается Советом. Всем нам известно, что сравнение — это не аргумент.

62. Что же предлагает представитель Соединенных Штатов? Представители, которые выступали в Совете, сделали ясный анализ событий, которые имели место в Ливане. Нет никакого недопонимания как в этом вопросе, так и в отношении того, какую сторону нужно осудить. Однако представитель Соединенных Штатов, ссылаясь на положение в регионе, только что сказал в кулуарах: почему мы должны осуждать Израиль? Мы должны осуждать все акты насилия, независимо от того, где они происходят.

63. Но в данном случае мы рассматриваем акт государственного терроризма, совершенный государством на территории государства — члена Организации Объединенных Наций. Если для того, чтобы высказать осуждение этому государству, нам придется прибегнуть к абстрактным понятиям насилия и этим выхолостить суть самого осуждения, то я бы сказал,

что это неприемлемо ни с точки зрения разумного, ни с моральной и ни с политической точек зрения. По этому случаю от имени неприсоединившихся государств — членов Совета я заявляю, что мы категорически возражаем против поправок, предложенных послом Соединенных Штатов.

64. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Предоставляю слово представителю Саудовской Аравии.

65. Г-н БАРУДИ (Саудовская Аравия) (*говорит по-английски*): Отрадно видеть на посту Председателя Совета Безопасности выдающегося парламентария, который до сих пор руководил прениями по этому вопросу справедливо и беспристрастно, хотя, надо заметить, он, вероятно, устал, подобно многим из нас, от длительных консультаций. Мы ожидали, что эти консультации приведут к положительным результатам.

66. Но я понял, что надеялся на чудо. Наш коллега из Соединенных Штатов держал нас в недоумении в течение двух дней в отношении того, как он поступит. Я должен поблагодарить его за то, что сейчас он представил свои две поправки, поскольку они совершенно прояснили ситуацию в том смысле, что его аргументы — а он является профессором, и я должен обращаться к нему как к профессору — основываются на посылке о том, что Соединенные Штаты будут выступать как посредник. Другими словами, представитель Соединенных Штатов и его правительство претендуют на роль посредника. Как могут Соединенные Штаты, которые являются заинтересованной стороной, мнить себя посредником? Объясняется ли это той всемирной мощью, любезный профессор Мойнихэн, которой вы и русские обладаете — вы и русские? Вы считаете себя посредником, хотя начиная с 1947 года в Лейк-Саксесе вы поощрили раздел Палестины, а затем из года в год — вы тогда еще были мальчиком в коротких штанишках — Соединенные Штаты поддерживали Израиль? Как же вы можете быть посредником?

67. При этом нужно указать на два соображения: во-первых, вы считаете Израиль бастионом так называемой демократии на Ближнем Востоке, демократии, которая была возведена в ранг института. Во-вторых, как указывал представитель Ирака — а он цитировал из книги нашего друга и вашего предшественника, который, несомненно, является и вашим другом, г-на Йоста, — сионисты оказывают давление на ваше правительство, на ваш сенат, на ваш конгресс, и вы оказываетесь беспомощными. Почему бы вам не сказать правду и не заявить, что вы не можете быть справедливыми; ведь в конце концов мы хотим быть справедливыми. Я знаю, что Соединенные Штаты — правовое государство, справедливое, и его народ беспристрастен. Я живу среди вас уже 35 лет. Вы порядочный человек. Почему бы вам не сказать правду? Вы стремитесь к всемирной власти. Ну что же, Советский Союз также стремится к власти. Но он более умело проводит свою политику. Его представители хитры; они следят за вами повсюду. Тем

больше у них будет власти, если они смогут продолжить эту игру. Не думайте, что вы очень искусны в этой игре. Они проявили больше умения, чем вы, еще со времен царизма. Это присуще им.

68. Я не стану говорить ничего о наших английских друзьях из-за уважения, которое я питаю к господину, сидящему в председательском кресле. Как вы, так и англичане, или, скорее, как англичане, так и вы, создали Израиль. Зачем? Нужно ли нам повторять и вновь провозглашать старые доводы, исторические аргументы, религиозные аргументы, которые не выдерживают никакой критики, в частности религиозные аргументы о том, что, мол, Израиль процветал на этой земле. Но то же относится и к христианству, г-н Мойнихэн; ислам также связывает свою историю со священной землей Палестины.

69. Если же рассуждать обо всем с позиций демократии, то следует указать, что из 16 млн. евреев большинство не является сионистами, и я осмелюсь утверждать, что 14 или 13 млн. евреев хотели бы, чтобы их оставили в покое, чтобы сионисты не вдалбливали им постоянно, что бог дал им Палестину. И уже в сотый раз я задаю вопрос, с каких это пор бог занимается торговлей недвижимым имуществом и делит землю, отдавая ее тому или другому народу? С какого времени? Этот фундаменталистский подход к библии устарел. Бог не раздавал землю, не кто иной, как царь Давид говорит: „Земля принадлежит богу и все живущее на ней”.

70. Мой добрый друг г-н Мойнихэн на днях привел мне вне связи с чем-либо аргумент сионистов о том, что бог дал им Палестину. Если бог дал им Палестину и они являются богоизбранным народом, тогда бог является сторонником дискриминации, а с ней мы боремся почти в каждом комитете Организации Объединенных Наций.

71. Соединенные Штаты могут сказать, что существование Израиля — это свершившийся факт и что они как великая держава несут ответственность. Конечно, Соединенные Штаты являются великой державой. И Советский Союз также является великой державой. Почему же Советский Союз не защищает Израиль? Он защищает справедливость, которая находится на стороне изгнанных народов. Я не отвлекаюсь. Я хочу остановиться на сути поправок, высказанных сегодня представителем Соединенных Штатов. Мне очень нравится г-н Мойнихэн, однако я должен сказать, что он заблуждается и увлекается, его захлестывают эмоции окружающих его сионистов. Семьдесят пять сенаторов Соединенных Штатов заняли эту позицию и голосовали за Израиль.

72. В 1922 году, когда Палестина была объявлена подмандатной территорией Лиги Наций, евреи составляли в ней едва ли шесть или семь процентов населения. Г-н Вильсон, до того как стал президентом, выступил с инициативой принципа самоопределения, который мне и некоторым из моих коллег позднее, в 1948 — 1956 годах, пришлось разрабатывать.

Этот принцип принял ту форму, в какой он фигурирует в международных пактах о правах человека и включен в качестве одного из принципов не только в Устав, но и во многие резолюции, принятые Организацией Объединенных Наций.

73. В 1967 году, как раз перед июньской войной, мне пришлось быть в Женеве. Его Величество покойный король Фейсал также был там. Покойный генерал де Голль пригласил его на обед в Париже. Генерал де Голль был выдающимся человеком, на которого в одно время ополчились сионисты за то, что он хотел проводить независимую политику Франции в этом вопросе. Его Величество спросил меня, хотел бы я поехать также с ним, однако я только что прибыл в Женеву из Соединенных Штатов и не поехал. Генерал де Голль сказал Его Величеству: „Бедные евреи много пострадали в Европе, и это свершившийся факт”. И Его Величество ответил: „Когда нацисты вторглись в вашу страну, генерал, считали ли вы, что это свершившийся факт?” И он сказал: „Вы правы. Мне нечего сказать”.

74. Эта концепция свершившихся фактов не живет себя, пока свершившиеся факты будут основываться на несправедливости, на узурпации прав народов, на лишении народов их родины. Между арабами и евреями, между палестинцами и евреями не было никакой проблемы. Я неоднократно говорил об этом и повторяю снова в Совете. Однажды я рассказал государственному секретарю Соединенных Штатов о том, что многие палестинцы после уничтожения храма в 70-м году нашей эры стали христианами; и позднее, когда этот район был захвачен византийцами, последние использовали христианство как мотив для достижения своих политических и экономических целей и узурпировали права христиан, многие из которых были евреями, а также народов других национальностей, которые приняли христианство.

75. Многие евреи — христиане. Кто ученики Христа, как не евреи, — Петр, Павел, Матфей, Марк и Лука, а также другие, кто не назван в Новом завете? Что они делали? Они устали от этого вида христианства, которое использовалось для того, чтобы угнетать их, и когда появился ислам на горизонте, то многие приняли ислам, для того чтобы избавиться от этого псевдохристианства, позвольте мне употребить этот термин, который использовали византийцы.

76. Те, кого называют беженцами, наши братья, этнически происходят от евреев. Затем пришли хозары, которые приняли иудаизм в восьмом веке нашей эры для поддержания баланса сил, подобие которого сейчас существует в отношениях Соединенных Штатов с нашими друзьями из России. Наш друг представителю Китая называет это гегемонией. Называйте это, как хотите, но что же они сделали? Хозары говорили: „Оставим в стороне язычников”, которые поселились там в первом веке нашей эры. „Давайте не будем их превращать ни в христиан, ни в мусульман, поскольку это подрывает соотношение сил”. Но

там было несколько раввинов, поэтому они обратили их в иудаизм. Они никогда не видели Палестины. Они в глаза не видели Палестины. Я провел исследование трудов Гершля и тех, кто выдвигал идею еврейского государства, и обнаружил, что их предки были обращены; они никогда не видели Палестины.

77. Г-н Мойнихэн, кстати, родом из Ирландии. Ирландцы — добрые христиане; и англичане — тоже в основном добрые христиане. Неужели это делает их тоже семитами? У них семитская религия. Неужели это делает наших братьев из Нигерии, которые являются мусульманами, тоже семитами, поскольку у них семитская религия. У хозаров тоже была семитская религия, но они не были семитами. Нет такого понятия, как еврейская кровь, или арабская кровь, или ирландская кровь. Американцы не являются семитами, так же как и англичане. Суданцы — семиты, поскольку арабизм стал их образом жизни.

78. Поэтому никто не может просто использовать религию как мотив для достижения политических и экономических целей, что было сделано покойным президентом Трумэнном. Да простит его бог. Когда-нибудь я скажу ему, что он натворил, когда мы с ним встретимся в ином мире. Мы предупреждали его через г-на Стетиниуса, через г-на Ачесона, г-на Раска и многих других. Я здесь нахожусь с самого начала, и государственный департамент постоянно говорил: „Мы сделали ошибку”. Ошибки росли, нагромождались. И я говорю моему доброму другу г-ну Мойнихэну: „За что вы выступаете?” За дело Израиля, поскольку он является форпостом вашей так называемой американской демократии.

79. Разве демократия создает этот замкнутый круг? Вы сказали, что здесь отсутствует альтернатива. Может быть, так лучше всего. Но почему вы вмешиваетесь в дела нашего региона? Что сделали мы вам, американцам? Когда я был молодым, я бывало, злословил по поводу бедных англичан, бедных не по деньгам, а в том смысле, что они были достойны сожаления. Эти колониялисты (белая кость), аристократы, говорили: „Бог на небесах, а американцы на земле”. Мы любили вас. Почему вы должны вмешиваться в наши дела? Почему?

80. Вы хотите равновесия сил? Хорошо, обратимся к нашему другу здесь. Г-н Малик является вашим братом, братом в человеческом смысле слова, не в смысле идеологии. Как люди все мы братья. Даже сионисты как люди являются нашими братьями.

81. А эта сионистская газета „Нью-Йорк таймс”, когда я сказал: „Если палестинцы станут козлом отпущения, я первым выхвачу их из когтей тех, кто захочет ударить их”, написала: „Баруди сказал это со скрытым антисемитским акцентом”. Вот проходимцы!

82. Мы вас любим. Мы любим русский народ. Мы всех любим. Мы должны любить друг друга. Но что мы вам сделали, мой дорогой профессор Мойнихэн, по-

чему вы вмешиваетесь в дела страны, находящейся в 6000 миль от вас? Равновесие сил? Пожалуйста, мы обратимся также и к нашим русским друзьям. Вы и русские, „руки прочь от святой земли Палестины“. И мы будем жить в мире; и, может быть, тогда мы сможем договориться с сионистами — как раз через тех людей, земля которых была узурпирована. Мы никогда не будем договариваться за спиной палестинцев. Никогда. И до тех пор, пока имеются палестинцы, не теряйте времени и не выступайте с этими своими поправками.

83. Что произойдет, если вы наложите вето? Вы сами себя изолируете. Люди скажут: „Посмотрите, американцы наложили вето: либо их правительство хочет отмежеваться от арабов, либо оно хочет добиться больше преимуществ для сионистов?“ И я сочувствую евреям, поскольку вы подвергаете евреев опасности повсюду в мире. А они являются людьми, они хотят, чтобы их оставили в покое, они хотят быть лояльными по отношению к стране своего рождения или по отношению к той стране, которая приняла их. Но вы не желаете оставить их в покое или они не хотят оставить вас в покое. Я не знаю, кто. Это порочный круг.

84. Я говорю честному профессору — поскольку вы являетесь ученым: не лезьте в политику. Я занимаюсь политикой с семнадцати лет. Это грязная игра. Не позволяйте никому подсовывать вам сомнительный товар, подобный идее о том, что Палестина должна быть отдана сионистам. Нет, сэр.

85. Если мы вновь рассмотрим этот „свершившийся факт“, он не выдержит критики. Вы помните французских маки, партизан, — о них можно найти всякого рода надписи на стенах: „Здесь погибли такие-то за любовь к Франции“. И я вижу, что ваши формулировки сегодня несколько улучшились: вы упоминаете слово „группы“ вместо „террористы“. Человек, который сидит позади меня, отнюдь не выглядит террористом. Вы видите этого бородатого мужчину? Они его зовут Санта-Клаус. Я беседовал с Арафатом, и он неоднократно говорил мне: „Мы будем жить рядом с израильянами, если наши права не будут узурпированы“.

86. А теперь переходим к Ливану. Я сразу понял, к чему вы клоните, когда прочитали свои поправки. Вы использовали слово „беспристрастно“. Наш друг г-н Голдберг в изложении палестинского вопроса использовал слово „беспристрастно“. А здесь вы предлагаете добавить в постановляющую часть новый пункт такого содержания: „...призывает все заинтересованные стороны...“. Фраза „все заинтересованные стороны“ включает также и Ливан. А разве Ливан сделал что-либо плохое своим соседям? Бедные ливанцы сражаются друг с другом, поскольку многие дергают их за ниточки. Я не хочу ставить их в неудобное положение. Некоторые из них сидят за этим столом. Не народы, а их правительства. Спросите меня, я вам все расскажу.

87. Кто прогнал палестинцев в Ливан, Сирию и Иорданию? И небольшое число — в Египет, поскольку там пустыня? Кто? Сионисты. После событий в Дейр Яссин. А потом, что они взорвали? Отель „Царь Давид“. Затем последовали массовые убийства. Это была земля паломничества. Они жили мирно, эти палестинцы. Они никогда не убивали людей, за исключением, может быть, редких случаев, когда преступление совершалось в порыве страсти, или по некоторым другим причинам. Но кто выгнал их в Ливан? Сионисты. Они конфисковали их землю и вытеснили в Ливан.

88. Пусть они не выдвигают аргументов о том, что многие евреи в арабских странах были напуганы и бежали. Израиль не говорит от имени всех евреев. Но они хотели бы говорить от их имени, они хотели бы собрать всех евреев — и христиан, и нехристиан, и других — в Палестине. От Евфрата до Нила и от Нила до Евфрата. Все это они хотели считать святой землей сионистов. Авраам, наш и их прародитель, не является прародителем всех монотеистических религий.

89. Что мы сделали вам такого — в сотый раз говорю я вам, — что вы считаете необходимым вмешиваться и поддерживать ту или иную сторону? Мы не хотим, чтобы вы становились на нашу сторону; ради бога, оставьте нас в покое, мой друг Мойнихэн. Вы хотите быть арбитром, но как же можете вы быть арбитром, из года в год посылая миллионы и миллиарды в виде вооружений и „скайхоки“. Я не знаю, так ли называют эти самолеты. Они сеют разрушения в Ливане и в других арабских странах. Как вы можете заявлять, что ваше посредничество становится более трудным? Вы не можете быть посредником. Вы не можете быть судьей. Вы — заинтересованная сторона. Вот точное слово.

90. Давайте будем честными перед самими собою. Если вы хотите играть в политику, тогда я не буду тратить силы и отвечать вам. Почему? Поскольку в общем-то вы порядочный человек. Чтобы стать профессором в Гарвардском университете, надо быть ученым, а ученый ищет правду, и я преподношу вам крупинцы правды с тем, чтобы вы узнали о ней. Вы весьма умны, но у вас нет времени, чтобы все изучить. Попросите меня. Дайте мне пять минут в день, и я вас научу и сделаю это объективно.

91. Не пытайтесь произвести на нас впечатление, используя эпитеты. Я мог бы использовать те же выражения, что и вы, но не хочу пользоваться ими. Но я вижу значительное улучшение. Сегодня я поздравляю всех нас с хорошими манерами. Я не сержусь на профессора Мойнихэна, я доволен им, поскольку он по крайней мере показывает нам, что он джентльмен. Он просто потерял самообладание. Я тоже иногда выхожу из себя. Но вместо того, чтобы терять самообладание и обвинять во лжи, я стучу кулаком по столу. Это лучше, чем оскорблять. Постучите кулаком по столу; это немного больно, но все же лучше, чем восстанавливать против себя людей.

92. Поправка гласит: „Осуждает все акты насилия, в особенности те, которые влекут за собой трагиче-

скую гибель". Как будто вы говорите о будущих событиях. Мои знания английского языка весьма скромны, но говорить „которые влекут за собой", подразумевая будущие события, означает признать, что прошлое отошло на второй план. По-моему, вы имели в виду формулировку: „Осуждает все акты насилия", особенно те, что уже имели место. По-английски можно сказать: „Которые вызывали в прошлом, вызывают сейчас или вызовут в будущем". Так будет точнее; это соответствует нормам английского языка. Здесь сказано: „Осуждает все акты насилия, в особенности те, которые влекут за собой трагическую гибель", и „призывает все заинтересованные стороны..." В числе „всех заинтересованных сторон" имеются ливанцы. Что же они сделали сионистскому государству Израиль? Разве они вторглись в него? Над ними довлеет американская политика. Это потому, что они испугались. Именно это они дали понять. Я слышал, как ливанцы говорили: „Вы знаете, кто послал к нам палестинцев?" А потом сказали, что это сделали арабские руководители. Я проверил, и оказалось, что ни один из арабских президентов не говорил народу Палестины: „Идите в Ливан. Мы будем бороться". Ливанцы никогда не сражались против кого-либо за пределами своих границ. К сожалению, сейчас они сражаются друг с другом, потому что в их дела многие вмешиваются извне. К вашему сведению, они никогда не воевали. Грекам они были известны как ханаанеи и финикийцы. Когда им приходилось туго, они садились на корабли. Они основали Марсель, к вашему сведению. Они добывали олово в Ирландии. Возможно, у нас с вами общая кровь, и поэтому мы несколько эмоциональны. У них были поселения в Ирландии за много веков до нашей эры. В Тунисе же и Карфагене они никогда не высаживались. Но кто напал на них? Римляне, потому что они преуспевали в торговле. Я не буду отклоняться от обсуждаемого вопроса сейчас, потому что это относится к истории, которую вы знаете лучше меня.

93. Почему вы не скажете этим сионистам, что мы не настроены к ним враждебно, несмотря на то что они причинили нам уйму вреда. Если вы хотите быть посредником, не оказывайте давление, а попытайтесь убедить их, вместо того чтобы они убеждали вас в правоте фундаменталистской посылки, будто бы бог дал им Палестину. Такая позиция не отстаивает право ни на самоопределение, ни на демократию, она не имеет ни религиозной, ни исторической основы.

94. Знали ли вы, что Иерусалим назывался Салемуру? „Уру" означает город, а „Салем" означает мир. А когда пришел Иисус Навин, наш Иисус Навин, принадлежащий к хозарам, пришедшим из Европы и принявшим в VIII веке нашей эры иудаизм, он взял штурмом Иерихон за 1500 лет до нашей эры; за 2500 лет до этого там жили ханаанеи. Ханаанеи и евреи — это одно и то же, и, как я уже не раз говорил, у Авраама были жены и наложницы ханаанеянки из племен. У нас не было ссор с евреями. Ссоры у нас с теми, кто использует иудаизм для достижения политических и экономических целей.

95. Во время крестовых походов католицизм использовал религию для достижения политических и экономических целей. Династия Борджиа одно время использовала халифат для того, чтобы распространить свое господство над мусульманами неарабского происхождения. Здесь нет ничего нового. Чья очередь теперь? Теперь очередь хозар, евреев Центральной Европы.

96. Вы хотите мира? Мы не хотим убивать евреев. Уговорите их внять голосу разума, иначе они не проживут долго. Но это будет не уничтожение в полном смысле этого слова, не сбрасывание в море. Мы, арабы, выражаемся аллегорически. Мы говорим языком поэзии. Кто собирается сбрасывать их в море? Они живут там, и в конце концов переженятся между собой. Но это их дело, они не хотят выдавать замуж своих красивых девушек за наших мужчин, не хотят, чтобы их мужчины брали себе в жены наших красивых девушек. Они растворятся. Они ассимилируются. Но пусть они сохраняют свою религию. В этом нет ничего дурного, это вопрос совести. Американцы, ради бога, устранились, ибо мы любим вас и не хотим, чтобы вы попали в беду.

97. Я уверен, что русские хотят мира с вами. Они импортируют из вашей страны товары, а вы экспортируете. Что вы экспортируете? Золото? Они импортируют пшеницу. Единственно, что понимает нас, не держа топора за пазухой, так это китайцы. Я хотел бы, чтобы когда-нибудь американцы, китайцы и русские стали братьями, вместо того чтобы пытаться втягивать друг друга в эту изжившую себя игру — в равновесие сил и сферы влияния, которая обернется против вас же. Мир приходит в упадок.

98. Поэтому снимите эти поправки. В них нет ничего хорошего. Вы не можете быть арбитром, и вам не надо оказывать давление на наших еврейских друзей. У нас свои отношения с евреями нашего района. Время от времени они спрашивают меня: „Почему сионисты так поступают с нами?" Я говорю им: „Пойдите и спросите их". Мы друзья. Постарайтесь убедить тех центральноевропейских и восточноевропейских хозар, являющихся евреями, чтобы они вняли голосу разума и стремились к примирению в этом районе, потому что в конце концов они не смогут существовать.

99. Крестоносцы находились там в течение нескольких сотен лет, но сейчас события развиваются быстрее. При наличии американского и русского оружия массового уничтожения мы можем прийти к катастрофе. Стоит ли? Столько прекрасного в жизни, в природе, в поэзии, в искусстве, в литературе, в дружбе и в семье. Что вы хотите сделать потому лишь, что вы стали сильнее после двух мировых войн? А кто просил вас развязывать эти две мировые войны? Ваши праотцы пришли из Европы не для того, чтобы оказываться связанными, вы связали себя обязательствами сами. Вы не можете быть изоляционистами. Мир остается одним миром с того времени, когда Уилки написал об этом книгу. В Америке живет шесть про-

центров всего населения Земли. Вы не можете распоряжаться ею. Здесь нужна взаимосвязь, и вы, г-н Мойнихэн, являетесь человеком, который должен наладить ее. Почему бы не сказать: „Профессор Мойнихэн открыл новую страницу”. Вы мне нравитесь, потому что вы не ортодоксальны в своем подходе — я говорю не в буквальном смысле. Я слышал, что у вас есть последователи в Соединенных Штатах. Сионисты любят вас за некоторые неподходящие формулировки. Но забудем об этом, это — дело прошлого. Сейчас вы можете сыграть свою роль и привлечь этих людей на свою сторону.

100. Разве этот человек похож на террориста? Нет, не похож. Я разговаривал с ним не потому, что он араб. Его зовут Басил Акль. „Басил” — значит „смелый”, а „Акль” — „ум”. У него смелый ум. Наши арабские имена имеют значение. Имя соответствует характеру, и я многих из них знаю. Я уговаривал палестинцев еще со времен великого муфтия Иерусалима, когда он сказал мне, что тут хотя бы получить флаг и создать государство, а их — выдворить. Я приехал в Иерусалим в 1925 году, еще до вашего рождения. Мне было 20 лет. Внушите им немного здравого смысла. Эти сионисты умны, они не простаки. Посоветуйте им добиваться согласия с палестинцами, если они этого действительно хотят, и они должны либо сами ассимилировать палестинцев, либо палестинцы должны ассимилировать их на основе религиозной терпимости. Ведь бог один и тот же, и пророки одни и те же. В чем разница? Они располагают технологией, так что все выигрывают.

101. Ради бога, снимите эти поправки. Если даже у вас имеется оправдание для использования вето, это ровно ничего не значит. Движение все равно будет расширяться. К сожалению, борьба там будет продолжаться. Я не пытаюсь осуждать ни то ни другое, и все эти разглагольствования ни к чему нас не приведут.

102. Мой добрый друг, я нахожусь здесь более 30 лет. Поэтому, вместо того чтобы становиться на чью-либо сторону, сыграйте роль личного посредника как человек, а не как американец. Я думаю, что вы получите от президента то, что хотели. Пойдите к нему и скажите, что это вам сказал Баруди. Ваш президент выступал с речью, когда вас здесь не было — где вы были? — относительно нефти и продовольствия. Когда мы пожимали друг другу руки на Генеральной Ассамблее, я ему сказал, что обед здесь стоит мне 10 долларов. Баррель нефти также стоит около 10 долларов. „А одного барреля вам, г-н президент, — сказал я, — может хватить на несколько недель”. Это было в Индонезийской комнате отдыха, где мы жали друг другу руки. „Чем же вы недовольны? Я-то к концу дня наверняка проголодаюсь. А ваша машина все еще будет по-прежнему работать на том же барреле нефти”. Он сказал: „Что скажете на это, Генри?” Я ответил: „Обсудите это сейчас с вашим государственным секретарем. Он разумный человек”. Президент был сговорчив. Он не возражал. Подумайте вместе с сионистами и скажите: „Баруди сказал нам, что для сионистов нет будущего, пока не будет

соблюдаться право палестинцев на самоопределение”. И я поклянусь чем угодно, что еще задолго до моих лет вы станете героем как для арабов, так и для евреев, проживающих на святой земле Палестины.

103. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): В соответствии с процедурой, установленной в Совете Безопасности, я предлагаю перейти теперь к голосованию по первой из двух поправок, представленных Соединенными Штатами. Желает ли какая-либо делегация выступить с объяснением мотивов голосования до его проведения?

104. Предоставляю слово представителю Италии для выступления по порядку ведения.

105. Г-н ВИНЧИ (Италия) (*говорит по-английски*): Из заявлений, которые были сделаны, я понял, что мы рискуем завязнуть в прениях по данному вопросу и потерять возможность предпринять какие-нибудь эффективные меры. Другими словами, несмотря на консультации, которые велись на протяжении всего дня, я считаю, что мы не достигли стадии, когда появляется возможность голосования по какой-либо резолюции или принятия таковой.

106. Несмотря на все сказанное моим хорошим другом г-ном Баруди, тот факт, что мы придем к резолюции, которая будет отвергнута, и не потому, что ее поддерживает большинство, — я уверен, что она получит большинство, — не принесет пользы. Это даже в какой-то мере принесет вред. Я особенно имею в виду перспективу обсуждения, которое мы проведем в январе. Выступая от имени моей делегации и от себя лично, я хочу сказать, что мы с нетерпением ожидаем этих прений, которые могут привести к всеобъемлющему рассмотрению положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос. И я глубоко убежден, что позитивный исход или завершение обсуждения по данному конкретному вопросу, безусловно, увеличили бы шансы на успешное обсуждение в январе и в то же время продемонстрировали бы большую ответственность всех сторон. Это явилось бы благоприятным фактором, наряду с тем что впервые представитель ООН занял место за столом переговоров. Все это вместе взятое открыло бы лучшие перспективы, чем те, которые мы имеем сегодня.

107. Именно поэтому я предлагаю прервать заседание до завтрашнего утра, с тем чтобы иметь больше времени. Мы поступали таким образом несколько раз до этого и никогда не сожалели об этом, потому что затем мы всегда приходили к позитивным результатам. Я не вижу причин, по которым мы не можем попытаться еще раз поступить так же. На протяжении двух дней мы были довольно инертными. Я не думаю, что перерыв в работе Совета будет напрасной потерей времени. Наши возможности расширились бы, если бы у нас было еще 12 часов для проведения окончательных консультаций, с тем чтобы разобраться, можем ли мы выработать что-то такое, что дало бы Совету возможность добиться значительного позитивного и конструктивного результата.

108. Я полагаю, что четко изложил позицию моей делегации, когда я впервые выступал 4 декабря [1859-е заседание]. Мы, конечно, не скрывали нашего осуждения действий Израиля против территории Ливана, которые вызвали гибель столь многих невинных жертв. Разумеется, мы никогда этого не забудем. Но я думаю, что мы должны смотреть в будущее, потому что, к сожалению, нельзя вернуть к жизни тех несчастных людей, которые стали жертвами. Почему же не взглянуть в будущее? Почему же не дать нам еще одну возможность, еще 12 часов, с тем чтобы попробовать, можем ли мы достичь положительного результата? Поэтому, г-н Председатель, я вношу предложение отложить заседание только до завтрашнего утра.

109. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Представитель Италии внес предложение отложить заседание до завтрашнего утра. Как я понимаю, это предложение внесено в соответствии с пунктом 3 правила 33, а, по положениям временных правил процедуры, такое предложение подлежит обсуждению. Представитель Ирака просит слова.

110. Г-н ЗАХАВИ (Ирак) (*говорит по-английски*): Моя делегация очень внимательно выслушала предложение, только что внесенное представителем Италии. Мы не видим причин, по которым следовало бы отложить заседание до завтрашнего утра. Текст проекта резолюции был представлен всем членам Совета в пятницу. Было в принципе решено, что мы проведем голосование по данному проекту резолюции сегодня. В течение дня мы провели расширенные консультации со сторонами, заинтересованными в данном проекте резолюции. Как было разъяснено нашим коллегой, представителем Объединенной Республики Камерун, эти консультации, к сожалению, не сблизили две позиции, которые были изложены во время этих прений.

111. Честно говоря, мы не надеемся на то, что нам удастся согласовать эти позиции и сформулировать окончательный проект резолюции, даже если мы перенесем заседание на более позднее время, а не на завтрашнее утро. Вам, г-н Председатель, лучше, чем кому-либо другому в Совете, известно, что есть целый ряд срочных вопросов, которые требуют немедленного внимания Совета. Мы против любого предложения отложить голосование по проекту резолюции, представленному нам сегодня.

112. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): На основании правил процедуры предложение о перенесении заседания имеет первостепенное значение. Если никто из членов Совета не желает выступить по поводу предложения, внесенного представителем Италии, то в соответствии с правилами процедуры я ставлю на голосование предложение представителя Италии о том, чтобы Совет перенес дальнейшее рассмотрение данного вопроса на завтрашнее утро.

Проводится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Италия, Коста-Рика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Франция, Швеция.

Голосовали против: Белорусская Советская Социалистическая Республика, Гайана, Ирак, Китай, Мавритания, Объединенная Республика Камерун, Объединенная Республика Танзания, Союз Советских Социалистических Республик.

Воздержались: Япония.

В результате голосования 6 голосов было подано за, 8 – против при 1 воздержавшемся.

Предложение не принимается как не получившее голосов 9 членов Совета Безопасности.

113. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Сейчас я предлагаю поставить на голосование первую поправку, представленную представителем Соединенных Штатов Америки.

114. Предоставляю слово представителю Ирака для объяснения мотивов голосования до его проведения по первой поправке, представленной Соединенными Штатами Америки.

115. Г-н ЗАХАВИ (Ирак) (*говорит по-английски*): Моя делегация считает, что поправки, внесенные представителем Соединенных Штатов, на деле направлены на то, чтобы уравнять сторону, которая совершила настоящий акт агрессии, с жертвами этой агрессии. Мы собрались здесь в связи с жалобой представителя Ливана. Мы не обсуждаем другие акты насилия, связанные с этой конкретной агрессией, осуществленной против Ливана; даже сторона, которая осуществила этот акт агрессии, а именно Израиль, не связывает его с каким-либо другим актом, совершенным в этом районе. Поэтому моя делегация не примет участия в голосовании по этой поправке.

116. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Хочет ли еще кто-либо из членов Совета выступить с объяснением мотивов голосования до его проведения по первой поправке, представленной Соединенными Штатами Америки? Поскольку нет желающих выступить, я предлагаю перейти к голосованию. Голосование имеет целью принять новый пункт 4 постановляющей части, который содержится в предварительном документе S/11901.

Проводится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Италия, Коста-Рика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Франция, Швеция, Япония.

Голосовали против: Голосов против подано не было.

Воздержались: Белорусская Советская Социалистическая Республика, Гайана, Мавритания, Объединен-

ная Республика Камерун, Объединенная Республика Танзания, Союз Советских Социалистических Республик.

В результате голосования 7 голосов было подано за при 6 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Поправка не принимается как не получившая голосов 9 членов Совета Безопасности.

Два члена (Китай и Ирак) в голосовании не участвовали.

117. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Таким образом, мы покончили с первой из двух поправок, представленных Соединенными Штатами Америки. Сейчас я предлагаю перейти к обсуждению второй поправки. Желает ли кто-либо из членов Совета выступить до того, как мы приступим к голосованию по второй поправке, представленной Соединенными Штатами? Поскольку желающих выступить нет, я предлагаю перейти к голосованию.

118. Намерен ли кто-либо из членов Совета выступить с объяснением мотивов голосования до его проведения? Поскольку желающих нет, я ставлю на голосование вторую поправку, представленную Соединенными Штатами Америки, а именно о том, чтобы добавить в постановляющую часть проекта резолюции новый пункт 5, который содержится в предварительном документе S/11901.

Проводится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Италия, Коста-Рика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Франция, Швеция, Япония.

Голосовали против: Голосов против подано не было.

Воздержались: Белорусская Советская Социалистическая Республика, Гайана, Мавритания, Объединенная Республика Камерун, Объединенная Республика Танзания, Союз Советских Социалистических Республик.

В результате голосования 7 голосов было подано за при 6 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Поправка не принимается как не получившая голосов 9 членов Совета Безопасности.

Два члена (Китай и Ирак) в голосовании не участвовали.

119. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Сейчас я намерен поставить на голосование проект резолюции, содержащийся в документе S/11898, без поправок, в том виде, как он предложен Гайаной, Ираком, Мавританией, Объединенной Республикой

Камерун и Объединенной Республикой Танзанией. Желает ли кто-либо из членов Совета выступить с объяснением мотивов голосования до его проведения? Поскольку желающих нет, я ставлю на голосование этот проект резолюции.

Проводится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Белорусская Советская Социалистическая Республика, Гайана, Ирак, Италия, Китай, Мавритания, Объединенная Республика Камерун, Объединенная Республика Танзания, Союз Советских Социалистических Республик, Франция, Швеция, Япония.

Голосовали против: Соединенные Штаты Америки

Воздержались: Коста-Рика.

Проект резолюции не принимается, поскольку один из постоянных членов Совета Безопасности проголосовал против него.

120. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Ряд делегаций попросили предоставить им слово для выступления по мотивам голосования после его проведения. Первый оратор — представитель Италии, которому я предоставляю слово.

121. Г-н ВИНЧИ (Италия) (*говорит по-английски*): Я уже имел возможность 4 декабря разъяснить позицию делегации Италии в отношении жалобы Ливана. В частности, я заявил о нашем решительном осуждении „превентивных” налетов израильских самолетов на незащищенные ливанские деревни и лагеря палестинских беженцев в Ливане. О таком же осуждении было заявлено накануне в Риме, где было особо подчеркнуто, что нельзя не принимать во внимание всю серьезность действий, осуществляемых Израилем против такой дружественной страны, как Ливан, которая переживает трудный период своей истории, страны, политическая и территориальная целостность которой необходимы для справедливого и прочного урегулирования на Ближнем Востоке. Я не думаю, что необходимо еще говорить по существу вопроса. Я хотел бы ограничиться кратким объяснением голосования, которое мы только что провели.

122. Конечно, мы разделяем потрясение, испытываемое авторами резолюции, в отношении налетов, которые привели к исключительно большим человеческим жертвам, особенно среди женщин и детей. Однако мы сожалеем, что формулировки, которые они использовали в этом тексте, несколько оторваны от общих проблем Ближнего Востока в целом. Отсутствие какой-либо ссылки на хорошо известные события, послужившие фоном этого трагического инцидента, делает ее менее приемлемой для моей делегации. Иными словами, хотя мы и готовы решительно осудить правительство Израиля за его воздушные атаки против Ливана, я считаю себя обязанным еще раз заявить, что мы осуждаем также все акты насилия на Ближнем Востоке, где бы они ни имели место и от какой бы стороны они ни исходили.

123. Поэтому мы не могли не осудить, например, недавние нападения феодалов в центре Иерусалима, в результате которых были убиты шестеро невинных молодых людей и более 30 ранено. Мы пришли в ужас, узнав, что 12 ноября было обнаружено второе взрывное устройство несколькими школьниками вблизи Иерусалима, недалеко от большого продовольственного рынка [см. S/11878]; к счастью, оно было своевременно обезврежено. Поэтому мы хотели бы, чтобы авторы проекта, отмечая самые последние жертвы, упомянули также о тех случаях гибели людей, которые имели место раньше, с тем чтобы смерть невинных людей запечатлелась в памяти у обеих сторон. Мы считаем правильным не только сделать нужный шаг в нужный момент, но и проявить в то же время человеческое понимание, сочувствие к страданиям невинных людей, на кого бы ни возлагалась ответственность в каждом случае.

124. Вот почему мы в какой-то мере сожалеем, что некоторые из поправок, по крайней мере часть поправок, предложенные представителем Соединенных Штатов, не были приняты и что мы не смогли принять какого-либо решения в этом конкретном случае.

125. По моему мнению, положительным был бы такой исход, при котором — как я уже сказал раньше — в момент, когда представитель ООП впервые занял место за столом этого Совета, мы нашли бы что-то приемлемое для всех, и это открыло бы лучшие перспективы для конструктивных переговоров в январе, когда мы возобновим наши заседания для всеобъемлющего рассмотрения всей ближневосточной ситуации, включая палестинский вопрос. Именно таковы те простые причины, по которым, как я уже говорил, мы поддержали поправки, предложенные делегацией Соединенных Штатов. Моя делегация по тем же причинам была готова поддержать некоторые небольшие изменения, учитывая очевидную существенную разницу между данным случаем и тем, что произошло в апреле 1974 года. В заключение разрешите мне выразить свое сожаление по поводу того, что на сей раз у нас не было времени, для того чтобы достигнуть более удовлетворительного завершения наших переговоров.

126. Г-н САЛАЗАР (Коста-Рика) (*говорит по-испански*): Страна, которую представляет моя делегация, не считает, что насилие является средством решения проблем, возникающих между людьми и странами. Мы неоднократно заявляли о своей позиции в отношении рассматриваемых нами проблем. Мы как представители мирной страны, не имеющей вооруженных сил, настоятельно выступаем против любого действия, которое каким-либо путем поощряло бы использование насилия. По той же причине мы всегда считали, что мирное урегулирование является единственным средством решения споров.

127. Тем не менее некоторые могут сказать, что я говорю о чем-то другом, что здесь мы рассматрива-

ем вопрос об осуждении Израиля за совершение им акта насилия, который вызвал большие жертвы среди невинных гражданских лиц. Это то, о чем моя делегация сожалеет. Это бессмысленный результат насилия. Независимо от того, совершено ли это насилие государством или террористической бандой, оно все равно является насилием.

128. Моя делегация считает, что насилие является главной причиной обострения ситуации на Ближнем Востоке, и не умаляет последствий насилия, совершаемого пусть даже нерегулярными силами; мы также не считаем вопрос о насилии более серьезным, когда он официально поддерживается каким-либо правительством. Пусть никто не считает, что мы таким образом стараемся умалить особо серьезные аспекты, которые моя делегация придает недавним воздушным налетам израильтян, в результате которых имеются десятки невинных жертв.

129. Отнодь нет: мы категорически заявляем, что против таких действий; мы шокированы тем, сколько жертв явилось результатом этих действий, и мы сочувствуем их родным. Однако с равным откровением, чтобы не осудить несправедливо или неправильно такие действия, нам следует помнить, что эти достойные сожаления действия нужно рассматривать в контексте сложной ближневосточной проблемы. Совет Безопасности рассматривает различные аспекты этой проблемы уже почти на протяжении трех десятилетий, и это является свидетельством тому, что мы сталкиваемся не с новой проблемой, а скорее со сложной ситуацией, которая имеет прошлое. Как бы там ни было, моя делегация хочет ясно заявить, что мы не делаем ссылки на прошлое с намерением повторения обвинений, или взаимных обвинений, или, меньше всего, разжигания ненависти или возмущения. По нашему мнению, нам надо знать прошлое для того, чтобы понять, что мы сталкиваемся со старой проблемой и что следует подходить к ней с учетом всех ее аспектов.

130. Следовательно, серьезные события, которые мы осуждаем сегодня, следует трезво оценивать в рамках всеобщей проблемы Ближнего Востока. Мы считаем, что насилие, которое мы постоянно отвергаем, использовалось неоднократно как Израилем, так и его единомышленниками самым предосудительным образом. Мы бы просто уходили от реальности, если бы подчеркивали насилие только одной стороны и закрывали бы глаза, когда оно совершалось другой стороной. Именно это является оправданием того, что мы воздержались при голосовании по проекту резолюции, представленному не присоединившимися странами, хотя мы не игнорируем и тот факт, что было уместно осудить и действия израильтян.

131. Более того, проект не содержал никакой ссылки на то, что можно было бы рассматривать как осуждение насилия со стороны Израиля. Моя делегация считает, что с поправками, предложенными предста-

вителем Соединенных Штатов, проект был бы приемлем для нас.

132. В заключение я хотел бы повторить то, о чем говорил в начале своего заявления: насилие не может быть альтернативой мирному урегулированию. Если бы авторы этой трагедии подумали об этом, они, возможно, почувствовали бы, что, вероятно, еще не слишком поздно сделать то, что им следовало бы сделать в самом начале, то есть обсудить этот вопрос и провести по нему переговоры в целях поиска мирных решений, которые учитывали бы справедливые чаяния всех народов этого района.

133. Г-н РЮДБЕК (Швеция) *(говорит по-английски)*: Швеция голосовала за проект резолюции S/11898. Поступая таким образом, шведская делегация понимала четвертый пункт преамбулы так, что он касается всех предыдущих соответствующих резолюций по этому вопросу и содержит ясный отказ от всех актов насилия, а также призыв ко всем сторонам воздержаться от любых действий, которые могут повлиять под угрозу усилия, направленные на достижение мирного решения ближневосточной проблемы.

134. Г-н МОЙНИХЭН (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по-английски)*: Исходя из того, что я уже сказал сегодня вечером, и из того, как действовала моя делегация, результаты обсуждения являются разочаровывающими для Соединенных Штатов. 4 декабря [1859-е заседание], когда этот вопрос возник впервые, мы выступили кратко, ясно и просили сбалансировать проект резолюции. Весь день, как сказал мой друг, представитель Объединенной Республики Камерун, мы вели частные беседы с другими членами Совета, добиваясь некоторой сбалансированности этого проекта резолюции. Наши усилия были напрасны. Мы, со своей стороны, предложили меры, известные Совету, которые, как мы считали, обеспечат баланс. Представитель Италии предложил, чтобы мы прервали заседание на 12 часов с тем, чтобы продолжить переговоры по предложениям, и мы голосовали с пятью членами Совета за перерыв, но не таково оказалось желание большинства.

135. Соединенные Штаты глубоко сожалеют по поводу действий Израиля, о чем нам сообщили правительства Ливана и Египта через своих представителей, которые присутствуют среди нас. Однако мы также считаем, что вторжения из Ливана и других соседних с Израилем государств, в результате которых гибнут невинные люди, также должны быть осуждены.

136. Такие вторжения являются частью цикла насилия, против которого мы приняли меры и которому Соединенные Штаты в качестве державы-посредника надеются положить конец. Мы делали все возможное, чтобы добиться сбалансированной резолюции, и мы с неохотой наложили вето на этот проект резолюции в его существующем виде, который, как мы ясно заявили с самого начала, не был сбалансирован.

137. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)*: Поскольку никто из членов Совета не желает выступать с разъяснением мотивов голосования после его проведения, хочу сделать заявление в качестве постоянного представителя Соединенного Королевства.

138. Вновь Совет призван был рассмотреть акт насилия на Ближнем Востоке, который привел к человеческим жертвам. Не впервые Совет собирается для рассмотрения жалоб Ливана в связи с действиями государства Израиль. Последний раз это было в апреле 1974 года [1769-е заседание], когда Совет принял резолюцию 347 (1974). С того времени правительство Ливана направило много писем Совету с жалобами на новые действия Израиля против лагерей беженцев в Ливане и на нарушение территориальной целостности Ливана. Совет также в течение того же периода времени получил ряд писем от правительства Израиля с жалобами на акты насилия и терроризма со стороны ООН. Правительство Израиля твердо убеждено, что эти акты терроризма начинались и исходили с ливанской территории.

139. Мое правительство неоднократно заявляло о своем полном осуждении всех актов насилия на Ближнем Востоке, где бы они ни совершались и с какой бы стороны они ни исходили. Мы считаем, что такие акты, ведущие к человеческим жертвам и нанесению увечий невинным гражданским лицам, никоим образом не могут быть оправданы. Также мы не можем согласиться с логикой тех, кто заявляет, что единственным ответом на насилие является еще большее насилие. Этот бессмысленный цикл насилия и контрнасилия должен быть прекращен, чтобы открылись хоть какие-нибудь шансы на прочное и справедливое урегулирование на Ближнем Востоке.

140. Именно с учетом всего этого мое правительство рассматривало проект резолюции, по которому мы только что проголосовали и который в пункте первом постановляющей части осуждает правительство Израиля за его воздушные нападения на Ливан. Полученная информация свидетельствует о том, что всего около 90 человек было убито во время нападения и более 150 ранено. Многие из них — женщины и дети. Министр обороны Израиля объяснил 3 декабря, что эти рейды были направлены на предотвращение нападений и саботажа против Израиля, особенно такого рода, как действия, предпринимавшиеся в течение последних недель. Мы в равной степени осуждаем эти нападения и выражаем сожаление по поводу человеческих жертв, к которым они привели. Мы понимаем глубокое возмущение, вызванное ими в Израиле. По этим причинам нам хотелось бы, чтобы резолюция, за которую мы проголосовали, признавала серьезность этих нападений как части того прискорбного цикла насилия и контрнасилия, на который я только что сослался, и мы хотели бы, чтобы она выражала, как и предыдущие резолюции Совета, наше глубокое беспокойство и осуждение всех актов насилия, которые грозят невинными жертвами или вызывают их. Вот почему мы проголосовали за две поправки, предложенные Соединенными

Штатами Америки. Мы сожалеем, что они не были приняты Советом. Но, хотя мы выражали и выражаем сожаление в связи с отсутствием равновесия в проекте резолюции, мы согласны, что эти предыдущие нападения никоим образом не могут оправдать недавние рейды Израиля и количество жертв, к которым они привели. Мы не согласны с тем, что какое-либо правительство может таким образом нарушать право. Особенно достойно сожаления, с нашей точки зрения, то, что последние акты насилия могут поставить под угрозу хрупкий мир и нанести ущерб перспективам примирения в Ливане, стране, которая пережила такие суровые испытания за последние несколько месяцев.

141. Именно по этим причинам, несмотря на оговорки, выраженные нами относительно отсутствия равновесия в проекте резолюции, представленном неприсоединившимися странами, мое правительство решило проголосовать за него. Но, хотя мы поддерживаем те действия, которые, как предлагается, должен предпринять Совет, по нашему мнению, недостаточно было просто осудить акты насилия на Ближнем Востоке. Мы должны предотвратить их в будущем. Поэтому необходим ясный призыв Совета ко всем заинтересованным сторонам на Ближнем Востоке, а не только к одной стороне, прекратить это насилие. Если есть урок, который можно извлечь из истории Ближнего Востока за последние 25 лет, то это то, что ничего не может быть достигнуто насилием такого рода. Оно только ужесточает позиции обеих сторон и делает процесс переговоров еще более сложным, чем сейчас. По нашему мнению, только тогда, когда будет прекращено насилие, стороны смогут начать подлинные переговоры, без которых не может быть надежд на урегулирование.

142. Моя делегация неоднократно ясно и на многих форумах излагала требования, которые мы считаем необходимыми для справедливого и прочного урегулирования. Они заключаются в следующем: отвод израильских войск с территорий, оккупированных в 1967 году, уважение прав всех государств, включая Израиль, на мирное существование в пределах безопасных и признанных границ; право палестинского народа на его национальное самовыражение. Мое правительство заявляло о своей готовности сделать все, что в его силах, для содействия переговорам, направленным на урегулирование в соответствии с этими условиями. Мы просим обе стороны проявить необходимую государственную мудрость, сдержанность и умеренность, без которых этих целей нельзя достичь.

143. Представитель Ливана просил слова, оно ему предоставляется.

144. Г-н ГОРРА (Ливан) *(говорит по-английски)*: Я хочу, чтобы мои первые слова были словами благодарности и признательности, во-первых, авторам проекта резолюции, а именно Гайане, Ираку, Мавритании, Объединенной Республике Камерун и Объединенной Республике Танзании, и, во-вторых, тем

делегациям — подавляющему большинству членов Совета, которые поддержали проект резолюции. Тот факт, что он не был принят, по нашему мнению, не умаляет его значения. Осуждение было высказано независимо от того, наложено на него вето или нет. Это было осуждение со стороны 13 членов Совета Безопасности.

145. Я признателен, так же как и мое правительство и мой народ, всем тем делегациям, которые выступили со словами теплой дружбы в адрес моей страны, особенно в эти дни испытаний, когда мы действительно нуждаемся во всяческой дружеской поддержке. Я обязательно передам правительству Ливана и семьям погибших выражения соболезнования, которые высказывались за столом Совета.

146. Вызывает глубокое сожаление то, что Соединенные Штаты решили наложить вето на этот проект резолюции и отклонить его. Наше разочарование становится еще более глубоким, когда мы принимаем во внимание дружественные отношения, всегда существовавшие между Ливаном и Соединенными Штатами. Мы имели все основания ожидать сейчас от друга всей моральной и политической поддержки. Соединенные Штаты неоднократно заявляли о своей поддержке независимости, суверенитета и территориальной целостности Ливана. Суверенитет и территориальная целостность Ливана были грубо поправлены массированными воздушными атаками израильских военно-воздушных сил. Я должен добавить, что те самолеты, которые напали на Ливан и палестинские лагеря беженцев, расположенные в Ливане, были самолетами типа „Скайхок” и „Фантом”. Я, конечно, хотел бы услышать от представителя Соединенных Штатов разъяснения о том, ставило ли его правительство при заключении своих сделок с Израилем какие-либо условия по ограничению использования этих самолетов или других каких-либо вооружений, поставляемых Израилю, против дружественных стран, таких как Ливан.

147. Как я уже сказал, проект резолюции, который потерпел неудачу, не может дать полного удовлетворения. Он мог бы, возможно, дать нам некоторое моральное или политическое утешение. Но, конечно, если бы Совет принял проект резолюции, это не удержало бы Израиль от повторения им актов агрессии против Ливана и арабских стран.

148. Этот Совет несколько раз принимал различные резолюции. Фактически мы здесь собрались тринадцатый раз. Возможно, это плохое предзнаменование. Совет принимал резолюции, содержащие осуждения и предостережения: осуждения Израйля и предостережения его правительству от повторения актов насилия против Ливана. Эти резолюции были встречены Израилем с презрением, и им бросался вызов в виде новых актов агрессии.

149. Мы не можем понять, почему каждый раз, особенно сейчас, предпринимается попытка представить в ложном свете ливанскую жалобу и связать ее

с какими-то внешними вопросами. Израиль является членом Организации Объединенных Наций. Он имеет все prerogatives, чтобы использовать Организацию Объединенных Наций, если у него есть какая-то жалоба. Двери Совета открыты для него. Они открыты для тех делегаций, которые поддерживают Израиль, чтобы прийти в любое время и предпринять действия против Ливана, если Ливан действительно виноват. Но приходить и говорить о новых актах насилия в районе, приравнивать их к преднамеренным актам агрессии, заранее рассчитанным, спланированным и проведенным правительством — членом Организации Объединенных Наций в нарушение положений Устава, несправедливо по отношению к Ливану. Приравнивание и равновесие должны быть достигнуты в интересах справедливости, а не ради несправедливости.

150. Теперь мы столкнулись с очень трудной ситуацией. Даже если бы Совет Безопасности принял проект резолюции, наши разногласия с Израилем не прекратились бы. По нашему мнению, есть только два пути избавить Ливан от этих неоднократных нападков и последствий ближневосточной проблемы. Первый заключается в том, чтобы предпринять конкретные меры по Уставу, чтобы помешать Израилю совершать дальнейшие акты агрессии. Совет никогда не сможет поступить таким образом, и сегодня вечером он не смог принять простую резолюцию, осуждающую и предупреждающую Израиль. Второй и, естественно, наиболее желательный путь — это достижение длительного мира на Ближнем Востоке путем справедливого урегулирования всех аспектов ближневосточной и палестинской проблем. Совет, и в частности те государства, которые активно искали мирного решения, должен преодолеть препятствия, которые Израиль постоянно воздвигает на пути к миру.

151. Ливан сейчас переживает один из наиболее трагичных моментов в своей истории. Некоторые аспекты этой проблемы являются внутренними, ответственность за решение их лежит на нашем правительстве и нашем народе, но, чтобы вы не забыли, я должен заявить здесь вновь, что основная причина беспорядков в Ливане связана с конфликтом на Ближнем Востоке.

152. С этой точки зрения мы можем заявить, что Израиль был и остается основным препятствием на пути решения палестинской проблемы и проблемы мира. С 1948 года Организация Объединенных Наций приняла целый ряд резолюций, подтверждающих права палестинцев вернуться на родину, а также другие резолюции, направленные на мирное решение ближневосточной проблемы на основе ухода Израиля со всех оккупированных в ходе июньской войны 1967 года арабских территорий, а именно с Синая, Голанских высот, с Западного берега и из арабского сектора Иерусалима. Израиль упрямо отказывался выполнить эти резолюции и уважать международное общественное мнение. Он сейчас, как и всегда, откладывает поиски мирного решения.

153. Мы глубоко убеждены в том, что решение палестинской проблемы имеет первостепенное значение для Ливана. С самого начала появления этой проблемы в 1947 году и до сих пор Ливан открывал свои двери для палестинцев, которые были изгнаны из своих домов и со своей родины израильскими захватчиками. Около 400 тыс. из них, проживая в стране с населением в два с половиной миллиона, были вынуждены жить в течение двадцати восьми лет в нищете в лагерях для беженцев. Неужели международное сообщество хочет увековечить эту нищету и в то же время увековечить пояса нищеты вокруг наших основных городов?

154. Мы должны также помнить, что израильские нападения на Южный Ливан создали для моей страны другую проблему — проблему беженцев, ливанских беженцев, которые были вынуждены покинуть свои дома и деревни на юге Ливана, спасаясь от израильских нападений на этот район. Они вынуждены были искать убежище вблизи Бейрута и других городов. Такая ситуация неизбежно повлекла за собой серьезные социальные и экономические последствия, к которым наша небольшая страна оказалась неподготовленной.

155. Ливан никогда не испытывал колебаний в полной и лояльной поддержке дела палестинского и арабского народов. Его солидарность с ними непоколебима. Он верит, что дело палестинцев является справедливым, он твердо верит в это. В Ливане никогда не было раскола, и сейчас его нет у нас — я подчеркиваю это — в отношении прав палестинцев на государственность на их родине — Палестине. Народ Ливана — христиане и мусульмане, и я хочу подчеркнуть еще раз, что он един в этом мнении и считает, что пришло время проявить справедливость в отношении палестинцев: двадцать восемь лет спустя после их изгнания с родины — Палестины.

156. Вы, г-н Председатель, и члены Совета, собравшиеся за этим столом, были в прошлом году свидетелями одного из самых блестящих проявлений поддержки Ливаном дела Палестины, когда сам президент Ливана г-н Сулейман Франжье был уполномочен Конференцией арабских стран на высшем уровне выступить в защиту дела палестинцев в Организации Объединенных Наций². Это доверие соответствовало той роли, которую Ливан всегда играл, играет и будет играть в Организации Объединенных Наций, защищая дело палестинцев, а также дело арабов в целом.

157. Я хотел бы повторить для протокола заседания то, о чем я сказал здесь 4 декабря:

„Ливан всегда утверждал и подтверждает сейчас, что проблема палестинского народа является ядром проблемы Ближнего Востока и что никакое решение этой проблемы не может быть эффективным и прочным, если палестинский народ не воспользуется своими неотъемлемыми правами, уже признанными Организацией Объединенных Наций, особенно его правом на самоопределение и государственность. Этот аспект ближневосточной проб-

лемы оставался в стороне в течение многих лет... Вопрос заключается в восстановлении основных прав палестинцев, с тем чтобы они могли жить в достойных условиях и строить свое собственное будущее в своем государстве на своей национальной земле. Международное сообщество должно рассматривать этот вопрос справедливо, прямо и быстро и найти подходящее ему решение, в то же время пытаясь решить другие аспекты ближневосточной проблемы. Игнорирование этого аспекта вызовет еще большие трагедии для народов и стран Ближнего Востока и то, что подобная ситуация будет существовать до бесконечности" [1859-е заседание, пункт 106].

158. Я хотел бы добавить, что мы твердо убеждены в том, что международное сообщество, и в частности великие державы, ответственные за создание государства Израиль на арабских землях и за те бедствия, которые пали на народ Палестины вследствие этого, должны принять на себя особую ответственность не только в отношении палестинского народа, но также и в отношении Ливана. Мы считаем, что справедливость, возданная палестинцам, должна быть также воздана и Ливану, и ливанскому народу.

159. Мы неоднократно предупреждали в прошлом о серьезной опасности отсутствия решения палестинской проблемы для стабильности и мира на Ближнем Востоке. И мы хотим еще раз решительно подчеркнуть важность решения палестинской проблемы, которая возникла в результате войны 1948 года. Палестинцы имеют право на то, чтобы был положен конец их долгим страданиям и жизни на чужбине вдали друг от друга. Они имеют право, как и любые другие народы, на лучшую жизнь в их собственном государстве, на их собственной родине — Палестине. Арабские государства, в основном Египет и Сирия, которые понесли неисчислимы жертвы, также имеют право жить в мире и посвящать свои ресурсы и энергию строительству лучшего будущего для своих народов. Они не должны быть вынужденными тратить свои ресурсы на оборону. Что касается моей страны, то она также имеет право жить в условиях прогресса и процветать в условиях мира.

160. Кошмар ближневосточной проблемы, который длится слишком долго, в полной мере отразится и на Ливане. Все его влияние сфокусировалось и сконцентрировалось на Ливане, и это потрясло его хрупкую структуру. Ливан, который постоянно придерживался умеренного курса, потонул в пучине сложностей и противоречий ближневосточной проблемы.

161. Мы стали жертвой ситуации, мы испытываем на себе последствия событий, которые были вызваны не нами. Трагедия Ливана является продолжением, ответвлением трагедий, давно переживаемых палестинцами и арабскими государствами из-за непрекращающихся агрессивных войн Израиля и его неоднократных нападений, в частности, на Ливан.

162. Мы, в Ливане, возмущены тем, что должны платить дорожной ценой из-за отсутствия готовности

и решимости разрешить проблему Ближнего Востока быстро и во всех ее аспектах, какими бы сложными они ни были. И наше возмущение справедливо, потому что наши люди умирают, наши города уничтожаются, наши экономические и социальные институты разрушены и потому что репутация Ливана как умеренной страны, приверженной принципу мирного сосуществования, дружелюбия, культуре, устойчивости, миру и безопасности, поколеблена.

163. Неужели это та судьба, на которую осуждена моя страна, которая всегда была лояльной к Организации Объединенных Наций? Из-за бездействия Организации Объединенных Наций, из-за нежелания Совета Безопасности действовать решительно с тем, чтобы положить конец трагедии палестинского и арабского народов, затягивая решение проблем Ближнего Востока, не рассматривая основные аспекты всего конфликта, — из-за всего этого мы обрекаем Ближний Восток и Ливан на увечечие обстановки постоянных потрясений.

164. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Предоставляю слово представителю Египта.

165. Г-н АБДЕЛЬ МЕГИД (Египет) (говорит по-английски): Я хотел бы высказать глубочайшее сожаление Египта по поводу того, что Совет Безопасности не смог принять резолюцию с осуждением варварских нападений Израиля на суверенную страну, на государство — член Организации Объединенных Наций и на невинных палестинцев в лагерях беженцев. И все это явилось результатом сегодняшнего американского вето. Это в высшей степени достойно сожаления.

166. Когда Египет совместно с Ливаном обратился с просьбой о срочном созыве Совета Безопасности с участием жертвы — ООП, мы были твердо уверены, что самый высокий орган Организации Объединенных Наций, ответственный за международный мир и безопасность, не упустит возможности ясно заявить агрессору, что его агрессивные действия не могут быть оправданы, не упустит возможности вынести строжайшее осуждение.

167. Мы считаем, что нельзя не осудить эти варварские акты, приведшие к трагической гибели десятков людей, включая женщин и детей. Именно варварские акты, потому что даже сам Израиль признал, что его нападения не являются ответными или какими-либо другими актами, что они были преднамеренными актами государственного терроризма. Израиль сейчас может считать, что Совет оправдывает его действия, и это может поощрить его на совершение новых актов агрессии. Даже „Хаарец“, одна из ежедневно выходящих израильских газет, выступила с критикой израильских воздушных налетов, которые, по ее словам, проводились с излишней жестокостью и таким образом привели к многочисленным жертвам среди гражданского населения. „Хаарец“ утверждала, что нет необходимости в эскалации действий до такой степени, чтобы Израиль обвинялся в том, что он несет ответственность за массовые убийства гражданского населения и что

та цена, которую должен будет заплатить Израиль за отрицательную реакцию западных средств информации, не имеет никакой связи с обеспечением безопасности его воздушных границ. Кто бы ни планировал эту операцию против вооруженного врага, но одобрявшее ее правительство, согласно „Хаарец“, не учло других аспектов и последствий.

168. В своем заявлении в Совете 4 декабря [1859-е заседание] я предостерег Израиль, что его действия могут поставить под угрозу перспективы справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Я надеюсь, что Израиль разумно прислушается к этому предостережению в будущем. В то же время у меня вызывает удовлетворение то, что большинство членов нашего Совета осудило эту израильскую агрессию в самых строгих выражениях.

169. Я хотел бы выразить свое глубокое удовлетворение и благодарность большинству государств — членов Совета, поддержавших просьбу Египта о том, чтобы ООП приняла участие в нашей работе как и любое другое государство — член Организации Объединенных Наций. Этим мудрым поступком Совет — несмотря на все свои сегодняшние негативные моменты — указал на то, что подлинным представителям палестинского народа не будет отказано ни в какой возможности всесторонне участвовать в любом обсуждении, касающемся палестинского вопроса, и благодаря этому историческому решению для ООП в будущем не будет затруднений участвовать в любом обсуждении Совета, касающемся палестинского вопроса и проблемы Ближнего Востока. Несмотря на сегодняшнее вето, весь мир явился свидетелем прогресса, достигнутого ООП в Совете — главном органе Организации Объединенных Наций. Это явилось очень важным шагом, доказавшим всему миру, что Совет Безопасности после Генеральной Ассамблеи признал ООП в качестве единственного представителя палестинского народа.

170. Позвольте мне закончить свое краткое выступление несколькими словами в адрес моего уважаемого брата и коллеги из Ливана г-на Горры. Он может быть уверен в том, что большинство членов Совета всей душой с Ливаном, с ливанским народом и их палестинскими братьями, подвергшимися жестокому нападению со стороны Израиля. И, безусловно, наступит день, когда ни один агрессор не сможет безнаказанно совершать агрессию. В конце концов правое дело и справедливость побеждают всегда.

171. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Предоставляю слово представителю Сирийской Арабской Республики.

172. Г-н АЛЛАФ (Сирийская Арабская Республика) (говорит по-английски): Мы считаем, что Израиль осужден. Подавляющее большинство членов данного Совета проголосовало за проект резолюции в документе S/11898. Тринадцать членов Совета поддержали ясное и конкретное осуждение варварского нападения Израиля на Ливан и палестинский народ.

Эта резолюция не предлагает каких-либо практических мер. Она осуждает и предупреждает. Это было достигнуто тринадцатью странами-членами, которые представляют подавляющее большинство членов Организации Объединенных Наций и мира: они фактически осудили Израиль за его агрессию и предупредили его, что повторение такой агрессии повлечет за собой серьезные меры, которые будут приняты против этого агрессора Советом Безопасности и всем международным сообществом.

173. С осуждением израильской агрессии была также осуждена предвзятость Соединенных Штатов Америки, потому что эта великая держава, которая несет особую ответственность как постоянный член Совета в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, еще раз не смогла выполнить эту серьезную и особую обязанность и встала на сторону агрессора, несмотря на подавляющее осуждение как со стороны государств-членов, так и со стороны мирового общественного мнения, и — я осмелюсь сказать — даже со стороны общественного мнения внутри оккупированных территорий.

174. В течение последних шести дней Соединенные Штаты Америки пытаются запутать этот вопрос и маневрируют, для того чтобы ослабить осуждение позорной агрессии Израиля, ссылаясь на другие акты, которые не имеют никакого отношения к данному случаю. Даже сами израильтяне не заявили, что их действия были возмездием за нападение или какое-либо предыдущее действие, предпринятое палестинцами, ливанцами или какими-либо другими народами.

175. С самого начала израильские сионистские агрессоры были очень откровенными, и они заявили через своих военных деятелей, а позднее даже через своих ответственных руководителей, что их агрессия была ответом на резолюцию 381 (1975) Совета Безопасности. Как я процитировал в своем прежнем выступлении, их военный представитель заявил: „Мы поступили таким образом, чтобы подчеркнуть, что Израиль встретится с палестинскими партизанами только на поле битвы“ [там же, пункт 141]. Таким образом, этот агрессивный акт Израиля не был ответом на какую-либо так называемую „провокацию“; Израиль не заявлял о том, что им было совершено ответное действие против палестинцев или ливанцев.

176. В ходе последних шести дней делегация Соединенных Штатов предпринимала попытки внести поправки в проект резолюции, представленный Совету неприсоединившимися странами. Эти поправки заключались в дословном воспроизведении пунктов из предыдущих резолюций Совета Безопасности. Представитель Америки спрашивал, почему бы нам не перенести эти целые пункты в новую резолюцию и что произошло за последние восемнадцать месяцев, с того времени, когда Совет согласился на эти же самые пункты? Почему Совет Безопасности испытывает трудности при принятии их вновь? Как будто эти пункты являются клише, чтобы их использовать, когда возникает в этом необходимость; как будто

Совет Безопасности, этот ответственный орган Организации Объединенных Наций, не имеет обязанностей изучать обстоятельства в каждом конкретном случае, создающиеся в результате действий той или иной стороны, а затем принимать соответствующие меры. По логике делегации Соединенных Штатов, мы должны заранее готовить резолюции, с тем чтобы, когда в них возникнет необходимость, брать их с архивных полок Организации Объединенных Наций и использовать в случае представления кем-либо жалобы в Совет.

177. Даже тогда, когда такие пункты вносились под давлением Соединенных Штатов — например пункты, внесенные в резолюцию 347 (1974), — делегация Соединенных Штатов стремилась свести до минимума осуждение израильской агрессии. Однако многие страны, включая жертвы агрессии, были склонны поддержать то, на чем тогда Соединенные Штаты настаивали и чего они добивались сегодня, а именно: если бы была достигнута быстрая сбалансированность резолюции, то тогда Израиль прекратил бы свою агрессию. Результаты были бы такими же: при принятии предыдущих резолюций, несмотря на то что была навязана ссылка на так называемые „прочие акты“, Израиль продолжал свою агрессию, не подчинился предупреждению, которое было ему сделано в то время Советом Безопасности.

178. Я считаю, что единственной причиной, вследствие которой Израиль никогда не обращает внимания на резолюции, инструкции и призывы Совета Безопасности, является то, что каждый раз он опирается на страну, сверхдержаву, а именно на Соединенные Штаты, которые поддерживают его. Поскольку Израиль знает, что есть страна, которая поддержит его даже тогда, когда подавляющее большинство членов Совета Безопасности осуждает его, зачем волноваться? Соединенные Штаты берут на себя большую ответственность, потому что мы убеждены, что Израиль, который со времени своего создания на Ближнем Востоке не подчинился ни единой резолюции Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности, будет продолжать свои акты агрессии; он будет, как и ранее, продолжать агрессию под защитой сверхдержавы — Соединенных Штатов.

179. Израильцы очень откровенны. Они заявили: „Мы напали, мы совершили этот акт агрессии, потому что мы не признаем палестинцев и не хотим вести с ними переговоры“. И здесь мы отвечаем всем тем делегациям, которые высказывали озабоченность в отношении того, что, принимая эту резолюцию, мы еще более затрудним процесс переговоров. Передо мной лежит телеграмма агентства Юнайтед Пресс Интернэшнл, датированная 5 декабря, — это было всего лишь несколько дней назад; в ней говорится: „Израиль сегодня заявил, что он не начнет переговоры ни с одной из группировок палестинцев, потому что такие переговоры будут подразумевать желание позволить создать отдельное палестинское государство на его восточной границе“. Израильские лидеры заявляли, что они не хотят вести переговоры

с ООП, потому что они не признают ее в качестве представителя палестинского народа. Мы заявляли ранее и здесь, и в Генеральной Ассамблее, и повсюду, что именно палестинский народ должен сам решить, кто является его представителем. Однако не будем говорить об этом, мы сейчас обсуждаем вопрос о том, позволить или не позволить третьему государству находиться между государствами Израиль и Иордания, как об этом говорил г-н Рабин.

180. Я думаю, что процитированное выше заявление израильских лидеров в свою очередь должно быть осуждено. Это должно быть сделано потому, что впервые, насколько я помню, страна объявляет о своем экстерриториальном суверенитете, заявляя: „Мне не нравится, что за пределами моих границ находится другое государство“. Это очень странно, потому что если такой принцип будет применяться, то, по нашему мнению, вся карта мира будет поставлена под сомнение, и любая страна может заявить: „Нам не нравится, что та или иная страна является нашим соседом“. В то же время если Израиль действительно не хочет, чтобы другие государства находились по соседству с ним, то он отвергает тем самым свое свидетельство о рождении, которое он получил. Организация Объединенных Наций создала Израиль, справедливо или несправедливо, в соответствии с резолюцией. И в соответствии с этой резолюцией шла речь о двух государствах. Первым из них было государство Палестина. Если Израиль сейчас отвергает право палестинцев иметь свою собственную родину, то он тем самым отвергает и ту самую резолюцию, в соответствии с которой было создано государство Израиль и в соответствии с которой была проявлена вся несправедливость по отношению к народу Палестины.

181. Делегация Соединенных Штатов, используя или, скорее, злоупотребляя правом вето, указала, что она поступает таким образом в силу того, что Соединенные Штаты являются посредником на Ближнем Востоке и что они не хотят принимать несбалансированную резолюцию. Мы никогда не были убеждены, что Соединенные Штаты действительно являются посредником — нейтральным или не нейтральным — в этом районе. Применением сегодня вето Соединенные Штаты доказали тем, кто в какой-то степени доверял им, что они не заслуживают этого доверия. Поддержав израильскую агрессию, они, как обычно, оказались в одиночестве. Если они действительно хотят проведения переговоров и если им известна позиция Израиля в отношении переговоров, то они должны, напротив, использовать свое влияние для того, чтобы обязать Израиль, убедить его пойти на подлинные переговоры, несмотря на заявления военных и политических деятелей Израиля и его премьер-министра о том, что Израиль не готов проводить переговоры с основной заинтересованной стороной в ближневосточном конфликте.

182. Тем странам, которые действительно хотят, чтобы велись переговоры, мы заявляем, что все следует делать при участии палестинцев, потому что все

арабские страны на Ближнем Востоке ясно заявили, что без палестинцев не будет мира в регионе Ближнего Востока.

183. Представитель США заявил, что после соглашения по Синаю эта резолюция может поставить под угрозу аналогичное соглашение с Сирией относительно Голанских высот. Как представитель Сирии я официально даю ответ, цитируя заявление президента Сирийской Арабской Республики Хафеза аль-Асада от 6 октября 1975 года, в котором он подтвердил, что не будет прогресса на переговорах с сирийцами без аналогичного прогресса на переговорах с палестинцами и что Сирия никогда не согласится ни с каким урегулированием на сирийском фронте без аналогичного урегулирования на палестинском фронте. Именно при таком понимании Сирийская Арабская Республика несколько дней назад попросила созвать 12 января 1976 года Совет Безопасности, для того чтобы провести всестороннее обсуждение проблемы Ближнего Востока, включая вопрос о Палестине, с участием ООП, потому что она является главной заинтересованной стороной в этом вопросе.

184. Мы уже знаем ответ Израиля на резолюцию 381 (1975): этим ответом явилась варварская агрессия против Ливана и против палестинского народа. Мы видели, что, несмотря на вето Соединенных Штатов, израильская агрессия была фактически осуждена. И мы уверены, что когда Совет Безопасности вновь соберется 12 января следующего года, то представители Палестины будут, как и сейчас, сидеть рядом с нами и что прения в Совете Безопасности по вопросу о Ближнем Востоке и по палестинской проблеме будут проведены со всей серьезностью, если будет иметь место искреннее желание установить мир в этом регионе.

185. Единственно, на что мы надеемся, так это на то, что к тому времени Соединенные Штаты Америки просят больше ответственности в своих действиях и в своей политике и что они будут действительно конструктивно и позитивно участвовать в этих прениях, с тем чтобы покончить с актами агрессии, которые совершаются сейчас и совершались в течение стольких лет на Ближнем Востоке, и что в конце концов Совет Безопасности сможет предпринять какие-либо серьезные практические меры, для того чтобы положить конец израильской агрессии и установить подлинный, справедливый и прочный мир в этом районе.

186. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Последним оратором значится представитель Организации освобождения Палестины, которому я и предоставляю слово.

187. Г-н АКЛЬ (Организация освобождения Палестины) (*говорит по-английски*): От имени Организации освобождения Палестины я хотел бы еще раз выразить нашу глубокую признательность и благодарность всем членам Совета, которые сочли необходимым безоговорочно осудить последнее варварское нападение на невинных палестинцев и ливанцев.

Их осуждение нападения является простым отражением глубокой веры в Устав и принципы Организации Объединенных Наций.

188. Генерал Рабин может и далее с такой же преданностью настаивать, будучи верным принципам расистского сионизма, на том, что единственным местом, где он столкнется с ООП или с любой другой палестинской организацией, будет поле битвы. Воздушные налеты и бомбардировки, которые он санкционирует и которые приносят смерть и разрушение как палестинцам, так и ливанцам, направлены на то, чтобы добиться нашей капитуляции и капитуляции арабских государств. Ему следовало бы уже понять, что наша решимость непоколебима и что его грубая сила укрепляет нашу решимость выступить против его сил на фронтах.

189. Его высокомерное использование грубой силы, которая полностью зависит от поставок Соединенными Штатами усовершенствованных средств ведения войны, поставило Израиль в такое положение, которое вызвало у международного сообщества большую ненависть и отвращение, чем какое-либо другое политическое образование в истории Организации Объединенных Наций.

190. С 1967 года варварские действия Израиля 11 раз осуждались Советом Безопасности, один раз порицались и шесть раз выражалось сожаление, равно как с 1967 года Израиль был осужден Генеральной Ассамблеей 11 раз и шесть раз было выражено сожаление. Эти позорные сведения не требуют дальнейших комментариев.

191. Тем не менее моя делегация не удивилась тому, что представитель правительства Соединенных Штатов решил отмежеваться от последствий применения смертоносных средств войны, которые его правительство так щедро предоставляет в распоряжение правящей военной хунты в Израиле. Однако позиция Соединенных Штатов ясна и понятна. В отсутствие их израильского союзника мнения Израиля выражаются через посредника, и представитель Соединенных Штатов выполнял возложенную на него миссию со стилистическим красноречием интеллектуала Гарвардского университета.

192. Независимо от того, была ли или не была принята резолюция, осуждающая Израиль, совершенно ясно, что израильское варварское нападение было осуждено 13 государствами — членами Совета Безопасности и что правительство Соединенных Штатов вместе со своим израильским союзником осталось в изоляции от международного сообщества. Правительство Соединенных Штатов, по-видимому, должно гордиться тем фактом, что оно защищает агрессивный Израиль, который изо дня в день осуждается различными органами Организации Объединенных Наций, отражающей волю международного сообщества.

193. Моя делегация также попыталась серьезно рассмотреть заявление представителя Соединенных

Штатов о том, что его правительство не прощает Израиль, а в действительности сожалеет по поводу его налетов, но хочет рассматривать их в контексте всего насилия на Ближнем Востоке. Неужели он пытается убедить нас в том, что его правительство действительно придерживается общеизвестной так называемой политики беспристрастности?

194. Если бы его правительство честно, искренне и чистосердечно стремилось к такой беспристрастной политике, исходя из веры Авраама Линкольна в равенство, которое он постоянно поддерживал, то политическая и географическая ситуации в нашем районе, да и в других частях мира были бы совершенно иными. Поощряя интенсивные манипуляции и закулисные маневры небольшого, но мощного сионистского меньшинства, правительство Соединенных Штатов приступило к созданию государства Израиль, поддерживая, финансируя и вооружая его и даже укрепляя его власть на оккупированных арабских территориях. Результатом были нищета, страдания, опустошения, кровопролитие, напряжение, беспорядки и насилие, с которыми правительство Соединенных Штатов, как нам говорят, пытается сейчас покончить беспристрастным образом. Если односторонность определяется как беспристрастие, то мы несомненно являемся свидетелями эры словесных упражнений в американской дипломатии.

195. Правительству Соединенных Штатов следует приступить к радикальному пересмотру всей своей политики в отношении народа Палестины. Поскольку оно несет явную долю ответственности за наши страдания, оно должно понести львиную долю компенсации за причиненные нам ущерб, зло и обиду. В своем выступлении в сенатской Комиссии по иностранным делам Соединенных Штатов г-н Саундерс признает в довольно расплывчатых формах существование некоторых палестинских реальностей, которые давно отрицались его правительством. Он признал, что трудности заключаются не в том, что надо предпринять, а в том, как это сделать. Каким бы трудным ни казался ему вопрос, мы считаем, как и все другие страны, которые поддержали нас, что ответ на его вопрос уже дан в резолюциях 3236 (XXIX) и 3376 (XXX) Генеральной Ассамблеи, в которых серьезно, методично, реалистично и мудро говорится о том, какие меры надо предпринять, чтобы добиться справедливого и прочного мира в этом районе на основе осуществления национальных прав палестинцев на их родной земле.

196. Когда мы в ходе выступлений проявляем эмоциональность и подчеркиваем опасность, которую представляет сионизм для нашего национального существования, мы не предаемся практике полемики, чего некоторые хотели бы. У меня с собой имеются мемуары Голды Меир, озаглавленные „Моя жизнь”, опубликованные в этом году в Нью-Йорке³. Мы думали, что, вместо того чтобы ссылаться на изречения Герцля или Вейцмана, Голда Меир будет более современной. В конце концов она была представителем Израиля в Организации Объединенных Наций, мини-

стром иностранным делом и два года назад — премьер-министром Израиля. Послушайте, что она сказала о сионизме, палестинцах и будущем. На стр. 23 Голда Меир говорит о сионизме следующее:

„Так называемая еврейская проблема (конечно, фактически это была христианская проблема), возникшая в основном в результате бездумности евреев, не могла быть и не будет решена до тех пор, пока у евреев не будет своей собственной земли. Совершенно очевидно, что этой землей мог быть только Сион, земля, с которой евреи были изгнаны 2000 лет тому назад”.

197. Можно ли отношениями — пусть даже искусственными — между древними иудеями и современными евреями подменить отношения между изгнанными палестинскими арабами и палестинцами, проживающими в условиях оккупации Израиля? Разве справедливо и реалистично обосновывать так называемое возвращение евреев в Палестину мифом двухтысячелетней давности, в то время как возможность возвращения коренного арабского палестинского населения, насильно изгнанного 28 лет тому назад, все еще категорически отрицается?

198. На стр. 149 Голда Меир следующим образом говорит о народе Палестины:

„И позвольте мне добавить: в 30-х годах не было такого момента, когда я не надеялась бы на то, что в конце концов арабы Палестины будут жить с нами в условиях мира и равенства как граждане родины евреев”.

В 30-е годы, когда г-жа Меир признавала, что она хочет видеть нас гражданами еврейского государства, мы, народ Палестины — как мусульмане, так и христиане, — составляли более 75 процентов населения, и земля почти полностью принадлежала нам. Позднее, когда была оккупирована вся Палестина, та же Голда Меир заявила в 1969 году: „Кто такие палестинцы? Их никогда не существовало”.

199. Таким образом, в глазах сионистов мы претерпели следующие метаморфозы: бедуины, нееврейские общины, исчезнувшие и, наконец, террористы. Благодаря председателю Ясиру Арафату мы, исчезнувшие, стали борцами за свободу, которых израильские по-прежнему упорно считают террористами.

200. Что касается мечты Голды Меир о будущем, то она писала следующее на стр. 460 своей книги: „Моя мечта — это еврейское государство, в котором массы евреев со всего мира будут продолжать селиться и строиться”. В соответствии с законом Израиля о возвращении любой еврей — будь он американского или европейского происхождения — автоматически имеет право селиться в оккупированной Палестине и получить израильское гражданство, в то время как палестинский араб по-прежнему лишен права на возвращение на родину, в которой он родился, — на земле его отцов и прадедов.

201. Вот простые примеры мыслей и трудов ведущего сионистского и современного израильского политического деятеля. Они представляют собой зеркальное отражение писаний Герцля, изданных 70 лет назад, и Вейцмана, опубликованных 40 лет назад. Одной неизменно общей характерной для них чертой является расовая исключительность и расистский сионизм. И поэтому, когда наше существование натолкнулось на их устремления, направленные на завоевание нашей земли, сионисты лишили нас государственности и намеренно пытаются опорочить и уничтожить нас. Но все эти попытки обречены на провал.

202. Именно Голде Меир не повезло: кончилась ее политическая карьера вслед за октябрьской войной 1973 года, развеявшей миф о непобедимости Израиля. Вот что она говорит об этой войне на стр. 427:

„...Шок был связан не только с тем, как эта война началась, но также и с тем фактом, что ряд наших основных концепций оказался неверным: малая вероятность нападения в октябре, уверенность в том, что мы будем своевременно предупреждены о начале нападения и не позволим египтянам пересечь Суэцкий канал. Обстоятельства не могли сложиться хуже”.

Далее на стр. 429 она продолжает:

„Египтяне пересекли Суэцкий канал, и наши силы на Синае были разгромлены. Сирийцы проникли в глубь Голанских высот. ...Один из жгучих вопросов заключался в том, должны ли мы были на данном этапе говорить нации, насколько серьезно положение в действительности, и я была твердо уверена, что нам следовало немного подождать. Самое малое, что мы могли сделать для наших солдат и их семей, — это не говорить им правды еще несколько дней”.

Таковы признания премьер-министра Израиля об октябрьской войне 1973 года.

203. Таким образом, израильтяне правильно поняли то, что им было продемонстрировано в октябре 1973 года, а именно, что они не могут быть победителями всегда. Мы можем противостоять им и бороться с ними.

204. В связи с тем что национальные права нашего народа основаны на международной законности, борьба народа Палестины была признана международным сообществом борьбой колонизованного народа, имею-

щего право на национальный суверенитет и национальную независимость. Нам было разрешено использовать все средства для восстановления этих всемирно признаваемых прав. Вооруженная борьба не была избрана нами: некоторые из представителей, находящихся в этом зале, и многие другие, сидящие в зале Генеральной Ассамблеи, не могли бы находиться среди нас, если бы они не вели вооруженной борьбы.

205. И тем не менее мы хотим мира. Мы готовы к миру, и мы боремся за мир. Но Палестина не может быть государством какой-то исключительной группы. Мы понимаем, что в оккупированной Палестине родилось новое поколение евреев; и в силу нашего терпеливого характера мы готовы учесть этот факт, потому что в глубине души мы признаем изменения и стремимся к созиданию.

206. Мы хотим мира, а не капитуляции. Мы хотим мира, который не отнимет у нас наших неотъемлемых прав, уже признанных и подтвержденных Генеральной Ассамблеей в этом и прошлом годах. Мы хотим мира, за который не надо платить правом на национальную независимость Палестины и репатриацией. Мы хотим мира, который признает палестинскую реальность, палестинское присутствие и законное палестинское руководство, уже признанное Генеральной Ассамблеей.

207. А пока позвольте мне решительно заявить: мы не можем ни при каких условиях согласиться на наше национальное исчезновение как политического общества в Палестине. Председатель Ясир Арафат сказал: „Мы боремся для того, чтобы сменить наши палатки на нашу родную землю, и мы будем держаться за наше оружие до тех пор, пока этого не произойдет”.

И еще раз мы повторяем то, что уже сказали здесь, в Нью-Йорке: „Проигрываем не мы”.

Заседание закрывается в 21 час. 50 мин.

Примечания

¹ Charles W. Yost, *The Conduct and Misconduct of Foreign Affairs*, New York, Randon House, 1972, pp. 40 and 41.

² См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать девятая сессия, Пленарные заседания, 2284-е заседание.*

³ Golda Meir, *My Life*, New York, G. P. Putnam's, 1975.

كيفية الحصول على منشورات الأمم المتحدة

يمكن الحصول على منشورات الأمم المتحدة من المكتبات ودور التوزيع في جميع أنحاء العالم. استلم عنها من المكتبة التي تتعامل معها أو اكتب إلى : الأمم المتحدة، قسم البيع في نيويورك أو في جنيف.

如何购取联合国出版物

联合国出版物在全世界各地的书店和经营处均有发售。请向书店询问或写信到纽约或日内瓦的联合国销售组。

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre libraire ou adressez-vous à : Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o diríjase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.
