



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

**ДОКЛАД  
КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

О РАБОТЕ ЕЕ ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ  
С 4 ИЮНЯ ПО 8 АВГУСТА 1952 ГОДА

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • СЕДЬМАЯ СЕССИЯ  
ДОПОЛНЕНИЕ № 9 (A/2163)**

НЬЮ-ЙОРК • 1952

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

**ДОКЛАД**  
**КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

О РАБОТЕ ЕЕ ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ  
С 4 ИЮНЯ ПО 8 АВГУСТА 1952 ГОДА



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ**  
**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • СЕДЬМАЯ СЕССИЯ**  
**ДОПОЛНЕНИЕ № 9 (A/2163)**

НЬЮ-ЙОРК • 1952

## СОДЕРЖАНИЕ

Глава	Стр.
I. Введение . . . . .	1
II. Арбитражное производство . . . . .	2
III. Гражданство и безгражданство . . . . .	11
IV. Режим территориального моря . . . . .	12
V. Режим открытого моря . . . . .	13
VI. Международные договоры . . . . .	13
VII. Другие постановления . . . . .	13

## ПРИМЕЧАНИЕ

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций.

## Глава I

### ВВЕДЕНИЕ

1. Четвертая сессия Комиссии международного права, учрежденной во исполнение резолюции 174 (II) Генеральной Ассамблеи от 21 ноября 1947 г. и в соответствии с приложенным к этой резолюции Положением о названной Комиссии, происходила в Женеве (Швейцария) с 4 июня по 8 августа 1952 года. Настоящий доклад относится к работе указанной сессии Комиссии, имеет характер доклада о ходе этой работы и представляется Генеральной Ассамблее для сведения.

#### ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА

2. На своем заседании 4 июня 1952 г. Комиссия избрала следующих должностных лиц на годичный срок:

*Председатель* — Рикардо Х. Альфаро,  
*Первый заместитель председателя* — Ж. П. А. Франсуа,  
*Второй заместитель председателя* — Гильберто Амадо,  
*Докладчик* — Жан Спиropулос

#### ЗАПОЛНЕНИЕ НЕПРЕДВИДЕННО ОТКРЫВШИХСЯ ВАКАНСИЙ

3. Комиссия встретила с фактом непредвиденного открытия вакансий в своем составе вследствие ухода трех ее членов — Джеймса Лесли Брайерли, Владимира Михайловича Корецкого и сэра Бенегала Н. Рау. В соответствии со статьей 11 Положения о Комиссии она 5 июня 1952 г. избрала гражданина Союза Советских Социалистических Республик Ф. И. Кожевникова и подданного Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии г-на Х. Лаутерпахта на два из освободившихся мест.

#### ЧЛЕНЫ КОМИССИИ И ПОСЕЩЕНИЕ ИМИ ЗАСЕДАНИЙ

4. Вследствие результатов упомянутых выше выборов определился следующий состав членов Комиссии:

<i>Фамилия</i>	<i>Страна</i>
Рикардо Х. Альфаро	Панама
Гильберто Амадо	Бразилия
Роберто Кордова	Мексика
Ж. П. А. Франсуа	Нидерланды
Сюй Шу-си	Китай
Мейли О. Гудсон	Соединенные Штаты Америки
Фарис-бей эль-Хури	Сирия
Ф. И. Кожевников	Союз Советских Социалистических Республик
Х. Лаутерпахт	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

#### *Фамилия*

#### *Страна*

А. Е. Ф. Сандстрем  
Жорж Сель  
Жан Спиropулос  
Х. М. Йепес  
Ярослав Зурек

Швеция  
Франция  
Греция  
Колумбия  
Чехословакия

5. Все упомянутые выше члены Комиссии присутствовали на четвертой сессии. Г.г. Кожевников, Лаутерпахт и Зурек посещали заседания Комиссии начиная с 9 июня, г-н Амадо — с 10 июня, г-н Кордова — с 30 июня и г-н Спиropулос — с 4 июля 1952 года. Г-н Сандстрем перестал посещать заседания после 20 июля, а г-н Амадо — после 25 июля.

6. Помощник генерального секретаря по Правовому департаменту Иван С. Крно выступал в качестве представителя Генерального Секретаря. Директор отдела развития и кодификации международного права Лян Йен-ли действовал в качестве секретаря Комиссии.

7. На своем заседании 8 августа 1952 г. Комиссия избрала гражданина Индии Радабинода Пала в члены Комиссии, на непредвиденно открывшуюся вакансию.

#### ПОВЕСТКА ДНЯ

8. Комиссия утвердила повестку дня четвертой сессии, включавшую следующие вопросы:

- 1) Заполнение непредвиденно открывшихся в Комиссии вакансий
- 2) Арбитражное производство
- 3) Международные договоры
- 4) Режим открытого моря
- 5) Режим территориальных вод
- 6) Гражданство и безгражданство
- 7) Время и место пятой сессии
- 8) Пересмотр Положения о Комиссии международного права
- 9) Другие вопросы

9. Четвертая сессия Комиссии состояла из сорока девяти заседаний. Были рассмотрены все вопросы приведенной выше повестки дня, за исключением вопроса о пересмотре Положения о Комиссии (пункт 8). Что касается этого вопроса, то Комиссия, принимая во внимание резолюцию 600 (VI) Генеральной Ассамблеи, принятую 31 января 1952 года, нашла, что приступать в настоящее время к рассмотрению его на этой сессии не следовало.

10. Краткие сведения о работе над рассмотренными Комиссией вопросами изложены в главах II-VII настоящего доклада.

## АРБИТРАЖНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

11. В 1949 году, на своей первой сессии, Комиссия международного права включила арбитражное производство в число подлежащих кодификации отраслей международного права и дала ему приоритет. Она избрала Жоржа Селя специальным докладчиком по этой отрасли права. Согласно пункту 2 статьи 19 Положения о Комиссии международного права она просила, далее, правительства представить ей тексты законов, указов, судебных решений, международных договоров, дипломатической корреспонденции и другие относящиеся к данному вопросу документы<sup>1</sup>.

12. В 1950 году, на второй сессии, специальный докладчик г-н Сель представил Комиссии «Доклад об арбитражном производстве» (A/CN.4/18), в котором предложил относящийся к арбитражному производству предварительный проект. Кроме того Комиссия получила от некоторых правительств ответы на свой упомянутый выше запрос (A/CN.4/19, часть I, B). Далее, Комиссия имела в своем распоряжении «Библиографический указатель по арбитражному производству» (A/CN.4/29) и «Меморандум об арбитражном производстве» (A/CN.4/35), которые были представлены Секретариатом. Комиссия предварительно рассмотрела некоторые части проекта доклада специального докладчика и просила его представить измененный проект, в котором были бы учтены мнения, высказанные в Комиссии<sup>2</sup>.

13. В 1951 году, на третьей сессии, специальный докладчик г-н Сель представил свой «Второй доклад об арбитражном производстве» (A/CN.4/46), в котором содержался «Второй предварительный проект». Рассмотрение этого доклада было отложено до четвертой сессии<sup>3</sup>.

14. На своей четвертой сессии в 1952 году Комиссия рассмотрела, на 137-м — 156-м, 173-м, — 177-м и 179-м — 183-м заседаниях «Второй предварительный проект», представленный г-ном Селем, который, кроме того, представил «Дополнительную записку ко Второму докладу об арбитражном производстве» (A/CN.4/57). Комиссия приняла «Проект постановлений об арбитражном процессе», состоящий из тридцати двух статей и комментариев, который приводится в конце настоящей главы<sup>4</sup>. В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Положения о Комиссии международного права, Комиссия постановила препроводить, через Генерального Секретаря, этот проект правительствам с просьбой своевременно представить свои отзывы на этот документ. Кроме того, согласно пункту 1 статьи 21 упомянутого Положения, Комиссия постановила просить Генерального Секретаря выпустить этот проект в качестве документа Комиссии и должным образом его распространить. Окончательный проект постановлений об арбитражном процессе Комиссия выработает на

своей следующей сессии и представит его Генеральной Ассамблее согласно статье 22 Положения.

15. Было, далее, решено сопроводить окончательный проект подробными комментариями, как предусматривает статья 20 Положения, указав и проанализировав соответствующую практику, включая договоры об арбитраже и компромиссные условия, арбитражные решения и литературу по вопросу. Эти комментарии, которые должны быть составлены Секретариатом по указаниям специального докладчика и в консультации с ним, Комиссия должна иметь в своем распоряжении на следующей сессии.

16. Составляя «Проект постановлений об арбитражном процессе», Комиссия, в соответствии с Положением, должна была иметь в виду то различие, которое существует между кодификацией существующей практики и развитием международного права по данному вопросу. Однако Комиссия давала себе отчет в том, что в основу этого проекта нельзя положить применение исключительно какого-либо одного из этих методов. Поэтому, тогда как по некоторым аспектам арбитражного права и процесса в данном проекте дается выражение тому, что, по мнению Комиссии, представляет собой господствующую практику правительств и арбитражных судов, по другим аспектам этого предмета в проекте приняты во внимание как уроки опыта, так и требования международной справедливости, как основания для постановлений *de lege ferenda*. Какого рода решение было принято в каждом отдельном случае, указано в комментариях, которыми сопровождаются статьи. Представляется, однако, уместным уделить, в настоящих вводных замечаниях, внимание некоторым общим особенностям данного проекта.

17. Во-первых, Комиссия полагала, что она всего только кодифицирует существующую практику, ведущую свое начало с конца восемнадцатого столетия, если положить в основу проекта тот принцип, что арбитраж есть порядок разрешения споров между государствами в соответствии с правом, в отличие от политической и дипломатической процедуры посредни-

<sup>1</sup> Доклад Комиссии международного права о работе ее первой сессии, A/925, Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, четвертая сессия, Дополнение № 10 (пункты 16, 20-22).

<sup>2</sup> Доклад Комиссии международного права о работе ее второй сессии, A/1316, там же, пятая сессия, Приложение № 12 (часть VI, глава II).

<sup>3</sup> Доклад Комиссии международного права о работе ее третьей сессии, A/1858, там же, шестая сессия, Дополнение № 9 (пункт 7).

<sup>4</sup> Г-н Гудсон заявил, что голосовал против принятия всего этого проекта в целом. Г-н Кожевников заявил, что голосовал против всего этого проекта в целом, так же как и против комментариев. Г-н Зурек заявил, что голосовал против всего проекта в целом и против комментариев, по мотивам, которые он имел случай объяснить во время дискуссии (см., в частности, краткие отчеты 140-го, 147-го, 149-го, 151-го и 177-го заседаний).

чества и согласительной процедуры. Этот принцип нашел себе выражение не только в статье 12 проекта, которая относится к применяемому арбитражным судом праву, но и в других статьях.

18. Далее, Комиссия считала необходимым сделать некоторые шаги, чтобы придать обязательству обратиться к арбитражу и всему процессу по возможности большую эффективность в свете опыта. Комиссия приняла во внимание то обстоятельство, что затруднения, возникающие при выборе арбитров и составлении компромиссов, могут лишать реального значения первоначальные обязательства обращения к арбитражу. Поэтому она нашла необходимым предусмотреть обращение к определенному судебному учреждению, которое могло бы постановлять обязательные решения относительно того, подлежат ли конкретные споры арбитражному рассмотрению, осуществлять учреждение арбитражных судов — в случаях необходимости до составления компромиссов — и, наконец, наделить уже образованные суды правом составления самых компромиссов, в случаях разногласий между сторонами. Целью статей, содержащихся в двух первых главах, и является разрешение этих затруднений.

19. По учете как юридической природы арбитража, так и прошлого опыта функционирования международных судебных учреждений, было точно так же признано желательным обеспечить эффективность арбитражного процесса и независимое положение арбитражных судов как международных органов, введя постановления о том, что может быть названо несменяемостью уже образованного арбитражного суда. Эти принципы, которые направлены на обеспечение непрерывного функционирования и независимости суда, каково бы ни было отношение любой из сторон, связанных арбитражным обязательством, выражены главным образом в тех статьях проекта, которые относятся к замещению и уходу арбитров.

20. Давая формальное выражение тому принципу, что арбитражному суду принадлежит право определять свою юрисдикцию в соответствии с актом, на котором основано обязательство обратиться к арбитражу, и что суд устанавливает порядок производства и порядок представления и силу доказательств, Комиссия, как она полагает, руководствовалась господствующей существующей практикой и общепризнанными принципами права по данному вопросу. Однако, для эффективности арбитражного процесса, была признана необходимой более подробная разработка права по данному вопросу, которая и дается в главе IV проекта.

21. По тем же соображениям, приняв принцип, что арбитражные решения окончательны и обжалованию не подлежат, Комиссия нашла необходимым включить в проект статьи о пересмотре этих решений и признании их недействительными. Комиссия надеется, что, в частности, принятие правительствами того правового порядка, который предусмотрен в проекте относительно действий, составляющих превышение власти, устранит серьезный недостаток арбитражного процесса, часто проявлявший себя в прошлом, который может причинять большой вред как авторитету арбитража, так и вообще международному праву. Только таким образом может быть разрешен не разрешимый

иначе конфликт между принципом, что акт, которым учреждается суд, является источником его компетенции, и не менее важным принципом, что любой спор о пределах этой компетенции должен быть разрешен в первую очередь самим судом.

22. Что касается аппарата для разрешения конфликтов такого рода, то, так же как и в некоторых других случаях, в основе указанного проекта лежит та точка зрения, что, при отсутствии иного аппарата, о котором бы стороны договорились, наиболее подходящим учреждением для обеспечения эффективности обязательства обратиться к арбитражу и независимости и авторитета арбитражного процесса вообще является Международный Суд.

23. Комиссия полагает, что природа арбитражного процесса такова, что стороны должны иметь возможность приспособлять детали этого процесса к требованиям любого конкретного спора. Поэтому во многих постановлениях проекта оговорена возможность иных решений по соглашению сторон. С другой стороны, из характера арбитража, мыслимого как судебный процесс, отличный от методов политического урегулирования и согласительной процедуры, вытекает, что некоторые постановления проекта, как-то постановления, относящиеся к пересмотру и признанию недействительными арбитражных решений, должны быть изложены, в сущности, в форме обязывающих норм. Комиссия пыталась уравновесить эти две категории соображений между собою.

24. В Комиссии были представлены два направления мысли. Первое придерживалось той концепции арбитража, согласно которой соглашение сторон является существенным условием не только первоначального обязательства обратиться к арбитражу, но и продолжения и эффективности арбитражного процесса в любой его стадии. Вторая концепция, которая нашла себе выражение в проекте, каковым он был принят, и которая может быть названа концепцией судебного арбитража, основана на учете необходимости обеспечить действие арбитражного обязательства во всех случаях, когда, после заключения соглашения об арбитраже, отношение сторон таково, что имеется опасность утраты первоначальным обязательством всякого значения.

## ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОБ АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

### ГЛАВА I

#### *Арбитражное обязательство*

#### Статья 1

1. Обязательство обратиться к арбитражу может относиться к существующим спорам или к спорам, возникающим в будущем.
2. Это обязательство должно быть основано на письменном акте.
3. Это обязательство создает правовую обязанность, которая должна выполняться добросовестно, какова бы ни была природа соглашения, на котором оно основано.

## Комментарии

1) Эта статья, которая основана на статье 39 Гаагской конвенции 1907 года о мирном разрешении международных споров, имеет не только декларативный характер. Ее цель — подтвердить обязательную силу арбитражного обязательства, даже не сопровождаемого никакими постановлениями относительно процесса. Выражение *clause compromissoire* (компромиссное условие, *arbitration clause*), которым на французском языке иногда пользуются как равнозначным *engagement arbitral* (арбитражное обязательство, *undertaking to arbitrate*), не было принято Комиссией, ибо его можно смешать с термином *compromis* (компромисс — третейская запись), который встречается в статье 9.

2) Ввиду того огромного значения, которое имеет арбитражное обязательство, в пункте 2 этой статьи сделано косвенное указание, что это обязательство не может быть основано на простом устном соглашении. Из этого пункта не вытекает, однако, что для установления арбитражного обязательства необходимо заключение конвенции или международного договора в строгом смысле слова. Достаточно, например, если заинтересованные стороны примут вынесенную Советом Безопасности резолюцию, в которой им рекомендовано обратиться к арбитражу для разрешения конкретного спора. В таких случаях официальные отчеты Организации Объединенных Наций будут служить аутентичными текстами соответствующих обязательств.

### Статья 2

1. Если до образования арбитражного суда стороны по арбитражному обязательству расходятся относительно существования спора или относительно того, подпадает ли какой-либо существующий спор под данное обязательство обратиться к арбитражу, вопрос может, при отсутствии соглашения между этими сторонами о каком-либо ином порядке, быть передан в Международный Суд по заявлению любой стороны. Решение, постановленное этим Судом, является окончательным.

2. В своем решении по этому вопросу указанный Суд может предписать принять предварительные меры для ограждения соответствующих интересов сторон до образования арбитражного суда.

## Комментарии

1) Эта статья является важным новшеством. Она относится к вопросу о том, на какие споры распространяется арбитражная юрисдикция, и направлена на то, чтобы обеспечить эффективность арбитражных обязательств. На случай несогласий между сторонами относительно существования спора или относительно того, относится ли к этому спору какое-либо предшествующее арбитражное обязательство, она предусматривает вмешательство международного органа, который компетентен решать такие вопросы и решения которого должны быть окончательными. В соответствии с природой арбитража, как она обычно понимается, стороны могут сами договориться, к какому учреждению надлежит обращаться для решения вопроса, подлежит ли спор арбитражу. Международный

Суд получает право решить такой вопрос, только если между ними не состоится соглашения по этому поводу.

2) Указанное постановление не является беспрецедентным. В практике Соединенных Штатов были случаи, когда прибегали к образованию следственных комиссий с той же целью, а именно — для обеспечения эффективности общих договоров об арбитраже, но для решения вопроса о том, подлежит ли конкретный спор арбитражу, требовалось квази-единогласное решение членов Комиссии. Этим постановлением имеется в виду устранить затруднение, вследствие которого первоначальное компромиссное условие часто утрачивает эффективность, — затруднение, которое в прошлом трудно бывало преодолевать. По мнению Комиссии, если стороны не договорятся о ином, именно Международный Суд, а не Камера упрощенного судопроизводства при этом Суде, является подходящим органом, чтобы принимать решения по этому важному вопросу.

3) Пункт 1 этой статьи относится к тем случаям, когда разногласия о том, подлежит ли данный спор арбитражу, возникают между сторонами до того, как они образуют арбитражный суд. В иных случаях этот вопрос должен решаться самим арбитражным судом.

4) Пункт 2 предусматривает, что в своем решении Суд может также предписать принять предварительные меры для ограждения соответствующих интересов сторон до образования арбитражного суда.

## ГЛАВА II

### Образование суда

#### Статья 3

1. В течение трех месяцев, считая от даты заявленного требования о передаче спора на арбитраж или от даты решения Международного Суда в соответствии с пунктом 1 статьи 2, стороны по арбитражному обязательству образуют арбитражный суд обоюдным соглашением. Такое может быть выражено или в компромиссе, упоминаемом в статье 9, или в специальном акте.

2. Если назначение членов суда не совершено сторонами в течение трехмесячного срока, предусмотренного в предшествующем пункте, стороны обращаются к третьему государству с просьбой о совершении необходимых назначений.

3. Если стороны не могут договориться относительно выбора третьего государства в течение трех месяцев, каждая сторона указывает какое-либо государство и необходимые назначения совершаются двумя государствами, таким образом указанными.

4. Если какая-либо из сторон не укажет какое-либо государство согласно предшествующему пункту в течение трех месяцев, или если правительства двух государств, которые были указаны, не придут к соглашению в течение трех месяцев, необходимые назначения совершаются Председателем Международного Суда по заявлению любой стороны. Если Председатель лишен возможности действовать или является гражданином одной из сторон, эти назначения совершаются Вице-председателем. Если Вице-председатель лишен воз-

возможности действовать или является гражданином одной из сторон, эти назначения совершаются старейшим членом Суда, который не является гражданином какой-либо из сторон.

### *Комментарии*

1) Первый пункт статьи 3 относится ко второму из важнейших затруднений, которое может возникнуть, когда арбитражное обязательство должно быть выполнено. Выбор арбитров принадлежит сторонам, и в этом — одна из существенных особенностей арбитража, которая отличает его от процесса в обыкновенном суде. Однако, когда приходит время выбрать арбитров, правительства, будучи озабочены охранением своих интересов, испытывают иногда колебания вследствие сомнений относительно правовых убеждений или личных качеств возможных кандидатов. Тем не менее, выбор единоличного арбитра или арбитражного суда должен быть сделан. Это необходимо для разрешения подлежащего международного спора. Имея в виду пример статьи 23 пересмотренного Общего акта о мирном разрешении международных споров, Комиссия полагает, что, когда выбор совершают стороны, суд должен быть образован в течение очень краткого срока, а именно — в течение трех месяцев, считая с того дня, когда уже не остается сомнений в том, что данный спор подлежит арбитражу. Образование суда может быть предусмотрено в «компромиссе» или в специальном непосредственном соглашении между сторонами. В любом из этих случаев он будет судебным органом международного общения, образованным государствами, которые являются сторонами в споре.

2) Возникает другой вопрос — как должен быть образован суд, если стороны не могут договориться. Этот вопрос разрешается в пунктах 2, 3 и 4. Указанные сроки составляют, таким образом, в общей сложности, девять месяцев, не считая того времени, которое необходимо для вмешательства Председателя, Вице-председателя или члена Международного Суда.

### *Статья 4*

1. Стороны, которые обращаются к арбитражу, могут действовать так, как им представляется наиболее подходящим; они могут передать спор в суд, состоящий из единоличного арбитра или из двух или более арбитров, по своему усмотрению.

2. С должным учетом обстоятельств дела, однако, единоличный арбитр или арбитры должны избираться из числа лиц, компетенция которых в международном праве признана.

### *Комментарии*

1) Эта статья применима, как общее правило, независимо от того, вытекает ли арбитражное обязательство из компромисса или предшествует таковому.

2) В пункте 1 подтверждается свобода сторон при образовании арбитражного суда. Таким образом арбитражный суд, который в данном проекте иногда называется просто «суд», есть или единоличный арбитр или коллегия нескольких арбитров.

3) В пункте 2 указано, что арбитрами должны быть лица, компетентность которых в международном

праве признана. Однако — это вовсе не непреложное правило. Комиссия не имеет в виду игнорировать те случаи, когда, вследствие специального характера соответствующих вопросов, стороны могут предпочесть избирать арбитров, не вполне удовлетворяющих этому требованию. Таков именно смысл слов «с должным учетом обстоятельств дела».

4) Точно так же Комиссия не имеет в виду исключать возможности назначения в арбитры глав государств или влиятельных политических деятелей, хотя эта практика иногда бывает рассчитана вряд ли на укрепление судебной природы арбитража.

5) Эта статья не исключает возможности иметь арбитров или большинство арбитров из граждан сторон в споре. Комиссия не имеет в виду недопущения образования суда в составе двух национальных арбитров или в составе двух национальных арбитров и одного супер-арбитра.

6) По тем же соображениям Комиссия не видит необходимости следовать примеру статьи 22 пересмотренного Общего акта о мирном разрешении международных споров, которая требует образования арбитражного суда из пяти членов.

7) Хотя здесь и подчеркивается принцип полной свободы сторон при выборе арбитров, Комиссия не упускает из виду необходимости сделать ударение на судебном характере арбитража. Она попыталась осуществить эту цель во многих статьях проекта, как-то в статьях 5, 7 и 8, устанавливающих несменяемость суда, в статьях 11, 12, 13, 17 и 21, определяющих права суда, и, наконец, в главах VI и VII, которые регулируют пересмотр решений и признание таковых недействительными.

### *Статья 5*

1. После того, как суд был образован, его состав остается неизменным, пока третейское решение не будет постановлено.

2. Любая сторона может, однако, заменить арбитра, назначенного ею, если суд еще не приступил к производству. Арбитр не может быть заменен во время производства суда, разве только по соглашению между сторонами.

### *Комментарии*

1) В основу этой статьи положен принцип «несменяемости» однажды образованного суда. Это — естественный вывод из идеи судебного арбитража, отличающегося от арбитража дипломатического и политического.

2) Устанавливаемый пунктом 1 принцип сводится, в сущности, к тому, что если конкретный спор уже передан в суд, состав суда должен оставаться неизменным, пока не будет постановлено арбитражное решение, и, таким образом, стороны не могут, в зависимости от того, какое направление принимает дело, влиять на окончательное решение, изменяя состав суда. Далее, эта предосторожность связана с концепцией арбитражного суда как общего органа сторон, т. е. образованного ими судебного органа международного общения.

3) Однако, пункт 2 позволяет любой стороне свободно заменить утвержденного ею арбитра, если суд еще не приступил к производству. После начала производства, замена арбитра, назначенного одной из сторон, может быть совершена только с согласия другой. Из данного текста вытекает далее (хотя это прямо и не указано), что арбитр, назначенный международной властью, например, Международным Судом или его Председателем, не может ни при каких обстоятельствах быть заменен ни какой-либо из сторон, ни по соглашению между ними.

4) Тем не менее, если суд создан для разрешения не одного, а нескольких споров, этот пункт допускает приспособление состава суда к техническим требованиям каждого дела.

5) Когда имеется единоличный арбитр, стороны могут назначить другого, пока не начато производство, если первый арбитр был назначен ими же.

### Статья 6

Если открывается вакансия по независящим от сторон обстоятельствам, таковая заполняется в порядке, установленном для первоначального назначения.

#### Комментарии

Эта статья не нуждается в комментариях.

### Статья 7

1. После того, как производство в суде было начато, арбитр не может уйти или быть отозван правительством, которое его назначило, кроме как в исключительных случаях и с согласия других членов суда.

2. Если по таким причинам, как прошедшее участие в деле, какой-либо член суда находит, что не может принять участия в производстве, или если сомнения в этом отношении возникают в среде суда, последний может постановить, единогласным решением других своих членов, просить о замене этого члена суда.

3. В случае выбытия какого-либо члена суда, остающиеся члены суда вправе, по просьбе одной из сторон, продолжать производство и постановить арбитражное решение.

#### Комментарии

1) Эта статья подтверждает и восполняет принцип несменяемости суда. Пункт 1 отвечает норме, установленной в статье 5, но предусматривает из нее изъятие, указывая, что в исключительных случаях арбитр может уйти или быть отозван правительством, которое его назначило, но что, в таком случае, требуется единогласное согласие других членов суда.

2) В числе тех исключительных случаев, которые имеются в виду, пункт 2 указывает уход арбитра ввиду прошедшего участия в деле. Если какие-либо сомнения возникают в этом отношении в среде суда, суд может постановить просить о замене. Он может также постановить, по просьбе одной из сторон, о продолжении производства и вынесении арбитражного решения при неполном составе своих членов.

### Статья 8

1. Любая сторона может заявить отвод против одного из арбитров ввиду какого-либо обстоятельства, возникшего после образования суда; она может заявить отвод против одного из арбитров ввиду какого-либо обстоятельства, возникшего до образования суда, только если докажет, что не знала об этом обстоятельстве или была жертвой обмана. В любом из этих случаев решение принимается другими членами суда.

2. В отношении единоличного арбитра решение принимается Международным Судом.

#### Комментарии

1) Состав суда может быть изменен также в результате устранения какого-либо члена суда по отводу, заявленному одной из сторон. Это — предмет статьи 8.

2) Эти постановления логически необходимы. Арбитры назначаются совместно обеими сторонами в результате соглашения между собой. Каждая сторона должна озаботиться о том, чтобы условия назначения были выполнены в момент образования суда. Поэтому стороны не могут заявлять отводов ввиду обстоятельств, возникших до образования суда, разве только в случаях обмана или извинительного неведения. Здесь, так же как и в случаях отводов ввиду обстоятельств, возникающих после образования суда, решение принимается другими членами суда.

3) В отношении единоличных арбитров необходимо, опять таки, обращение к высшему судебному учреждению, а именно — к Международному Суду.

### ГЛАВА III

#### Компромисс

### Статья 9

Если не имеется таких предшествующих постановлений об арбитраже, которые были бы достаточны для соответствующей цели, стороны, обращающиеся к арбитражу, заключают компромисс, в котором должны быть, в частности, указаны:

a) предмет спора, определенный, по возможности, точно и ясно;

b) выбор арбитров, если суд еще не был образован;

c) назначение представителей и адвокатов;

d) порядок производства, который должен соблюдаться, или постановления об установлении судом своего собственного порядка производства;

e) не затрагивая постановлений пункта 3 статьи 7 — какое число членов суда составляет кворум для ведения производства, если в состав суда входит несколько членов;

f) не затрагивая постановлений пункта 3 статьи 7 — какое число членов суда составляет большинство, необходимое для арбитражного решения суда;

g) объективное право, которое должен применять суд, и правомочие, если таковое имеется, постановить решение *ex aequo et bono*;

h) срок, в течение которого арбитражное решение должно быть постановлено; форма арбитражного решения, любое право суда делать рекомендации сто-

ронам и любые специальные постановления о порядке пересмотра арбитражного решения и об иных видах правомерного обжалования;

і) место, где суд должен собираться, и дата первого заседания;

ј) языки, которыми должно пользоваться при производстве дела в суде;

к) порядок распределения издержек и расходов.

### *Комментарии*

1) В той трактовке вопросов, которая дается в главе III, начинающейся со статьи 9, данный проект ближе к обычной концепции арбитражного процессуального кодекса, чем в предшествующих статьях. Статья 9 относится к составлению компромисса (третейской записки), который необходим для выполнения любого арбитражного обязательства. В таком обязательстве может заключаться основа и важнейшие постановления компромисса. Необходимо указать, что эта статья не была помещена до главы III, в которой она находится теперь, потому что желательно было устранить все предварительные препятствия к заключению компромисса. Теперь заключение его обеспечено, ибо, если стороны не договорятся о том, какие постановления должны быть включены, компромисс может быть составлен самим судом.

2) В одиннадцати пунктах статьи 9 перечисляются предметы, которые должны, в принципе, регулироваться компромиссом. Совершенно очевидно, что стороны могут включить любое число других.

3) Пункты *a*, *b* и *c* не требуют разъяснений.

4) Согласно пункту *d* стороны могут установить порядок производства или ограничить право суда в этом отношении;

5) Пункты *e* и *f* отсылают к пункту 3 статьи 7, который относится к принципу несменяемости, и, при этом, предоставляют сторонам право определять кворум и большинство, необходимые для принятия судом постановлений, включая окончательное арбитражное решение.

6) В пункте *g* подтверждается, что стороны могут указать, какие нормы права должен применять суд, или предоставить ему право вынести решение *ex aequo et bono*.

7) Пункт *h* предоставляет сторонам право указать срок, в течение которого должно быть постановлено арбитражное решение, даже если суд найдет, что недостаточно разобранся в деле в течение этого срока.

8) Что касается права вынести решение *ex aequo et bono*, то это право предоставляется здесь суду только в случае согласия сторон, как предусмотрено в статье 38 Статута Международного Суда. Комиссия находит, что арбитражный суд всегда вправе вынести решение на основании общих принципов права, рассматриваемых как позитивное право, но не может действовать в качестве *amiable compositeur*, т. е. принимать решение *contra legem*, без согласия сторон. Строго говоря, этот последний процесс является не столько арбитражем, сколько согласительной процедурой или посредничеством, если оставить в стороне то обстоятельство, что решение является обязательным.

9) Что же касается постановлений о порядке пересмотра и признания решений недействительными, то стороны связаны общими постановлениями статей 29-32. Предусматриваемая в пункте *h* свобода действий сторон относится только к порядку пересмотра и признания недействительными арбитражных решений.

### Статья 10

1. Если стороны не могут договориться о содержании компромисса, они могут обратиться с просьбой о добрых услугах к третьему государству, которое назначает лицо или коллегия из нескольких лиц для составления компромисса.

2. Если стороны связаны арбитражным обязательством и если суд был образован, то, в случае безрезультатности указанной выше процедуры составления компромисса, компромисс составляется судом в течение подходящего срока, который сам суд определяет.

### *Комментарии*

Эта статья относится к тому случаю, когда имеется действительное арбитражное обязательство, но стороны не могут договориться относительно всего или части содержания компромисса. Начиная с принятия Гаагской конвенции 1907 года о мирном разрешении международных споров (статьи 53 и 54) и до заключения в 1948 году Пакта в Боготе (статья 43), этот случай обычно предусматривался и был известен под именем «обязательного компромисса». Ввиду того, что согласно статье 3 суд может быть образован до составления компромисса, для применения этой статьи больше нет никаких препятствий.

### ГЛАВА IV

### *Права суда*

### Статья 11

Суд, обладая правом самому судить о своей собственной компетенции, имеет самые широкие права толкования компромисса.

### *Комментарии*

Эта статья, которой устанавливается общий принцип, не нуждается в комментариях.

### Статья 12

1. При отсутствии какого-либо соглашения между сторонами относительно права, которое должно применяться, суд руководствуется пунктом 1 статьи 38 Статута Международного Суда.

2. Суд не может отказаться постановить решение за отсутствием или неясностью постановлений в международном праве или в компромиссе.

### *Комментарии*

1) Смысл этой статьи, поскольку в ней принято содержание пункта 1 статьи 38 Статута Международного Суда как основа для определения права, которое

должно применяться судом арбитражным, заключается в том, чтобы исключить возможность отказа постановить решение за отсутствием применимой нормы права.

2) В пункте 2 содержится одно из самых важных постановлений всего проекта. Этот пункт соответствует общей норме права, принятой в значительном числе правовых систем мира, согласно которой судья не может отказаться постановить решение ввиду молчания или неясности объективного права. Комиссия полагает, что принятие этого принципа отметило бы значительный прогресс в развитии судебного арбитража.

### Статья 13

При отсутствии какого-либо соглашения между сторонами относительно порядка производства в суде, суд вправе формулировать свои правила производства.

#### *Комментарии*

В этой статье изложен общий принцип, который должен применяться в тех случаях, когда не имеется соглашения между сторонами о порядке производства, который должен бы был соблюдаться.

### Статья 14

В любом производстве, которое происходит в суде, стороны равны.

#### *Комментарии*

Изложенная в этой статье норма признается достаточно важной, чтобы быть предметом отдельной статьи. Это — основная норма процесса, несоблюдение которой может, согласно пункту с статьи 30, служить основанием для просьбы о признании арбитражного решения недействительным.

### Статья 15

1. Суд сам определяет допустимость и значение представляемых ему доказательств.
2. Стороны оказывают содействие друг другу и суду в представлении доказательств и выполняют меры, предписываемые судом для этой цели. Суд принимает во внимание невыполнение любой стороной своих обязанностей, вытекающих из настоящего пункта.
3. Суд вправе в любой стадии производства требовать представления таких доказательств, какие признает необходимыми.
4. По просьбе сторон суд может выезжать на места, к которым имеет отношение рассматриваемое им дело.

#### *Комментарии*

- 1) В пункте 1 подтверждается неоспоримый принцип обычного права.
- 2) В пункте 2 указаны важные права суда. Сторона не может отказаться представить доказательство, находящееся в ее владении, когда того требует другая сторона и когда это предписывает суд. Сам же суд может принимать любые меры с целью получения доказательств, включая меры, направленные к определению значения и пространства норм внутреннего права.

### Статья 16

С целью обеспечить полное разрешение спора, суд принимает решения по любым встречным требованиям или требованиям дополнительным или побочным, возникающим из предмета данного спора.

#### *Комментарии*

Постановлением относительно встречных требований и требований дополнительных и побочных имеется в виду предоставить суду возможность решать все вопросы, имеющие отношение к предмету спора.

### Статья 17

Суд или, в неотложных случаях, его председатель, под условием утверждения со стороны суда, вправе предписывать, если находят, что обстоятельства того требуют, принятие любых предварительных мер для ограждения соответствующих интересов сторон.

#### *Комментарии*

Комиссия находит, что право предписывать принятие предварительных мер следует предоставить не только самому суду, но, в неотложных случаях, также и его председателю, под условием утверждения со стороны суда. Слово «предписывать» указывает на то, что стороны обязаны принять предписываемые меры.

### Статья 18

Когда, под надзором суда, представители и адвокаты заканчивают свои объяснения по делу, производство официально объявляется законченным.

#### *Комментарии*

Эта статья не нуждается в комментариях.

### Статья 19

1. Совещания суда, на которых должны присутствовать все его члены, сохраняются в тайне.
2. Все вопросы решаются большинством членов суда.

#### *Комментарии*

Эта статья не нуждается в комментариях.

### Статья 20

1. Если одна из сторон не явится в суд или не выступит в свою защиту, другая сторона может просить суд постановить решение об удовлетворении своего требования.
2. В таком случае суд может постановить арбитражное решение, если находит, что обладает юрисдикцией и что требование имеет достаточные основания в фактах и в праве.

#### *Комментарии*

Право суда выносить заочные решения было признано Комиссией на основании аналогии со статьей 53 Статута Международного Суда. **Цель** пункта 2 —

предупредить возможность придания решающего значения бездействию стороны и гарантировать вынесение арбитражного решения только по исчерпывающему рассмотрению вопроса о юрисдикции и существа дела. Принятие этой статьи было бы шагом вперед на пути развития арбитражного процесса.

### Статья 21

1. Просьба истца о прекращении дела не может быть удовлетворена судом без согласия ответчика.

2. Если дело прекращается по соглашению между сторонами, суд принимает это обстоятельство к сведению.

### Статья 22

Суд может принять к сведению заключение сторонами мировой сделки. По просьбе сторон он может изложить эту мировую сделку в арбитражном решении.

#### Комментарии

1) Статьи 21 и 22 тесно связаны между собой. Совершенно очевидно что истцу нельзя позволить распорядиться судьбой дела, и, путем неосновательного прекращения производства, воспрепятствовать урегулированию спора, причинив, таким образом, ущерб интересам ответчика. Дело может быть прекращено только по соглашению сторон — в особенности, если имеется в виду применение какого-либо другого порядка урегулирования спора.

2) Стороны могут просить суд изложить в решении любую заключенную ими мировую сделку и, таким образом, придать ей значение вошедшего в законную силу судебного решения (судебная мировая сделка). Слово «может» в статье 22 имеет большое значение, ибо указывает, что суд вправе изложить или не изложить в решении заключенную сторонами мировую. Действительно, необходимо предоставить суду возможность проверки правомерности и действительного содержания мировой сделки. Его нельзя принудить, даже соглашением сторон, придать обязательную силу неправомерной или чисто фиктивной мировой.

## ГЛАВА V

### Арбитражное решение

### Статья 23

1. Арбитражное решение постановляется в течение срока, указанного в компромиссе, если стороны не соглашаются на продление этого срока.

2. В случае несогласий между сторонами относительно такого продления срока, суд может воздержаться от постановления арбитражного решения.

#### Комментарии

1) В этой статье подтверждается постановление статьи 9, согласно которому срок, в течение которого должно быть постановлено арбитражное решение, устанавливается сторонами. Этот срок может быть продлен только ими же.

2) В пункте 2 предусматривается, что, если суд находит, что не может постановить решение в течение этого срока, он может от этого воздержаться. Нельзя, разумеется, видеть противоречие между этим вторым пунктом и пунктом 2 статьи 12, запрещающим отказ от постановления решения за отсутствием применимой нормы права, ибо здесь речь идет вовсе не об отказе постановить решение в виду молчания или неясности объективного права.

### Статья 24

1. Арбитражное решение излагается в письменной форме и сообщается сторонам. Оно оглашается в открытом заседании суда, если представители сторон присутствуют или должным образом вызваны.

2. В арбитражное решение включается полное изложение мотивов.

3. В арбитражном решении указываются имена арбитров, и оно подписывается председателем и регистратором или секретарем суда.

#### Комментарии

Эта статья соответствует обычной практике по данному вопросу. В трех пунктах этой статьи указаны существенные элементы содержания и формы арбитражного решения.

### Статья 25

При отсутствии в компромиссе каких-либо постановлений о противном, любой член суда может приобщить к арбитражному решению свое отдельное или особое мнение.

#### Комментарии

Эта статья соответствует обычной практике Международного Суда, но разрешает, однако, сторонам установить иную систему в компромиссе.

### Статья 26

До истечения указанного в компромиссе срока, суд вправе исправлять простые типографские погрешности или ошибки в подсчетах, встречающиеся в арбитражном решении.

#### Комментарии

Эта статья относится только к чисто типографским и арифметическим ошибкам, исправление которых не меняет смысла и границ арбитражного решения. Можно, однако, заметить, что Комиссия косвенно разрешила вопрос о том, прекращаются ли права суда с вынесением решения или они могут считаться существующими до истечения срока, установленного в компромиссе для вынесения арбитражного решения. Из постановления данной статьи следует, что после истечения указанного срока такие исправления не разрешаются.

### Статья 27

Постановленное арбитражное решение обязательно для сторон и должно быть добросовестно выполнено.

### *Комментарии*

1) Комиссия нашла нужным указать, что постановленное арбитражное решение обязательно, и подчеркнуть, что затем оно должно быть добросовестно выполнено.

2) Арбитражное решение обязательно только для сторон. Комиссия решила не включать в проект никаких постановлений относительно вступления в дело третьих лиц — постановлений, подобных тем, что содержатся в статье 84 Конвенции 1907 года о мирном разрешении международных споров и в статьях 62 и 63 Статута Международного Суда, согласно которым, в результате вступления в дело какого-либо государства в качестве третьего лица, может быть постановлено решение, обязательное также и для этого государства.

### **Статья 28**

1. Если стороны не согласились о ином, любой спор между сторонами о смысле и границах арбитражного решения может, по заявлению любой стороны, быть передан в тот суд, который постановил это арбитражное решение.

2. Если по каким-либо причинам передача такого спора в тот суд, который постановил данное арбитражное решение, невозможна, и если стороны не согласились о ином, спор может быть передан в Международный Суд по заявлению любой стороны.

### *Комментарии*

1) В этой статье косвенно затронут вопрос — когда окончательно прекращаются права суда. Если заявлена просьба о толковании решения, эти права автоматически пролонгируются за пределы срока, установленного для вынесения решения. Комиссия полагает, что на тот случай, когда при заявлении просьбы о толковании суд не может быть восстановлен в своей первоначальной форме, необходимо предусмотреть обращение к Международному Суду, если стороны не согласились о ином.

2) В этой статье не устанавливается никакого срока для просьбы о толковании арбитражного решения.

### **ГЛАВА VI**

### *Пересмотр*

### **Статья 29**

1. Просьба о пересмотре арбитражного решения может быть заявлена любой стороной на основании обнаружения какого-либо обстоятельства, которое, по своей природе, имело бы решающее влияние на арбитражное решение, при условии, что когда выносилось арбитражное решение, об этом обстоятельстве не было известно ни суду, ни стороне, которая просит о пересмотре, и что такое неведение не было результатом небрежности стороны, которая просит о пересмотре.

2. Просьба о пересмотре должна быть заявлена в течение шести месяцев по обнаружении этого нового обстоятельства.

3. Производство по пересмотру арбитражного решения открывается определением суда, содержащим указание на существование такого нового обстоятельства и решение, что просьба подлежит рассмотрению. Затем суд приступает к пересмотру арбитражного решения.

4. Просьба о пересмотре должна быть заявлена в тот суд, который постановил данное арбитражное решение. Если по каким-либо причинам заявить просьбу в этот суд невозможно, эта просьба может, если стороны не согласились о ином, быть заявлена в Международный Суд.

### *Комментарии*

1) Что касается обжалования арбитражного решения, то Комиссия высказывается за допущение пересмотра такого решения или просьбы о признании его недействительным (кассация), но считает недопустимым обжалование ввиду неправильного применения объективного права. Таким образом Комиссия придерживается обычной практики, согласно которой арбитражное решение должно быть окончательным, но допускается пересмотр его или признание его недействительным.

2) Комиссия придает пересмотру, как он установлен в статье 61 Статута Международного Суда, большое значение. Комиссия полагает, что, поскольку речь идет о пересмотре и признании недействительным арбитражного решения, постановления данного проекта по этим предметам имеют такое большое значение, что необходимо исключить возможность отмены сторонами этих видов обжалования, хотя в пункте *h* статьи 9 сторонам и предоставляется свобода усмотрения, поскольку речь идет о порядке пересмотра и признания недействительными решений.

3) В статье 29 включено то определение понятия «нового обстоятельства», которое теперь стало классическим,

4) Просьба о пересмотре должна быть заявлена в тот суд, который постановил первоначальное арбитражное решение, ибо пересмотр вовсе не предполагает о неправильности решения. Здесь, опять таки, Комиссия полагает, что если соответствующий суд не может быть восстановлен в своем первоначальном составе, может иметь место обращение в Международный Суд.

### **ГЛАВА VII**

### *Признание арбитражного решения недействительным*

### **Статья 30**

Действительность арбитражного решения может оспариваться любой стороной по одному или нескольким из следующих оснований:

- a) что суд превысил свои полномочия;
- b) что какой-либо член суда проявил пристрастие;
- c) что имело место серьезное отступление от какой-либо основной процессуальной нормы.

### *Комментарии*

Комиссия признает только три основания для признания решения недействительным: превышение пол-

номочий, пристрастие на стороне арбитра и нарушение какой-либо основной процессуальной нормы. Однако, ввиду того, что данный проект относится исключительно к арбитражному процессу, Комиссия не пытается определить, в чем эти различные основания для отмены решения могут состоять. Поэтому Международному Суду предоставляется полная свобода в этом отношении при вынесении решения.

Если арбитражное решение объявлено Международным Судом недействительным, спор передается в новый суд, который должен быть образован по соглашению сторон или, при отсутствии такого соглашения, в порядке, предусмотриваемом в статье 3.

Статья 31

1. Международный Суд вправе, по просьбе любой стороны, объявить арбитражное решение недействительным по любому из оснований, указанных в предшествующей статье.

2. В случаях, предусматриваемых в пунктах а и с статьи 30, просьба должна быть заявлена в течение шестидесяти дней по постановлении данного арбитражного решения.

3. Эта просьба приостанавливает исполнение, если Суд не решит иначе.

Комментарии

1) Комиссия высказывается за установление для просьбы любой из сторон о признании арбитражного решения недействительным очень короткого срока. Этот очень короткий срок должен, однако, применяться только к просьбам, заявляемым на основаниях, указанных в пунктах а и с статьи 30. Поэтому никакого срока не установлено для просьбы о признании решения недействительным ввиду пристрастия на стороне арбитра.

2) По мнению Комиссии, стороны всегда вправе приступать к исполнению арбитражного решения, если между ними существует согласие.

Глава III

ГРАЖДАНСТВО И БЕЗГРАЖДАНСТВО

25. На своей первой сессии, состоявшейся в 1949 г., Комиссия международного права отнесла «гражданство, включая бесподданство», к числу отраслей международного права предварительно избранных для кодификации<sup>5</sup>.

26. В 1950 году, на своей второй сессии, Комиссия была уведомлена о принятии Экономическим и Социальным Советом 17 июля 1950 года резолюции 304 D (XI), в которой Совет,

*«принимая к сведению рекомендацию Комиссии по правам женщины (четвертая сессия) по вопросу о гражданстве замужних женщин (документ E/1712, пункт 37),...*

*выражает* Комиссии международного права пожелание о том, чтобы она приступила в кратчайший по возможности срок к составлению конвенции, которая включала бы принципы, рекомендованные Комиссией по правам женщины...».

По обсуждении приведенной выше резолюции Комиссия международного права вынесла постановление, в котором указала, что

*признает* целесообразным выполнить пожелание Экономического и Социального Совета в связи с намеченной ею работой по вопросу о «гражданстве, включая бесподданство»,

*предполагает* приступить к этой работе в ближайшем по возможности времени»<sup>6</sup>.

27. В 1951 году, на своей третьей сессии, Комиссия была уведомлена о принятии Экономическим и Социальным Советом 11 августа 1950 г. другой резолюции — 319 В III (XI), в которой Совет просил Комиссию

*«...выработать в возможно короткий срок надлежащий проект международной конвенции или конвенций для ликвидации бесподданства».*

Комиссия нашла, что этот предмет входит в рамки вопроса о «гражданстве, включая бесподданство»<sup>7</sup>.

28. На той же сессии Комиссия постановила приступить к работе над вопросом о «гражданстве, включая бесподданство» и назначила специальным докладчиком по этому вопросу одного из своих членов — Мейнли О. Гудсона<sup>8</sup>.

29. На четвертой сессии Комиссии специальный докладчик представил «Доклад о гражданстве и безгражданстве» (A/CN.4/50). В распоряжение Комиссии было предоставлено, кроме того, несколько документов, составленных Секретариатом. Сюда относятся сводный доклад Генерального Секретаря, озаглавленный «Проблема безгражданства» (A/CN.4/56), «Гражданство замужних женщин» (E/CN.6/126/Rev.1 и E/CN.6/129/Rev.1) и «Исследование по вопросу о безгражданстве» (E/1112 и Add.1). Комиссия рассмотрела этот вопрос на своих 155-м — 163-м, 172-м, 178-м, 179-м, 181-м и 183-м заседаниях.

30. В своем докладе специальный докладчик дал обзор вопроса о гражданстве вообще (приложение I) и представил Комиссии на рассмотрение две докладных записки. В первой из них (приложение II) был предложен проект конвенции о гражданстве лиц, состоящих в браке, каковой проект был очень близок к постановлениям, предложенным Комиссией по правам женщины и утвержденным Экономическим и Социальным Советом. Специальный докладчик полагал, что Комиссии международного права следует выполнить

<sup>5</sup> A/925 (пункт 16).

<sup>6</sup> A/1316 (пункты 19 и 20).

<sup>7</sup> A/1858 (пункт 85).

<sup>8</sup> Там же.

просьбу о составлении проекта конвенции, который включал бы эти постановления, и не высказывать своего собственного мнения. Комиссия нашла, что вопрос о гражданстве замужних женщин может рассматриваться только в связи с общим вопросом, как составная часть всего вопроса о гражданстве и безгражданстве. Кроме того, по мнению Комиссии не следовало ограничиваться разработкой текста, в котором были бы выражены принципы, ею самой не изученные и не подтвержденные.

31. Вторая докладная записка (приложение III) относилась к безгражданству. В ней было предложено на обсуждение девятнадцать вопросов, распределенных по рубрикам — искоренение безгражданства, сокращение числа случаев безгражданства в настоящее время и сокращение числа случаев безгражданства в будущем. Комиссия нашла, что к ее следующей сессии должны быть составлены проект конвенции об искоренении безгражданства и один или несколько проектов конвенций о сокращении числа случаев безгражданства в будущем. Кроме того, Комиссия рассмотрела различные предложения относительно содер-

жания проектов конвенций, о которых шла речь, и дала специальному докладчику общие указания для руководства в его работе<sup>9</sup>.

32. В соответствии с пунктом *e* статьи 16 и пунктом 1 статьи 21 Положения о Комиссии международного права, Комиссия, на своем заседании 25 июля 1952 г., постановила пригласить д-ра Ивана С. Крно в качестве отдельного эксперта Комиссии, по оставлению им службы в Секретариате, и возложить на него работу, по общим указаниям председателя Комиссии, над вопросом об искоренении и сокращении числа случаев безгражданства.

33. 1 августа 1952 г. Комиссии было доложено о просьбе Мейнли О. Гудсона освободить его от обязанностей специального докладчика по вопросу о гражданстве и безгражданстве. На заседании 4 августа 1952 г. Комиссия постановила удовлетворить, с сожалением, просьбу г-на Гудсона.

34. 8 августа 1952 г. Комиссия избрала Роберто Кордова специальным докладчиком по вопросу о гражданстве и безгражданстве вместо г-на Гудсона.

#### Глава IV

#### РЕЖИМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО МОРЯ

35. На своей третьей сессии, состоявшейся в 1951 г., Комиссия международного права постановила приступить к работе над «режимом территориальных вод» — отраслью права, которая уже была избрана для кодификации и которой был дан приоритет в соответствии с рекомендацией, содержащейся в резолюции 374 (IV) Генеральной Ассамблеи от 6 декабря 1950 года. Специальным докладчиком по этому вопросу был назначен Ж. П. А. Франсуа<sup>10</sup>.

36. На четвертой сессии г-н Франсуа представил «Доклад о режиме территориального моря» (A/CN.4/53), в котором содержался «Проект положения», состоявший из двадцати трех статей с комментариями.

37. Приняв этот доклад за основу дискуссии, Комиссия рассмотрела на своих 164-м — 172-м заседаниях некоторые аспекты режима территориального моря. Прежде всего Комиссия решила, в соответствии с предложением специального докладчика, пользоваться выражением «территориальное море» вместо выражения «территориальные воды», ибо под последним иногда разумеются также и внутренние воды.

38. Затем Комиссия рассмотрела вопросы о правовом статусе территориального моря, поверхности и недр дна территориального моря и воздушного пространства над ним, о ширине территориального моря, об основной линии и о заливах. В качестве руководства специальному докладчику она высказала некоторые предварительные замечания по некоторым из этих вопросов.

39. Что касается вопроса о делимитации территориального моря двух смежных государств, то было решено просить правительства сообщить Комиссии сведения о своей практике и представить любые замечания, которые они пожелают сделать в связи с этим. Кроме того Комиссия нашла, что специальный докладчик может снестись с экспертами, чтобы получить разъяснения по некоторым техническим аспектам проблемы, а Генерального Секретаря следует просить ассигновать суммы, необходимые для покрытия расходов по любым таким консультациям.

40. Специальному докладчику было предложено представить пятой сессии Комиссии новый доклад и измененные проект и комментарии, в которых были бы учтены мнения, высказанные на четвертой сессии.

<sup>9</sup> Фарис-бей эль-Хури, как отмечено в кратких отчетах заседаний Комиссии, заявил, что возражает против этих общих указаний.

Г-н Кожевников заявил, что голосовал против этих общих указаний как эффективной основы для разработки проектов конвенций об искоренении безгражданства и сокращения числа случаев безгражданства в будущем.

Г-н Зурек указал, что голосовал за предложение поручить специальному докладчику представить Комиссии на ее следующей сессии подробный доклад, на основе которого можно было бы принять решение о возможности составления проекта конвенции об искоренении и сокращении числа случаев безгражданства. Ввиду того, что это предложение было отклонено, он голосовал против общих указаний специальному докладчику по данному вопросу.

<sup>10</sup> A/1858 (пункт 86).

## Глава V

### РЕЖИМ ОТКРЫТОГО МОРЯ

41. Режим открытого моря — это одна из тех отраслей международного права, которые были на первой сессии Комиссии международного права в 1949 году избраны для кодификации и которым Комиссия дала приоритет. Специальным докладчиком по этому вопросу был избран Ж. П. А. Франсуа<sup>11</sup>.

42. Комиссия рассматривала этот вопрос на своей второй сессии (в 1950 году) и третьей сессии (в 1951 году) на основе первого (A/CN.4/17) и второго (A/CN.4/42) докладов специального докладчика, по принадлежности<sup>12</sup>.

43. На третьей сессии Комиссия составила «Проект статей о подводных материковых выступах и статей, относящихся к смежным вопросам»<sup>13</sup>, и, в соответствии с пунктами *g* и *h* статьи 16 Положения о Комиссии, постановила распространить этот проект и просить правительства своевременно представить на него свои отзывы. Кроме того, Комиссия рассмотрела различные другие относящиеся к режиму открытого моря вопросы и дала специальному докладчику руководящие указания, предложив ему представить Комиссии новый доклад.

44. На четвертой сессии Комиссия имела в своем распоряжении третий доклад специального докладчика (A/CN.4/51). Кроме того, Комиссия получила отзывы от целого ряда правительств на свой «Проект статей о подводных материковых выступах и статей, относящихся к смежным вопросам» (A/CN.4/55 и Add.1, 2, 3 и 4).

45. Комиссия отложила рассмотрение упомянутого выше доклада специального докладчика о режиме открытого моря до своей пятой сессии.

46. Что касается «Проекта статей о подводных материковых выступах и статей, относящихся к смежным вопросам», то Комиссия постановила просить правительства, еще не представившие отзыв на этот проект, своевременно это сделать. Специальному докладчику было поручено изучить все ответы правительств, равно как и замечания, которые были вызваны опубликованием упомянутого проекта статей, и представить пятой сессии Комиссии окончательный доклад о подводных материковых выступах и о смежных вопросах, чтобы Комиссия могла, рассмотрев его и внося изменения, какие признает необходимыми, принять его для представления Генеральной Ассамблее.

## Глава VI

### МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ

47. Международные договоры — это одна из тех отраслей международного права, которые были избраны Комиссией международного права на своей первой сессии в 1949 году для кодификации и которым Комиссия дала приоритет. Специальным докладчиком по этому вопросу был избран Джеймс Л. Брайерли<sup>14</sup>.

48. Комиссия рассматривала этот вопрос на своей второй сессии (в 1950 году) и третьей сессии (в 1951 году) на основе первого (A/CN.4/23) и второго (A/CN.4/43) докладов специального докладчика, по принадлежности. Были предварительно приняты и переданы специальному докладчику примерные тексты статей по некоторым аспектам права, регулирующего международные договоры, и специальному докладчику было предложено представить четвертой сессии Комиссии окончательный проект<sup>15</sup>.

49. В промежутке между третьей и четвертой сес-

сиями Комиссии г-н Брайерли вышел из ее состава, о чем все члены Комиссии очень сожалели.

50. До своего ухода из Комиссии г-н Брайерли представил «Третий доклад о международных договорах» (A/CN.4/54), который и был предложен Комиссии на ее четвертой сессии. Ввиду того, однако, что составитель этого доклада отсутствовал, Комиссия нашла, что обсуждать этот доклад не имело смысла.

51. На своей четвертой сессии Комиссия, на заседании 4 августа 1952 года, избрала Х. Лаутерпахта специальным докладчиком по вопросу о международных договорах вместо г-на Брайерли. Г-ну Лаутерпахту было предложено принять во внимание работу по порученному ему вопросу, сделанную Комиссией и г-ном Брайерли, и представить пятой сессии Комиссии доклад, какой он найдет нужным.

## Глава VII

### ДРУГИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

#### РАЗРАБОТКА ДВАДЦАТИЛЕТНЕЙ ПРОГРАММЫ ДОСТИЖЕНИЯ МИРА ЧЕРЕЗ ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

52. Комиссия международного права приняла к сведению резолюцию 608 (VI) Генеральной Ассамблеи от 31 января 1952 г., препровожденную ей Генеральным Секретарем при письме от 19 мая 1952 г., и, в

особенности, пункт 10 «Меморандума о вопросах, подлежащих рассмотрению при разработке двадцатилетней программы достижения мира через Организацию

<sup>11</sup> A/925 (пункты 16, 20 и 21).

<sup>12</sup> A/1316 (часть VI, глава III); A/1858 (глава VII).

<sup>13</sup> A/1858 (приложение).

<sup>14</sup> A/925 (пункты 16, 20 и 21).

<sup>15</sup> A/1316 (часть VI, глава I); A/1858 (глава VI).

Объединенных Наций». В соответствии с пунктом 2 этой резолюции, Комиссия постановила сообщить седьмой сессии Генеральной Ассамблеи через Генерального Секретаря, что она прилагает все усилия к ускорению работы над прогрессивным развитием и кодификацией международного права и, как видно из настоящего доклада, продвинулась вперед со времени представления своего доклада в 1951 году.

#### РЕЗОЛЮЦИИ, ПРИНЯТЫЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ НА СВОЕЙ ШЕСТОЙ СЕССИИ

53. Кроме упомянутой выше — в пункте 9 — резолюции 600 (VI) относительно пересмотра Положения о Комиссии международного права, Комиссия приняла к сведению также несколько других резолюций, которые были вынесены Генеральной Ассамблеей на своей шестой сессии по докладам Комиссии или в связи с таковыми, а именно — резолюцию 596 (VI) о проекте Декларации прав и обязанностей государств, резолюцию 598 (VI) об оговорках к многосторонним конвенциям, резолюцию 599 (VI) по вопросу об определении понятия агрессия, резолюцию 601 (VI) относительно доклада Комиссии международного права о работе ее третьей сессии (главы VI, VII и VIII) и резолюцию 602 (VI) о способах и средствах, при помощи которых материалы, свидетельствующие о существо-

вании обычного международного права, стали бы более доступными.

#### ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

54. Комиссия нашла, что она должна быть представлена на седьмой сессии Генеральной Ассамблеи своим председателем — Рикардо Х. Альфаро — в целях консультации.

#### ВРЕМЯ И МЕСТО ПЯТОЙ СЕССИИ КОМИССИИ

55. Комиссия рассмотрела вопрос о времени и месте своей пятой сессии (пункт 7 повестки дня). Ввиду того обстоятельства, что указанная сессия Комиссии будет последней до истечения срока полномочий членов Комиссии ее теперешнего состава, Комиссия была озабочена тем, чтобы эта сессия имела в своем распоряжении достаточно времени для выполнения, по возможности, той работы, которая еще остается согласно ее повестке дня. Поэтому было постановлено, что указанная сессия должна продолжаться двенадцать недель и начаться около 1 июня 1953 г., а установление точной даты было оставлено на усмотрение председателя Комиссии в консультации с Генеральным Секретарем. Далее, по консультации с Генеральным Секретарем согласно статье 12 Положения о Комиссии международного права, Комиссия постановила, что указанная сессия состоится в Женеве, Швейцария.

## СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

### АВСТРАЛИЯ

H. A. Goddard (Pty.), Ltd., 255a George Street, Sydney, N.S.W.

### АРГЕНТИНА

Editorial Sudamericana S.A., Calle Alsina 500, Buenos Aires.

### БЕЛЬГИЯ

Agence et Messageries de la Presse S.A., 14-22 rue du Perail, Bruxelles.  
W. H. Smith & Son  
71-75 Boulevard Adolphe-Max, Bruxelles.

### БОЛИВИЯ

Libreria Cientifica y Literaria, Avenida 16 de Julio 216, Casilla 972, La Paz.

### БРАЗИЛИЯ

Livraria Agir, Rua Mexico 98-B, Caixa Postal 3291, Rio de Janeiro.

### ВЕНЕСУЭЛА

Escritorio Pérez Machado, Conde a Piñango 11, Caracas.

### ГАИТИ

Max Bouchereau, Librairie "A la Caravelle," Boite postale 111-B, Port-au-Prince.

### ГВАТЕМАЛА

Goubaud & Cia. Ltda., Sa. Sur No. 6 y 9a. C.P., Guatemala.

### ГРЕЦИЯ

"Eleftheroudakis," Librairie Internationale, Place de la Constitution, Athènes.

### ДАНИЯ

Einar Munksgaard, Nørregade 6, København.

### ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Libreria Dominicana, Calle Mercedes No. 49, Apartado 656, Ciudad Trujillo.

### ЕГИПЕТ

Librairie "La Renaissance d'Egypte," 9 SH. Adly Pasha, Cairo.

### ИЗРАИЛЬ

Leo Blumstein, P.O.B. 4154  
35 Allenby Road, Tel-Aviv.

### ИНДИЯ

Oxford Book & Stationery Co., Scindia House, New Delhi.

### ИНДОНЕЗИЯ

Jajasan Pembangunan, Gunung Sahari 84, Djakarta.

### ИРАК

Mackenzie's Bookshop, Booksellers and Stationers, Baghdad.

### ИРЛАНДИЯ

Hibernian General Agency Ltd., Commercial Buildings, Dame Street, Dublin.

### ИСЛАНДИЯ

Bokaverzlun Stigfusor Eymundssonar Austurstreti 18, Reykjavik.

### ИТАЛИЯ

Colibri S.A., Via Chiossetta 14, Milano.

### КАНАДА

The Ryerson Press, 299 Queen Street West, Toronto.

### КИТАЙ

The Commercial Press, Ltd., 211 Honan Road, Shanghai.

### КОЛУМБИЯ

Libreria Latina Ltda., Apartado Aéreo 4011, Bogotá.

### КОСТАРИКА

Trejos Hermanos, Apartado 1313, San José.

### КУБА

La Casa Belga, René de Smedt, O'Reilly 455, La Habana.

### ЛИВАН

Librairie universelle, Beyrouth.

### ЛЮКСЕМБУРГ

Librairie J. Schumpef, Place Guillaume, Luxembourg.

### НИДЕРЛАНДЫ

N.V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout 9, 's-Gravenhage.

### НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

United Nations Association of New Zealand, G.P.O. 1011, Wellington.

### НОРВЕГИЯ

Johan Grundt Tatham Forlag, Kr. Augustgt. 7A, Oslo.

### ПАКИСТАН

Thomas & Thomas, Fort Mansion, Frere Road, Karachi.

### ПЕРУ

Libreria Internacional del Perú, S.A., Casilla 1417, Lima.

### ПОРТУГАЛИЯ

Livraria Rodrigues 184, Rua Aurea, 188 Lisboa.

### СИРИЯ

Librairie Universelle, Damas.

### СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

H.M. Stationery Office, P. O. Box 569, London, S.E. 1 (and at H.M.S.O. Shops at London, Belfast, Birmingham, Bristol, Cardiff, Edinburgh, and Manchester).

### СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

International Documents Service, Columbia University Press, 2960 Broadway, New York 27, New York.

### ТАЙЛАНД

Pramuan Mit Ltd., 333 Charoen Krung Road, Bangkok.

### ТУРЦИЯ

Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi, Beyoglu, Istanbul.

### УРУГУВАЙ

Oficina de Representación de Editoriales, Prof. Héctor D'Elia, Av. 18 de Julio 1333 Esc. 1, Montevideo.

### ФИЛИППИНЫ

D. P. Pérez Co., 132 Riverside, San Juan, Rizal.

### ФИНЛЯНДИЯ

Akateeminen Kirjakauppa, 2, Keskuskatu, Helsinki.

### ФРАНЦИЯ

Editions A. Pedone, 13, rue Soufflot, Paris V.

### ЦЕЙЛОН

The Associated Newspapers of Ceylon, Ltd., Lake House, Colombo.

### ЧЕХОСЛОВАКИЯ

F. Topic, Narodni Trida 9, Praha 1.

### ЧИЛИ

Libreria Ivens, Calle Moneda 822, Santiago.

### ШВЕЙЦАРИЯ

Librairie Payot S.A., Lausanne, Genève.  
Buchhandlung Hans Raunhardt  
Kirchgasse, 17, Zurich 1.

### ШВЕЦИЯ

C. E. Fritze's Kungl. Hofbokhandel A-B Fredsgatan 2, Stockholm.

### ЭКВАДОР

Muñoz Hermanos y Cia., Plaza del Teatro, Quito.

### ЭФИОПИЯ

Agence Ethiopienne de Publicité, Box 8, Addis-Abeba.

### ЮГОСЛАВИЯ

Drzavno Preduzece Jugoslovenska Knjiga, Marsala Tita 23-11, Beograd.

### ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ

Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd.  
P.O. Box 724, Pretoria.

Издания Организации Объединенных Наций можно получить у следующих книгопродавцев:

#### АВСТРИЯ

B. Wüllerstorff  
Waagplatz, 4  
SALZBURG.

#### ГЕРМАНИЯ

Buchhandlung Elwert & Meurer  
Hauptstrasse, 101  
BERLIN — Schöneberg.

#### ГЕРМАНИЯ (продолжение)

W. E. Saarbach  
Frankenstrasse, 14  
KOELN — Junkersdorf.

Alexander Horn  
Spiegelgasse, 9  
WIESBADEN.

#### ИСПАНИЯ

Organización Técnica de  
Publicidad y Ediciones  
Sainz de Baranda 24 — MADRID.

Libreria Bosch  
11 Ronda Universidad  
BARCELONA.

#### ЯПОНИЯ

Maruzen Company, Ltd.,  
6 Tori-Nichome Nihonbashi  
TOKYO Central.

51 (R) 1

Заказы и запросы, в странах где агентства еще не были установлены, следует направлять по адресу: Sales and Circulation Section, United Nations, New York, N. Y., U.S.A.; или Sales Section, United Nations Office, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.

Report of the International Law Commission

Printed in U.S.A.

72542 October 1952 345

Price: 15 cents (U.S.) or equivalent in other currencies