



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
20 June 2011
Russian
Original: English

Шестидесят шестая сессия
Пункт 85 первоначального перечня*
Охват и применение принципа
универсальной юрисдикции

Охват и применение принципа универсальной юрисдикции

Доклад Генерального секретаря, подготовленный на основе комментариев и замечаний правительств и наблюдателей

Резюме

Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции 65/33 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея просила Генерального секретаря подготовить доклад на основе информации и замечаний, полученных от государств-членов и соответствующих наблюдателей, в зависимости от обстоятельств, по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции, включая информацию о соответствующих применимых международных договорах, их внутригосударственных правовых нормах и судебной практике, если таковая имеется.

* A/66/50.



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Охват и применение универсальной юрисдикции на основе соответствующих внутригосударственных правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики: комментарии правительств	4
A. Основные правовые нормы	4
B. Условия, параметры или ограничения, которыми обставляется осуществление юрисдикции	15
III. Охват и применение универсальной юрисдикции: комментарии наблюдателей	23
IV. Характер обсуждаемого вопроса: конкретные комментарии государств	32
Таблицы	
1. Перечень упомянутых в комментариях правительств преступлений, в отношении которых их кодексами установлена универсальная юрисдикция (включая иные основания для юрисдикции)	38
2. Конкретное профильное законодательство — на основе представленной правительствами информации	42
3. Соответствующие договоры, на которые ссылались правительства, в том числе договоры, содержащие положения <i>aut dedere aut judicare</i>	47

I. Введение

1. Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции 65/33 Генеральной Ассамблеи. При этом учтена сохраняющаяся актуальность доклада за 2010 год (A/65/181), в разделе II которого дан обзор разнообразных вопросов, поднимавшихся в комментариях и замечаниях правительств. Эти вопросы, концентрировавшиеся главным образом вокруг контекста и мотивировки универсальной юрисдикции, терминологических соображений и необходимости отличия универсальной юрисдикции от некоторых других типов юрисдикции и некоторых концепций, стали предметом дальнейших комментариев в материалах, представленных к настоящему докладу, однако в нем они не повторяются.

2. В соответствии с резолюцией 65/33 раздел II вместе с таблицами 1, 2 и 3 посвящен конкретной информации об охвате и применении универсальной юрисдикции на основе соответствующих внутригосударственных правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики. В разделе III приводится информация, полученная от наблюдателей, а в разделе IV сжато излагаются вопросы, предложенные правительствами для возможного обсуждения, и мнения наблюдателей.

3. Ответы поступили от Азербайджана, Аргентины, Боснии и Герцеговины, Ботсваны, Испании, Кипра, Колумбии, Ливана, Литвы, Парагвая, Сальвадора, Словакии, Словении, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Филиппин, Швейцарии и Швеции.

4. Ответы поступили также от следующих наблюдателей: Африканский союз, Совет Европы, Международная организация труда (МОТ), Международная морская организация, Организация по запрещению химического оружия и Международный комитет Красного Креста (МККК)¹.

5. Из-за внутренних предписаний, призванных обеспечить строгое соблюдение резолюций Генеральной Ассамблеи об ограничении количества слов в издаваемых Генеральным секретарем документах для заседающих органов, была предпринята попытка сконденсировать представленные материалы без ущерба для их существа. В докладе последовательно используется краткая форма «универсальная юрисдикция», хотя в поступивших материалах могла идти речь о «принципе» или «концепции» универсальной юрисдикции. Полный текст ответов имеется на веб-сайте Шестого комитета под рубрикой «Шестьдесят шестая сессия».

¹ Наблюдатели, сообщившие, что у них нет подходящей для представления информации, в настоящем списке и докладе не указаны.

II. Охват и применение универсальной юрисдикции на основе соответствующих внутригосударственных правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики: комментарии правительств

A. Основные правовые нормы

1. Конституционная и иная внутригосударственная правовая база

Азербайджан

6. Согласно статье 12.3 Уголовного кодекса, граждане Азербайджана, иностранные граждане или лица без гражданства, совершившие преступления против мира и человечности, военные преступления или некоторые другие деяния (см. табл. 1 настоящего документа) и иные преступления, наказуемость которых вытекает из международных соглашений, в которых участвует Азербайджан, подлежат уголовной ответственности и наказанию по Кодексу независимо от места совершения преступления.

Босния и Герцеговина

7. Глава III Уголовного кодекса регулирует применение уголовного законодательства Боснии и Герцеговины в отношении преступлений, совершенных за пределами ее территории; поэтому она охватывает и применение универсальной юрисдикции. Согласно статье 9 Кодекса, это законодательство применяется к любому лицу, совершающему за пределами территории Боснии и Герцеговины оговоренные преступления (см. табл. 1) или преступление, за которое Босния и Герцеговина обязана наказывать в соответствии с положениями международного права и международных договоров или межправительственных соглашений.

Ботсвана

8. Ботсвана ратифицировала несколько договоров, предусматривающих универсальную юрисдикцию (см. табл. 3). Однако лишь немногие из них стали действовать в стране, будучи оформлены в национальном законодательстве. В Ботсване действует дуалистическая система: ни один международный договор, в котором она участвует и который предусматривает универсальную юрисдикцию, не будет признаваться судами или иметь юридическую силу в Ботсване, если актом парламента ему не придана сила закона. Хотя на отсутствие отечественного законодательства нельзя ссылаться для оправдания невыполнения договорных обязательств, процесс этот медленен — отчасти по причине нехватки потенциала и неадекватности ресурсов, в том числе для собирания доказательств.

9. Согласно разделу 3 Акта 1970 года о Женевских конвенциях, «любое лицо независимо от его гражданства, которое, находясь в Ботсване или за ее пределами, совершает... любое подобное серьезное нарушение какой-либо из указанных конвенций... виновно в преступлении». Когда преступление, подпадающее под раздел 3, совершено за пределами Ботсваны, лицо может быть об-

винено, предано суду и подвергнуто наказанию в любом месте Ботсваны, как если бы это преступление было совершено внутри страны (см. табл. 2).

Колумбия

10. В законодательстве Колумбии не содержится положения, прямо касающегося применения или существования универсальной юрисдикции. Вместе с тем Колумбия является участником различных договоров, которые в принципе предусматривают осуществление национальной юрисдикции в отношении определенных деяний, противоречащих международному праву,— как правило, на основании договорного обязательства и в порядке соблюдения международного обычного права.

11. Статья 93 Конституции предусматривает, что ратифицированные Конгрессом международные договоры и соглашения, которые признают права человека и запрещают их ограничение во время чрезвычайного положения, имеют преимущественную силу над отечественным законодательством. Права и обязанности, закрепленные в Конституции, подлежат толкованию в соответствии с международными договорами по правам человека, ратифицированными Колумбией. Кроме того, поскольку Конституция предусматривает, что никто не может быть подвергнут насильственному исчезновению либо пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию, и запрещает все формы рабства, подневольного состояния и торговли людьми, она отражает уровень и тип защиты, которую государство должно предоставлять, чтобы пресекать, в частности, нарушения подобных прав, являющиеся также международными преступлениями, и наказывать за них; соответственно, она отражает способность Колумбии осуществлять в принципе свою юрисдикцию с целью наказания за такие деяния и тем самым защищать основные права, закрепленные в Конституции.

12. К тому же уголовное законодательство признает растущую заботу о пресечении нарушений, наносящих серьезный ущерб правам человека: ведь применение универсальной юрисдикции призвано учесть эту заботу, позволяя государствам осуществлять преследование и наказывать за деяния, противоречащие международному праву, в пределах, установленных отечественным законодательством.

13. Исходя из этого, Конституционный суд Колумбии считает, что Уголовный кодекс допускает возможность осуществления экстерриториальной юрисдикции в соответствии со статьей 9 Конституции, в которой устанавливается, что внешние сношения Колумбии основываются, среди прочего, на признанных Колумбией принципах международного права, в частности универсальной юрисдикции.

14. Конституционный суд указал, что универсальная юрисдикция — это механизм международного сотрудничества в борьбе с определенной деятельностью, отвергаемой международным сообществом, и что она сосуществует с рядовыми юрисдикционными полномочиями государств, не подменяя их, о чем прямо говорится в международных договорах, устанавливающих такую юрисдикцию.

15. Наказуемость многих из преступлений по отечественному уголовному праву (особенно нарушений прав человека и международного гуманитарного

права) (см. табл. 1) в полной мере согласуется с их международно-правовой наказуемостью, и поэтому за такие деяния может осуществляться преследование как за преступления по международному праву; это не только позволяет расширить национальную юрисдикцию, предусмотрев в ней осуществление универсальной юрисдикции, но и решает проблему *non bis in idem*, поскольку в Колумбии прямая отсылка к отечественному законодательству (Уголовный кодекс) аналогична отсылке к международному нормативному акту, и поэтому отечественные суды обладают юрисдикцией и компетенцией осуществлять преследование за такие преступления, не подвергая индивида риску привлечения к ответственности дважды за одно и то же преступление.

16. Что касается преступлений, угрожающих существованию и безопасности государства (см. табл. 1), то отечественное уголовное законодательство прямо предусматривает возможность осуществления универсальной юрисдикции. Преступления, включенные в главу XVII Уголовного кодекса, подпадают под юрисдикцию и действие отечественного права в соответствии с международным правом, особенно если речь идет, в частности, о мире и безопасности, автономии, юридическом равенстве и целостности.

17. По поводу оборота наркотиков и глобальной наркопроблемы Конституционный суд указал, что, хотя имеются договоры, регулирующие оборот наркотиков и наказывающие за их незаконный оборот, и хотя некоторые государства из рядов международного сообщества (включая Колумбию) заявляли о смыкании этого преступления с терроризмом и деятельностью вооруженных групп и иных субъектов, ответственных за нарушения прав человека и международного гуманитарного права, уголовная наказуемость потребления и хранения наркотиков модифицируется правом индивида на свободное развитие личности. Поскольку личные поступки человека (такие, как потребление и хранение наркотиков в малых или персональных дозах) не обязательно представляют собой серьезное преступление, можно утверждать, что — если абстрагироваться от существования универсальной юрисдикции в отношении этого преступления — оборот наркотиков является по сути преступлением против здоровья населения, а не против международного мира и безопасности. Поэтому возможно, что в зависимости от обстоятельств применяться тут будет принцип *aut dedere aut judicare*.

Кипр

18. На Кипре универсальная юрисдикция применяется: а) на основании Уголовного кодекса — в отношении ряда оговоренных преступлений, таких как пиратство (см. табл. 1), в отношении преступлений, наказуемых по законам Кипра в силу каких-либо обязательных к исполнению международных конвенций или договоров, и в отношении преступлений, один из элементов состава которых — это действие или бездействие, чьим объектом является расположенное на Кипре недвижимое имущество (см. табл. 1); б) на основании конкретного законодательства об определенных преступлениях, таких как преступления, подпадающие под Римский статут Международного уголовного суда (см. табл. 2).

Сальвадор

19. Конституционное законодательство Сальвадора не предусматривает универсальной юрисдикции. Вместе с тем она признается во вторичном законодательстве. Согласно статье 10 Уголовного кодекса, уголовный закон Сальвадора применяется также к преступлениям, совершенным любым лицом в месте, на которое не распространяется сальвадорская юрисдикция, если они затрагивают права, пользующиеся международной защитой в силу конкретных соглашений или норм международного права, либо серьезно нарушают общепризнанные права человека. Поэтому национальные уголовные суды уполномочены расследовать определенные преступления вне зависимости от места их совершения или гражданства как преступников, так и жертв этих преступлений.

Италия

20. Италия осуществляет универсальную юрисдикцию в отношении преступлений по международному праву. Согласно статье 7 (5) Уголовного кодекса, иностранец, совершающий преступление за границей, подлежит наказанию по итальянскому закону во всех случаях, предусмотренных специальным законодательством или международными конвенциями.

21. Италия также сотрудничает в деле пресечения всех серьезных преступлений, принимая многосторонние конвенции, двусторонние и многосторонние договоры о выдаче и договоры о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Ливан

22. Ливан вновь подтвердил, что не участвует в каких-либо договорах или соглашениях об универсальной юрисдикции. Ливанское законодательство не содержит положений, которые можно было бы истолковать как устанавливающие универсальную юрисдикцию (см. A/65/181).

Литва

23. Статья 7 Уголовного кодекса Литвы предусматривает универсальную юрисдикцию только в отношении преступлений, указанных в договорах, в которых участвует Литва. Однако статья 7 имеет более широкий охват, позволяя привлекать к уголовной ответственности по Кодексу за преступление, указанное в том или ином договоре, даже если Литва не является его участником.

24. Кроме того, согласно положениям пункта 1, универсальная уголовная юрисдикция применяется к указанным в Кодексе преступлениям, включая геноцид, на который не распространяется срок давности (см. табл. 1), а в пунктах 2–11 статьи 7 указаны дополнительные преступления (см. табл. 1).

Парагвай

25. Отечественным законодательством Парагвая усвоена универсальная юрисдикция. Статья 8 Уголовного кодекса, которая касается преступлений, совершенных за границей против правовых интересов, пользующихся всеобщей защитой, предусматривает, что парагвайское уголовное законодательство применяется к некоторым совершенным за границей преступлениям, определяемым в Кодексе (см. табл. 1) или в оговоренных законах (см. табл. 2), и к пре-

ступлениям, за которые Парагвай обязан судить в силу ныне действующего международного договора, даже если такие преступления совершены за границей.

26. В соответствии с принципом территориальности, устанавливаемым в статье 6 Уголовно-процессуального кодекса, Парагвай применяет свое уголовное законодательство ко всем преступлениям, совершенным в Парагвае либо на борту парагвайских судов водного или воздушного транспорта. Применение принципа универсальной юрисдикции явно расходится с традиционным принципом территориальности, и оно закреплено в серии международных договоров (см. табл. 3).

Филиппины

27. Конституцией 1987 года общепринятые принципы международного права сделаны частью отечественного законодательства. В силу этого универсальная юрисдикция считается частью филиппинского права.

28. Общее правило гласит, что юрисдикция осуществляется по территориальному принципу, а значит, универсальная юрисдикция является исключением, диктуемым насущной необходимостью сохранить международный порядок. Статья 2 пересмотренного Уголовного кодекса оговаривает, что за исключением случаев, предусмотренных в договорах и законах, обладающих преимущественной силой, положения Кодекса подлежат исполнению не только на Филиппинах, но и за пределами их юрисдикции в отношении лиц, которые: а) совершают преступление, находясь на борту филиппинского судна водного или воздушного транспорта; б) совершают некоторые оговоренные преступления (см. табл. 1); в) совершают любое из преступлений против национальной безопасности и законов страны, определяемых в главе I книги II Кодекса.

29. Универсальная юрисдикция получала закрепление в отечественных законах и после принятия специального законодательства, включая Акт Филиппин о преступлениях против международного гуманитарного права, геноциде и иных преступлениях против человечности (Акт № 9851) (см. табл. 2), в котором: а) определяются и объявляются уголовно наказуемыми преступления против международного гуманитарного права, геноцид и иные преступления против человечности; б) предусматриваются уголовные санкции и уголовная ответственность за их совершение; в) учреждаются специальные суды для уголовного преследования за такие преступления и для осуществления государствами первичной уголовной юрисдикции. В разделе 15 Акта перечислено несколько договоров, которые следует применять при его толковании, а именно: а) Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 года; б) четыре Женевские конвенции 1949 года и Дополнительные протоколы к ним I, II (1977 год) и III (2005 год); в) Гагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года и Протокол к ней, а также Второй протокол к ней 1999 года; г) Конвенция о правах ребенка 1989 года и Факультативный протокол к ней, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах, 2000 года; д) нормы и принципы международного обычного права; е) судебные решения международных судов и трибуналов.

Катар

30. Национальное законодательство, включая Уголовный кодекс, не предусматривает универсальной юрисдикции, но в порядке применения статьи 6 Конституции Катара, которая гласит: «Государство уважает международные пакты и исполняет все международные соглашения, пакты и договоры, в которых оно участвует»,— катарским уголовным судам могут становиться подсудны дела о совершенных за пределами Катара преступлениях, оговоренных в конвенциях, в которых участвует Катар, при условии что обвиняемый находится на катарской территории.

31. Статья 17 Уголовного кодекса 2004 года предусматривает, что его «положения... распространяются на всякое лицо, которое находится в Государстве, совершив за границей в качестве исполнителя или пособника любое преступление, выражающееся в обороте наркотиков, торговле людьми, пиратстве или международном терроризме» (см. табл. 1). Отсюда следует, что для уголовного преследования и судебного разбирательства на основании данной статьи требуется, чтобы на момент возбуждения дела исполнитель или пособник присутствовал в Катаре, и что дело не может быть возбуждено, если преступник находится за пределами Катара.

Словакия

32. В 2009 году Законом № 576/2009 Z. z. была внесена поправка в Уголовный кодекс. На основании этой поправки, которая вступила в силу 1 января 2010 года, в разделе 5 (а) Уголовного кодекса появился принцип универсальной юрисдикции. Данный раздел применяется при определении наказуемости ряда оговоренных преступлений (см. табл. 1), даже если эти преступления были совершены за границей иностранным гражданином, не имеющим постоянного вида на жительство в Словакии.

33. Существующие положения об экстерриториальной юрисдикции национальных судов, содержащиеся в разделе 6 (а), и о соотношении с международными договорами (разд. 7) были включены в Уголовный кодекс в 2006 году.

34. Словакия участвует в действующих двусторонних договорах и международно-правовых актах, в которых закреплены или упоминаются элементы принципа *aut dedere aut judicare* или принципа универсальной юрисдикции (см. табл. 3).

35. В Словакии универсальная юрисдикция может относиться не только к уголовному судопроизводству, но и к гражданскому праву и гражданско-процессуальным нормам. Уголовные суды могут предлагать потерпевшим от преступлений обращаться в гражданские суды, где будут отдельно рассмотрены их иски о компенсации и возмещении.

Словения

36. С момента представления доклада за 2010 год в Словении не произошло изменений. Однако в конце 2010 года был инициирован процесс внесения в Уголовный кодекс поправок, которым предлагается подвергнуть положения, касающиеся универсальной юрисдикции. Процесс находится в стадии межведомственного согласования, и окончательная форма предлагаемых изменений и

их последствия все еще рассматриваются. Новые данные о поправках будут представлены после того, как данный процесс завершится.

Испания

37. Конституция Испании 1978 года не содержит никаких положений, касающихся осуществления универсальной юрисдикции. Поэтому подобные полномочия реализуются на основании отечественного законодательства в рамках общей юрисдикции, которой по статье 117.3 Конституции наделяются испанские судьи и суды: они уполномочиваются выносить судебные решения и обеспечивать их исполнение «в соответствии с нормами о компетенции и порядке судебного разбирательства», которые установлены законами. Это уполномочивающее положение было расширено Органическим законом № 6/1985 от 1 июля о судебной власти, в котором универсальная юрисдикция (правда, она там так не называется) предусмотрена в качестве одного из оснований для подсудности дел испанским судьям и судам.

38. Статья 23.4 Закона 1985 года наделяет испанские суды как универсальной юрисдикцией в строгом понимании, так и специальной экстерриториальной компетенцией, опирающейся на принцип гражданства (испанского) лиц, совершивших перечисленные в Законе преступления (активная правосубъектность). Тем не менее в испанской доктрине и практике на статью 23.4 Закона № 6/1985 обычно ссылаются только для обоснования осуществления универсальной юрисдикции в Испании. Поправки в статью 23.4 вносились в 2005 году (Органический закон № 3/2005 от 8 июля о внесении в Органический закон № 6/1985 от 1 июля о судебной власти поправки, касающейся экстерриториального преследования за калечение женских половых органов), в 2007 году (Органический закон № 13/2007 от 19 ноября об экстерриториальном преследовании за торговлю людьми и контрабандный провоз людей) и в 2009 году (Органический закон № 1/2009 от 3 ноября 2009 года, касающийся, среди прочего, изменения списка преступлений, подлежащих универсальной юрисдикции).

39. Таким образом, с годами список преступлений расширялся, хотя при реформе 2009 года из него была исключена подделка иностранных денежных знаков. Юрисдикция распространяется также на любое другое преступление, за которое Испания должна осуществлять уголовное преследование в силу международных договоров и конвенций, особенно договоров в области международного гуманитарного права и по правам человека.

40. В новой редакции статьи 23.4 Закона № 6/1985 универсально подсудными сделаны все наиболее серьезные преступления международного масштаба (см. табл. 1) — наряду с преступлениями, которые носят ярко выраженный международный характер и которым Испания придает особое значение. Данная клаузула также позволяет применять принцип универсальной юрисдикции в отношении преступлений, за которые Испания обязалась осуществлять уголовное преследование по международным договорам, даже при отсутствии прямого их упоминания.

41. Исключительной компетенцией осуществлять универсальную юрисдикцию в первой инстанции наделена Уголовная палата Национального высокого суда — судебный орган, которому по испанскому законодательству подсудны определенные преступления в силу их тяжести, факта их совершения где-либо

на территории страны или их международного характера или измерения. Решения Национального высокого суда обжалуются в Верховном суде.

42. Универсальная юрисдикция может применяться посредством любого из процессуальных механизмов, предусмотренных в испанском законодательстве, но на практике дела возбуждались в Национальном высоком суде на основании наличия жалобы или спора, затрагивающих частных лиц. Инициаторами жалобы или спора выступали обычно те, кто прямо или косвенно потерпел от заявленных деяний, например организации или юридические лица, которые тем или иным образом представляют общественные интересы или чье основное занятие состоит в защите прав человека.

Швеция

43. Согласно ее Уголовному кодексу, Швеция осуществляет универсальную юрисдикцию в отношении преступлений против международного права, которые определяются как «серьезное нарушение договора или соглашения с иностранной державой или посягательство на общепризнанный принцип или постулат из области международного гуманитарного права, распространяющегося на вооруженные конфликты». Таким образом, факт совершения преступления против международного права устанавливается с применением договоров и международно-правовых обычаев, относящихся к международному гуманитарному праву. Универсальную юрисдикцию Швеция осуществляет также в отношении такого преступления, как геноцид (см. табл. 2).

44. Для того чтобы возбудить дело о международных преступлениях, которые не включены в национальное законодательство Швеции, соответствующее деяние должно подпадать под шведское уголовное право. С 1986 года Швеция участвует в Конвенции против пыток. Акт истязания может квалифицироваться по Уголовному кодексу как преступление, скорее всего как особо тяжкое нападение. Шведские суды наделяются универсальной юрисдикцией, если наименее суровое наказание за преступление составляет не менее четырех лет тюремного заключения, а особо тяжкое нападение относится к таким преступлениям.

45. В 2002 году шведская Комиссия по международному уголовному праву, учрежденная с целью пересмотра шведского законодательства в свете постановления правительства от 12 октября 2000 года о Римском статуте, представила доклад, в котором предлагается новый закон о международных преступлениях, устанавливающий универсальную юрисдикцию в связи с новыми положениями о геноциде, преступлениях против человечности и военных преступлениях. Данное предложение в определенной степени базируется на положениях Римского статута, который ратифицирован Швецией.

Швейцария

46. Швейцария признает и применяет универсальную юрисдикцию в своей правовой системе в течение уже ряда лет. Поэтому за определенные деяния судебное преследование осуществляется невзирая на отсутствие традиционных юрисдикционных привязок, предусмотренных Уголовным кодексом. Согласно Уголовному кодексу, этот принцип применяется в отношении оговоренных преступлений (см. табл. 1) либо преступлений или правонарушений, подлежа-

щих судебному преследованию по какому-то международному соглашению, и особо тяжких преступлений, запрещенных международным сообществом.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

47. Соединенное Королевство считает, что по международному праву универсальная юрисдикция в истинном понимании (как национальная подсудность преступления, устанавливаемая независимо от места его совершения, от гражданства подозреваемого или потерпевшего либо от других связей между преступлением и осуществляющим преследование государством) прямо предусмотрена в отношении лишь небольшого числа конкретных преступлений, а именно пиратства и военных преступлений, включая серьезные нарушения Женевских конвенций. Универсальная юрисдикция носит диспозитивный характер, за исключением случаев, когда существует императивное договорно-правовое обязательство осуществлять уголовное преследование за такие преступления, например случая Женевских конвенций, предусматривающих такое преследование за серьезные нарушения. Другими словами, по международному праву государства при отсутствии договорно-правовых обязательств могут, но не обязаны устанавливать универсальную юрисдикцию в отношении этих преступлений.

48. Соединенное Королевство признает существование еще одной, ограниченной категории преступлений, включающей геноцид и преступления против человечности; некоторые государства расценивают ее в качестве влекущей универсальную юрисдикцию, однако международный консенсус в этом вопросе отсутствует. Подсудность этих преступлений не закреплена в договорах, предусматривающих универсальную юрисдикцию. Поэтому для определения того, являются ли они с точки зрения международного обычного права преступлениями, предполагающими универсальную юрисдикцию, и имеются ли условия для осуществления такой юрисдикции, потребуется внимательно изучить практику государств и *opinio juris*.

49. В нескольких случаях Соединенное Королевство расширяло свою экстерриториальную юрисдикцию на лиц, имеющих тесную связь с Соединенным Королевством, не являясь при этом его гражданами. Например, Акт о Международном уголовном суде 2001 года предусматривает юрисдикцию в отношении геноцида, военных преступлений и преступлений против человечности, совершенных за границей лицами, проживающими в Соединенном Королевстве (см. табл. 2).

2. Применимые международные договоры

50. В таблице 3 приводится перечень договоров, упоминаемых в представленных правительствами материалах; этот перечень включает договоры, в которых содержатся положения *aut dedere aut judicare*.

3. Судебная и иная практика

Азербайджан

51. Что касается преступлений, охватываемых статьей 12.3 Уголовного кодекса (см. выше, п. 6), то 88 человек было осуждено за торговлю людьми, 5098 за

оборот наркотических средств и психотропных веществ, 17 за терроризм и 37 за изготовление или сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг.

Ботсвана

52. Хотя Женевским конвенциям придана в стране сила закона, вопрос об их применении ни разу не разбирался в судах. Таким образом, судебная практика и судебные прецеденты их применения отсутствуют.

Колумбия

53. Юридические прецеденты в виде конкретного деяния или дела, когда какое-либо лицо было бы судимо и/или осуждено в порядке осуществления универсальной юрисдикции, отсутствуют. Однако в 2001 году в своем решении № С-554 по делу D-3231 Конституционный суд отметил:

...Статья 17 нового Уголовного кодекса допускает эту возможность в соответствии со статьей 9 Конституции, согласно которой внешние сношения Колумбии основываются, среди прочего, на признанных Колумбией принципах международного права, в частности на принципе универсальной юрисдикции.

4.8. Этот принцип, который имеет обычно-правовой характер, прямо закреплен в различных международных конвенциях, участником которых является Колумбия, включая конвенции против пыток, геноцида, апартеида и незаконного оборота наркотических средств. Этот принцип также закреплен в многочисленных заключенных Колумбией соглашениях о судебном сотрудничестве, которые получили одобрение Суда при том понимании, что сотрудничество в проведении расследования само по себе не является нарушением принципа *non bis in idem*. В этой связи следует отметить, что, как Суд уже указывал, принцип универсальной юрисдикции — это механизм международного сотрудничества в борьбе с определенной деятельностью, отвергаемой международным сообществом, и что он сосуществует с рядовыми юрисдикционными полномочиями государств, не подменяя их, о чем прямо говорится в международных договорах, устанавливающих такую юрисдикцию...²

Сальвадор

54. Принцип универсальности в Уголовном кодексе сформулирован очень широко, и со временем ему, несомненно, будет дано судебное толкование. Однако из-за отсутствия требуемых условий полномочия, предоставленные уголовным судам в соответствии с принципом универсальной юрисдикции для рассмотрения оговоренных дел, ни разу ими не осуществлялись.

² Конституционный суд отметил далее, что «...согласно принципу модифицированного монизма международные нормы имеют ограниченный приоритет во внутреннем праве — в том смысле, что они не могут лишать действительности национальные законоположения просто потому, что вступают с ними в противоречие; происходит же следующее: в каждом конкретном случае национальное законодательство уступает место правовым нормам более высокого порядка. См. решение № С-1189 2000 года...».

Литва

55. Министерство юстиции не располагает какими-либо сведениями о рассмотрении в Верховном суде Литвы уголовных дел или о вынесении значимых распоряжений (или соответствующих разъяснений) по уголовным делам, которые бы касались вопросов универсальной уголовной юрисдикции.

Парагвай

56. По просьбе аргентинских судебных органов суды страны санкционировали выдачу нескольких парагвайских граждан, предположительно совершивших в Аргентине при военной диктатуре (1976–1983 годы) преступления против человечности; в частности, был удовлетворен запрос аргентинского суда о выдаче Самуэля Миары на предмет его судебного преследования и возможного вынесения ему обвинительного приговора.

Филиппины

57. Хотя главный аспект дела «Байян Муна против Ромуло» был связан с Соглашением о невыдаче, заключенным между Республикой Филиппины и Соединенными Штатами Америки, Верховный суд имел возможность заявить по этому делу, что геноцид, военные преступления и преступления против человечности приобрели характер подпадающих под международное обычное право.

Словакия

58. Министерство юстиции не располагает информацией о прямом применении универсальной юрисдикции судами или о каких-либо запросах о выдаче на основании универсальной юрисдикции.

Швеция

59. На момент составления настоящего доклада в производстве судов не было дел о международных преступлениях, рассматриваемых в порядке универсальной юрисдикции, т. е. таких, в которых речь шла бы о предполагаемом преступлении, совершенном вне шведской территории, причем ни предполагаемый преступник, ни потерпевший не является шведом.

Швейцария

60. Была представлена информация о деле *Ф. Н.* (см. A/65/181, п. 65).

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

61. В 2005 году афганский гражданин Фарьяди Зардад был осужден за сговор с целью истязания и сговор с целью захвата заложников в Афганистане. Он был приговорен к 20 годам тюремного заключения.

62. 15 апреля 1996 года проживающему в Соединенном Королевстве Шимону Серафиновичу было предъявлено по Акту о военных преступлениях 1991 года обвинение в том, что в 1941–1942 годах он убил трех человек в концентрационном лагере в Белоруссии (ныне Беларусь), где он служил охранником. 17 января 1997 года коллегия присяжных Центрального уголовного суда сочла

его неспособным предстать перед судом. 1 апреля 1999 года Энтони (Анджей) Савонюк был приговорен по Акту о военных преступлениях 1991 года к пожизненному тюремному заключению за убийство в 1942 году двух гражданских лиц в Домачево (Белоруссия).

В. Условия, параметры или ограничения, которыми обставляется осуществление юрисдикции

1. Конституционная и внутригосударственная правовая база

Азербайджан

63. Согласно статье 13.3 Уголовного кодекса, если лицо, совершившее преступление вне пределов Азербайджана, не выдается иностранному государству и если это деяние признается преступлением в соответствии с Кодексом, это лицо подлежит уголовной ответственности в Азербайджане.

64. Согласно статье 502 Уголовно-процессуального кодекса, полномочием на осуществление уголовного преследования в отношении гражданина Азербайджана, подозреваемого в совершении преступления на территории иностранного государства, обладает орган уголовного преследования Азербайджана на основании официального обращения компетентного органа власти соответствующего иностранного государства и в соответствии с законодательством Азербайджана. В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 3 Закона о выдаче совершивших преступления лиц по ходатайству запрашивающего государства, лицо, в выдаче которого из Азербайджана было отказано, поскольку он является гражданином Азербайджана или на том основании, что за преступление, в связи с которым запрашивается его выдача, предусмотрена смертная казнь, может быть привлечено к уголовной ответственности по законам Азербайджана.

Босния и Герцеговина

65. Статья 9 (5) Уголовного кодекса предусматривает, что уголовное законодательство применяется только в том случае, если иностранец находится на территории Боснии и Герцеговины и не выдается иностранному государству. При этом, если нет запроса от другого государства о выдаче иностранца или когда в такой выдаче отказано, в соответствии с принципом универсальности применяются законы Боснии и Герцеговины. Кроме того, согласно той же статье 9, для применения отечественного законодательства к иностранному гражданину необходимо, чтобы рассматриваемое деяние признавалось преступлением в обоих государствах и влекло наказание в виде тюремного заключения на срок не менее пяти лет по законам соответствующих государств.

Ботсвана

66. Дела, подпадающие под Акт о Женевских конвенциях, становятся подсудны какому-либо судье на территории Ботсваны только в том случае, если директором государственного обвинения начато разбирательство. Если имеются сомнения относительно наличия обстоятельств, при которых применяется данный Акт, доказательством их наличия служит свидетельство, подписанное Президентом или от его имени.

Литва

67. Конституция и другие законодательные акты, регулирующие уголовный процесс, предусматривают уголовно-юрисдикционный иммунитет за определенными лицами (Президент Республики, члены правительства, кандидаты в президенты, члены Сейма (парламент Литвы) и муниципальных советов, судьи Конституционного суда и других судов, персонал дипломатических представительств и консульских учреждений и т. п.).

68. Согласно Уголовному кодексу, вопрос об уголовной ответственности лиц, пользующихся согласно нормам международного права иммунитетом от уголовной юрисдикции и совершивших преступное деяние в Литве, разрешается в соответствии с договорами, в которых участвует Литва, и Уголовным кодексом.

69. Уголовно-процессуальный кодекс (который применяется, если международным договором, где участвует Литва, не предусмотрено иное) предписывает, что в таких случаях или в ситуации, когда обязательное по закону разрешение на осуществление судебного преследования не получено, уголовное дело возбуждено быть не может и в случае возбуждения должно быть прекращено, а такие лица не могут быть подвергнуты задержанию или аресту. Указанные процедуры могут применяться к таким лицам только при наличии их ходатайства или согласия, полученного через министерство иностранных дел.

70. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает, что по распоряжению генерального прокурора проводится досудебное расследование по получении жалобы, заявления или уведомления о преступных деяниях или после выявления прокурором или следователем, осуществляющим досудебное расследование, признаков преступных деяний. В отношении преступлений, уголовная ответственность за которые предусмотрена международными договорами (ст. 7 головного кодекса), Генеральный прокурор Литвы утвердил рекомендации, предписывающие временное помещение под стражу и проведение неотложных следственных действий в случаях, когда при проверке личности иностранца возникает подозрение, что он, возможно, совершил преступление против человечности, военное преступление, геноцид или любое иное преступление, указанное в пунктах 2–10 статьи 7 Уголовного кодекса.

Парагвай

71. Парагвайское уголовное право применяется только в случае, если лицо, совершившее преступление, появилось на территории страны. Однако преследование не допускается, если это лицо было оправдано иностранным судом либо, будучи приговорено им к тюремному заключению, отбыло наказание, было осуждено условно или было помиловано. Статья 9 Уголовного кодекса предусматривает, что в отношении других преступлений, совершенных за границей, парагвайское уголовное право применяется только в случае обоюдного признания таких деяний преступными и при условии, что в момент его совершения преступник: а) имел парагвайское гражданство или приобрел его после совершения преступления либо б) не являлся парагвайским гражданином, но находился в Парагвае и в его выдаче было отказано, хотя характер преступления и давал для этого законные основания; это положение действует также в тех случаях, когда в месте его совершения деяние не наказуемо.

Филиппины

72. Согласно разделу 17 главы VIII Акта о преступлениях против международного гуманитарного права, геноциде и иных преступлениях против человечности, государство осуществляет юрисдикцию в отношении как военнослужащих, так и гражданских лиц, подозреваемых или обвиняемых в подпадающем под этот Акт преступлении, независимо от места его совершения, если обвиняемый: а) является гражданином; б) находится на территории Филиппин, независимо от его гражданства и места проживания; в) совершил преступление против филиппинца.

73. Компетентные органы могут в интересах правосудия отказаться от расследования или уголовного преследования в отношении преступления, наказуемого по Акту. Если другой суд или международный трибунал уже проводит расследование или уголовное преследование в связи с таким преступлением, власти могут передать или выдать находящегося на Филиппинах подозреваемого или обвиняемого другому государству в соответствии с применимыми законами или договорами о выдаче либо соответствующему международному суду, если таковой имеется.

Испания

74. Охват универсальной юрисдикции в Испании подвергался реформе в 2003 году (Органический закон № 18/2003 о сотрудничестве с Международным уголовным судом), в 2005 году (Органический закон № 3/2005) и в 2009 году (Органический закон № 1/2009). В первых двух случаях речь шла о частичных поправках, а в 2009 году был заново определен общий охват универсальной юрисдикции, причем были учтены и инкорпорированы предыдущие поправки. Закон 2003 года содержит требование о субсидиарной универсальной юрисдикции в случаях, когда преступление, в связи с которым осуществляется преследование, может быть подсудно Международному уголовному суду. Согласно положениям статьи 7, эта форма субсидиарной юрисдикции распространяется на осуществление универсальной юрисдикции *stricto sensu*. Универсальная юрисдикция может осуществляться в Испании в отношении этих преступлений с единственным ограничением: Международный уголовный суд имеет преимущественное право осуществить свою международную юрисдикцию. Это ограничение на универсальную юрисдикцию в делах, в которых международная судебная инстанция уже осуществила юрисдикцию или обладает преимущественной юрисдикцией, было впоследствии учтено Конституционным судом в его решении № 227/2007 и стало общей нормой в результате реформы 2009 года.

75. Реформой 2005 года было внесено ограничение на подсудность преступлений, связанных с калечением женских половых органов: по таким делам испанские суды могут осуществлять универсальную юрисдикцию, если «преступники находятся в Испании». Это ограничение, модифицирующее общую модель, действующую на основании Закона № 6/1985, было до определенной степени сохранено при реформе 2009 года.

76. Реформа 2009 года была проведена «в соответствии с мандатом, утвержденным Конгрессом депутатов [нижняя палата испанского парламента] в резолюции, принятой 19 мая 2009 года в связи с прениями по докладу о положении в стране». Она «адаптирует и разъясняет [статью 23.4 Закона № 6/1985] в

соответствии с принципом субсидиарности, доктриной, установленной Конституционным судом, и судебной практикой Верховного суда» Испании. В соответствии со статьей 1 Закона № 1/2009 статья 23.4 Закона № 6/1985 была существенно изменена включением в нее двух новых пунктов:

Без ущерба для положений международных договоров и соглашений, подписанных Испанией, для появления у испанских судов юрисдикции в отношении... преступлений [перечисленных в ст. 23.4 Закона № 6/1985] должно быть установлено, что предполагаемые преступники находятся в Испании, что имеются потерпевшие с испанским гражданством или что присутствует некая значимая связь с Испанией и что ни в одной из этих ситуаций никаким иным компетентным национальным или международным судом не начато разбирательство, в том числе эффективное расследование, а в надлежащих случаях — преследование в связи с такими преступлениями.

Уголовное разбирательство, начатое в испанском суде, временно приостанавливается, если установлено, что в стране или судом, о которых говорится в предыдущем пункте, начато разбирательство в связи с предположительно совершенными деяниями.

77. Таким образом, универсальная юрисдикция в Испании в настоящее время ограничена и зависит от следующего: а) наличие с Испанией связи, выражающейся в испанском гражданстве потерпевшего (пассивная правосубъектность) или нахождении предполагаемого преступника в Испании, либо какой-то иной значимой связи с Испанией (существование этих элементов должно в каждом случае проверяться компетентным судом); б) субсидиарный характер универсальной юрисдикции Испании по отношению к судам третьих государств или международного суда, без сведения такой субсидиарности к простому применению принципа *res judicata*. Эти ограничения и условия надлежит применять «без ущерба для обязательств Испании по международным договорам», что исключает применение таких ограничений в случаях, когда Испания несет по международному договору обязательство осуществлять уголовное преследование за определенные преступления независимо от места их совершения или гражданства предполагаемого преступника.

78. Такая модификация охвата универсальной юрисдикции уже была принята во внимание в деле о Тибете (Китай): по причине отсутствия всякой связи с Испанией производство по этому делу было остановлено постановлением от 4 ноября 2010 года, подтвердившим постановление, вынесенное ранее следственным судьей.

Швеция

79. Подчинение национальных судебных систем принципу верховенства права имеет первостепенное значение для обеспечения беспристрастного и справедливого суда для всех сторон, причастных к расследованию международных преступлений или преследованию за их совершение. Согласно Уголовному кодексу Швеции, уголовное преследование за преступления против международного права, совершенные за пределами Швеции, требует санкции правительства.

Швейцария

80. Швейцария придерживается «условного», или «ограничительного», толкования универсальной юрисдикции. Осуществление универсальной юрисдикции оговаривается следующими условиями: а) подозреваемый присутствует на швейцарской территории и б) он не выдается в другую компетентную юрисдикцию. Кроме того, ее осуществление резервируется для случая тяжких преступлений. Уголовное преследование за другие преступления и правонарушения производится на основе «традиционных» принципов юрисдикции, например территориальности или гражданства.

81. Вслед за внесением в Уголовный и Военно-уголовный кодексы Швейцарии поправок, вызванных осуществлением Римского статута, было отменено требование о наличии «тесной связи» со Швейцарией для преследования за военные преступления. Было поставлено под сомнение и соответствие этого требования международному праву (Женевские конвенции 1949 года). Законодательные поправки вступили в силу 1 января 2011 года. Рассматриваемые преступления подпадают под федеральную юрисдикцию (ст. 23 (g) Уголовно-процессуального кодекса) и автоматически подлежат судебному преследованию. Это означает, что компетентные органы могут начинать расследование, как только им становится известно о преступлении.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

82. Правовая система Соединенного Королевства строится на традиции, согласно которой, в порядке общего правила, уголовное преследование за преступление целесообразнее всего осуществлять властям того государства, на чьей территории оно совершено, в частности по причине доступности доказательств и свидетелей и по причине зримости правосудия для потерпевших. Однако осуществление территориальной юрисдикции не всегда возможно. В таких случаях универсальная юрисдикция, не являясь вариантом первой очереди (о чем свидетельствует крайняя малочисленность примеров ее осуществления на практике — как в Соединенном Королевстве, так и других странах), способна выступать необходимым и важным инструментом обеспечения того, чтобы совершившие тяжкие преступления лица не избегали правосудия.

83. В случае осуществления универсальной юрисдикции (да и в других случаях, когда на ее осуществление притязает сразу несколько государств) Соединенное Королевство считает целесообразным ввести гарантии, обеспечивающие ответственный подход к осуществлению юрисдикции. Например, британские органы уголовного преследования обычно не предпринимают действий в отношении подозреваемых, находящихся не в Соединенном Королевстве. Кроме того, по британскому законодательству для того, чтобы начать преследование в порядке универсальной юрисдикции, требуется согласие Генерального прокурора по делам Англии и Уэльса или же прокурора того же ранга в других частях страны. Это обеспечивает возможность учета государственных интересов, включая вопросы международной вежливости, в решениях о начале такого преследования.

2. Судебная и иная практика

Сальвадор

84. Конституционное отделение Верховного суда в приговоре по делу *habeas corpus* № 198-2005 от 4 сентября 2006 года отметило:

Принцип *ne bis in idem* является конституционной гарантией, чья цель — не допустить двукратного или многократного судебного преследования за одно и то же деяние и юридически заверить лицо, которое было привлечено к суду и которому вынесен окончательный приговор, в том, что оно не будет вновь привлечено к суду по тем же мотивам. Выражение «то же основание», которое предпочтительнее понятия «то же преступление», определяет защитительную цель гарантии, состоящую в том, чтобы оградить лицо, уже привлеченное к суду, от риска принятия в отношении него по тем же основаниям (сюда относятся личность субъекта, объект и фактические обстоятельства, а также юридическая подоплека дела) нового решения, которое явным образом отразится на его правовом положении.

Испания

85. С середины 1990-х годов Национальному высокому суду пришлось рассмотреть значительное число дел, которые основывались на принципе универсальной юрисдикции и касались деяний, совершенных в разных регионах и относящихся к различным категориям тяжких преступлений; речь идет, в частности, о геноциде, пытках и иных преступлениях против человечности, а также военных преступлениях.

86. Внесению в Закон № 6/1985 поправок 2009 года предшествовали следующие дела: дело *Пиночета* (1996 год), дело *Силинго и Кавальо* (Аргентина, 1998 год), дело *о Гватемале* (1999 год), дело *Коусо* (2003 год), дело *о Фалуньгун* (Китай, 2003 год), дело *о Руанде* (2004 год), дело *о Тибете* (Китай, 2006 и 2008 годы), дело *о Сахаре* (2006 год), дело *Атенко* (убийства на гендерной почве в Мексике, 2008 год), дело *о нацистских концентрационных лагерях* (2008 год), дело о Газе (2008 год) и дело *о Гуантанамо* (2009 год).

87. Пойдя на буквальное толкование статьи 23.4 Закона № 6/1985, Национальный высокий суд заключал по первым делам, представленным на его рассмотрение в соответствии с этим Законом, что в Испании принцип универсальной юрисдикции не ограничен какими-либо условиями и что единственным значимым обстоятельством для осуществления Судом своей компетенции является предполагаемый факт совершения одного или нескольких преступлений, перечисленных в статье 23.4 Закона № 6/1985.

88. В результате Национальный высокий суд придерживался концепции абсолютной универсальной юрисдикции, ограниченной только (согласно ст. 23.5 Закона № 6/1985) принципом *res judicata*, в соответствии с которым испанские судьи и суды не могут осуществлять юрисдикцию, если «преступник был оправдан, помилован или осужден за рубежом».

89. Концепция универсальной юрисдикции в толковании Суда позволила возбуждать уголовные дела даже без присутствия обвиняемого на испанской территории; в таких случаях возникала необходимость обращаться к процедуре выдачи. Таким толкованием руководствовались в деле *Пиночета* (1996 год).

Тому же толкованию Национальный высокий суд последовал в *аргентинском* деле (дела *Силинго* и *Кавальо*).

90. Однако в 2000 году Национальный высокий суд изменил свое толкование статьи 23.4 Закона № 6/1985, оговорив осуществление универсальной юрисдикции условиями. В деле *о Гватемале* Уголовная палата Национального высокого суда отказалась осуществить универсальную юрисдикцию, поскольку сочла, что гватемальские суды способны осуществить уголовное преследование на основании фактов, изложенных в жалобе, и что ввиду этого Палата не должна осуществлять «субсидиарную», по ее словам, универсальную юрисдикцию. Верховный суд позднее подтвердил это ограничительное толкование охвата универсальной юрисдикции в своем решении № 327/2003 от 25 февраля, вынесенном в порядке рассмотрения апелляции, поданной авторами жалобы после того, как Национальный высокий суд вынес свое постановление по делу. В этом решении Верховный суд отклонил довод о субсидиарной универсальной юрисдикции, но заключил, что она не может быть осуществлена в Испании без наличия одного из следующих условий: либо обвиняемый находится в Испании, либо потерпевший является испанцем, либо у Испании имеется в деле конкретный интерес.

91. Лица, подавшие сначала жалобу в Национальный высокий суд, а затем апелляцию в Верховный суд, обратились в Конституционный суд с ходатайством о применении (в порядке особого производства по делам о правах человека) процедуры ампаро в связи с решением № 327/2003 Верховного суда. Разобрав это ходатайство, Конституционный суд в своем решении № 237/2005 от 26 сентября 2005 года заключил, что Законом № 6/1985 установлена жесткая и безоговорочная модель универсальной юрисдикции и что поэтому компетентные судебные органы не могут вводить ограничения или условия для осуществления универсальной юрисдикции, за исключением ограничения, налагаемого принципом *res judicata*. По мнению Конституционного суда, введение каких-либо из этих условий или ограничений будет нарушать право на эффективную судебную защиту, закрепленное в статье 24.1 Конституции Испании, поскольку тем самым судебный орган будет без конкретного юридического основания отказывать в доступе к судам.

92. В связи с этим Конституционный суд удовлетворил ходатайство о применении ампаро, объявил недействительными постановление Национального высокого суда и решение Верховного суда, ставшие предметом ходатайства, и распорядился возобновить судебное разбирательство с того момента, когда было допущено нарушение статьи 24.1 Конституции Испании, воспринимаемой в совокупности со статьей 23.4 Закона № 6/1985. В результате Национальный высокий суд возобновил разбирательство по делу *о Гватемале*; на момент представления Испанией материала к настоящему докладу разбирательство еще продолжалось.

93. Конституционный суд вновь подтвердил эту доктрину в своем решении № 227/2007 от 22 октября, вынесенном после рассмотрения ходатайства о применении процедуры ампаро в связи с постановлением Национального высокого суда и решением Верховного суда, которыми была отклонена жалоба, касавшаяся утверждений о пытках и преступлениях против человечности, предположительно совершенных китайским руководством против членов движения «Фалуньгун».

94. Так или иначе эти решения Конституционного суда указывают не на «конституционность» универсальной юрисдикции, а на обязанность судей и судов осуществлять такую юрисдикцию в соответствии с законом, соблюдая тем самым конституционное право на эффективную судебную защиту. В результате Конституционный суд не исключил возможности внесения в Закон № 6/1985 поправок, которые бы ограничивали осуществление универсальной юрисдикции или оговаривали ее осуществление условиями.

95. После реформы 2009 года двое испанских граждан, которые находились на борту одного из судов в составе «флотилии свободы», перехваченной в мае 2010 года в открытом море израильским военным кораблем, подали жалобу на различные израильские органы. В ряде этих дел потерпевшими в заявленных преступлениях были испанские граждане. Здесь принцип универсальной юрисдикции совпал с подсудностью, основанной на пассивной правосубъектности, которая, правда, Законом № 6/1985 специально и отдельно не регулируется.

96. В каждом деле некоторые из лиц, предположительно совершивших преступления, занимали на этот момент или в прошлом высокие должности в своих государствах, а некоторые находились ранее на службе Организации Объединенных Наций (дело *о Руанде*). Тем не менее лишь по одному из дел, рассмотренных Национальным высоким судом по существу, Суд объявил о неподсудности ему одного из лиц, на которых была подана жалоба, мотивировав это должностью, занимаемую этим лицом на момент возбуждения дела. Данное дело касалось жалобы, поданной по делу *о Руанде* против Президента этой страны Поля Кагаме, которого Национальный высокий суд признал пользующимся иммунитетом, предоставляемым действующим главам государств по международному праву.

97. Сходные решения принимались ранее испанскими судами и по другим делам, в которых подавались жалобы на действующих глав государств или правительств. Например, в свое время Национальный высокий суд заявил об отсутствии у него полномочий на уголовное преследование Фиделя Кастро, Теодоро Обианга Нгемы, Хасана II, Слободана Милошевича, Алана Гарсии, Альберто Фухимори и Сильвио Берлускони. Объявляя по некоторым из этих дел о неподсудности ему глав государств, Национальный высокий суд делал также общее замечание о неподсудности ему других лиц, предположительно причастных к делу. Однако в деле *о Руанде* Суд заявил о неподсудности ему только Президента Кагаме, указав, что компетентен судить других обвиняемых.

98. Хотя каждое из вышеупомянутых дел обнаружило различные проблемы и достигло разных этапов рассмотрения, обращают на себя внимание немалые трудности, с которыми Национальный высокий суд сталкивался при осуществлении своей юрисдикции. Это во многом объяснялось тем, что обвиняемые находились не на испанской территории и требовалась процедура их выдачи, а также одинаково важной необходимостью заручаться судебным сотрудничеством и помощью со стороны третьих государств, на чьей территории должно было проводиться большинство судебных, следственных и иных мероприятий, имеющих принципиальное значение для надлежащей организации уголовного производства.

99. Единственным делом, по которому Национальным высоким судом был вынесен приговор в порядке осуществления универсальной юрисдикции, стало

дело *Силинго*, который получил 1084 года за пытки и другие преступления против человечности. Апелляции, поданные осужденным в Верховный и Конституционный суды, были отклонены. 1 декабря 2008 года г-н Силинго, который в настоящее время отбывает наказание в Испании, подал жалобу в Европейский суд по правам человека, заявив о нарушении его права на справедливое судебное разбирательство.

100. Следует также отметить, что в деле *Кавальо* обвиняемый, в отношении которого велось судебное преследование в Испании, был выдан Аргентине по запросу судебных органов этой страны с целью привлечения его к ответственности за пытки и другие преступления, совершенные на ее территории.

III. Охват и применение универсальной юрисдикции: комментарий наблюдателей

Африканский союз

101. Некоторые государства — члены Африканского союза предусматривают осуществление универсальной юрисдикции в отношении пиратства, геноцида, преступлений против человечности и военных преступлений. Одно государство устанавливает универсальную подсудность только для преступлений против человечности и геноцида, а другие ввели ее для серьезных нарушений Женевских конвенций 1949 года. Большинство членом Союза являются участниками Конвенции против пыток 1984 года, однако ряду из них необходимо реализовать Конвенцию на внутреннем уровне³.

102. Как минимум в двух государствах-членах применительно к геноциду, преступлениям против человечности и военным преступлениям отменены иммунитеты, которые в противном случае могли бы препятствовать уголовному преследованию должностных лиц иностранных государств. Кроме того, статья 12 Протокола о предупреждении преступления геноцида, военных преступлений и преступлений против человечности и всех форм дискриминации, а также наказания за них 2006 года к Пакту о безопасности, стабильности и развитии в районе Великих озер предусматривает, что положения главы, посвященной геноциду, военным преступлениям и преступлениям против человечности, применяются независимо от официального статуса подозреваемого.

103. В законодательной практике членом Африканского союза есть юридические ограничения на осуществление универсальной юрисдикции; например, имеется требование о том, чтобы на момент начала уголовного разбирательства подозреваемый находился на территории государства, осуществляющего преследование, и существует предписание уважать уголовную неподсудность должностных лиц государства по международному праву.

104. Вероятные практические проблемы, с которыми члены Африканского союза столкнутся при осуществлении универсальной юрисдикции, будут, скорее всего, такими же, что и у других государств, а если учитывать сравнитель-

³ Данный обзор не дает исчерпывающих сведений о национальном праве и практике государств — членом Африканского союза применительно к универсальной юрисдикции: он призван осветить обычно выделяемые и заметные элементы этого права и практики на основе изучения документации, имеющейся в открытом доступе.

ные возможности его членов, то препятствий будет, пожалуй, больше. Известны случаи, когда хоть одно африканское государство эффективно осуществило бы универсальную юрисдикцию. В одном государстве было оформлено уголовное обвинение в адрес бывшего главы некоего африканского государства, однако в стадию судебного преследования дело не перешло. В июльском решении 2006 года Ассамблея Африканского союза поручила этому африканскому государству осуществить такое преследование и обеспечить, чтобы подозреваемый был судим от имени Африки компетентным судом этого государства, гарантировав при этом справедливое разбирательство.

105. В принятом ею в 2009 году решении 213 (XII) Ассамблея просила Комиссию Африканского союза, действуя в консультации с Африканской комиссией по правам человека и народов и Африканским судом по правам человека и народов, изучить последствия уполномочивания Суда на то, чтобы судить за международные преступления, такие как геноцид, преступления против человечности и военные преступления. Данный процесс продолжается.

106. Статья 4 (h) Учредительного акта Африканского союза 2000 года устанавливает право Союза вмешаться по решению Ассамблеи в дела государства-члена в связи с серьезными обстоятельствами, а именно военными преступлениями, геноцидом и преступлениями против человечности; по сути, эта статья запрещает совершать такие преступления в Африке. Данное положение служит основанием для практики Африканского союза в отношении универсальной подсудности военных преступлений, геноцида и преступлений против человечности.

107. Статья 8 Конвенции Африканского союза о ликвидации наемничества в Африке 1977 года, статья 13 Конвенции Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней 2003 года и статья 10 Протокола о предупреждении преступления геноцида, военных преступлений и преступлений против человечности и всех форм дискриминации, а также наказания за них 2006 года не устанавливают универсальной юрисдикции.

108. Африканский союз и его государства-члены приветствуют принцип универсальной юрисдикции и привержены делу преодоления безнаказанности, что демонстрируется статьей 4 (h) его Учредительного акта и подчеркивается в последующих решениях Африканского союза. Статья 4 (h) равнозначна заявлению о том, для государств — членов Африканского союза неприемлема безнаказанность военных преступлений, геноцида и преступлений против человечности. При этом многими африканскими государствами выражено одобрение принципа универсальной юрисдикции на договорно-правовой основе, и существующая практика показывает, что многие из них установили юрисдикционную связь с совершением таких преступлений, как геноцид, преступления против человечности и военные преступления, и наказанием за них.

109. Серьезная озабоченность, испытываемая Африкой по поводу вопроса о применимости принципа универсальной юрисдикции, относится не к тому, что делается коллективно, через многосторонние процессы или мировое сообщество⁴, а к уголовным обвинениям, которые оформляются отдельно взятыми судьями

⁴ См. различные решения Ассамблеи глав государств и правительств о злоупотреблении применением принципа универсальной юрисдикции, принимавшиеся в июле 2008, январе и июле 2009 года, январе и июле 2010 года и январе 2011 года (Assembly/AU/Dec.199(XI),

ями в неафриканских государствах и сфокусированы по большей части на африканских лидерах, пользующихся иммунитетом по международному праву. Государства — члены Африканского союза считают, что их сделали своего рода мишенью, предъявляя их должностным лицам уголовные обвинения и арестовывая таких лиц, и что осуществление универсальной юрисдикции европейскими государствами, особенно Испанией и Францией, является по отношению к ним политически избирательным. Это порождает тревожное ощущение двойных стандартов, которое усиливается многочисленностью обвинений, предъявляемых в правовом поле различных европейских государств должностным лицам государств африканских. У Африки складывается впечатление, что большинство людей, против которых выдвигаются обвинения, — это нынешние официальные представители власти в африканских государствах, а обвинения в адрес таких лиц чреваты крупными последствиями для отношений между африканскими и европейскими государствами, включая юридическую ответственность соответствующих европейских государств. Руководитель одного из европейских государств намекнул на необходимость пересмотреть полномочия следственных судей в том, что касается предъявления обвинений должностным лицам иностранных государств, и внести поправки в соответствующее законодательство.

Совет Европы

110. Ни один из договоров, составленных в рамках Совета Европы, не содержит положения, однозначно признающего принцип универсальной юрисдикции. Тем не менее эти договоры, в частности договоры о сотрудничестве по уголовным делам, разрешают государствам-участникам осуществлять универсальную юрисдикцию в случаях, когда это предусматривается их национальным законодательством⁵.

111. Принцип универсальной юрисдикции упоминается в пояснительных докладах к некоторым конвенциям, например в том месте пояснительного доклада к Конвенции о защите окружающей среды посредством уголовного законодательства (CETS No. 172), где говорится о статье 5 (3). Сходное уточнение содержится в пункте 83 пояснительного доклада к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, который посвящен статье 17 (4)⁶.

112. В своем распоряжении от 17 марта 2009 года по делу *Эли ульд Дах* против *Франции* Европейский суд по правам человека допустил осуществление универсальной юрисдикции и заключил, что оно не является нарушением Евро-

Assembly/AU/Dec.213(XII), Assembly/AU/Dec.243(XIII), Assembly/AU/Dec.271(XIV) и Assembly/AU/Dec.292(XV)).

⁵ См. ст. 6 (2) Европейской конвенции о пресечении терроризма 1977 года (CETS No. 090); ст. 5 (3) Конвенции о защите окружающей среды посредством уголовного законодательства 1998 года (CETS No. 172); ст. 17 (4) Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года (CETS No. 173); ст. 14 (4) Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма 2005 года (CETS No. 196); и ст. 31 (5) Конвенции Совета Европы о противодействии торговле людьми 2005 года (CETS No. 197).

⁶ Полные тексты договоров Совета Европы, а также пояснительных докладов к ним на английском и французском языках имеются на веб-сайте Договорного бюро Совета Европы по адресу: <http://conventions.coe.int>.

пейской конвенции о правах человека⁷. Суд напомнил, что с учетом прецедента из его практики⁸ Высокие Договаривающиеся Стороны правомочны самостоятельно определять свою уголовно-правовую политику, комментировать которую Суд в принципе не призван, и что выбор государством той или иной системы уголовной юстиции лежит вне рамок того надзора, который осуществляется Судом на европейском уровне, при условии что выбранная система не противоречит принципам, установленным в Конвенции. Тем самым Суд признал, что универсальная юрисдикция, равно как и любая иная юрисдикция, не являющаяся территориальной или персональной, соотносится с Европейской конвенцией о правах человека.

113. Кроме того, касаясь вопроса о применении универсальной юрисдикции Францией, Суд счел, что «закон об амнистии обычно не согласуется с обязанностью государства расследовать подобные деяния» (речь идет о пытках и актах варварства)⁹ и что «обязательство осуществлять уголовное преследование за такие деяния нельзя умалять возникновением у совершившего их лица безнаказанности благодаря закону об амнистии, который в глазах международного права может быть расценен как неуместный»¹⁰.

Международная организация труда

114. Статья 25 Конвенции № 29 о принудительном труде 1930 года (она ратифицирована 174 государствами — членами МОТ) требует, чтобы государства принимали меры к введению и обеспечению соблюдения уголовных санкций против принудительного или обязательного труда. Конвенция определяет принудительный или обязательный труд как «всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания, для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг» и предусматривает узкий круг исключений.

115. Независимая комиссия по расследованию, назначенная на основании статьи 26 Устава МОТ для изучения вопроса о соблюдении Конвенции Мьянмой, сформулировала свое юридическое заключение относительно статуса принудительного труда в международном праве следующим образом (сноски опущены):

203. ...В международном праве существует императивная норма, запрещающая любое обращение к принудительному труду, [а] ...право не быть склоняемым к выполнению принудительного или обязательного труда является одним из основных прав человека. Государство, которое поддерживает принудительный труд на своей территории, побуждает к нему, допускает его или мирится с ним, совершает противоправное деяние, за которое оно несет международную ответственность; кроме того, это проти-

⁷ European Court of Human Rights, Fifth Section, 17 March 2009, *Ely Ould Dah v. France* (admissibility), Application No. 13113/03.

⁸ European Court of Human Rights, Grand Chamber, 29 March 2006, *Achour v. France*, Application No. 67335/01, vol. ECHR 2006-IV, paras. 44 and 51 (соответственно).

⁹ Здесь Суд ссылается на тот факт, что запрещение пыток «приобрело статус императивной нормы, или *jus cogens*».

¹⁰ С решениями и распоряжениями Европейского суда по правам человека можно ознакомиться по базе данных HUDOC, на которую можно выйти по адресу: <http://www.echr.coe.int>.

воправное деяние проистекает из нарушения международного обязательства, которое имеет столь насущное значение для защиты фундаментальных интересов международного сообщества... Со своей стороны, Международный Суд квалифицировал обязательство защищать человеческую личность от рабства как обязательство *erga omnes*, поскольку ввиду важности этого права все государства могут считаться юридически заинтересованными в его защите.

204. Наконец, любое лицо, которое нарушает императивную норму, виновно в преступлении по международному праву и несет поэтому индивидуальную уголовную ответственность. Говоря конкретнее, обращение в рабство... если оно совершается в массовом и систематическом порядке, является к тому же наказуемым преступлением против человечности...¹¹.

Международная морская организация

116. Ряд государств в своих материалах, представленных Генеральному секретарю (см. A/65/181), упомянул или дал понять, что Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, 1988 года, Протокол к ней о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе, 1988 года и Протокол к ней 2005 года содержат некий элемент или деталь универсальной юрисдикции — постольку, поскольку они допускают уголовное преследование предполагаемого преступника любым государством-участником на основании присутствия этого лица на территории такого государства-участника, невзирая на отсутствие какой-либо иной связи последнего с совершенным преступлением (см., например, ст. 6 Конвенции 1988 года). По состоянию на 25 января 2011 года насчитывалось 157 государств — участников Конвенции. На настоящий момент в Протоколе 2005 года участвуют 17 государств; Протокол вступил в силу 28 июля 2010 года.

Организация по запрещению химического оружия

117. Запрещение применения химического оружия, предусматриваемое в статье I Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении, существует как один из принципов международного обычного права и тем самым распространяется на все государства — даже те, которые не стали участниками Конвенции.

118. Конвенция о химическом оружии не содержит прямого требования о том, чтобы государства-участники занимались уголовным преследованием за запрещаемую Конвенцией деятельность на основании универсальной юрисдикции. Она требует лишь, чтобы государства-участники вводили законодательство, позволяющее им осуществлять уголовное преследование за такую запрещенную деятельность, когда она проводится где бы то ни было лицами, обладающими их гражданством, или под их территориальной юрисдикцией.

119. Государствам-участникам не возбраняется идти дальше требований Конвенции и предусматривать в своем законодательстве универсальную юрисдик-

¹¹ Соответствующий раздел доклада Комиссии по расследованию имеется по адресу: <http://www.ilo.org/public/english/standards/relm/gb/docs/gb273/myanmar3.htm>.

цию как основание для уголовного преследования за деятельность, запрещаемую Конвенцией. Однако лишь ограниченный круг государств отнес такую деятельность (например, применение химического оружия) к универсально подсудным преступлениям в своем законодательстве о реализации Конвенции.

120. Случаев, когда применение химического оружия преследовалось бы в уголовном порядке национальными судами на основании его универсальной подсудности, не было, однако его присутствие среди элементов, из которых складывается состав военных преступлений, преступлений против человечности или геноцида, могло бы служить основанием для осуществления универсальной юрисдикции в государствах, которые признают этот принцип основанием для преследования за международные преступления.

Международный комитет Красного Креста

121. Основание для универсальной подсудности тяжких нарушений международного гуманитарного права обнаруживается как в договорном праве, так и в международном гуманитарном праве, складывающемся из обычаев.

122. Договорная база универсальной юрисдикции была привнесена четырьмя Женевскими конвенциями для защиты жертв войны и распространялась на такие нарушения Конвенций, которые определяются там как «серьезные». Серьезные нарушения — это особо тяжкие отступления от международного гуманитарного права, перечисленные в четырех Женевских конвенциях (ст. 50, 51, 130 и 147 соответственно) и Дополнительном протоколе I к ним (ст. 11 и 85). В соответствующей статье каждой Конвенции (в ст. 49 Первой конвенции, ст. 50 Второй конвенции, ст. 129 Третьей конвенции и ст. 146 Четвертой конвенции) устанавливается конкретное обязательство.

123. Женевские конвенции относятся к самым ранним примерам универсальной юрисдикции в договорном праве. В них нет прямого заявления о том, что юрисдикция должна устанавливаться независимо от места совершения преступления, однако они обычно истолковывались как предусматривающие универсальную юрисдикцию. Обязательство разыскивать лиц, обвиняемых в совершении серьезных нарушений, налагает деятельную обязанность. Как только становится известно, что совершившее нарушение лицо находится на территории Высокой Договаривающейся Стороны, последняя обязана проследить, чтобы это лицо безотлагательно подверглось аресту и уголовному преследованию; необходимые полицейские меры должны приниматься по собственной инициативе, а не только по запросу другого государства¹².

124. Женевские конвенции предусматривают обязательную универсальную юрисдикцию, поскольку они обязывают государства-участники судить лиц, которые предположительно совершили серьезные нарушения, или вводить в действие необходимые процедуры для выдачи таких лиц. Государства могут идти на судебное расследование или разбирательство даже по отношению к лицам, находящимся не на их территории. Поскольку вариант выдачи другому государству может отсутствовать, государства должны в любом случае располагать уголовным законодательством, позволяющим им судить предполагаемых преступников независимо от их гражданства или места совершения преступления.

¹² См. J. Pictet, ed., *Commentary to the Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War* (Geneva, International Committee of the Red Cross, 1958), p. 593.

125. Статья 85 Дополнительного протокола I 1977 года к Женевским конвенциям распространяет принцип универсальной юрисдикции на, в частности, серьезные нарушения правил ведения боевых действий. Кроме того, она квалифицирует все серьезные нарушения в качестве военных преступлений.

126. Притом что соответствующие положения договорного права ограничиваются серьезными нарушениями, практикой государств подтверждено в качестве нормы международного обычного права правило о том, что государства имеют право наделять свои национальные суды универсальной юрисдикцией в отношении нарушений законов и обычаев войны, представляющих собой военные преступления («Обычное международное гуманитарное право», 2006 год, норма 157). К ним относятся серьезные нарушения общей для Женевских конвенций статьи 3 и Дополнительного протокола II, совершенные в ситуации вооруженного конфликта немеждународного характера, и другие военные преступления, признаваемые, например, в статье 8 Статута Международного уголовного суда.

127. Ряд других нормативных актов предусматривает за государствами сходное обязательство наделять свои национальные суды универсальной юрисдикцией в отношении определенных преступлений, в том числе когда эти преступления совершены во время вооруженного конфликта. К этим актам относятся Второй протокол 1999 года к Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года (ст. 16) и Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений 2006 года (ст. 9).

128. Женевские конвенции повсеместно ратифицированы. Ратификация обязывает государства-участники устанавливать в своей правовой системе универсальную юрисдикцию в отношении серьезных нарушений, определяемых в Конвенциях, и осуществлять такую юрисдикцию при возникновении конкретного дела. Это относится ко всем государствам. В случае 170 государств — участников Дополнительного протокола I это же обязательство распространяется на серьезные нарушения, определяемые в Протоколе. Второй протокол к Гаагской конвенции 1954 года и Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений предусматривают иной, более ограниченный подход к универсальной юрисдикции, при котором государства-участники обязываются принимать меры, когда предполагаемый преступник находится на их территории и они его не выдают.

129. Многие государства воплотили свои обязательства в национальном законодательстве, и в национальных судах различных государств осуществлялось в порядке универсальной юрисдикции уголовное преследование ряда лиц, подозреваемых в серьезных нарушениях Женевских конвенций и Дополнительного протокола I к ним. Право государств на наделение своих национальных судов универсальной юрисдикцией в отношении военных преступлений (а не только серьезных нарушений) тоже находит солидную поддержку в национальном законодательстве.

130. Как показала практика, осуществление универсальной юрисдикции может принимать форму либо введения национального законодательства (законодательная универсальная юрисдикция), либо следствия и суда над предполагаемыми преступниками (судебная универсальная юрисдикция). В практике государств чаще встречается первый вариант, и обычно необходимым основанием для следствия и суда является наличие законодательства. Однако существует

(по крайней мере в принципе) вероятность того, что суд будет обосновывать свою юрисдикцию непосредственно международным правом и осуществлять судебную юрисдикцию без всякой привязки к национальному законодательству.

131. Государствами восприняты разнообразные методы обеспечения универсальной юрисдикции в своем национальном правовом укладе. В этом отношении конституционные положения имеют центральное значение при определении статуса международного обычного или договорного права в отечественной правовой системе. Суды могут непосредственно опираться на такие положения или на международное право для осуществления универсальной юрисдикции, когда это допускается или требуется. Однако, поскольку соответствующие положения международного права не исполняются сами собой, предпочтительнее ситуация, когда основания для подсудности военных преступлений прямо предусмотрены в отечественном праве.

132. Ряд государств, где действует основывающаяся на кодексах система гражданского права, предусматривает универсальную юрисдикцию в своем общеправовом и/или военно-уголовном кодексе. Юрисдикционная и материальная стороны преступления могут определяться в таком кодексе в одном и том же разделе. Однако чаще положения, посвященные универсальной юрисдикции, помещаются в общий раздел кодекса, а существо охватываемых ими преступлений разбирается в другом месте кодекса. Кроме того, универсальная юрисдикция может быть установлена в уголовно-процессуальном законе или же в законе об организации судов. Некоторые государства сделали определенные преступления универсально подсудными своим судам посредством специального, самостоятельного закона.

133. В странах с бескодексными системами (как правило, это страны, принадлежащие к традиции общего права) обычная практика — предусмотреть универсальную юрисдикцию в первичном законодательстве, определяющем как юрисдикционную, так и материальную сторону преступления.

134. Как минимум 97 государств до некоторой степени наделили свои национальные суды универсальной юрисдикцией в отношении тяжких нарушений международного гуманитарного права. Действующее у них законодательство предусматривает универсальную подсудность любого из следующих деяний (или их сочетания): а) серьезные нарушения Женевских конвенций и Дополнительного протокола I к ним (главным образом государства — члены Содружества); б) преступления, указанные во Втором протоколе к Гагской конвенции 1954 года и Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений (например, Кипр, Нидерланды и Япония); в) иные нарушения международного гуманитарного права, для которых нет договора, требующего универсальной юрисдикции, такие как военные преступления, совершенные в вооруженном конфликте немеждународного характера (Бельгия, Канада, Новая Зеландия и Филиппины), и нарушения договоров, которые либо запрещают, либо регламентируют применение определенных видов оружия (Южная Африка); г) военные преступления, перечисленные в статье 8 Римского статута (Бельгия, Германия, Канада, Новая Зеландия и Соединенное Королевство).

135. За последние годы участились случаи, когда лица, подозреваемые в совершении военных преступлений во время международного вооруженного конфликта, подвергаются уголовному преследованию в национальных судах на

основании универсальной юрисдикции. МККК удалось собрать информацию о таких разбирательствах по крайней мере в 16 странах, включая Австралию, Германию, Данию, Израиль, Канаду, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Филиппины. Кроме того, несколько подозреваемых были судимы на основании универсальной юрисдикции национальными судами за военные преступления, совершенные в ситуации немеждународного вооруженного конфликта; речь идет, в частности, о судах Бельгии, Нидерландов, Франции и Швейцарии. Примечательно, что государства, в гражданстве которых состояли обвиняемые, обычно не возражали против осуществления универсальной юрисдикции по этим делам.

136. Устанавливая в своей правовой системе универсальную юрисдикцию в отношении военных преступлений, некоторые государства предпочли обставить осуществление такого рода юрисдикции условиями, такими как наличие определенной связи с государством суда. Обычно при этом предполагается, что для возбуждения дела будет требоваться присутствие подозреваемого или предполагаемого преступника на территории такого государства. Судя по собранной МККК информации, присутствие на территории осуществляющего преследование государства требуется национальным законодательством или прецедентным правом как минимум 16 государств, включая Аргентину, Боснию и Герцеговину, Индию, Испанию, Колумбию, Нидерланды, Соединенные Штаты, Филиппины, Францию и Швейцарию. Однако есть и другие государства, чье национальное законодательство или прецедентное право не требует наличия такой связи, предусматривая возможность возбуждения дела против подозреваемого в военном преступлении лица, которое находится не на территории государства, осуществляющего преследование (Австрия, Германия, Италия, Канада, Люксембург, Новая Зеландия и Соединенное Королевство).

137. Наряду с обязательным присутствием обвиняемого на территории такого государства, есть и другие условия, которыми в некоторых случаях обставляется осуществление универсальной юрисдикции, включая, например, прокурорское усмотрение¹³.

138. МККК признает, что у государств может возникать желание обусловить применение универсальной юрисдикции наличием определенных факторов. Вместе с тем он считает, что в каждом контексте такие обуславливающие факторы должны быть нацелены на усиление эффективности и предсказуемости универсальной юрисдикции и не должны излишне сужать возможность уголовного преследования лиц, подозреваемых в преступлениях.

139. С момента своего создания в 1996 году Консультативная служба МККК по вопросам международного гуманитарного права, действуя в сотрудничестве с различными заинтересованными сторонами, придавала особое значение тому, чтобы побуждать государства предусматривать в своей отечественной правовой базе надлежащие санкции за тяжкие нарушения международного гумани-

¹³ Более полную информацию о практике государств можно обнаружить в базах данных о национальном осуществлении международного договорного и обычного гуманитарного права, с которыми можно ознакомиться на веб-сайте МККК (www.icrc.org). Кроме того, в обзоре новостей о национальном осуществлении международного гуманитарного права, публикуемом МККК два раза в год в «Международном журнале Красного Креста», приводится информация о новом профильном уголовном законодательстве и национальном прецедентном праве.

тарного права в соответствии с требованиями соответствующих договоров. Она также занималась юридическим консультированием, в частности в виде представления комментариев к проектам законов, организации семинаров и совещаний экспертов, составления фактологических справок и других специализированных документов, а также сбора и выдачи информации о принятых законодательных и подзаконных актах и о смежном с ними прецедентном праве¹⁴.

140. Эффективная защита жертв вооруженных конфликтов требует как превентивных, так и правоприменительных мер. Обеспечение соблюдения гуманитарного права должно и дальше усиливаться посредством надлежащего принятия национального законодательства, которое дает возможность привлекать к уголовной ответственности за военные преступления и опирается на надлежащие юрисдикционные рамки. Частью этих правовых рамок является принцип универсальной юрисдикции — концепция, прочно укоренившаяся в гуманитарном праве. Она сохраняет критическую важность для закрытия лазеек, позволяющих оставаться безнаказанным за совершение каких бы то ни было серьезных нарушений международного гуманитарного права.

IV. Характер обсуждаемого вопроса: конкретные комментарии государств

Аргентина

141. Должны быть четкие правила, регулирующие применение универсальной юрисдикции, чтобы обеспечивалось ее разумное осуществление, тем более в обстановке «мифов» и недоразумений, окружающих эту концепцию. Рабочей группе Шестого комитета, которую предстоит создать во исполнение резолюции 65/33 Генеральной Ассамблеи, следует рассмотреть, в частности: а) понятие универсальной юрисдикции; б) условия, которые должны регулировать ее применение; в) ее статус в международном праве, а также в законодательной и судебной практике государств.

142. Предстоящую работу следует выполнять поэтапно, сосредоточившись поначалу на прояснении концепции универсальной юрисдикции, в частности на ее отграничении от принципа *aut dedere aut judicare*. Притом что рабочей группе следует в своей работе признать и изучить соотношение универсальной

¹⁴ Сюда относятся: фактологические справки по конкретным темам международного гуманитарного права, включая универсальную юрисдикцию (они имеются на веб-сайте МККК); доклады совещаний экспертов и совещаний национальных комитетов по международному гуманитарному праву; комплекты материалов, призванные облегчить государствам ратификацию договоров, относящихся к международному гуманитарному праву; типовые законы и руководства; анкеты, где перечисляются обязательства, вытекающие из актов международного гуманитарного права, и другие моменты, которые государствам следует учитывать при введении национального законодательства, реализующего международное гуманитарное право; «Справочник по национальному осуществлению международного гуманитарного права», являющийся всеобъемлющим пособием по затрагиваемым в нем вопросам для политиков, законодателей и других заинтересованных лиц; база данных о национальных законах, судебных решениях и международном обычном гуманитарном праве.

юрисдикции с другими концепциями, сосредоточиться ей следует на элементах, присущих принципу универсальной юрисдикции.

Сальвадор

143. С принципом универсальной юрисдикции тесно связан ряд вопросов, которые до сих пор слабо обсуждались в Шестом комитете:

а) мало внимания уделено принципам, чье действие приводит к ограничению права государства наказывать (*ius puniendi*) и на которые следует ориентироваться при судебном преследовании за тяжкие преступления, влекущие применение универсальной юрисдикции. Необходимо было бы рассмотреть весь комплекс прав и гарантий, обозначающих пределы государственных полномочий (независимо от того, где идет суд) после того, как стала очевидной необходимость прибегнуть к универсальной юрисдикции, обратив в этой связи внимание на такие аспекты, как применение принципа *ne bis in idem*, признание принципа человеческого достоинства, включая запрещение дискриминации, запрещение пыток и аспекты, касающиеся мер возмещения ущерба;

б) какими бы неоспоримыми ни были основания для осуществления универсальной юрисдикции (например, тяжесть преступления и его международная значительность), любой приговор будет неполон, а его последствия будут чисто символическими, если забыты те, кто прямо или косвенно пострадал от совершенного преступления. С такими лицами следует обращаться с гуманностью и уважением к их достоинству и правам человека, а их семьям должны быть гарантированы физическое и психологическое благополучие, неприкосновенность частной жизни и безопасность;

в) поскольку многие государства согласны с тем, что геноцид, пытки, рабство и преступления против человечности в целом относятся к универсально подсудным преступлениям, и с тем, что нужно обеспечить надлежащее возмещение потерпевшим, критически важно также предусмотреть гарантии неповторения — разумеется, в пределах, очерчиваемых суверенитетом государств;

г) важно выработать такой принцип универсальной юрисдикции, который согласуется с руководящими принципами различных отраслей международного права, и в этой связи изучить эффективные меры профилактического, пресекающего и возместительного порядка в отношении наиболее серьезных преступлений против человечности, что является обязанностью всех государств.

Италия

144. Представляется особенно уместным разъяснить принципы, которые будут регулировать осуществление универсальной юрисдикции, и тем самым выработать международно-правовой эталон, чтобы уточнить, при каких условиях государство становится международно компетентным расследовать экстерриториальные преступления или преследовать тех, кто их совершил.

145. Общие принципы помогут национальным законодательным органам вводить универсальную юрисдикцию; они также помогут судьям правильно применять такую юрисдикцию при осуществлении уголовного преследования за международные преступления или при вынесении распоряжений о выдаче (в

том числе по взаимно конкурирующим юрисдикционным притязаниям). Кроме того, такие принципы помогут правительствам, которые оказываются перед выбором «судить или выдать» или же должны решить, каким еще образом способствовать международному привлечению к уголовной ответственности.

Ливан

146. Универсальная юрисдикция должна не становиться нарушением национального суверенитета, а играть дополняющую роль. Юрисдикция принадлежит в первую очередь национальным судам, которые не обязаны подчиняться какой-либо другой стороне, кроме как при очевидности того, что национальный судебный аппарат не способен или не стремится вести судебное разбирательство объективным и безукоризненным образом.

147. К универсальной юрисдикции следует прибегать только в случае наиболее гнусных преступлений, которые получили всеобщее осуждение среди международного сообщества и представляют собой вопиющие нарушения прав человека.

148. Для того чтобы могло свершиться международное правосудие, а преступники не ушли от наказания, следует крепить международное сотрудничество в деле выдачи разыскиваемых лиц и запретить при этом обращение к силе.

Швейцария

149. С учетом его юридического, по сути своей, характера и его технической подоплеки рассмотрение вопроса об охвате и применении универсальной юрисдикции следует поручить Комиссии международного права. Это позволило бы снабдить государства более солидной основой для дискуссии. Комиссия уже рассматривает еще одну тему, которая тесно и неразрывно связана с темой универсальной юрисдикции, а именно обязательство «выдай либо суди». Этот вариант допускается резолюцией 65/33.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

150. Заключение, что настало время для принятия новых международных нормативных актов по данному вопросу, преждевременно. Тем не менее Соединенное Королевство готово внести вклад в дальнейшие дискуссии по этой теме в Шестом комитете.

Словакия

151. Многоплановость универсальной юрисдикции означает, что должное внимание следует уделить как процедурным элементам, так и ее объему *ratione materiae*. Кроме того, следует должным образом рассмотреть роль, которую играет статья 103 Устава Организации Объединенных Наций. Так, любую работу над принципом универсальной юрисдикции следует вести в соответствии с принципами и целями Устава. Это требует не только признания «универсальности» юрисдикции, но и достижения достаточной «универсальности» в части соответствующих правовых норм, регулирующих материальные аспекты проблемы.

152. Исход этой работы не должен стать помехой неотъемлемому праву государств на индивидуальную или коллективную самооборону по смыслу ста-

тьи 51 Устава или праву ссылаться на иные обстоятельства, исключющие ответственность за международно противоправное деяние в соответствии со статьями об ответственности государств за международно противоправные деяния.

153. Очевидно, что важным элементом, который следует принять во внимание, является нормативное качество правовых норм, связанных с принципом универсальной юрисдикции. Четкое ранжирование всех соответствующих правовых норм (как национальных, так и международных) помогло бы предотвратить потенциальные коллизии по поводу приоритетности различных категорий такого рода норм, например регулирующих, с одной стороны, обязанность государства защищать своих граждан средствами дипломатического и консульского права, а с другой — юридическое право другого государства на уголовное преследование граждан первого государства путем применения принципа универсальной юрисдикции.

154. В ходе работы следует также принять во внимание вопросы, касающиеся правового сотрудничества между национальными и международными судами, в том числе вопросы, относящиеся к собиранию доказательств.

155. Универсальная юрисдикция должна служить субсидиарным средством и применяться только при неспособности национальных систем к уголовному преследованию и наказанию преступника.

156. Необходимо принять сбалансированный правовой акт, который создает условия для эффективного осуществления и использования универсальной юрисдикции среди международного сообщества. Это будет исключать принятие норм, регулирующих такие вопросы, как иммунитет, помилование или общая амнистия, негативные предписания, оставление дел без рассмотрения за давностью лет, истечение прав или ограничения по срокам; при этом следует обеспечить достаточные гарантии обвиняемым (в частности, процедурные гарантии при разбирательстве, на котором обвиняемый не присутствует), охватить случаи, на которые распространяется принцип *ne bis in idem*, а также учесть право на апелляцию и гарантии, связанные с передачей лиц и недопущением смертной казни или негуманного обращения.

Африканский союз

157. Есть необходимость договориться относительно охвата и применения универсальной юрисдикции в рамках всеохватного многостороннего механизма, каковым является Организация Объединенных Наций.

158. На шестьдесят шестой сессии Генеральной Ассамблеи государствам следует попытаться определить универсальную юрисдикцию в плане того, какие преступления подпадают под ее действие. Круг таких преступлений следует ограничить пиратством, рабством, преступлениями против человечности, военными преступлениями, геноцидом и пытками, а прибегать к универсальной юрисдикции следует только в исключительных обстоятельствах и при признании того, что иных средств подвергнуть предполагаемых преступников уголовному преследованию не имеется.

159. Чтобы универсальная юрисдикция применялась, компетенция государства на установление своей юрисдикции и на уголовное преследование индивида должна иметь прочное международно-правовое основание, оформленное в ви-

де договора. Универсальная юрисдикция не может опираться исключительно на отечественное законодательство государства, стремящегося ее осуществить: она должна базироваться еще и на каком-то источнике международного права.

160. Осуществляя универсальную юрисдикцию в отношении серьезных преступлений, вызывающих международную озабоченность, государства должны помнить о необходимости избегать вреда дружественным отношениям.

161. Когда государство притязает на применение универсальной юрисдикции, для начала ему стоило бы получить согласие государства, в котором имело место предполагаемое нарушение, и государства, в чьем гражданстве состоит предполагаемый преступник.

162. Осуществляя уголовное преследование за серьезные преступления, вызывающие международную озабоченность, государства должны принципиально отдавать приоритет территориальности как основанию для подсудности, поскольку такие преступления (хоть они и вредят всему международному сообществу в целом, посягая на универсальные ценности) причиняют ущерб прежде всего тому сообществу, где они были совершены, и не только нарушают права потерпевших, но и ударяют по общей потребности данного сообщества в порядке и безопасности. Кроме того, именно на территории государства, где совершено предполагаемое преступление, будет обычно обнаруживаться основная масса доказательств.

163. Учитывая тяжкий характер серьезных преступлений, вызывающих международную озабоченность, государства-члены, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, чтобы в законодательном порядке уточнить надлежащий уровень судебной инстанции, в которой должны возбуждаться дела о таких преступлениях. Кроме того, они могли бы предусмотреть организацию специализированного обучения навыкам преследования за такие преступления и судебного рассмотрения соответствующих дел.

164. Всем государствам-членам следует уважать международное право и иммунитет государственных должностных лиц, особенно при применении универсальной юрисдикции.

165. Рассматривая вопрос об осуществлении универсальной юрисдикции в отношении лиц, подозреваемых в серьезных преступлениях, вызывающих международную озабоченность, национальные органы уголовной юстиции юридически обязаны принять во внимание все иммунитеты, которые могут полагаться по международному праву должностным лицам иностранных государств, и должны поэтому воздерживаться от уголовного преследования таких лиц.

166. Если национальными органами уголовной юстиции открыто следствие и собраны убедительные доказательства, указывающие на вызывающие международную озабоченность серьезные преступления, которые были предположительно совершены за рубежом негражданами против неграждан, причем подозреваемый является должностным лицом иностранного государства, выполняющим представительскую функцию от имени своего государства, то таким органам следует подумать над тем, чтобы воздержаться от шагов, способных привести к публичной и ненужной огласке личности подозреваемых, а тем самым — к их дискредитации и поношению, ущемлению их права на презумпцию невиновности до того, как вина будет доказана в суде, и созданию помех для выполнения их официальных функций.

167. Если национальные органы уголовной юстиции, рассматривающие вопрос об осуществлении универсальной юрисдикции, полагают, что государство территории либо государство гражданства подозреваемого или потерпевших способно и готово предать подозреваемого суду в соответствии с международными стандартами прав человека, им следует в конфиденциальном порядке ознакомить с обвинительным заключением (или каким-либо иным документом, где излагаются обвинения), а также со всеми собранными доказательственными материалами органы уголовной юстиции соответствующего государства, сопроводив это ходатайством о том, чтобы данные органы провели расследование предположительно совершенных преступлений и, если подобный шаг оправдывается уликами, подвергнуть подозреваемого уголовному преследованию. Если же национальные органы уголовной юстиции, рассматривающие вопрос об осуществлении универсальной юрисдикции, имеют серьезные причины полагать, что государство территории и государство гражданства подозреваемого или потерпевших явно не стремятся или не способны преследовать подозреваемого, а тот является должностным лицом иностранного государства, выполняющим представительскую функцию от имени своего государства, то им следует добиваться получения и выдачи не ордера на арест, а повестки на явку в суд либо эквивалентной меры, так чтобы у подозреваемого была возможность прибыть в суд и, опираясь на помощь адвоката, представить имеющиеся у него доказательства своей невиновности.

168. Организации Объединенных Наций следует учредить в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи международную комиссию по универсальной юрисдикции, которая служила бы инстанцией, регулирующей вопросы осуществления такой юрисдикции. Этой инстанции надо будет проверять, насколько обоснованы, законны и подкреплены фактами обвинительные заключения, оформляемые судьями в отдельно взятых государствах, и ордера, прежде чем они могут быть утверждены к исполнению за пределами собственной территории таких государств.

169. Всем государствам-членам следует ввести мораторий на исполнение выданных ордеров на арест представителей государственной власти некоторых государств — членов Африканского союза, пока все юридические и правовые моменты не будут исчерпывающе обсуждены на уровне Генеральной Ассамблеи и пока не будет достигнуто согласие.

170. Учитывая решение, принятое на этот счет Ассамблеей глав государств и правительств Африканского союза, протесты против оформления уголовных обвинений и серьезные негативные последствия, вызванные такими обвинениями, необходимо отыскать прочное решение данной проблеме, и в частности обеспечить, чтобы выданные ордера были отозваны и не подлежали исполнению ни в одной стране.

Таблица 1
Перечень упомянутых в комментариях правительств преступлений,
в отношении которых их кодексами установлена универсальная
юрисдикция (включая иные основания для юрисдикции)

<i>Преступление</i>	<i>Государство</i>
Пиратство	Испания, Катар, Кипр
Рабство и подневольное состояние	Колумбия
Финансовые преступления	
Подделка и мошенническое изменение денежных знаков, сбыт или пуск в обращение поддельных и измененных валютных средств, банкнот, акций и ценных бумаг	Азербайджан, Босния и Герцеговина, Кипр, Колумбия, Литва, Парагвай, Словакия, Филиппины
Изготовление и хранение поддельных товарных знаков, инструментов, мер, весов и эквивалентных предметов	Босния и Герцеговина, Словакия
Изготовление и хранение инструментов для подделки и контрафакции; подделка, мошенническое изменение и незаконное изготовление пошлинных марок, почтовых марок, наклеек и почтовых штемпелей; подделка и мошенническое изменение контрольно-технических средств маркировки товаров	Словакия
Геноцид	Испания, Колумбия, Литва ^a , Парагвай, Словакия
Преступления против человечности	Азербайджан, Испания
Создание угрозы миру	Словакия
Преступления против мира	Азербайджан
Агрессия	Литва ^a
Военная враждебность	Колумбия
Подстрекательство к войне	Колумбия
Убийство лиц, пользующихся защитой международного права	Литва ^a
Обращение с людьми, запрещенное международным правом	Литва ^a
Военные преступления:	Азербайджан, Испания (включено через отсылку к договорам по международному гуманитарному праву)
Нанесение телесных повреждений лицам, пользующимся защитой международного гуманитарного права, их истязание или иное негуманное обращение с ними	Литва ^a
Военные зверства	Словакия
Нападение на объекты и сооружения, содержащие опасные силы	Колумбия
Принудительное использование гражданских лиц или военнопленных в вооруженных силах неприятеля	Литва ^a
Уничтожение охраняемых объектов или разграбление имущества, составляющего национальное достояние/ разграбление поля боя	Колумбия, Литва ^a

<i>Преступление</i>	<i>Государство</i>
Уничтожение или незаконное использование культурных ценностей и мест отправления культов	Колумбия
Беззаконие в военное время	Словакия
Задерживание репатриации военнопленных	Литва
Задерживание освобождения интернированных гражданских лиц или намеченной репатриации гражданских лиц	Литва ^a
Преследование гражданских лиц	Словакия
Вероломство	Колумбия
Незаконное использование эмблемы Красного Креста, Красного Полумесяца, Организации Объединенных Наций либо иных общепризнанных эмблемы (знака) или обозначения	Литва ^a , Словакия
Непринятие мер по защите гражданского населения	Колумбия
Депортация гражданских лиц оккупированного государства или перемещение гражданского населения оккупирующего государства	Литва ^a
Депортация, изгнание, угон или насильственное перемещение гражданского населения	Колумбия
Запрещенное военное нападение	Литва ^a
Акты терроризма	Колумбия
Применение запрещенных способов и методов ведения войны	Колумбия, Литва ^a , Словакия
Принуждение к участию в боевых действиях	Колумбия
Мародерство	Литва ^a
Грабеж в зоне военных действий	Словакия
Убийство покровительствуемого лица	Колумбия
Нападения на средства жизнеобеспечения и разорение	Колумбия
Неоказание экстренной и гуманитарной помощи	Колумбия
Препятствование мероприятиям здравоохранительного и гуманитарного характера	Колумбия
Уничтожение имущества или объектов здравоохранительного характера	Колумбия
Причинение вреда лицам, пользующимся защитой международного гуманитарного права	Колумбия
Репрессалии	Колумбия
Незаконная вербовка	Колумбия
Истязание покровительствуемых лиц	Колумбия
Изнасилование покровительствуемого лица	Колумбия
Сексуальное посягательство на покровительствуемое лицо	Колумбия
Халатное выполнение командиром своих обязанностей	Литва ^a
Негуманное и унижительное обращение с покровительствуемым лицом и биологические эксперименты над ним	Колумбия
Пытки	Азербайджан, Колумбия

<i>Преступление</i>	<i>Государство</i>
Иные формы бесчеловечного и жестокого обращения или наказания	Колумбия
Жестокость	Словакия
Акты расовой дискриминации	Колумбия
Акты варварства	Колумбия
Незаконное хранение ядерных или радиоактивных материалов либо иных источников ионизирующего излучения	Литва
Угроза применить ядерные или радиоактивные материалы либо иные источники ионизирующего излучения, воздействовать на них или незаконно их приобрести	Литва
Нарушение правил законного хранения ядерных или радиоактивных материалов либо иных источников ионизирующего излучения	Литва
Незаконное хранение высокоактивных или токсичных веществ	Литва
Производство или незаконное хранение биологического оружия	Литва
Нарушение правил законного хранения психотропных, высокоактивных или токсичных веществ	Литва
Незаконное производство и хранение ядерных материалов, радиоактивных веществ, опасных химикатов и опасных биологических агентов и токсинов	Словакия
Преступления против международной безопасности или государственной безопасности:	
Вредительство, диверсия	Словакия
Шпионаж	Колумбия, Словакия
Измена	Кипр
Дипломатическая измена	Колумбия
Преступления против существования или безопасности государства либо конституционного порядка/заговор против государства, конституционного строя или экономического и социального порядка	Кипр, Колумбия, Словакия
Преступления, сопряженные со взрывчатыми веществами	Парагвай
Подрыв национальной целостности	Колумбия
Деяния против национальной обороны	Колумбия
Преступления против правосубъектности государства, государственных символов или государственного представителя:	
Подделка и изменение государственного документа, официальной печати, официальной эмблемы и официального знака	Словакия
Неправомерное использование национальных символов	Словакия
Создание угрозы для безопасности информации конфиденциального характера и ограниченного пользования	Словакия
Преступное деяние против должностного или ответственного лица в органах власти, связанное с его служебной деятельностью/нападение на орган или представителя государственной власти	Босния и Герцеговина, Словакия

<i>Преступление</i>	<i>Государство</i>
Преступления против целостности государства	Босния и Герцеговина
Преступление, совершенное должностными лицами или работниками органов государственной власти при исполнении своих функций	Филиппины
Преступления, связанные с терроризмом:	
Терроризм/террор и некоторые формы участия в нем	Азербайджан, Испания, Катар, Колумбия, Литва, Словакия
Создание террористической группы, руководство ею или пособничество ей	Словакия
Финансирование терроризма	Азербайджан, Колумбия
Управление ресурсами, связанными с террористической деятельностью	Колумбия
Угон/незаконный захват воздушного судна	Азербайджан, Испания, Литва
Морское пиратство	Азербайджан
Захват заложников	Азербайджан, Колумбия, Литва
Связанные с терроризмом нападения на лиц или организации, которые пользуются международной защитой/убийство пользующегося международной защитой лица, совершенное при отягчающих обстоятельствах	Азербайджан, Колумбия
Насилие в аэропортах, на морских судах и на стационарных платформах/нападения на средства гражданского воздушного и морского транспорта	Литва, Парагвай
Преступления, сопряженные с радиоактивными материалами	Азербайджан
Отмывание денег/имущества	Колумбия, Литва
Наркотические средства и психотропные вещества и связанные с наркотиками преступления:	
Незаконное хранение наркотических или психотропных веществ не с целью распространения	Литва
Незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ/незаконное изготовление и хранение наркотических и психотропных веществ, ядов или прекурсоров и их оборот	Азербайджан, Испания, Кипр, Колумбия, Парагвай, Словакия
Незаконное хранение наркотических или психотропных веществ с целью распространения либо незаконное хранение крупного количества наркотических или психотропных веществ	Литва
Распространение наркотических или психотропных веществ среди несовершеннолетних	Литва
Производство оборудования для изготовления наркотических или психотропных веществ либо разработка технологий или спецификаций для изготовления наркотических или психотропных веществ	Литва

<i>Преступление</i>	<i>Государство</i>
Хищение наркотических или психотропных веществ, их вымогательство или иное незаконное завладение ими	Литва
Оборот наркотиков	Катар
Склонение к потреблению наркотических или психотропных веществ	Литва
Незаконное культивирование мака или конопли; незаконное хранение относящихся к категории I прекурсоров наркотических или психотропных веществ	Литва
Преступления против нравственности и эксплуатация:	
Торговля людьми/торговля или контрабандный провоз людей, включая трудящихся(-мигрантов)	Азербайджан, Испания, Колумбия, Литва, Парагвай
Торговля людьми	Катар
Купля-продажа несовершеннолетних/преступления против несовершеннолетних	Литва, Швейцария
Преступления, связанные с проституцией либо растлением несовершеннолетних или юридически недееспособных лиц	Испания
Принуждение к проституции или обращение в сексуальное рабство	Колумбия
Преступления, связанные с калечением женских половых органов	Испания (если совершившие преступление находятся в Испании)
Экоцид	Колумбия
Нарушение правил охраны окружающей среды или пользования природными ресурсами	Литва
Нарушение границ с целью эксплуатации природных ресурсов	Колумбия
Незаконная торговля веществами, разрушающими озоновый слой	Литва
Уничтожение или разорение охраняемых районов или охраняемых природных объектов	Литва
Незаконные охота, рыболовство или иное использование ресурсов дикой фауны	Литва
Незаконные сбор дикой флоры, грибов или их частей, их уничтожение, обращение с ними либо иное их хранение	Литва
Пособничество незаконной миграции	Словакия
Незаконное выдворение населения	Колумбия
Насильственное исчезновение	Колумбия

^a На эти преступления не распространяется срок давности.

Таблица 2
Конкретное профильное законодательство — на основе представленной правительствами информации

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
Пиратство	Акт о морском судоходстве и охране на море	Соединенное Королевство

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
	1997 года (см. разд. 26 и приложение 5, в которых усвоено определение пиратства из Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву)	ство (пиратство является уголовным преступлением по общему праву на всей территории Соединенного Королевства, и судебное преследование за пиратство может производиться независимо от всякой национальной привязки)
Геноцид	Закон о ратификации Римского статута Международного уголовного суда (Закон 8 (III)/2002 в редакции Закона 23 (III)/2006)	Кипр
	Акт о преступлениях против международного гуманитарного права, геноциде и иных преступлениях против человечности, обретший силу закона по его подписанию 11 декабря 2009 года	Филиппины
Пытки	Закон о геноциде 1964 года	Швеция
	Акт об уголовной юстиции 1988 года (разд. 134 предусматривает универсальную подсудность преступления, выражающегося в пытках)	Соединенное Королевство
Преступления против человечности	Закон о ратификации Римского статута Международного уголовного суда (Закон 8 (III)/2002 в редакции Закона 23 (III)/2006)	Кипр
	Акт о преступлениях против международного гуманитарного права, геноциде и иных преступлениях против человечности, обретший силу закона по его подписанию 11 декабря 2009 года	Филиппины
Военные преступления	Акт о Женевских конвенциях [гл. 39:03 Свода законов] (в приложение к разд. 3 внесены преступления, включающие умышленное убийство, пытки или бесчеловечное обращение, биологические эксперименты, умышленное причинение сильных страданий, серьезных телесных повреждений или серьезного вреда здоровью, принуждение военнопленного к службе в войсках неприятельской державы, умышленное лишение военнопленного права на справедливый и нормальный суд, захват заложников, а также массовое уничтожение и присвоение материальных ценностей)	Ботсвана
	Закон о ратификации Римского статута Международного уголовного суда (Закон 8 (III)/2002 в редакции Закона 23 (III)/2006)	Кипр
	Закон о ратификации Женевских конвенций (Закон 40 (110/1966) (серьезные нарушения четырех Женевских конвенций (стг. 50, 51,	Кипр

Категория	Законодательный акт	Страна
	130 и 147 соответственно))	
	Акт о преступлениях против международного гуманитарного права, геноциде и иных преступлениях против человечности, обретший силу закона по его подписании 11 декабря 2009 года	Филиппины
	Акт о Женевских конвенциях 1957 года в позднейшей редакции (устанавливает подсудность судам серьезных нарушений четырех Женевских конвенций 1949 года и Дополнительного протокола I (Акт распространяется на лицо любого гражданства, действующее в Соединенном Королевстве или за его пределами. В 2009 году в Акт были внесены дополнительные поправки, согласно которым под него стали подпадать серьезные нарушения Дополнительного протокола III, выражающиеся в вероломном использовании некоторых эмблем))	Соединенное Королевство
	Акт о военных преступлениях 1991 года (предусматривает подсудность военных преступлений, которые выражаются в убийстве, неумышленном убийстве или преступном причинении смерти, совершенных в Германии или на оккупированной Германией территории во время Второй мировой войны любым лицом — независимо от гражданства, имевшегося у него на момент совершения преступления,— которое впоследствии обрело британское гражданство или стало проживать в Соединенном Королевстве)	Соединенное Королевство
Преступления, связанные с терроризмом	Закон о расширении юрисдикции отечественных судов для целей преследования за некоторые террористические преступления (Закон 9/79) (преступления, предусмотренные в статье 1 Европейской конвенции о пресечении терроризма 1977 года (т. е. преступления, подпадающие под Конвенцию о борьбе с незаконным захватом воздушных судов, подписанную в Гааге 16 декабря 1970 года; преступления, подпадающие под Конвенцию о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, подписанную в Монреале 23 сентября 1971 года; серьезные преступления, сопряженные с посягательством на жизнь, физическую неприкосновенность или свободу лиц, пользующихся международной защитой, включая дипломатических агентов; преступления, сопряженные с похищением, захватом заложника или серьезным незаконным задержанием; преступления, сопряженные с применением бомб, гранат, ракет, автоматического стрелкового оружия либо начиненных взрывчаткой писем	Кипр

Категория	Законодательный акт	Страна
	или посылок, если их применение подвергает опасности людей; покушения на совершение любого из перечисленных преступлений либо участие в них в качестве пособника лица, которое совершает или покушается на совершение такого преступления)	
	Акт о терроризме 2000 года (ч. VI предусматривает универсальную подсудность актов бомбового терроризма (в порядке реализации Международной конвенции о борьбе с бомбовым терроризмом 1997 года) и преступлений, выражающихся в финансировании терроризма (в порядке реализации Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма 1999 года))	Соединенное Королевство
	Акт о воздушном транспорте и его охране 1982 года (чч. I и II предусматривают универсальную подсудность преступления, выражающегося в угоне воздушного или морского судна (в порядке реализации Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года и Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, 1988 года))	Соединенное Королевство
	Акт об охране воздушного и морского транспорта 1990 года (ч. I предусматривает универсальную подсудность деяний, создающих угрозу для безопасности воздушного судна (в порядке реализации Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, 1971 года), а также преступлений против безопасности морских судов и стационарных платформ (в порядке реализации Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, 1988 года и Протокола о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе))	Соединенное Королевство
	Акт о захвате заложников 1982 года (разд. 1 предусматривает универсальную подсудность захвата заложников, совершенного для того, чтобы заставить государство, международную правительственную организацию или лицо совершить или воздержаться от совершения любого акта (в порядке реализации Международной конвенции о борьбе с захватом заложников 1979 года))	Соединенное Королевство

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
	Акт о ядерных материалах (преступления) 1983 года (предусматривает универсальную подсудность неправомерного использования ядерного материала (в порядке реализации Конвенции о физической защите ядерного материала))	Соединенное Королевство
	Акт о противодействии терроризму, о преступности и о безопасности 2000 года (устанавливает универсальную подсудность преступления, выражающегося в умышленном поведении, повлекшем несанкционированный ядерный взрыв)	Соединенное Королевство
	Акт о лицах, пользующихся международной защитой, 1978 года (разд. 1 предусматривает универсальную подсудность нападений или угроз нападения на лиц, пользующихся международной защитой (в порядке реализации Конвенции о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов, 1973 года))	Соединенное Королевство
Осуществление решений Международного уголовного суда и других трибуналов	Закон № 1.663/0 об одобрении Римского статута Международного уголовного суда	Парагвай
	Акт о Международном уголовном суде 2001 года (предусматривает подсудность геноцида, преступлений против человечности и военных преступлений, когда они совершены за пределами Соединенного Королевства британскими гражданами, жителями или лицами, подпадающими под служебную юрисдикцию Соединенного Королевства, включая лиц, которые не были британскими жителями на момент преступления, но стали таковыми впоследствии и являются ими на момент возбуждения разбирательства. Согласно поправке, внесенной в 2009 году, разбирательство может при определенных обстоятельствах быть возбуждено в отношении преступлений, совершенных не ранее 1 января 1991 года. Акт о Международном уголовном суде (Шотландия) 2001 года вводит аналогичные положения для Шотландии ^b)	Соединенное Королевство
Разное	Акт о торговом судоходстве 1995 года (разные другие преступления, универсальная подсудность и экстерриториальная юрисдикция в Соединенном Королевстве)	Соединенное Королевство

^b Например, по Акту о Женевских конвенциях 1957 года, Акту о лицах, пользующихся международной защитой, 1978 года, Акту о воздушном транспорте и охране 1982 года, Акту о захвате заложников 1982 года, Акту о ядерных материалах (преступления) 1983 года, Акту об уголовной юстиции 1988 года, Акту об охране воздушного и морского транспорта 1990 года, Акту о военных преступлениях 1991 года, Акту о терроризме 2000 года, Акту о противодействии терроризму, о преступности и о безопасности 2000 года, Акту о Международном уголовном суде 2001 года и Акту о

Международном уголовном суде (Шотландия) 2001 года уголовное преследование за преступление, совершенное за пределами Соединенного Королевства, может быть возбуждено в Англии и Уэльсе либо Северной Ирландии только с согласия генерального прокурора либо генерального прокурора по делам Северной Ирландии, тогда как в Шотландии любое уголовное преследование на основании обвинительного заключения производится от имени генерального прокурора по делам Шотландии.

Таблица 3

Соответствующие договоры, на которые ссылались правительства, в том числе договоры, содержащие положения *aut dedere aut judicare*

A. Универсальные документы

Фальшивомонетчество	Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков и Протокол	Литва
Рабство и подневольное состояние	Конвенция относительно рабства, 1926 год	Колумбия, Словакия
	Конвенция об упразднении принудительного труда, 1957 год	Колумбия
Пиратство	Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву, 1982 год	Ботсвана
Международное гуманитарное право	Женевские конвенции 1949 года	Ботсвана, Литва, Словакия
	Дополнительные протоколы 1977 года:	
	Протокол I	Литва, Словакия
	Протокол II	Литва, Словакия
	Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (и Протоколы)	Литва
	Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении	Литва
Геноцид	Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении	Литва
	Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, 1948 год	Литва, Словакия
Международное уголовное право	Римский статут Международного уголовного суда, 1998 год	Ботсвана, Литва, Парагвай
Пытки	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 1984 год	Ботсвана, Колумбия, Литва, Словакия
Апартеид	Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него, 1973 год	Словакия
Акты терроризма	Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов, 1970 год	Литва, Филиппины

	Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, 1971 год	Филиппины
	Протокол о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию, дополняющий Конвенцию о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, 1988 год	Филиппины
	Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, 1988 год	Литва, Филиппины
	Протокол о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе, 1988 год	Литва, Филиппины
	Конвенция о физической защите ядерного материала, 1980 год	Литва, Филиппины
	Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов, 1973 год	Филиппины
	Международная конвенция о борьбе с захватом заложников, 1979 год	Литва, Филиппины
	Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом, 1997 год	Ботсвана, Литва, Филиппины
	Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма, 1999 год	Ботсвана, Литва, Филиппины
	Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма, 2005 год	Филиппины
Наркотические средства и психотропные вещества	Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, 1988 год	Литва
Коррупция и транснациональная организованная преступность	Конвенция против транснациональной организованной преступности, 2000 год	Колумбия
	Протокол Организации Объединенных Наций о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказаниями за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, 2000 год	Колумбия, Литва
	Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, 2000 год	Литва
Насильственные исчезновения	Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, 2006 год	Колумбия (подписала)
	Венская конвенция об охране озонового слоя, 1985 год	Литва

Неприменимость срока давности	Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, 1968 год	Литва
Общие положения	Устав Организации Объединенных Наций	Литва

Примечание: В некоторых ситуациях делались ссылки на различные рамочные решения и директивы Европейского союза (Литва).

В. Региональные документы

Терроризм и отмывание денег	Конвенция Организации африканского единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним, 1999 год	Ботсвана
	Европейская конвенция о пресечении терроризма, 1977 год	Словакия
	Конвенция АСЕАН о противодействии терроризму, 2007 год	Филиппины
Выдача и взаимная помощь	Европейская конвенция о передаче производства по уголовным делам, 1972 год	Словакия
	Европейская конвенция о выдаче, 1957 год	Словакия
	Конвенция о передаче осужденных лиц, 1983 год	Словакия
	Европейская конвенция о взаимной помощи по уголовным делам, 1959 год, и Дополнительный протокол к ней 1978 года	Словакия

С. Двусторонние документы

Выдача и взаимная помощь по уголовным делам	Упоминались также двусторонние соглашения о выдаче и о правовой помощи по уголовным делам	(Словакия участвует в нескольких двусторонних договорах, где предусмотрен принцип <i>aut dedere aut judicare</i> в качестве выражения субсидиарности универсальной юрисдикции) (Парагвай подписал договоры о выдаче практически со всеми странами Америки и многими странами Европы и Азии. В этих документах устанавливается принцип <i>aut dedere aut judicare</i> («выдай либо суди»))
---	---	--