



第六十六届会议

暂定项目表* 项目 101

审查大会第十届特别会议所通过
建议和决定的执行情况

裁军事项咨询委员会的工作

秘书长的报告

摘要

秘书长裁军事项咨询委员会于 2011 年 2 月 23 日至 25 日和 2011 年 6 月 29 日至 7 月 1 日分别在纽约和日内瓦举行第五十五届和第五十六届会议。咨询委员会两届会议的审议都侧重于审议以下实质性议程项目：在高级别会议上所提出的问题，包括可能设立高级别知名人士小组，特别注重于裁军谈判会议的运作情况。

咨询委员会就该议程项目深入交换了意见。咨询委员会建议秘书长继续鼓励裁军谈判会议竭尽全力，在持续的僵局中寻求突破。秘书长不妨考虑鼓励在裁军谈判会议的工作计划方面取得进展；该计划促进就裁军谈判会议 2009 年 5 月 29 日决定中概述的四项核心问题所开展的工作（见 CD/1864）。咨询委员会建议，如果设立高级别知名人士小组，秘书长则要求该小组作为紧急任务，就如何振兴整个联合国裁军体制（尤其是裁军谈判会议）提出建议。秘书长还不妨考虑是否有必要在咨询委员会与提议设立的高级别小组之间设立机构联系，邀请咨询委员会一名或多名现任或前任成员加入提议设立的小组。应当优先审议设立此小组所涉经费问题。咨询委员会还建议秘书长继续提高公众的认识，鼓励民间社会团体和非政府组织就如何克服裁军谈判会议旷日持久的僵局献计献策，争取实现建设无核武器的世界的最终目标。

* A/66/50。



咨询委员会作为联合国裁军研究所(裁研所)的董事会,通过了该研究所 2011 年的方案和预算,并核准研究所主任关于该所 2010 年 8 月至 2011 年 7 月活动情况的报告以及 2012 年和 2013 年拟议工作方案和预算,以提交大会。委员会成员再度强调向联合国裁军研究所充分供资的重要性,以使该所能可持续地运作。

一. 引言

1. 裁军事事项咨询委员会分别于 2011 年 2 月 23 日至 25 日在纽约和 2011 年 6 月 29 日至 7 月 1 日在日内瓦举行第五十五届和第五十六届会议。本报告是根据大会第 38/183 0 号决议提出的。联合国裁军研究所(裁研所)主任的报告,业经咨询委员会以董事会的身份核准,已在另一份文件(A/66/123)中提出。
2. 奥尔加·佩利塞尔(墨西哥)担任 2011 年两届会议的主席。
3. 本报告略述委员会在这两届会议的审议工作以及它向秘书长提出的具体建议。

二. 实质性讨论和建议

A. 在高级别会议上所提出的问题,包括可能设立高级别知名人士小组,特别注重于裁军谈判会议的运作情况

4. 主席对 2010 年 9 月 24 日举行的关于“振兴裁军谈判会议的工作和推进多边裁军谈判”的高级别会议的摘要说明指出,秘书长将要求裁军事事项咨询委员会对高级别会议所提的问题加以彻底审议,包括可能设立高级别知名人士小组,特别注重于裁军谈判会议的运作。秘书长根据咨询委员会的建议,将审议在这方面采取进一步行动。因此,秘书长请咨询委员会在其 2011 年的两次届会上将此事项作为其主要实质性议程项目加以审议。
5. 委员会四名成员,卡洛·特雷扎、亚当·罗特菲尔德、阿部信泰和弗朗索瓦·里瓦索,在第五十五届会议上就这个议程项目提出了引人深思的论文。在同次会议上,外部专家、联合国裁军研究所驻访研究员蒂姆·考勒向咨询委员会做了报告。咨询委员会两名成员德维·福尔图纳·安瓦尔和德斯蒙德·鲍恩还在第五十六届会议上提出了引人深思的论文。
6. 咨询委员会着重指出,必须要找到政治解决办法,打破裁军谈判会议的僵局。大家认为,缺少政治意愿,而非遇到了技术困难,才是裁军谈判会议面临的主要问题。有人提到,有些问题似乎是程序性问题,实际上是政治问题。人们认为,改变裁军谈判会议的工作方法并不是能提高该机构效率的根本解决办法。
7. 有一些成员着重指出,裁军谈判会议是一个协商一致意见机构。好几位成员指出,很难对协商一致意见原则作出变动,制订条约的唯一办法在于达成共识。其他成员提到有必要在具体案例中就协商一致意见采取灵活性。也有人强调,裁军谈判会议作为一个机构应当加以保持,因为它依然是一个有价值的论坛,各国都能够在这里表达其立场。还有人表示这样的意见:鉴于近年来国际环境发生重

大变化，裁军谈判会议需要作出相当的变革，以更准确地体现全球体系中力量分配的变化。

8. 大家一致认为，裂变材料禁产条约属于优先事项，而若干成员则强调其他核心问题(如和平利用外层空间和否定式安全保证)的重要性。还有人提到必须把裂变材料禁产条约谈判同裁军谈判会议的现有技术问题脱钩。有人指出，裂变材料禁产条约是国际安全方面的问题，与裁军谈判会议面临的一些程序问题截然不同。

9. 咨询委员会某些成员指出，有必要审议开展谈判的其他场所(如大会或思想相近的国家论坛)，但其他成员则认为，在裁军谈判会议以外谈判一项裂变材料禁产条约的任何企图，如果没有核武器国家的参与，都不会有多少成功的希望。

10. 有一些成员建议必须要在谈判条约之前采取中间步骤，以此来打破僵局，并就裂变材料禁产条约以外的问题进行讨论(如信息安全或和平利用外层空间)。有人提到，可以拟定部分性的工作或活动，但要设立部分性规范的任何努力都会受到某些国家的强烈反对。

11. 咨询委员会许多成员表示，必须要进一步让民间社会参与裁军问题，包括让民间社会和非政府组织参与促使裁军谈判会议在核裁军问题方面取得进展。

12. 有一些成员对是否有必要设立高级别知名人士小组以及该小组是否能够发挥重大作用持不同意见。成员们着重指出，必须要就高级别小组明确的任务规定开展讨论。大家还对高级别知名人士小组的规模和组成表示了不同意见。有一些成员要求设立较大的小组，而其他成员则指出，小组较小，会更有效力。然而，大家一致认为，该小组应当拥有适当的地域代表性，并拥有裁军方面的专门知识。

13. 其他值得一提的意见包括：大多数成员强调必须在咨询委员会与可能成立的高级别小组之间设立机制联系。还有意见表示，必须在裁军教育的总体框架内对政府官员和外交官进行多边裁军问题教育；2010年，咨询委员会对裁军教育问题有过深入的讨论。

14. 咨询委员会第五十六届会议继续审议同一项议程项目。咨询委员会因而得以就此专题进行又一轮深入的意见交流。2011年6月30日，咨询委员会还出席了裁军谈判会议的非正式全体会议。

15. 大多数成员对裁军谈判会议继续陷于僵局(即：会议无力让讨论取得进展)表示更加不满。咨询委员会认为，出现僵滞的根源可归因于政治问题和程序问题。一些成员称，问题的核心在于各国的安全关注。有成员指称，现有的工作方法(包括需要就程序事项达成共识、建立联系的做法、每年通过工作方案以及每届主席的时间有限)都是非生产性的。一位成员建议鼓励裁军谈判会议制定简化工作方案，同1980年代和1990年代初的做法一样。

16. 有意见认为，裁军谈判会议目前的僵局并不是什么新东西；人们回顾指出，全面禁止核试验条约花了很多年才进行谈判，尽管大家普遍认为，亟需就此问题进行谈判。只有在地下核试爆对于核武器国家而言几乎是多余的之后，才有开始就条约进行谈判的充分政治意愿。有意见认为，裁军谈判会议上当时出现一个类似的现象，但却是另一波行动者，因此，出现僵局，不能都怪罪到该机构及其工作方法头上。

17. 咨询委员会好几位成员支持必须采取循序渐进的办法，认为此乃打破裁军谈判会议僵局的最可行的手段。他们还建议在裁军谈判会议内设立科学或技术小组，探讨会议上上述决定(CD/1864)所载的、与四个项目有关的问题。然而，一位成员对此种技术小组是否有用表示怀疑。

18. 有一些成员指出，裁军谈判会议内的区域分组已经过时，阻碍跨区域合作以及个别成员国政治上脱离其分组的能力。

19. 若干推动进展的提议值得一提。有一项建议内容是：可以把振兴裁军谈判会议的一系列解决办法想象为一条连续线，在一端，让裁军谈判会议的各个机制自行运作，在其另一端，则采取侵入性很强的措施。

20. 就通过裂变材料禁产条约作为建立信任措施而言，有一位成员提出采取类似于朝鲜半岛六方会谈的办法，在印度、巴基斯坦、中国、俄罗斯联邦和美利坚合众国之间举行五方会谈。咨询委员会有一些成员表示对此提议感兴趣。

21. 许多成员告诫秘书长不要鼓励把谈判挪出联合国裁军机制以外的企图，因为这悖于秘书长促进利用联合国机构的责任。还有人关切地表示，如果暂停裁军谈判会议，再要恢复，那就是难上加难的事。

22. 咨询委员会一些成员再次提到需要召开第四届裁军特别联大；而其他成员则强调，第四届裁军特别联大需要有共识才能成功，此时召开第四届裁军特别联大不合时宜。还有人指出，任何取代裁军谈判会议的努力都必须由第四届特别联大作出。

23. 咨询委员会成员审议了改变裁军谈判会议与大会之间的动态关系的意见，就是说让大会更多地监督裁军谈判会议。有些成员建议，鉴于内部改革存在困难，必须要通过联合国内的外部进程来调整裁军谈判会议。虽然高级别知名人士小组可以就振兴裁军谈判会议提出建议，但有人提出，改革裁军谈判会议的唯一可能性必须来自大会。

24. 有一条建议要利用大会，经由一个平行的进程，促进裂变材料禁产条约谈判。咨询委员会一位成员指出，《不扩散核武器条约》、《化学武器公约》和《全面禁试条约》虽然受到了至少一个国家的反对，却都进行了谈判。有人提到，过去，要求对某些条约持反对意见的国家让开，也许，现在就禁产条约谈判也可以这样

做。尽管如此，将做到这一点，首先要在裁军谈判会议内尽一切可能谈判一份禁产条约。

25. 咨询委员会若干成员还着重指出，可以把文件 CD/1864 所载裁军谈判会议的决定作为今后谈判的基础。还有意见称，大会可以设立与裁军谈判会议平行的谈判机构。然而，人们强调指出，这项努力要取得成功，就需要秘书长对谈判进程作出有力承诺，有关国家还要参与。有人建议必须首先要试试水温，看大会第一委员会是否愿意和能够就在大会下一届会议上振兴裁军谈判会议通过一份得力的决议。

26. 咨询委员会成员继续对设立高级别知名人士小组表达不同意见。咨询委员会认为，设立该小组很有价值，但这一进程并不一定能够振兴裁军谈判会议，总体而言，也不一定能振兴多边裁军机制。还有人提到存在着咨询机构增生以及可能出现重复劳动的风险。

27. 大家对高级别小组的组成也表达了不同的观点。有一名成员指出，咨询委员会本身就可以担当此小组，咨询委员会的一些成员至少可以加入该小组。其他成员还支持让咨询委员会至少一名或多名现任或前任成员参加小组。咨询委员会一致认为，咨询委员会与任何可能的高级别小组之间应当有联系。咨询委员会被视为裁军专门知识的汇集地，但许多成员提到设立一个能见度很高的小组的重要性，这将吸引国际上更多地重视振兴裁军谈判会议问题。有一位成员建议秘书长任命一名特使，特使可以提供更切实际的解决办法并发挥业务性更强的作用。

28. 咨询委员会另一位成员称，可以考虑设立三种不同类型的小组：(a) 由合格的个人组成的小组，可以就此问题提出综合报告；(b) 由政治掮客组成的小组，可以在幕后运作，以获得更大的产出；以及(c) 能见度很高的小组，以吸引全球一级更多地重视振兴裁军谈判会议问题。

29. 咨询委员会指出，有一些派往裁军谈判会议的代表团也支持设立高级别知名人士小组。然而，咨询委员会一些成员对设立该小组是否有用表示保留，并对小组能否取得任何积极成果表示疑问。咨询委员会还指出，设立高级别小组会牵涉经费问题，这一点要在小组设立之前就加以明确。大多数成员都认为，秘书长如果认为这种方法有益，咨询委员会将同意并全力支持设立该小组。

30. 有一些成员还提到必须要审查裁军谈判会议的成员情况。咨询委员会成员回顾开放裁军谈判会议的重要性，让民间社会更多地参与进来；这将带来新的思想，并有助于全球对这些问题的认识。

建议

31. 委员会提出了以下建议：

(a) 秘书长应坚持不懈地鼓励裁军谈判会议不遗余力地在持续深陷僵局的问题上取得突破。秘书长也不妨考虑在裁军谈判会议工作方案上取得进展，从而根据在 CD/1864 号文件中达成的协商一致意见推动就四个核心问题所做的工作；

(b) 如果设立高级别知名人士小组，秘书长应请求该小组作为一项紧急任务，就如何全面振兴联合国裁军机制，特别是裁军谈判会议提出建议。秘书长也不妨考虑是否有必要在咨询委员会和提议设立的高级别小组之间建立机构联系，邀请一位或多位现任或前任委员会成员加入提议设立的小组。对于设立这一小组所涉经费问题应予优先考虑；

(c) 秘书长应继续提高公众认识，鼓励民间社会团体和非政府组织就如何打破裁军谈判会议上旷日持久的僵局和如何推进建立无核武器世界这一终极目标献计献策。

三. 与秘书长会晤的情况

32. 委员会于 2011 年 2 月 24 日会见了秘书长。委员会成员利用会见机会与秘书长就如何振兴裁军谈判会议的工作问题交换了意见。

四. 民间社会/非政府组织的讲话

33. 根据习惯，委员会听取了非政府组织的代表针对委员会议程有关的问题所作的讲话。在第五十五届会议上，全球预防战争行动和联合国紧急和平项目主任罗伯特·朱伯和普林斯顿大学伍德罗·威尔逊公共和国际事务学院科学和全球安全计划科学研究员兼国际裂变材料小组副共同主席齐亚·米安向委员会通报了情况。

五. 联合国裁军研究所董事会

34. 咨询委员会在第五十五届会议上，作为董事会举行会议，听取了主任和副主任的全面简报，说明自 2010 年 7 月委员会上届会议以来研究所的工作及其 2011 年计划进行的活动。委员会赞扬联合国裁军研究所(裁研所)克服在筹资方面一直存在的各种困难进行的范围广泛的研究活动。一些委员会成员还就裁研所可能的研究领域提出了建议。有的委员还重申，为保持裁研所的独立性，必须提供充足的资金。

35. 委员会考虑到行政和预算问题咨询委员会关于 2010-2011 年拟议的工作方案和预算的最新报告(A/64/7/Add. 7)中所载的评论，正式通过研究所提交委员会 2010 年 7 月在日内瓦举行的第五十四届会议上提出的 2011 年拟议工作方案和预算(见 A/65/177)。

36. 委员会还请求在 2012-2013 两年期至少维持目前给裁研所的补助金。同时，委员会重申其在 2010 年 7 月(见 A/65/177)提出的建议：“在 2012-2013 两年期增加补助金金额(费用调整数除外)，以支付研究所主任和核心工作人员的费用。”此外，如 2010 年 8 月 5 日秘书长关于裁军事项咨询委员会的工作的报告(A/65/228, 第 52 段)所述，委员会还敦促“运用他所掌握的影响力，争取增加联合国经常预算中拨给该所的补助金，以便至少充分支付核心工作人员的一切费用，作为提供必要的稳定性的条件，使研究所能争取其理想和任务应有的结构和工作方案”。

37. 在委员会第五十六届会议上，研究所主任就以下事项向委员会成员通报了情况：自委员会 2 月份的会议以来研究所 2011 年工作方案的动态；2012 年和以后计划开展的活动；研究所拟议工作方案和预算，包括继续由联合国经常预算提供补助金和(如果可行)增加补助金的请求。由委员会五名成员组成的裁军研究所问题小组委员会于常会开始之前，在 6 月 28 日举行会议，详细审查研究所的方案。

38. 委员会审议了研究所主任关于研究所 2010 年 8 月至 2011 年 7 月期间活动的报告草稿及 2011 和 2012 年工作方案和概算之后，核准研究所向大会提交该报告。还建议 2012-2013 两年期继续由联合国经常预算提供补助金。

39. 委员会成员赞扬研究所所开展的工作和研究活动。对于研究所面临的日益严峻的资金状况，一些成员表示了严重关切。一些委员会成员重申必须为研究所提供充足的资金，以保证研究所的持续运作。

40. 委员会还注意到裁研所副主任员额的资金面临减少的巨大风险，注意到副主任为研究所的工作作出了重大贡献，若资金减少将给研究所带来沉重的负担。

六. 未来的工作

41. 委员会针对其 2012 年两届会议可能讨论的若干问题交换了意见，包括：无核武器区等广泛的一系列问题；不扩散核武器条约缔约国 2010 年审议大会最后文件所设想的 2012 年中东问题会议；与网络安全有关的建立信任措施；2012 年核安全峰会；武器贸易条约；安全理事会第 1540(2004)号决议的执行情况；对裁军事项咨询委员会工作的反思。

42. 建议讨论的具体专题包括：(a) 就振兴裁军谈判会议问题进行后续讨论；(b) 审查武器贸易条约进程；(c) 如何改进咨询委员会的工作。

附件

裁军事项咨询委员会成员

墨西哥城

奥尔加·佩利塞尔^a(主席)

墨西哥自治技术学院

国际研究系

阿部信泰^a

东京

日本国际问题研究所

促进裁军和不扩散中心主任

德维·福尔图纳·安瓦尔^a

雅加达

印度尼西亚科学研究所

社会科学和人文学科研究教授兼副系主任

哈比比中心方案研究主任

德斯蒙德·鲍恩^a

伦敦

大不列颠及北爱尔兰联合王国国防部政策司前司长

成竞业^a

中国常驻联合国维也纳办事处和其他国际组织代表

^a 参加了委员会第五十五届和第五十六届会议。

凯特·迪尤斯^b

新西兰克赖斯特彻奇

新西兰和平基金会

裁军和安全中心协调员

莫妮卡·赫茨^a

巴西

巴西国际关系协会主席

里约热内卢天主教教皇大学教授

托格詹·卡森诺瓦^c

美国首都华盛顿

卡内基国际和平基金会

核政策计划

协理

谢尔盖·科舍廖夫^a

莫斯科

俄罗斯联邦国防部

国际合作司司长

帕利哈卡拉^a

科伦坡

斯里兰卡前外交部长

^b 只参加了委员会第五十五届会议。

^c 只参加了委员会第五十六届会议。

马西·伯曼·里萨^a

美国首都华盛顿

美国国务院

主管军控、核查和遵守局的助理国务卿帮办

弗朗索瓦·里瓦索^a

美国首都华盛顿

法国驻美国大使馆副馆长

亚当·丹尼尔·罗特菲尔德^a

华沙

前外交部长

外交部特使

谢赫·西拉^a

达喀尔

外交部

无任所大使

卡洛·特雷扎^a

罗马

外交部

多边政治事务和人权司

意大利外交部长裁军、军备控制和不扩散问题特使

特里萨·希钦斯^a（当然成员）

日内瓦

联合国裁军研究所

主任