



**Рамочная Конвенция
об изменении климата**

Distr.: General
24 November 2010
Russian
Original: English

Вспомогательный орган по осуществлению

Тридцать третья сессия

Канкун, 30 ноября – 4 декабря 2010 года

Пункт 5 d) предварительной повестки дня

Финансовый механизм Конвенции

Фонд для наименее развитых стран

Пункт 7 b) предварительной повестки дня

Вопросы, связанные с пунктами 8 и 9 статьи 4 Конвенции

Вопросы, касающиеся наименее развитых стран

**Сводный доклад о процессе национальных
программ действий в области адаптации,
включая функционирование Фонда для
наименее развитых стран**

Записка секретариата*

Резюме

В настоящем докладе обобщена представленная Сторонами и соответствующими организациями информация о подготовке и осуществлении национальных программ действий в области адаптации (НПДА), в том числе информация об использовании средств из Фонда для наименее развитых стран (ФНРС). В докладе сделан обзор хода осуществления программы работы в интересах наименее развитых стран, НПДА, а также функционирования ФНРС. В нем обобщается накопленный опыт и извлеченные уроки в области подготовки и осуществления НПДА, обеспечения доступа к средствам из ФНРС, а также проблем, препятствий и возможных областей для улучшения. В общей сложности от Сторон было получено 13 представлений и от учреждений Организации Объединенных Наций – 2 представления.

* Настоящий документ был представлен после установленного срока из-за сроков проведения совещания Группы экспертов по наименее развитым странам.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–4	3
A. Мандат.....	1	3
B. Сфера охвата записки	2–3	3
C. Возможное решение Вспомогательного органа по осуществлению	4	4
II. Справочная информация.....	5–36	4
A. Программа работы в интересах наименее развитых стран	5–12	4
B. Ход осуществления программы работы в интересах наименее развитых стран	13–30	7
C. Анализ осуществления национальных программ действий в области адаптации	31–32	11
D. Функционирование Фонда для наименее развитых стран	33–36	11
III. Обобщение представленной Сторонами и соответствующими организациями информации о разработке и осуществлении национальных программ действий в области адаптации, в том числе об обеспечении доступа к средствам Фонда для наименее развитых стран	37–89	14
A. Введение	37–38	14
B. Процесс национальных программ действий в области адаптации ..	39–48	14
C. Подготовка национальных программ действий в области адаптации	49–57	16
D. Осуществление национальных программ действий в области адаптации	58–67	18
E. Доступ к средствам из Фонда для наименее развитых стран	68–84	20
F. Остальные элементы программы работы в интересах наименее развитых стран	85–89	23
IV. Выводы и заключение	90–99	24
A. Процесс национальных программ действий в области адаптации ..	90–94	24
B. Доступ к средствам из Фонда для наименее развитых стран	95–99	25

I. Введение

A. Мандат

1. На своей четырнадцатой сессии Конференция Сторон (КС) предложила Сторонам и соответствующим организациям представить секретариату до 17 августа 2010 года информацию о разработке и осуществлении национальных программ действий в области адаптации (НПДА), в том числе о доступе к средствам из Фонда для наименее развитых стран (ФНРС). На той же сессии КС просила секретариат подготовить обобщающий доклад о процессе работы, связанной с национальными программами действий в области адаптации, в том числе об их подготовке и осуществлении, с учетом информации от Глобального экологического фонда и его учреждений, представлений Сторон и соответствующих организаций, докладов Группы экспертов по наименее развитым странам (ГЭН) и из других соответствующих источников для рассмотрения Вспомогательным органом по осуществлению (ВОО) на его тридцать третьей сессии¹.

B. Сфера охвата записки

2. В настоящем докладе обобщена информация о разработке и осуществлении НПДА, в том числе о получении доступа к финансовым средствам из ФНРС, на основе данных, содержащихся в представлениях, полученных от 13 Сторон (Бельгия и Европейская комиссия от имени Европейского союза и его государств-членов, Бенин, Гаити, Гвинея, Кирибати, Лесото от имени наименее развитых стран (НРС), Малави, Мали, Непал, Нигер, Тимор-Лешти, Того и Чад), которые представляют мнения в общей сложности 84 Сторон², в докладах ГЭН о работе ее семнадцатого и восемнадцатого совещаний³, в Докладе Глобального экологического фонда для Конференции Сторон⁴, и двух представлений от учреждений Организации Объединенных Наций⁵.

3. Кроме того, в докладе принята во внимание информация, которая была собрана и проанализирована на основе подхода, разработанного ГЭН на ее шестнадцатом совещании⁶. Эта информация включает: соответствующие решения КС/СС и документы Совета ГЭФ; НПДА, представленные в секретариат⁷; предложения по проектам НПДА для обеспечения доступа к финансовым средствам по линии ФНРС⁸; обзор ГЭН по Сторонам, являющимся НРС, в области подготовки и осуществления НПДА, инициированных на двадцать восьмой сессии ВОО; документ ГЭН по подготовке и осуществлению НПДА⁹; тематические исследования ГЭН по странам, проведенные в 2010 году (Буркина-Фасо, Бутан, Гаити, Замбия, Камбоджа, Кирибати, Руанда, Судан, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Уганда и Центральноафриканская Республика); а также информация из внешних источников, в частности результаты оценки ФНРС Агентством Дании

¹ Решение 5/CP.14, пункт 5.

² FCCC/SBI/2010/MISC.9.

³ FCCC/SBI/2010/5 и FCCC/SBI/2010/26.

⁴ FCCC/CP/2010/5.

⁵ <<http://unfccc.int/3714.php>>.

⁶ FCCC/SBI/2009/13, приложение III.

⁷ <<http://unfccc.int/4585.php>>.

⁸ <<http://www.thegef.org/gef/ldcffsp>>.

⁹ <<http://unfccc.int/4727.php>>.

по оказанию международной помощи в области развития и Управления по оценке ГЭФ¹⁰, а также окончательная оценка проектов ЮНЕП-ГЭФ¹¹, произведенная Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП).

С. Возможное решение Вспомогательного органа по осуществлению

4. ВОО, возможно, пожелает рассмотреть информацию, содержащуюся в этом документе, при подготовке рекомендаций для КС/СС в отношении функционирования ФНРС и по вопросам, касающимся НРС.

II. Справочная информация

A. Программа работы в интересах наименее развитых стран

1. Элементы программы работы для наименее развитых стран

5. На своей седьмой сессии КС/СС признала конкретные потребности и особые условия НРС в том, что они обладают наименьшими возможностями в области решения проблем, возникающих в связи с неблагоприятным воздействием изменения климата, и приняла ряд решений по осуществлению пункта 9 статьи 4 Конвенции.

6. Посредством своего решения 5/CP.7 КС учредила программу работы в интересах наименее развитых стран, которая предусматривает следующие виды деятельности:

а) укрепление существующих и при необходимости создание новых национальных секретариатов по вопросам изменения климата и/или координационных центров по обеспечению эффективного осуществления Конвенции и Киотского протокола в НРС;

б) оказание поддержки в работе по подготовке на постоянной основе в целях приобретения навыков ведения переговоров и отработки формулировок в тех случаях, когда это необходимо, в порядке развития способности участников переговоров из НРС принимать эффективное участие в процессе, связанном с изменением климата;

с) оказание помощи в подготовке и осуществлении НПДА;

д) поощрение программ в области повышения уровня информированности общественности в интересах распространения информации о вопросах, касающихся изменения климата;

е) разработку и передачу технологии, в особенности адаптационной технологии, в соответствии с решением 4/CP.7;

ф) укрепление потенциала метеорологических и гидрологических служб в области сбора, анализа, интерпретации и распространения информации о погоде и климате в поддержку осуществления НПДА.

¹⁰ <<http://www.um.dk/NR/rdonlyres/697DBFF2-4FE4-4C0E-AD35-0DB6E3E6A624/0/LDCFmedforfatteretilwww.pdf>>.

¹¹ <http://www.unep.org/eou/Portals/52/Reports/NAPA_Final_Report.pdf>.

7. Из шести элементов программы работы для НРС на первое место в плане финансирования из ФНРС была поставлена с 2001 года подготовка НПДА, а с 2005 года – осуществление НПДА. На своей четырнадцатой сессии в 2008 году КС/СС просила ГЭФ параллельно с поддержкой текущей деятельности по осуществлению НПДА содействовать реализации остальных элементов программы работы в интересах НРС¹².

8. В ответ на просьбу КС к ГЭФ в отношении содействия реализации остальных элементов программы работы в интересах НРС ГЭФ просил ГЭН на ее шестнадцатом совещании представить соображения о возможных путях поддержки осуществления остальных элементов программы работы в интересах НРС. ГЭН в своем докладе для ВОО на ее семнадцатом совещании¹³ предложила подход, который обеспечивает через окно для стимулирующей деятельности финансовые средства для всех НРС с целью осуществления первоочередных видов деятельности из остальных элементов программы работы в интересах НРС на основе национальных потребностей по линии глобального проекта, который ускоряет доступ к ресурсам. Помимо этого, в интересах обеспечения преемственности поддержки ГЭН предложила выделять в рамках бюджета каждого проекта ФНРС определенную процентную долю средств для поддержки осуществления других элементов программы работы в интересах НРС, а также включать в отчеты по осуществлению проектов точные данные об оказанной помощи в рамках регулярного процесса мониторинга реализации проектов и представления отчетности о них. Кроме того, ГЭН предложила ГЭФ рассмотреть возможность разработки информационной политики для финансируемых ГЭФ проектов в интересах обеспечения того, чтобы собранные данные содействовали усилиям по сбору национальных данных и свободно и открыто передавались национальным органам в разумные сроки вскоре после их сбора и обработки. В этой связи ГЭН также предлагает, чтобы в рамках всех проектов ГЭФ в области адаптации предпринимались особые усилия по сбору климатических данных в интересах повышения эффективности деятельности наблюдательных сетей в НРС в поддержку оценки и осуществления деятельности по адаптации.

2. Подготовка и осуществление национальных программ действий в области адаптации

9. На своей седьмой сессии КС/СС наряду с учреждением программы работы для НРС также в своем решении 28/СР.7 приняла руководящие принципы подготовки НПДА. Это было сделано в связи с тем, что многие НРС не имеют возможности подготавливать и представлять национальные сообщения в обозримом будущем или доводить свои неотложные и ближайшие потребности в том, что касается их уязвимости и адаптации к неблагоприятным последствиям изменения климата. В соответствии с этими руководящими указаниями НПДА должны опираться на следующие принципы:

а) они должны предусматривать процесс, в рамках которого НРС смогут выявлять неотложные и ближайшие потребности в плане адаптации к неблагоприятным воздействиям изменения климата;

б) необходимость разработки НПДА должна обосновываться ограниченной возможностью НРС в области адаптации к неблагоприятным последствиям изменения климата;

¹² Решение 5/СР.14, пункт 2.

¹³ FCCC/SBI/2010/5.

- с) основное внимание должно уделяться деятельности по удовлетворению неотложных и ближайших потребностей в контексте неблагоприятных последствий изменения климата, в отношении которых задержка может привести к повышению уязвимости или увеличению расходов на более позднем этапе;
- д) НПДА должны опираться на имеющуюся информацию и не требовать проведения новых исследований;
- е) они должны быть ориентированы на конкретные действия, осуществляться по инициативе стран, быть гибкими и учитывать национальную специфику;
- ф) НПДА должны представляться в простой форме, удобной для понимания для лиц, принимающих политические решения, и общественности.

3. Группа экспертов по наименее развитым странам

10. КС/СС учредила ГЭН в своем решении 29/СР.7 прежде всего для оказания консультативной помощи Сторонам, являющимся НРС, в вопросах подготовки и осуществления стратегии для НПДА. Это включает предоставление технических консультаций по выявлению соответствующих данных и информации, которые будут обобщены в рамках проведения комплексной оценки. Кроме того, ГЭН было поручено предоставлять консультации по потребностям НРС в области укрепления потенциала в рамках оказания содействия разработке и осуществлению НПДА, а также осуществлять координацию и согласование с другими соответствующими усилиями, предпринимаемыми в области проведения деятельности по адаптации в интересах НРС, в том числе в более широком контексте развития. Для выполнения этих функций ГЭН предоставляет поддержку путем осуществления следующей деятельности:

- а) разработки методов и инструментария для подготовки и осуществления НПДА;
- б) подготовки экспертов НРС по вопросам разработки и осуществления НПДА;
- с) предоставления Сторонам, являющимся НРС, специальной консультативной помощи по запросу;
- д) мониторинга подготовки и осуществления НПДА;
- е) сотрудничества с другими экспертными группами в рамках Конвенции;
- ф) сотрудничества с соответствующими международными агентствами и другими многосторонними природоохранными договорами в области подготовки и осуществления НПДА;
- г) поощрения повышения уровня информированности общественности об изменении климата и включения соображений, связанных с изменением климата, в процессы разработки политики и планирования развития.

11. С момента своего создания в 2001 году ГЭН имела четыре мандата. Первоначальный мандат ГЭН действовал в течение двух лет с 2002 по 2003 год. Второй мандат охватывал двухлетний период 2004–2005 годов; третий мандат также охватывал двухлетний период 2006–2007 годов; и четвертый и последний мандат охватывает трехгодичный период 2008–2010 годов.

4. Фонд для наименее развитых стран

12. В своем решении 7/CP.7 КС/СС учредила Фонд для наименее развитых стран (ФНРС) для поддержки осуществления программы работы в интересах НРС. В своем решении 27/CP.7 КС/СС поручила ГЭФ в качестве оперативного органа финансового механизма Конвенции управлять ФНРС, а также представила первоначальные рекомендации ГЭФ в отношении уделения первоочередного внимания предоставлению помощи в подготовке НПДА. На своей одиннадцатой сессии КС/СС утвердила положения о введении в действие ФНРС для поддержки осуществления НПДА¹⁴. На своей четырнадцатой сессии КС/СС просила ГЭФ содействовать осуществлению остальных элементов программы работы в интересах НРС посредством осуществления управления ФНРС¹⁵.

В. Ход осуществления программы работы в интересах наименее развитых стран

1. Подготовка и осуществление национальных программ действий в области адаптации¹⁶

13. По состоянию на 12 ноября 2010 года 45 НПДА были подготовлены и представлены в секретариат, при этом три из 48 НРС (Ангола, Мьянма и Тимор-Лешти) уже получили финансирование на подготовку НПДА, однако еще не успели их представить¹⁷. Тимор-Лешти находится на продвинутом этапе подготовки НПДА и, как ожидается, представит свою НПДА в секретариат к концу 2010 года. Экваториальная Гвинея и Сомали еще не получили доступа к финансированию для подготовки их НПДА.

14. В отношении хода осуществления НПДА ГЭФ представил информацию о проектах в рамках НПДА, находящихся на его рассмотрении на восемнадцатом совещании ГЭН. На 15 октября 2010 года 38 стран официально представили ГЭФ один или более проектов НПДА. Старшим должностным лицом (СДЛ) ГЭФ было в общей сложности одобрено 19 проектов в Бангладеш, Бенине, Бутане, Буркина-Фасо, Камбодже, Кабо-Верде, Коморских Островах, Демократической Республике Конго, Джибути, Эритреи, Либерии, Мальдивских Островах, Мали, Нигере, Руанде, Самоа, Судане, Тувалу и Замбии, при этом еще не менее четырех проектов в Гвинее, Гвинее-Бисау, Лаосской Народно-Демократической Республике и Малави должны быть одобрены СДЛ ГЭФ до конца 2010 года. В общей сложности 19 форм определения проектов (ФОРП) были одобрены СДЛ ГЭФ и Советом ГЭФ в Афганистане, Бурунди, Камбодже, Эфиопии, Гамбии, Гаити, Кирибати, Лесото, Либерии, Мали, Мавритании, Мозамбике, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сенегале, Сьерра-Леоне, Объединенной Республике Танзания, Вануату и Йемене, при этом еще пять ФОРП по проектам в Центральноафриканской Республике, Гаити, Сан-Томе и Принсипи, Соломоновых Островах и Того ожидают одобрения СДЛ и утверждения Советом ГЭФ.

15. В настоящее время поддержку осуществления проектов в рамках НПДА оказывают следующие учреждения-исполнители ГЭФ: Программа развития Ор-

¹⁴ Решение 3/CP.11.

¹⁵ Решение 5/CP.14, пункт 2.

¹⁶ Эта информация приводится по докладу НРС, содержащемуся в документе FCCC/SBI/2010/26.

¹⁷ Кабо-Верде получила финансирование на подготовку НПДА, однако в последующий период вышла из группы НРС. На сегодняшний день Сторонами РКИКООН являются в общей сложности 49 НРС.

ганизации Объединенных Наций (ПРООН) (поддерживает осуществление 29 проектов НПДА), Всемирный банк (4), ЮНЕП (11), Международный фонд сельскохозяйственного развития (2), Африканский банк развития (3), ПРООН и ЮНЕП совместно (2) и Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (3).

16. С точки зрения географического распределения проектов, представленных ФНРС, подавляющее их большинство было сосредоточено в Африке, Азии и в меньшей степени в Тихоокеанском и Карибском регионах.

17. На 4 августа 2010 года 22 донора объявили о взносах в ФНРС на сумму 290 млн. долл. США¹⁸. На 31 мая 2010 года совокупный чистый объем средств, выделенных, объявленных или выплаченных Советом ГЭФ и СДЛ, составил 135 млн. долл. США¹⁹. Разница между этими суммами указывает на объем имеющихся в ФНРС средств, т.е. 155 млн. долл. США.

2. Укрепление существующих и при необходимости создание новых национальных секретариатов по вопросам изменения климата и/или координационных центров по обеспечению эффективного осуществления Конвенции и Киотского протокола в наименее развитых странах

18. В 2003 году Учебный и научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций (ЮНИТАР) в партнерстве с ГЭФ и ПРООН реализовал проект по созданию кадрового и институционального потенциала координационных центров по вопросам изменения климата в 46 Странах, являющихся НРС. Цель этого проекта состояла в обеспечении необходимыми информационно-коммуникационными технологиями и обучении координационных центров НРС в рамках РКИКООН и оказания им помощи в планировании системных мер по развитию их навыков ведения переговоров и отработки формулировок в контексте РКИКООН. Непосредственным результатом реализации этого проекта стало улучшение взаимодействия между Странами, являющимися НРС, и секретариатами РКИКООН и ГЭФ. Этот проект был также направлен на углубление понимания секретариатами РКИКООН и ГЭФ и другими соответствующими учреждениями потребностей НРС, а также улучшение понимания НРС работы, проводимой ГЭФ.

3. Подготовка на постоянной основе в целях развития навыков ведения переговоров и отработки формулировок в тех случаях, когда это необходимо, в порядке повышения способности участников переговоров из наименее развитых стран принимать эффективное участие в процессе, связанном с изменением климата

19. ЮНЕП в сотрудничестве с секретариатом оказывает поддержку НРС в организации подготовительных совещаний перед сессиями КС/СС и ее вспомогательных органов с 2007 года. В этих рабочих совещаниях принимают участие переговорщики по вопросам изменения климата из НРС, большинство из которых являются национальными координационными центрами и делегатами, которые недавно участвуют в этом процессе, и поэтому им необходимо набраться опыта для ведения переговоров.

20. В рамках Европейской инициативы по созданию потенциала (ЕИСП) были организованы региональные рабочие совещания для Южной/Юго-Восточной Азии, Западной Африки и африканских стран к югу от Сахары, Восточной и

¹⁸ FCCC/CP/2010/5.

¹⁹ FCCC/CP/2010/5.

Южной Азии и Латинской Америки для укрепления сотрудничества, а также для включения вопросов, связанных с изменением климата, в процессы планирования развития за счет вовлечения в работу представителей профильных министерств²⁰. Эти рабочие совещания ориентированы на НРС, а также страны, не являющиеся НРС. Кроме того, в рамках ЕИСП проводятся рабочие совещания, перед сессиями КС/СС, цель которых состоит в оказании помощи отдельным переговорщикам из НРС в части углубления понимания обсуждаемых вопросов на сессиях КС/СС, а также их обучения более эффективным действиям как группы. Эти рабочие совещания также позволяют укрепить навыки ведения переговоров путем ролевых игр и проведения сессий-практикумов.

4. Программы повышения уровня информированности общественности в интересах обеспечения распространения информации о вопросах, касающихся изменения климата

21. ГЭН в рамках осуществления своей работы оказывает помощь в обмене информацией по НПДА. ГЭН поощряет региональный синергизм, а также синергизм с другими многосторонними природоохранными конвенциями в деле разработки и осуществления стратегии для НПДА посредством подготовки руководящих документов и аннотаций к руководящим принципам НПДА. Эти документы распространяются на английском, португальском и французском языках.

22. ГЭН вносит вклад в работу секретариата РКИКООН и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН) в области поощрения взаимодействия в процессе осуществления национальных планов действий в рамках КБООН и НПДА. ГЭН также участвует в обзоре Брюссельской программы действий в интересах наименее развитых стран на десятилетие 2001–2010 годов. В рамках этого обзора Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций ставит следующие задачи: провести комплексную оценку осуществления Брюссельской программы действий; выявить эффективные международные и национальные стратегии; вновь подтвердить приверженность глобальной цели искоренения нищеты в НРС и выгодной для них интеграции в мировую экономику; а также принять новую модель сотрудничества в интересах НРС.

23. На национальном уровне ГЭН разрабатывает варианты для наращивания усилий в области адаптации и путей укрепления синергизма с процессами планирования национального развития в НРС как часть своей работы по выработке рекомендаций в отношении осуществления НПДА.

24. В целях максимально широкого охвата всех НРС ГЭН взяла на вооружение систему докладчиков: одного – для англоязычных НРС, одного – для франкоязычных НРС и еще одного – для португалоязычных НРС. Эти докладчики активно налаживали связи с НРС в ходе межправительственных совещаний и других мероприятий, а также составляли отчеты по результатам совещаний. Кроме того, докладчики по франкоязычным и португалоязычным НРС также участвовали в работе по оценке соответствующей литературы на французском и португальском языках для использования ГЭН и в рассмотрении конкретных запросов, представленных НРС в их соответствующих языковых группах.

25. ГЭН активизировала свои усилия по обслуживанию португалоязычных стран посредством организации перевода отдельных документов на португаль-

²⁰ <<http://www.eurocapacity.org/public/workshops.shtml>>.

ский язык и их распространения в целях поддержки процесса подготовки и осуществления НПДА, а также проведения в сентябре 2010 года в Сан-Томе и Принсипи регионального рабочего совещания по вопросам осуществления НПДА для этих стран на португальском языке.

26. Организуемые ГЭН мероприятия формируют платформу для НРС, позволяющую им взаимодействовать друг с другом, вести обмен наилучшими методами и накопленным опытом в процессе подготовки и осуществления НПДА, а также расширять свои сети. К примеру, в ходе учебного рабочего совещания по вопросам осуществления НПДА для франкоговорящих НРС, которое состоялось в феврале 2010 года, его участники учредили адаптационную сеть для франкоговорящих НРС.

5. Разработка и передача технологий, в особенности адаптационной технологии (в соответствии с решением 4/CP.7)

27. Секретариат организовал рабочее совещание²¹ по вопросам подготовки проектов в области передачи технологии для финансирования для Африканского региона, которое состоялось 2–4 сентября 2009 года в Габороне, Ботсвана, от имени Группы экспертов по передаче технологии. В этом рабочем совещании приняли участие многочисленные представители из африканских НРС. Его цель состояла в укреплении потенциала разработчиков проектов в африканских странах в области подготовки проектных предложений, которые соответствовали бы стандартам международных финансовых учреждений. Это рабочее совещание было направлено на поддержку усилий по реализации результатов оценок технологических потребностей, которые были проведены или проводятся развивающимися странами в рамках процесса РКИКООН, в целях привлечения инвестиций в передачу технологии для оказания помощи развивающимся странам в удовлетворении их потребностей в экологически безопасных технологиях смягчения последствий и адаптации к изменению климата.

28. На момент компиляции информации, содержащейся в настоящем докладе, не имелось каких-либо дополнительных конкретных источников, указывающих на осуществление процесса передачи технологии в интересах развивающихся стран.

6. Укрепление потенциала метеорологических и гидрологических служб в области сбора, анализа, интерпретации и распространения метеорологической и климатической информации в целях оказания поддержки осуществлению национальных программ действий в области адаптации

29. ГЭН предложил ГЭФ рассмотреть возможность разработки информационной политики для финансируемых ГЭФ проектов в интересах обеспечения того, чтобы собранные данные содействовали усилиям по сбору национальных данных и свободно и открыто передавались национальным органам в разумные сроки вскоре после их сбора и обработки. В этой связи ГЭН также предложил, чтобы в рамках всех проектов ГЭФ в области адаптации предпринимались особые усилия по сбору климатических данных в интересах повышения эффективности деятельности наблюдательных сетей в НРС.

30. В мае 2003 года Всемирная метеорологическая организация учредила программу для НРС в целях расширения возможностей национальных метеоро-

²¹ <<http://unfccc.int/ttclear/jsp/TrnDetails.jsp?EN=TrainingWorkshop>>.

логических и гидрологических служб вносить эффективный вклад в социально-экономическое развитие этих стран²². Программа была создана в качестве вклада в осуществление Брюссельской программы действий²³, которая была принята в мае 2001 года на третьей Конференции Организации Объединенных Наций по НРС.

C. Анализ осуществления национальных программ действий в области адаптации

1. Определение неотложных и ближайших потребностей

31. Неотложные и ближайшие потребности определяются как меры, необходимые для адаптации к текущим и прогнозируемым неблагоприятным последствиям изменения климата, задержка в удовлетворении которых может привести к повышению уязвимости и затрат. Этот посыл был положен в основу структуры НПДА с учетом того факта, что многие НРС не имеют возможности подготавливать и представлять национальные сообщения в обозримом будущем или доводить свои неотложные и ближайшие потребности в том, что касается их уязвимости и адаптации к неблагоприятным последствиям изменений климата. Поэтому НПДА разрабатывались таким образом, чтобы выявлять неотложные и ближайшие потребности в области адаптации, особенно те из них, которые могут расширить возможности по ликвидации последствий изменения климата и создать потенциал для адаптации к новым изменениям климата в будущем. В концепции НПДА признано, что странам потребуется разработать средне- и долгосрочные планы по адаптации посредством осуществления комплексной оценки уязвимости и адаптации.

2. Анализ поддерживаемых проектов и деятельности

32. Анализ портфеля ФНРС указывает на то, что среди профинансированных на сегодняшний день проектов с большим отрывом лидируют проекты в области сельского хозяйства и управления водными ресурсами. Это отражает исключительную важность этих двух секторов в большинстве НРС. Эти два сектора зачастую особенно уязвимы для последствий климатических изменений и колебаний. Вместе с тем в портфеле адаптационных проектов ГЭФ также имеются проекты в других областях, например в сфере повышения готовности к стихийным бедствиям, управления прибрежными районами, здравоохранения и инфраструктуры.

D. Функционирование Фонда для наименее развитых стран

1. Руководящие принципы и процедуры для получения финансирования на подготовку национальных программ действий в области адаптации

33. Во исполнение рекомендаций КС в отношении функционирования ФНРС ГЭФ разработал Оперативные руководящие принципы ускоренного финансирования подготовки национальных программ действий в области адаптации наименее развивающимися странами²⁴. Эти руководящие принципы призваны помочь НРС в подготовке предложений для финансирования по линии ФНРС в

²² <http://www.wmo.int/pages/themes/ldcs/index_en.html>.

²³ <<http://www.unohrrls.org/UserFiles/File/Publications/bpoa.pdf>>.

²⁴ GEF/C.19/Inf.7.

рамках ускоренной процедуры. Руководящие принципы включают следующие оперативные вопросы, касающиеся получения НРС финансовых средств для разработки их НПДА:

- a) подготовка НПДА будет финансироваться на основе принципа всех согласованных издержек по аналогии со стимулирующей деятельностью;
- b) ГЭФ будет предоставлять помощь в подготовке НПДА через одно из своих агентств-исполнителей в виде стимулирующей деятельности;
- c) предложения должны быть утверждены оперативным координационным центром ГЭФ для подтверждения заинтересованности страны. Национальный координационный центр по вопросам изменения климата играет ключевую роль в создании группы НПДА и руководстве всем процессом;
- d) предложения по оказанию помощи в подготовке НПДА рассматриваются секретариатом ГЭФ в соответствии с процедурами ускоренного утверждения для стимулирующей деятельности. Предложения по проектам, не превышающим 200 000 долл. США, могут утверждаться СДЛ ГЭФ с использованием этих ускоренных процедур при условии наличия средств в ФНРС. Предложения по проектам отдельных стран, превышающие эту сумму, проходят процедуру представления Совету ГЭФ в качестве обычных проектов ГЭФ;
- e) на основе предыдущего опыта в области стимулирующей деятельности ожидается, что проект, рассчитанный на 12 месяцев, как правило, будет вписываться в диапазон 100 000 долл. США, а проекты, рассчитанные на 18 и более месяцев, в странах с особыми условиями могут приближаться к верхней границе диапазона 200 000 долл. США.

2. Руководящие принципы и процедуры получения доступа к средствам для осуществления национальных программ действий в области адаптации

34. Согласно рекомендациям КС/СС об осуществлении НПДА²⁵, ГЭФ подготовил Программный документ для финансирования деятельности по осуществлению НПДА по линии Целевого фонда для НРС²⁶. В этом документе ГЭФ содержится информация о процедурах доступа к финансовым средствам для осуществления НПДА:

- a) первый шаг в процессе получения доступа к средствам для финансирования осуществления НПДА по линии ФНРС состоит в выявлении одного или нескольких агентств-исполнителей, которые будут оказывать помощь в представлении предложения по проекту в ФНРС в рамках процедуры, продолжительность которой не должна превышать 22 месяца;
- b) поддержка ФНРС обычно строится на базе, обеспечиваемой национальными бюджетами на цели развития, включая взносы натурой, и может рассматриваться как совместное участие в пополнении уже существующих источников финансирования на цели развития;
- c) наряду с этим, в руководящих принципах поясняется, что затраты на сценарий адаптации представляют собой общую сумму расходов по проекту и, как правило, превышают затраты, заложенные в исходный сценарий. ФНРС будет финансировать те дополнительные затраты, которые возникают в связи с необходимостью удовлетворения этих новых адаптационных потребностей, обусловленных последствиями изменения климата. Затраты на исходную дея-

²⁵ Решение 3/CP.11.

²⁶ GEF/C.28/18.

тельность должны покрываться за счет обычных ассигнований на развитие из таких источников, как государственные бюджеты, двусторонняя помощь, взносы частного сектора, ресурсы неправительственных организаций и займы международных финансовых учреждений, включая Международную ассоциацию развития. Базовое финансирование можно в целом рассматривать как софинансирование дополнительных затрат в рамках финансирования проектов в области адаптации, предоставляемого по линии ФНРС;

d) в целях упрощения расчета дополнительных затрат можно использовать плавающую или пропорциональную шкалу, которая учитывает масштабы и характер проектов. Если структура финансирования проекта вписывается в пределы, устанавливаемые этой шкалой, испрашиваемые средства для финансирования проекта рассматриваются как приемлемая аппроксимация дополнительных расходов по проекту. Плавающая или пропорциональная шкала является упрощенным инструментом для оценки дополнительных затрат. Ее цель – обеспечить разумное соотношение при разделении расходов для проектов конкретного масштаба. Такой подход опирается на допущение о том, что менее масштабные проекты ФНРС, как правило, предусматривают "нематериальные" виды деятельности, такие как создание потенциала и обучение. Поскольку в отсутствие изменения климата едва ли потребовалась бы какая-либо деятельность по созданию потенциала для адаптации, дополнительные затраты по предлагаемой деятельности, как ожидается, будут составлять весьма значительную долю от общих затрат проекта. В противоположность этому крупные проекты в основном касаются инфраструктурных инвестиций, в которых на адаптационные элементы приходится меньшая часть от общего объема расходов. В результате дополнительные затраты в этих крупных проектах обычно составляют меньшую долю от общего объема затрат по проекту.

35. ГЭФ также разработал руководство ГЭФ по сравнительным преимуществам учреждений ГЭФ²⁷ и Рамочную основу управления, ориентированного на результат, для ФНРС и Специального фонда для борьбы с изменением климата²⁸.

3. Руководящие принципы и процедуры для осуществления остальных элементов программы работы в интересах наименее развитых стран

36. На своей четырнадцатой сессии КС/СС просила ГЭФ, параллельно с поддержкой текущей деятельности по осуществлению национальных программ действия в области адаптации, содействовать реализации остальных элементов программы работы в интересах наименее развитых стран. ГЭФ еще не представила КС/СС ответ о том, каким образом будет осуществляться эта рекомендация.

²⁷ GEF/C.31/5Rev.1.

²⁸ GEF/LDCF.SCCF.6/Inf.3.

III. Обобщение представленной Сторонами и соответствующими организациями информации о разработке и осуществлении национальных программ действий в области адаптации, в том числе об обеспечении доступа к средствам из Фонда для наименее развитых стран

A. Введение

37. В большинстве своих представлений Стороны делятся накопленным в их странах опытом в области подготовки и осуществления НПДА, а также информацией об осуществлении в их странах остальных элементов программы работы в интересах НРС. В ряде представлений обобщаются извлеченные уроки, проблемы, пробелы и наиболее эффективные методы для группы НРС. В одном представлении описывается техническая поддержка, полученная НРС для подготовки НПДА, а также перечисляются возможные области поддержки для осуществления НПДА. Еще в одном представлении приводится секторальный анализ приоритетных направлений деятельности, предусмотренных в НПДА.

38. В настоящем разделе доклада сделан обзор мнений Сторон и соответствующих организаций по процессу НПДА, включая их подготовку и осуществление. Он также содержит обзор их мнений по вопросу о доступе к средствам из ФНРС и их опыте в области остальных элементов программы работы в интересах НРС.

B. Процесс национальных программ действий в области адаптации

1. Общая оценка

39. В полученных от Сторон представлениях сделан акцент на подходе к НПДА, который учитывает конкретные потребности стран, что рассматривается как ключевой движущий фактор данного процесса. В этом контексте считается, что первоочередное внимание должно уделяться тем направлениям, которые сами НРС определили как приоритетные для удовлетворения своих неотложных адаптационных потребностей (Группа НРС, Кирибати).

40. Отмечая, что большинство предлагаемых проектов НПДА касаются сельского, лесного и рыбного хозяйства, за которыми следуют водные ресурсы и меры по снижению риска бедствий, связанных с экстремальными явлениями, также признается, что эти секторы отражают основные приоритеты, определенные в целях развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций (Группа НРС).

41. В своих представлениях Стороны подчеркнули, что процесс НПДА получил признание на высоком уровне политического руководства, а также поддержку широкого круга участников, включая местные общины и низовые организации (все НРС, Европейский союз).

42. Стороны, являющиеся НРС, с сожалением отмечают, что КС/СС принимает отдельные решения по разработке руководящих принципов подготовки и осуществления НПДА. Они указывают, что в ряде случаев это мешает многосторонним и двусторонним партнерам рассматривать процесс как единое целое

с общей целью реагирования на ближайшие и неотложные потребности уязвимых общин посредством осуществления конкретных адаптационных проектов на местах (Группа НРС). Кроме того, было отмечено, что в результате вышеуказанного разграничения лишь крайне незначительное количество документов по НПДА действительно предусматривает комплексные стратегии осуществления (Группа НРС, Бенин).

43. НРС предлагают учредить механизм, предусматривающий продолжение деятельности национальных групп по подготовке НПДА после фактического завершения подготовки НПДА; эти группы могли бы служить катализатором для интеграции вопросов изменения климата в планы национального развития за счет вовлечения в процесс профильных министерств. Группы по НПДА могли бы также оказывать помощь в мобилизации ресурсов на осуществление НПДА, включая поддержку в обеспечении понимания, правильного восприятия и обоснования для целей софинансирования, если таковое предусмотрено (Группа НРС).

44. В одном представлении НРС предлагается включать данные об НПДА в их национальные сообщения в качестве средства регистрации мер, принятых в результате процесса подготовки и осуществления НПДА (Европейский союз).

45. Как ожидается, вышеуказанное предложение повысит полезность процесса осуществления НПДА, поскольку это позволит получить опыт конкретной деятельности по адаптации (Группа НРС).

2. Приоритеты и меры по поддержке в интересах наименее развитых стран на следующие пять лет

46. В своих представлениях Стороны, являющиеся НРС, определили следующие приоритетные направления деятельности (Группа НРС):

- a) продление срока действия мандата ГЭН;
- b) полное осуществление НПДА;
- c) пересмотр и обновление НПДА;
- d) создание программы технической поддержки для осуществления адаптации в НРС (по аналогии с Программой поддержки подготовки национальных сообщений), финансируемой по линии ФНРС;
- e) создание и/или укрепление региональных центров по координации адаптационных программ в НРС;
- f) налаживание процесса разработки и осуществления в НРС национальных адаптационных планов на основе накопленного опыта в области НПДА в качестве средства выявления средне- и долгосрочных адаптационных потребностей и разработки стратегий и программ для удовлетворения этих потребностей.

47. Стороны, являющиеся НРС, также предложили следующие пять видов деятельности по поддержке НРС на предстоящий пятилетний период:

- a) проведение рабочих совещаний по обмену опытом и извлеченными уроками в области осуществления НПДА;
- b) организация обучения по национальным адаптационным планам на основе рабочих совещаний по вопросам осуществления текущих НПДА и рабочих совещаний по подготовке первоначальных НПДА;

- с) разработка типовых проектных форм для проектов, ориентированных на общие приоритеты;
- д) подготовка руководящих указаний и обучение по вопросам разработки программного подхода к осуществлению адаптационной деятельности;
- е) проведение пересмотра программы работы в интересах НРС.

48. Был также затронут вопрос о необходимости программы создания потенциала, рассчитанной на более продолжительный срок, которая опирается на опыт НПДА (ЮНИТАР).

С. Подготовка национальных программ действий в области адаптации

1. Факторы, влияющие на эффективность подготовки национальных программ действий в области адаптации

49. Подготовка НПДА позволила получить ценный опыт для всего климатического процесса. Во многих НРС эта работа впервые открыла возможность провести различные исследования в области изменения климата, а также увязать адаптационные проекты с приоритетами национального развития. Кроме того, подход на основе широкого участия и консультации, проведенные в ходе процесса подготовки НПДА, стали основным механизмом взаимодействия с уязвимыми общинами и позволили лучше понять вопросы уязвимости, связанные с изменением климата и развитием (все Стороны). Стороны, являющиеся НРС, считают, что большое количество завершенных и представленных НПДА объясняется следующими факторами:

- а) приверженностью Сторон, являющихся НРС, разработке их НПДА;
- б) технической поддержкой, представленной ГЭН, в частности посредством аннотированных руководящих принципов подготовки НПДА²⁹ и учебных рабочих совещаний, организованных ЮНИТАР в тесном сотрудничестве с ГЭН и при поддержке ГЭФ и ПРООН (Бенин, Гвинея, Гаити, Группа НРС);
- с) процедурами по обеспечению доступа к финансированию НПДА по линии ФНРС, которые были упрощены в сравнении с требованиями ГЭФ в рамках других фондов (Группа НРС).

50. Во многих НРС НПДА стала стратегическим документом, который используется для повышения уровня информированности общественности о проблемах в области адаптации и мобилизации ресурсов на национальном и международном уровнях. Процесс подготовки НПДА вызвал значительный интерес со стороны развивающихся стран, не относящихся к НРС. Эти страны проявили интерес к подготовке аналогичного НПДА плана для направления их усилий в области упорядочения непосредственной адаптационной деятельности (Группа НРС).

51. Во всех НРС в процессе подготовки НПДА участвовал широкий круг заинтересованных сторон на национальном и субнациональном уровнях, включая местные общины. В последующий период многие НРС представили свои завершенные НПДА различным субъектам, принимавшим участие в процессе их подготовки (все НРС).

²⁹ <http://unfccc.int/files/cooperation_and_support/ldc/application/pdf/annguide.pdf>.

52. Одна страна предупредила, что, хотя НПДА позволили поднять уровень осведомленности многих субъектов, в частности наиболее уязвимых общин, они также повысили их ожидания; выполнение этих ожиданий может стать трудной задачей, особенно если осуществление НПДА откладывается, как, например, в случае Гаити.

2. Проблемы, препятствия и возможные области для улучшения

53. Как было подчеркнуто во многих представлениях, главные проблемы и препятствия в процессе подготовки НПДА возникли на самых ранних этапах и были обусловлены следующими факторами:

а) недостаточным пониманием на национальном уровне проблем изменения климата в целом и адаптации в частности (Непал);

б) дефицитом кадровых возможностей и слабой институциональной базой для решения проблем, связанных с изменением климата (большинство представлений);

в) отсутствием в ряде случаев общего понимания между страной и учреждением-исполнителем ГЭФ необходимых условий (например, привлечение консультантов и проектного персонала, процедуры передачи средств, функции и ответственность, и т.д.) (Непал);

г) трудностями в части получения доступа к соответствующим данным и информации и, в ряде случаев, их отсутствием (большинство Сторон, являющихся НРС) и/или отсутствием соответствующей информации на других языках, помимо английского (Мали);

д) трудностями с координацией на национальном уровне при участии в процессе многих координационных центров (например, координационных центров РКИКООН, ПРООН, ГЭФ и т.д.) (Чад);

е) нехваткой финансовых ресурсов, особенно для крупных НРС, для того чтобы полностью оценить и проанализировать потребности всех секторов и всех уязвимых групп в стране (Группа НРС).

54. В ряде представлений были также выявлены другие области для улучшения, в частности:

а) активизация обмена опытом и наилучшей практикой между НРС посредством организации поездок в соседние страны НРС (Того);

б) более внимательное отношение к гендерному фактору в процессе НПДА (Европейский союз).

55. Было отмечено, что создание рамочной основы осуществления для адаптационной деятельности, которая позволит вовлечь в этот процесс ряд заинтересованных сторон, включая доноров, в ходе подготовки НПДА, даст возможность обеспечить эффективное направление финансовых ресурсов и технических знаний и опыта на адаптационную деятельность на местный уровень (Непал).

3. Пересмотр и обновление национальных программ действий в области адаптации

56. В большинстве представлений пересмотр и обновление НПДА рассматриваются как важные виды деятельности, которые Стороны, являющиеся НРС, могли бы при желании реализовать, в частности для решения следующих проблем:

а) устаревание данных и информации после масштабных стихийных бедствий, в результате чего оценка уязвимости более не отражает национальные условия (Гаити);

б) необходимость интеграции углубленных секторальных исследований. К примеру, пересмотр и обновление могли бы открыть возможность для укрепления компонентов здравоохранения НПДА, в частности если имеются технические и финансовые механизмы по обеспечению системы здравоохранения, которые содействуют достижению целей и задач повышения устойчивости и адаптации в сфере публичного здравоохранения (Всемирная организация здравоохранения).

57. Было также отмечено, что пересмотр и обновление НПДА, а также стимулирующая деятельность РКИКООН, такая как национальные сообщения, должны быть направлены на постепенное устранение проблем, связанных с нехваткой информации и недостаточным потенциалом, выявленных в НПДА и национальных самооценках потенциала.

D. Осуществление национальных программ действий в области адаптации

1. Факторы, влияющие на эффективность осуществления национальных программ действий в области адаптации

58. В своих представлениях Стороны и соответствующие организации выделили следующие факторы, которые влияют на эффективность осуществления НПДА:

а) непрерывная техническая поддержка, в частности со стороны ГЭН;

б) разработка комплексной стратегии осуществления, предпочтительно на этапе подготовки НПДА;

в) участие национальных экспертов/консультантов и непрерывное сотрудничество со всеми соответствующими сторонами в различных секторах;

г) упрощенные процедуры и руководящие принципы ГЭФ для обеспечения доступа к средствам из ФНРС и мобилизация ресурсов из других источников финансирования;

д) возможность пересмотра и обновления НПДА (группа НРС, Нигер, Гаити);

е) определение основных этапов в процессе удовлетворения неотложных и ближайших потребностей;

ж) создание ясной системы представления данных и мониторинга на проектном и глобальном уровнях;

h) понимание вопроса на политическом уровне в сочетании с политической волей (Непал, Нигер).

2. Участие заинтересованных сторон в осуществлении национальных программ действий в области адаптации на различных уровнях

59. Как и для процесса подготовки НПДА, информация, представленная Сторонами и соответствующими организациями, указывает на то, что слаженная работа группы по осуществлению НПДА является залогом успешной реализации проектов в рамках НПДА. Страны, которые обеспечили непрерывность институционального процесса между этапами подготовки и осуществления НПДА, как правило, добиваются больших успехов в осуществлении их НПДА. Обеспечение институциональной непрерывности рассматривается как необходимый элемент не только для состыковки этапов подготовки и осуществления НПДА, но также увязки процесса НПДА с осуществлением остальных элементов программы работы в интересах НРС, другими многосторонними природоохранными соглашениями и подготовкой национальных сообщений.

60. Кроме того, большинство Сторон, являющихся НРС, которые приступили к осуществлению своих НПДА, стремятся к обеспечению эффективной координации всей деятельности в области адаптации при поддержке двусторонних и/или многосторонних партнеров. Степень успеха этой работы зависит от национальных условий, в том числе от взаимоотношений с международными партнерами.

61. В некоторых случаях осуществление НПДА содействует укреплению сотрудничества Юг-Юг. К примеру, ряд африканских НРС в Западной Африке организовали несколько рабочих совещаний и семинаров на субрегиональном уровне в целях укрепления потенциала их групп по НПДА. Эксперты регулярно обмениваются информацией со своими коллегами в других странах, в том числе с помощью созданной в 2010 году адаптационной сети для франкоязычных НРС (Бенин, Гвинея, Мали).

62. В рамках процесса НПДА все большему количеству Сторон, являющихся НРС, удастся повысить степень осведомленности на самом высоком политическом уровне о проблемах изменения климата и, в частности, потребностях адаптации. В то же время НРС выступают за то, чтобы процесс осуществления НПДА, аналогично процессу их подготовки, был построен по восходящему принципу с активным участием местного уровня.

3. Проблемы, препятствия и возможные области для улучшения

63. Сегодня признается, что, поскольку на начальных этапах подготовки НПДА не были подготовлены четкие руководящие принципы в отношении политики и структуры проектов, большинство НРС не сумели разработать стратегию осуществления на этапе подготовки НПДА, которая бы отвечала последующим рекомендациям об осуществлении НПДА в рамках ФНРС.

64. Некоторые НРС высказали мнение о том, что отсутствие четких рекомендаций в отношении осуществления НПДА блокирует разработку комплексной стратегии осуществления на этапе подготовки НПДА. Многие НРС пошли по пути осуществления лишь одного проекта и приветствовали бы программный подход, если бы им были даны четкие руководящие указания в отношении разработки такого подхода (Бенин).

65. НРС отметили, что странам, в которых имеются все необходимые элементы, следует предоставить доступ к ФНРС посредством механизма обеспечения прямого доступа (группа НРС, Малави, Мали, Непал).

66. В ряде представлений был затронут вопрос о том, что учреждения ГЭФ задействуют международных консультантов вместо местных специалистов. Было рекомендовано отдавать предпочтение местным экспертам, в случае их наличия, поскольку они глубже понимают местную ситуацию. Поощрение местных знаний рассматривается многими экспертами как средство обеспечить более высокую вовлеченность стран в проекты НПДА (Бенин, группа НРС, Мали).

67. В ряде представлений были также выявлены другие области для улучшений на этапе осуществления, в частности:

а) более внимательное отношение к гендерным вопросам (Европейский союз);

б) создание механизма, который позволил бы интернализировать процесс НПДА на национальном уровне и содействие мобилизации ресурсов (финансовых и технических) для осуществления проектов НПДА (Нигер);

в) различные программы адаптации, такие как НПДА и ряд программ, осуществляемых другими учреждениями, не следует объединять на этапе осуществления, а нужно реализовывать по отдельности в рамках координации под эгидой одного национального органа (Кирибати).

Е. Доступ к средствам из Фонда для наименее развитых стран

1. Руководящие принципы и процедуры

68. Активное участие государственных служащих в процессе НПДА в НРС повысило степень вовлеченности стран в осуществляемые проекты по мере снижения влияния учреждений – исполнителей ГЭФ на структуру проектов НПДА.

69. В целом НРС, обладающие наиболее низкой адаптивной способностью и слабыми институциональными механизмами, не могут похвастаться успехами в получении доступа к средствам НФРС.

70. Одна Сторона, являющаяся НРС, с удовлетворением отметила присутствие и помощь со стороны ГЭФ по линии проекта ГЭФ "Тихоокеанский альянс за устойчивость" и с участием представителей ГЭФ из секретариата Региональной программы по окружающей среде Тихоокеанского региона. Она предложила повысить роль региональных представителей ГЭФ в целях расширения доступа к финансовым средствам ГЭФ и, в частности, средствам из НФРС (Кирибати).

71. Кроме того, высокую оценку получили усилия ГЭФ по упорядочению проектного цикла ФНРС, при этом было отмечено, что проектный цикл на сегодняшний день ограничен временным периодом 18–22 месяца (Европейский союз, Малави).

72. Вместе с тем многие стороны высказали мнение о том, что в результате эволюции руководящих принципов ГЭФ НРС необходимо адаптироваться к новым изменениям и что это тормозит осуществление проектов НПДА. Было отмечено, что, к примеру, первоначальные типовые модели проектов на основе средств на разработку проектов и полномасштабные проекты были заменены на

форму определения проектов (ФОП), субсидию на подготовку проекта и полную разработку проекта (ПРОДОС), в результате чего НРС, которые находились на этапе осуществления своих проектов в момент введения этих изменений, пришлось аннулировать и повторно представлять проектные предложения с использованием новых форматов (Малави). Кроме того, все НРС отметили, что цели являются нечеткими и что объем работы для группы разработчиков проекта на этапе ФОП идентичен объему работы на этапе ПРОДОС. НРС далее предложили объединить этапы ФОП и полной ПРОДОС (все Стороны, являющиеся НРС).

73. В качестве еще одной причины, тормозящей осуществление НПДА, были отмечены трудности в понимании некоторых терминов, таких, как софинансирование, исходный уровень и дополнительность в проектах и требованиях ГЭФ. Было предложено четко разъяснить эти термины путем, в частности, приведения наглядных примеров из текущих проектов НПДА. Кроме того, НРС следует поощрять к открытому обсуждению и принятию решений в отношении того, какие из этих принципов могут использоваться применительно к их проектам (Тимор-Лешти).

74. Было предложено поощрять НРС и оказывать им финансовую и техническую поддержку для принятия ими программного подхода к осуществлению их НПДА (Бенин).

2. Имеющиеся ресурсы и перечисление финансовых средств

75. По мнению всех Сторон, являющихся НРС, объем имеющихся финансовых средств в ФНРС недостаточен для удовлетворения потребностей НРС в области осуществления НПДА. Было напомнено о том, что, по оценкам ГЭН, на полное осуществление НПДА, если исходить из количества законченных НПДА на момент проведения анализа, потребуется как минимум 2 млрд. долл. США³⁰ (Группа НРС).

76. В ряде представлений была подчеркнута необходимость предсказуемости предоставления средств из ФНРС в соответствии с циклом выполнения ГЭФ (Группа НРС, Малави).

77. Для компенсации дефицита финансовых средств в ФНРС и выполнения требований в отношении софинансирования НРС в настоящее время ведут активный поиск других источников финансирования на двусторонней основе или по линии других многосторонних программ (большая часть представлений). В ряде представлений было подчеркнуто, что, помимо ФНРС для оказания помощи НРС в области осуществления их НПДА, имеются другие механизмы двусторонней поддержки и многосторонние источники финансирования (Европейский союз, ЮНИТАР).

78. Кроме того, во многих представлениях отмечались задержки в перечислении средств. Многие страны отметили, что это было связано с внутренними процедурами учреждений-исполнителей. В одном представлении было отмечено, что к учреждениям-исполнителям была обращена просьба об упорядочении их проектного цикла (Европейский союз).

79. Было подчеркнуто, что ГЭН играет ключевую роль в качестве посредника в деле поощрения учреждений ГЭФ к упорядочению их внутренних процедур, в

³⁰ FCCC/GEN/253 E.

том числе в отношении перечисления средств, а также улучшения их реагирования на потребности стран и приоритеты (Непал).

3. Взаимоотношения с Глобальным экологическим фондом и его учреждениями

80. В большинстве случаев НРС не имеют дела напрямую с ГЭФ. Они взаимодействуют с ним через его учреждение-исполнитель и национальные координационные пункты ГЭФ. В ряде представлений были подчеркнуты очень хорошие взаимоотношения между страной и его учреждением(ями)-исполнителем(ями), тогда как в других представлениях говорилось о том, что работа с ними в процессе осуществления НПДА складывается не так гладко. Были проведены самые различные причины, хотя во многих случаях они зависели от национальных условий.

81. В одном представлении было отмечено активное сотрудничество ГЭФ и его учреждений с ГЭН, при этом в целом ряде других представлений были сделаны предложения в отношении улучшения взаимоотношений между странами, ГЭФ и его учреждениями, к примеру, путем:

а) четкого определения сферы полномочий между учреждением(ями)-исполнителем(ями) и страной-реципиентом в целях повышения степени участия страны и определения функций и ответственности каждого участника (Тимор-Лешти);

б) введения требования, согласно которому страны включают в ФОРП лишь базовую информацию, такую, как исходные данные, обоснование, цели, методология, результаты и итоги, с тем чтобы разработка официального обоснования и аргументации для софинансирования относилась к сфере ответственности учреждения(й)-исполнителя(ей) ГЭФ (Группа НРС);

в) обеспечения возможности осуществления НПДА в рамках национальных механизмов исполнения (Тимор-Лешти);

г) создания в каждом учреждении ГЭФ отдельного сектора по НПДА, сотрудники которого будут обладать, в частности, техническими и управленческими знаниями и опытом применительно к процессу НПДА и решениям и форматам РККОООН в целях ускорения предоставления качественной и своевременной поддержки странам (Непал);

д) децентрализации системы управления в целях расширения охвата стран, расположенных на большом расстоянии от секретариата ГЭФ (Кирибати).

4. Проблемы, препятствия и возможные области для улучшения

82. НРС указали на следующие проблемы и препятствия, которые затрудняют доступ к финансированию из ФНРС:

а) требования в отношении софинансирования. НРС отметили, что, несмотря на полное понимание ими концепции софинансирования, они считают, что ее применение серьезно тормозит процесс осуществления проектов НПДА. Во многих представлениях была высказана мысль о необходимости отмены требований в отношении софинансирования (определенных в решении 3/СР.11);

б) недостаточный объем финансовых средств в ФНРС;

в) сложность процедур и руководящих принципов ГЭФ;

d) основные этапы и процессы при разработке проектов ФНРС, которые являются громоздкими несмотря на предпринимаемые ГЭФ усилия по упорядочению процесса;

e) языковой барьер. Подготовка проектной документации ГЭФ только на английском языке рассматривается многими неанглоязычными НРС как серьезное препятствие. Было предложено, чтобы ГЭФ также выпускал проектную документацию на французском языке и чтобы также были подготовлены руководящие принципы, которые позволят НРС представлять их проектную документацию на французском языке (Мали).

83. В ряде представлений были высказаны предложения по упрощению доступа к финансированию по линии ФНРС:

a) страны, которые представили проект в ФНРС, но имеют сложные рабочие взаимоотношения с учреждением ГЭФ, должны иметь возможность сменить учреждение без необходимости начинать все с нуля и повторно проходить процедуру представления их проекта (Малави);

b) необходимо разработать механизм для информирования национальных координационных центров ГЭФ и РКИКООН о процедурах, руководящих принципах ГЭФ и объеме имеющегося финансирования. Такой механизм мог бы содействовать работе национальных координационных центров и позволил бы более эффективно использовать ФНРС (Непал);

c) в ряде предложений было рекомендовано, чтобы страны, по возможности, имели доступ к ФНРС напрямую, что позволило бы устранить проблемы и задержки, которые могут возникать с учреждениями на этапе разработки проекта. Прямой доступ считается достаточным для проектов в области адаптации, многие из которых аналогичны проектам в области развития, в настоящее время осуществляемым правительствами (группа НРС, Малави, Мали, Непал);

d) в одном из представлений было рекомендовано, чтобы в случае, когда финансирование проекта было уже утверждено, однако в последующий период в стране начались беспорядки, был предусмотрен механизм обеспечения продолжения осуществления проекта, независимо от внешней обстановки, поскольку бенефициары проекта (т.е. уязвимые общины), как правило, в беспорядках не участвуют (Гвинея).

84. Подавляющее большинство Сторон хотели бы, чтобы ФНРС продолжал свою деятельность. Кроме того, НРС надеются на то, что их предложения в отношении расширения и ускорения доступа к средствам по линии ФНРС, а также их просьба о дополнительном финансировании и технической поддержке будут приняты во внимание.

F. Остальные элементы программы работы в интересах наименее развитых стран

1. Ход осуществления

85. В большинстве представлений Сторон была подчеркнута необходимость в финансовой и технической поддержке НРС в деле осуществления остальных элементов программы работы в интересах НРС.

86. Ряд Сторон сообщили о национальных инициативах по осуществлению некоторых из этих элементов. Так Бенин, в рамках деятельности по распро-

странению информации о проблемах изменения климата и повышения уровня осведомленности общественности планирует выпустить компакт-диск с информацией о национальном опыте по процессу МДПА.

2. Потребности и ожидания

87. Во всех представлениях, касающихся остальных элементов программы работы в интересах НРС подчеркивалась необходимость предоставления финансовой и технической поддержки НРС для осуществления ими остальных элементов. Кроме того, в большинстве из них указывалось на неотложную необходимость создания или укрепления национальных секретариатов по вопросам изменения климата (группа НРС, Гаити, Кирибати), а также поддержки национальных координационных центров (Кирибати).

88. В представлениях было также отмечено, что НРС хотели бы, чтобы предоставлялись возможности обучения на постоянной основе в целях приобретения навыков в области ведения переговоров и выработки формулировок для расширения возможностей переговорщиков из НРС, в особенности франкоязычных и португалоязычных НРС.

89. Одна Сторона, являющаяся НРС, в своем представлении обратилась с просьбой о содействии со стороны соответствующих организаций в целях охвата проводимыми в настоящее время национальными секторальными исследованиями других секторов для углубления понимания потребностей в местных адаптационных технологиях (Кирибати).

IV. Выводы и заключение

A. Процесс национальных программ действий в области адаптации

90. НПДА были разработаны в целях удовлетворения неотложных и ближайших потребностей, в отношении которых дальнейшая задержка может привести к увеличению уязвимости или расходов на более позднем этапе. Несмотря на длительное время, которое потребовалось НРС для перехода от этапа подготовки НПДА к их осуществлению, процесс подготовки позволил создать во многих НРС колоссальный потенциал и повысить степень осведомленности на национальном уровне; это – крупный шаг вперед по пути разработки инструментов, позволяющих снизить уязвимость к изменению климата.

91. Кроме того, из процесса НПДА был извлечен богатый опыт; этот опыт позволит сформировать конкретную основу для ускоренного удовлетворения неотложных и ближайших потребностей, выявленных НРС в их НПДА, а также обеспечить информационную поддержку НРС в области разработки средне- и долгосрочных адаптационных планов.

92. Поскольку НРС лишь недавно приступили к осуществлению их проектов НПДА провести комплексную оценку эффективности НПДА в области снижения уязвимости НРС к климатическим изменениям можно будет только на заключительных этапах осуществления и завершения первой группы проектов НПДА, которые реализуются в настоящее время.

93. Сегодня на ранних этапах осуществления НПДА необходимо активно обучаться на собственном опыте, для того чтобы отделить неотложные и ближайшие потребности от обычных проектов. Нужно надлежащим образом учи-

тывать время, необходимое для разработки проектов в сравнении со степенью неотложности и безотлагательности потребностей в свете угрозы изменения климата.

94. Стороны, ГЭФ и соответствующие организации выявили следующие факторы, которые влияют на эффективность осуществления НПДА:

- a) приверженность НРС делу подготовки и осуществления их НПДА;
- b) непрерывная техническая поддержка, в частности со стороны ГЭН, в тесном сотрудничестве с ГЭФ и его учреждениями;
- c) разработка комплексной стратегии осуществления, предпочтительно на этапе подготовки НПДА или более позднем этапе, посредством, в частности, обновления НПДА;
- d) привлечение национальных экспертов/консультантов и постоянное сотрудничество со всеми соответствующими участниками из всех секторов;
- e) упрощенные процедуры и руководящие принципы ГЭФ в отношении доступа к финансовым средствам из ФНРС и мобилизация ресурсов из других источников финансирования;
- f) возможность пересмотра и обновления НПДА;
- g) определение основных этапов удовлетворения неотложных и ближайших потребностей;
- h) создание ясной системы представления данных и мониторинга на проектном и глобальном уровнях.

В. Доступ к средствам из Фонда для наименее развитых стран

95. Сегодня НПДА остаются столь же, а возможно даже более актуальными, чем в 2001 году, когда они впервые появились. НРС вложили значительные усилия в подготовку их НПДА, и многие уязвимые общины надеются, что осуществление НПДА позволит удовлетворить их неотложные и ближайшие адаптационные потребности и станет прологом к более комплексным усилиям, направленным на решение проблем, связанных с изменением климата в НРС. НРС рассматривают процесс НПДА как осязаемый итог процесса РКИКООН, который приносит непосредственно пользу, причем для многих стран он формирует стержневой элемент их деятельности в области изменения климата на национальном уровне.

96. Когда НРС приступили к осуществлению их НПДА, существовали опасения в отношении времени, необходимого на получение средств из ФНРС. После продолжительных дискуссий между ГЭФ и его учреждениями и Сторонами, являющимися НРС, а также подготовки, проведенной ГЭН в тесном сотрудничестве с ГЭФ и его учреждениями, были ликвидированы узкие места и упрощен доступ к финансированию. Время, необходимое для утверждения проектов СДЛ ГЭФ, сократилось. При этом возросло число учреждений ГЭФ, принимающих участие в осуществлении НПДА.

97. Улучшилось взаимодействие ГЭФ и его учреждений со Сторонами, являющимися НРС. При этом каждый участник нацелен на успешное осуществление НПДА. Обмен опытом, например в рамках региональных учебных рабочих совещаний и мероприятий в ходе сессий РКИКООН, рассматривается как весьма ценный процесс, и многие страны проявляют активный интерес к кон-

кретным мерам по адаптации в отличие от общих усилий по созданию потенциала и повышению уровня осведомленности.

98. НРС просит ГЭФ формализовать процесс коммуникации со Сторонами, являющимися НРС, и передавать по официальным каналам:

а) информацию об объеме имеющихся на данный момент времени финансовых средств в ФНРС. Этот объем пересматривается каждый раз после внесения значительных вкладов в ФНРС, который увеличивает сумму, которая может быть выделена каждой стране на условиях справедливого доступа;

б) информацию о надлежащем порядке представления заявок на софинансирование для проектов ФНРС, включая учреждения ГЭФ, например посредством приведения примеров успешных заявок в утвержденных проектах ФНРС;

в) информацию о воздействии изменений в типовых моделях проектов на проекты, находящиеся в настоящее время в портфеле ФНРС, а также будущие требования к подготовке новых предложений для ФНРС;

г) пересмотренную информацию о сравнительных преимуществах учреждений ГЭФ;

д) информацию об условиях для поддержки, подготовки и осуществления НПДА с использованием программного подхода;

е) информацию об условиях для поддержки осуществления остальных элементов программы работы в интересах НРС с учетом решения 5/СР.14.

99. По мере перехода Сторон, являющихся НРС, к этапу осуществления их вторых и последующих проектов, предусмотренных в их НПДА, возникают следующие вопросы:

а) каким образом успешно разработать программный или общесекторальный подход ко всей НПДА в целях обеспечения более эффективного осуществления и полной интеграции в национальные планы и программы;

б) каким образом обеспечить доступ к финансированию для обновления НПДА без вмешательства в процесс осуществления;

в) каким образом создать на национальном уровне долговременный институциональный и кадровый потенциал, который позволит полностью реализовать этапы разработки и осуществления проекта без чрезмерной зависимости от международных консультантов;

г) каким образом обеспечить доступ к различным типам финансирования по линии ГЭФ, Адаптационного фонда и других адаптационных программ в поддержку осуществления НПДА и других адаптационных проектов;

д) каким образом наиболее эффективно использовать региональный подход в процессе разработки и осуществления проектов для устранения факторов уязвимости, имеющих региональный характер, и содействия обмену опытом на региональном уровне;

е) каким образом увеличить масштаб деятельности в рамках существующих проектов, финансируемых по линии ФНРС, для охвата большего количества целевых общин без необходимости разработки новых проектов, для утверждения которых обычно требуется 18–22 месяца или более;

g) каким образом наглядно продемонстрировать исходные условия и механизмы софинансирования для проектов, особенно при разработке программного подхода к стратегии осуществления;

h) каким образом провести отбор и организовать работу с несколькими учреждениями ГЭФ и как оправдать ожидания в случае, если задержки возникают по вине учреждения-исполнителя.
