



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

**ДОКЛАД
МЕЖСЕССИОННОГО КОМИТЕТА
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ**

(31 января — 17 августа 1949 года)

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ: ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 11 (А/966)**

ЛЕЙК СОКСЕС, НЬЮ-ЙОРК • 1949

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

**ДОКЛАД МЕЖСЕССИОННОГО КОМИТЕТА
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ**

(31 января — 17 августа 1949 года)



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ: ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 11 (A/966)

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
I. ОРГАНИЗАЦИЯ МЕЖСЕССИОННОГО КОМИТЕТА	3
II. РАБОТА МЕЖСЕССИОННОГО КОМИТЕТА	3
A. Изучение методов содействия международному сотрудничеству в политической области	3
I) Программа работ Межсессионного комитета по выполнению им пункта 2с резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III)	3
II) Изучение вопроса организации и деятельности комиссий Объединенных Наций	4
III) Изучение способов рассмотрения Генеральной Ассамблеей споров и специальных политических проблем	4
IV) Продолжение исследований	4
B. Восстановление Межсессионного комитета	5
C. Другие функции Межсессионного комитета	6
D. Землетрясение в Эквадоре	6

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Программа работы Межсессионного комитета по проведению в жизнь пункта 2с резолюции 196(III) Генеральной Ассамблеи	7
II. Изучение вопроса об организации и деятельности комиссий Объединенных Наций	15
III. Проект резолюции относительно восстановления Межсессионного комитета на неопределенный период времени	31

ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ О ВТОРОЙ СЕССИИ МЕЖСЕССИОННОГО КОМИТЕТА

(31 января — 17 августа 1949 года)

Докладчик: Пьер ОРДОНО (Франция)

1. Настоящий доклад о работе Межсессионного комитета в течение его второй сессии представляется Генеральной Ассамблее во исполнение резолюции 196(III) от 3 декабря 1948 г., которой Генеральная Ассамблея на своей третьей очередной сессии восстановила Межсессионный комитет на период между закрытием третьей очередной сессии и открытием следующей сессии.

I. Организация Межсессионного комитета

2. Согласно вышеупомянутой резолюции Генеральной Ассамблеи, Генеральный Секретарь созвал 31 января 1949 г. тридцатое заседание Межсессионного комитета во временном месторасположении Центральных учреждений. Принимая во внимание, что Межсессионный комитет был восстановлен Ассамблеей на период между закрытием третьей очередной сессии и открытием четвертой сессии, Межсессионный комитет должен был тогда решить, следует ли ему начать свою работу, хотя третья очередная сессия Ассамблеи еще не была закончена. После обмена мнениями Комитет пришел к заключению, что ему надлежит, согласно с намерениями Генеральной Ассамблеи, приступить к работе немедленно, не дожидаясь завершения работ второй части третьей сессии, которая должна была собраться не раньше 5 апреля 1949 года.

3. На этом заседании Комитет избрал следующих должностных лиц:

Председателем — Селима Сарпера (Турция); заместителем председателя — Эдуардо А. Матиенсо (Боливия); докладчиком — Георгия Игнатьева (Канада). На тридцать третьем заседании 10 августа 1949 г., ввиду отъезда ранее выбранного докладчика, Комитет должен был выбрать нового докладчика, и был избран единогласно Пьер Ордоно (Франция).

4. Межсессионный комитет провел шесть пленарных заседаний во время своей второй сессии, но надо заметить, что ему пришлось прервать работу во время второй части третьей очередной сессии Генеральной Ассамблеи.

5. На своем тридцатом заседании Межсессионный комитет, с целью отчасти сообразоваться с теми поправками, которые внесла в его правила процедуры во время своей третьей очередной сессии Генеральная Ассамблея (резолюция 262(III)), учредил подкомитет по вопросу о правилах процедуры (Подкомитет 5), в состав которого вошли следующие члены Организации: Гватемала, Индия, Мексика, Норвегия, Сирия, Соединенные Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Филиппины и Франция. Энрике Р. Фабрегат (Уругвай) и Ренато Константино (Филиппины) были выбраны — первый председателем, а второй докладчиком. После пересмотра правил процедуры в целом, Подкомитет

предложил некоторые поправки, которые были утверждены Межсессионным комитетом на его тридцать первом заседании 31 марта 1949 года (A/AC.18/Rev.1).

II. Работа Межсессионного комитета

A. ИЗУЧЕНИЕ МЕТОДОВ СОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБЛАСТИ

6. Продолжая начатые во время своей предыдущей сессии исследования относительно методов содействия международному сотрудничеству в политической области, Межсессионный комитет на своем тридцатом заседании 31 января 1949 г. учредил подкомитет по вопросу международного сотрудничества в политической области (Подкомитет 6) и поручил ему наметить и начать проводить в жизнь рассчитанную на долгий срок программу исследований согласно инструкциям, содержащимся в резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III) (пункт 2с).

7. Комитет постановил, что во время второй сессии Подкомитет по вопросу международного сотрудничества будет состоять из тех же членов, которые начали эти исследования в составе Подкомитета 2 во время первой сессии Комитета; он, тем не менее, предоставил право председателю Межсессионного комитета заполнять вакансии, которые могли бы открыться в Подкомитете, но при условии, что число членов не будет превышать девятнадцати. Согласно этому положению Мексика была назначена добавочным членом Подкомитета 6, состав которого после этого стал следующим: Австралия, Бельгия, Бразилия, Венесуэла, Греция, Доминиканская Республика, Иран, Китай, Колумбия, Ливан, Мексика, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Франция, Швеция и Эквадор. Пьер Ордоно (Франция) был назначен председателем Подкомитета, а Джеймс Н. Хайд (Соединенные Штаты Америки) — докладчиком.

1) *Программа работ Межсессионного комитета по выполнению им пункта 2с резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III)*

8. Первой задачей Подкомитета было составление «тщательно разработанного меморандума по выполнению программы, рассчитанной на долгий срок». Разработка проекта программы работы была поручена Рабочей группе, составленной из представителей Китая, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Эквадора.

9. На своем тридцать втором заседании 31 марта 1949 г. Межсессионный комитет одобрил программу работ, представленную Подкомитетом. Этот документ приведен как приложение I к настоящему докладу. Давая приоритет работе по существующим уже способам и аппарату для мирного улаживания споров, Комитет признал,

что в дальнейшем надо будет распространить исследования на другие виды международного сотрудничества; он считал себя вправе выйти за пределы вопросов о методах и рассматривать самую сущность международных проблем, поскольку это исследование было предпринято с целью содействия международному сотрудничеству в политической области.

10. Следуя утвержденному им общему плану, Межсессионный комитет постановил начать свою работу с систематического изучения следующих двух вопросов:

а) создание комиссий Объединенных Наций и их деятельность (раздел D части II рабочей программы);

б) разрешение Генеральной Ассамблеей споров и специальных политических проблем (раздел В части II рабочей программы).

Для облегчения задачи Подкомитета 6 эти два вопроса были переданы двум рабочим группам. Первой, составленной из представителей Вельгии, Бразилии, Доминиканской Республики, Ирана, Китая, Колумбии и Швеции, было поручено заняться изучением вопроса организации и деятельности комиссий Объединенных Наций, а второй, составленной из представителей Австралии, Венесуэлы, Греции, Ливана, Мексики, Соединенного Королевства и Эквадора, было поручено заняться изучением вопроса о разрешении споров и специальных политических проблем Генеральной Ассамблеей. Обе рабочие группы собирались под председательством Пьера Ордоно (Франция), председателя Подкомитета 6, причем функции докладчика исполнял Джемс Н. Хайд (Соединенные Штаты Америки).

п) *Изучение вопроса организации и деятельности комиссий Объединенных Наций*

11. Подкомитет 6 начал свое изучение, приняв за основание одиннадцать составленных Секретариатом меморандумов по вопросу об организации и методе работы отдельных комиссий. Докладчик Подкомитета 6 составил затем при содействии Секретариата сравнительный обзор правил, определяющих организацию, процедуру и деятельность этих комиссий. Документ, составленный в результате дискуссий в Подкомитете 6 и затем в Межсессионном комитете, дается как приложение II к настоящему докладу.

12. Не будучи в состоянии рассмотреть в имевшийся в его распоряжении срок все проблемы, связанные с деятельностью комиссий, Межсессионный комитет составил справку, касающуюся главных сторон вопроса. Однако, остается еще много важных проблем, связанных с организацией и работой комиссий, которые должны быть рассмотрены прежде чем изучение вопроса о деятельности комиссий Объединенных Наций может считаться законченным. Так например, недостаток времени помешал произвести анализ функций, которые выполняла Временная комиссия Объединенных Наций по вопросу о Корее, назначенная для наблюдения за проведением выборов в этой стране. Другими проблемами, требующими дальнейшего изучения с учетом нового опыта, являются проблемы практического характера, с которыми пришлось столкнуться в связи с технической стороной организации комиссий, с обеспечением их средствами сообщения, с организацией и методами работ групп наблюдателей и с методами, применяемыми комиссиями при выполнении функций, связанных с расследованиями, наблюдением за выполнением

ем перемирия, примирением, добрыми услугами и посредничеством, а также, в особенности, вопрос о взаимной зависимости этих функций. Кроме того, предмет этот относится к числу тех, которые принимают постоянно все новые формы. Наконец, поскольку предпринятое изучение связано с другими частями общей программы работы, Комитет едва ли будет в состоянии притти к более полным и подробным выводам, пока не будет закончена серия предпринятых им специальных исследований; тогда он сможет рассмотреть их все вместе и в их взаимной связи.

III) *Изучение способов рассмотрения Генеральной Ассамблеей споров и специальных политических проблем*

13. На своей второй сессии Межсессионный комитет едва ли смог сделать больше, чем только начать изучение способов рассмотрения Генеральной Ассамблеей споров и специальных политических проблем. Во-первых, Рабочая группа считала необходимым обратить главное внимание на деятельность комиссий, а во-вторых, исследования, которые Секретариат должен был предпринять по этому поводу, были настолько обширны, что он не смог подготовить все вспомогательные справки, необходимые для рассмотрения какого-либо другого пункта общей программы.

14. Таким образом, Подкомитет 6 смог представить Межсессионному комитету только доклад относительно хода своей работы без формулировки каких-либо выводов. Докладчиком Подкомитета был составлен первый меморандум на тему: «Предварительные шаги, предпринятые до начала сессии Генеральной Ассамблеи»; второй меморандум на тему: «Участие в дискуссиях Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности представителей государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций и неправительственных организаций» сейчас разрабатывается Секретариатом. Таким образом, Межсессионный комитет ограничивается тем, что обращает внимание Ассамблеи на то, что работа по этому важному вопросу может быть легко продолжена, пользуясь выполненными исследованиями, как отправными точками.

15. Два предложения Генеральной Ассамблеи относительно внесения поправок в правила процедуры Комитета, которые, согласно резолюции 268(III), принятой 28 апреля 1949 г., Ассамблея передала Межсессионному комитету для дальнейшего рассмотрения, естественно входят в круг вопросов, затрагиваемых изучением способов рассмотрения Генеральной Ассамблеей споров и специальных политических проблем. Целью обеих предложенных поправок является предоставление некоторых примирительных функций Председателю Генеральной Ассамблеи. Межсессионный комитет, принимая во внимание, что ему было поручено рассмотреть эти предложения, «расширив рамки исследований, которые ему было предложено произвести», решил включить их в предстоящее исследование по пункту 4 раздела В части II программы своей работы.

IV) *Предложение исследований*

16. Межсессионный комитет напоминает, что его программа работы (приложение I), согласно положениям пункта 2с резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III), предусматривает работы по исследованиям и рекомендациям, содержащимся в документе A/605.

17. Для того чтобы быть в состоянии продолжать выполнять эти обязанности, поскольку это может потребоваться, без задержек, Комитет желает, чтобы Секретариат и впредь подготавливал необходимую документацию. Основные исследования, необходимые для работы Комитета, требуют значительных изысканий и анализа, и подготовка их налагает на Секретариат важную задачу. Это потребует тесного сотрудничества между Секретариатом и Комитетом для того, чтобы последний мог в надлежащее время получать соответствующую документацию, на которой он может строить свои обсуждения и выводы. В связи с этим указывалось, в частности, на то, что намеченные исследования требуют анализа фактов в целях их сопоставления и анализа фактов с целью найти разрешение поставленных на рассмотрение вопросов. Ввиду этого, было предложено поручить производство первого анализа, требующего главным образом технической подготовки, по преимуществу Секретариату, тогда как Комитет должен посвятить свои усилия преимущественно анализу второго рода, который представляет собой настоящую политическую задачу. Комитет хочет выразить свою признательность Генеральному Секретарю за оказанное Секретариатом содействие в ведении его работы.

18. Межсессионный комитет на своем тридцать третьем заседании решил 40 голосами при 1 воздержавшемся и при отсутствии голосовавших против утвердить доклад Подкомитета о международном сотрудничестве.

В. ВОССТАНОВЛЕНИЕ МЕЖСЕССИОННОГО КОМИТЕТА

19. На своем 32-м заседании 31 марта 1949 г. Комитет учредил подкомитет (Подкомитет 7) для пересмотра структуры, срока существования и компетенции Межсессионного комитета, согласно пункту 2f резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III). Этот Подкомитет был составлен из представителей следующих государств: Афганистана, Боливии, Гаити, Дании, Египта, Ирака, Канады, Китая, Костарики, Нидерландов, Пакистана, Панамы, Сальвадора, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Турции, Уругвая, Филиппин, Франции и Южно-Африканского Союза. Председателем был избран Абдур Рахим-хан (Пакистан), а докладчиком Джон Старнс (Канада).

20. Выводы Подкомитета намечали восстановление Межсессионного комитета на неопределенный срок, без какого-либо изменения его круга ведения в данное время. Подкомитет представил с этой целью также проект резолюции, принятый им по предложению представителя Турции.

21. По поводу доклада Подкомитета 7 в Межсессионном комитете велись общие прения. Некоторые члены Межсессионного комитета, хотя и были убеждены в его полезности, высказались против его восстановления, если Комитет останется связанным своим теперешним кругом ведения. Другие члены Комитета подчеркивали необходимость предоставить Комитету в периоды между сессиями Ассамблеи те же полномочия, какие предоставлены шести главным комитетам Ассамблеи.

22. Другие члены Комитета, не заходя так далеко, считали, что, помимо тех функций, которые Межсессионный комитет призван выполнять

согласно своему теперешнему кругу ведения, имеются еще и другие области деятельности, в которых Комитет мог бы оказывать Генеральной Ассамблее важное содействие путем сокращения ее дискуссий и уменьшения длительности ее сессий. Во время следовавших одна за другой сессий Генеральной Ассамблеи эта проблема сделалась до такой степени настоятельной, что на своей последней очередной сессии Генеральная Ассамблея сочла нужным назначить специальный комитет для изучения методов и процедуры работы Ассамблеи и нахождения средств для быстрого выполнения ее работы. Этой цели мог бы служить такой постоянный комитет Ассамблеи, как Межсессионный комитет. В связи с этим, некоторые члены Комитета высказали мысль, что межсессионный комитет мог бы, например, действовать с пользой в качестве комитета Генеральной Ассамблеи по повестке дня.

23. Несколько членов Комитета, готовых согласиться на восстановление Межсессионного комитета на неопределенный срок при условии, что он не будет превращен в постоянное учреждение, указали на то, что они не могут согласиться на расширение круга ведения Комитета.

24. Некоторые делегации выразили также сомнения относительно целесообразности и правильности действий Межсессионного комитета, приложившего к своему докладу Генеральной Ассамблее проект резолюции, который имеет в виду восстановление Комитета. Эти делегации полагали прежде всего, что Комитету не следует высказывать мнения относительно своей собственной полезной роли или рекомендовать свое собственное восстановление. Они также указывали на то, что, согласно тексту резолюции Генеральной Ассамблеи, Межсессионному комитету поручено только представлять доклады Генеральной Ассамблее, без того чтобы непременно делать специальные рекомендации по тому или другому вопросу. По мнению некоторых делегаций было бы предпочтительно, чтобы, при тех политических условиях, которые будут налицо в момент рассмотрения доклада Комитета, Генеральная Ассамблея была свободна от всяких предварительных обязательств и имела полную свободу для решения вопроса о том, желательно ли создать — если нужно, в новой форме и при новых условиях — постоянный комитет Генеральной Ассамблеи, в который согласились бы посылать своих представителей все делегации. Что касается существа проблемы, то, по мнению этих делегаций, главная польза от такого органа заключалась бы в том, что ему можно было бы поручить, с общего согласия государств-членов Организации, производство исследований по целому ряду неполитических вопросов, тогда как для Комитета с таким кругом ведения как Межсессионный комитет получение общего согласия не оказалось возможным.

25. Наконец, другие представители, хотя и соглашаясь с большинством членов Комитета относительно полезности предпринятой в области международного сотрудничества работы, заявили, что это еще не убеждает их в том, что Межсессионный комитет является наилучшим орудием для выполнения этой работы. Между прочим, была высказана мысль, что специальные комитеты, учреждаемые Генеральной Ассамблеей для выполнения отдельных конкретных задач, когда в этом является необходимость, могли бы служить той же цели, что и Межсессионный комитет, и с меньшими расходами.

26. Что касается продолжительности мандата Комитета, то по этому вопросу было также мало различия во мнениях. Члены Комитета, желавшие продолжать рассматривать учреждение Межсессионного комитета только как опыт, охотно соглашались с тем, что значение международного учреждения не может быть как следует оценено в течение ограниченного срока в два или три года. Длительность сессии Генеральной Ассамблеи неодинакова, а потому и продолжительность периода деятельности Межсессионного комитета также колеблется. Точно также, политические проблемы, которые могли бы потребовать действий со стороны Межсессионного комитета, не возникают обязательно в любой год, выбранный для проведения эксперимента. Было также признано, что если Комитет должен выполнить свою рассчитанную на долгие годы программу исследований по вопросам развития международного сотрудничества в политической области и если предположить, что ему будет поручено выполнение этой программы, то Комитет должен продолжать свое существование еще в течение нескольких лет. При таких обстоятельствах было признано нежелательным просить Генеральную Ассамблею, чтобы она на каждой из своих очередных сессий подвергала обсуждению вопрос о восстановлении Межсессионного комитета.

27. Точно также большинство в общем соглашалось с тем, что Межсессионный комитет и впредь будет иметь важное значение даже при сохранении существующего в настоящее время круга его ведения. Было высказано мнение о том, что весьма важно чтобы всегда был наготове вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи, который мог бы в промежутке между ее очередными сессиями и при условии, что этим не будут затрагиваться прерогативы Совета Безопасности, немедленно, по мере возникновения к тому поводов, приступать от имени Ассамблеи к исследованию некоторых политических вопросов, представляющих угрозу делу сохранения мира. Программа этих полезных исследований, предпринимаемых с целью содействия развитию международного сотрудничества в политической области, должна выполняться. Наконец, Межсессионный комитет, являющийся пленарным комитетом Ассамблеи, представляет из себя тот единственный форум, на котором Объединенные Нации могут высказывать свои взгляды, когда не заседает Ассамблея.

28. Многие делегации выразили сожаление, что шесть государств-членов Организации Объединенных Наций воздержались от участия в работе Межсессионного комитета, а также выразили надежду, что эти государства признают, что такого рода орган может в будущем, как это оказалось в прошлом, оказать полезное содействие Генеральной Ассамблее. Несколько делегаций высказали надежду, что Ассамблея сделает новую попытку обеспечить Межсессионному комитету на деле ту универсальность, которая должна характеризовать любой комитет Ассамблеи.

29. Наконец, по общему мнению членов Межсессионного комитета, он имеет право приложить

к своему докладу проект резолюции, подобный тому, который был им представлен во время прошлой его сессии. Конечно, такого рода рекомендация не может рассматриваться, как связывающая свободу Ассамблеи, которая остается полным хозяином своих действий.

30. Таким образом, Межсессионный комитет на своем 34-м заседании 10 августа 1949 г., 32 голосами при 9 воздержавшихся и при отсутствии голосовавших против, утвердил представленный ему его Подкомитетом проект резолюции о восстановлении его на неопределенный срок. Этот проект резолюции дан в приложении III к настоящему докладу.

C. ДРУГИЕ ФУНКЦИИ МЕЖСЕССИОННОГО КОМИТЕТА

31. Ко времени принятия настоящего доклада, Межсессионному комитету не предлагалось в течение его второй сессии выполнять функции, возложенные на него согласно пунктам 2а, б, д и е резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III). Большое число делегаций выразило надежду, что Генеральная Ассамблея в будущем использует Межсессионный комитет в большей степени.

D. ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ В ЭКВАДОРЕ

32. При открытии своего 33-го заседания 10 августа 1949 г. Межсессионный комитет выразил единодушное чувство солидарности и сочувствия представителю Эквадора, страна которого сделалась жертвой сильного землетрясения. По инициативе представителя Уругвая, Комитет единогласно одобрил предложение о том, чтобы председатель Комитета, при содействии своих должностных лиц и в сотрудничестве с Генеральным Секретарем, срочно рассмотрел способы координации немедленной помощи, которая могла бы быть оказана Эквадору Организацией Объединенных Наций и различными специализированными учреждениями, имея в виду, что Экономический и Социальный Совет в настоящее время находится в сессии и может, согласно своему кругу ведения заняться рассмотрением этой срочной проблемы. На одном из следующих заседаний председатель Комитета поставил в известность его членов, что от имени Межсессионного комитета им была послана телеграмма на имя президента Республики Эквадор. Он сообщил Комитету о результатах переговоров, предпринятых должностными лицами Комитета с Генеральным Секретарем; он подчеркнул, что один из старших чинов Социального департамента Секретариата был послан в Эквадор и что Экономический и Социальный Совет, к которому эта проблема поступила на рассмотрение, энергично изучает этот вопрос в сотрудничестве с Генеральным Секретарем, имея в виду оказание возможно большей помощи. Представитель Эквадора от имени своего правительства и лично от себя благодарил Межсессионный комитет за активный интерес, проявленный в пользу его страны.

33. После утверждения настоящего доклада, во время своего 35-го заседания 17 августа 1949 г., Межсессионный комитет приостановил работы своей второй сессии.

ПРИЛОЖЕНИЕ I¹

Программа работы Межсессионного комитета по проведению в жизнь пункта 2с резолюции 196(III) Генеральной Ассамблеи

СОДЕРЖАНИЕ		Стр.
ЧАСТЬ I. ОБЩИЕ СООБРАЖЕНИЯ — ОБЩАЯ ПРОГРАММА		
А. Введение	7	
В. Общая программа	8	
С. Мирное разрешение споров	8	
Д. Другие аспекты политического сотрудничества	9	
ЧАСТЬ II. МИРНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ — ПРОГРАММА НА БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ		
А. Общие замечания	9	
В. Разрешение Генеральной Ассамблеей споров и специальных политических проблем	10	
1) Мирные средства, применяемые отдельными государствами	10	
2) Передача вопросов в Генеральную Ассамблею	10	
3) Предварительные шаги, принимаемые до рассмотрения вопроса Генеральной Ассамблеей	10	
4) Начальная процедура Генеральной Ассамблеи	11	
5) Предупредительные меры, принимаемые в целях предотвращения или прекращения военных действий	11	
6) Предварительные меры для выяснения фактов	11	
7) Рассмотрение Генеральной Ассамблеей спорных вопросов после получения ею доклада или консультативного заключения	11	
8) Меры для урегулирования спорных вопросов	11	
С. Применение Советом Безопасности процедуры мирного разрешения спорных вопросов	11	
Д. Создание комиссий Организации Объединенных Наций и их деятельность	12	
Е. Международный Суд	12	
Ф. Общая оценка методов, применяющихся органами Организации Объединенных Наций для мирного разрешения спорных вопросов	12	
Г. Методы мирного разрешения споров, предусматриваемые двусторонними, региональными и общими многосторонними договорами и соглашениями	12	
Н. Рассмотрение наиболее эффективных методов выработки государствами соглашений для мирного разрешения споров, применяющихся на основании статьи 33 Устава	13	
ЧАСТЬ III. МЕТОД РАБОТЫ И ВЫБОР ВОПРОСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ИЗУЧЕНИЮ		
А. Метод	13	
В. Выбор вопросов, подлежащих изучению	13	

¹ А/АС.18/91.

Ч А С Т Ь I

Общие соображения — общая программа

А. ВВЕДЕНИЕ

1. Согласно положениям пункта 2с резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III) Межсессионному комитету было поручено:

«Систематически обсуждать, пользуясь для этого в качестве отправного пункта содержащимися в документе А/605 рекомендациями и исследованиями Межсессионного комитета, методы для дальнейшего проведения в жизнь той части пункта 1 статьи 11, которая касается общих принципов сотрудничества в деле поддержания всеобщего мира и безопасности, а также той части пункта 1а статьи 13, которая касается вопроса о поощрении международного сотрудничества в политической области, и представлять Генеральной Ассамблее доклады с заключениями».

2. На своем 30-м заседании 31 января 1949 г. Межсессионный комитет принял резолюцию, согласно которой был назначен подкомитет (Подкомитет 6), в функции которого входило

планирование и выполнение долгосрочной программы в соответствии с директивами вышеупомянутого пункта 2с. Сообразно с этим пунктом и с рекомендациями, содержащимися в докладе Межсессионного комитета Генеральной Ассамблее, озаглавленном *Изучение методов содействия международному сотрудничеству в политической области*², Подкомитету было предложено тщательно разработать меморандум по вопросу об осуществлении долгосрочной программы и представить его на рассмотрение Межсессионного комитета в возможно ближайший срок.

3. В Подкомитет вошли представители следующих стран: Австралии, Бельгии, Бразилии, Венесуэлы, Греции, Доминиканской Республики, Ирана, Китая, Колумбии, Ливана, Мексики, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Франции, Швеции и Эквадора. Подкомитет провел три заседания под председательством Пьера Ордоно (Франция), при докладчике Джеймсе Н. Хайде (Соединенные Штаты Америки).

² Официальный отчет третьей сессии Генеральной Ассамблеи, Дополнение № 10 (А/605).

4. На своем втором заседании 21 февраля 1949 г. Подкомитет 6 выделил Рабочую группу в составе следующих членов: г.г. Цзяна (Китай), Витери-Лафронте (Эквадор), Д. Е. С. Фосетта (Соединенное Королевство) и Джеймса Н. Хайда (Соединенные Штаты Америки) для составления плана работы в двух частях:

1) общий план, охватывающий, возможно, период в несколько лет;

2) план работы на текущий год.

5. Рабочая группа провела шесть заседаний, а затем ее докладчик 22 марта 1949 г. представил Подкомитету выработанный ею «проект программы работы Межсессионного комитета в соответствии с пунктом 2с его полномочий» (A/AC.18/SC.6/4).

6. На своем третьем заседании 28 марта 1949 г. Подкомитет 6 одобрил вышеупомянутый проект программы.

7. Подкомитет внимательно изучил указания, содержащиеся в докладе Межсессионного комитета, по поводу характера программы работы и распределения в ней отдельных вопросов. Подкомитет также рассмотрел документ (A/AC.18/SC.6/1), озаглавленный «Мнение и предложения Генерального Секретаря по поводу работы Межсессионного комитета». В докладе Межсессионного комитета дается директива принять за основу плана работы рекомендации, изложенные в части IV доклада, вместе с различными дополнительными указаниями, данными в I, II и III частях доклада. На основании этих директив первоочередной задачей является завершение систематического ознакомления с существующим порядком мирного разрешения споров и с существующим для этого аппаратом. В первую очередь следует закончить принятые уже в этой области исследования и учесть представленные Межсессионному комитету в прошлом году предложения, по которым он еще не принял решений. Эту работу следует предпринять как начало «долгосрочной программы исследования, целью которой является всестороннее развитие международного сотрудничества в политической области». Сообразно с этим Подкомитет попытался подготовить меморандум, каковым и является настоящий документ. В плане работы приоритет предоставляется вопросу мирного разрешения споров, а затем рассматриваются другие аспекты международного сотрудничества в политической области. Отдельные предложения, по которым Межсессионный комитет еще не принял решений, помещены там, где логически им следует быть в данном документе, что позволит Межсессионному комитету вынести по ним соответствующие заключения.

В. ОБЩАЯ ПРОГРАММА

8. Рассмотрев ряд вопросов, подпадающих под соответствующие части статей 11 (пункт 1) и 13 (пункт 1а) Устава, Подкомитет пришел к заключению, что в настоящее время проект не должен являться перечнем проблем, расположенных в порядке их выполнения, в продолжение долгого периода времени. До тех пор пока Межсессионный комитет сможет приступить к рассмотрению вопросов, намеченных к выполнению в самом конце, пройдет много времени. Ввиду этого, Подкомитет решил, что важно раньше всего указать в общих чертах на характер той работы, которую Межсессионный комитет должен предпринять в соответствии с пунктом 2с. Такое указание послужит основой для

отбора определенных проблем, подлежащих изучению, которое будет проводиться по мере того, как изменяющиеся обстоятельства будут выдвигать новые вопросы; в то же время должны быть намечены некоторые вопросы, подлежащие немедленному рассмотрению.

9. Объем работы, проводимой во исполнение пункта 2с, можно в первую очередь определить ссылкой на общий дух и цели статьи 11 (пункт 1) и статьи 13 (пункт 1а) Устава. Эти статьи следует понимать в свете Устава в целом, а в частности, в свете статей 1 и 10. При обсуждении значения соответствующих частей пункта 1 статьи 11 и пункта 1а статьи 13 Устава, Подкомитет пришел к заключению, что точное и исчерпывающее толкование этих статей в данной ранней стадии работы, зависящей от положений Устава, вряд ли желательно и целесообразно. Подкомитет считает, что такого рода толкование могло бы в будущем чересчур ограничить свободу действий Генеральной Ассамблеи. Эти положения, в сущности, носят общий характер, а их точное значение будет установлено только на основании опыта самой Генеральной Ассамблеи в течение ряда лет, а также на основании общего опыта в области международной организации.

10. По этому поводу Подкомитет отмечает, что в соответствии со своими полномочиями, Межсессионный комитет должен постоянно учитывать возложенную Уставом на Совет Безопасности ответственность, равно как и обязанности других советов и всяких комитетов и комиссий, возложенные на них Уставом, Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности. Повидимому ясно, что исследования, намеченные в части II настоящего доклада, не заведут Межсессионный комитет в какую-либо область, касающуюся Совета Безопасности, и не будут вмешательством в осуществляемую или намечаемую работу какого-либо другого комитета или комиссии или дублированием ее. Задумываясь на дальнейших стадиях исследования над тем, следует ли включить в данную программу тот или иной вопрос, Межсессионный комитет несомненно полностью учтет обязанности, возложенные на другие органы; однако, он будет вправе предпринимать обследования и в более широкой области, чем намеченные сформулированными Подкомитетом рекомендациями.

11. Подкомитет сознает, что здоровый политический подход к политическим проблемам поневоле может повлечь за собой оценку экономических и психологических факторов, но он полагает, что такого рода анализ не будет вторгаться в компетенцию других органов Объединенных Наций.

12. Подкомитет, однако, пришел к заключению, что работа, которая может быть предпринята согласно соответствующей части статьи 13 (пункт 1а), не ограничена изучением лишь методов, но может также охватить международные проблемы по существу, поскольку обследование предпринимается с целью содействия международному сотрудничеству в политической области. В настоящее время Подкомитет не рекомендует предпринимать обследований, предметом которых будет изучение политических проблем по существу.

С. МИРНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

13. Хотя Межсессионному комитету поручено обследовать всю область международного сотрудничества в политической области, ему дано

указание в первую очередь заняться вопросом о существующем порядке мирного разрешения споров и имеющемся для этого аппарате, с тем, чтобы в будущем внести дополнения в этот порядок. Таким образом возникает вопрос относительно объема этой начальной стадии обследования и ее отношения к более общим вопросам. Хотя попытка дать определение понятия «мирное разрешение споров» представляет собой очевидные трудности, это понятие применялось в обследованиях, которые были предприняты для того, чтобы описать различные методы разрешения споров, включая те, которые применяются на основании статьи 11, статьи 14 и главы VI Устава. Ввиду чрезвычайно широких полномочий, предоставленных Уставом Генеральной Ассамблеи, совершенно очевидно, что на каждом данном отрезке времени Генеральная Ассамблея рассматривает различные вопросы, часть которых подходит под рубрику ситуаций и споров, как таковые понимаются Уставом, а другая часть имеет более общий политический характер. Так как Межсессионный комитет продолжает заниматься вопросами мирного разрешения споров, рассмотрение некоторых более специальных проблем, касающихся метода и порядка, которые возникнут в связи с этими более общими вопросами, следует отложить на будущее. При изучении проблемы мирного разрешения споров, которым Подкомитет займется немедленно, неизбежно придется столкнуться с некоторыми фазами более общих аспектов международного сотрудничества. Подкомитет считает, что в тех случаях, когда это будет признано полезным, изучение вопроса о мирном разрешении споров должно проводиться Межсессионным комитетом с известной широтой, допускающей рассмотрение и других проблем, тесно связанных с этим вопросом. Такой подход учитывает то обстоятельство, что не следует чрезмерно подчеркивать значение вопроса о мирном разрешении споров в работе Генеральной Ассамблеи или в исследованиях Межсессионного комитета, выходящих за рамки данного момента, так как этот вопрос является лишь одной частью работы Генеральной Ассамблеи.

14. Подкомитет отмечает существование обширной области международного права, касающейся мирного разрешения споров, многие положения которой легли в основу общих принципов главы VI Устава; имея это в виду, Подкомитет сформулировал настоящий план с учетом обязанностей, лежащих на Комиссии международного права. По мнению Подкомитета, последующие исследования в этой области надлежит также координировать с работой Комиссии международного права.

15. Рассматривая некоторые из этих более общих аспектов международного сотрудничества, которые будут лишь слегка затронуты Межсессионным комитетом, пока не будет закончено обследование вопроса мирного разрешения споров, в настоящее время нет смысла и фактически невозможно предлагать точно ограниченную программу работы. В документе, изложившем мнение Генерального Секретаря, приведен перечень документов, пригодных для ознакомления Межсессионного комитета с этой областью при помощи работ, выполняемых Секретариатом; эти документы включают не только описание опыта международных организаций за последние тридцать лет, но также описание методов и способов, применявшихся различными международными

органами при их попытках найти разрешение политических проблем.

D. ДРУГИЕ АСПЕКТЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

16. Помимо проблем налаживания международных отношений, обсуждавшихся в предыдущем пункте, следует рассмотреть другие широкие аспекты, носящие несколько иной характер. Не пытаясь перечислять или определять эти более общие аспекты организации международных отношений, можно указать в качестве иллюстрации на некоторые области, подлежащие обследованию. К тому времени, когда будет приобретен достаточный опыт, можно будет заняться изучением вопроса о развитии региональных органов и об их отношениях с Организацией Объединенных Наций, изучением роли этих вспомогательных органов и согласования их работы с требованиями Устава. Такого рода обследование будет отличаться от изучения функций этих органов в области мирного разрешения споров. Представитель Австралии предложил проводить обследование в другой области — разработка и принятие Генеральной Ассамблеей «пояснительных» резолюций (А/АС.18/48, приложение E). Еще одним примером может быть обсуждение характера и объема обязанностей членов Организации Объединенных Наций в соответствии со статьей 2 Устава, а в частности обсуждение того, какую силу имеют резолюции Генеральной Ассамблеи. Предлагалось также заняться изучением вопроса об осуществлении буквы и духа Устава, обсудив, не следует ли Ассамблее разработать некоторые правила для обращения внимания на нарушения положений Устава, предлагая государствам-членам соблюдать возлагаемые на них Уставом обязательства и сообщать о нарушениях таковых. Время от времени может оказаться интересным, как это было отмечено Генеральным Секретарем, заняться обследованием новых областей международной деятельности, как например наблюдение за выборами и проведение плебисцитов под наблюдением органов Объединенных Наций.

17. По мере того как Межсессионный комитет будет расширять свои обследования, в этой области возникнут вопросы общего характера, которые неизбежно потребуют внимания; ввиду этого, в настоящем документе не делается попытки ни перечислять их, ни ограничивать каким-либо образом существо этих вопросов.

ЧАСТЬ II

Мирное разрешение споров — программа на ближайшее время

A. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

18. В своем прошлогоднем докладе Межсессионный комитет дал в предварительном порядке обзор различных методов по мирному разрешению споров, указанных в статье 33 Устава, и сделал несколько определенных рекомендаций в отношении некоторых из этих методов. Для того чтобы закончить систематически изучение методов мирного разрешения споров, Подкомитет предлагает, чтобы Межсессионный комитет рассмотрел теперь применение методов мирного разрешения споров каждым органом Организации Объединенных Наций.

19. Подкомитет обсуждал иной подход к вопросу, а именно, чтобы каждый хорошо известный метод мирного разрешения споров, как

например, примирение, изучался с точки зрения применения его как органами Организации Объединенных Наций, так и без их участия. Он пришел к заключению, что было бы полезнее рассматривать каждый метод в отдельности, так как по мере развития работы, выполненные таким образом исследования имели бы более прямое отношение к тому, чем занята сейчас Организация Объединенных Наций.

20. Выбранный таким образом метод имеет в виду прежде всего тщательное изучение проблем, которые возникают при рассмотрении споров и подобных вопросов в Генеральной Ассамблее. В настоящее время Межсессионному комитету быть может, не следует входить в оценку того, как разбираются споры в Совете Безопасности, но в течение всей своей работы Комитету необходимо будет пользоваться опытом Совета Безопасности, также как и опытом Совета Лиги Наций и Ассамблеи Лиги Наций, для фактического обоснования ее и для использования этого опыта в целях облегчения разрешения споров самой Генеральной Ассамблеей.

21. План такого изучения может выполняться, следуя этапам, которые указаны в меморандуме Секретариата, озаглавленном «Меры и процедура, применявшиеся органами Объединенных Наций при мирном разрешении спорных вопросов» (А/АС.18/61). В этом меморандуме была принята общая форма анализа в отношении способов урегулирования споров и ситуаций, применявшихся всеми членами органами, а именно, Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций и соответствующими органами Лиги Наций. Если принять в качестве основы при изучении работы Генеральной Ассамблеи, в области рассмотрения споров, что таковое должно выполняться по следующим один за другим этапам, то будет легче выявить степень пригодности процедуры, применяемой в Генеральной Ассамблее при разрешении таких вопросов, и установить их связь с соответствующими этапами процедуры, применяемой Советом Безопасности. Эти этапы приняты главным образом в целях анализа, так как вряд ли какой-либо спор пройдет в строгой последовательности через все указанные стадии (этапы).

22. Подкомитет предлагает, чтобы организация и процедура различных комиссий, созданных для разрешения споров и ситуаций, были бы предметом особого и отдельного изучения. Такое особое изучение дало бы обзор опыта всех комиссий, независимо от того являлись ли они подсобными органами Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности. Если бы Межсессионный комитет сосредоточил свое внимание на организации и опыте лишь комиссий, учрежденных Генеральной Ассамблеей, то размеры опыта предоставили бы слишком узкий базис для соответствующего сравнительного анализа.

23. Этот раздел изучения мирного разрешения споров органами Организации Объединенных Наций закончится рассмотрением роли Международного Суда.

24. Вторая широкая фаза изучения мирного разрешения споров состоит в применении процедуры по мирному улаживанию споров на основании двусторонних, региональных и многосторонних договоров. Вопросы, возникающие в связи с этим, более подробно указаны ниже.

В. РАЗРЕШЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ СПОРОВ И СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

25. Чтобы содействовать Межсессионному комитету в его дальнейших обсуждениях, Подкомитет указал на некоторые из проблем, которые возникают на различных этапах урегулирования в Генеральной Ассамблее споров и других особых политических проблем.

26. Как указано выше (часть 1, разряд С), Подкомитет полагает, что, поскольку вопрос касается работы Генеральной Ассамблеи, то рассмотрение прежде всего должно иметь в виду процедуру, которой следовали в случаях, явно подпадающих под понятие мирного разрешения споров, а также процедуру которой следовали в таких вопросах, как палестинский и корейский, в которых затрагиваются политические и конституционные проблемы большой важности, но в которых специально заинтересовано лишь ограниченное число государств. Работу Генеральной Ассамблеи по такому рода вопросам полезнее рассматривать всю целиком. Только такой метод изучения может выяснить, должна ли Генеральная Ассамблея пользоваться различными видами процедуры при разрешении различных, но близко стоящих друг к другу, политических проблем.

1) *Мирные средства, применяемые отдельными государствами*

27. Некоторые замечания о характере и размерах обязанностей членов Организации на основании статьи 33 Устава, были изложены в пункте 19 доклада Межсессионного комитета. Следовало бы сделать обзор методов, применяемых на практике государствами в их попытках мирного разрешения споров, до передачи их в Генеральную Ассамблею.

2) *Передача вопросов в Генеральную Ассамблею*

28. Этот обзор указал бы как используются различные статьи Устава для передачи дел в Генеральную Ассамблею. В связи с этим встает вопрос о том, в какой степени та или иная статья, на основании которой дело передано в Генеральную Ассамблею, влияет на последующую процедуру.

3) *Предварительные шаги, предпринимаемые до рассмотрения вопроса Генеральной Ассамблеей*

29. В меморандумах Секретариата о мирном разрешении спорных вопросов Советом Безопасности (А/АС.18/61) и Советом Лиги Наций (А/АС.18/68) обращалось внимание на предварительные шаги, которые предпринимались до начала обсуждения спорного вопроса Советом Лиги или Советом Безопасности.

30. Другие вопросы, связанные с мерами, которые могут быть предприняты до рассмотрения вопроса Генеральной Ассамблеей, указаны в меморандумах Секретариата (А/АС.18/58 и А/АС.18/59). Эти два документа касаются подготовительной работы по политическим вопросам безопасности, поступающим на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Во втором из них обращено внимание на следующие проблемы:

- a) наличие документального материала;
- b) предварительное изучение вопросов правового и процедурного характера;
- c) предварительное рассмотрение методов, применимых к рассмотрению споров и ситуаций;
- d) предварительное применение мер мирного разрешения споров и ситуаций.

31. Эти вопросы возникают в связи с общим вопросом о том, в какой степени возможно вести отдельное рассмотрение процедурной стороны и правовой стороны спора, а также и отдельное рассмотрение его по существу. Можно было бы достигнуть некоторого ускорения в разрешении споров, если бы можно было заручиться общим согласием на специальное обсуждение методов урегулирования спора отдельно от рассмотрения его по существу.

4) *Начальная процедура Генеральной Ассамблеи*

32. а) Включение в повестку дня:

1) возникают вопросы о том, должна ли Генеральная Ассамблея, и если да, то в какой степени, отказываться от рассмотрения споров и ситуаций, если спорящие стороны предварительно сами не сделали никаких попыток разрешить их, и что должна рекомендовать Генеральная Ассамблея в случае такого ее отказа;

II) возникают вопросы относительно метода достижения решения по существу таких возражений юридического характера, которые основываются на пункте 7 статьи 2 и на пункте 1 статьи 12 Устава;

III) наконец, возникают вопросы о роли Генерального Комитета, когда ему приходится иметь дело с положениями, указанными в (I) и (II), включая вопрос о применении пункта 2 статьи 35 Устава.

б) Приглашение спорящим сторонам или сторонам, заинтересованным в данной ситуации, принять участие в разборе дела:

1) возникает ряд вопросов относительно участия государств, не являющихся членами Организации и неправительственных организаций в рассмотрении дела, включая вопрос о том, следует ли в этом отношении проводить различие между различными видами спорных вопросов, переданных Ассамблее, и вопрос об условиях, степени и характере их участия;

II) возникает общий вопрос о том, должны ли приглашения, касающиеся принятия участия или дачи показаний, обсуждаться и решаться Генеральной Ассамблеей (может быть по рекомендации Генерального комитета) или соответствующим комитетом.

с) Начальные заявления спорящих сторон.

д) Общее обсуждение в Комитете.

33. Возникает вопрос о том, следует ли Комитету выработать специальное положение относительно выслушания спорящих сторон, как исключение из нормального порядка, указанного в правиле 99, в силу которого желающие говорить вызываются по очереди согласно их записи.

5) *Предупредительные меры, принимаемые в целях предотвращения или прекращения военных действий*

34. В качестве общепризнанной практики при разрешении споров принято, что прежде чем разбирать спор по существу, должны быть приняты меры к прекращению военных действий, если таковые уже начались. На этом основании эта стадия упоминается раньше других стадий, касающихся порядка рассмотрения споров по существу. (Полезно было бы привлечь во внимание практические методы, указанные в межамериканской системе, как например, статью V прибавления к договору Гондра и статью 7 договора, заключенного в Рио де Жа-

нейро). В связи с этим обращает на себя внимание пункт 2 статьи 11 Устава.

35. Возникает вопрос о том, будут ли в этой стадии находиться в распоряжении Генеральной Ассамблеи эффективные средства для избежания или прекращения военных действий.

6) *Предварительные меры для выяснения фактов*

36. Выяснение фактов является основным требованием и для этой цели необходим специальный аппарат. Надо напомнить, что учреждение Специального комитета Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины, является характерным примером учреждения специального аппарата Генеральной Ассамблеи в целях выработки рекомендаций, основанных на расследовании на местах. Впрочем, проблемы, связанные с процедурой комиссий по расследованию или по сбору сведений подлежат рассмотрению в связи с общим обсуждением работы комиссий и комитетов. Здесь, однако, можно бы отметить практику, принятую Ассамблеей Лиги Наций по учреждению небольших комитетов которые функционировали не только в качестве комитетов по освещению фактов, но также выполняли функции по примирению.

7) *Рассмотрение Генеральной Ассамблеей спорных вопросов после получения ею доклада или консультативного заключения*

37. Рассмотрение докладов комиссий и консультативных заключений Международного Суда следует отнести к этой же стадии.

8) *Меры по урегулированию спорных вопросов*

38. Меры, принимаемые Генеральной Ассамблеей в делах политического характера, требуют общей оценки для того, чтобы определить, какие из них относятся к спорам, затрагивающим в известных пределах прямые интересы отдельных сторон, и какие из них имеют общее значение; какие меры были или, по всей вероятности, будут наиболее эффективными при разрешении таких споров; и как были или могли быть использованы Генеральной Ассамблеей различные стандартные методы по улажению споров, а именно, обследование, примирение, посредничество, предложение добрых услуг, арбитраж и судебное разбирательство и как эти методы применялись.

С. ПРИМЕНЕНИЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОЦЕДУРЫ МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ

39. Так как Совет Безопасности является органом, главным образом ответственным за мирное разрешение спорных вопросов в Организации Объединенных Наций, необходимо изучение его работы и применяемых методов. В силу этого, применяемые им процедуры дадут наиболее важный наглядный и основной материал. Однако, как указано выше, изучение методов, применяемых Советом Безопасности, будет вероятно предпринято и проведено с точки зрения того влияния, которое Совет оказывает на работу Генеральной Ассамблеи.

40. Этот материал будет почерпнут из меморандума Секретариата о мерах и процедуре, применяющихся органами Организации Объединенных Наций при мирном разрешении спорных вопросов (А/АС.18/61).

D. СОЗДАНИЕ КОМИССИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

41. Работа этих комиссий была так разнообразна и продуктивна в разрешении трудных вопросов, что по мнению Подкомитета изучение ее значительно облегчит деятельность Генеральной Ассамблеи.

42. Так как эти комиссии назначались как Генеральной Ассамблеей, так и Советом Безопасности, их организационная структура и деятельность рассматриваются здесь отдельно. Их политические функции были различны и Организация Объединенных Наций приобрела благодаря им значительный опыт в отношении процессов обследования, примирения и предотвращения военных действий; повидимому, было бы желательно, чтобы этот опыт, приобретенный комиссиями, был зарегистрирован и синтезирован.

43. В отношении обследования возникают такие проблемы как: различие между наблюдением и расследованием; характер организации, которая должна быть учреждена для целей обследования; нормы для оценки доказательств; как такие доказательства должны протоколироваться и какого рода инциденты подлежат расследованию.

44. В отношении примирения и предложения добрых услуг возникают следующие проблемы: надлежащее размещение главного управления примирительного органа; метод установления связи со спорящими сторонами; пользование параллельными обсуждениями спорного вопроса с каждой из спорящих сторон или совместными обсуждениями с участием их всех; степень изменения или приспособления сферы компетенции примирительного органа в зависимости от непредвиденных изменений, происшедших в фактической ситуации на месте; ответственность примирительного органа за вынесение решения по спорному вопросу или, говоря точнее, должен ли примирительный орган выступать лишь в качестве посредника между спорящими сторонами или он может вырабатывать предложения и делать свои собственные рекомендации спорящим сторонам; и наконец процедура, которой надлежит следовать, в случае если предложения, сделанные примирительным органом, отвергнуты спорящими сторонами.

45. В отношении выполнения или наблюдения за проведением предупредительных мер, в целях недопущения или прекращения военных действий, возникают следующие связанные с этим проблемы: требуются ли для этого наблюдатели, и если требуются, то в каком числе; откуда можно получить наблюдателей и где они должны быть расположены; должны ли они быть прикомандированы к обеим сторонам или действовать независимо от них; средства сообщения наблюдателей друг с другом и с органом по наблюдению за выполнением условий перемирия; порядок наблюдения и представления донесений; как поступать в случаях учинения препятствий работе наблюдателей или в случаях нарушения условий перемирия; взаимоотношения между наблюдателями и комиссиями по примирению и по оказанию добрых услуг.

46. В целях такого изучения, необходимо будет ознакомиться с организационной структурой и работой отдельных комиссий и комитетов для представления сводки, касающейся структуры и деятельности, поскольку их деятельность

позволяет проводить сравнение. На основании такой сводки, которая будет ограничиваться разбором их деятельности в прошлом, Межсессионный комитет может счесть необходимым составить свои заключения или добавить рекомендации.

E. МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД

47. Принципиально все споры, где возникают вопросы права, должны передаваться на заключение Международного Суда. Но зачастую политические вопросы связаны с вопросами юридическими, поэтому может возникнуть спор о том, преобладает ли в данном вопросе его политический характер и следовательно он должен рассматриваться политическим органом или в нем преобладает юридическая сторона и в таком случае он должен быть передан на усмотрение Суда. Брюссельский пакт содержит некоторые указания на то, как разрешать такие вопросы смешанного характера, так как он предусматривает необходимость определения юридической стороны дела, прежде чем рассматривать его как политический вопрос. Точно так же находящееся в настоящее время на рассмотрении Межсессионного комитета предложение Эквадора требует тщательного рассмотрения пожелания, чтобы во всех случаях, когда какая либо из спорящих сторон заявляет, что данное дело относится к ее внутренней юрисдикции, Суд выносил по поводу этого свое заключение (А/АС.18/63 и А/АС.18/SC.3/3).

48. Значение предъявления такого требования и получения политическими органами Объединенных Наций консультативного заключения Суда недавно рассматривалось в Ассамблее. При разработке этого вопроса Межсессионный комитет будет координировать свою работу с работой Комиссии международного права.

F. ОБЩАЯ ОЦЕНКА МЕТОДОВ, ПРИМЕНЯЮЩИХСЯ ОРГАНАМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ДЛЯ МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ

49. После оценки различных методов, применяющихся различными органами для разрешения споров, необходимо обсудить вопрос о том, нужно ли создавать новые органы Организации Объединенных Наций и нужно ли вводить новую процедуру, которая бы применялась ко всем случаям мирного разрешения споров. Эта фаза будет включать рассмотрение предложения Ливана (А/АС.18/15) и поправки, внесенные в него Доминиканской Республикой (А/АС.18/30) о создании Постоянной примирительной комиссии в качестве подсобного органа Генеральной Ассамблеи.

G. МЕТОДЫ МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПО- РОВ, ПРЕДУСМАТРИВАЕМЫЕ ДВУСТОРОН- НИМИ, РЕГИОНАЛЬНЫМИ И ОБЩИМИ МНО- ГОСТОРОННИМИ ДОГОВОРАМИ И СОГЛА- ШЕНИЯМИ

50. Эта фаза изучения будет базироваться на составленном Секретариатом и подлежащем опубликованию обзора тех положений в существующих договорах, в которых устанавливаются методы и аппарат для мирного разрешения споров. При разработке этого вопроса главное внимание будет обращено на фактическое пользование сторонами этими договорами. Подойти к этому вопросу можно по четырем главным направлениям:

а) можно будет рассмотреть эти договоры для того, чтобы произвести сравнение содержащихся в каждом из них положений, касающихся различных методов мирного разрешения споров. Эта работа была уже отчасти предпринята Секретариатом и представлена в меморандуме об успехах примирительных комиссий, работающих на основе различных договоров (А/АС.18/64).

б) Затем можно будет приступить к изучению главных основ, на которых построены многосторонние договоры о мирном разрешении споров. Среди различных пунктов, поднимаемых при таком изучении, можно указать на следующие:

1) положения, указывающие на возможность перехода от одного метода мирного разрешения споров к другому;

II) вопрос о том, предусматривается ли в договоре в качестве последнего средства принудительное разрешение спора одним из различных методов;

III) различие между политической и юридической стороной спора и признаки, по которым проводится такое различие, а также средства по улажению споров того и другого рода.

с) Выяснить взаимосвязь между положениями, касающимися мирного улажения споров, и другими аспектами деятельности организации, особенно в отношении обеспечения безопасности.

д) Выяснить применение сторонами различных положений договора и важные случаи, в которых эти положения не были применены сторонами.

51. Подкомитет отмечает, что в этой фазе изучения много материала можно почерпнуть из межамериканской системы. В течение ряда лет американские государства занимались разработкой порядка мирного улажения споров, причем во многих отношениях пользовались рекомендациями соответствующей Комиссии. Принцип консультации всегда был важным фактором в создании Организации американских государств и в настоящее время он закреплен за Консультативным органом, предусмотренным в договоре Рио де Жанейро и в уставе Организации американских государств. Внимание Подкомитета было обращено на недавнее использование Совета организации американских государств, на основании статьи 6 договора Рио де Жанейро. Но Подкомитет вновь отмечает, что мирное разрешение споров является лишь одной из областей деятельности, затрагиваемых в межамериканских договорах; межамериканская система договоров представляет собой основанный на действительном опыте материал, которым можно воспользоваться при обсуждении того, как относятся положения, касающиеся мирного разрешения споров, к положениям иного рода, включенным в региональную систему.

Н. РАССМОТРЕНИЕ НАИВОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫХ МЕТОДОВ ВЫРАБОТКИ ГОСУДАРСТВАМИ СОГЛАШЕНИЙ ДЛЯ МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, ПРИМЕНЯЮЩИХСЯ НА ОСНОВАНИИ СТАТЬИ 33 УСТАВА

52. Заканчивая настоящий раздел доклада, Подкомитет постарается определить на основании своих заключений, сделанных выше под F и G, какие конкретные методы могли бы быть придуманы, для того чтобы сделать более эффективными «средства по своему выбору», ко-

торые должны применять члены Организации согласно статье 33 Устава. Возникает серьезный вопрос: какого рода положения могли бы быть с наибольшей пользой включены в двусторонние, региональные и многосторонние соглашения или в резолюцию Генеральной Ассамблеи. Среди возможных рекомендаций по улучшению методов разрешения споров, которые могут применяться на основании статьи 33, следует рассмотреть рекомендации, предложенные Китаем и Соединенными Штатами Америки, относительно составления образцов двусторонних договоров, многостороннего договора или резолюции Ассамблеи (А/АС.18/24, А/АС.18/48, приложение D и А/АС.18/SC.2/2).

ЧАСТЬ III

Метод работы и выбор вопросов, подлежащих изучению

А. МЕТОД

53. В подготовке материала для изучений и в составлении рекомендаций Межсессионный комитет будет продолжать пользоваться отчетами по подготовительным работам, выполненным Секретариатом. Нельзя рассчитывать на то, что работа Межсессионного комитета по любому вопросу даст результаты в ближайшем будущем в форме конкретного предложения, которое было бы представлено Генеральной Ассамблее. Во многих случаях эта работа будет отобразена в том или другом докладе, который можно надеяться окажется практически полезным для членов Организации Объединенных Наций. Распространение таких докладов было бы средством к поднятию интереса к тем условиям, которые необходимы для эффективной деятельности органов Объединенных Наций. Этим самым будет проведено различие между вспомогательными докладами Секретариата и докладами самого Межсессионного комитета. Поэтому при выборе вопросов для изучения Межсессионный комитет будет заранее уведомлять Секретариат относительно той помощи, в которой он будет нуждаться при разработке данного вопроса.

54. Имеются определенные предложения в области мирного разрешения споров. Эти предложения будут рассмотрены Межсессионным комитетом при систематическом обсуждении вопросов, принадлежащих к этой области, для принятия по ним окончательного решения. Эти предложения уже упоминались в настоящем документе и включены в тех местах программы, где их обсуждение представлялось наиболее логичным. По мере того как вся программа работ будет подвигаться вперед, могут возникнуть случаи, когда Межсессионный комитет в результате проводимого им систематического изучения пожелает разработать дополнительные конкретные предложения в отношении некоторых районов и вопросов. Им было высказано мнение, что в результате изучения существующих методов может быть достигнуто дальнейшее развитие процедуры по мирному разрешению споров.

В. ВЫБОР ВОПРОСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ИЗУЧЕНИЮ

55. По мнению Подкомитета, Межсессионный комитет, ввиду первоочередности программы по мирному разрешению споров, должен немедленно начать работу по вопросам, затронутым в разделе D части II доклада, озаглавленной «Создание комиссий Объединенных

Наций и их деятельность». Во всяком случае Подкомитет будет пытаться двинуть свою работу по изучению настолько, насколько это окажется возможным до сентября. Нужно надеяться, что Секретариат сможет с достаточной быстротой собрать весь материал, относящийся к этому разделу, и что как этот материал, так и исследование Межсессионного комитета, окажутся полезными для работы Генеральной Ассамблеи. Как только это окажется практически возможным, будет приступлено к работе по остальной части проекта, начиная с раздела В части II, озаглавленной «Разрешение Генеральной Ассамблеей споров и специальных политических проблем». Указанные вопросы были выбраны,

имея в виду эту цель и считаясь с той помощью, которая может потребоваться от Секретариата. Важным соображением при выборе вопросов, подлежащих изучению, является выбор той области вопросов, работа в которой приведет к конкретным результатам, полезным при разрешении срочных проблем, стоящих перед Организацией Объединенных Наций. По мнению Подкомитета, силы и возможности Межсессионного комитета будут наиболее использованы, если достигнутым этим результатам будет придаваться надлежащее значение.

28 марта 1949 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ II³

Изучение вопроса об организации и деятельности комиссий Объединенных Наций

	Стр.		Стр.
СО Д Е Р Ж А Н И Е			
ВВЕДЕНИЕ	16	а) Предложения	24
I. ОРГАНИЗАЦИЯ	17	б) Принятые методы	24
1. Созыв первого заседания	17	IV. МЕТОД РАБОТЫ	24
I) Срок созыва первого заседания	17	A. <i>Расследование или обследование</i>	24
II) Меры по созыву первого заседания	17	1. Обследование положения в определенной области	25
III) Место заседания	17	2. Группы по расследованию или группы по наблюдению	25
2. Наименование комиссии	17	3. Устные показания	26
3. Членский состав и число членов	18	а) Отбор свидетелей	26
а) Вопросы технического характера: число членов и время начала работы	18	б) Дача показаний	26
б) Критерии при выборе членов комиссий	18	4. Письменные заявления	26
I) Географическое распределение	18	а) Заявления, представленные сторонами по собственной инициативе	26
II) Принадлежность к членскому составу Совета Безопасности	18	б) Заявления, поступившие из неофициальных источников по собственной инициативе их авторов	26
III) Назначение членов комиссий заинтересованными сторонами	19	в) Сообщения заинтересованных сторон, сделанные в ответ на запрос комиссии	26
IV) Прямая заинтересованность	19	г) Сообщения, полученные от организаций и отдельных лиц в ответ на запрос комиссии	26
в) Статус представителей	19	B. <i>Примирение (посредничество и добрые услуги)</i>	27
д) Постоянство членского состава	19	1. Индонезийский комитет добрых услуг	27
4. Назначение представителей	19	а) Порядок представления предложений	27
5. Председательствование	19	б) Порядок переговоров с заинтересованными сторонами	27
6. Численный состав делегаций	20	в) Переговоры о заключении перемирия, ведущиеся одновременно с переговорами о политическом урегулировании	27
7. Секретариат	20	2. Посредник в Палестине	28
8. Оплата расходов	20	3. Индо-пакистанская комиссия	28
9. Связь с заинтересованными правительствами и организациями	20	C. <i>Наблюдение за выполнением условий перемирия</i>	28
10. Распределение функций между членами комиссии	21	1. Прекращение огня, временная приостановка военных действий, перемирие	28
II. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ	21	2. Наблюдение за выполнением положений о прекращении огня	29
1. Правила процедуры	21	3. Соглашения о перемирии и органы примирения	29
2. Составление и рассылка отчетов	22	4. Аппарат наблюдения за выполнением перемирия	29
3. Как принимаются решения	22	5. Порядок назначения наблюдателей	30
4. Гласность заседаний	22	6. Процедура, применяемая в случае нарушения перемирия	30
5. Отношение между формальными прениями и дискуссиями неофициального характера	23	7. Демаркация	30
6. Сохранение конфиденциального характера информации	23		
III. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ГЛАВНЫМ ОРГАНОМ	23		
1. Доклады	23		
а) Форма и срок представления	23		
б) Место составления	23		
в) Способ представления	24		
2. Указания или инструкции главного органа	24		

³ A/AC.18/SC.6/6.

Введение

1. Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности, как главным органам Объединенных Наций, обычно находящимся в месторасположении Центральных учреждений Организации, часто требуются вспомогательные органы на местах. Такие вспомогательные органы, в форме комиссий, оказались незаменимыми в работе Организации Объединенных Наций. Занимаясь порученным ей вопросом, каждая комиссия вырабатывала свой собственный метод работы и процедуру. Таким образом удалось на практике накопить значительный опыт в этой области.

2. Здесь делается попытка рассмотреть, что именно было сделано в тех одиннадцати случаях, в которых так или иначе была использована определенная комиссия, и дать сводку созданных таким образом прецедентов. Данный документ является сводкой, основанной на подготовленных Секретариатом одиннадцати меморандумах относительно работы отдельных комиссий. Но он не ограничен только данными, имеющимся в этих меморандумах; в нем даются также и предварительные заключения.

3. Секретариатом не были подготовлены меморандумы о Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций, Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее и Индонезийской комиссии Организации Объединенных Наций, так как эти органы были учреждены только недавно. Ввиду этого в данном документе не делается попытки дать оценку работы этих трех комиссий.

4. Оценка работы комиссий в данной стадии должна иметь предварительный характер. Многие из стоящих перед комиссиями проблем все еще являются чрезвычайно актуальными политическими вопросами для Организации Объединенных Наций, и некоторые аспекты опыта, приобретенного такими комиссиями, естественно не были и не могут быть запротokolированы. Настоящий документ поэтому должен считаться предварительным сообщением об опыте Организации Объединенных Наций с ее комиссиями. Делалась попытка классифицировать по отдельным заголовкам некоторые проблемы, с которыми сталкивались комиссии, и по крайней мере указать, быть может, недостатки в существующем аппарате. Обобщения и заключения, которые можно вывести из этого по необходимости ограниченного изучения, должны считаться предварительными. Однако они были основаны на сравнительном анализе данной группы комиссий и поэтому могут быть полезны в будущем, хотя бы тем, что подсказывают, в каких областях возникают вопросы, требующие рассмотрения.

5. Ниже перечисляются те одиннадцать комиссий, о которых Секретариат составил меморандумы. Они перечисляются в хронологическом порядке их учреждения вместе с краткими названиями, употребляемыми в этой работе.⁴

1) Комиссия Организации Объединенных Наций по расследованию греческих пограничных инцидентов (*Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов*), учрежденная резолюцией Совета Безопасности от 19 декабря 1946 года и функционировавшая с 30 января по 15 сентября 1947 года.

II) Вспомогательная группа Комиссии Организации Объединенных Наций по расследованию греческих пограничных инцидентов (*Вспомогательная группа*), учрежденная резолюцией Совета Безопасности от 18 апреля 1947 года и функционировавшая с 19 мая по 15 сентября 1947 года.

III) Специальная комиссия Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины (UNSCOP), учрежденная резолюцией Генеральной Ассамблеи 106(S-1) и функционировавшая с 26 мая по 31 августа 1947 года.

IV) Консульская комиссия Совета Безопасности в Батавии (*Комиссия консулов в Батавии*), учрежденная резолюцией Совета Безопасности от 25 августа 1948 года; первое заседание Комиссии состоялось 1 сентября; технически эта Комиссия все еще существует.

V) Комитет добрых услуг Совета Безопасности Индонезии (*Индонезийский комитет добрых услуг*), учрежденный резолюцией Совета Безопасности от 25 августа 1947 года и функционировавший с 20 октября 1947 года по 28 января 1949 года. Он был заменен Комиссией Организации Объединенных Наций для Индонезии.

VI) Специальный комитет Организации Объединенных Наций по балканскому вопросу (UNSCOB), учрежденный резолюцией Генеральной Ассамблеи 109(II) от 21 октября 1947 года; первое заседание Комитета состоялось 21 ноября 1947 года. Комитет все еще существует.

VII) Палестинская комиссия Организации Объединенных Наций (*Палестинская комиссия*), учрежденная резолюцией Генеральной Ассамблеи 181(II) от 29 ноября 1947 года и функционировавшая с 9 января по 17 мая 1948 года.

VIII) Временная комиссия Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее (UNTCOK), учрежденная резолюцией Генеральной Ассамблеи 112(II)С от 14 ноября 1947 года и функционировавшая с 12 января по 13 декабря 1948 года. На основании резолюции Генеральной Ассамблеи 195(III) от 12 декабря 1948 года она была заменена Комиссией Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее.

IX) Комиссия Совета Безопасности по наблюдению за соблюдением условий перемирия в Палестине (*Комиссия по перемирию в Палестине*), учрежденная согласно резолюции Совета Безопасности от 23 апреля 1948 года.

X) Посредник Организации Объединенных Наций в Палестине (*Посредник или и. о. Посредника*) был назначен резолюцией Генеральной Ассамблеи 186(S-2) от 14 мая 1948 года; вступил в исполнение своих обязанностей 21 мая 1948 года; после того как он был убит 17 сентября 1948 года, его место занял и. о. Посредника, должность которого еще до сих пор не упразднена.

XI) Комиссия Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана (UNCIP), учрежденная резолюциями Совета Безопасности от 20 января и 21 апреля 1948 года.

6. Из одиннадцати комиссий, находящихся на рассмотрении, шесть были учреждены Советом Безопасности (Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов, Вспомогательная группа, Комиссия консулов в Батавии, Индонезийский комитет добрых услуг, Комиссия по перемирию в Палестине и UNCIP), а пять—

⁴ См. издания Организации Объединенных Наций, серия 1949 года, X.

Генеральной Ассамблеей (UNSCOP, UNSCOB, Палестинская комиссия, UNTCOK и должность Посредника).

7. Функции комиссий распадаются на четыре категории: функции по расследованию; по заключению соглашений о прекращении огня и по перемирию; согласительные функции; функции по предоставлению добрых услуг и по посредничеству; и функции в области политического управления. Фактически от большинства комиссий требовалось выполнение более чем одной функции, и характер их определялся как согласно первоначально установленному кругу ведения, так и в зависимости от меняющихся обстоятельств. Это отражалось на их организации, внутреннем распорядке и методах работы.

I. Организация

1. СОЗЫВ ПЕРВОГО ЗАСЕДАНИЯ

8. Межсессионным комитетом были рассмотрены три вопроса, связанных с созывом первого заседания комиссий, а именно:

I) промежуток времени, протекающего между днем принятия резолюции, учреждающей комиссию и днем ее первого заседания;

II) меры, принятые в целях созыва первого заседания; и

III) место первого заседания.

1) Промежуток времени до первого заседания

9. Промежуток времени между днем принятия резолюции и первым заседанием комиссии часто имеет большое значение для успешного разрешения вопроса. В этом отношении опыт комиссий может быть резюмирован следующим образом:

10. Четыре комиссии, а именно: UNSCOP, Комиссия консулов в Батавии, Палестинская комиссия по перемирию и группа Посредника провели свое первое заседание меньше чем через две недели со дня утверждения основной резолюции.

11. Шесть комиссий, а именно: Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов, Вспомогательная группа, Индонезийский комитет добрых услуг, UNSCOB, Палестинская комиссия и UNTCOK собрались на свое первое заседание по прошествии от одного до двух месяцев со дня основной резолюции.

12. Ввиду особых обстоятельств, сопровождавших затянувшееся рассмотрение в Совете Безопасности спора между Индией и Пакистаном, UNCIP не могла собраться в продолжение приблизительно пяти месяцев со дня первой резолюции, учредившей этот орган.

13. Быстрота, с которой было проведено первое заседание комиссий консулов, объясняется самим характером их, так как комиссии эти учреждались в связи с резолюциями о прекращении огня. Быстрота созыва UNSCOP может быть объяснена краткостью срока, предоставленного ей для работы. Назначение одного полномочного Посредника в Палестину также позволило быстро приступить к работе.

14. Не считая комиссий консулов, лишь в одном случае основная резолюция предусматривала срок, в продолжение которого должно было состояться первое заседание. Резолюция Генеральной Ассамблеи 109(II) от 21 октября 1947 года предусматривала, что первое заседание

UNSCOB должно было состояться в течение одного месяца.

15. При учреждении комиссий надлежит, учитывая обстоятельства данного вопроса, обсудить желательность указания в резолюции дня первого ее заседания. В то же время можно было бы обсудить, следует ли в каждой основной резолюции, учреждающей комиссию, указывать день, к которому правительствам будет предложено назначить в комиссию своих представителей.

II) Меры по созыву первого заседания

16. В шести случаях (UNSCOB, UNSCOP, Палестинская комиссия, UNTCOK, UNCIP и Индонезийский комитет добрых услуг) первое заседание было созвано Генеральным Секретарем. В одном лишь случае, а именно в случае Индонезийского комитета добрых услуг, Генеральный Секретарь поступил таким образом, согласно специальному указанию главного органа. Основная резолюция, касающаяся Индонезийского комитета, была принята Советом Безопасности 25 августа 1947 года, и его членский состав был укомплектован 18 сентября; ввиду того, однако, что в дальнейшем вплоть до 3 октября не было достигнуто никаких результатов, Совет Безопасности, по предложению представителя Австралии, обратился к Генеральному Секретарю с предложением взять на себя созыв Комитета и организацию его работы. Хотя Генеральный Секретарь может созывать первое заседание своей властью, он не в состоянии сделать это до тех пор, пока ему не будут представлены имена назначенных лиц. Однако может представиться желательным, чтобы Генеральный Секретарь в тех случаях, когда произошла значительная задержка в назначении членов Комиссии, созывал представителей государств, входящих в состав комиссии, для того чтобы встретиться с ним в неофициальном порядке для обсуждения вопроса об организации комиссии.

17. В одном случае, а именно в случае Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов, первое заседание было неофициально созвано главным органом. (См. меморандум Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов, пункты 5-6⁵.)

III) Место заседания

18. Три комиссии, а именно Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов, Вспомогательная группа и UNTCOK имели свои первые заседания на месте событий. Место, где собирается первое заседание, само по себе может иметь влияние на дальнейший ход событий; повидимому в силу этого соображения в большинстве случаев первое официальное заседание созывали в месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций или в каком-нибудь центральном пункте вне затронутого района. Решения, касающиеся организации комиссии, составляющие предмет первого заседания, зачастую могут быть с успехом приняты в месторасположении Организации Объединенных Наций.

2. НАИМЕНОВАНИЕ КОМИССИИ

19. Лишь в трех случаях, а именно в случаях UNSCOP, Посредника и UNTCOK, основная резолюция предусматривала наименование комис-

⁵ См. издания Организации Объединенных Наций, серия 1949 года, X, № 1.

сии. То обстоятельство, что при определении функций комиссии не было дано ее наименование, вызвало с самого начала известную путаницу в трех случаях, а именно в случаях Вспомогательной группы, Индонезийского комитета добрых услуг и UNCIP. При выборе наименования комиссии, которое точно отвечало бы возлагаемой на нее задаче, встретились затруднения, которые могут встретиться и в дальнейшем. Главные органы могли бы счесть желательным указывать наименование комиссии при определении ее компетенции. Преимущество включения наименования комиссии при определении ее компетенции должно быть взвешено, учитывая опасность выбора такого наименования, которое могло бы затруднить деятельность комиссии.

3. ЧЛЕНСКИЙ СОСТАВ И ЧИСЛО ЧЛЕНОВ

20. В отношении членского состава и числа членов комиссии перед Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности возникли три вопроса: технические соображения о численности и времени работы; критерии, которыми следует руководствоваться при выборе членов комиссии и статус представителей государств в комиссиях. Кроме того, перед Советом Безопасности возник еще и вопрос о постоянстве членского состава комиссий. В последующих пунктах указываются вкратце принципы, послужившие основанием для определения состава членов комиссии:

а) *Вопросы технического характера: число членов и время начала работы*

21. Прежде чем ответить на вопрос, кто именно должен войти в состав той или иной комиссии, главному органу надлежит решить, каков будет численный состав комиссии и как скоро она должна приступить к работе.

22. Одиннадцать рассматривавшихся комиссий по численному составу колебались от одного до одиннадцати членов.

23. Численность комиссии должна быть определена в зависимости от ее функций. Когда идет вопрос главным образом о временном прекращении военных действий или о примирении, комиссии работают успешнее при малочисленном составе, так как небольшая сплоченная группа легче ведет переговоры, чем численно более крупный орган. Посредник (и и. о. Посредника) в Палестине является наглядным примером того, что единый Посредник смог достигнуть значительного успеха как в отношении приостановки местного конфликта путем временного прекращения военных действий, так и в отношении содействия заинтересованным сторонам по заключению соглашения по перемирию. С другой стороны, комиссии, главной задачей которых является расследование, могут с успехом быть численно более крупными, так как в таком случае они могут полнее отражать в себе состав главного органа и самим его членам предоставляется возможность принять непосредственное участие в работе групп, производящих расследование. Кроме того, рекомендации меньшинства делаются возможным более полное выражение разносторонних взглядов, чему служит примером работа UNSCOP.

24. В том случае, когда уже началось вооруженное столкновение, главный орган может быть принужден предпринять меры к тому, чтобы немедленно был сформирован на месте вспомогательный орган. Такое положение создалось в Индонезии и Палестине. В обоих случаях Со-

вет Безопасности учредил комиссии из числа находившихся там штатных консулов государств, состоящих членами Совета.

б) *Критерии при выборе членов комиссий*

25. Учреждая комиссии, главные органы применяли следующие критерии: географическое распределение, принадлежность к членскому составу Совета Безопасности, назначение членов заинтересованными сторонами и прямая заинтересованность в деле. Эти критерии не обязательно являются взаимно исключаящими.

1) *Географическое распределение*

26. Принцип географического распределения был предложен и принят в связи с укомплектованием UNSCOP, UNSCOB и Палестинской комиссии.

II) *Принадлежность к членскому составу Совета Безопасности*

27. Принадлежность к членскому составу Совета Безопасности была принята за основание при составлении комиссий. Две комиссии, а именно Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов и Вспомогательная группа имели тот же состав, что и Совет Безопасности.

28. Этого порядка придерживались в силу нескольких соображений: он автоматичен и поэтому устраняет продолжительные прения, он имеет преимущества справедливого политического и географического распределения; придает комиссиям авторитетность и престиж; а в том случае, когда комиссии учреждаются Советом Безопасности, он гарантирует, что все их члены будут в одинаковой степени информированы и, наконец, этот порядок содействует примирению различных точек зрения, еще до того как вопрос опять будет обсуждаться в Совете. С другой стороны, этот порядок имеет известные недостатки: в деле расследования, где беспристрастность — важнейший фактор, члены Совета Безопасности могут быть специально заинтересованы в данном вопросе; кроме того, этот порядок, если его строго придерживаться, ограничивает круг избираемых лиц числом немногих государств.

29. Три комиссии, а именно две комиссии консулов и Индонезийский комитет добрых услуг, состояли лишь из нескольких членов Совета Безопасности. В обоих случаях выбор членов комиссий консулов зависел от присутствия на месте штатных консулов государств, состоящих членами Совета Безопасности. В третьем случае, — Индонезийский комитет состоял из представителей государств, состоявших членами Совета Безопасности.

30. В двух случаях — UNSCOP и Палестинская комиссия — постоянные члены Совета были нарочито исключены. В случае UNSCOP такое решение было принято на том основании, что особая заинтересованность некоторых постоянных членов Совета могла бы плохо отразиться на беспристрастности предполагаемого расследования.

31. В случае UNSCOB постоянные члены Совета были нарочито включены на том основании, что они несут специальную ответственность в деле поддержания международного мира и безопасности. Ввиду того, что в функции UNSCOB входило достигнуть мирного разрешения вопроса, предполагалось, что присутствие в комиссии постоянных членов будет целесообразно.

III) Назначение членов комиссий заинтересованными сторонами

32. В двух случаях, а именно в случае добрых услуг и посредничества, обеим заинтересованным сторонам было предложено избрать в комиссию по одному члену. В случае Индонезийского комитета добрых услуг два члена Комитета, избранные таким образом, выбрали третьего. В случае UNCIP Совет Безопасности назначил двух дополнительных членов, и, ввиду того, что стороны не могли прийти к соглашению, Председатель Совета Безопасности назначил пятого члена Комиссии. (См. пункт 10 меморандума об Индонезийском комитете добрых услуг и пункты 8-9 меморандума о UNCIP)⁶. Такой метод пополнения состава комиссий гарантирует сторонам доброжелательное отношение в комиссиях к их взглядам. Кроме того, как только комиссия пришла к соглашению, каждый отдельный ее член, выбранный той или другой стороной, может с успехом настаивать на принятии его точки зрения.

IV) Прямая заинтересованность

33. Прямая заинтересованность принималась за основание для включения или невключения заинтересованных членов.

34. Консул Сирии не был членом Палестинской комиссии по перемирию, хотя Сирия и состояла членом Совета Безопасности. Отсутствие специальной заинтересованности рассматривалось как имеющее особое значение при расследованиях. Этот вопрос вызвал продолжительные прения, прежде чем была сформирована UNSCOP. Соединенное Королевство и арабские государства не были включены в состав членов UNSCOP.

35. С другой стороны, в случае UNTCOK шесть членов из девяти были заинтересованы в тихоокеанском районе. Специальные интересы постоянных членов были также приняты в соображение при включении в состав UNSCOP.

с) Статус представителей

36. Вопрос о том, должен ли отдельный член комиссии представлять Организацию Объединенных Наций в целом, а не отдельное государство, состоящее членом Совета, был поднят в двух случаях. С одной стороны считалось, что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея должны учреждать вспомогательные органы из отдельных лиц, избранных на основании их личной компетенции, престижа и беспристрастности. С другой стороны, прения остановились на вопросе о статусе отдельных представителей, назначенных самими государствами-членами Организации, которые оказались избранными в ту или другую комиссию.

37. Лишь в двух случаях главные органы предусмотрели назначение лиц, основываясь на их личных данных. Резолюция Генеральной Ассамблеи 186(S-2) от 14 марта 1948 г. указала, что комитет, составленный из постоянных членов, должен назначить Посредника для Палестины. Резолюция Совета Безопасности от 21 апреля 1948 г. (S/726) уполномочила Генерального Секретаря избрать «администратора плебисцита» для Джамму и Кашмира; этот «администратор плебисцита» был выбран.

38. За исключением Посредника, комиссии были составлены из представителей государств-

членов Организации. Во время прений о UNSCOP были высказаны различные мнения по поводу того, желательно ли, чтобы такие представители действовали на основании инструкций своих правительств. С одной стороны было указано, что авторитет комиссии упадет, если представители не будут ни в коей мере связаны отношением своего правительства к данному вопросу. Но с другой стороны предлагалось, чтобы такие представители при исполнении своих обязанностей сохраняли полную беспристрастность и свободу действий.

39. Сорок шесть из семидесяти первоначальных представителей в комиссиях были дипломаты или штатные консулы; из этих последних девять были назначены в состав двух комиссий консулов. Шесть были лица военного звания, а шесть других — юристы. Четверо были видные лица, не принадлежащие к правительственным кругам, трое были члены законодательных собраний соответствующих государств, а двое были профессора истории. Из остальных один был журналист, другой был записан как политический деятель-организатор и третий как лицо, занимающее высокий правительственный пост.

40. Главные органы могут в этом отношении обсудить желательность пользоваться в будущем списком кандидатов в члены следственных и согласительных комиссий, который составляется на основании резолюции Генеральной Ассамблеи 268(III) D от 28 апреля 1949 года.

d) Постоянство членского состава

41. Этот вопрос был поднят главным образом в отношении комиссий, состоящих лишь из членов Совета Безопасности и включающих одного или нескольких непостоянных его членов. Бельгия и Австралия продолжали исполнять обязанности членов Индонезийского комитета добрых услуг по истечении срока их мандата в Совете Безопасности на том основании, что первоначальное ограничение состава комитета членами Совета Безопасности в сущности служило лишь схемой для руководства при составлении списка государств, пользующихся правом быть избранными в члены Комитета.

4. НАЗНАЧЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

42. Желательно подчеркнуть обязанности и ответственность государств-членов, назначаемых в состав комиссии для работы на местах. То, что государства, состоящие членами Организации, не могут иногда быстро назначать представителей и иметь таковых постоянно в составе комиссии, подчас задерживало работу комиссии.

5. ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАНИЕ

43. Опыт комиссий, касающийся выбора председателей, сводится к следующему:

44. Шесть комиссий из одиннадцати приняли с самого начала принцип чередования председателем. В этих шести комиссиях председательствовал в порядке очереди каждый из членов комиссии, но порядок очереди был неодинаков. В случае Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов, Вспомогательной группы, Индонезийского комитета добрых услуг и UNCIP следовали наименования государств в порядке английского алфавита; в Комиссии консулов в Батавии очередь председательствования определялась в зависимости от продолжительности пребывания каждого из

⁶ См. издания Организации Объединенных Наций, серия 1949 года, X, №№ V и XI.

консулов в Индонезии, а в UNSCOB очередь была определена путем жребия.

45. UNSCOB пытался также избрать председателя на шестимесячный срок, руководствуясь его личными способностями, но в дальнейшем перешел к принципу чередования в порядке английского алфавита. UNTCOK начал работу, имея одного постоянного председателя, но позже перешел к чередованию, следуя порядку английского алфавита. Палестинская комиссия по перемирию также перешла от постоянного председателя к чередованию.

46. Из восьми комиссий, применявших принцип чередования, в четырех случаях председатель сменялся каждую неделю; в пятом случае — каждые две недели, в шестом случае — каждые три недели; срок председательствования в UNSCOB был установлен первоначально в две недели, а затем в один месяц; наконец, в Палестинской комиссии по перемирию председатели сменялись нерегулярно.

47. UNSCOP и Палестинская комиссия избрали постоянных председателей на все время существования этих комиссий.

48. Ввиду затруднений, встречавшихся время от времени по вопросу председательствования, может быть было бы лучше, чтобы вопрос о председательствовании в учреждаемой комиссии обсуждал в некоторых случаях главный орган.

6. ЧИСЛЕННЫЙ СОСТАВ ДЕЛЕГАЦИЙ

49. Численный состав делегаций значительно колебался в каждой комиссии. В общем, колебание в численном составе делегаций ставит вопрос о согласовании быстроты работы и ее объема. В случае, когда комиссия невелика, численный состав делегаций сокращает число подкомитетов, которые можно учредить. В общем, чем многочисленнее делегации, тем легче комиссиям быстро исполнять свои обязанности, подразделяя свою работу.

7. СЕКРЕТАРИАТ

50. Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций предоставлял персонал для секретариата всем комиссиям, за исключением Комиссии консулов в Батавии. По нисходящему порядку численность секретариата каждой комиссии была следующая: число сотрудников Посредника в Палестине колебалось от 50 до 80 (35 — в самом секретариате, включая одного консультанта, а 45 — по радиообслуживанию), кроме того, на короткий срок была назначена Организацией Объединенных Наций стража в числе 51 человека; число сотрудников UNSCOP колебалось между 50-60; в Палестинской комиссии было 46 сотрудников и, кроме того, два консультанта; в UNSCOB численность колебалась между 30 и 35; в Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов и в UNTCOK она достигала 27 сотрудников в каждой; в UNCIP было 16-17 сотрудников; в Вспомогательной группе — 13; в Индонезийском комитете добрых услуг сначала было 5 сотрудников, а затем 13.

51. Секретариат служит связующим звеном между Центральными учреждениями и комиссией. Плодотворная работа комиссии, в особенности в первой своей стадии может быть значительно облегчена своевременной и хорошо организованной подготовительной работой Секретариата. Он снабжает членов комиссии всеми данными по истории вопроса и рабочими

документами. Он служит связью между заинтересованными сторонами и комиссией и в то же время служит источником осведомления печати о деятельности комиссий и достигнутых результатах. Ввиду того, что Секретариат по своему постоянному характеру делается как бы хранилищем накопленного опыта комиссий, его консультативные функции могут легко разрастись в объеме и в их значении.

8. ОПЛАТА РАСХОДОВ

52. Этот вопрос был урегулирован резолюцией 231(III) Генеральной Ассамблеи, которая предусматривает, что путевые расходы и суточные оплачиваются из фондов Организации Объединенных Наций «одному представителю любого члена Организации, участвующего в следственной или согласительной комиссии, учрежденной Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности, при условии, что из этого правила может быть сделано исключение в случае решения соответствующего органа о том, что для каждого такого члена требуется заместитель». Там, где эти выплаты первоначально не были предусмотрены, было разрешено распространить право на них и на прошлое время. Суточные были определены в размере 20 долларов. Посредник в Палестине и и. о. Посредника, как и члены Палестинской комиссии получали суточные в размере 60 долларов. Члены двух комиссий консулов не получали от Организации Объединенных Наций ни путевых расходов, ни суточных.

9. СВЯЗЬ С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ПРАВИТЕЛЬСТВАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ

53. Все комиссии, в интересах надлежащего выполнения ими своих обязанностей, должны поддерживать в известной форме непрерывную связь с заинтересованными сторонами. Существует ли фактически эта связь со сторонами и постоянного ли она характера — в значительной степени зависит от специальных обстоятельств данной обстановки. Опыт комиссий в этом отношении может быть резюмирован следующим образом:

54. Комиссия консулов в Батавии сносила непосредственно с представителями правительств Нидерландов и Республики Индонезии, пользуясь теми же путями, что и отдельные члены при выполнении ими своих консульских обязанностей.

55. Остальные комиссии, за исключением Посредника в Палестине, предложили сторонам назначить своих постоянных представителей для связи или назначить аккредитованные при них делегации. Эти предложения были приняты сторонами лишь в случаях комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов и Индонезийского комитета добрых услуг. Одна или несколько заинтересованных сторон, однако, отклонили или задержали назначение представителей связи для Вспомогательной группы, для UNSCOP, UNSCOB, Палестинской комиссии, UNTCOK и UNCIP, хотя вопрос о связи с заинтересованными сторонами в каждом отдельном случае имел не одинаковое значение.

56. Посредник (и и. о. Посредника) в Палестине послал для поддержания постоянной связи с заинтересованными правительствами своих личных представителей в Тель-Авив и столицы государств, граничащих с Палестинской. Он послал такого же представителя в Иеру-

салим для поддержания связи с Комиссией по перемирию и с местными военными властями.

57. Ввиду затруднений, с которыми неоднократно сталкивались комиссии в их попытках установить регулярную связь со сторонами, можно было бы обсудить вопрос о том, не могут ли и в других специальных случаях подобного характера, применяться с пользой те же способы связи, к которым прибегнул Посредник в Палестине.

10. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ФУНКЦИЙ МЕЖДУ ЧЛЕНАМИ КОМИССИИ

58. В тех случаях, когда численный состав комиссии позволял это, назначались подкомитеты, рабочие группы или рабочие бригады для обследования и доклада по отдельным вопросам. Обыкновенно в каждый подкомитет назначали одного или больше представителей или их заместителей, хотя в некоторых случаях подкомитеты состояли только из членов секретариата или сотрудников, назначенных государствами, представленными в данной комиссии, как это было например в отношении передовой группы, посланной в Палестину Палестинской комиссией, или группы наблюдателей за выполнением условий перемирия, посланной Посредником в Палестине, или групп для наблюдения, выделенных из UNSCOB.

59. Когда комиссии были слишком малочисленны для создания рабочих групп, как например в случае Палестинской комиссии, на каждого представителя возлагались определенно ограниченные обязанности.

II. Функционирование

1. ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ

60. Во всех случаях комиссиям предоставлялось право устанавливать собственные правила процедуры. Независимо от того, устанавливали ли комиссии официальные правила или нет, поскольку это допускали условия на месте, они стремились придерживаться процедуры Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности, в зависимости от того какой из этих двух органов был для них главным. Таким образом комиссии придерживались двух главных форм правил процедуры.

61. Пять комиссий — UNSCOP, UNSCOB, Палестинская комиссия, UNTCOK и UNCIP — в начале своей работы приняли официальные правила процедуры.

62. Три комиссии — Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов, Вспомогательная группа и Палестинская комиссия по перемирию — не приняли никаких правил процедуры в письменной форме. Методы, которых придерживались Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов и Вспомогательная группа были приняты в результате неофициального соглашения, основанного в значительной степени на правилах процедуры Совета Безопасности. Непринятие официальных правил в этих случаях, повидимому, не вызвало никаких серьезных затруднений (см. пункты 24-47 меморандума о работе Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов и пункты 20-21 меморандума о работе Вспомогательной группы)⁷.

⁷ Издания Организации Объединенных Наций, серия 1949 года, X, №№ I и II.

63. Особый интерес представляет собой опыт, приобретенный Индонезийским комитетом добрых услуг. С самого начала своей деятельности Комитет решил, что нет необходимости вырабатывать официальные правила процедуры. Однако, по истечении нескольких недель было признано желательным принять «временные правила для руководства при выполнении работ». Подробные правила процедуры были приняты позднее для ведения совещаний Комитета с обеими сторонами (см. приложение 1 к меморандуму Индонезийского комитета добрых услуг)⁸.

64. Комиссии должны приспособлять порядок своей работы к особенностям положения, изучением которых они заняты. Опыт, приобретенный Индонезийским комитетом добрых услуг, показал, однако, что желательно, чтобы комиссия имела хотя бы некоторые главные правила процедуры, как например — относящиеся к повестке дня, отчетам заседаний, получению и рассылке сообщения и документов.

65. Надо напомнить, что в докладе Межсессионного комитета (A/605)⁹ обращалось внимание на совместное предложение Китая и Соединенных Штатов Америки (A/AC.18/SC.2/2) о подготовке конспекта правил, из которого каждая комиссия могла бы выбирать для себя правила, соответствующие характеру ее деятельности. В совместном предложении перечислялись вопросы, которые можно было бы включить в такой конспект. Это предложение подлежит дальнейшему изучению Межсессионным комитетом. В качестве предварительного шага в этом направлении Рабочая группа предложила Секретариату выработать сравнительную таблицу правил процедуры, принятых комиссиями Организации Объединенных Наций¹⁰.

66. В такой конспект могут быть включены: правила, относящиеся к повестке дня, к председательствованию, к сообщениям для печати, к назначению чинов связи, к документальным доказательствам и свидетельским показаниям, к составлению отчетов заседаний и к порядку, установленному в отношении получения и рассылки сообщений.

67. Из числа специальных вопросов, относящихся к правилам процедуры комиссий, можно отметить следующее:

I) Распространение в письменной форме нереводов, заявлений представителей заинтересованных государств и неправительственных организаций (см. пункт 25 меморандума о работе Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов)¹¹.

II) Получение и рассылка сообщений. UNSCOB предусматривает непосредственную передачу сообщений председателем в подкомитеты (см. правило 5A правил процедуры UNSCOB).

III) Правило, касающееся документальных доказательств и свидетельских показаний (правила 38-43 правил процедуры UNSCOB; правила 32-37 правил процедуры UNSCOP; правила 50-55 правил процедуры UNTCOK; правила 50-54 правил процедуры UNSIP).

IV) Правила, относящиеся к представителям для связи (правило 37 правил процедуры UNSCOB; правило 31 правил процедуры UNSCOP).

⁸ Там же, № V.

⁹ Официальный отчет третьей сессии Генеральной Ассамблеи, Дополнение № 10.

¹⁰ Издания Организации Объединенных Наций, серия 1949 года, X, № XII.

¹¹ Там же, № 1.

2. СОСТАВЛЕНИЕ И РАССЫЛКА ОТЧЕТОВ

68. Одной из обязанностей Секретариата является составление, хранение и рассылка отчетов заседаний и документов. Хотя решение относительно формы, в которой должны составляться отчеты заседаний и других документов, принадлежат комиссиям, эти последние обычно полагались в этом отношении на помощь Секретариата.

69. Секретариат подготовлял исторические справки и рабочие документы как в Центральных учреждениях, так и на местах. Таким образом, ввиду громадного количества документов по палестинскому вопросу, задача UNSCOP была в значительной мере облегчена предварительной подготовкой трех томов, содержащих подробную библиографию, основные официальные документы, относящиеся к предложенным решениям, и общеисторический обзор. Ко всему этому в Иерусалиме был добавлен составленный Секретариатом графический обзор материалов, содержащихся в письменных и устных заявлениях, представленных UNSCOP, и указатель к отчетам заседаний первой специальной сессии Генеральной Ассамблеи. Эта подготовительная работа Секретариата помогает комиссиям быстрее проводить их работу.

70. Секретариат ответствен за размножение наиболее важных сообщений и за рассылку их членам комиссий. В связи с этим следует отметить, что принятый UNSCOP порядок, требующий определенного числа экземпляров всех письменных заявлений, представляемых комиссиями правительственными и неправительственными органами, может оказаться полезным в работе других комиссий.

71. Семь комиссий вели краткие отчеты всех официальных заседаний. Однако, Индонезийский комитет добрых услуг вначале не вел отчетов своих закрытых заседаний, помимо записи выносимых решений. С течением времени, впрочем, и этот Комитет признал целесообразным составлять краткие отчеты всех официальных закрытых заседаний. С самого начала работы велись краткие отчеты всех официальных совещаний со сторонами, в которые иногда важные заявления включались полностью. Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов и Вспомогательная группа, а также UNSCOP вели стенографические отчеты открытых заседаний и заслушаний показаний и заявлений. Как краткие, так и стенографические отчеты обязательно раздавались всем, кто участвовал в заседаниях. Из опыта, приобретенного Комиссией по расследованию греческих пограничных инцидентов в деле опроса свидетелей на местах выяснилось насколько важно вести стенографическую запись свидетельских показаний.

72. Как правило, успех работы комиссий на местах в значительной степени зависел от выполняемого Секретариатом обслуживания в области составления и распространения документов.

73. Вопрос распространения отчетов закрытых заседаний представляет общий интерес. В отношении закрытых заседаний, на которых присутствовали одна или обе стороны, повидимому, был принят порядок рассылки отчетов заседаний только тем, кто участвовал в данных заседаниях. Однако, с Индонезийским комитетом добрых услуг возникли серьезные недоразумения, когда одна из сторон не была сразу извещена о совещании Комитета с другой стороной, после чего

Комитет обязался автоматически передавать обеим сторонам отчеты любого совещания, которое велось с той или другой из сторон (пункт 51 меморандума о работе Индонезийского комитета добрых услуг)¹².

3. КАК ПРИНИМАЮТСЯ РЕШЕНИЯ

74. Для принятия формальных решений комиссий следовали трем видам процедуры:

1) Индонезийский комитет добрых услуг придерживался принципа единогласия при вынесении решений по всем вопросам. При реорганизации этого Комитета в Комитет Объединенных Наций по индонезийскому вопросу, Совет Безопасности предусмотрел вынесение решений большинством голосов.

2) Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов и Вспомогательная группа пытались выносить решения путем общего соглашения, не прибегая к формальному голосованию. Только в тех случаях, когда спорность обсуждаемых вопросов не позволяла вынести единогласное решение, председатель прибегал к голосованию для вынесения решения простым большинством.

3) Пять комиссий — UNSCOP, UNSCOB Палестинская комиссия, UNTCOK и UNCIP — были уполномочены, согласно их кругу ведения или правилам процедуры, принимать решения простым большинством голосов. UNTCOK сначала попыталась выносить единогласные решения почти по всем вопросам, причем нередко большинство в значительной мере уступало желаниям меньшинства. Из всех перечисленных¹³ комиссий только UNCIP была определено уполномочена основной резолюцией выносить решения большинством голосов, хотя на практике решения принимались единогласно.

75. Повидимому желательно включить в резолюции, учреждающие комиссии, положение о порядке голосования каждой данной комиссии.

4. ГЛАСНОСТЬ ЗАСЕДАНИЙ

76. За исключением двух комиссий консулов, Индонезийского комитета добрых услуг и Палестинской комиссии, все комиссии одобрили принцип открытых заседаний. На деле, однако, только у Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов и у Вспомогательной группы большая часть заседаний была открыта для публики. Но и эти комиссии также приняли за правило обсуждать процедурные вопросы и составлять доклады только на закрытых заседаниях. Обычно работа остальных комиссий проходила при закрытых дверях, главным образом ввиду шекотливости положения и желания не мешать ведущимся переговорам.

77. В большинстве случаев после закрытых заседаний выпускались сообщения для печати. Согласно правилам процедуры такие сообщения для печати подлежали предварительному одобрению председателем как в Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов, так и в Вспомогательной группе, в Индонезийском комитете добрых услуг, в UNSCOB и UNCIP. С другой стороны, ввиду напряженности положения в Палестине, представитель печати при UNSCOP обычно получал от Комиссии одобрение своего коммюнике в конце каждого заседа-

¹² Издания Организации Объединенных Наций, серия 1949 года, X, № V.

¹³ Комиссия по индонезийскому вопросу, деятельность которой не изучалась, была также определено уполномочена принимать решения большинством голосов.

ния. Порядок представления сообщений для печати на одобрение председателя, принятый значительным числом комиссий, можно рекомендовать как общее правило.

5. ОТНОШЕНИЕ МЕЖДУ ФОРМАЛЬНЫМИ ПРЕНИЯМИ И ДИСКУССИЯМИ НЕОФИЦИАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

78. Опыт UNCIP, UNTSOK, UNSCOP и Индонезийского комитета добрых услуг выявил некоторые проблемы, возникающие в связи с проведением дискуссий неофициального характера. Такие неофициальные обсуждения оказались полезными и важными для предварительного разъяснения вопросов, особенно с целью более точного выяснения отношений сторон и установления общих принципов, на основании которых можно, с надеждой на успех, искать соглашения. Однако, слишком частое проведение дискуссий неофициального характера в нескольких случаях привело к возникновению недоразумений; это особенно возможно в случае, если не ведутся отчеты заседаний. [См. выше пункт 71]. Во время таких обсуждений рассматривался вопрос о возможных решениях, но официальные решения, разумеется, принимались на заседаниях. Индонезийский комитет пытался разрешить проблему согласования принципа свободного обмена мнениями с необходимостью точности в некоторых случаях путем записи лишь результатов дискуссий. Это было достигнуто созданием подкомитетов и протоколированием высказанных мнений лишь в их докладах.

6. СОХРАНЕНИЕ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА ИНФОРМАЦИИ

79. Степень успешности выполнения комиссией возложенных на нее задач, отчасти зависит от обеспечения того, чтобы некоторые сведения не предавались преждевременно гласности. Перед каждой комиссией таким образом возникает вопрос о том, как не допустить того, чтобы имеющиеся у нее конфиденциальные сведения сделались достоянием посторонних лиц. В связи с этим возникает вопрос о таких практических мероприятиях, какими являются обзаведение сейфами, наем стражи и употребление шифров и особых почтовых мешков. Успешное проведение этих практических мероприятий может существенно повлиять на успех работы комиссии в политическом отношении. В связи с этим Межсессионный комитет отметил деятельность Специального комитета по вопросу о страже Организации Объединенных Наций.

III. Взаимоотношения с главным органом

1. ДОКЛАДЫ

80. В докладах были подняты вопросы а) относительно их формы и срока представления, б) относительно места их составления и с) относительно способа их представления.

81. Как вспомогательные органы, комиссии должны не только устанавливать связь с заинтересованными сторонами, но также, путем устных или письменных докладов, поддерживать связь с главным органом. Характер и сроки представления этих докладов зависят как от функций отдельных комиссий, так и обстоятельств, сопровождающих каждый отдельный спор. Резолюции Генеральной Ассамблеи не применяли единообразной терминологии и не указывали стандартного порядка составления докладов. В

них намечались четыре вида докладов: доклады о ходе работы или о достигнутых результатах, специальные доклады, предварительные или общие доклады и окончательные доклады.

а) Форма и срок представления

82. Комиссиям, выполняющим функции, связанные с перемирием, согласительные или административные функции, было предложено представлять доклады о достигнутых результатах. В этих случаях доклады о достигнутых результатах служили двоякой цели: они давали комиссии возможность просить об истолковании их круга ведения или о предоставлении им новых или более широких полномочий, необходимых в случае изменения положения, а с другой стороны, они давали возможность главному органу разобраться в трудностях, стоящих перед данной комиссией, и предпринять шаги для устранения этих трудностей.

83. Предлагая представлять ему такие доклады, Совет Безопасности пользовался различной терминологией, как например, выражениями «информировать» главный орган, «непосредственно информировать» или «держать его в курсе»; таким образом комиссии могли решать по своему усмотрению, в пределах их круга ведения, когда следует представлять доклады о достигнутых результатах.

84. В специальных докладах внимание главного органа обращалось на срочные вопросы, требующие немедленного рассмотрения. Так например, Палестинская комиссия составила два специальных доклада о быстро ухудшающемся положении в отношении безопасности в Палестине и о серьезном недостатке продовольствия в этой стране с тем, чтобы оба эти вопроса были рассмотрены в Совете Безопасности. В некоторых случаях главный орган поручал отдельным комиссиям — Комиссии консулов в Батавии, Палестинской комиссии по перемирию и Посреднику — представить специальные доклады.

85. Совет Безопасности предложил Индонезийскому комитету добрых услуг, Палестинской комиссии по перемирию и UNCIP представить ему предварительный доклад. Генеральная Ассамблея потребовала представления общих докладов от UNSCOB, Палестинской комиссии и UNTSOK. Эти доклады должны представляться либо на специальной сессии, либо на следующей очередной сессии. Некоторые комиссии — Индонезийский комитет добрых услуг и Палестинская комиссия по перемирию — представили общие или предварительные доклады по собственной инициативе.

86. Предварительные доклады имеют целью ознакомить главный орган с деятельностью и с проблемами, стоящими перед комиссиями, а также со степенью достигнутых ими успехов. В некоторых случаях в этих докладах делались рекомендации.

87. Окончательные доклады были составлены только двумя комиссиями — Комиссией по расследованию греческих пограничных инцидентов и UNSCOP. В обоих случаях функции комиссий касались преимущественно расследования. Быстрота представления ими выводов и заключений явилась главным соображением, которым они руководствовались.

б) Место составления

88. Доклады составлялись в каком-либо центральном месте, либо в самом обследуемом районе, либо вне его — в зависимости от обстоятельств в

каждом отдельном случае. Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов и UNSCOP составляли свои окончательные доклады в Женеве. UNCIP составила свой первый предварительный доклад в Женеве, а свой второй предварительный доклад в Лейк-Соксес. UNTCOK закончила первую часть своего доклада в Шанхае, а вторую часть — в Лейк-Соксес.

с) Способ представления

89. При официальном представлении докладов главным органам придерживались двух основных методов. В некоторых случаях, как например в случае Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов, Индонезийского комитета добрых услуг и UNCIP — эти комиссии отправлялись в местопребывание главного органа. Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов и Посредник приезжали в Центральные учреждения по специально выраженному желанию Совета Безопасности.

90. В других случаях, как например в случае UNSCOP, UNTCOK и Палестинской комиссии, доклады представлялись председателем или докладчиком. Присутствие председателя или докладчика полезно при представлении особо важных докладов. Каждый из них может отвечать на вопросы, задаваемые главным органом; благодаря его присутствию устанавливается личный контакт с комиссией, и он может вести беседы в частном порядке.

2. УКАЗАНИЯ ИЛИ ИНСТРУКЦИИ ГЛАВНОГО ОРГАНА

а) Предложения

91. Вопросы, по которым комиссии просили и получали специальные инструкции, вкратце сводились к следующему:

1) Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов затребовала инструкции по вопросу об ее праве просить греческое правительство остановить приведение в исполнение смертных приговоров; по вопросу о непринятии представителями для связи от Албании, Болгарии и Югославии участия в учреждении Вспомогательной группы и, наконец — по вопросу о прибытии комиссии в Центральные учреждения для представления доклада.

2) UNSCOP — резолюция Генеральной Ассамблеи 193(III) подтвердила толкование, данное UNSCOP своим полномочиям, установленным в резолюции 109(II) относительно использования группы для наблюдения.

3) Индонезийский комитет добрых услуг — в своей резолюции от 1 ноября 1947 года Совет Безопасности предложил Комитету оказывать содействие обеим сторонам в деле достижения соглашения по поводу мер, обеспечивающих выполнение первоначальной резолюции от 1 августа 1947 года о прекращении огня.

4) Комиссия консулов в Батавии — резолюциями от 1 ноября 1947 года и 28 января 1949 года Совет Безопасности определил отношения между Комиссией консулов и Комитетом добрых услуг (и его преемником).

5) Посредник — резолюциями от 29 мая и 15 июля 1948 года Совет Безопасности возложил на Посредника, сверх функций, возложенных на него Генеральной Ассамблеей, дополнительную функцию по наблюдению за соблюдением условий перемирия. По предложению Посредника (и и. о. Посредника), Совет Без-

опасности время от времени издавал особые инструкции о наблюдении за соблюдением условий перемирия.

6) UNTCOK обратилась к Межсессионному комитету с просьбой об указаниях относительно проведения выборов только в Южной Корее и получила таковые.

б) Принятые методы

92. Что касается комиссий, созданных Генеральной Ассамблеей, то возник вопрос о том, как они будут получать указания или инструкции, или как можно будет изменять их круг ведения в промежутки времени между очередными сессиями Ассамблеи. Этот вопрос был разрешен двумя различными путями:

1) Палестинская комиссия была уполномочена резолюцией 181(II), а Посредник — резолюцией 186(S-2) получать инструкции от Совета Безопасности;

2) UNTCOK и UNSCOP были уполномочены — первая резолюцией 112(II), а вторая, резолюцией 193(III) — вступать в консультации с Межсессионным комитетом.

IV. Метод работы

А. РАССЛЕДОВАНИЕ И ОБСЛЕДОВАНИЕ

93. Всем комиссиям приходится считаться с необходимостью в то или иное время устанавливать или выяснять факты. Но эта задача представляется чрезвычайно разнообразной, как по своей сущности, так и по методу ее разрешения.

94. В полномочиях UNSCOP предусматривалось, что в целях составления доклада по палестинскому вопросу к следующей сессии Генеральной Ассамблеи, эта Комиссия «производит расследование в Палестине и всюду, где она найдет это желательным, собирает и рассматривает показания государства-мандатария, представителей населения Палестины, правительств отдельных стран, а также всех других организаций и отдельных лиц, если она сочтет это нужным; показания эти представляются в каждом отдельном случае, по усмотрению Комиссии, в письменном или устном виде». Комиссии предоставляются «самые широкие полномочия» для установления и регистрации фактов и обследования «всех вопросов и разногласий, относящихся к палестинской проблеме». В соответствии с этими полномочиями UNSCOP приняла двойной метод работы. В первую очередь она попыталась разобраться в вопросах, связанных с проведением предварительного обследования страны, ее населения и его устремлений, а также с изучением ее социальной, экономической и религиозной структуры. Во-вторых, Комиссия рассмотрела фактические данные и мнения по этому вопросу заинтересованных сторон и частных лиц. (Меморандум, касающийся UNSCOP, пункты 52 и 53).¹⁴

95. На Комиссию по расследованию греческих пограничных инцидентов была возложена задача по «установлению фактов, относящихся к якобы имевшим место нарушениям границ между Грецией, с одной стороны, и Албанией, Болгарией и Югославией, с другой». Комиссия была «уполномочена производить расследование в Северной Греции и в таких других частях

¹⁴ Издания Организации Объединенных Наций, серия 1949 года, X, № III.

Греции, в Албании, Болгарии и Югославии, которые, по мнению Комиссии, должны войти в сферу расследования, для того чтобы выяснить причины и характер вышеупомянутых нарушений границ и беспорядков».

96. Согласно резолюции Генеральной Ассамблеи 109(II), задача UNSCOB заключалась в том, чтобы «наблюдать за выполнением» вышеуказанными странами рекомендаций Генеральной Ассамблеи относительно установления нормальных дипломатических и добрососедских отношений, заключения конвенций о границах и разрешении проблем, касающихся беженцев и меньшинств. По мнению UNSCOB, его работа по наблюдению должна была состоять в том, чтобы постоянно следить за общим положением в пограничных территориях и с этой целью создать группы наблюдателей. В связи с деятельностью этих групп возник вопрос о том, входит ли в их обязанность следить за поддержанием или нарушением добрососедских отношений на границах Греции или же, как это делала Комиссия по расследованию инцидентов на греческой границе, выяснять — оказывается ли греческим партизанам помощь и содействие. После проведенных прений UNSCOB разрешил этот вопрос, постановив:

«...что истолковывая свои функции, установленные в пункте 6(1) резолюции Генеральной Ассамблеи, комитет должен руководствоваться всей резолюцией, которая в целом представляет усилия Ассамблеи, направленные на предотвращение угрозы политической независимости и территориальной неприкосновенности Греции и что при осуществлении своих функций Комитет может пользоваться всеми средствами, которые он считает соответствующими и полезными, будь то непосредственное наблюдение, обследование или расследование, производимое самим Комитетом или через посредство подкомитетов или наблюдателей».

97. Решение, принятое по этому вопросу Специальным комитетом, было подтверждено в резолюции Генеральной Ассамблеи 193(III) от 27 ноября 1948 года.

98. В связи с решением UNSCOB, докладчик Специального (ad hoc) комитета, составивший вышеприведенный текст, заявил, что наблюдение отличается от расследования скорее по степени, а не по характеру ведения их. Исчерпывающее наблюдение, заявил он, может оказаться расследованием, а менее интенсивное расследование можно считать за наблюдение.

99. В круге ведения UNTCOK предусматривается «ее местопребывание в Корее, с предоставлением ей права передвижения, производства наблюдения и проведения совещаний на всей территории Кореи» в целях содействия процессу, путем которого корейский народ достигнет независимости и создаст свои национальные правительственные учреждения. Такие комиссии, как например, Индонезийский комитет добрых услуг по перемирию, сочли нужным произвести наблюдение и установить факты, касающиеся выполнения условий перемирия соответствующими сторонами¹⁵.

1. ОБСЛЕДОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ОБЛАСТЕЙ

100. Как часть их задания по расследованию, комиссии сочли необходимым выяснить

¹⁵ Вопросы о наблюдении или расследовании, связанные с резолюциями о прекращении огня или о соглашениях о перемирии, рассматриваются ниже в разделе 2.

фактическое положение в различных местностях или в некоторых случаях произвести в отдельных районах с определенной целью исчерпывающие обследования на местах. В общем комиссиям разрешалось действовать при производстве таких порайонных обследований по своему собственному усмотрению. Таким образом каждая комиссия должна решить сама, какие аспекты расследуемого вопроса требуют установления фактов на местах.

101. Поручение главным органам какой-либо комиссии выполнять ее функции в пределах определенной территории естественно означает, что к соответствующим государствам обращаются с просьбой предоставить этой комиссии право доступа и облегчить ее работу. Некоторые резолюции содержали соответствующие положения.

102. В пункте 8 резолюции 106(S-1) Генеральная Ассамблея на своей первой сессии предложила «Генеральному Секретарю договориться с надлежащими властями государств, на территории которых Специальная комиссия может пожелать заседать и передвигаться, о предоставлении ей необходимого содействия...». В пункте 10 резолюции 109(II) содержится такое же положение.

103. Однако, самой серьезной проблемой в связи с обследованием определенных областей, в некоторых случаях, как например, в случае Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов, Вспомогательной группы, UNSCOB, UNTCOK — оказался отказ в доступе этим комиссиям в те или другие районы. Поскольку большинство комиссий, независимо от того, является ли нет их основной функцией производство расследований, считает необходимым применять в известной мере технику расследования, в некоторых случаях может оказаться желательным обсудить вопрос о том, не следует ли предусмотреть в основной резолюции, учреждающей какую-либо комиссию, положение, в силу которого соответствующие правительства должны будут предоставлять право доступа на их территорию данной комиссии, а также тем или другим лицам включая представителей заинтересованных сторон, которых данная комиссия сочтет нужным указать.

2. ГРУППЫ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ИЛИ ГРУППЫ ПО НАБЛЮДЕНИЮ

104. Расследование фактов, касающихся якобы имевших место нарушений границы, и наблюдения производились не только непосредственно Комиссией по расследованию греческих пограничных инцидентов, но также при посредстве ее специальных групп по расследованию. Эти группы, в числе семи, дали возможность Комиссии обследовать обширную территорию и заслушать большое число свидетелей. UNSCOB создал хорошо организованные группы наблюдателей, тщательно установив правила для их работы. Группы наблюдателей находятся под общим руководством главного наблюдателя. Наблюдатели назначаются государствами, представленными в UNSCOB, но они должны осуществлять возложенные на них функции с безукоризненной лояльностью, обдуманностью и добросовестностью, действуя в соответствии с интересами Объединенных Наций и принимая инструкции относительно выполнения своих обязанностей только от UNSCOB. Всего имеется шесть групп наблюдателей, причем каждой из них поручена определенная зона. Группы наблю-

датель сносился с UNSCOB главным образом при помощи сети радиостанций, принадлежащих этому Комитету; между Афинами, Салониками и базами групп наблюдателей установлена также связь самолетами. Группы наблюдателей представляют UNSCOB периодические, а в случае необходимости и специальные доклады.

105. Таким образом, в связи с назначением групп наблюдателей, возникли особые вопросы, а именно, кем они будут назначаться, перед кем они будут ответственны, будут ли наблюдатели получать суточные. Специальный комитет, рассматривающий предложение Генерального Секретаря относительно обслуживания на местах и составления списка кандидатов для работы на местах, также занимается этими вопросами.

3. УСТНЫЕ ПОКАЗАНИЯ

106. В связи со свидетельскими показаниями возникли два главных вопроса: вопрос об отборе свидетелей и вопрос о даче свидетельских показаний.

а) Отбор свидетелей

107. За исключением случаев отказа от сотрудничества одной или нескольких из сторон, отбор официальных свидетелей не представляет собой особых затруднений, так как обычно этим вопросом занимаются чины для связи.

108. С другой стороны, многие из неофициальных организаций и отдельных лиц, которые могут пожелать быть выслушанными, едва ли в состоянии сообщить новые относящиеся к делу факты и новый материал. При таких обстоятельствах Комиссия должна в самом начале своей работы выработать методы рассмотрения подобных заявлений о даче показаний.

109. Все комиссии, выполняющие функции расследования, сочли нужным выслушивать неофициальные показания. Было необходимо установить критерий для отбора показаний. Критерием, принятым Комиссией по расследованию греческих пограничных инцидентов, Вспомогательной группой и UNSCOP учитывалось значение, положение или представительный характер той организации, от имени которой данный свидетель выступает, а также уместность предполагаемого показания.

110. Самый процесс отбора поручался в большинстве случаев одному из подкомитетов. Так например, Комиссия по расследованию греческих пограничных инцидентов постановила, что за исключением организаций, являющихся по ее мнению определено важными, которые так или иначе были бы выслушаны Комиссией, другие организации, обращающиеся с просьбой о заслушании, должны представлять краткое резюме их предполагаемых заявлений для изучения таковых тем или другим подкомитетом.

111. UNSCOP включила в свои правила процедуры некоторые общие соображения, касающиеся устных и письменных показаний, а именно:

«Комиссия может, по своему усмотрению, предложить представителям отдельных правительств или организаций, или же частным лицам представить устные или письменные показания по любому важному вопросу.

Заявления о даче устных показаний должны содержать указание вопроса или вопросов, по которым данный свидетель желает дать показания.

Комиссия может передать на рассмотрение подкомитета и для представления им рекомен-

даций те заявления о даче устных показаний, какие она сочтет нужными.

В каждом отдельном случае Комиссия определяет время и место заслушания свидетелей, от которых он решит принять устные показания. Комиссия может предложить каждому свидетелю представить свои показания в письменной форме.

В зависимости от имеющегося в ее распоряжении времени, Комиссия может либо ограничить число свидетелей, либо время, предоставляемое каждому свидетелю.

Комиссия может передать подкомитету для изучения и представления доклада по ним те письменные показания, которые она сочтет нужными».

Такому методу следовали UNSCOB, UNTCOK и UNCIP.

б) Дача показаний

112. Наиболее ценной частью выслушивания устного показания является обычно не общее заявление свидетеля, которое может быть представлено и нередко представляется заранее комиссии в письменной форме, а следующий за этим заявлением допрос. Много времени тратится напрасно, если свидетелю разрешают прочесть полностью составленное им заявление. Так например, UNSCOP сначала следовала этому порядку, а позднее, когда у этой комиссии было мало времени и она пыталась убедить того или другого свидетеля воздержаться от оглашения пространных заявлений, уже находившихся в руках Комиссии, свидетель настаивал на предоставлении ему равных с другими возможностей и в конце концов его желание было удовлетворено (см. UNSCOP, доклад III, стр. 194 англ. текста)¹⁶.

4. ЗАЯВЛЕНИЯ

а) Заявления, представленные сторонами по собственной инициативе

113. Сообщения, посылаемые сторонами по их собственной инициативе, обычно рассматриваются как официальные документы Комиссии.

б) Заявления, поступившие из неофициальных источников

114. Сообщения, поступающие из неофициальных источников, как от отдельных лиц, так и от организаций, посылающих таковые по их собственной инициативе, обычно многочисленны, а значение их часто представляется сомнительным. Согласно установленному порядку, секретариат периодически составляет списки таких сообщений и таким образом члены комиссии или вся комиссия в целом могут потребовать некоторые из них для ознакомления.

с) Сообщения заинтересованных сторон, сделанные в ответ на запрос Комиссии

115. Некоторые комиссии (Индонезийский комитет добрых услуг, Палестинская комиссия и UNCIP) установили порядок посылки сторонам вопросников для того, чтобы заполнить пробелы в информации, уже полученной путем устных опросов или сообщений, присланных по инициативе их авторов.

д) Сообщения, полученные от организаций и от отдельных лиц в ответ на запрос Комиссии

116. С другой стороны, UNSCOP разослала всем организациям и отдельным лицам циркуляр с предложением представить ей в письмен-

¹⁶ Официальный отчет второй сессии Генеральной Ассамблеи, Дополнение № 11.

ной форме сообщения, которые они пожелают сделать.

В. ПРИМИРЕНИЕ (ПОСРЕДНИЧЕСТВО И ДОБРЫЕ УСЛУГИ)

117. Одной из функций четырех комиссий (из одиннадцати) — Индонезийского комитета добрых услуг, Посредника, UNCIP и UNSCOB — является примирение.

118. Следует отметить разнообразие в определении этой части их функций.

119. Индонезийский комитет добрых услуг был учрежден резолюцией Совета Безопасности от 25 августа 1947 года, причем Совет постановил «предложить свои добрые услуги сторонам для того, чтобы помочь мирному разрешению их спора...».

120. UNSCOB был учрежден резолюцией Генеральной Ассамблеи 109(II) от 21 октября 1947 года для того, чтобы «быть готовыми оказывать содействие этим четырем правительствам при выполнении» рекомендаций Генеральной Ассамблеи. Резолюцией Генеральной Ассамблеи 193(III) от 27 ноября 1948 года UNSCOB был уполномочен «с этой целью, по своему усмотрению, назначить одно или несколько лиц, независимо от того, являются ли они членами Специального комитета, и пользоваться их содействием и добрыми услугами».

121. Резолюцией Совета Безопасности от 20 января 1948 года UNCIP было предложено «оказывать, не прерывая работы Совета Безопасности, вслэшеское влияние посредника, могущее сгладить затруднения». Резолюцией от 21 апреля 1948 года Совет Безопасности предписал Комиссии «предложить свои добрые услуги и посредничество правительствами Индии и Пакистана».

122. Должность Посредника была создана в силу резолюции Генеральной Ассамблеи 186(S-2) от 14 мая 1948 года. В этой резолюции Посредник уполномочивался «предложить свои добрые услуги местным и общинным властям в целях... поощрения мирного урегулирования будущего положения в Палестине».

123. Из четырех вышеуказанных комиссий UNSCOB оказался не в состоянии достигнуть каких-либо успехов в выполнении своей задачи по примирению вследствие невозможности обеспечить сотрудничество правительств Албании, Болгарии и Югославии. Поэтому Специальный комитет рекомендовал Генеральной Ассамблее обсудить вопрос о том, каким путем добиться сотрудничества указанных стран со Специальным комитетом. Новый подход к вопросу был предложен на третьей очередной сессии; Комитет предложил Председателю Генеральной Ассамблеи и Генеральному Секретарю, а также председателю и докладчику Первого комитета выступить в качестве посредников с целью разрешить затруднения, возникшие между Грецией и ее северными соседями.

124. Ниже вкратце изложены методы работы Индонезийского комитета добрых услуг, Посредника и UNCIP.

1. ИНДОНЕЗИЙСКИЙ КОМИТЕТ ДОБРЫХ УСЛУГ

125. Методы работы Индонезийского комитета добрых услуг характерны для такого рода комитета.

а) Порядок внесения предложений

126. С самого начала Комитет заявил, что он принял за правило «со своей стороны делать

сторонам предложения, если и когда его об этом попросят». Далее он заявил в связи с этим, что он готов делать предложения относительно надлежащей процедуры или методов урегулирования, равно как и относительно тех основных вопросов, которые касаются порядка достижения соглашения и условий такового. Комитет также изъявил свое согласие обсудить любые предложения, внесенные одной из сторон в любой стадии переговоров, и заявил о своей готовности предложить свои добрые услуги в целях обеспечения возможно более тщательного рассмотрения таких предложений другой стороной.

127. Первоначальные предложения о перемирии были сделаны сторонам после того, как Комитет убедился в готовности обеих сторон принять такие предложения. В дальнейшем Комитет внес по своей собственной инициативе неофициальные предложения в качестве основы для урегулирования вопроса и заявил, что он считает, что такая процедура «не выходит за пределы предоставления добрых услуг»; эти предложения, хотя они и не являлись официальными, впоследствии были доложены Совету Безопасности.

б) Порядок ведения переговоров со сторонами

128. При ведении с обеими сторонами переговоров о перемирии и о политических вопросах, Комитет установил, как общее правило, всецело осведомлять каждую из сторон о мнениях другой стороны относительно возникающих время от времени и подлежащих обсуждению специфических проблем. Ведя переговоры отдельно с каждой из сторон, Комитет старался добиться от каждой из них такого определения ее позиции, которое было бы приемлемо для другой стороны, пытаясь, таким образом, убедить стороны в необходимости занять более умеренную позицию. Таким образом каждая из сторон имела возможность быть полностью осведомленной о мнении другой стороны.

129. В одном случае Комитет сообщил свое мнение о проекте соглашения одной стороне, не сообщив его, однако, за недостатком времени, другой стороне. В результате возникли кое-какие недоразумения и Комитет счел нужным пояснить, что его толкование не является обязательным ни для одной из сторон.

130. В первой стадии переговоров Комитет обычно проводил отдельные заседания с каждой из двух сторон — часто беседуя с ними в неофициальном порядке и выступая в роли посредника между ними. После того, как были приняты некоторые основные принципы, обе стороны заседали совместно при участии или без участия Комитета на заседаниях. В этой стадии переговоров Комитет избегал официальных совещаний с каждой стороной в отдельности.

в) Переговоры о заключении перемирия, ведущиеся одновременно с переговорами о политическом урегулировании

131. Сначала Комитет придерживался того мнения, что обсуждение сторонами вопроса о проведении в жизнь резолюций Совета Безопасности о прекращении огня и обсуждения, имеющие целью достигнуть политического урегулирования, взаимно связаны, и что следует приступать к обсуждению того и другого вопроса как можно скорее. Поэтому, продолжая заниматься обсуждением политических вопросов, Комитет одно-

временно принял меры для назначения сторонами специальных комитетов для рассмотрения вопросов о прекращении огня. Эти комитеты заседали совместно с представителями Комитета добрых услуг.

132. Необходимость соединять переговоры о заключении перемирия с переговорами об урегулировании политических вопросов вытекала из предложения Комитета положить в основу дальнейших переговоров соглашение о перемирии и декларацию о политических принципах, которые Комитет предложил обеим сторонам принять как согласованное, гармоничное целое.

133. Ренвильское соглашение, заключающее в себе эту идею соединения соглашения о перемирии и соглашения о политических принципах, как известно, состоит из двух взаимно связанных частей. Первая часть — это соглашение о перемирии между сторонами, в то время как вторая часть является соглашением по ряду политических принципов, которые должны явиться основой для переговоров об окончательном политическом урегулировании вопроса.

2. ПОСРЕДНИК В ПАЛЕСТИНЕ

134. Посредник и и. о. Посредника, действуя как отдельные лица, имели возможность сохранять известную гибкость в своих методах работы. Однако, что касается посредничества, оно усложнялось тем фактом, что помимо посреднических функций Совет Безопасности возложил на Посредника резолюцией от 29 мая 1948 года задачу по наблюдению за проведением перемирия.

135. С самого начала своей миссии и до того как он был убит, Посредник, а впоследствии и. о. Посредника поддерживали личную связь с лидерами арабских государств и Израиля. Устраивались также частные совещания с Лигой арабских государств. Посредник и и. о. Посредника совершали частые поездки в столицы арабских государств и в государство Израиль для того, чтобы ознакомиться с взглядами обеих сторон как по отдельным вопросам, так и по вопросу об окончательном политическом урегулировании общего положения.

136. С этой же целью при помощи личных представителей Посредника и и. о. Посредника, находившихся в столицах государств, активно вовлеченных в конфликт, поддерживалась постоянная связь между штаб-квартирой Посредника и обеими спорящими сторонами.

137. 28 июня 1948 года, до того как истек четырехнедельный срок первого перемирия, Посредник представил обеим сторонам «предложения», которые должны были послужить основой для обсуждения общего урегулирования палестинского вопроса.

138. В своем докладе Генеральному Секретарю от 16 сентября¹⁷ Посредник представил в общих чертах для рассмотрения Генеральной Ассамблеи основные принципы общего соглашения по главным политическим вопросам, являющимся предметом спора между сторонами. Посредник выразил мнение, что энергичная рекомендация Генеральной Ассамблеи могла бы в то время содействовать достижению в будущем соглашения между сторонами.

139. Что касается переговоров о перемирии, то и. о. Посредника, который был избран пред-

седателем на египетско-израильской и транс-иорданско-израильской конференциях на острове Родосе, с самого начала уведомил стороны о том, что он не имеет никаких конкретных предложений, и предложил им свои добрые услуги для облегчения задачи лиц, ведущих переговоры, сведя их вместе или передавая каждой из сторон претензии или предложения другой стороны. Однако, поскольку взгляды сторон были противоречивы, стороны нередко обращались к и. о. Посредника с просьбой сформулировать компромиссные предложения, которые послужили основой для дальнейших дебатов и соглашений.

3. ИНДО-ПАКИСТАНСКАЯ КОМИССИЯ

140. Со времени ее прибытия на субконтинент UNCIP рассматривала прекращение военных действий в государстве Джамму и Кашмир как главную предпосылку для окончательного урегулирования вопроса. В течение всего времени ее пребывания в Индии и в Пакистане, с 7 июля по 22 сентября 1948 года, Комиссия посвятила свое внимание почти исключительно главнейшему вопросу — т. е. вопросу о прекращении военных действий. Сначала Комиссия ознакомилась с точками зрения спорящих сторон и пришла к заключению, что соглашение о безоговорочном или простом прекращении огня в то время было неосуществимым. Поэтому Комиссия изложила свое предложение в резолюции от 13 августа 1948 года, касающейся вопроса о прекращении огня и о перемирии и подтверждающей пожелание обоих правительств, чтобы будущий статус Джамму и Кашмира был установлен согласно воле народа. По мнению Комиссии, предложения, содержащиеся в этой резолюции, представляли собой согласованный и гармоничный план, который предлагалось сторонам принять полностью. Дальнейшие состоявшиеся в Париже между Комиссией и представителями правительств Индии и Пакистана совещания по вопросу о принципах проведения плебисцита привели к принятию обоими правительствами предложения о прекращении огня и к соглашению относительно регулирующих перемирие и проведение плебисцита принципов, изложенных в резолюциях Комиссии от 13 августа 1948 года и 5 января 1949 года.

С. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ УСЛОВИЙ ПЕРЕМИРИЯ

1. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОГНЯ, ПРИОСТАНОВКА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ПЕРЕМИРИЕ

141. Совет Безопасности принял резолюции, содержащие положения о прекращении огня или постановления о восстановлении мира: по индонезийскому вопросу 1 августа 1947 г. и 24 декабря 1948 г.; по палестинскому вопросу 1 апреля 1948 г., 15 июля 1948 г. и 29 декабря 1948 г. и по индо-пакистанскому вопросу 21 апреля 1948 года.

142. Следующим шагом было достижение соглашения между сторонами относительно подробностей условий перемирия. По индонезийскому вопросу соглашение о перемирии было заключено 17 января 1948 г. По палестинскому вопросу стороны согласились 9 июня 1948 г. на тридцатидневное перемирие, но ввиду возобновления военных действий Совет Безопасности принял 15 июля 1948 г. резолюцию, в строгом соответствии с главой VII Устава.

143. В палестинском вопросе заключение окончательных соглашений о перемирии было

¹⁷ Официальный отчет третьей сессии Генеральной Ассамблеи, Дополнение № 11 (А/648).

предметом двусторонних переговоров под председательством и. о. Посредника. По индо-пакистанскому вопросу UNCIP выработала основу для соглашения о прекращении огня, которое вступило в силу 1 января 1949 г., но переговоры о перемирии еще не увенчались успехом.

2. СОБЛЮДЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОГНЯ

144. В двух случаях — в связи с индонезийским и палестинским вопросами — Совет Безопасности обращался к комиссиям консулов с просьбой представить доклад о соблюдении положений резолюций о прекращении огня. Палестинская комиссия по перемирию (23 апреля 1948 г.) и Комиссия консулов в Батавии (25 августа 1947 г.) были учреждены главным образом для того, чтобы в возможно короткий срок получить доклады о положении, существующем на местах в связи с рекомендацией о прекращении огня. На Палестинскую комиссию по перемирию была возложена дополнительная обязанность наблюдать за проведением в жизнь резолюции о прекращении огня.

145. Обе комиссии были составлены из находившихся в Батавии и Иерусалиме штатных консулов государств, состоящих членами Совета Безопасности; положение резолюции Совета Безопасности о Палестинской комиссии по перемирию предусматривало, что членами Комиссии должны быть «представители тех государств, состоящих членами Совета Безопасности, которые имеют в Иерусалиме штатных консульских чинов».

146. По просьбе UNCIP Генеральный Секретарь прикомандировал к Комиссии консультанта по военным вопросам для расследования военного положения в Кашмире и для наблюдения за выполнением соглашения о прекращении огня, когда оно будет заключено.

3. СОГЛАШЕНИЯ О ПЕРЕМИРИИ И ОРГАНЫ ПРИМИРЕНИЯ

147. В связи как с палестинским, так и с индонезийским вопросами, задача выработки условий перемирия и наблюдения за их выполнением была впоследствии передана примирительному органу, несмотря на то, что учрежденные вначале комиссии консулов продолжали существовать. Ввиду отсутствия определенно установленных взаимоотношений между первоначально созданной комиссией и учрежденным впоследствии примирительным органом, в каждом случае возникали некоторые затруднения.

148. В Индонезии затруднение представлял вопрос о том, перед кем ответственны военные наблюдатели, перед Комиссией консулов или перед Комитетом добрых услуг? Эта проблема возникла, когда Совет Безопасности поручил Комиссии консулов представить второй доклад приблизительно через пятнадцать месяцев после того, как был представлен им первый доклад, а военные наблюдатели Комиссии консулов за это время были предоставлены в распоряжение Комитета добрых услуг. Оба органа сочли необходимым обратиться к Совету Безопасности с просьбой точно определить функции каждого из них.

149. Так же и функции Палестинской комиссии по перемирию и функции Посредника были определены недостаточно точно. Позднее было выработано известное распределение обязанностей, основанное на географических соображе-

ниях, в силу которого Комиссия по перемирию брала на себя ответственность за выполнение приказа о прекращении огня в районе Иерусалима.

150. В индо-пакистанском вопросе Совет Безопасности, резолюцией от 21 апреля 1948 г., уполномочил Комиссию содействовать проведению мер по восстановлению мира и организации плебисцита. Благодаря тому, что она выработала принципы проведения плебисцита, Комиссии удалось получить согласие сторон на прекращение огня 1 января 1949 года.

4. АППАРАТ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ УСЛОВИЙ ПЕРЕМИРИЯ

151. Аппарат наблюдения за соблюдением условий перемирия, созданный в Палестине, представляет некоторое сходство с тем, который был создан в Индонезии.

152. 1) Основная ответственность за выполнение перемирия была возложена Организацией Объединенных Наций относительно Палестины на и. о. Посредника, а относительно Индонезии — на Комитет добрых услуг.

и) Индонезийский комитет добрых услуг учредил Военный исполнительный комитет, в составе высших по рангу военных сотрудников каждой из делегаций, входящих в Комитет добрых услуг. Этот Военный исполнительный комитет проводил ежедневные наблюдения. Он регулярно препровождал Комитету добрых услуг сводки о «положении» вместе со специальными докладами по отдельным частным вопросам. Военный исполнительный комитет располагал своим собственным военным секретариатом для обеспечения необходимого обслуживания. В Палестине функции, соответствующие функциям Военного исполнительного комитета, выполнялись начальником штаба Посредника. Начальник штаба был ответствен за выполнение проекта наблюдения непосредственно перед Посредником. Во время второго перемирия в распоряжении начальника штаба находился «Центральный комитет по наблюдению за перемирием». Комитет по наблюдению за перемирием, основываясь на докладах наблюдателей, давал заключения по поводу якобы имевших место нарушений перемирия.

и) Как в Палестине, так и в Индонезии, наблюдение на местах производилось военными наблюдателями. В Индонезии наблюдатели были организованы в группы в составе от двух до четырех офицеров, прикомандированных к различным штабам, расположенным вдоль демаркационной линии; из этих штабов они ежедневно совершали, в целях наблюдения, поездки вдоль обеих сторон границы. В Палестине наблюдатели работали либо каждый самостоятельно, либо в составе групп. Обязанности и методы работы наблюдателей изложены в меморандуме о деятельности Посредника (пункты 113-116)¹⁸ и в меморандуме о работе Индонезийского комитета добрых услуг (пункты 79-82)¹⁹.

153. Опыт показывает, что присутствие наблюдателей на местах не только обеспечивает возможность представления докладов, но также явно способствует предотвращению инцидентов.

¹⁸ См. Издание Организации Объединенных Наций, серия 1949 года, X, № X.

¹⁹ См. там же № V.

5. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ

154. Как комиссии консулов, так и примирительные органы, взявшие на себя функции по наблюдению за проведением перемирия, испытывали настоятельную потребность в достаточном штате наблюдателей. На первом заседании Комиссии консулов в Батавии было решено, что каждое из представленных государств назначит военных наблюдателей. До принятия Советом Безопасности резолюции от 29 мая 1948 г. наблюдатели не были предоставлены Палестинской комиссии по перемирию. Эта резолюция предусматривала также предоставление наблюдателей в распоряжение Посредника.

155. Ни в этой, ни в последующей резолюции по палестинскому вопросу от 15 июля ничего не говорилось ни о числе наблюдателей, которые могут быть нужны Комиссии или могут быть предоставлены в ее распоряжение, ни об их квалификации. Вначале в качестве наблюдателей работали члены Секретариата, но впоследствии Посредник получил для этой цели от государств, представленных в Комиссии по перемирию, офицеров и солдат, а также офицеров его собственной страны, в качестве его личных представителей.

156. Индонезийский комитет добрых услуг получил наблюдателей через посредство Комиссии консулов в Батавии и имел в своем распоряжении от 35 до 50 офицеров, прикомандированных правительствами стран, представленных в Комиссии консулов, а именно: Австралии, Бельгии, Китая, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Франции.

157. В связи с индо-пакистанским вопросом Генеральный Секретарь, по просьбе Комиссии и в соответствии с предложенным ею списком, назначил 36 военных наблюдателей для содействия военному консультанту в деле наблюдения за соблюдением соглашения о прекращении огня.

6. ПРОЦЕДУРА, ПРИМЕНЯЕМАЯ В СЛУЧАЕ НАРУШЕНИЯ ПЕРЕМИРИЯ

158. Как в Индонезии, так и в Палестине была принята примерно одинаковая процедура расследования нарушений перемирия. Незначительные нарушения разбирались военными наблюдателями на месте. О более серьезных нарушениях военные наблюдатели или стороны, или те и другие, делали доклады: в Палестине —

начальнику штаба Посредника, а в Индонезии — Комитету добрых услуг.

159. В Индонезии заявления о якобы имевших место нарушениях сообщались обеим сторонам, и несмотря на то, что Комитет расследовал некоторые из них, он не делал выводов относительно их обоснованности. Некоторые из этих нарушений, в целях предупреждения повторения их, обсуждались комитетом безопасности, в котором были представлены обе стороны. В Палестине, по рассмотрению каждого случая, Центральный комитет по наблюдению за выполнением перемирия представлял свои выводы Посреднику, который сообщал сторонам свои решения относительно восстановления нарушенного положения.

160. В случае если стороны не выполняли решений Посредника, последний, по обсуждению вопроса с представителями правительств, докладывал об этом непосредственно Совету Безопасности. Индонезийский комитет сообщал Совету Безопасности все сведения, касающиеся перемирия, но не считал необходимым докладывать Совету о тех или иных отдельных нарушениях.

7. ДЕМАРКАЦИЯ

161. Одним из специальных затруднений, на которое натолкнулось первое перемирие в Палестине, была невозможность для наблюдателей установить точное прохождение линии фронта в момент начала перемирия. Это же наблюдалось и во время второго перемирия. Линии были определены лишь после продолжительных споров.

162. С подобной же проблемой пришлось столкнуться в Индонезии, где заключение окончательного соглашения о перемирии задержалось из-за невозможности договориться по вопросу о демаркации линий фронта в момент прекращения огня. Комитет представил на рассмотрение сторон план, предусматривающий установление демилитаризованных зон между расположением войск обеих сторон. Стороны в принципе приняли этот план, но он не устранил затруднений, возникших в связи с установлением, с общего согласия, демаркационных линий в момент прекращения огня, ввиду того что не был определен размер территории, занятой каждой из сторон. Никакого соглашения по этому вопросу не было достигнуто вплоть до заключения Ренвильского соглашения.

29 июля 1949 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ III

Проект резолюции относительно восстановления Межсессионного комитета на неопределенный период времени

Генеральная Ассамблея, приняв во внимание представленный ей Межсессионным Комитетом доклад о желательных в свете накопленного опыта изменениях структуры Комитета, сроке существования и его компетенции (А/810),

подтверждая, что для эффективного выполнения Генеральной Ассамблеей определено возложенных на нее Уставом обязанностей в вопросах, касающихся поддержания международного мира и безопасности (статьи 11 и 35), содействия международному сотрудничеству в политической области (статья 13) и мирного улаживания любой ситуации, могущей нарушить общее благополучие или дружественные отношения между нациями (статья 14), необходимо сохранить Межсессионный комитет для рассмотрения этого рода вопросов и представления Генеральной Ассамблее докладов с заключениями,

признавая полностью, что на Совете Безопасности лежит главная ответственность за быстрые и эффективные действия для поддержания международного мира и безопасности (статья 24),

постановляет нижеследующее:

1. Межсессионный комитет, в который каждый член Генеральной Ассамблеи имеет право назначать одного представителя, восстанавливается с тем, чтобы он заседал в периоды, когда Генеральная Ассамблея не проводит фактически очередной сессии;

2. Межсессионный комитет в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи, учрежденного согласно статье 22 Устава, помогает Генеральной Ассамблее в выполнении ею своих функций, причем на его обязанности лежит:

а) рассматривать вопросы, порученные Комитету Генеральной Ассамблеей или в силу данных ему полномочий, и представлять по ним доклады с заключениями;

б) рассматривать — с представлением Генеральной Ассамблее докладов с заключениями — всякий спор или всякую ситуацию, которые, в силу пункта 2 статьи 11 и статей 14 или 35 Устава, предложены для включения в повестку дня Генеральной Ассамблеи любым государством-членом Организации Объединенных Наций, или в силу пункта 2 статьи 11 или статьи 35, любым государством, не состоящим членом Организации, или которые внесены на рассмотрение Генеральной Ассамблеи Советом Безопасности, при условии предварительного вынесенного Комитетом постановления, что вопрос имеет важное значение, а также требует предварительного изучения; такое постановление выносится большинством в две трети голосов присутствующих и участвующих в голосовании членов Комитета, за исключением случая, когда вопрос передан Генеральной Ассамблее Советом Безопасности, причем в этом случае достаточно простого большинства голосов;

с) систематически обсуждать, пользуясь для этого содержащимися в документах А/605 и А/АС.18/С1 рекомендациями и исследованиями Межсессионного комитета, методы для дальнейшего проведения в жизнь той части пункта 1 статьи 11, которая касается общих принципов сотрудничества в деле поддержания всеобщего мира и безопасности, а также той части пункта 1а статьи 13, которая касается вопроса о поощрении международного сотрудничества в политической области, и представлять Генеральной Ассамблее доклады с заключениями;

д) определять в связи с любым вопросом, находящимся на рассмотрении Межсессионного комитета, требуют ли обстоятельства созыва специальной сессии Генеральной Ассамблеи, и, если Комитет сочтет необходимым созвать такую сессию, соответственно известить об этом Генерального Секретаря, чтобы он мог собрать по этому вопросу мнения членов Организации Объединенных Наций;

е) производить расследования и назначать комиссии по расследованию в пределах полномочий Комитета в тех случаях, когда он найдет это полезным и необходимым, при условии, что решение о проведении таких расследований или обследований было принято большинством в две трети голосов присутствующих и участвующих в голосовании членов Комитета; расследование или обследование вне постоянного месторасположения Центральных учреждений Организации Объединенных Наций не должно производиться без согласия государства или государств, на чьей территории оно должно иметь место;

ф) представить Генеральной Ассамблее, когда это будет признано необходимым, доклад о желательных в свете накопленного опыта изменениях в структуре Комитета, сроке существования и его компетенции;

3. Межсессионный комитет уполномочивается запрашивать консультативные заключения Международного Суда по юридическим вопросам, возникающим в связи с деятельностью Комитета;

4. При выполнении своих обязанностей Межсессионный комитет должен постоянно учитывать возложенную Уставом на Совет Безопасности ответственность за поддержание всеобщего мира и безопасности, равно как и обязанности других советов и всяких комитетов и комиссий, возложенные на них Уставом или Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности; Межсессионный комитет не должен заниматься вопросами, которыми занимается Совет Безопасности и которые последний не передал на рассмотрение Генеральной Ассамблее;

5. Правилами процедуры для заседаний Межсессионного комитета и тех подкомитетов и комиссий, которые он найдет нужным учредить, будут правила, утвержденные Межсессионным комитетом 9 января 1948 года, с внесенными к ним 31 марта 1949 года поправками Межсес-

сионного комитета и с такими изменениями и дополнениями, какие Межсессионный комитет сочтет необходимыми при условии, что они не будут несовместимы с какими-либо постановлениями настоящей резолюции. Первое заседание годичной сессии Межсессионного комитета созывается в постоянном месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций не позднее шести недель со дня закрытия или перерыва каждой очередной сессии Генеральной Ассамблеи. Дата первого заседания каждой сессии Межсессионного комитета определяется Председателем, избранным на предыдущей сессии, или главой его делегации по консультации с Генеральным Секретарем, который соответственно уведомляет об этом членов комитета. При открытии заседания председательствует избранный на предыдущей сессии Межсессионного комитета председатель или глава его делегации до тех пор, пока Межсессионный комитет не изберет председателя. Межсессионный комитет собирается на заседание тогда, когда он найдет это необходимым для выполнения своей работы. От представителей, которые были надлежаще аккредитованы при Межсессионном комитете на его прошлой сессии, представление новых полномочий не требуется.

6. Генеральный Секретарь обеспечивает необходимые условия и назначает соответствующий штат сотрудников, необходимых для работы Межсессионного комитета, его подкомитетов и комиссий.

ПРИМЕЧАНИЕ ПО ПОВОДУ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ

За исключением приведенных ниже изменений, проект резолюции соответствует резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III) от 3 декабря 1948 года.

Преамбула

Преамбула была изменена таким образом, чтобы согласовать ее текст с изменениями, внесенными в резолютивную часть проекта резолюции.

Пункт 1

Резолюция Генеральной Ассамблеи 196(III) предусматривала восстановление Межсессионного комитета «на период между закрытием на-

стоящей сессии и открытием следующей очередной сессии Генеральной Ассамблеи». Было решено заменить его следующими словами: «с тем, чтобы он заседал, когда Генеральная Ассамблея не проводит фактически очередной сессии». Слова «не проводит фактически очередной сессии» применены с целью пояснить, что созыв специальной сессии Ассамблеи не должен обязательно прерывать работу как Межсессионного комитета, так и его подкомитетов.

Этот пункт был рассмотрен опять в связи с пунктом 5. Было решено, что в случае, когда очередная сессия Ассамблеи состоит из нескольких частей, Межсессионный комитет может функционировать во время перерыва между отдельными частями той же сессии.

Пункт 2с

Слова «в качестве отправного пункта» резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III) были исключены и вместо них была добавлена ссылка на рассчитанную на длительный срок программу работы в соответствии с пунктом 2с (приложение I).

Пункт 2f

Содержащееся в резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III) требование о представлении следующей очередной сессии доклада об изменениях в компетенции Комитета было заменено положением о пересмотре самим Межсессионным комитетом установленной для него компетенции, когда Комитет признает это необходимым.

Пункт 5

Слова «или с каким-либо из соответствующих правил процедуры Генеральной Ассамблеи» были исключены. Это положение излишне ввиду правила 150 правил процедуры Генеральной Ассамблеи.

Согласно резолюции Генеральной Ассамблеи 196(III), Межсессионный комитет должен был быть созван не позднее 31 января 1949 года. В проекте же резолюции предусматривается, что первое заседание годичной сессии Комитета должно состояться не позднее шести недель со дня закрытия или перерыва каждой очередной сессии Генеральной Ассамблеи.

Процедура созыва первого заседания каждой годичной сессии Межсессионного комитета так же подверглась некоторым незначительным изменениям.

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

АВСТРАЛИЯ

H. A. Goddard Pty. Ltd.
255a George Street
Sydney, N.S.W.

АРГЕНТИНА

Editorial Sudamericana S.A.
Alsina 500
Buenos Aires

БЕЛЬГИЯ

Agence et Messageries de la
Presse, S.A.
14-22 rue du Persil
Bruxelles

БОЛИВИЯ

Librería Científica y Literaria
Avenida 16 de Julio, 216
Casilla 972
La Paz

ВЕНЕСУЭЛА

Escritoria Pérez Machado
Conde a Piñango 11
Caracas

ГАИТИ

Max Bouchereau
Librairie "A la Caravelle"
Boîte postale 111-B
Port-au-Prince

ГВАТЕМАЛА

José Goubaud
Goubaud & Cia. Ltda.
Sucesor
5a Av. Sur No. 6 y 9a C. P.
Guatemala

ГРЕЦИЯ

"Eleftheroudakis"
Librairie internationale
Place de la Constitution
Athènes

ДАНИЯ

Einar Munksgaard
Nørregade 6
København

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Librería Dominicana
Calle Mercedes No. 49
Apartado 656
Ciudad Trujillo

ЕГИПЕТ

Librairie "La Renaissance
d'Egypte"
9 Sh. Adly Pasha
Cairo

ИНДИЯ

Oxford Book & Stationery Co.
Scindia House
New Delhi

ИРАК

Mackenzie & Mackenzie
The Bookshop
Baghdad

ИРАН

Bongahe Piaderow
731 Shah Avenue
Teheran

ИСЛАНДИЯ

Bokaverzlun Sigfusar
Eymundssonar
Austurstreti 18
Reykjavik

КАНАДА

The Ryerson Press
299 Queen Street West
Toronto

КИТАЙ

The Commercial Press Ltd.
211 Honan Road
Shanghai

КОЛУМБИЯ

Librería Latina Ltda.
Apartado Aéreo 4011
Bogotá

КОСТАРИНА

Trejos Hermanos
Apartado 1313
San José

КУБА

La Casa Belga
René de Smedt
O'Reilly 455
La Habana

ЛИВАН

Librairie universelle
Beyrouth

ЛЮКСЕМБУРГ

Librairie J. Schummer
Place Guillaume
Luxembourg

НИДЕРЛАНДЫ

N. V. Martinus Nijhoff
Lange Voorhout 9
s'Gravenhage

НИКАРАГУА

Ramiro Ramírez V.
Agencia de Publicaciones
Managua, D. N.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

Gordon & Gotch, Ltd.
Waring Taylor Street
Wellington
United Nations Association
of New Zealand
P. O. Box 1011 G.P.O.
Wellington

НОРВЕГИЯ

Johan Grundt Tanum Forlag
Kr. Augustgt. 7A
Oslo

ПЕРУ

Librería internacional
del Peru, S. A.
Casilla 1417
Lima

ПОЛЬША

Spółdzielnia Wydawnicza
"Czytelnik"
38 Poznanska
Warszawa

СИРИЯ

Librairie universelle
Damas

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

H. M. Stationery Office
P. O. Box 569
London, S.E. 1
and at H.M.S.O. Shops in
London, Belfast, Birmingham,
Bristol, Cardiff, Edinburgh
and Manchester

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

International Documents Service
Columbia University Press
2960 Broadway
New York 27, N. Y.

ТУРЦИЯ

Librairie Hachette
469 Istiklal Caddesi
Beyoglu-Istanbul

УРУГВАЙ

Oficina de Representación
de Editoriales
Av. 18 de Julio 1333 Esc. 1
Montevideo

ФИЛИППИНЫ

D. P. Pérez Co.
132 Riverside
San Juan, Rizal

ФИНЛЯНДИЯ

Akateeminen Kirjakauppa
2, Keskuskatu
Helsinki

ФРАНЦИЯ

Editions A. Pedone
13, rue Soufflot
Paris V^e

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

F. Topic
Narodni Trida 9
Praha 1

ЧИЛИ

Edmundo Pizarro
Merced 846
Santiago

ШВЕЙЦАРИЯ

Librairie Payot S. A.
Lausanne, Genève, Vevey,
Montreux, Neuchâtel,
Berne, Basel
Hans Raunhardt
Kirchgasse 17
Zurich

ШВЕЦИЯ

A.-B. C. E. Fritze's Kungl.
Hofbokhandel
Fredsgatan 2
Stockholm

ЭКВАДОР

Muñoz Hermanos y Cia.
Nneve de Octubre 703
Casilla 10-24
Guayaquil

ЭФИОПИЯ

Agence éthiopienne
de publicité
P. O. Box 8
Addis-Abeba

ЮГОСЛАВИЯ

Drzavno Preduzece
Jugoslovenska Knjiga
Moskovska ul. 36
Beograd

ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ

Central News Agency
Commissioner & Rissik Sts.
Johannesburg; and at
Capetown and Durban