



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

**ДОКЛАД
КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

**О РАБОТЕ ЕЕ ПЕРВОЙ СЕССИИ
С 12 АПРЕЛЯ ПО 9 ИЮНЯ 1949 ГОДА**

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ: ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 10 (A/925)**

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ДОКЛАД

КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

О РАБОТЕ ЕЕ ПЕРВОЙ СЕССИИ

С 12 АПРЕЛЯ ПО 9 ИЮНЯ 1949 ГОДА



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ: ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ

ДОПОЛНЕНИЕ № 10 (A/925)

А/925

24 июня 1949 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Глава	Стр.
I Вступление	5
II Обзор международного права и выбор вопросов для кодификации положений по ним	6
III Формулировка принципов, признанных статутом Нюрнбергского трибунала, и составление проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества	9
IV Исследование вопроса о международной уголовной юрисдикции	10
V Пути и средства, при помощи которых доказательства обычного международного права стали бы более доступными	10
VI Сотрудничество с другими органами	11
VII Другие решения	11

ЧАСТЬ II. ПРОЕКТ ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ГОСУДАРСТВ

Резолюция Генеральной Ассамблеи 178(II)	12
Составление Комиссией проекта декларации	12
Руководящие соображения	14
Краткая сводка содержания	14
Замечания относительно проекта декларации	14
Представление проекта резолюции Генеральной Ассамблеи	15

ЧАСТЬ I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Глава I

Вступление

УЧРЕЖДЕНИЕ И ЧЛЕНСКИЙ СОСТАВ КОМИССИИ

1. Комиссия международного права была учреждена резолюцией 174(II), принятой Генеральной Ассамблеей 21 ноября 1947 г. на своем 123-м пленарном заседании.

На основании указанной резолюции и в соответствии с постановлениями Положения о комиссии¹, Генеральная Ассамблея, на своих сто пятьдесят четвертом и сто пятьдесят пятом пленарных заседаниях, состоявшихся 3 ноября 1948 г., избрала нижеследующих пятнадцать членов комиссии:

Фамилия	Страна
Рикардо Х. Альфаро	Панама
Гильберто Амадо	Бразилия
Джеймс Лесли Брайерли	Соединенное Королевство
Роберто Кордова	Мексика
Ж. П. А. Франсуа	Нидерланды
Сюй Шу-си	Китай
Мейнли О. Гудсон	Соединенные Штаты Америки
Фарис Эль-Хури	Сирия
Владимир Михайлович Корецкий	Союз Советских Социалистических Республик
Сэр Бенегаль Н. Рау	Индия
А. Е. Ф. Сандстрем	Швеция
Жорж Сель	Франция
Жан Спироуло	Греция
Хесус М. Йепес	Колумбия
Ярослав Зурек	Чехословакия

МЕСТО СОЗЫВА И ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ПЕРВОЙ СЕССИИ

2. Первая сессия комиссии открылась в Лейк Соксес, Нью-Йорк, 12 апреля 1949 г. В течение этой сессии, закрывшейся 9 июня 1949 г., комиссия провела 38 заседаний. Присутствовали все члены комиссии, за исключением Ярослава Зурека и Ф. Эль-Хури, которые были лишены возможности принимать участие в работе комиссии.

ИЗБРАНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

3. 12 и 13 апреля, на своих первом и втором заседаниях, комиссия избрала на годичный срок следующих должностных лиц:

Председатель: Мейнли О. Гудсон
Первый заместитель председателя: В. М. Корецкий
Второй заместитель председателя: Сэр Бенегаль Н. Рау
Докладчик: Гильберто Амадо

СЕКРЕТАРИАТ

4. Помощник генерального секретаря по Правовому департаменту Иван С. Крюно представлял Генерального Секретаря. Директор Отдела развития и кодификации международного права Лианг Йен-ли исполнял обязанности секретаря комиссии.

ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ

5. В соответствии с правилом 150 правил процедуры Генеральной Ассамблеи, комиссия решила, что правила, касающиеся вопросов процедуры в комитетах Генеральной Ассамблеи (правила 88-122 включительно), а также правила 38 и 55 должны применяться в отношении вопросов процедуры в комиссии. Кроме того, было решено, что комиссия должна принять свои собственные правила процедуры, когда в таковых возникает необходимость.

ПОВЕСТКА ДНЯ

6. Учитывая функции, предоставленные ей Положением, а также задачи, возложенные на нее различными резолюциями Генеральной Ассамблеи, комиссия утвердила свою повестку дня в том виде, в каком она была выработана Секретариатом. В повестку дня были включены следующие пункты:

1) Подготовка кодификации международного права: обзор международного права с целью выработать вопросы для кодификации положений по ним (статья 18 Положения о комиссии).

2) Проект декларации прав и обязанностей государств (резолюция 178(II) Генеральной Ассамблеи от 21 ноября 1947 года).

3) а) Формулирование принципов, признанных статутом Нюрнбергского трибунала и нашедших выражение в приговоре; б) составление проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества (резолюция 177(II) Генеральной Ассамблеи от 21 ноября 1947 года).

4) Желательность и возможность учреждения международного судебного органа для суда над

¹ Официальный отчет второй сессии Генеральной Ассамблеи, Резолюции, стр. 58.

лицами, обвиняемыми в совершении геноцида или других преступлений, юрисдикция в отношении которых будет предоставляться указанному органу международными конвенциями (резолюция 260(III) В Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1948 года).

5) Пути и средства, при помощи которых доказательства (существования тех или иных норм) обычного международного права стали бы более доступными (статья 24 Положения о комиссии).

6) Сотрудничество с другими органами: а) консультация с различными органами Объединенных Наций и международными и национальными организациями, правительственными или неправительственными; б) список национальных и международных организаций, составленный Генеральным Секретарем для рассылки им документов (статьи 25 и 26 Положения о комиссии).

7. Рассматривая программу своей работы, комиссия имела в виду то обстоятельство, что вопросы, переданные ей Генеральной Ассамблеей², должны быть приняты на рассмотрение без излишних задержек. Комиссия признала однако, что кодификация международного права

и, как более непосредственная задача, выбор вопросов для кодификации положений по ним являются главнейшими функциями комиссии. Поэтому было решено, что комиссия в первую очередь должна поставить на обсуждение пункт 1 своей повестки дня.

На своей первой сессии комиссия рассмотрела все пункты повестки дня. Решения, принятые по каждому из этих пунктов, за исключением проекта декларации прав и обязанностей государств (пункт 2), изложены в части I настоящего доклада. Часть II доклада посвящена рассмотрению проекта декларации прав и обязанностей государств.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ РАБОТА, ПРОИЗВЕДЕННАЯ СЕКРЕТАРИАТОМ

8. В распоряжении комиссии имелся целый ряд меморандумов относительно различных пунктов ее повестки дня, которые были представлены ей Генеральным Секретарем на основании резолюции 175(II) Генеральной Ассамблеи, предлагающей Генеральному Секретарю произвести всю необходимую подготовительную работу для начала деятельности комиссии³.

Глава II

Обзор международного права и выбор вопросов для кодификации положений по ним

ПОЛНОМОЧИЯ КОМИССИИ В ОТНОШЕНИИ ВЫБОРА ВОПРОСОВ

9. Согласно пункту 1 статьи 18 Положения, комиссия, по данным ей инструкциям, «намекает из всей области международного права те вопросы, в отношении которых кодификация представляется желательной». Приступая к выполнению этой своей функции, комиссия должна была точно определить с самого начала свои полномочия и, в связи с этим, разъяснить смысл пункта 2 статьи 18, и последствия, которые он может иметь. Этот пункт гласит: «Когда комиссия признает кодификацию по данному вопросу необходимой и желательной, она представляет свои рекомендации по этому поводу Генеральной Ассамблее». Здесь возник вопрос, уполномочена ли комиссия, на основании приведенного Положения, приступить к работе по кодификации, согласно статьям 19-23, не дожидаясь решений Генеральной Ассамблеи по рекомендациям, сделанной комиссией на основании пункта 2 статьи 18. Комиссия обратилась к отчету второй сессии Генеральной Ассамблеи, на которой Положение было утверждено, и, в частности, к отчету работы Подкомитета 2 Шестого комитета Генеральной Ассамблеи, которым проект был составлен.

10. Некоторые из членов комиссии придерживались того мнения, что согласно указанному пункту комиссия обязана представлять Генеральной Ассамблее все вопросы, которые она

наметила для кодификации положений по ним, и ждать согласия на них Генеральной Ассамблеи до того, как приступить к кодификации по соответствующим вопросам. По мнению В. М. Корецкого, ввиду того что комиссия является лишь вспомогательным, а не автономным органом Генеральной Ассамблеи, и потому не располагает полной свободой действий и существует для выполнения некоторых заданий, порученных ей Генеральной Ассамблеей, то всякая предпринимаемая ею работа должна быть санкционирована Генеральной Ассамблеей. Поступая таким образом, комиссия должна строго придерживаться своего Положения, в котором устанавливается процедура для различных стадий работы по кодификации. В первой стадии комиссия должна обсуждать выбор вопросов для кодификации; во второй стадии комиссия долж-

³ Генеральный Секретарь представил следующие меморандумы:

1. Обзор международного права в связи с работой по кодификации, представленной Комиссии международного права (A/CN.4/1/Rev.1).

2. Исследование относительно проекта декларации прав и обязанностей государств (A/CN.4/2).

3. Статут Нюрнбергского трибунала и вынесенный им приговор: историческая справка и анализ (A/CN.4/5).

4. Пути и средства, при помощи которых доказательства существования обычного международного права стали бы более доступными (A/CN.4/6).

5. Исторический обзор вопроса о международной уголовной юрисдикции (A/CN.4/7).

6. Международные и национальные организации, заинтересованные в вопросах международного права: предварительный список (A/CN.4/8).

² Пункты 2, 3 и 4 повестки дня.

на представить доклад Генеральной Ассамблее и сделать рекомендации о выборе тем. Лишь после того как Генеральная Ассамблея даст свое согласие на выбранные темы, комиссия может перейти к дальнейшим стадиям, предусмотренным в статьях 19-23 Положения. Всякий иной порядок действия был бы равносителен игнорированию комиссией своей связи с Генеральной Ассамблеей и пренебрежения ею своими обязательствами перед Генеральной Ассамблеей.

11. Другие члены комиссии считали, что логическим толкованием пункта 2 статьи 18 было бы такое, согласно которому комиссия, после выбора того или иного вопроса, уполномочена приступить к работе по кодификации положений по данному вопросу, в соответствии со статьями 18-22 Положения, если только она не получила иных указаний от Генеральной Ассамблеи. Лишь по выполнении этой работы комиссия делала бы рекомендации Генеральной Ассамблее, пользуясь одним из методов, установленных в пункте 1 статьи 23 Положения. Доказывалось также, что комиссия не обязана ждать ответа Генеральной Ассамблеи на свои рекомендации относительно выбора вопросов для того, чтобы приступить к работе по тем из них, в отношении которых кодификация признается необходимой и желательной.

12. Спорный вопрос был суммирован председателем и поставлен на голосование в комиссии в следующей формулировке: «Уполномочена ли комиссия приступить к работе согласно статьям 19-23, не дожидаясь решения Генеральной Ассамблеи по рекомендации, сделанной комиссией на основании пункта 2 статьи 18?» 10 голосами против 3 комиссия разрешила этот вопрос в положительном смысле.

ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

13. Приступая к составлению обзора всей области международного права в целях выбора вопросов для кодификации по ним, в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Положения, комиссия толковала эту задачу, как требующую общего обозрения вопросов международного права. Основная задача заключалась в выборе определенных вопросов, в отношении которых комиссия считала кодификацию необходимой и желательной. Обзор всей области международного права представляет собой лишь логический способ произвести этот выбор. В связи с этим комиссия получила меморандум, озаглавленный *Обзор международного права в связи с работой по кодификации, предстоящей комиссии международного права*⁴, который был представлен ей Генеральным Секретарем. В этом меморандуме обозревается область международного права мирного времени и, по мнению большинства в комиссии, меморандум исчерпывающе и удовлетворительно перечисляет все входящие в эту область вопросы.

ВОПРОС ОБ ОБЩЕМ ПЛАНЕ КОДИФИКАЦИИ

14. Комиссия обсуждала вопрос о том, следует ли выработать общий план кодификации,

полностью охватывающий всю область международного права. Те из членов комиссии, которые рекомендовали этот способ действия, имели в виду начать работу с составления плана полного кодекса публичного международного права, в рамки которого вносились бы отдельные вопросы по мере кодификации. Комиссия сочла, однако, что хотя конечной целью является кодификация всего международного права, в настоящее время желательно приступить к работе по кодификации в отношении лишь ограниченного числа вопросов, а не обсуждать общего систематического плана, выработка которого может быть отложена на будущее время.

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, РАССМОТРЕННЫЕ КОМИССИЕЙ

15. Пользуясь меморандумом Генерального Секретаря в качестве основы для обсуждения, комиссия последовательно рассмотрела следующие вопросы:

- 1) Субъекты международного права;
- 2) Источники международного права;
- 3) Обязательства, вытекающие из международного права, в их взаимоотношении с внутренним законодательством государств;
- 4) Основные права и обязанности государств;
- 5) Признание государств и правительств;
- 6) Правопреемство государств и правительств;
- 7) Внутренняя юрисдикция;
- 8) Признание законодательных актов других государств;
- 9) Юрисдикция над иностранными государствами;
- 10) Обязательства, вытекающие из территориальной юрисдикции;
- 11) Юрисдикция в отношении преступлений, совершенных вне государственной территории;
- 12) Государственная территория;
- 13) Режим открытого моря;
- 14) Режим территориальных вод;
- 15) Мирное разрешение международных споров;
- 16) Гражданство, включая бесподданство;
- 17) Правовое положение иностранцев;
- 18) Выдача уголовных преступников;
- 19) Право убежища;
- 20) Международные договоры;
- 21) Дипломатические сношения и иммунитеты;
- 22) Консульские сношения и иммунитеты;
- 23) Ответственность государств;
- 24) Арбитражное производство;
- 25) Законы войны.

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО НАМЕЧЕННЫЕ КОМИССИЕЙ

16. После соответствующих прений, комиссия составила следующий предварительный список, включающий четырнадцать намеченных вопросов для кодификации по ним:

⁴ A/CN.4/1/Rev.1.

- 1) Признание государств и правительств;
- 2) Правопреемство государств и правительств;
- 3) Изъятие из юрисдикции в отношении государств и их имущества;
- 4) Юрисдикция в отношении преступлений, совершенных вне государственной территории;
- 5) Режим открытого моря;
- 6) Режим территориальных вод;
- 7) Гражданство, включая бесподданство;
- 8) Правовое положение иностранцев;
- 9) Право убежища;
- 10) Международные договоры;
- 11) Дипломатические сношения и иммунитеты;
- 12) Консульские сношения и иммунитеты;
- 13) Ответственность государств;
- 14) Арбитражное производство.

17. Комиссия считает, что вышеприведенный список вопросов носит предварительный характер и что добавления к нему или исключения из него могут быть сделаны после дальнейшего изучения вопроса комиссией или в соответствии с пожеланиями, высказанными Генеральной Ассамблеей.

ЗАКОНЫ ВОЙНЫ

18. Комиссия обсуждала, следует ли включить вопрос о законах войны в список вопросов для кодификации по ним. Высказывались мнения о том, что война была объявлена вне закона и что поэтому вопрос регулирования ведения войны уже не подлежит внесению в список. С другой стороны, высказывались соображения о том, что хотя выражением «законы войны» и следовало бы перестать пользоваться, изучение правил, определяющих способы использования вооруженных сил, правомерного или неправомерного, могло бы быть полезным. В соответствии с принципами статута Нюрнбергского трибунала и вынесенным им приговором, наказание за преступления, нарушающие правила ведения войны, вызвало бы необходимость в точном определении этих преступлений и, следовательно, установления правил, предусматривающих случаи преступного использования вооруженных сил.

Большинство членов комиссии высказалось против изучения этого вопроса в настоящей стадии. Было признано, что если в самом начале своей работы комиссия предпримет это исследование, общественное мнение могло бы истолковать это начинание как знак недоверия к эффективности средств, которыми располагает Организация Объединенных Наций для поддержания мира.

ПРИОРИТЕТ ВОПРОСОВ

19. Наметив четырнадцать предварительных вопросов для кодификации положений по ним, комиссия занялась затем рассмотрением приоритета в отношении изучения этих вопросов. Согласно одному предложению, приоритет дол-

жен быть предоставлен вопросам о режиме открытого моря, состоянии бесподданства и консульских сношениях и иммунитетах. Другое предложение предоставляло приоритет вопросам о международных договорах и арбитражном производстве. Третье подчеркивало важность вопроса о гражданстве, включая состояние бесподданства, а четвертое — вопрос о праве убежища.

20. В конце концов комиссия решила дать приоритет следующим трем вопросам:

- 1) Международные договоры;
- 2) Арбитражное производство;
- 3) Режим открытого моря.

ИЗБРАНИЕ ДОКЛАДЧИКОВ

21. Вышеуказанные три вопроса были поручены трем докладчикам, каждый из которых должен был составить рабочий документ для представления комиссии на ее второй сессии. Комиссия избрала докладчиками следующих лиц:

Международные договоры:

Джеймс Л. Брайерли;

Арбитражное производство: Жорж Сель;

Режим открытого моря: Ж. П. А. Франсуа.

ОБРАЩЕНИЕ К ПРАВИТЕЛЬСТВАМ С ПРОСЬБОЙ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МАТЕРИАЛОВ

22. На основании положений пункта 2 статьи 19 Положения, комиссия решила обратиться к отдельным правительствам с просьбой о предоставлении текста законов, декретов, судебных решений, договоров, дипломатической корреспонденции и прочих документов, относящихся к трем вышеуказанным вопросам. Докладчикам было предложено составить, в консультации с председателем комиссии и с Генеральным Секретарем, текст обращения, которое должно быть отправлено правительствам, от имени комиссии, через посредство Генерального Секретаря⁵.

ВОПРОС О ПРАВЕ УБЕЖИЩА

23. Во время обсуждения проекта декларации прав и обязанностей государств, Рикардо Х. Альфаро, Жорж Сель и Хесус М. Йепес внесли предложение относительно включения в проект декларации статьи о праве убежища⁶. Однако, после окончательного обсуждения этого вопроса, было решено этой статьи не включать⁷. В дальнейшем, Хесусу М. Йепесу было предложено составить докладную записку по этому вопросу для представления ее на второй сессии комиссии.

⁵ В. М. Корецкий возражал против этого решения на том основании, что согласно статьям 18 и 19 Положения, комиссия уполномочена обращаться с просьбой к правительствам лишь по утверждению Генеральной Ассамблеи рекомендаций комиссии относительно выбора тем для кодификации.

⁶ A/CN.4/SR.16, стр. 15 англ. текста.

⁷ A/CN.4/SR.20, стр. 20 англ. текста.

Глава III

Формулировка принципов, признанных статутом Нюрнбергского трибунала, и составление проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества

РЕЗОЛЮЦИЯ 177(II) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

24. На своем 123-м заседании, состоявшемся 21 ноября 1947 года, Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 177(II) следующего содержания:

«Генеральная Ассамблея

решает поручить формулирование принципов международного права, признанных статутом Нюрнбергского трибунала и нашедших выражение в его решении, комиссии международного права, члены которой, согласно резолюции 174(II) будут избраны на следующей сессии Генеральной Ассамблеи; и

порукает комиссии:

а) формулировать принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в его решении, и

б) составить проект кодекса законов о преступлениях против мира и безопасности человечества, указав ясно место, которое должно быть отведено принципам, упомянутым выше в абзаце а».

ФОРМУЛИРОВКА ПРИНЦИПОВ, ПРИЗНАННЫХ СТАТУТОМ НЮРНБЕРГСКОГО ТРИБУНАЛА

25. Генеральный Секретарь представил комиссии меморандум, озаглавленный *Статут Нюрнбергского трибунала и вынесенный им приговор: историческая справка и анализ*⁸. Этот меморандум содержит а) исследование о статуте Нюрнбергского трибунала и о Нюрнбергском процессе; б) отчет о прениях в Организации Объединенных Наций относительно формулировки принципов международного права, признанных статутом Нюрнбергского трибунала и нашедших выражение в приговоре; в) анализ вынесенного трибуналом приговора и д) в качестве приложения, краткий отчет о суде над главнейшими преступниками войны в Международном военном трибунале для Дальнего Востока.

26. Редакция резолюции 177(II) Генеральной Ассамблеи, поручающей комиссии «формулировать принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в его решении» вызвала некоторые сомнения относительно точных пределов задания, порученного комиссии. Возник вопрос о том, следует ли комиссии выяснить, в какой мере принципы, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в приговоре, являются принципами международного права. Ввиду того что нюрнбергские

принципы были провозглашены Генеральной Ассамблеей в резолюции 95(I) от 11 декабря 1946 года, комиссия пришла к заключению, что порученная ей задача заключается не в оценке этих принципов как принципов международного права, но в их формулировке. Кроме того, комиссия была того мнения, что ей не надлежит заниматься теми из положений статута Нюрнбергского трибунала, которые касаются процессуальных вопросов. Задача ее состоит в формулировке принципов материально-правового характера, в частности принципов, изложенных в статьях 6, 7 и 8 статута Трибунала.

27. Комиссия также рассматривала вопрос о том, следует ли ей, при формулировке принципов международного права, признанных статутом Нюрнбергского трибунала и нашедших выражение в приговоре, также формулировать общие принципы международного права, на которых зиждутся статут и приговор. Жорж Сель стоял за второй метод и в поддержку его представил проект формулировки целого ряда принципов⁹. Большинство членов комиссии стало, однако, на противоположную точку зрения и поэтому не смогло принять некоторых из принципов, формулированных г-ном Селем, ибо, по его мнению, эти принципы выходили из рамок возложенной на комиссию задачи.

28. Комиссия образовала подкомитет в составе Ж. П. А. Франсуа, А. Е. Ф. Сандстрема и Жана Спироулоаса, который представил докладную записку с формулировкой нюрнбергских принципов. По тщательном рассмотрении этой докладной записки¹⁰ комиссия приняла в предварительном порядке проекты ряда статей и передала их обратно в подкомитет для редактирования их заново. Поэтому, подкомитетом был представлен комиссии¹¹ новый проект¹².

29. Рассматривая вопрос о том, как следует поступить со вторым проектом, представленным ей подкомитетом, комиссия приняла в соображение круг своего ведения, изложенный в резолюции 177(II) Генеральной Ассамблеи. Комиссия отметила, что согласно кругу ее ведения задача формулировки нюрнбергских принципов, повидимому, настолько тесно связана с составлением проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, что для комиссии было бы преждевременным выработать окончательную формулировку этих принципов до того, как ей удастся продвинуть несколько дальше работу по составлению указанного проекта кодекса. Ввиду этого было решено передать этот второй проект докладчику, с тем, чтобы он представил доклад по нему на второй сессии комиссии.

⁹ A/CN.4/W.11.

¹⁰ A/CN.4/W.6.

¹¹ В отношении этого второго проекта Жорж Сель заявил, что он не может согласиться с ним.

¹² A/CN.4/W.12.

⁸ A/CN.4/5.

СОСТАВЛЕНИЕ ПРОЕКТА КОДЕКСА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

30. После этого комиссия занялась рассмотрением вопроса о составлении проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, что было сделано ею в порядке исполнения вышеприведенной резолюции 177(II) Генеральной Ассамблеи. Комиссия решила назначить докладчика для составления рабочего документа по этому вопросу с тем, чтобы докладчик представил его комиссии на ее второй сессии. Было также решено разослать правительствам вопросник с просьбой сообщить, какие по их мнению преступления, помимо преступлений, определенных в статуте Нюрнбергского трибунала и приговоре, должны быть включены в

проект кодекса, предусматриваемый вышеуказанной резолюцией Генеральной Ассамблеи.

ИЗБРАНИЕ ДОКЛАДЧИКА

31. На одном из последующих заседаний комиссия назначила докладчиком Жана Спироулоса, поручив ему продолжать работу комиссии в отношении а) формулировки принципов, признанных статутом Нюрнбергского трибунала и нашедших выражение в приговоре, и б) составления проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, указав при этом ясно место, которое должно быть уделено принципам, упомянутым выше в пункте а. Было условлено, что докладчик представит комиссии на ее второй сессии доклад о нюрнбергских принципах и рабочий документ о проекте кодекса.

Глава IV

Исследование вопроса о международной уголовной юрисдикции

32. На основании резолюции 260(III)В Генеральной Ассамблеи, комиссия предприняла предварительное исследование вопроса о желательности и возможности учреждения международного судебного органа для суда над лицами, обвиняемыми в совершении геноцида или иных преступлений, которые будут передаваться юрисдикции этого органа международными конвенциями. Принятая на 179-м пленарном заседании 9 декабря 1948 года резолюция гласит:

«Генеральная Ассамблея,

принимая во внимание, что обсуждение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него подняло вопрос о желательности и возможности рассмотрения дел лиц, обвиняемых в совершении преступления геноцида, соответствующим международным судом,

принимая во внимание, что по мере развития международного общения, необходимость в наличии международного судебного органа, на который возлагается рассмотрение некоторых преступлений против международного права, будет ощущаться все более и более,

предлагает Комиссии международного права рассмотреть вопрос о желательности и воз-

можности создания международного судебного органа, на который возлагается рассмотрение дел лиц, обвиняемых в совершении преступления геноцида и других преступлений, которые будут относиться к юрисдикции этого органа на основании международных конвенций;

предлагает Комиссии международного права, когда она приступит к рассмотрению этого вопроса, обратить внимание на возможность создания уголовной камеры Международного Суда».

33. Генеральный Секретарь представил комиссии меморандум, озаглавленный *Исторический обзор вопроса международной уголовной юрисдикции*¹³. Этот меморандум содержит фактический отчет дебатирования вопроса о международной уголовной юрисдикции со времени Мирной конференции 1919 года и до принятия Генеральной Ассамблеей вышеупомянутой резолюции.

34. После предварительного обсуждения этого вопроса, комиссия решила назначить докладчиками по нему Рикардо Х. Альфаро и А. Е. Ф. Сандстрема. Докладчикам было предложено изучить вопрос и представить комиссии на ее второй сессии один или несколько рабочих документов по нему.

Глава V

Пути и средства, при помощи которых доказательства обычного международного права стали бы более доступными

35. В соответствии со статьей 24 Положения, комиссия приступила к рассмотрению путей и средств, при помощи которых материалы, свидетельствующие о существовании обычного международного права, стали бы более доступными. Комиссии был представлен Генеральным Секретарем меморандум, озаглавленный *Пути и сред-*

*ства, при помощи которых доказательства обычного международного права стали бы более доступными*¹⁴, а также основанный на этом меморандуме рабочий документ¹⁵.

36. Прения в комиссии происходили на основе этих документов. Внимание было уделено

¹³ A/CN.4/7.

¹⁴ A/CN.4/6.

¹⁵ A/CN.4/W.9.

обоим методам, при помощи которых доказательства обычного международного права стали бы более доступными и которые приведены в качестве примеров в статье 24 Положения — собирание и опубликование документов, определяющих установившуюся практику государств и собирание судебных решений национальных и международных судов по вопросам междуна-

родного права. Рассматривалась также возможность подбора текстов законодательств отдельных государств в области международного права.

37. В результате дискуссии председателю комиссии было поручено составить рабочий документ по этому вопросу. Председатель принял это предложение и согласился представить документ к следующей сессии комиссии.

Глава VI

Сотрудничество с другими органами

38. В отношении пункта 6 своей повестки дня, комиссия обсуждала вопрос, следует ли ей на ее первой сессии принимать решение относительно консультации с какими-либо органами Объединенных Наций или международными и национальными организациями, как это предусматривается в пункте 1 статьи 26 Положения. Комиссия решила, однако, что рассмотрение этого вопроса следует отложить до следующей сессии.

39. Комиссия рассмотрела предварительный список международных и национальных организаций, заинтересованных в вопросах международного права. Этот список был составлен Генеральным Секретарем в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 26 Положения в целях рассылки им документов комиссии¹⁶.

В. М. Корецкий высказал мнение, что пункты 1 и 2 статьи 28 Положения о комиссии тесно

связаны между собой и что включение какой-либо организации в указанный в пункте 2 список означало бы, что комиссия может найти нужной консультацию с означенной организацией. Большинство членов комиссии решило, однако, что пункты 1 и 2 не связаны друг с другом и что поэтому указанный в пункте 2 список предназначается только для рассылки документов.

Некоторые из членов комиссии предложили добавления к этому списку, и было условлено, что дальнейшие добавления могут быть сделаны в любое время. Комиссия приняла к сведению заявление представителя Генерального Секретаря относительно того, что Секретариат будет продолжать предпринимать усилия к получению дальнейшей информации, чтобы позволить включение в список национальных организаций всех государств-членов Организации Объединенных Наций.

Глава VII

Другие решения

СРОК И МЕСТО СОЗЫВА ВТОРОЙ СЕССИИ

40. Комиссия решила, что следующая сессия состоится в 1950 году. По консультации с Генеральным Секретарем, было решено, что сессия состоится в Европе, а именно в Женеве. Первое заседание сессии, продолжительность которой не должна превышать десяти недель, состоится в конце мая 1950 года.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

41. Комиссия решила, что в целях консультации она может быть представлена своим председателем на четвертой очередной сессии Генеральной Ассамблеи.

ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЧЛЕНОВ КОМИССИИ

42. По мнению большинства в Комиссии, опыт показал, что суточные, предусмотренные в статье 13 Положения о комиссии, недостаточны для покрытия расходов членов комиссии. Исходя из предположения, что сессии комиссии будут происходить каждый год в течение по меньшей мере двух месяцев, можно считать, что

работа в комиссии будет сопряжена для каждого из ее членов с потерей значительной части своего дохода. Работа вызовет еще большие жертвы со стороны тех из членов комиссии, которые назначены докладчиками и в качестве таковых должны будут проделать значительную работу в периоды между сессиями.

Ввиду того обстоятельства, что по существу большинство членов комиссии зависит от своего текущего заработка, в интересах работы комиссии и для возможности использования для этой работы времени, которым располагают ее члены, было бы желательно исследовать методы, путем которых работа в комиссии могла бы стать менее обременительной в материальном отношении. С этой целью Генеральная Ассамблея может найти нужным пересмотреть положения статьи 13 Положений о комиссии.

БЛАГОДАРНОСТЬ СЕКРЕТАРИАТУ ЗА ПРОИЗВЕДЕННУЮ ИМ РАБОТУ

43. Комиссия считает необходимым выразить свою признательность Правовому департаменту Секретариата за его неустанные усилия, направленные для помощи комиссии в ее работе, и за ценные рабочие документы, которые он предоставил в распоряжение комиссии.

¹⁶ A/CN.4/8.

ЧАСТЬ II. ПРОЕКТ ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ГОСУДАРСТВ

РЕЗОЛЮЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ 178(II)

44. Генеральная Ассамблея на своем 123-м заседании, состоявшемся 21 ноября 1947 года, приняла резолюцию 178(II), которая гласит:

«Генеральная Ассамблея,

отмечая, что по проекту декларации прав и обязанностей государств, представленному Панамой, было получено очень мало замечаний и соображений от государств-членов Организации Объединенных Наций,

предлагает Генеральному Секретарю обратить внимание правительств отдельных государств на желательность безотлагательного представления их комментариев и замечаний;

предлагает Генеральному Секретарю приступить к выполнению необходимой предварительной работы по подготовке проекта декларации прав и обязанностей государств согласно резолюции 175(II);

постановляет поручить дальнейшее изучение этого вопроса комиссии международного права, члены которой согласно положениям резолюции 174(II) будут избраны на следующей сессии Генеральной Ассамблеи;

и поэтому

порукает Комиссии международного права подготовить проект декларации прав и обязанностей государств, взяв за основу обсуждения тот проект декларации прав и обязанностей государств, который был представлен Панамой, и принимая во внимание другие документы и проекты по этому вопросу».

СОСТАВЛЕНИЕ КОМИССИЕЙ ПРОЕКТА ДЕКЛАРАЦИИ

45. В соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи, приведенной в предыдущем пункте, за основу своей дискуссии по этому вопросу комиссия приняла Проект декларации прав и обязанностей государств, представленный Панамой¹⁷. Работа комиссии была облегчена представленным Генеральным Секретарем меморандумом, в котором был дан детальный анализ происходивших в Организации Объединенных Наций дискуссий по этому вопросу и приведены критические замечания о панамском проекте, сообщенные государствами-членами Организации¹⁸, тексты договоров и конвенций, резолюции, декларации и проекты, ис-

ходящие от межправительственных органов, декларации, составленные неправительственными организациями и научными учреждениями, и заявления, сделанные юристами и публицистами¹⁹. Комиссия изучила постатейно панамский проект в свете других имевшихся у нее документов. Происходившие в комиссии прения занесены в ее краткие отчеты²⁰.

46. Проект декларации, составленный комиссией, рассматривался в трех чтениях. Каждая из принятых статей обсуждалась при каждом чтении и вопрос о ее включении в проект решался комиссией. Хотя мнения отдельных членов комиссии и расходились по различным статьям, те статьи, которые были внесены в проект, получили поддержку преобладающего большинства комиссии. Проект декларации в целом был окончательно принят одиннадцатью голосами против двух²¹. Составленный комиссией проект декларации гласит:

1948 г.); Канадой (12 мая 1947 г., 19 июля 1947 г. и 7 апреля 1948 г.); Мексикой (7 июня 1947 г.); Нидерландами (23 июня 1947 г.); Новой Зеландией (25 июля 1947 г. и 9 апреля 1948 г.); Соединенным Королевством (1 мая 1947 г. и 24 августа 1948 г.); Соединенными Штатами Америки (29 мая 1947 г. и 11 марта 1949 г.); Турцией (14 августа 1947 г.); Филиппинами (19 декабря 1947 г. и 27 мая 1948 г.); Чехословакией (11 августа 1947 г.); Швецией (30 мая 1947 г. и 26 апреля 1948 г.); Эквадором (17 сентября 1947 г.) и Сальвадором (28 апреля 1947 г.).

¹⁹ A/CN.4/2.

²⁰ A/CN.4/SR.7 до A/CN.4/SR.16, A/CN.4/SR.19 до A/CN.4/SR.25, A/CN.4/SR.29 и A/CN.4/SR.30.

²¹ A/CN.4/SR.25. После голосования по Проекту декларации В. М. Корецкий и Мейли О. Гудсон, голосовавшие против него, сделали заявления с объяснением мотивов их голосования.

В. М. Корецкий заявил, что он голосовал против Проекта декларации, находя в нем много недостатков, и в частности потому что: 1) Проект отстает от таких важнейших принципов, которые положены в основу Организации Объединенных Наций, как принцип суверенного равенства всех ее членов и принцип самоопределения народов; 2) Проект не защищает интересов государств против вмешательства со стороны каких-либо международных организаций или групп государств в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию этих государств; 3) Проект не указывает на важнейшую обязанность государств принимать меры по обеспечению мира и безопасности, по запрещению атомного оружия и всеобщему сокращению вооружений и вооруженных сил. Он не предусматривает далее обязанностей государств не участвовать в каких-либо агрессивных блоках, как Северо-Атлантический Союз, Западный Союз, которые под прикрытием фальшивых фраз о мире и самообороне в действительности направлены на подготовку новых войн; 4) Проект игнорирует важнейшую обязанность государств принимать меры по искоренению остатков фашизма и против опасности его возрождения; 5) Проект игнорирует важнейшую обязанность государств не допускать установления прямых или косвенных преимуществ гражданам, в зависимости от их расовой и национальной принадлежности, равно как и всякой проповеди расовой или национальной исключительности или ненависти и пренебрежительности; 6) Проект не указывает важнейшей обязанности государств гарантировать осуществление основных свобод и прав человека, в особенности прав на труд и права на защиту от безработицы, обеспечиваемых со стороны государства и общества такими мероприятиями, которые создали бы широкие

¹⁷ A/285.

¹⁸ Критические замечания о панамском проекте были сделаны следующими государствами: Венесуэлой (12 сентября 1947 г.); Грецией (4 сентября 1947 г.); Данией (22 сентября 1947 г.); Доминиканской Республикой (4 июня 1947 г.); Индией (26 сентября 1947 г. и 11 июня

ПРОЕКТ ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ГОСУДАРСТВ

Принимая во внимание, что государства всего мира образуют общение, управляемое международным правом;

принимая во внимание, что прогрессивное развитие международного права требует эффективной организации общения государств;

принимая во внимание, что значительное большинство государств всего мира в соответствии с этим установило новый международный порядок, определяемый Уставом Организации Объединенных Наций, и что большинство других государств мира выразило свое желание жить, руководствуясь этим порядком;

принимая во внимание, что основной целью Организации Объединенных Наций является поддержание международного мира и безопасности и что существенным для реализации этой цели является установление царства права и справедливости; и

принимая во внимание, что поэтому является желательным формулировать некоторые основные права и обязанности государств в свете нового развития международного права и в гармонии с Уставом Организации Объединенных Наций,

Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций принимает и провозглашает настоящую

ДЕКЛАРАЦИЮ ПРАВ и ОБЯЗАННОСТЕЙ ГОСУДАРСТВ

Статья 1

Каждое государство имеет право на независимость и поэтому на свободное осуществление, без диктата со стороны какого-либо другого государства, всех своих законных прав, включая право выбора своей собственной формы государственного управления.

Этот текст основан на статьях 3 и 4 Панамского проекта.

Статья 2

Каждое государство имеет право осуществлять юрисдикцию над своей территорией и над всеми лицами и вещами, находящимися в ее пределах, с соблюдением признанных международным правом иммунитетов.

Этот текст основан на статье 7 Панамского проекта. Заключительная фраза имеет своей целью защиту таких иммунитетов, как неприкосновенность дипломатических представителей и должностных лиц международных организаций. В дискуссии по этому вопросу делались ссылки на статью 105 Устава Организации Объединенных Наций и на ее более позднее применение.

Продолжение 21-й сноски.

возможности для участия всех в полезной работе и предупредить бы безработицу. В. М. Корецкий добавил, что этот Проект, в особенности 14-я статья, еще резче чем панамский проект, выступает против суверенитета государств. По его мнению, к «доктрине мирового государства» в такой ее формулировке обращаются те, кто стремится достигнуть или помочь другим достигнуть мирового господства. Вместо того чтобы укрепить принципы суверенитета, самоопределения, независимости, суверенного равенства государств, свободы одних государств от их зависимости от других государств, Проект отвернулся от великого движения в пользу освобождения народов всего мира от ужасов угнетения и эксплуатации (A/SN.4/SR.22, стр. 13 и 14 английского текста).

Мейли О. Гудсон заявил, что он голосовал против Проекта декларации потому, что положения его статьи 6 идут дальше Устава Организации Объединенных Наций и выходят за пределы международного права на его настоящей стадии развития (A/CN.4/SR.25, стр. 3 и 6 англ. текста).

Статья 3

Каждое государство обязано воздерживаться от вмешательства во внутренние и внешние дела какого-либо другого государства.

В главных своих чертах этот текст, основанный на статье 5 Панамского проекта, уже включен в различные международные конвенции.

Статья 4

Каждое государство обязано воздерживаться от разжигания междоусобицы на территории другого государства и предупреждать на своей территории организованную деятельность, направленную к разжиганию такой междоусобицы.

Этот текст основан на статье 22 Панамского проекта. Этот принцип был провозглашен в различных международных соглашениях.

Статья 5

Каждое государство пользуется равенством в праве в отношении каждого другого государства.

Этот текст основан на статье 6 Панамского проекта. По мнению большинства комиссии, он выражает смысл фразы «суверенное равенство», которая встречается в статье 2(1) Устава Организации Объединенных Наций, как она была истолкована на Конференции в Сан-Франциско в 1945 году²².

Статья 6

Каждое государство обязано относиться ко всем находящимся под его юрисдикцией лицам с уважением к правам человека и основным свободам, без различия в отношении расы, пола, языка или религии.

Этот текст основан на последней части статьи 21 Панамского проекта. Указания на права человека и основные свободы заимствованы из статьи 1(3), статьи 13(1)b, статьи 55с и статьи 76с Устава Организации Объединенных Наций, а также из Всеобщей декларации прав человека.

Статья 7

Каждое государство обязано установить на своей территории такие условия, которые не угрожали бы международному миру и порядку.

Этот текст основан на вступительной части статьи 21 Панамского проекта.

Статья 8

Каждое государство обязано разрешать свои споры с другими государствами мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность, равно как и правосудие.

Этот текст основан на статье 15 Панамского проекта. Его редакция близко следует статье 2(3) Устава Организации Объединенных Наций.

Статья 9

Каждое государство обязано воздерживаться от использования войны в качестве орудия национальной политики и воздерживаться от угрозы силой или применения ее против территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства, или каким-либо другим образом, несовместимым с международным правом и порядком.

Этот текст основан на статье 16 Панамского проекта. Его первая фраза отредактирована в соответствии с положениями Парижского договора об отказе от войны 1928 года. Вторая фраза близко следует положениям статьи 2(4) Устава Организации Объединенных Наций.

²² Доклад Комитета 1 Комиссии I, документы Конференции в Сан-Франциско, Т. VI, стр. 457 англ. текста.

Статья 10

Каждое государство обязано воздерживаться от оказания помощи другому государству, действующему в нарушение статьи 9, или против которого Организация Объединенных Наций принимает меры предупреждения или принуждения.

Этот текст основан на статье 19 Панамского проекта. Его вторая фраза близко следует редакции последней части статьи 2(5) Устава Организации Объединенных Наций.

Статья 11

Каждое государство обязано воздерживаться от признания каких бы то ни было территориальных приобретений другого государства, действующего в нарушение статьи 9.

Этот текст основан на статье 18 Панамского проекта.

Статья 12

Каждое государство имеет право индивидуальной или коллективной самозащиты против вооруженного нападения.

Этот текст основан на статье 17 Панамского проекта. В основу его редакции положена статья 51 Устава Организации Объединенных Наций.

Статья 13

Каждое государство обязано добросовестно выполнять свои обязательства, возникающие из договоров и других источников международного права, и не может ссылаться на положения своей конституции или своих законов как на оправдание невыполнения им этой обязанности.

Этот текст основан на статьях 11 и 12 Панамского проекта. Фраза «договоры и другие источники международного права» заимствована из преамбулы Устава Организации Объединенных Наций. Первая фраза является выражением основного принципа *pacta sunt servanda*. Последняя фраза воспроизводит основное содержание хорошо известного заключения Постоянной палаты международного правосудия²³.

Статья 14

Каждое государство обязано поддерживать свои отношения с другими государствами в соответствии с нормами международного права и в соответствии с тем принципом, что суверенитет каждого государства подчинен супрематии международного права.

Этот текст основан на статье 13 Панамского проекта.

РУКОВОДЯЩИЕ СООБРАЖЕНИЯ

47. Во время составления вышеприведенного Проекта декларации комиссия учла некоторые руководящие соображения. Было признано необходимым, чтобы Проект декларации соответствовал положениям Устава Организации Объединенных Наций; чтобы Декларация была применима только к суверенным государствам; чтобы она была обращена ко всем суверенным государствам мира, а не только к членам Организации Объединенных Наций; и чтобы она включала некоторые основные права и обязанности государств.

²³ «Permanent Court of International Justice, series A/B, Judgments, Orders and Advisory Opinions, Fascicule No. 44, page 24».

КРАТКАЯ СВОДКА СОДЕРЖАНИЯ

48. В соответствии с этими соображениями комиссия ограничилась включением в Проект декларации провозглашения четырех прав и десяти обязанностей государств. Права эти следующие: право на независимость, обнимающее право государства свободно выполнять все свои законные функции, включая право выбора собственной формы государственного правления; право юрисдикции над государственной территорией в соответствии с нормами международного права; равенство в праве и право на самозащиту, индивидуальную или коллективную, против вооруженного нападения. Постулированные в Декларации обязанности по необходимости изложены более пространно. Они включают обязанность государства поддерживать свои международные отношения в соответствии с нормами международного права и выполнять свои юридические обязательства. Они также включают обязанность разрешать споры мирными средствами в соответствии с законом и справедливостью и воздерживаться от интервенций и от развязывания войны или другого неправомерного применения силы. Обязанности воздерживаться от оказания помощи какому-либо государству, развязывающему войну или обращающемуся к другим формам неправомерного применения силы, или какому-либо государству, в отношении которого Организация Объединенных Наций принимает меры предупреждения или принуждения, и воздерживаться от признания каких бы то ни было территориальных приобретений, являющихся результатом войны или другого неправомерного применения силы, также включены как дополнительные к предыдущим. Наконец, в Декларации упоминаются обязанности государств воздерживаться от разжигания междоусобицы на территории других стран и предупреждать организованный призыв к ней, идущий из его собственной территории; обеспечить общие условия на своей территории, которые не создавали бы угрозы международному миру и порядку, и относиться ко всем находящимся под его юрисдикцией лицам, независимо от расы, пола, языка и религии, с должным уважением к правам человека и основным свободам.

ЗАМЕЧАНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЕКТА ДЕКЛАРАЦИИ

49. Следует отметить, что все четырнадцать статей составленного комиссией Проекта основаны на статьях Панамского проекта. Некоторые из двадцати четырех статей этого последнего были опущены; некоторые были объединены с другими статьями, а некоторые были признаны ненужными, так как их главные положения содержатся в других статьях. Две опущенные статьи Панамского проекта вызвали длительную дискуссию, которую следует кратко изложить.

Комиссия решила, что попытка определить понятие «государство», которая была предложена правительствами Соединенного Королевства и Индии, не принесла бы никаких положительных

ных результатов. В Проекте комиссии понятие «государство» приводится в том смысле, в котором оно обычно принято международной практикой. Комиссия также не считала своей задачей устанавливать в Проекте декларации те квалификации, которыми должно обладать какое-либо политическое единство, для того чтобы оно могло стать государством.

Было сделано предложение о том, чтобы Проект декларации начинался статьей, в которой говорилось бы, что «каждое государство имеет право на существование и на сохранение своего существования». Этому придавалось значение первоисточника всех других прав, подлежащих включению в Декларацию, и его важность подчеркивалась тем, что это право отрицалось и попиралось державами «оси» во время последней войны. С другой стороны, большинство членов комиссии считало тавтологией говорить, что существующее государство имеет право на существование; это право в известном смысле является постулатом или основной предпосылкой, на которых основан весь Проект декларации. Члены комиссии, составляющие ее большинство, считали также излишним декларировать право государства на сохранение своего существования ввиду наличия статей Проекта декларации, касающихся самозащиты и невмешательства со стороны других государств.

50. Согласно другой предложенной статье «каждое государство имеет право на признание его существования другими государствами». Сторонники этого предложения считали, что государство имеет некоторые права вытекающие из норм международного права, даже до его признания другими государствами; они настаивали на том, что когда другое государство по добросовестной оценке считает, что какое-либо политическое объединение выполнило требования, предъявляемые к государству, оно должно признать это политическое объединение в качестве государства; они отдавали себе отчет в том, однако, что при отсутствии международного органа, наделенного полномочием осуществлять коллективное признание, каждое государство сохраняет за собой известную свободу оценки, до тех пор пока признание не будет осуществлено значительным большинством государств. С другой стороны, большинство членов комиссии полагало, что предложенная статья идет значительно дальше принятых положений международного права, поскольку они относятся к вновь возникающим государствам; поскольку же она относится к уже установленным государствам, эта статья не имела бы никаких практических последствий. Комиссия пришла к заключению, что весь вопрос о признании настолько сложен и настолько чреват политическими трудностями, что его нельзя разрешить в коротком пункте настоящего Проекта декларации, и отметила, что этот вопрос является одним из четырехнадцати, кодификация положений которого признана комиссией необходимой и желательной.

51. Когда составление Проекта декларации было закончено, Сью Шу-си предложил дополнительную статью об обязанности государств обусловить действия, вызываемые военной необ-

ходимостью, принципами человечности в применении вооруженных сил как правомерном, так и неправомерном. Некоторые члены комиссии возражали против этого, считая, что ссылки на военные действия не должны иметь места в той декларации, которая составлена комиссией. Комиссия не приняла предложенного дополнения.

52. В заключение следует отметить, что проводимые в Проекте декларации права и обязанности формулированы в общих выражениях без указания ограничений или исключений, как это и подобает при составлении декларации основных прав и обязанностей. Статьи Проекта декларации провозглашают общие принципы международного права, объем и порядок применения которых должны быть определены более точными правилами. Статья 14 Проекта декларации является признанием этого положения. Она заключается в всеобщем положении, доминирующее над всем проектом, и, по мнению комиссии, служит правильным ключом к другим положениям Проекта декларации тем, что провозглашена «супрематия международного права».

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

53. Комиссия тщательно рассмотрела вопрос о процедуре, которой нужно следовать в отношении Проекта декларации, и, в частности, вопрос о том, следует ли этот Проект представить немедленно Генеральной Ассамблее. В этом вопросе комиссия руководствовалась положениями резолюции Генеральной Ассамблеи 178(II) и соответствующими статьями Положения о комиссии. Она также приняла в соображение положения однородной резолюции Генеральной Ассамблеи, а именно резолюции 260(III)В, которая поручила комиссии в качестве специального задания изучение вопроса о международной уголовной юрисдикции.

Комиссия при одном возражавшем — В. М. Корецком — пришла к заключению о том, что ее функции в отношении Проекта декларации не предусмотрены ни одной из двух основных обязанностей, возложенных на нее Положением, а составляют специальное поручение Генеральной Ассамблеи. В отношении этой задачи комиссия вполне вправе принять ту процедуру, которую она считает способствующей эффективности ее работы. В связи с этим было отмечено, что Панамский проект, послуживший базой для дискуссии, был в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи 38(I) от 11 декабря 1946 года уже передан правительствам всех государств-членов Организации Объединенных Наций с просьбой о присылке критических замечаний; было также отмечено, что эта просьба была подтверждена циркулярным письмом Генерального Секретаря, разосланным в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи 178(II) от 21 ноября 1947 года. Таким образом, все правительства имели полную возможность высказать свои общие взгляды по этому вопросу и, более того, все члены Организации Объединенных Наций будут иметь к тому новую возможность, когда Генеральная Ассамблея приступит к обсуждению Проекта декларации.

Поэтому комиссия, двенадцатью голосами против одного, решила представить Проект декларации через посредство Генерального Секретаря Генеральной Ассамблеи теперь же и отметить в протоколе ее заключения о том, что Генеральная Ассамблея репит, какой порядок должен быть принят в отношении Проекта декларации прав и обязанностей государств и, в частности, должен ли он быть передан государствам-членам Организации Объединенных Наций для их замечаний.

В. М. Корепкий не разделял этого взгляда, выразив мнение о том, что статьи 16 и 21 Положения о комиссии требуют опубликования составленных комиссией проектов вместе с теми объяснениями и документальным материалом, которые комиссия сочтет нужными, равно как и требуют рассылки этих проектов правительствам вместе с просьбой о присылке их замечаний, которые должны быть сделаны в разумный срок раньше, чем проект будет представлен Генеральной Ассамблее.

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

АВСТРАЛИЯ

H. A. Goddard Pty. Ltd.
255a George Street
Sydney, N.S.W.

АРГЕНТИНА

Editorial Sudamericana S.A.
Alsina 500
Buenos Aires

БЕЛЬГИЯ

Agence et Messageries de la
Presse, S.A.
14-22 rue du Persil
Bruxelles

БОЛИВИЯ

Libreria Cientifica y Literaria
Avenida 16 de Julio, 216
Casilla 972
La Paz

ВЕНЕСУЭЛА

Escritoria Pérez Machado
Conde a Piñango 11
Caracas

ГАИТИ

Max Bouchereau
Librairie "A la Caravelle"
Boîte postale 111-B
Port-au-Prince

ГВАТЕМАЛА

José Goubaud
Goubaud & Cia. Ltda.
Sucesor
5a Av. Sur No. 6 y 9a C. P.
Guatemala

ГРЕЦИЯ

"Eleftheroudakis"
Librairie internationale
Place de la Constitution
Athènes

ДАНИЯ

Einar Munksgaard
Nørregade 6
København

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Libreria Dominicana
Calle Mercedes No. 49
Apartado 656
Ciudad Trujillo

ЕГИПЕТ

Librairie "La Renaissance
d'Egypte"
9 Sh. Adly Pasha
Cairo

ИНДИЯ

Oxford Book & Stationery Co.
Scindia House
New Delhi

ИРАК

Mackenzie & Mackenzie
The Bookshop
Baghdad

ИРАН

Bongahe Piaderow
731 Shah Avenue
Teheran

ИСЛАНДИЯ

Bokaverzlun Sigfusar
Eymundssonar
Austurstreti 18
Reykjavik

КАНАДА

The Ryerson Press
299 Queen Street West
Toronto

КИТАЙ

The Commercial Press Ltd.
211 Honan Road
Shanghai

КОЛУМБИЯ

Libreria Latina Ltda.
Apartado Aéreo 4011
Bogotá

КОСТАРИКА

Trejos Hermanos
Apartado 1313
San José

КУБА

La Casa Belga
René de Smedt
O'Reilly 455
La Habana

ЛИВАН

Librairie universelle
Beyrouth

ЛЮКСЕМБУРГ

Librairie J. Schummer
Place Guillaume
Luxembourg

НИДЕРЛАНДЫ

N. V. Martinus Nijhoff
Lange Voorhout 9
s'Gravenhage

НИКАРАГУА

Ramiro Ramírez V.
Agencia de Publicaciones
Managua, D. N.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

Gordon & Gotch, Ltd.
Waring Taylor Street
Wellington
United Nations Association
of New Zealand
P. O. Box 1011 G.P.O.
Wellington

НОРВЕГИЯ

Johan Grundt Tanum Forlag
Kr. Augustgt. 7A
Oslo

ПЕРУ

Libreria internacional
del Peru, S. A.
Casilla 1417
Lima

ПОЛЬША

Spółdzielnia Wydawnicza
"Czytelnik"
38 Poznańska
Warszawa

СИРИЯ

Librairie universelle
Damas

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

H. M. Stationery Office
P. O. Box 569
London, S.E. 1
and at H.M.S.O. Shops in
London, Belfast, Birmingham,
Bristol, Cardiff, Edinburgh
and Manchester

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

International Documents Service
Columbia University Press
2960 Broadway
New York 27, N. Y.

ТУРЦИЯ

Librairie Hachette
469 Istiklal Caddesi
Beyoglu-Istanbul

УРУГУВАЙ

Oficina de Representación
de Editoriales
Av. 18 de Julio 1333 Esc. I
Montevideo

ФИЛИППИНЫ

D. P. Pérez Co.
132 Riverside
San Juan, Rizal

ФИНЛЯНДИЯ

Akateeminen Kirjakauppa
2, Keskuskatu
Helsinki

ФРАНЦИЯ

Editions A. Pedone
13, rue Soufflot
Paris V^e

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

F. Topic
Narodni Trida 9
Praha 1

ЧИЛИ

Edmundo Pizarro
Merced 846
Santiago

ШВЕЙЦАРИЯ

Librairie Payot S. A.
Lausanne, Genève, Vevey,
Montreux, Neuchâtel,
Berne, Basel
Hans Raunhardt
Kirchgasse 17
Zurich

ШВЕЦИЯ

A.-B. C. E. Fritze's Kungl.
Hofbokhandel
Fredsgatan 2
Stockholm

ЭКВАДОР

Muñoz Hermanos y Cía.
Nueve de Octubre 703
Casilla 10-24
Guayaquil

ЭФИОПИЯ

Agence éthiopienne
de publicité
P. O. Box 8
Addis-Abeba

ЮГОСЛАВИЯ

Drzavno Preduzece
Jugoslovenska Knjiga
Moskovska ul. 36
Beograd

ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ

Central News Agency
Commissioner & Rissik Sts.
Johannesburg; and at
Capetown and Durban