



联合国 贸易和发展会议

Distr.: General
24 February 2011
Chinese
Original: English

贸易和发展理事会

发展投资问题多年期专家会议

第三届会议

2011年2月2日至4日，日内瓦

发展投资问题多年期专家会议第三届会议报告

2011年2月2日至4日在日内瓦万国宫举行

目录

	页次
一. 主席的总结	2
A. 公共投资与私人投资：宏观角度	3
B. 公共投资与经济增长	4
C. 通过公共投资吸引私人投资：公私伙伴关系	5
D. 工业政策与私人 and 公共投资	6
E. 闭幕会议：增强公共投资与私人投资间的协同作用	7
二. 组织事项	9
A. 选举主席团成员	9
B. 通过议程和工作安排	9
C. 公共投资与发展	9
D. 通过会议结果	9
附件	
出席情况	10

一. 主席的总结

1. 发展投资问题多年期专家会议第三届会议于 2011 年 2 月 2 日星期三在日内瓦万国宫举行，由多年期专家会议第二届会议主席 Kenichi Suganuma 先生(日本)宣布开幕。会议讨论了公共投资对发展的作用，重点是公营和私营部门之间的伙伴关系。
2. 贸发会议副秘书长佩特科·德拉甘诺夫先生在致开幕词时强调指出，公共投资对于促进增长和可持续发展、提高竞争力、创造就业机会和缩小社会收入差距至关重要。由于私人投资也可用来实现这些目标，各国政府必须通过一切现有手段包括公私伙伴关系，为发展目的利用私人投资。
3. 他提到，设法促进和加强公共和私人投资间的伙伴关系，并增加公共投资项目中的私营成分，是管理许多国家面临的发展挑战复杂性的一个关键方面。虽然在基础设施方面，由公营部门提供资金和促进实施的大型投资项目已表明是吸引私人投资的具体实例，但其他领域，尤其是农业以及减缓和适应气候变化等领域，则为发展各种形式的公私伙伴关系提供了重要的机会，尤其是旨在推进发展中国家经济增长的机会。
4. 本届会议主席 Evan Garcia 先生(菲律宾)指出，目前正在形成一种新的发展模式。他赞扬了贸发会议，将之视为涌现新智慧的源泉。在发展思维方面已出现了重大转变，对投资的作用产生了影响。亚洲的发展模式在很大程度上基于 1960 和 1970 年代由国家引导的产业政策，现在的趋势已经从此种模式转向以 1990 年代《华盛顿共识》为特点的发展战略。全球金融危机之后，目前的发展政策思维介于这两极之间。这意味着私营和公营部门获得了更多的机会来开展更密切的合作以促进发展。
5. 投资、技术和企业发展司司长詹晓宁先生强调了这一信息。他突出说明了公共投资、私人投资和外国直接投资等不同类型投资的趋势以及它们对经济增长的影响。就全球而言，国内私人投资的绝对值高于公共投资和外国直接投资流量，近年来的增长更为迅速，2000 年以来尤其如此。尽管发生了全球经济和金融危机，但发展中国家和转型经济体的国内公共和私人投资在 2009 年依然富有回弹力，这为进一步扩大公共和私人投资间的联系和伙伴关系提供了余地。然而，由于不同区域公共和私人投资的模式各不相同，在这方面存在着种种差异。在发展中区域，公共投资在总投资中所占的比例历来以亚洲为最高，不过自 2007 年以来，私营部门的投资已在发挥主导作用。相比之下，公营部门投资在国内生产总值中所占的比例以拉丁美洲为最低，在多数年份内，外国直接投资一向是更重要的融资来源。最后，虽然非洲就公共和私人投资的分配和趋势而言处于某种居中地位，但在过去数年期间，公营部门的投资已有所增加，不过私营部门的投资在 2008 年后也得到了加强。
6. 贸发会议副秘书长和司长都认为，政府决策者面临的关键挑战包括确定哪些行业具有可通过公私伙伴关系促进发展的最大潜力、制定切实有效促进可持续发

展的伙伴关系、以及营造具有高质量的机构和监管框架的有利环境，以促进公共投资和私人投资间的互动。司长以基础设施、农业和气候变化公私伙伴关系中的实例对此作了说明。

A. 公共投资与私人投资：宏观角度

7. 一些专家认为，在危机后的世界经济中，正在形成投资促进发展的国家和企业伙伴关系的新模式。这些新模式可在某些情况下涉及进一步加强公营和私营部门(包括外国直接投资)之间的交互作用。

8. 一些专家强调指出，必须将公共投资牢固地纳入连贯一致的国家发展框架之中，使之敏感地重视社会进步和公众的应享权利，而不仅仅是重视经济盈利能力。在这种情况下，争取实现全民共同的国家发展前景并制定前后一致的经济增长战略的包容性民主决策进程所发挥的作用，将具有至关重要的意义。

9. 在这方面，巴西国家开发银行的成功经验十分引人注目。该银行向列入国家发展战略的一些重点项目提供低息长期融资，以此消除极短期融资的限制。于是，巴西吸引了大量的私营部门投资，并为包容性经济增长奠定了基础。

10. 若干专家交流了有关外国直接投资在撒南非洲和拉丁美洲发展中发挥关键作用的经验，因为外国投资是这些区域最主要的投资融资来源。不过应当注意，最近的危机表明，外国直接投资也可能通过下述形式出现波动：推迟进行新的投资或收益再投资，不早作通知就取消项目，或增加调回本国的利润额。

11. 由于许多国家都在基础设施、农业和卫生等具有公益性质的领域和活动中面临着大量未得到满足的关键性投资需求，因此有专家提及公私伙伴关系是一种潜在的有效途径，可据以利用公共投资，来调集所需的私营部门的专门知识和资金。享有高度优先地位的国家项目很可能适于采用公私伙伴关系，因为私营部门的技术能力对这些项目至关重要，而且所有的合作伙伴都能从中获得长期收益。不过，公私伙伴关系要求制定明确的法规并要求有高超的谈判技巧，此外还有其他的要求，所以在发展中区域尚未得到广泛采用，在非洲更是如此。因此，理想的做法是应该支持发展中国家作出努力，建立有效的公私部门交流途径，以此增强各国政府和国内私营部门的能力，有可能时则可通过国际技术援助予以支持。此外还必须作出努力，更明确地了解发达国家比发展中国家更普遍采用公私伙伴关系的原因，从而了解如何以最佳方式提高发展中国家采用此种伙伴关系的程度。

12. 一些专家和代表对以下的现象表示关注：在一些公私伙伴关系中，私营部门获得了大量利益，但损害了公共资源，甚至在发达国家也出现此种情况。因此，一些缺乏必要的谈判技巧和机构环境的发展中国家可能成为此种不均衡现象的受害者。有人认为，保障公民的参与和获得服务的条件，应该是任何公私伙伴关系协议不可分割的组成部分，而且政府在作出公私伙伴关系安排时，应考虑到各种环境和社会后果。一些专家强调了由以下方面发挥的关键作用：良好的可行

性研究，选择合作伙伴时开展透明和竞争性招标进程，在最终选定私营部门参与方之前对公私伙伴关系项目进行鉴定和分析。一些专家建议，贸发会议可协助制定示范行动规则，据以指导将建立公私伙伴关系的国家。

13. 一些专家指出，以最佳方式分担公私伙伴关系的风险和分配其收益，必然是很复杂的工作。他们还就如何加强开展透明和专业性的谈判以及选定公私伙伴关系项目的地方能力问题交流了意见。他们指出，公私伙伴关系中心和开发银行等机构可发挥关键作用，并指出必须制定由公营部门支助的保险/担保计划。

B. 公共投资与经济增长

14. 公共投资对发展和长期经济增长至关重要，因为此种投资在扩大生产能力并促进刺激总需求方面发挥着重要作用，这在最不发达国家尤为显著。最近的金融危机使各国进一步加强对公共投资的重视，因为此种投资是一种潜在的反周期手段，于是许多发展中国家和发达国家一样，都在启动和进一步实施公共投资方案，以求扩大和创造就业机会，并为恢复和实现持续的经济增长奠定基础。

15. 一些专家强调指出，此种投资可产生提高产出的效果，提高私人投资回报率，并降低经济参与成本。因此，公共投资可发挥从私营部门吸引更多投资的作用，进一步促进经济增长，在经济资源未得到充分利用时更是如此。在产生吸引效果的各种渠道中，一些专家强调了在经济和社会基础设施(如交通、通信、教育和卫生)方面的投资，因为这些基础设施可提高生产力，并为私人投资创造有利条件。此外，公共投资还可通过增加总需求而使人们产生对利润和销售的期望，从而促进私人投资。

16. 不过，这些效益既不能轻易获得，也不会自动产生。本届会议的专家强调指出，在公营和私营部门之间、政府内部以及与外国捐助方之间的协调一致，对于使公共投资最大限度地获得提高生产能力和经济增长的效益至关重要。有位专家以拉丁美洲和加勒比缓慢的人均国内生产总值增长现象为例，说明了使用集群概念的政府可如何通过更好地协调公私部门的活动来提高国家的生产力。另有一位专家概述了可采用哪些方式，使经由公私伙伴关系加强的统筹协调工作可在通过公共投资吸引大量私营部门投资方面发挥重要作用。

17. 在互动辩论中广泛地讨论了利用公私伙伴关系的问题。使一些代表感到关注的是此种伙伴关系的结构以及这些关系没有顾及所有的地方关切问题。有位代表提到了在地方经济和机构环境不适合时建立集群的困难。与会者普遍一致认为，不应将公私伙伴关系和集群等工具和机制视为普遍性概念；要使它们获得成功，就必须在与所有的利益攸关方开展对话后使它们变得因情制宜。尤其是对集群而言，人们亟需采用一种动态方法，这种方法认识到政府和公共投资的作用会随着时间的流逝(包括随同发展道路和企业周期的进展)而发生变化。总体而言，与会者一致认为，为整个投资框架包括公私伙伴关系奠定坚实的法律基础是重要的第一步。

18. 此外会议还广泛讨论了公共投资包括公私伙伴关系可在吸引外国投资方面发挥的潜在作用。有位代表强调指出，发展中经济体的投资需求极高，这尤其是鉴于此种需求涉及气候变化、粮食安全和基础设施发展的各种复杂又相互关联的问题。这些领域中成功的公共投资，可以在满足这些需求方面发挥重要作用，包括通过吸引外国直接投资发挥此种作用。另一位代表提到，具体而言，基础设施中的公私伙伴关系可吸引新的投资，并以港口和机场吸引外国物流企业为例。

19. 各国必须开展研究，以便更好地评估公私伙伴关系可如何支持发展进程，评估哪些条件最为重要，并评估可如何最有效地筹划公私伙伴关系。此种研究可包括对吸引大量其他的私人投资包括外国投资进行的评估。

C. 通过公共投资吸引私人投资：公私伙伴关系

20. 一些专家指出了公私伙伴关系的主要效益，即调集财政资源和专门技术知识，用以提供传统上由政府机构提供的公共服务。若干专题讨论小组成员指出，各国政府必须迅速地承诺维持实施“负责任”的财政政策，因为这些政策已导致更大程度地依靠公私伙伴关系作为政府对公共服务提供资助的补充。此外还有人指出，通过确保开展竞争性投标进程和实施由市场驱动的定价制度，政府可指望获得因私营部门企业参与而产生的增效成果。

21. 在讨论哪些部门适于采用公私伙伴关系时，与会者普遍同意认为，核心基础设施项目(如交通、电力、水等)属于最适宜的部门。以信息和通信技术为基础的项目以及研究与发展也被视为适于采用公私伙伴关系的领域。尽管有位专家提及为建造一座学校建筑物而采用公私伙伴关系项目的成功实例，但与会者指出了在发展中国家卫生和教育领域推广利用公私伙伴关系方面的种种困难。在发展中国家提供卫生和教育服务的公私伙伴关系项目要复杂得多，因为这不仅需要建造有形资产，还要建立各种机构，包括人员培训机构。此外还有人指出，在农村地区，由于穷人可能难以就公共服务的质量表达其心声，政府可能难以在公私伙伴关系合约中确定一套可实施的服务标准。在这种情况下，可通过例如由联合国欧洲经济委员会设立的国际公私伙伴关系英才中心或其他手段，推动在国家之间开展经验交流，以有助于制定有关可促进发展的公共投资的详尽和细致的模式，包括公私伙伴关系和其他模式。

22. 专家们在辩论中强调并讨论了若干政策和机构问题，供政府为充分利用公私伙伴关系予以处理。这些问题包括：(a) 制定有利的政策框架的必要性；(b) 可否获得长期资金供应；(c) 政府设计和管理可靠项目的能力；(d) 私营部门企业参与长期发展项目；(e) 制定适当监管框架的必要性；(f) 采取宣传措施，使公共服务受益者确信公私伙伴关系具有优越性。讨论还强调了其他若干关键问题，特别是分担风险、利用补贴和监管问题。

23. 关于财政问题，有位专家指出，发展中国家项目的性质往往可保障发展金融机构的参与。此外，在较大型的项目中，可能必须要有企业联合组织参与。但

另一位专家指出，许多穷国最重要的问题或许是政府缺乏能力，而不是能否获得资金。有人认为，政府在管理公私伙伴关系方面的良好业绩，即使是在一个项目方面的业绩，会鼓励更多的贷款机构和投资者参与其间，而因政治因素导致某一公私伙伴关系项目失败的现象，往往会严重损害政府的信誉。

24. 会议还讨论了发展中国家国内金融机构参与的必要性。在金融危机之后，通过公私伙伴关系向大型国际银行借贷的款项告罄，因为这些银行要规避风险。有位专家指出，向外国银行借贷外币会冒受汇率风险。还有人提到，在印度，政府金融机构提供长期贷款的做法，并未导致与私营部门贷方的竞争，因为后者的贷款主要属于短期性质。

25. 关于风险问题，与会者普遍赞同的原则是，公私伙伴关系涉及的风险应当由可最佳应对此种风险的当事方承担。有人认为，将所有的风险都由私营部门承担的做法可使国家付出很大的代价，因为私营部门承包商会要求对这些项目支付更高的风险溢价。还有人指出，尽管就这一原则达成了广泛共识，但在实践中，公私伙伴关系项目的公营和私营部门参与方之间往往对风险分配问题产生激烈的争论。与会者强调指出，提供基础设施和公共服务的责任在于政府，因此政府必须承担某些风险。

26. 讨论还强调了涉及利用补贴问题的复杂性。有人强调指出，虽然要预测未来的收入和技术变革演变状况可能很复杂也很困难，但应维持合约商定的补贴安排。有位专家告诫说，构思不当的补贴安排可能会消除促使私营部门承包商力图提高效率的激励因素，从而与争取私营部门合作伙伴参与的这一基本目标相矛盾。

27. 与会者达成一项共识，认为适当的监管对于公私伙伴关系项目的成功不可或缺。有人强调了控制和监管的区别。私营部门承包商反对对其业务活动施加控制，但他们通常对透明的监管表示欢迎，因为此种监管可减少公私伙伴关系项目涉及的不确定因素。

28. 与会者强调了公私伙伴关系日渐增强的重要性，因此也强调了政府构想和管理公私伙伴关系安排的能力日渐增强的重要性。一些发言者建议必须开展能力建设活动。许多发言者指出，与其他(国际)组织相比，联合国更适于开展此种活动。

D. 工业政策与私人和公共投资

29. 专家和代表讨论了公共投资和私人投资之间的交互作用，尤其是在基础设施政策和低碳投资领域中的此种作用。与会者提出了涉及公共和私人投资间交互作用的若干政策问题。有人指出，公私伙伴关系主要用于大中型投资项目。这些关系可包括社会经济效益，并以长期合同为依据。

30. 还有人指出，公私伙伴关系可在政府制定发展战略方面发挥重要作用，在涉及政府开展参与某些行业的活动时尤其如此。公私伙伴关系的目标是以私营部

门的资金和技术支持提供公益产品和服务。通过这些合作伙伴关系，政府可推动实现若干额外的公共目标，例如普遍改善福利或生产可持续能源。但人们认为，要实现这些目标，关键的因素在于如何在公共和私人合作伙伴之间分担公私伙伴关系的风险。与设计、建造和经营相关的风险通常由私人合作伙伴承担，政治和法律风险则由公共合作伙伴承担。通常由两类合作伙伴共同分担的风险是涉及需求、收入、设计和建造以及金融和汇率的风险。

31. 与会者一致认为，国际社会对公私伙伴关系的支持发挥着重要作用。在基础设施、农业和低碳行业可见到良好的实例。国际支持可对融资工作产生重大影响。现已在私营部门支助下创建了几个国际基金，其支助重点是一些特定区域或部门。但在这方面遇到了一些障碍。

32. 成功实施这些项目的关键政策要素之一，是制定一项前后一致的法律框架，据以使公私伙伴关系提供的项目的质量有所保障，并向公众提供优质服务。法律、体制和行政障碍包括：国家监管框架复杂，缺乏二级立法以及业务指令、工具和程序，审批手续繁琐复杂且效率低下，利用公开招标的进程有限。

33. 融资方面的障碍包括：国家干预定价工作，能源关税不包括全部费用，可供融资举措和项目之用的公共资金有限。在人力和专业技能发展方面也存在一些障碍。有位代表指出，政府通过有利于国内企业而不利于外国投资者的监管政策、采购规则和补贴提供的支助，可能会有损于投资环境，还可能导致在其他国家产生重新调整融资的政治压力。

E. 闭幕会议：增强公共投资与私人投资间的协同作用

34. 建立公私伙伴关系被视为可弥合发展中世界的投资需求与现有公共资源之间差距的一种方式。专家和代表讨论了吸引私人参与公私伙伴关系的政策因素和障碍因素。会议还审查了官方发展援助在促进成功的公私伙伴关系方面的潜在作用。与会者还注意到公私伙伴关系扩展进入所谓的软部门(如提供教育和基本服务等部门)的情况。

35. 关于通过公私伙伴关系促进/阻碍私人投资的政策因素，专家和代表强调了这些因素在吸引和抑制私营部门参与方面的重大作用。在基础设施的公共投资中，投资促进活动(包括提高公众关注程度和采用奖励办法)以及规范投资的有力的法律框架，都被列举为重要因素。此外，专题讨论小组有位成员强调指出，政府对公私伙伴关系拥有明确的自主权，并在与所有利益攸关方开展密切对话后制定明确的目标，都是公私伙伴关系项目获得成功的关键因素。一些专家还强调了透明的公共采购程序在吸引投资者方面极为重要的作用，也强调了将公私伙伴关系牢固地纳入国家产业政策这一做法的作用。

36. 与会者强调，缺乏统筹协调的政策，是通过公私伙伴关系吸引大量私人投资的重大障碍之一。有人以印度为例说明了这一观点，因为印度的外国直接投资政策允许 100%的外资参与基础设施投资，但与铁路相关的政策却规定，外国人

不得在铁路运营中进行投资。有位代表指出，各国政府在制定本国投资政策时，应设法统筹协调所有各级的决策进程。一些代表强调了国内技术能力在管理整个公私伙伴关系程序周期方面的重要性，因此也强调了国际援助在发展这种能力、尤其是最不发达国家的这种能力方面的重要性。

37. 一些专家还列举了政府官员拟定的合约质量低下的现象，将之视为一种阻碍因素。有人指出，外国投资者在参与大规模公私伙伴关系项目时都会谨慎行事，项目文件中任何不透明之处都可使可能成功的项目遭受障碍。此外，缺乏与公私伙伴关系相关的明确政策，也是对鼓励采用此种伙伴关系的重大障碍。最后，与会者强调指出，公私伙伴关系项目可能有不同的排列组合，从而可更好地反映出私营部门投资者不同的潜在参与程度。

38. 就官方发展援助对促进公私伙伴关系的作用而言，有人认为官方发展援助可在向公私伙伴关系项目的具体组成部分提供融资方面发挥重要作用。例如，官方发展援助可用来将一个电厂公私伙伴关系项目与国家电网联通。它还可用来建造通过公私伙伴关系由私营部门为政府经营管理的学校建筑物。官方发展援助直接参与公私伙伴关系项目的做法并非始终简单易行，因为这种做法会在这一组合中注入额外的行为因素，从而可能使风险转移/分担过程复杂化。有位代表表示，由一些捐助方提供的官方发展援助可用于资助其中可能已牢固采用了公私伙伴关系的区域总计划。同样，官方发展援助也可用来资助进行针对具体公私伙伴关系项目的可行性研究。有位专家强调指出，涉及日本官方发展援助的泰国拉加班港的情况是成功的实例。

39. 与会者提到了在印度发展而成的若干公私伙伴关系的实例，这些伙伴关系的目的是在所谓的软部门如教育和提供基本服务部门创造外国和国内私人投资机会，特别是在农村地区的此种机会。鉴于这些项目的规模不如大型基础设施项目，外国公司在其中的参与度很低。将许多小型的个别项目结合起来组成大型一揽子项目的办法，可使外国投资者对之产生兴趣。有位代表建议的另一种办法是：利用各种私人资本投资者(例如退休基金和大型私人投资者)资助具有重大和可衡量的社会影响并会产生财务回报的项目。与会者要求贸发会议提供援助支持这项新的倡议，以有助于鼓励对具有环境和社会发展目标的项目和企业进行私人投资。具体而言，与会者要求贸发会议研究各国可如何促进此种“有影响的”的投资，并如何普遍提高人们对这种可支持发展投资的私人资本日益扩大的来源的认识。

40. 若干代表强调了管理公私伙伴关系程序整个周期的国内技术能力的重要性，因此也强调了国际援助对发展此种能力、特别是最不发达国家此种能力的重要性。在这方面，来自若干发展中经济体的专家要求贸发会议召开一系列会议或区域研讨会，讨论公私伙伴关系促进发展的专题，目的是宣传本届专家会议期间提出的构想。另有一名代表建议贸发会议在其研究中考虑以下几点：(a) 如何增强发达国家中小型企业对参与公私伙伴关系的兴趣；(b) 如何促使在公私伙伴关系中进行南南投资，特别是考虑到来自“金砖四国”(巴西、俄罗斯联邦、印度和中国)的跨国公司和主权财富基金的情况；(c) 如何利用海外散居侨民的资金；

(d) 贸发会议应继续与多边开发银行和相关发展机构开展协作，发挥主导作用，促使联合国在这一领域的所有工作协同一致。

41. 司长在总结发言中重申了贸发会议在促进公私伙伴关系以及促进增加公营部门中私人投资要素(尤其是外国直接投资)的其他模式方面发挥的作用。他还对专家和代表所提的有关在这一领域进一步开展工作的若干建议表示欢迎。他保证，贸发会议将通过诸如《世界投资报告》和《投资政策审查》等工具，继续在研究和技术合作两个领域开展工作。

二. 组织事项

A. 选举主席团成员

42. 在 2011 年 2 月 2 日星期三开幕全体会议上，多年期专家会议选出了以下的主席团成员：

主席： Evan Garcia 先生(菲律宾)
副主席兼报告员： Brad Stilwell 先生(美利坚合众国)

B. 通过议程和工作安排

43. 也是在开幕全体会议上，多年期专家会议通过了本届会议临时议程(载于 TD/B/C.II/MEM.3/7)。议程如下：

1. 选举主席团成员
2. 通过议程和工作安排
3. 公共投资与发展
4. 通过会议报告

C. 公共投资与发展

44. 在 2011 年 2 月 4 日星期五闭幕全体会议上，多年期专家会议商定由主席编写讨论情况总结(见第一章)。

D. 通过会议报告

45. 也是在闭幕全体会议上，多年期专家会议授权副主席兼报告员在主席负责下在会议结束后编写报告定稿。

附件

出席情况*

1. 下列成员国的代表出席了本次专家会议：

阿尔及利亚	印度
安哥拉	伊朗伊斯兰共和国
阿根廷	日本
阿塞拜疆	约旦
巴林	哈萨克斯坦
孟加拉国	马达加斯加
白俄罗斯	马来西亚
贝宁	墨西哥
不丹	黑山
博茨瓦纳	摩洛哥
巴西	纳米比亚
保加利亚	尼日利亚
中国	阿曼
科特迪瓦	巴基斯坦
朝鲜民主主义人民共和国	菲律宾
吉布提	波兰
多米尼加共和国	俄罗斯联邦
萨尔瓦多	沙特阿拉伯
芬兰	泰国
法国	多哥
格鲁吉亚	土耳其
加纳	美利坚合众国
希腊	越南
海地	也门
匈牙利	津巴布韦

* 与会者名单见 TD/B/C.II/MEM.3/Inf.3。

2. 下列观察员出席了会议：

巴勒斯坦

3. 下列政府间组织派代表出席了会议：

非洲开发银行

非洲联盟

商品共同基金

欧洲联盟

拉丁美洲和加勒比经济体系

美洲开发银行

4. 下列联合国组织派代表出席了会议：

欧洲经济委员会

5. 下列专门机构或有关组织派代表出席了会议：

国际贸易中心(国贸中心)

国际电信联盟(国际电联)

联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)

世界贸易组织(世贸组织)

6. 下列非政府组织派代表出席了会议：

普通类

世界工程师

贸易和可持续发展国际中心

7. 下列专题讨论小组成员应邀出席了专家会议：

(按发言顺序排列)

João Carlos Ferraz 先生，巴西国家开发银行主管风险管理司、经济研究司和规划司执行总监，巴西

Kamal Krishna Bhattacharyya 先生，孟加拉国商务部联合秘书

Nils Bhinda 先生，发展金融国际方案管理员，联合王国

Carlo Pietrobelli 先生，美洲开发银行首席经济学家

Ana Teresa Tavares 女士，波尔图大学经济系助理教授

Bakhtiyar Aliyev 先生，阿塞拜疆经济发展部首席顾问

Arvind **Mayaram** 先生，印度农村发展及评议会事务部辅助秘书

Toshiyuki **Kosugi** 先生，欧洲、中东和非洲驻地执行干事，日本国际合作银行，伦敦

Celso C. **Manangan** 先生，菲律宾公私伙伴关系中心主任，全国经济和发展局，菲律宾

Geoffrey **Hamilton** 先生，欧洲经委会贸易、经济合作和一体化司司长

何曼青女士，中国商务部国际投资研究中心主任

Oleg **Dzioubinski** 先生，欧洲经委会方案管理员

Kenichi **Suganuma** 先生，日本常驻日内瓦副代表，大使

Sergio Foldes **Guimaraes** 先生，巴西开发银行国际司副执行总监

Moussiliatou **Yai** 女士，投资和发展筹资事务总干事，贝宁
