

ПУНКТ 72 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Жалоба на задержание и заключение в тюрьму военного персонала Организации Объединенных Наций в нарушение Соглашения о перемирии в Корее (окончание)

304. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Прежде чем объявить заседание закрытым, я хочу сообщить Ассамблее, что сразу же по окончании обсуждения первого вопроса, который мы рассматривали сегодня после обеда, я был извещен о том, что представители Коста-Рики и Сальвадора задержались по независящим от них обстоятельствам и не имели возможности подать своих голосов во время поименного голосования. Я тогда не хотел прерывать уже начавшееся рассмотрение второго вопроса, но теперь хочу сообщить Ассамблее, — и мы принимаем это к сведению, — что делегации Коста-Рики и Сальвадора желают, чтобы их считали голосовавшими за проект резолюции, который содержится в документе

A/L.182. Я полагаю, что признание этих голосов действительными не вызовет возражения, ввиду того что это не изменит объявленного результата голосования.

Предложение принимается.

305. Г-н ШУКАИРИ (Сирия) (*говорит по-английски*): Я благодарю Председателя за сделанное им сообщение, так как оно дает мне возможность заявить о моей позиции. Я также не имел возможности присутствовать при голосовании. Во избежание каких-либо сомнений я считаю своим долгом заявить, что я воздерживаюсь от голосования по проекту резолюции и прошу занести это в отчеты Ассамблеи.

306. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я полагаю, что никто не возражает против того, чтобы желание представителя Сирии было удовлетворено.

Предложение принимается.

Заседание закрывается в 19 ч. 05 м.

510-е

пленарное заседание

Председатель: Г-н Элько Н. ван-КЛЕФФЕНС (Нидерланды)

Суббота 11 декабря 1954 года, 15 ч.

Нью-Йорк

Заявление представителя Уругвая

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Прежде чем приступить к повестке дня настоящего заседания, я хочу сообщить членам Генеральной Ассамблеи, что представитель Уругвая просил разрешить ему обратиться к Ассамблее с кратким заявлением о последнем заседании Генеральной конференции Просветительной, научной и культурной организации Объединенных Наций (ЮНЕСКО), имевшем место сегодня в Монтевидео.

2. Если нет возражений, то я предоставляю слово представителю Уругвая.

3. Г-н МАРКЕС-КАСТРО (Уругвай) (*говорит по-испански*): Сегодня в Монтевидео, столице моей страны, заканчивается работа восьмой Генеральной конференции ЮНЕСКО, одного из самых выдающихся вспомогательных органов нашей международной Организации, продолжавшаяся в течение всего прошлого месяца.

4. Как я уже имел случай упомянуть здесь несколько дней тому назад, ЮНЕСКО имела возможность выполнить свою важную задачу в атмосфере подлинной демократии и полной свободы, которая существует в Уругвае. Во время сессии, которая закончится сегодня, ЮНЕСКО приняла несколько резолюций столь важного значения, что они уже были названы историческими.

5. Уругвай гордится тем, что он оказал гостеприимство такому славному учреждению, и моя делегация считает своим долгом отдать здесь, на заседании Генеральной Ассамблеи, должное Просветительной, на-

учной и культурной организации Объединенных Наций, которая объединяет такое большое число выдающихся представителей мысли, науки и культуры всего мира.

ПУНКТ 24 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Назначение членов Комиссии по наблюдению за поддержанием мира

6. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Представленный на нашу повестку дня пункт принадлежит к числу тех, которые Ассамблея постановила обсуждать непосредственно на пленарном заседании.

7. Г-н де-ОЛЬТЕ-КАСТЕЛЬО (Колумбия) (*говорит по-испански*): Я не думаю, чтобы колумбийский проект резолюции [A/L.183] нуждался в каких-либо вступительных пояснениях. Мы ограничились тем, что внесли изменение в членский состав Комиссии, заменив Колумбию Гондурасом.

8. Колумбийская делегация всегда держалась того мнения, что все страны должны занимать места в Генеральной Ассамблее и в ее вспомогательных органах попеременно. Колумбийская делегация, уже состоявшая членом Комиссии и в нее переизбранная, находит, что она должна выйти из Комиссии и что Гондурас будет нашим весьма достойным преемником для выполнения той же работы, которая выполнялась нами.

9. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Если нет других ораторов, я ставлю на голосование внесенный Колумбией проект резолюции [A/L.183].

Проект резолюции принимается единогласно.

10. Я. А. МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Я хочу объяснить голосование советской делегации по этой резолюции.

11. Делегация Советского Союза голосовала за состав, предусмотренный в утвержденной Ассамблеей резолюции, имея в виду то положение, которого всегда придерживается делегация Советского Союза, что представителем Китая в этой Комиссии должно и может быть только лицо, назначенное правительством Китайской Народной Республики.

12. Делегация Советского Союза считает необходимым сделать это заявление по мотивам голосования, чтобы оно нашло отражение в протоколах Генеральной Ассамблеи.

13. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Заявление представителя Советского Союза будет включено в стенографический отчет настоящего заседания.

14. Г-н КАРИАС (Гондурас) (*говорит по-испански*): От имени моей делегации выражаю особую благодарность делегации Колумбии за то, что она выдвинула кандидатуру Гондураса, а других членов Ассамблеи благодарю за оказанный ими моей стране почет.

ПУНКТ 17 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Корейский вопрос:

а) Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи

ДОКЛАД ПЕРВОГО КОМИТЕТА (A/2853)

Г-н Торсинг (Швеция), докладчик Первого комитета, представляет доклад означенного Комитета, а затем делает следующее заявление:

15. Г-н ТОРСИНГ (Швеция) (докладчик Первого комитета) (*говорит по-английски*): Во время общих прений в Генеральной Ассамблее один из представителей в своем заявлении применил выражение «выносливые многолетние растения» для обозначения некоторых проблем, рассматривавшихся нами из года в год. К сожалению, я должен сказать, что внесенный сейчас на рассмотрение Ассамблеи вопрос относится к этой категории. Это не значит, что я отношусь к этому вопросу с легкомыслием. Мне кажется, что ни одно из государств-членов Организации, за исключением самой Кореи, так не жаждет возможно скорейшего разрешения этой опасной проблемы. Выступая в качестве докладчика Первого комитета, я думаю, что не ошибусь, если скажу, что все шестьдесят членов Комитета надеются, что им удастся скоро удалить с поля нашей работы это многолетнее растение, которое представляет такую большую опасность для произрастания благодетельного посева мира.

16. Несмотря на существовавшие в Первом комитете разногласия по некоторым пунктам проекта резолюции, представленного Комитетом в своем докладе Ассамблее [A/2853], я хотел бы обратить внимание членов Ассамблеи на то, что при принятии пунктов 2 и 3 резолютивной части этого проекта никто не голосовал против.

17. Мне кажется, я могу от имени всех членов Комитета высказать надежду, что в этой Ассамблее не будет сказано или сделано ничего такого, что могло бы ослабить или, даже еще хуже, разрушить те основания, на которых может быть построено будущее объединенной демократической Кореи.

Согласно правилу 68 правил процедуры, было решено не подвергать обсуждению доклад Первого комитета.

18. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Теперь я предоставляю слово тем делегациям, которые пожелали бы изложить мотивы голосования по проекту резолюции, предложенному Первым комитетом.

19. Я. А. МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Объясняя мотивы своего голосования по обсуждаемой резолюции, делегация Советского Союза считает необходимым заявить следующее.

20. Рассмотрение корейского вопроса в Политическом комитете показало, что Соединенные Штаты Америки, а вслед за ними и некоторые другие страны, участвовавшие в интервенции в Корею на стороне Соединенных Штатов, попрежнему противодействуют принятию мер к быстрейшему урегулированию корейского вопроса. Делегации этих стран отказались от серьезного, делового и всестороннего рассмотрения этого вопроса. Они попрежнему незаконно, вопреки Уставу Организации Объединенных Наций, воспрепятствовали приглашению представителей Корейской Народно-Демократической Республики и Китайской Народной Республики для участия в обсуждении этого вопроса, на чем настаивали делегации СССР, Польши, Чехословакии, Индии, Индонезии, Бирмы, Югославии и ряд других делегаций. Вследствие этого, мнение корейского и китайского народов не было выслушано на Ассамблее. Обсуждение попрежнему проходило без участия представителей этих народов.

21. Заявления делегации Соединенных Штатов Америки и тех, кто ее поддерживал, сводились к тому, что никаких практических шагов к мирному урегулированию в Корею предпринимать не следует, что для продолжения переговоров якобы не назрело время.

22. Подобная позиция свидетельствует о том, что Соединенные Штаты Америки попрежнему стремятся к тому, чтобы сохранить нынешнее положение в Корею, при котором значительную часть этой разведенной страны они используют в качестве своего колониального опорного пункта и военной базы на Дальнем Востоке. Создание единого, подлинно независимого демократического корейского государства не входит в их расчет.

23. Преследуя эту цель, Соединенные Штаты, при содействии группы западных государств, прилагают усилия к тому, чтобы в неправильном виде представить положение дел на Женевской конференции по корейскому вопросу, опорочить позицию Корейской Народно-Демократической Республики, а также позицию Китайской Народной Республики и Советского Союза на этой Конференции, и этим самым прикрыть и оправдать отказ Соединенных Штатов как в Женеве, так и на Генеральной Ассамблее от дальнейших

переговоров о мирном урегулировании корейского вопроса.

24. Однако, односторонняя и тенденциозная версия о Женевской конференции, пущенная в ход делегациями стран, участвовавшими в интервенции в Корею, ни в какой мере не могла умалить значение того общеизвестного факта, что Корейская Народно-Демократическая Республика, Китайская Народная Республика и Союз Советских Социалистических Республик, проявившие ранее благородную инициативу в деле прекращения войны в Корею, сделали на Женевской конференции все возможное, чтобы добиться принятия согласованных решений, которые обеспечили бы скорейшее восстановление Кореи как единого, независимого, демократического государства. Именно этой цели отвечали конкретные и конструктивные предложения делегации Корейской Народно-Демократической Республики, а также делегаций Китайской Народной Республики и Союза Советских Социалистических Республик, предусматривавшие проведение общекорейских свободных выборов силами самих корейцев под беспристрастным международным наблюдением, в условиях отсутствия в Корею иностранных оккупационных войск.

25. Эти предложения были, однако, отклонены делегацией Соединенных Штатов в Женеве, которая с самого начала стремилась использовать Конференцию для того, чтобы под различными надуманными предлогами не допустить достижения соглашения по корейскому вопросу на основе равноправных переговоров между всеми заинтересованными странами и продолжить в этом вопросе пресловутую политику Соединенных Штатов с позиции силы.

26. Этим объясняется и то, почему представители стран, участвовавших в интервенции в Корею, вместо того чтобы серьезно искать основы для соглашения, так настойчиво подчеркивали и пытаются углубить расхождения в позиции заинтересованных государств по корейскому вопросу.

27. Эта линия нашла свое отражение в фальшивых утверждениях по поводу того, что будто бы Корейская Народно-Демократическая Республика, а также Китайская Народная Республика и Советский Союз отклоняют принцип создания мирными средствами единой, независимой, демократической Кореи с представительной формой правления и якобы отказываются от принципа проведения общекорейских свободных выборов под беспристрастным международным наблюдением.

28. Неправдоподобность таких утверждений совершенно очевидна для каждого, кто хоть немного знаком с документами Женевской конференции. В действительности дело обстоит как раз наоборот. Именно Китайская Народная Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика и Советский Союз настойчиво добиваются достижения соглашения на основе этих принципов. Об этом весьма убедительно свидетельствует и тот факт, что советская делегация в Политическом комитете голосовала за эти принципы, включенные в проект резолюции, который рассмотрел Политический комитет.

29. Советский Союз настаивает на том, чтобы в Корею были проведены свободные выборы под беспристрастным международным наблюдением. Расхождение имеется, прежде всего, в вопросе о методах проведения выборов. Мы считаем, что выборы должны быть проведены самими корейцами в условиях свободы, исключающих иностранное вмешательство и давление на избирателей. Усилия же Соединенных Штатов Америки и некоторых поддерживающих их стран направлены на то, чтобы навязать корейскому народу такие условия проведения выборов, при которых им удалось бы, с помощью иностранных войск в Южной Корею, распространить антидемократический лисынмановский режим на всю Корею.

30. Должно быть ясно, что такие попытки заведомо обречены на провал. Важную и назревшую корейскую проблему нельзя решить, не считаясь с коренными интересами корейского народа и с интересами укрепления мира и безопасности на Дальнем Востоке.

31. Корейский вопрос может и должен быть решен путем непосредственных переговоров между заинтересованными государствами. Что касается Советского Союза, то он прилагает и будет прилагать впредь все усилия к тому, чтобы обеспечить законные права корейского народа на создание своего единого, независимого, демократического государства. Мы считаем, что есть все необходимые условия для возобновления переговоров с целью быстрого мирного урегулирования корейского вопроса. Не в интересах мира откладывать решение корейского вопроса. Не в интересах мира оставлять Корею, разделенную на две части и оккупированную иностранными войсками.

32. Исходя из этого, советская делегация, по поручению правительства Советского Союза, предложила рекомендовать созыв в ближайшее время совещания по корейскому вопросу с широким участием заинтересованных государств. Это предложение не было принято делегацией Соединенных Штатов Америки и делегациями тех стран, которые участвовали в интервенции в Корею на стороне Соединенных Штатов. Ввиду этого тот, кто препятствует принятию указанного предложения, тем самым принимает на себя ответственность за дальнейшую отсрочку урегулирования корейского вопроса.

33. Указанные делегации внесли свою резолюцию, которая представляет собой не что иное, как очередную попытку навязать Организации Объединенных Наций одностороннюю точку зрения тенденциозной и необъективной версии о Женевской конференции, а заодно предложить угодные Соединенным Штатам Америки условия урегулирования корейского вопроса.

34. Соединенные Штаты Америки не хотят считаться с позицией других заинтересованных государств и, повидимому, питают иллюзию о возможности вновь предлагать угодные только им самим решения. Однако, эти иллюзии были нереальны в прошлом, столь же нереальны они и теперь. Такой подход к урегулированию спорных международных вопросов не может отвечать интересам укрепления мира и международного сотрудничества.

35. Принятие такой резолюции не может приблизить решения корейского вопроса. Более того, принятие такой резолюции, как это было справедливо отмечено делегациями Индии, Бирмы и других стран, привело бы лишь к новым трудностям и осложнениям в деле мирного урегулирования корейского вопроса и к продолжению на неопределенное время раскола Кореи.

36. Следовательно, указанная резолюция противоречит целям Организации Объединенных Наций. Принятие этой резолюции было бы новым ударом по престижу этой Организации. Делегация Советского Союза будет голосовать против этой резолюции, поскольку она находится в прямом противоречии с позицией Советского Союза, стремящегося к быстрейшему урегулированию корейского вопроса. Отдельные, не вызывающие возражений положения указанной резолюции не меняют ее незаконного и неприемлемого существа.

37. Установлено также, что дальнейшее существование так называемой Комиссии Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи не только бесполезно, но и вредно для решения задачи урегулирования корейского вопроса. Поэтому делегация Советского Союза вносит проект резолюции [A/L.184]; в котором предлагается упразднить эту Комиссию.

38. Г-жа СЕКАНИНОВА-ЧАКРОВА (Чехословакия) (*говорит по-английски*): Я желала бы заявить, что чехословацкая делегация поддерживает проект резолюции, внесенный делегацией Советского Союза, в котором предусматривается упразднение Комиссии Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи. Комиссия была создана согласно резолюции 376 (V) Генеральной Ассамблеи от 7 октября 1950 года. Резолюция эта была принята в то время, когда войска интервентов, занимавшие значительную часть корейской территории, считали, что им удастся завоевать всю Корею. С самого начала работа Комиссии была направлена на оправдание военной интервенции в Корею, которая получила название акции Организации Объединенных Наций, и чтобы поддерживать политику постоянного раздела Кореи.

39. О характере Комиссии можно судить по ее членскому составу, ввиду того что войска пяти из семи ее членов участвовали в военных действиях в Корею. Мы не можем считать и не считаем Комиссию беспристрастным органом, который заслуживал бы названия органа Организации Объединенных Наций. Наоборот, он является орудием иностранной интервенции в корейские дела и препятствием к мирному разрешению корейского вопроса. Эта Комиссия никоим образом не может способствовать ни объединению ни восстановлению Кореи, и в своем докладе [A/2711, пункт 5] Комиссия определенно признает, что она «не в состоянии чем-либо содействовать объединению Кореи».

40. В самом деле, Комиссия эта ничего не делает. Она ничего не делает, чтобы противостоять непрерывным усилиям Южной Кореи, направленным на нарушение перемирия, и не делает никаких попыток про-

тивиться призывам к тому, чтобы идти походом на Север и возобновить войну. Напротив, она относится терпимо к этим агрессивным планам и одним своим присутствием поддерживает их. Мирное урегулирование корейского вопроса требует роспуска этого органа.

41. Чехословацкая делегация противилась учреждению Комиссии, однако, оставаясь верной своей позиции на прежних сессиях Генеральной Ассамблеи и своему понятию высокой ответственности и авторитета, которыми должен обладать орган, представляющий Организацию Объединенных Наций, она полностью поддерживает предложение советской делегации об упразднении Комиссии, оказавшейся бесполезной и вредной.

42. Одновременно мне хотелось бы вкратце объяснить отношение моей делегации к проекту резолюции, содержащемуся в докладе Первого комитета Генеральной Ассамблеи [A/2853].

43. Этот проект резолюции, принятый в отсутствие непосредственно заинтересованных стран — Корейской Народно-Демократической Республики и Китайской Народной Республики, — основан на докладе [A/2786] пятнадцати государств, участвовавших в корейской войне. Авторы доклада, как-то подтвердили прения в Первом комитете, пытаются представить вооруженную интервенцию Соединенных Штатов в Корею как коллективную акцию Организации Объединенных Наций. Доклад дает одностороннюю и пристрастную картину Женевской конференции и изображает в искаженном виде позиции, занятые Корейской Народно-Демократической Республикой, Китайской Народной Республикой и Советским Союзом, и сделанные ими предложения.

44. С самого момента заключения Соглашения о перемирии в Корею [S/3079], — что было достигнуто по инициативе правительства Корейской Народно-Демократической Республики и Центрального правительства Китайской Народной Республики, при поддержке Советского Союза, — указанные страны, не покладая рук, работали над тем, чтобы добиться соглашения относительно мирного урегулирования корейского вопроса. Генеральная Ассамблея оказалась неспособной обеспечить созыв политической конференции, предусмотренной Соглашением о перемирии в Корею.

45. На Конференции пяти великих держав в Женеве, на которой участвовали другие заинтересованные страны и которая была созвана по рекомендации Берлинской конференции, представители шестнадцати стран, принимавших участие в военной акции в Корею, прервали переговоры, хотя был достигнут некоторый успех и были внесены предложения относительно соглашения по главным принципиальным вопросам.

46. Цель проекта резолюции заключается в том, чтобы добиться путем утверждения доклада пятнадцати держав признания содержащихся в нем так называемых принципов как предварительного условия соглашения. Таким образом этот проект резолюции основан на концепции принятия воли одной из сторон, а не на переговорах и взаимном соглашении. Эта особен-

ность проекта также выявляется в оговорках некоторых делегаций в Первом комитете относительно значения и последствий утверждения доклада.

47. Создание объединенной, независимой и демократической Кореи является прежде всего вопросом, который должен быть разрешен самим корейским народом. На Женевской конференции представители Корейской Народно-Демократической Республики, Китайской Народной Республики и Советского Союза внесли предложения относительно производства выборов в Корею, которые могут способствовать правильному разрешению корейского вопроса и дать корейскому народу возможность свободно изъявить свою волю без какого-либо иностранного вмешательства. Одновременно эти предложения предусматривают действительно беспристрастное наблюдение за выборами.

48. Так называемый принцип свободных выборов, содержащийся в докладе пятнадцати держав, имеет фактически целью выборы под наблюдением одной из воюющих сторон и во время нахождения там интервенционистских вооруженных сил, т. е. при таких условиях, которые лишили бы корейский народ возможности свободно изъявить свою волю. Предложение пятнадцати держав имеет целью распространить на всю страну режим, в настоящее время господствующий в Южной Корею, совершенно недемократический характер которого не может скрыть даже тенденциозный доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи.

49. Чехословацкая делегация считает, что скорое урегулирование корейского вопроса мирными средствами будет не только отвечать интересам корейского народа, который, после всех страданий и разрушений, причиненных войной, имеет полное право на то, чтобы мирно жить в объединенной стране, но и будет содействовать укреплению всеобщего мира. Точно так же, как прекращение военных действий могло быть достигнуто только путем соглашения между непосредственно заинтересованными сторонами, так и мирное урегулирование корейской проблемы возможно лишь путем соглашения.

50. Внесенный на наше рассмотрение проект резолюции, основанный на одностороннем докладе Женевской конференции, в котором принятие так называемых принципов поставлено в качестве предварительного условия соглашения, не может способствовать мирному урегулированию корейского вопроса.

51. По всем этим причинам чехословацкая делегация будет голосовать против проекта резолюции, содержащегося в докладе Первого комитета.

52. Г-н СКШЕНЕВСКИЙ (Польша): Польская делегация будет голосовать против резолюции «пятнадцати» государств, представленной в докладе Первого комитета [A/2853].

53. Пользуясь правом объяснения мотивов голосования, я хочу указать на следующие моменты, которыми мы руководствуемся, когда мы высказываемся против резолюции, принятой Политическим комитетом.

54. Польская делегация проанализировала уже в Политическом комитете в общей дискуссии 6 декабря

положение в Корею и высказалась за необходимость дальнейших переговоров в духе соглашения и сотрудничества для урегулирования корейской проблемы, которая, несмотря на прекращение военных действий, все еще представляет серьезную опасность для дела мира в Азии и во всем мире.

55. Польша, которая своим участием в Комиссии нейтральных стран по репатриации и в Комиссии нейтральных стран по наблюдению за выполнением условий перемирия взяла на себя трудную обязанность следить за выполнением положений Соглашения о перемирии, считала своим особенным долгом подчеркнуть необходимость точного соблюдения принципов Соглашения, как одного из обязательных условий сохранения мира в Корею.

56. Мы не могли не обратить внимания Комитета на те трудности, с которыми мы сталкиваемся при выполнении контрольных функций, трудности, чинимые теми элементами, которые хотят помешать работе наших представителей. Мы не могли также не отметить фактов, получивших подтверждение, и указаний, свидетельствующих о том, что так называемое Командование Организации Объединенных Наций на ряде участков не выполнило рекомендаций Соглашения о перемирии в области замены персонала, запрещения укрепления боевого потенциала армии, репатриации военнопленных, а также некоторых других.

57. Весь опыт по корейскому вопросу, в частности, опыт Конференции по перемирию в Паньмыньчжоне, а также опыт Женевской конференции показывает, что решить корейскую проблему можно лишь на основе соглашения между всеми заинтересованными сторонами и на основе решений, отвечающих как национальным чаяниям корейского народа, так и необходимости сохранения мира в Азии.

58. Польская делегация приветствовала факт созыва совещания великих держав и других государств в Женеве, надеясь, что в атмосфере уменьшения международного напряжения будут достигнуты соглашения по корейскому вопросу. Ход Женевской конференции показал, что на этой Конференции имелись широкие возможности соглашения. Это следовало из конструктивной позиции, занятой как Корейской Народно-Демократической Республикой, так и Советским Союзом и Китайской Народной Республикой. Это вытекало также из позиции некоторых других государств, которые, как это видно из заявлений их представителей, были готовы искать в некоторые моменты этой Конференции возможности урегулирования вопроса в духе соглашения и сотрудничества.

59. Вопреки версии, которую группа шестнадцати государств-участников войны в Корею пытается навязать в своем докладе, опубликованном в качестве документа A/2786, причиной, по которой не было достигнуто соглашения в Женеве, было то, что Соединенные Штаты заняли непримиримую позицию, отказывались договориться, ибо они не скрывали, что они готовы принять лишь такое решение, которое будет означать распространение власти Ли Сын Мана на всю Корею.

60. О крайней непримиримости позиции Соединенных Штатов в Корее свидетельствует также тот факт, что они не согласились даже на заявление об обязательстве не прибегать к вооруженной силе для решения корейского конфликта и отклонили необходимость дальнейших консультаций и совещаний.

61. Это подтвердили также прения в Политическом комитете. В ходе дискуссии в этом Комитете американская делегация продолжала свою политику неодинакового отношения к сторонам, противоречащую как Соглашению в Паньмыньчжоне и духу Женевской конференции, так и общепринятым принципам, что нельзя разрешать международных споров, не признавая за всеми сторонами одинакового права на представительство. Отказ в допущении к участию в обсуждении корейского вопроса в нашем Политическом комитете как представителя Корейской Народно-Демократической Республики, так и Китайской Народной Республики — великой азиатской державы, на которой лежит особая ответственность за проблемы мира в Азии и во всем мире, — указывает на то, что Соединенные Штаты продолжают свою политику односторонних, навязанных решений.

62. Я не могу не упомянуть еще об одном аспекте дискуссии в Политическом комитете. Кроме резолюции, принятой Комитетом, Советский Союз внес свою резолюцию, целью которой было принятие рекомендаций о дальнейших переговорах для мирного урегулирования корейского конфликта. Комитету была также представлена резолюция Индии, главной целью которой было не допустить сохранения тупика в корейском вопросе. В Политическом комитете имелась возможность достижения соглашения на основе индусской резолюции. Однако, Соединенные Штаты, форсируя свою точку зрения, не допустили достижения такого положительного результата.

63. Польская делегация будет голосовать против резолюции пятнадцати государств в целом. Эта резолюция направлена на то, чтобы тупик в корейском вопросе сохранился, чтобы продолжала существовать Комиссия по объединению и восстановлению Кореи. Эта Комиссия находится к услугам тех сил, которые противодействуют объединению Кореи мирными средствами, а также противодействуют усилиям по мирному урегулированию корейской проблемы в целом. Это вытекает из деятельности и доклада этой Комиссии. По этим соображениям, польская делегация поддерживает предложение Советского Союза о роспуске корейской Комиссии.

64. Польская делегация считает, что корейский вопрос может быть урегулирован только в духе соглашения между всеми заинтересованными сторонами. Принимая во внимание значение этого вопроса не только для корейского народа, но и для всех народов, польская делегация готова искать вместе с другими государствами такие решения, которые будут правильны с точки зрения необходимости мира и будут отвечать насущным интересам самого корейского народа.

65. Г-н ЛАЛЬ (Индия) (*говорит по-английски*): Делегация Индии может не иначе как с удовлетворением констатировать, что проект резолюции, содер-

жащийся в докладе Первого комитета [A/2853], в сущности совпадает с проектом резолюции, внесенным моей делегацией в Первый комитет прежде того проекта, принятие которого сейчас рекомендуется Генеральной Ассамблее. Я не буду напоминать о тех обстоятельствах, при которых делегация Индии приняла решение не настаивать на голосовании своего собственного проекта резолюции. Но, как я уже сказал, в настоящем проекте резолюции в действительности воспроизведена большая часть тех пунктов, которые первоначально были представлены Комитету индийской делегацией. Поскольку это так, мы, конечно, выражаем свое одобрение проекту резолюции.

66. Мы должны, однако, высказаться о пункте 1 резолютивной части, в котором одобряется доклад Политической конференции по Корее [A/2786]. Доклад Политической конференции по Корее должен быть поставлен в связь с резолюцией 711 (VII) Генеральной Ассамблеи, в частности, с ее подпунктом 5d, в котором сказано, что Организацию Объединенных Наций следует в надлежащих случаях уведомлять о положении дела.

67. Мы считаем доклад о Политической конференции по Корее предварительным докладом, который был представлен Организации Объединенных Наций, главным образом, для ее осведомления; и мы думаем, что, ввиду незначительных успехов, достигнутых в Женеве, было бы более целесообразным для Ассамблеи просто принять этот доклад к сведению. Нам кажется, что в настоящее время требовать, чтобы Ассамблея одобрила этот доклад, было бы излишним.

68. Кроме этой довольно важной процедурной стороны вопроса мы имеем еще, как нам кажется, дело с одним по существу очень важным вопросом, который действительно делает для нас идею одобрения доклада чрезвычайно трудно приемлемой. Это происходит оттого, что, одобрив пункт 1 проекта резолюции, мы тем самым подтвердим, что выборы в Корее могут происходить только под наблюдением Организации Объединенных Наций. Эта точка зрения, во-первых, не реалистична. Во-вторых, она противоречит тенденции последнего времени, когда подчеркивается, главным образом, необходимость беспристрастного международного надзора в отличие от надзора, осуществляемого только одной организацией, которую, каким бы важным значением она ни обладала, нельзя считать, к сожалению, вполне представительной при нынешних условиях. В-третьих, одобрить доклад о Политической конференции по Корее значит одобрить некоторые непоследовательности. Так, например, в пункте 4 доклада говорится о необходимости провести выборы под надлежащим надзором и под руководством и эгидой Организации Объединенных Наций, а в пункте 1, содержащем формулировку двух принципов, речь идет о выборах, проводимых под надзором Организации Объединенных Наций. При этих обстоятельствах, что мы делаем? Мне кажется, мы не вполне разбираемся в этом важном вопросе. Мы совершенно уверены в том, что настанет момент, когда Ассамблея сама это поймет и захочет изменить свою позицию в этом вопросе, чтобы добиться, таким образом, той цели, которую она себе поставила, а имен-

но сделать Корею объединенной, независимой и демократической.

69. Поэтому мы сожалеем, что пункт 1 резолютивной части проекта резолюции, содержащегося в докладе Первого комитета, формулирован вышеуказанным образом. По этой причине мы принуждены воздержаться от голосования по этому проекту резолюции.

70. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Не желает ли кто-либо из представителей изложить мотивы своего голосования? Так как желающих нет, ставлю на голосование оба рассматриваемые нами проекта резолюций.

71. Согласно установившейся практике и из уважения к Первому комитету я предлагаю Генеральной Ассамблее, если это не вызывает каких-либо возражений, проголосовать сперва проект резолюции, содержащийся в докладе Первого комитета [A/2853]. Польский представитель просит голосовать пункты раздельно. Мы поэтому так и будем голосовать. Согласен ли польский представитель на то, чтобы сначала проголосовать всю преамбулу в целом, а затем один за другим отдельные пункты резолютивной части?

72. Г-н СКШЕШЕВСКИЙ (Польша): К сожалению, я не могу с этим согласиться и прошу вас, г-н Председатель, голосовать каждый пункт отдельно.

73. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): В таком случае мы будем голосовать пункты преамбулы и резолютивной части раздельно. Однако, может быть, представитель Польши согласится на то, чтобы поставить первые два пункта преамбулы на голосование вместе, так как они лишь излагают факты, не подлежащие обсуждению.

74. Г-н СКШЕШЕВСКИЙ (Польша) (*говорит по-французски*): Я согласен, г-н Председатель.

75. Я. А. МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Я просил бы голосовать по пунктам раздельно, как было предложено первоначально. Дело в том, что существо этих пунктов разное, и каждая делегация по-разному по ним голосовала. Поэтому было бы целесообразно, чтобы мы проголосовали оба этих пункта раздельно.

76. Г-н ВАДСВОРТ (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Хочет ли представитель Советского Союза сказать, что мы никакого доклада не получали или даже не принимали к сведению? Цель этих двух пунктов не в том, чтобы Генеральная Ассамблея высказала свое мнение. Ассамблея лишь примет к сведению, что эти доклады получены.

77. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Вопрос, поставленный представителем Соединенных Штатов, является вполне законным, но представитель Советского Союза, как все прочие делегации, имеет право требовать, чтобы пункты голосовались раздельно, если против этого нет возражений.

78. Г-н САРПЕР (Турция) (*говорит по-английски*): Первоначальное заявление о раздельном голо-

совании было сделано представителем Польши. Так как он от своего требования отказался, то должны ли мы считать, что со стороны представителя Советского Союза последовало новое предложение?

79. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Так как представитель Советского Союза потребовал голосовать пункты раздельно, то я ставлю отдельно на голосование каждый пункт как преамбулы, так и резолютивной части проекта резолюции, представленного в докладе Первого комитета [A/2853].

Первый пункт преамбулы принимается 50 голосами против 5, при 1 воздержавшемся.

Второй пункт принимается 52 голосами против 5.

Третий пункт принимается 57 голосами, причем никто не голосовал против.

Четвертый пункт принимается 58 голосами, причем никто не голосовал против.

Пятый пункт принимается 59 голосами, причем никто не голосовал против.

Пункт 1 резолютивной части принимается 44 голосами против 5, при 8 воздержавшихся.

Пункт 2 принимается 59 голосами, причем никто не голосовал против.

Пункт 3 принимается 59 голосами, причем никто не голосовал против.

Пункт 4 принимается 54 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

80. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Ставлю на голосование проект резолюции в целом.

Проект резолюции в целом принимается 52 голосами против 5, при 3 воздержавшихся.

81. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Предоставляю слово представителю Франции к порядку ведения заседания.

82. Г-н ОШПЕНО (Франция) (*говорит по-французски*): Почти при каждом голосовании мы имели различные итоги. Могу я попросить секретариат Ассамблеи подсчитывать голоса несколько более тщательно по одному, а не просто, окидывая взглядом Ассамблею?

83. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): В защиту секретариата я должен указать на то, что в иных случаях некоторые делегации не голосуют вовсе. Мы снова произведем голосование проекта резолюции в целом, причем секретариат просит извинения. Было заявлено требование о производстве поименного голосования.

Производится поименное голосование.

По жребию, вынужденному Председателем, представителю Эквадора предлагается голосовать первым.

Голосовали за: Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Франция, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Исландия, Иран, Ирак, Израиль, Ливан, Либерия, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Пакистан, Панама, Перу, Филиппины, Саудовская Аравия, Швеция, Таиланд, Турция, Южно-Африканский Союз, Соединенное Королев-

ство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла, Йемен, Югославия, Афганистан, Аргентина, Австралия, Бельгия, Боливия, Бразилия, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Дания, Доминиканская Республика.

Голосовали против: Польша, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Чехословакия.

Воздержались: Индия, Индонезия, Сирия, Бирма.

Проект резолюции принимается 50 голосами против 5, при 4 воздержавшихся.

84. Я. А. МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Я хотел бы дать краткую справку на замечание делегата Соединенных Штатов Америки перед голосованием второго пункта преамбулы только что проголосованной резолюции.

85. Дело не в том, что доклад получен, а дело в том, что это не доклад о Политической конференции, а тенденциозная записка одной части делегаций стран, участвовавших в этой конференции. Поэтому, независимо от того, получена ли она или не получена, она не имеет никакого значения для решения данного вопроса. Поэтому делегация Советского Союза голосовала против этого и требовала отдельного голосования.

86. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Мы будем считать это замечание изложением мотивов голосования.

87. Если никакая другая делегация не намерена высказаться по мотивам голосования, то я предлагаю Ассамблее проголосовать проект резолюции, предложенный Союзом Советских Социалистических Республик [A/L.184].

Проект резолюции отклоняется 48 голосами против 5, при 3 воздержавшихся.

ПУНКТ 69 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Запрещение пропаганды новой войны

ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
(A/2844)

Г-н Деринсу (Турция), докладчик Специального политического комитета, представляет свой доклад Комитету.

В соответствии с правилом 68 правил процедуры принимается решение не обсуждать доклада Специального политического комитета.

88. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Прошу членов Ассамблеи изложить мотивы своего голосования по предложенному Специальным политическим комитетом проекту резолюции.

89. Г-жа СЕКАНИНОВА-ЧАКРТОВА (Чехословакия) (*говорит по-английски*): Объясняя позицию чехословацкой делегации по отношению к проекту резолюции, содержащемуся в докладе Специального политического комитета Генеральной Ассамблеи [A/2844], мне хочется еще раз подчеркнуть огромное значение прекращения пропаганды новой войны для

укрепления мира и дружбы между народами и указать, сколь необходимо Организации Объединенных Наций, которая создана для поддержания международного мира и безопасности, в срочном порядке сделать с этой целью надлежащие рекомендации.

90. Прения в Комитете полностью подтвердили основательность требования чехословацкой делегации о включении в повестку дня девятой сессии Ассамблеи пункта о запрещении пропаганды войны и предложения о том, чтобы наша Организация обратилась с рекомендацией ко всем странам о принятии эффективных мер к прекращению этой пропаганды, несовместимой с основными принципами и целями Устава. Ни одна из принимавших участие в прениях делегаций не отрицала, что в целом ряде стран ведется пропаганда в пользу войны, и ряд делегаций согласен с тем, что Генеральная Ассамблея должна предпринять соответствующие меры против этого. Прения ясно показали, что именно препятствует взаимному пониманию и укреплению мира.

91. Однако, на проекте резолюции, представленном Специальным политическим комитетом Ассамблеи, эти прения нисколько не отразились. Поправки, внесенные в Комитет Соединенными Штатами и некоторыми другими странами, имели целью лишить всякого смысла чехословацкий проект резолюции и воспрепятствовать Ассамблее выступить по этому важному вопросу с эффективными рекомендациями. Рассматриваемый нами сейчас проект резолюции является результатом этих усилий.

92. В противоположность чехословацкому проекту резолюции, основанному на единогласно принятой резолюции Генеральной Ассамблеи, в которой осуждаются все виды пропаганды войны, указанный проект резолюции ссылается в первую очередь на резолюцию 290 (IV) и на резолюцию 381 (V), принятые большинством голосов в разгаре холодной войны. Подтверждение вновь этих резолюций, которые содержат ряд неприемлемых положений и пропитаны духом клеветы против Чехословакии и других народных демократий и Советского Союза и являются результатом клеветнических кампаний против этих стран, никак не может воспрепятствовать пропаганде новой войны и способствовать мирному сотрудничеству.

93. В тексте, представленном сейчас на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, опущена ссылка на положения резолюции 110 (II), содержащие единогласное осуждение Ассамблеей всех видов пропаганды войны.

94. Внося свой проект резолюции о запрещении пропаганды новой войны на рассмотрение девятой сессии Генеральной Ассамблеи, чехословацкая делегация учитывала нынешнее международное положение, в котором заметно некоторое ослабление международного напряжения, причем она имела в виду одну цель: способствовать дальнейшему укреплению мира. Новые пункты, добавленные сейчас к преамбуле чехословацкого проекта резолюции, диаметрально противоположны этой цели, и стремление изменить даже наименование этого пункта в повестке дня нынешней сессии лишний раз подтверждает это.

95. Таковы основания, побуждающие чехословацкую делегацию высказаться против принятия проекта резолюции, содержащегося в докладе Специального политического комитета, и внести в Ассамблею свой проект резолюции [A/L.185], основанный на единогласно принятой резолюции 110 (II); в нем указана та, по нашему убеждению, правильная процедура, которой Генеральная Ассамблея должна следовать, принимая эффективные меры, имеющие целью запретить пропаганду в пользу новой войны и улучшить взаимоотношения между государствами.

96. Г-жа Мария ВЕРНА (Польша): Делегация Польской Народной Республики придает большое значение вопросу о запрещении пропаганды новой войны, ибо пропаганда войны и теория о ее неизбежности, развиваемая в некоторых странах, стали фактором, обостряющим международные отношения и мешающим созданию более спокойного политического климата, столь необходимого для мирного решения международных проблем, ожидающих урегулирования. Польская делегация считает, что Организация Объединенных Наций не должна пренебречь никакой возможностью, которая позволила бы ей влиять на устранение из международной жизни всех факторов, препятствующих нормализации международных отношений.

97. Во всех усилиях и мероприятиях Организации Объединенных Наций, направленных на ослабление международной напряженности, на устранение пропаганды войны и на мирное сосуществование, — Польская Народная Республика будет находиться в первых рядах. Поэтому польская делегация считает представленный на текущей сессии проект резолюции Чехословакии [A/L.185] по вопросу о запрещении пропаганды новой войны чрезвычайно актуальным и целесообразным.

98. Польская делегация считает, что принятие Ассамблеей проекта чехословацкой резолюции будет служить делу мира и способствовать укреплению авторитета Организации Объединенных Наций, ибо принятие резолюции, констатирующей необходимость обуздания военной пропаганды, будет находиться в логической связи с другими усилиями, предпринимаемыми с целями обеспечения мира.

99. Эта резолюция, кроме призыва к выполнению постановления, принятого единогласно Ассамблеей в резолюции 110 (II), которая осудила военную пропаганду вводит новый существенный элемент, которым является рекомендация государствам принять эффективные меры против такой пропаганды. В условиях когда, спустя семь лет после принятия резолюции 110 (II), военная пропаганда не только не умолкла, но — как свидетельствуют факты — все более усиливается в некоторых странах и, в особенности, в Соединенных Штатах, в этих условиях чрезвычайно важным является принятие Ассамблеей более эффективных мер, чем те, которые предусматривала, в свое время, резолюция 110 (II). Таким образом, Организация Объединенных Наций смогла бы оказать серьезную поддержку тем, кто действительно стремится к улучшению международной атмосферы и дальнейшему ослаблению напряжения.

100. Поэтому польская делегация, которая и во время прений в Специальном политическом комитете поддерживала чехословацкое предложение, будет голосовать за чехословацкую резолюцию A/L.185, будучи глубоко убежденной в том, что она отвечает интересам мирного сотрудничества между народами. С другой стороны, польская делегация считает, что проект резолюции за № 2844, представленный сегодня Генеральной Ассамблее, искажает смысл и цель чехословацкого предложения по вопросу о запрещении военной пропаганды, ибо в первоначальное предложение чехословацкой делегации, которое обсуждалось в Специальном политическом комитете, были внесены поправки, не имеющие ничего общего с запрещением военной пропаганды.

101. Проект резолюции, содержащийся в документе A/2844, является шагом назад даже по сравнению с тем, что было нами достигнуто в 1947 году. Она не только не способствует действительному обузданию пропаганды ненависти и войны, но избегает всякого упоминания об осуждении такой пропаганды. Подлинный смысл этого документа заключается в том, что он отбрасывает все, что могло бы возложить на государства обязательство не только эффективного противодействия военной пропаганде, но даже последовательного проведения в жизнь резолюции 110 (II), которая оговорила ее осуждение.

102. Предложенные делегацией Чехословакии реальные средства на прекращение пропаганды войны были заменены фразами на тему о якобы свободном обмене информацией и идеями. Польская делегация считает, однако, что свобода распространения вредных для дела мира взглядов и свобода слова — не синонимы.

103. Свобода информации и свободный обмен мнениями не должен быть использован для пропаганды войны. Следует подчеркнуть, что представленный Ассамблее проект резолюции не ограничивается лишь отклонением столь основного элемента, каким является осуждение и принятие мер против пропаганды войны. Он ссылается одновременно на резолюцию 290 (IV) и 381 (V), против которых в свое время голосовал ряд делегаций, в том числе и польская делегация, считая, что они не могут принести пользы делу мира и соглашению между народами.

104. Поскольку проект резолюции в документе A/2844 не предусматривает никаких эффективных мероприятий для осуждения пропаганды войны, возбуждающей военное настроение, поскольку она фактически оставляет свободу действий для такой пропаганды, польская делегация считает, что эта резолюция не может способствовать улучшению международных отношений, и будет поэтому голосовать против этой резолюции.

105. А. А. СОБОЛЕВ (Союз Советских Социалистических Республик): Для объяснения мотивов своего голосования по представленным проектам резолюций советская делегация считает необходимым обратить внимание на следующее:

106. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций в своей резолюции 110 (II) от 3 но-

ября 1947 года, принятой единогласно, осудила пропаганду войны в любой форме и призвала правительства государств-членов Организации Объединенных Наций принять соответствующие меры для содействия укреплению дружественных отношений между народами, в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций. Несмотря на это решение Генеральной Ассамблеи пропаганда войны, однако, не только не была прекращена, но, наоборот, в ряде стран стала принимать все большие и большие размеры. В некоторых странах, в первую очередь в Соединенных Штатах Америки, через печать, радио, кино широко распространяются призывы к войне, к использованию военных баз для нападения и бомбардировок промышленных и культурных центров в других странах, с применением атомного и водородного оружия.

107. В то время как решение Генеральной Ассамблеи от 1947 года обязывает правительства государств-членов Организации Объединенных Наций принять меры для содействия укреплению дружественных отношений между государствами и для распространения информации, как говорится в резолюции, «для выражения несомненного желания мира всеми народами», в Соединенных Штатах Америки не только реакционная часть прессы, связанная с определенными общественными кругами, но и лица, занимающие ответственные посты в правительственном аппарате, принимают активное участие в пропаганде войны.

108. В Комитете было показано, что из года в год американская пресса наполняется потоками клеветы и лжи в отношении Советского Союза и стран народной демократии и что наряду с этим проводится совершенно недопустимая пропаганда против миролюбивых стран, чтобы вызвать восстания, содействовать саботажу, развернуть пассивное сопротивление и замедлить действие хозяйственного и промышленного аппарата в странах народной демократии. Ни для кого не является секретом, что в этой пропаганде принимает участие и Конгресс Соединенных Штатов Америки. На страницах американской печати пропагандируются различные планы использования военных баз для подготовки нападения на Советский Союз, на Китайскую Народную Республику и страны народной демократии. Авантюристический характер всей этой пропаганды и всех подобного рода агрессивных планов очевиден для каждого трезвомыслящего человека.

109. Усилению в Соединенных Штатах Америки военной истерии, равно как разжиганию вражды и ненависти между народами, способствуют заявления высокопоставленных политических деятелей и ответственных руководителей вооруженных сил Соединенных Штатов о так называемой политике «массированного ответного удара» и о превентивной войне против Советского Союза и других миролюбивых стран.

110. Во время обсуждения в Комитете было показано, что особую — я бы сказал печальную — известность в этом отношении снискали один из руководителей республиканской партии Соединенных Штатов сенатор Ноулэнд и ответственные руководители вооруженных сил Соединенных Штатов: председатель объединенной группы начальников штабов адмирал Ред-

форд, начальник штаба военно-морских сил адмирал Карни, командующий стратегической авиацией генерал-майор Лимей, которые открыто пропагандируют превентивную войну. Эти люди раскрывают планы немногочисленной, но влиятельной группы людей в Соединенных Штатах, которые заинтересованы в поддержании военной атмосферы и военной истерии, заинтересованы в продолжении пропаганды войны и в разжигании кампании вражды и ненависти между народами. Эти люди не могут примириться с тем, что, благодаря усилиям миролюбивых народов, создалась некоторая разрядка международного напряжения и что достигнуты заметные успехи в улучшении отношений между государствами, чему в значительной мере способствовало прекращение войны в Корее и в Индокитае.

111. В последнее время к этому присоединился и английский фельдмаршал Монтгомери, который в своих публичных выступлениях настойчиво призывает к использованию атомного и водородного оружия против миролюбивых народов. Нельзя без возмущения читать эти призывы со стороны английского фельдмаршала, который, в качестве военного, хорошо знает, что атомные и водородные бомбы — это оружие агрессии, оружие массового уничтожения мирного населения, оружие разрушения больших городов-центров современной промышленности, культуры и цивилизации.

112. В выступлениях в Комитете также приводились многочисленные факты проведения ничем не сдерживаемой пропаганды новой войны во имя реваншистских целей Западной Германии. Как известно, Западная Германия оккупирована войсками Соединенных Штатов, Англии и Франции и, следовательно, правительства указанных стран несут, в первую очередь, ответственность за наличие такой пропаганды. Такую же ответственность несут Соединенные Штаты и за истерическую пропаганду вооруженного похода на Север, в целях насильственного объединения Северной и Южной Кореи, с которой выступает известный поджигатель войны Ли Сын Ман.

113. Приведенные в Комитете факты отчетливо показывают, что решения Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, осуждающие пропаганду войны, в ряде стран не выполняются. В условиях некоторой разрядки напряжения в международных отношениях ведущаяся в Соединенных Штатах Америки и в некоторых других странах пропаганда новой войны не может быть расценена иначе как стремление не допустить дальнейшего ослабления международной напряженности. Генеральная Ассамблея не может пройти мимо указанных фактов, учитывая, что пропаганда войны является серьезным препятствием к дальнейшему уменьшению международной напряженности и к улучшению отношений между государствами. Пропаганда войны противоречит положениям Устава, и проведение ее является нарушением обязательств государств-членов Организации Объединенных Наций, принятых ими по Уставу Организации Объединенных Наций.

114. Генеральная Ассамблея должна призывать все государства к неуклонному выполнению резолюции

Генеральной Ассамблеи от 3 ноября 1947 года, осудившей пропаганду войны. Именно к этой цели направлен и для этого внесен чехословацкой делегацией проект резолюции о запрещении пропаганды войны.

115. Советская делегация полностью поддерживает этот проект и будет за него голосовать.

116. Г-н ВАДСВОРТ (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Как представитель Чехословакии г-н Давид, выступавший на общих прениях в прошлом октябре [489-е заседание], так и каждый из представителей советского блока, выступавших на прениях в Специальном политическом комитете, пользовались в своих речах чехословацким проектом резолюции, опять представленным сегодня на пленарном заседании, как отправным пунктом для своих яростных выпадов против свободных наций и особенно против моей страны.

117. Выпады эти были направлены против всякого рода заявлений. Они касались обычных программ правительственной информации. Они касались заявлений отдельных членов законодательных палат, военных и отставных должностных лиц. Они касались статей, появляющихся в нашей свободной печати. Охватывая также совершенно иные области, эти выпады направлялись против наших действий, против национальной политики отдельных стран. У всех этих выпадов была одна объединяющая их черта, именно они все были направлены против любого заявления свободного мира относительно советского коммунизма, которое не содержало восхвалений последнего, или против тех лиц, которые высказывались за организацию средств защиты против распространения коммунизма.

118. В чехословацкий проект резолюции были внесены поправки во время обсуждения его в Специальном политическом комитете, согласно предложениям десяти государств-членов Организации, в том числе Соединенных Штатов. Эти поправки преследовали три простые цели, ни одна из которых не имела в виду как-либо защищать распространение пропаганды в пользу новой войны. Во-первых, авторы поправок изъясляли все тенденциозные выражения из первоначального текста, которые, как всем тут известно, были направлены в особенности против нашей нации. Во-вторых, они напомнили о существовании уже в аналах Генеральной Ассамблеи двух резолюций, 110 (II) и 381 (IV), в которых осуждается пропаганда, направленная против мира, и вновь подтвердили обе эти резолюции. В-третьих, они напомнили о резолюции более общего характера, озаглавленной «Необходимые условия мира», 290 (IV). В этих поправках подчеркивается та часть этой резолюции, в которой всем нациям предлагается... «устранять те преграды, которые лишают народы возможности свободного обмена информацией и идеями, необходимого для международного взаимопонимания и мира».

119. Резолюцию о необходимых условиях мира полезно прочитать. Каждый из нас должен ее перечитать, так как она идет дальше слов и пропаганды и говорит о тех действиях, которые необходимы для обеспечения всеобщего мира. Однако, в принятом Спе-

циальным политическим комитетом проекте резолюции вполне правильно обращается особое внимание на ту часть резолюции о необходимых условиях мира, где речь идет как раз о словах и сообщениях. Ибо выставленные там требования означают не более и не менее, как снятие искусственных железных занавесов, разделяющих весь наш мир. В проекте резолюции Комитета признается, что железный занавес «составляет крупнейшее препятствие к укреплению мира и подлинного международного сотрудничества и способствует продолжению ложной и враждебной пропаганды, направленной против других государств и народов». Другими словами, мы официально заявляем, что враждебные лозунги и похвальные гимны ненависти, которые распространяются некоторыми нациями по всему свету, никогда не могли бы возникнуть в атмосфере свободного обмена информацией и идеями.

120. В этом проекте резолюции, который осуждает обстановку искусственной изоляции, делающую возможной организацию этой мощной пропаганды вражды, те дурные слова и идеи, которые являются духовной почвой для агрессии и войны, рассматриваются реалистически. Такого рода подход Комитета к этой страшной проблеме пропаганды ненависти в высшей степени конструктивен. По мнению делегации Соединенных Штатов, это является подлинным вкладом в дело мира, и она будет голосовать за проект резолюции, принятый Специальным политическим комитетом и получивший, как нам сказал докладчик, новое название: «Укрепление мира путем устранения преград к свободному обмену информацией и идеями».

121. Г-н КИРОГА-ГАЛЬДО (Боливия) (*говорит по-испански*): Делегация Боливии считает, что проект резолюции, одобренный Специальным политическим комитетом, не вполне отражает то желание мира, которым воодушевлены все цивилизованные народы, несмотря на стремления некоторых групп к политической, экономической или идеологической эканансии.

122. Моя делегация уже излагала свою точку зрения на этот вопрос во время общих прений, имевших место в начале девятой сессии. Мы заявили тогда [490-е заседание], что считаем абсолютно необходимым начать психологический крестовый поход в мировом масштабе с целью удалить из сознания людей убеждение в неизбежности войны. Цитируя слова одного французского писателя, я сказал, что атомная бомба опасна не сама по себе, так как она есть лишь объект, но что опасен человек, так как он готовится использовать эту бомбу.

123. Поэтому Организация Объединенных Наций должна при помощи своих специализированных органов и учреждений выступить в этот психологический крестовый поход для того, чтобы превратить международное общественное мнение в самое могущественное и эффективное орудие контроля, которое могло бы быть противопоставлено воинственным намерениям некоторых групп.

124. Моя делегация оставила за собой право представить в этом смысле проект резолюции. Тем временем она будет голосовать за проект резолюции, при-

нятый Специальным политическим комитетом, хотя она и считает его не вполне удовлетворительным.

125. Сэр Пирсон ДИКСОН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Я не вижу основания для возобновления прений по этому вопросу на пленарном заседании, но я считаю своим долгом заявить следующее: чехословацкий проект резолюции был подвергнут в Комитете тщательному обсуждению, и Комитет предпочел рекомендовать подавляющим большинством текст, существенно от него отличающийся. Комитет выполнил ценную работу, и его доклад заслуживает быть одобренным решающим голосованием Генеральной Ассамблеи.

126. Нам кажется, что, прося о включении этого пункта в повестку дня, чехословацкая делегация руководствовалась исключительно мотивами пропаганды и холодной войны. В самом деле, это было первым полученным нами на этой сессии реальным доказательством того, что советский блок, несмотря на занятую им в начале сессии примирительную позицию, намерен использовать эту сессию, как и прежние, для ведения холодной войны. К счастью, Комитет понимал, что не следует соглашаться с чехословацкой точкой зрения, и вместо того представил нам проект резолюции, содержащий ценное напоминание о том, что является необходимыми условиями мира и что надо сделать для создания того международного взаимопонимания, которое советский блок своими маневрами холодной войны так усердно старается уничтожить.

127. Я надеюсь поэтому, что Генеральная Ассамблея примет теперь же подавляющим большинством проект резолюции Специального политического комитета.

128. Г-н ФОРСАЙТ (Австралия) (*говорит по-английски*): По словам одного из представителей советского блока в Специальном политическом комитете, цель авторов поправок, которые составляют сейчас содержание представленного Комитетом проекта резолюции, заключается в том, чтобы разрешить пропаганду войны. Он сказал, согласно устному переводу, что цель авторов проекта состоит в том, чтобы «доказать, что пропаганда войны должна продолжаться беспрепятственно». Ссылаясь на заявления некоторых других представителей, в том числе и Австралии, представитель Украинской Советской Социалистической Республики спрашивал, каким образом свобода делать заявления воинственного характера может способствовать делу мира.

129. Конечно, мы никогда не утверждали, что воинственные заявления способствуют делу мира. Напротив, в наших поправках мы напоминали о прежних резолюциях, в которых осуждалось всякое выражение сочувствия агрессивному действию, и подчеркивали их.

130. На самом деле австралийский представитель сказал, что средства должны соответствовать намеренной цели. Для борьбы с пропагандой в пользу войны можно выбрать либо отрицательные средства подавления информации и общественного мнения, либо положительные средства, направленные на достижение большего взаимопонимания путем поощрения свободного выражения мысли и свободного сооб-

щения сведений. Выбирая репрессивные меры, мы не достигнем цели. Эти средства приводят к тому, что правительство контролирует общественное мнение, а это, в свою очередь, как показывает история, создает большие опасности. История учит нас, что контроль государства над средствами информации и общественным мнением слишком часто шел рука об руку с агрессией.

131. По нашему мнению, государственная монополия на контроль общественного мнения и централизованное массовое управление умами увеличивают опасность войны двояким образом. Во-первых, они облегчают правительствам, обладающим такой властью, ведение агрессивной политики и принятие мер, причиняющих вред соседним странам, так как народ страны-агрессора может оставаться в неведении относительно этих действий или быть вынужденным, под влиянием пропаганды, на них согласиться. Во-вторых, они делают необходимыми преграды против проникновения информации и мнений, неприемлемых для правительства, держащего в своих руках контроль, в результате чего народы государства, подчиненного такому контролю, и народы других стран перестают друг друга понимать. Это вероятнее всего может привести и фактически приводит к тому, что народы начинают друг друга бояться, что усиливает атмосферу взаимного недоверия, благоприятную для подготовки войны и для ее пропаганды.

132. Представитель Советского Союза в Специальном политическом комитете выступал в защиту преград, воздвигнутых между Чехословакией и остальными странами мира. Он воспользовался этим случаем, кстати, чтобы выступить с некоторой пропагандой в пользу сосуществования. Помимо прочего, он говорил о невмешательстве в дела других стран. Он заявил, что это является принципом советской политики и что, как на это неоднократно указывалось, идея экспорта революции сама по себе нелепа, что революции не могут быть предметом ввоза или вывоза, но вырастают лишь из условий, существующих в той или иной стране.

133. Это заявление, к несчастью для представителя Советского Союза, не является ответом на обвинение, обращенное к Советскому Союзу и его сателлитам, в том, что они оказывают содействие подпольной деятельности в других странах и поощряют ее с целью подрыва там авторитета властей, а также помогают местным революционерам ниспровергать правительства, неугодные Москве. Может быть, революции не могут быть предметом экспорта, но мы совершенно уверены в том, что подпольную деятельность можно экспортировать.

134. Какое реальное значение имеет этот вопрос? Совершенно ясно, что советская группа, внесшая и поддерживающая чехословацкий проект резолюции, имеет целью добиться одностороннего словесного разоружения. Представители этой группы стремятся заткнуть нам рот, оставаясь в то же время свободными продолжать свою пропаганду в пользу коммунистического владычества. Они хотят, чтобы Организация Объединенных Наций приняла резолюцию, которая предоставила бы советскому аппарату пропаганды

полную свободу действий, но на которую советские представители могли бы сослаться как на авторитет для подавления любого голоса в любой демократической стране, который пожелал бы выступить с критикой Советского Союза и обратить внимание народов всего мира на агрессивную политику и подрывную работу Советского Союза.

135. Австралийская делегация будет голосовать против проекта резолюции, внесенного теперь в Генеральную Ассамблею чехословацкой делегацией.

136. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Ввиду того что ни одна другая делегация не желает высказаться по мотивам своего голосования, Генеральная Ассамблея может теперь приступить к голосованию по двум внесенным проектам резолюций.

137. Мне хотелось бы вновь спросить Ассамблею, желает ли она проголосовать сперва проект резолюции, представленный ей Специальным политическим комитетом [A/2844].

138. Ввиду отсутствия возражений, ставлю этот проект резолюции на голосование.

Проект резолюции принимается 45 голосами против 5, при 9 воздержавшихся.

139. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Если чехословацкая делегация желает, я поставлю сейчас на голосование проект резолюции, предложенный чехословацкой делегацией [A/L.185].

140. Однако, прежде чем это сделать, я предоставляю слово представителю Соединенного Королевства в порядке ведения заседания.

141. Сэр Пирсон ДИКСОН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Я хочу внести предложение к порядку ведения заседания. Мне кажется, с моей стороны было бы правильным предложить в соответствии с правилом 93 правил процедуры, чтобы Генеральная Ассамблея не голосовала по проекту резолюции, внесенному чехословацкой делегацией. Доклад Специального политического комитета служит доказательством того, что этот проект резолюции уже подвергся тщательному рассмотрению и что Комитет подавляющим большинством голосов предпочел рекомендовать нам тот проект резолюции, который был нами только что принят.

142. Поэтому я предлагаю, в соответствии со второй частью правила 93, чтобы Генеральная Ассамблея решила не голосовать по чехословацкому проекту резолюции.

143. Г-жа СЕКАНИНОВА-ЧАКРТОВА (Чехословакия) (*говорит по-английски*): Во-первых, я хотела бы ответить утвердительно на предложенный мне Председателем вопрос. Во-вторых, ссылаясь на правило 93, я прошу Председателя поставить предложения на голосование в том порядке, в каком они были внесены.

144. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Внесено два предложения. Представитель Соединенного Королевства предложил, если я не ошибаюсь, чтобы Генеральная Ассамблея не голосовала по проекту резолюции, внесенному чехословацкой делегацией. Представительница Чехословакии просила, однако, чтобы ее проект резолюции был поставлен на голосование. Таким образом оба предложения относятся к одному и тому же вопросу и оба носят процедурный характер. Ввиду этого, если только Ассамблея не решит иначе, я поставлю сначала на голосование предложение Соединенного Королевства, как внесенное первым.

145. А. А. СОБОЛЕВ (Союз Советских Социалистических Республик): Я хочу возразить против предложения, которое было внесено представителем Соединенного Королевства. Нам предлагается на основании правила 93 правил процедуры сейчас вынести решение о том, чтобы не голосовать проекта резолюции. Но я обращаю ваше внимание на то обстоятельство, что в то время как проект резолюции, представленный делегацией Чехословакии, говорит о «Запрещении пропаганды новой войны», проект, представленный Комитетом, на эту тему вообще ничего не говорит, т. е. этот проект на совершенно другую тему, даже заглавие этого пункта теперь уже изменено. В заголовке этой резолюции ничего не сказано о «Запрещении пропаганды новой войны», и называется она «Укрепление мира путем устранения преград к свободному обмену информацией и идеями».

146. Я имею свое собственное мнение на тему о том, что в этой резолюции ничего на тему об укреплении мира тоже не говорится, но это — другой вопрос. Я хочу только сказать, что даже название резолюции совсем другое. Поэтому, мне кажется, что представитель Соединенного Королевства неправ, когда он требует сейчас не голосовать по резолюции, представленной делегацией Чехословакии.

147. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Если я его правильно понял, представитель Советского Союза поднимает предварительный вопрос: отличается ли проект резолюции, предложенный чехословацкой делегацией, по существу от проекта резолюции, по которому мы только что проголосовали.

148. Я не думаю, однако, что необходимо решить этот предварительный вопрос путем отдельного голосования, так как те, кто выскажется за предложение Соединенного Королевства, покажут, голосуя за него, что они считают оба проекта резолюции по существу одинаковыми.

149. Если никто из членов Ассамблеи не просит слова, то я ставлю на голосование предложение представителя Соединенного Королевства, гласящее «Ассамблея считает, что она не должна голосовать по чехословацкому проекту резолюции [A/L.185]».

Это предложение принимается 32 голосами против 5, при 19 воздержавшихся.

ПУНКТ 25 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Экономическое развитие малоразвитых стран:

- a) Вопрос о создании специального фонда Организации Объединенных Наций для экономического развития;
- b) Вопрос о создании международной финансовой корпорации;
- c) Международный приток частного капитала для экономического развития малоразвитых стран;
- d) Земельная реформа.

ДОКЛАДЫ ВТОРОГО КОМИТЕТА (A/2847)
и ПЯТОГО КОМИТЕТА (A/2848)

150. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Одновременно с докладом Второго комитета [A/2847] на рассмотрение Ассамблеи был внесен, согласно правилу 154 правил процедуры, доклад Пятого комитета [A/2848], касающийся финансовых аспектов внесенного Вторым комитетом проекта резолюции I.

151. Могу ли я считать, что Ассамблея принимает к сведению доклад Пятого комитета?

Принимается соответствующее решение.

Г-н Энцинас (Перу), докладчик Второго комитета, представляет доклад этого Комитета, после чего делает следующее заявление:

152. Г-н ЭНСИНАС (Перу), докладчик Второго комитета (*говорит по-испански*): Второй комитет, к счастью, достиг полного согласия по пункту 25а повестки дня, касающегося вопроса о создании специального фонда Организации Объединенных Наций для экономического развития. Согласие это нашло выражение в проекте резолюции I, содержащемся в докладе Комитета [A/2847].

153. Хотя вначале были высказаны очень различные мнения относительно практического значения специального фонда и его немедленного создания, однако, в конечном счете восторжествовал дух компромисса, в результате взаимных уступок со всех сторон, Комитет достиг соглашения относительно упомянутого мною проекта резолюции. В резолютивной части проекта резолюции срок полномочий г-на Шейвена продлевается и содержится просьба, чтобы он, с помощью Генерального Секретаря и Специальной группы экспертов и на основе надлежащих консультаций, составил доклад, дающий полную и точную картину структуры, функций и обязанностей такого специального фонда Организации Объединенных Наций для экономического развития.

154. Проект резолюции II, который Второй комитет вносит сейчас на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, содержит одно из исторических решений Комитета. Этот проект резолюции представляет собой новое явление в области международного экономического сотрудничества. Он является в действительности началом предприятия, от которого много ожидается, которое фактически не только представляет собой эксперимент, но дает надежду на будущее.

155. Проект резолюции, принятый единогласно, содержит описание основных мероприятий, которые, по всей вероятности, смогут привести к созданию в рамках Организации Объединенных Наций международной финансовой корпорации, которая будет стимулировать частные инвестиции без правительственных гарантий и существенно содействовать экономическому развитию малоразвитых районов, равно как и общей мировой устойчивости.

156. В проекте резолюции, цель которого ускорить создание корпорации, принимается к сведению заявление правительства Соединенных Штатов от 11 ноября 1954 г. и содержится просьба к Международному банку реконструкции и развития составить проект устава, регулирующего деятельность корпорации. Проект устава должен быть представлен на обсуждение членов Международного банка и затем передан Экономическому и Социальному Совету, который представит его Генеральной Ассамблее на ее десятой сессии.

157. Принятие этих двух проектов резолюций, из которых один касается создания фонда для экономического развития, а другой — создания международной финансовой корпорации, а также различные доводы, которые высказывались во время прений, сделали очевидным один очень важный факт, а именно, что, несмотря на различные оттенки мнений и на многообразные идеологические и национальные взгляды, большинство представленных стран согласно в том, что для поощрения экономического развития малоразвитых стран необходимо стимулировать путем международного сотрудничества приток капиталов, как государственных, так и частных, в те страны, которые в них так нуждаются.

158. Одновременно с этим единодушием по вопросам общего характера без сомнения существовали и продолжают существовать разногласия относительно методов и типов инвестиций, но, по моему скромному мнению, первое существенное достижение заключается в общем признании того факта, что экономическое развитие малоразвитых стран требует срочных мероприятий международного характера.

159. По подпункту, касающемуся международного притока частного капитала для экономического развития малоразвитых стран, Второй комитет принял проекты резолюций III и IV.

160. Проект резолюции III был принят большинством против лишь одного голоса. Текст был первоначально представлен Экономическим и Социальным Советом на одобрение Генеральной Ассамблеи в резолюции 512 В (XVII). Текст этот подвергся незначительному изменению во Втором комитете. Проект резолюции содержит ряд рекомендаций странам, экспортирующим и импортирующим капитал, имеющих целью стимулировать приток частного капитала в те страны, которые экономически менее развиты. В нем также предлагается Генеральному Секретарю ежегодно представлять доклад о международном притоке частного капитала и о его роли в экономическом развитии, а также о принятых или намеченных правительствами мерах, влияющих на приток капитала.

161. Проект резолюции IV, также содержащийся в приложении, имеет целью урегулировать международные налоговые проблемы, с тем чтобы экономическое развитие могло проходить более быстро и эффективно. В этом проекте резолюции, принятом единогласно, упоминается о решении прекратить работу фискальной комиссии и предлагается Генеральному Секретарю продолжать изучение обложения доходов от иностранных инвестиций экспортирующими и импортирующими капитал странами, в особенности доходов от инвестиций в малоразвитых странах.

162. Проект резолюции V касается важного вопроса земельной реформы; он также был принят единогласно. Этот проект резолюции подтверждает последние резолюции Экономического и Социального Совета по этому вопросу и, рассматривая проблему земельной реформы с общей точки зрения, рекомендует, чтобы государства-члены Организации, проводя в своих странах земельную реформу, не упускали из виду неизбежно связанных с нею проблем социального, финансового, технического и административного характера. В проекте резолюции рекомендуется также введение такой системы землевладения, которая дала бы возможность наибольшему числу сельского населения приобретать землю в собственность, и обещается поддержка всем тем государствам-членам Организации, которые проводят земельную реформу в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи.

163. Вот те пять проектов резолюций, которые были одобрены Вторым комитетом по пункту 25. Только против одного из них был подан один голос, выражающий несогласие. Каждый в отдельности из членов Второго комитета и все вместе могут по праву гордиться этим новым проявлением почти полного единодушия. Но это может иметь еще и другое значение. Это единодушие проявилось в тот момент, когда внимание всего мира кажется сосредоточенным на международной экономической программе. Это означает не только, что ряд официальных проектов, которые до сих пор упоминались лишь во время прений или в резолюциях Генеральной Ассамблеи, в скором времени будут осуществляться, но и то, что международное политическое напряжение может уступить место теперь экономическому сотрудничеству. Наконец, холодная война постепенно теряет свою силу, и будет достигнуто состояние так называемого «сосуществования, основанного на соревновании» в области экономической, в особенности там, где это касается развития малоразвитых стран.

164. Повторяю, мы, может быть, находимся на пороге новой эры, в которой страх, внушаемый атомной войной, постепенно уступит местоживительной форме соревнования, которое принесет благосостояние малоразвитым странам.

165. Вильям Джемс выражал сожаление по поводу того, что человек не в состоянии в мирное время совершать те подвиги и приносить те жертвы, на которые он способен во время войны, и советовал нам стремиться к тому, что может в нравственном плане заменить войну, — другими словами, искать тех побуждений, которые должны заставить нас во время мира и во имя мира действовать с тем же бескоры-

ствием и с той же решимостью, которые общество проявляет во время войны.

166. Если сбудутся надежды многих из нас, если нам удастся действительно вступить в эру подлинного международного сотрудничества в экономической области, тогда, может быть, мы найдем то, что сможет в нравственном плане заменить войну. Если мы действительно так близко подошли к этому, как я на то надеюсь, то нельзя слишком высоко расценить экономическую и социальную миссию Организации Объединенных Наций.

167. Я позволю себе высказать мнение, что Второй комитет заслуживает высшей похвалы за выполненную им в этом году работу по выработке пяти проектов резолюции по вопросам экономического развития, которые представлены им сейчас на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

В соответствии с правилом 68 правил процедуры принимается решение не обсуждать доклад Второго комитета.

168. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Предлагаю желающим членам Ассамблеи изложить мотивы своего голосования по пяти проектам резолюций, рекомендованным Вторым комитетом.

169. Г-н КАЦ-СУХИЙ (Польша) (*говорит по-английски*): Мне хотелось бы изложить мотивы голосования моей делегации по проекту резолюции V. Мы воздержались от голосования в Комитете, когда этот проект резолюции был поставлен на голосование. С разрешения Председателя, я выскажу те мотивы, которые побудили нас к этому.

170. Позвольте мне обратить внимание Ассамблеи на тот факт, что проблема земельной реформы, являющаяся предметом того проекта резолюции, который был большинством голосов Второго комитета представлен Генеральной Ассамблее для его принятия, представляет собой неотделимую часть проблемы экономического развития; она была поднята в Организации Объединенных Наций почти одновременно с проблемой экономического развития. Польская делегация прежде других обратила внимание пятой сессии Генеральной Ассамблеи на необходимость радикальных земельных реформ, как одной из предпосылок экономического развития, и внесла проект резолюции, в котором признавалась важность этой проблемы и предлагалось представлять надлежащие доклады и принимать надлежащие меры.

171. Последовавшие за этим доклады и прения по этому вопросу вполне подтвердили правильность нашего утверждения, что одна из причин экономической отсталости во многих экономически малоразвитых странах заключалась в том факте, что недопустимые условия землевладения и низкая производительность почвы служат препятствием к экономическому развитию. Из докладов видно, что земельная реформа не только изменит систему землевладения, но станет также важным фактором в области индустриализации, вызывая потребность в сельскохозяйственных машинах, с одной стороны, а, с другой стороны, — увеличивая доходы сельского населения и тем самым создавая или укрепляя внутренний рынок страны.

172. Земельная реформа, так же как и экономическое развитие не являются сами по себе целью. Земельная реформа никогда не рассматривалась как какой-то отвлеченный план; она всегда рассматривалась с точки зрения существующих условий и необходимости улучшить условия жизни безземельных батраков, а также мелких и средних крестьян. В резолюциях, принятых на тринадцатой сессии Экономического и Социального Совета [370 (XIII)] и на шестой сессии Генеральной Ассамблеи [524 (VI)], было принято во внимание и особенно подчеркнуто, что целью является повышение благосостояния и охрана безземельных батраков и мелких и средних землевладельцев, и были перечислены подробно те мероприятия, из которых должна главным образом состоять земельная реформа. В числе этих мероприятий имелось в виду облегчение кредита, ликвидация задолженности и предоставление оборудования, машин, удобрений и т. п. В резолюциях этот вопрос рассматривался также с точки зрения многих социальных реформ, которые должны оградить безземельных батраков и мелких и средних крестьян от многих затруднений, которые ими сейчас испытываются.

173. В проекте резолюции, который сейчас представлен нам на утверждение, эта проблема не была, по нашему мнению, достаточно подчеркнута. Поэтому польская делегация на 323-м заседании Второго комитета 29 ноября 1954 г. внесла поправку к пункту 1 резолютивной части резолюции, в которой подчеркивалось, что земельная реформа имеет в виду интересы безземельных батраков и мелких и средних землевладельцев и что государства, вводящие земельную реформу, должны проводить фискальную и финансовую политику, направленную на расширение обрабатываемой площади и на улучшение методов сельскохозяйственного производства. Эта поправка не была принята, и проект резолюции остался в своем нынешнем виде.

174. По нашему мнению, пункт 1 проекта резолюции V суживает проблему, ограничиваясь лишь одним из аспектов земельной реформы. Мы не сомневаемся, что этот аспект — право собственности — имеет очень важное значение. Однако, предоставление права собственности само по себе не разрешает всех тех проблем, с которыми при земельной реформе приходится иметь дело. По этим причинам мы считаем проект резолюции недостаточным и шагом назад по сравнению с ранее принятыми резолюциями.

175. Позвольте мне указать еще на одно обстоятельство. В первом пункте преамбулы упоминается о докладе, озаглавленном «Роль кооперативов в развитии сельскохозяйственных районов»¹ [E/2524]. По мнению моей делегации, этот доклад содержит много серьезных ошибок. Он недостаточно объективен, он дает неправильную картину развития сельских кооперативов в СССР и в странах народной демократии и он не имеет никакого отношения к программе земельной реформы. Поэтому мы считали и продолжаем считать, что всякую ссылку на этот доклад из проекта резолюции следует изъять.

¹ См. Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № 1954. II. В. 2.

176. В соответствии с только что мною сказанным я хочу просить г-на Председателя, чтобы он, ставя на голосование содержащийся в докладе Второго комитета проект резолюции V, поставил отдельно на голосование первый пункт преамбулы, начиная со слов: «Принимая во внимание доклады Генерального Секретаря...». Моя делегация будет голосовать против этого пункта и воздержится от голосования по проекту резолюции в целом.

177. Г-н БУЭНО-до-ПРАДО (Бразилия) (*говорит по-французски*): Бразильская делегация хочет изложить те мотивы, которые побуждают ее голосовать в пользу проекта резолюции I, касающегося создания специального фонда Организации Объединенных Наций для экономического развития, текст которого получил единодушное одобрение всех членов Второго комитета и содержится в докладе последнего [A/2847]. Моя делегация поддержала этот текст, руководствуясь следующими тремя основными соображениями. Я указываю еще раз, с тем чтобы это было отмечено в отчете пленарного заседания, что мы дали наше согласие только из желания действовать в духе примирения. Кроме того, очевидно, такого рода компромисс смог осуществиться только при условии, что значительное большинство государств-членов Организации поступило некоторыми своими мнениями и пожеланиями.

178. Нельзя не пожалеть, что мы вынуждены терять еще целый год на то, чтобы снова проделывать длинные технические исследования о том, как должен работать специальный фонд. В действительности мы все еще остаемся в стадии теоретических предположений, которые авторы резолюции пытаются в резолютивной части представить как шаг вперед на том основании, что они касаются будущей структуры фонда. Можно положительно утверждать, что пройдет еще целый год до тех пор, пока нам не удастся окончательно установить форму или формы, функции и обязанности этого нового органа по оказанию международной финансовой помощи. Тенденция медлить снова одержала верх. Однако, несмотря на это, мы должны дать доказательство нашей уверенности в правоте дела малоразвитых стран.

179. Второе соображение в пользу того, чтобы голосовать за проект резолюции, — это то, что, по нашему мнению, было бы нелогично в настоящей стадии дела отказываться от надежд, возлагаемых на деятельность Организации Объединенных Наций, имеющую целью осуществить задачи, намеченные Уставом в области экономического развития. Прежде всего, никто не должен заподозрить нас в малодушии. Хотя эффективность международного сотрудничества подвержена колебаниям, тем не менее следует постоянно надеяться, что оно может стать источником новых сил; некоторые примирительные решения, как бы они ни казались непрочными, часто имеют благотворное влияние, направляя мысли народов на то, что им обещает будущее.

180. Третьим и последним соображением является то, что Бразилия остается верной некоторым юридическим принципам, которые служат основанием всякой прочной системы, обеспечивающей международ-

ный мир. Мы считаем, что в наше время мировое экономическое сотрудничество является одним из главных устоев системы общей безопасности, которую Организация Объединенных Наций стремится осуществить. В связи с этим мы придаем большое значение тому, что, несмотря на явное несовпадение их непосредственных задач, некоторым государствам-членам Организации удалось преодолеть некоторые внутренние предубеждения, возникавшие у них под влиянием требований политики сегодняшнего дня, для того чтобы не занять чисто отрицательную позицию в вопросе о создании специального фонда. Это и сделало возможным такое необычное явление, как полное единодушие среди членов Второго комитета.

181. Эти основания являются достаточно сильными, чтобы убедить мою делегацию в том, что моральная поддержка, оказываемая инициативе больших индустриальных стран, является чем-то большим, чем только жестом. Она представляет собой первый шаг к тому, чтобы сделать эффективной ту финансовую помощь, в которой нуждаются малоразвитые страны. Те заявления, которые мы слышали во время наших заседаний, показали, что больше нет надобности подчеркивать моральное значение решения, принятого большинством голосов.

182. Было бы ошибочно думать, что мы смотрим на создание специального фонда только как на выполнение программы, имеющей единственной целью международное финансовое сотрудничество. По мнению моей делегации, фонд этот отвечает специальной задаче, стоящей перед Организацией, так как он помогает достижению одной из ее важнейших целей, которую следует считать санкционированной новым объективным правом, нашедшим себе выражение в нормативной системе Устава. Для осуществления этой цели государства-члены Организации обязаны внести эффективный вклад в дело общего экономического развития.

183. Мы иногда упускаем из виду это вытекающее из Устава обязательство, которое затемняется так называемыми политическими соображениями, основанными на устарелых представлениях о равновесии сил и могуществе государств. Время от времени, однако, голос общественного мнения напоминает нам о том, что время господства этих идей прошло и что, говоря словами современной дипломатии, политические факторы неотделимы от факторов экономических.

184. В Уставе, являющемся нашим основным документом, в статье 1 «международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам» определяется как одна из официальных целей, возникающая из обязательства, указанного в преамбуле, «использовать международный аппарат для содействия экономическому и социальному прогрессу для всех народов».

185. Мы должны признать, конечно, что в нынешней стадии развития мировой организации было бы трудно требовать взносов на экономическое развитие на основании права на международную финансовую

помощь. Осуществление экономических и социальных задач Организации Объединенных Наций неизбежно будет результатом долгой и постепенной эволюции. Оно будет в значительной степени следствием ряда резолюций, принятых с общего согласия по мере того, как политика государств-членов Организации, с ослаблением давления, производимого на нее интересами отдельных частных групп, будет постепенно направляться на цели, имеющие более общее значение.

186. Во время прений, имевших место во Втором комитете, представители больших индустриальных держав не упускали случая, чтобы лишний раз провозгласить свою веру в основной принцип частной инициативы. Почти ежедневно в течение всей сессии они в своих речах подчеркивали, что идея экономического сотрудничества должна быть подчинена принципу частной инициативы.

187. Мы, однако, уверены в том, что в будущем частная инициатива, в рамках международной системы экономического сотрудничества, будет также в первую очередь считаться с общественными интересами. Уже сегодня некоторые инвестиции, которые могут рассматриваться как факторы экономического развития, пополняются из частного капитала, который начинает играть роль в такого рода международном финансировании.

188. Новые страны и малоразвитые районы никогда не сомневались в том, что их собственная экономическая структура должна иметь основанием непрерывный рост производительности, вместе с прогрессивным ростом не только сбережений, но и свободы торговли и частной инициативы. Но они также убеждены в том, что для успешного выполнения этой программы, особенно в странах с обширными, не разработанными еще естественными богатствами, необходимо участие государственного капитала и технической помощи, так как оба эти фактора существенно необходимы для создания условий, способных привлечь частный капитал.

189. В связи с этим полезно напомнить свидетельство г-на Мильтона Эйзенхауэра, заявившего 29 июля 1953 г. по возвращении из своего посещения с дружественными целями Южной Америки, что в некоторых случаях государственные инвестиции, получаемые отчасти из-за границы, должны содействовать равномерному экономическому развитию, финансируя основные виды обслуживания, как транспорт и связь, и что это, в свою очередь, должно стимулировать частные инвестиции.

190. Мы живем в такой период, когда новые страны и страны, выходящие из стадии колониализма, нуждаются в капитале. Гнетущая нищета этих стран является причиной их политической и административной неустойчивости, которая всегда благоприятствовала росту движений, способствующих разжиганию самых опасных социальных беспорядков.

191. Мы не можем отрицать, что экономика новых стран не всегда развивалась вполне рационально. Тем не менее, все, чего им удалось достигнуть в деле планового, умеренно социалистического развития, доказывало, что лишь при уверенности в том, что они мо-

гут всецело рассчитывать на поддержку государственных капиталов, как собственных, так и иностранных, они смогут разработать планы для методического выполнения обширных предварительных общественных работ, например, работ по осушению, постройке транспортной сети и электростанций, без чего никакая эксплуатация природных богатств страны на коммерческой основе не возможна. Эти работы требуют больших долгосрочных займов, заключению которых более благоприятствует система «банков развития», чем система коммерческих банков. Если такая система некоммерческих банковских операций не станет доступной для стран, могущих ее использовать для своих собственных программ, то приток частного капитала никогда не окажется достаточным для удовлетворения всех их потребностей.

192. Поэтому, рассуждая логически, мы приходим к вполне ясному решению. Оно заключается в необходимости создать учреждение широкого мирового масштаба для оказания многосторонней финансовой помощи, план которой должен быть разработан с учетом как региональных, так и международных политических интересов, для того чтобы дать возможность странам вести переговоры относительно дополнительных соглашений или договоров о двустороннем экономическом сотрудничестве, которые не были бы в глазах общественного мнения орудиями чисто дипломатической стратегии.

193. Западу приходится в настоящее время иметь дело с широко задуманной и мощной операцией «холодной войны», которая была недавно названа «операцией экономического удушения». Западные нации, под водительством Соединенных Штатов, пытаются противостоять этой операции, которая с блестящим успехом выполняется в Азии и предпринимается также в Латинской Америке, образуя стратегический фронт, подкрепляемый экономическим сотрудничеством. В одной недавно появившейся статье указывается на то, что против этой операции нельзя бороться посредством иллюзорной торговли между Востоком и Западом, но только путем расширения свободного мирового рынка через посредство такого экономического развития, которое превосходит все то, что могут предложить коммунисты.

194. В этом духе был составлен план Коломбо, цель которого была дать свежий импульс экономическому развитию стран Южной и Юго-Восточной Азии. Уже предложенная Азии финансовая помощь достигает приблизительно одного миллиарда долларов в год. Общая сумма, намеченная для выполнения плана Коломбо для 1951—1957 гг., равна 1 888 миллионам долларов; из этой суммы 34 процента будут ассигнованы на транспорт и связь, 32 процента — на сельское хозяйство, 18 процентов — на социальное обслуживание, 10 процентов — на производство электроэнергии и 6 процентов — на горную промышленность и фабричное производство.

195. Соединенные Штаты, под давлением требований своей политики, были вынуждены выработать план Маршалла для Азии, стремясь одновременно обеспечить участие свободной Европы для той же цели. По словам г-на Стассена, директора Управления загра-

ничных операций, этот план, имеющий целью охрану интересов Соединенных Штатов в Азии, является по своим заданиям самым смелым из всех планов, когда-либо задуманных правительством Соединенных Штатов. Взнос Соединенных Штатов Америки на будущий год исчисляется в размере от 70 до 80 процентов общей суммы всех капиталов, предназначенных для международной финансовой помощи, которая достигала в 1954 году 5 200 миллионов долларов. Было уже признано, что этот план, подобно первоначальному плану Маршалла, является частью плана обороны Соединенных Штатов, от успеха которого зависит самое их существование.

196. Отрадно видеть, что, по крайней мере, по отношению к Азии был взят правильный курс. Но устойчивость мирового хозяйства есть проблема, которая касается всего мира. Трудно понять, почему другого рода экономическая политика применяется к другим малоразвитым странам, политическое сотрудничество которых является для свободного мира столь же существенным. Их недра также содержат большие естественные богатства, дающие им возможность смело смотреть в глаза будущему. Эти естественные богатства должны будут прокормить те 600 миллионов человеческих существ, которые составят прирост мирового населения в течение ближайших пятнадцати лет. Эти страны все больше отдают себе отчет в тех действиях, которые должны быть предприняты в срочном порядке с целью обеспечить нормальные условия жизни для этого огромного контингента человеческих существ, не создавая тем самым новых проблем, которые, без сомнения, оказались бы гораздо более серьезными, чем те, с которыми нам приходится иметь дело сейчас.

197. Г-н ГЕРРА (Чили) (*говорит по-испански*): Моя делегация будет голосовать за проект резолюции I о создании специального фонда Организации Объединенных Наций для экономического развития малоразвитых стран, в соответствии со своей неизменной политикой, которая состоит в поддержке каждого предложения, имеющего целью содействовать обеспечению капиталов, необходимых для финансирования экономического развития этих стран.

198. Моя страна придает особенное значение созданию специального фонда, который будет, без сомнения, служить этим целям. Каждому хорошо известны те разнообразные фазы, через которые прошло это начинание в пользу малоразвитых стран. Мы считаем, что проект резолюции, который нам предстоит принять, представляет собой положительный шаг вперед на пути к конечной фазе — действительному созданию этого фонда.

199. Мы уверены, что эта фаза наступит очень скоро. Прогресс двух третей человечества не может быть задержан второстепенными соображениями. Если мы действительно желаем отвратить угрозу агрессии, то мы должны стараться пресечь возможность ее возникновения в самом корне. Нищета, голод и бездоле, в которых еще сегодня живут миллионы людей, вот та среда, которая благоприятствует развитию социального недовольства, являющегося предтечей всякого революционного движения. На тех, кто обладает возможностями и средствами, лежит долг оказывать по-

ложительную помощь народам, не обладающим теми техническими средствами и ресурсами, при помощи которых они могли бы правильно разрабатывать свои естественные богатства. Создание специального фонда будет существенным вкладом в дело развития и стимулирования такого рода деятельности.

200. Моя делегация уверена в том, что в ближайшем будущем мы сможем в Генеральной Ассамблее с удовлетворением сказать, что мы достигли конечной стадии этого долгого пути. Что касается самого проекта резолюции, то мы хотели бы указать на то, что целью нашего участия является достижение справедливого и приемлемого для всех решения.

201. Как мы уже заявляли во Втором комитете, мы не настаиваем сейчас на том, чтобы цели и задачи специального фонда получили пока большую гласность. Мы полагаем, однако, что идея эта должна быть осуществлена. Если это будет сделано, то все народы мира смогут оценить те возможности, которыми обладает специальный фонд для содействия устойчивости и развитию мирового хозяйства. Это даст также возможность народам тех стран, денежные взносы которых в фонд особенно значительны, знать, куда идут их деньги.

202. В заключение мы считаем долгом заявить, что мы вполне уверены в том, что г-н Реймон Шейвен умело выполнит обязанности, порученные ему Организацией Объединенных Наций, а также в той помощи, которую будет ему оказывать Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций.

203. Г-н УМАРИ (Ирак) (*говорит по-английски*): Позвольте мне сделать несколько кратких замечаний относительно представленных нам проектов резолюций. Мне кажется, что эти проекты резолюций в значительной мере будут способствовать делу развития малоразвитых стран, особенно проект резолюции II о создании международной финансовой корпорации, который является, по признанию членов Второго комитета, первым шагом на пути к созданию этой большой и, как мы надеемся, существенной организации для содействия развитию малоразвитых стран. Мы надеемся, что в ближайшем будущем будут предприняты шаги, — они изложены в проекте резолюции, — которые приведут к созданию этой организации.

204. Моя делегация очень сожалеет о том, что на пути к созданию специального фонда не удалось добиться столь же широких и существенных успехов, как в области финансового сотрудничества, хотя большая часть наших прений по вопросу о создании органа для оказания финансовой помощи была посвящена вопросу фонда. Причиной этого, по видимому, является то, что известная группа стран, участие которых в такого рода организации очень важно и необходимо, не решилась занять в этом вопросе положительную позицию. Мы надеемся и мы уверены, что они это сделают в ближайшем будущем. Проект резолюции был отредактирован в такой форме, которая облегчает им такую перемену позиции, если она произойдет впоследствии. Далее, что касается международного притока частного капитала, то мне кажется, что я не могу ничего добавить к тому, что уже было сказано.

205. А. А. СОБОЛЕВ (Союз Советских Социалистических Республик): Советская делегация хотела бы объяснить мотивы своего голосования по резолюциям III и V.

206. Что касается резолюции III, озаглавленной «Международный приток частного капитала для экономического развития малоразвитых стран», то по этой резолюции советская делегация воздержится от голосования, исходя из следующих оснований.

207. Точка зрения делегации Советского Союза по вопросу о финансировании экономического развития слаборазвитых стран заключается в том, что основой экономического развития этих стран являются собственные ресурсы, а иностранный капитал должен быть лишь дополнительным фактором в деле экономического развития, если он предоставляется без каких-либо условий, ведущих к политическому и экономическому подчинению слаборазвитых стран. Советская делегация убеждена в том, что такая точка зрения отвечает коренным национальным интересам слаборазвитых стран.

208. Является общепризнанным, что целью экспорта иностранного капитала в слаборазвитые страны является отнюдь не повышение жизненного уровня населения слаборазвитых стран, не интересы экономического развития этих стран, а извлечение максимальной прибыли. Экспортеры иностранного капитала добиваются в слаборазвитых странах создания еще более благоприятных условий для извлечения еще более высоких прибылей.

209. Проект резолюции, представленный Вторым комитетом, как раз и продиктован именно этими интересами экспортеров капитала, а не интересами слаборазвитых стран. Иностранный капитал направляется в те отрасли экономики слаборазвитых стран, где он может извлечь наиболее высокие прибыли, а не в те отрасли, развитие которых диктуется интересами разностороннего развития экономики слаборазвитых стран. Достаточно указать на то, что результаты экспорта капитала в слаборазвитые страны, в частности, в латиноамериканские страны, усиливает одностороннее развитие их экономики.

210. С другой стороны, во Втором комитете приводилось не мало данных, свидетельствующих о том, что экспортеры иностранного капитала извлекают из слаборазвитых стран значительно больше средств в форме прибыли и процентов, чем вкладывают капитала в эти страны.

211. Все это свидетельствует о том, что положение, содержащееся в преамбуле проекта резолюции, что якобы иностранный частный капитал содействует всестороннему развитию экономики стран и поднятию уровня жизни населения, противоречит действительности.

212. Проект резолюции предлагает слаборазвитым странами, желающим привлечь иностранный частный капитал, подчинить интересам экспортеров капитала свою внутреннюю политику, законодательство и административную практику. Во время обсуждения во Втором комитете отмечалось уже, что принятие некоторыми

странами рекомендаций, содержащихся в этом проекте, потребовало бы в некоторых случаях даже изменения их конституции. Все это показывает, насколько далеко зашли авторы и инициаторы резолюции в своем стремлении добиться от слаборазвитых стран еще более благоприятных условий для иностранных инвестиций.

213. В то же время в резолюции отсутствуют положения, которые были бы направлены на защиту интересов слаборазвитых стран, в частности, о необходимости защиты национальной промышленности против разорительной конкуренции иностранного капитала, на содействие развитию внутренних ресурсов, являющихся основой экономической самостоятельности стран и т. п. Все это показывает, что проект резолюции в целом противоречит целям и задачам Организации Объединенных Наций. Именно исходя из этих соображений, делегация Советского Союза не могла поддержать этот проект резолюции, воздержалась от голосования в Комитете и воздержится от голосования здесь.

214. Что касается резолюции V по вопросу о земельной реформе, то советская делегация также воздержится от голосования и по этой резолюции, исходя из следующих мотивов.

215. Экономический и Социальный Совет признал необходимость проведения земельных реформ в интересах безземельных, мелких и средних крестьян. Генеральная Ассамблея на своей шестой сессии одобрила это решение Экономического и Социального Совета. Делегация Советского Союза при обсуждении вопроса о земельной реформе во Втором комитете уже отметила, что проведение земельных реформ в интересах безземельных, мелких и средних крестьян является одним из неперемennых условий поднятия жизненного уровня сельскохозяйственного населения слаборазвитых стран.

216. В докладе Секретариата Организации Объединенных Наций о ходе земельной реформы [E/2528]² отмечалось, что необходимость проведения таких реформ только теперь начинает признаваться. При таком положении Генеральная Ассамблея должна содействовать тому, чтобы признание необходимости проведения земельной реформы в интересах безземельных, мелких и средних крестьян получило наибольшее распространение в слаборазвитых странах. Поэтому было правильным и понятным, что в первоначальном проекте резолюции, представленном Второму комитету, указывалось на необходимость проведения именно таких реформ. К сожалению, это ясное положение впоследствии было заменено другим.

217. Поскольку Экономический и Социальный Совет и Генеральная Ассамблея уже приняли решение относительно направления земельных реформ, мы должны придерживаться этого решения и всячески содействовать его выполнению, а не создавать новые определения, которые вводят в стороны и которые могут только запутать вопрос.

218. Во Втором комитете делегация Польши внесла поправку в проект резолюции, направленную на то, чтобы придерживаться уже принятого ранее решения. Эта поправка соответствовала не только указанным выше решениям тринадцатой сессии Экономического и Социального Совета и Генеральной Ассамблеи, но и первоначальному проекту резолюции, внесенному рядом делегаций слаборазвитых стран. К сожалению, эта поправка не была принята Комитетом.

219. Делегация Польши внесла также поправку и к первому пункту преамбулы, которая тоже была отклонена Комитетом. Поскольку эти поправки не были приняты, делегация Советского Союза, которая считала эти поправки правильными, воздержалась от голосования резолюции по земельной реформе. На этом основании делегация Советского Союза воздержится от голосования этой резолюции и здесь.

220. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски): Ввиду того что никто другой из представителей не просил слова для изложения мотивов своего голосования, я предлагаю Ассамблее проголосовать проекты резолюций, содержащиеся в докладе Второго комитета [A/2847].

Проект резолюции I принимается единогласно.

Проект резолюции II принимается 50 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

221. А. А. СОВОЛЕВ (Союз Советских Социалистических Республик): Я прошу вас, г-н Председатель, по резолюции III проголосовать отдельно пункт 2 преамбулы и пункт 1а резолютивной части.

222. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски): Ставлю на голосование проекты резолюций III и IV, принимая во внимание требование представителя СССР.

Второй пункт преамбулы проекта резолюции III принимается 47 голосами против 5, при 4 воздержавшихся.

Пункт 1а резолютивной части проекта резолюции III принимается 45 голосами против 6, при 5 воздержавшихся.

Проект резолюции III в целом принимается 48 голосами, при 8 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Проект резолюции IV принимается 51 голосом, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

223. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски): Польская делегация потребовала отдельного голосования по первому пункту преамбулы проекта резолюции V. Ставлю этот проект резолюции на голосование.

Первый пункт преамбулы проекта резолюции V принимается 51 голосом против 3.

Проект резолюции V в целом принимается 50 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Заседание закрывается в 18 ч. 5 м.

² См. Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № 1954. II. В. 3.