



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
7 February 2011
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных
Наций по праву международной торговли**
Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы)
Девятнадцатая сессия
Нью-Йорк, 11-15 апреля 2011 года

Проект руководства по вопросам, касающимся реестра обеспечительных прав

Записка Секретариата

Добавление

Содержание

	Пункты	Стр.
IV. Правовые нормы, применимые к процессу регистрации и поиска (продолжение)	1-40	3
F. Время вступления регистрации в силу	1-4	3
G. Изменения в зарегистрированной информации	5-16	4
1. Уступка обеспеченного обязательства и передача обеспечительного права	5-6	4
2. Субординирование приоритета	7	5
3. Изменение идентификатора правоателя	8-9	5
4. Передача обремененного актива	10-11	6
5. Добавление новых обремененных активов	12	6
6. Продление срока действия регистрации	13-14	7
7. Исправление ошибочного прекращения действия или аннулирования	15-16	7
H. Обязательное аннулирование или изменение регистрации	17-21	8
I. Добровольное аннулирование или изменение регистрации	22	9
J. Право вести поиск и результаты поиска	23-26	10



K.	Критерии поиска	27-31	11
L.	Язык регистрации и поиска	32-33	12
M.	Копии уведомлений о регистрации, изменении и аннулировании	34-36	12
N.	Право праводателя на получение дополнительной информации	37-40	13
V.	Разработка реестра, управление им и его функционирование	41-73	14
A.	Введение	41	14
B.	Электронная регистрация вместо регистрации на бумаге	42-44	14
C.	Централизованный сводный реестр	45-46	15
D.	Доступ пользователей к услугам реестра	47-50	15
E.	Специфические вопросы разработки и эксплуатации	51-71	17
1.	Создание группы по вопросам разработки и ввода в эксплуатацию реестра	51	17
2.	Ответственность за разработку и эксплуатацию	52	17
3.	Емкость хранилища данных	53	17
4.	Программирование	54-58	18
5.	Уменьшение риска случайных ошибок	59	19
6.	Физическая сохранность реестра: вспомогательные и резервные серверы	60	19
7.	Роль сотрудников регистрационного органа и его ответственность	61-63	19
8.	Ответственность за убытки или ущерб, причиненные обеспеченным кредиторам или третьим сторонам, осуществляющим поиск	64-65	20
9.	Сборы за регистрацию и поиск	66-68	21
10.	Покрытие расходов на первоначальную разработку и эксплуатацию	69-70	21
11.	Обучение и подготовка кадров	71	22
F.	Переход к новой системе	72	22
G.	Разрешение споров	73	22

V. Правовые нормы, применимые к процессу регистрации и поиска (*продолжение*)

F. Время вступления регистрации в силу

1. Ввиду большого значения времени регистрации для определения сравнительного приоритета обеспечительных прав необходимо фиксировать дату и время регистрации каждого уведомления об обеспечительном праве. Однако если система регистрации допускает подачу уведомлений на бумаге, то перенос содержащейся в уведомлении информации в реестр, осуществляемый сотрудниками регистрационного органа, занимает определенное время. Следовательно, возникает вопрос о том, считать ли уведомление вступившим в силу с момента его фактического поступления в регистрационный орган или только с того момента, когда содержащаяся в уведомлении информация вносится сотрудниками регистрационного органа в реестр и становится доступной для лиц, ведущих поиск в реестре.

2. Если принять первый из этих подходов, то возникнет разрыв между временем вступления регистрации в силу и временем, когда соответствующая информация становится доступной для обнаружения при поиске. Это запаздывание будет создавать риск для лиц, ведущих поиск, с точки зрения приоритета их прав, так как эти права будут уступать по очередности правам, уведомление о которых уже зарегистрировано, но еще не может быть обнаружено посредством поиска в реестре. Для защиты от этого риска результатам поиска можно присваивать "дату действительности", указывая при этом, что результат поиска отражает наличие записей в реестре только по состоянию на эту дату (например, за день до осуществления поиска), но не в реальном времени. При таком подходе будущий обеспеченный кредитор, зарегистрировав свое обеспечительное право, должен будет перед отпуском денежных средств заемщику производить вторичный поиск, чтобы удостовериться в отсутствии других обеспечительных прав, зарегистрированных в промежуточный период. Аналогичным образом, будущие покупатели и иные стороны также должны будут производить поиск в реестре перед отпуском товара или иными действиями, предпринимаемыми на основании записей в реестре.

3. Соответственно, более рациональным является подход, при котором регистрационная система придает регистрации силу только после успешного внесения соответствующей информации в реестр, где она может быть обнаружена посредством поиска. Этот подход и рекомендуется в *Руководстве* (см. рекомендацию 70). В государствах, где содержащаяся в уведомлениях информация вносится в компьютерный реестр (будь то непосредственно регистрантом или сотрудниками регистрационного органа, вводящими в систему данные, представленные регистрантом на бумаге), программное обеспечение реестра должно обеспечивать именно такой результат (если заполненные регистрационные бланки физически хранятся в реестре, то дата и время вступления регистрации в силу, определяемые сотрудниками регистрационного органа, также должны совпадать со временем, начиная с которого зарегистрированная информация становится доступной для поиска; при этом все записи должны постепенно переводиться в электронный формат).

В целях предосторожности может быть полезным также присвоение каждому уведомлению порядкового номера для определения их очередности в случае, если существующая система допускает риск присвоения одной и той же даты и одного и того же времени регистрации уведомлениям конкурирующих обеспеченных кредиторов одного и того же праводателя. Такой порядковый номер может быть частью регистрационного номера или присваиваться в дополнение к нему.

4. Данный подход не устраняет проблему "запаздывания", но лишь перекладывает ответственность на регистранта, который может быть уверенным в действительности своего обеспечительного права по отношению к третьим сторонам лишь после того, как убедится, что информация, содержащаяся в его бумажном уведомлении, внесена в реестр и доступна лицам, ведущим поиск. Соответственно, регистрационная система должна быть построена так, чтобы обеспеченные кредиторы имели возможность самостоятельно вводить информацию в общедоступный реестр, пользуясь для этого любым компьютерным оборудованием, будь то принадлежащим им самим или провайдеру Интернет-услуг, или имеющимся в отделении реестра (далее о доступе к реестру см. в главе V ниже). Такой подход позволял бы обеспеченным кредиторам в той или иной мере влиять на то, как быстро и эффективно зарегистрированные ими сведения вступали бы в силу, поскольку развитие техники должно практически свести на нет любой разрыв во времени между представлением уведомления, содержащего требуемые данные, и моментом, когда внесенные в реестр данные становятся доступными при поиске.

G. Изменения в зарегистрированной информации

1. Уступка обеспеченного обязательства и передача обеспечительного права

5. Обеспеченный кредитор, зарегистрировавший уведомление об обеспечительном праве, в некоторых случаях может уступить обеспеченное обязательство другому лицу. В большинстве правовых систем обеспечительное право, являясь акцессорным правом обычно следует за соответствующим обязательством, в результате чего цессионарий обязательства фактически становится новым обеспеченным кредитором. Производя уступку, первоначальный обеспеченный кредитор, как правило, рассчитывает, что впредь ему не придется отвечать на информационные запросы третьих сторон, ведущих поиск в реестре; новый обеспеченный кредитор, со своей стороны, хочет быть уверенным в том, что именно он будет получать все уведомления и другие сообщения, касающиеся его обеспечительного права.

6. Таким образом, следует разрешить обновление внесенной в реестр информации об обеспеченном кредиторе путем указания идентификатора и адреса нового обеспеченного кредитора. Однако в соответствии с подходом, рекомендуемым в *Руководстве*, такое изменение не носит обязательного характера, то есть не является необходимым условием сохранения действительности регистрации. Поскольку идентификатор обеспеченного кредитора не является критерием поиска, смена обеспеченного кредитора не может ввести лиц, осуществляющих поиск, в существенное заблуждение

(см. рекомендацию 75). В любом случае систему регистрации можно построить так, что результаты поиска будут содержать сведения и о первоначальном, и о новом обеспеченном кредиторе. Кроме того, первоначального обеспеченного кредитора следует обязать раскрывать личность нового обеспеченного кредитора как минимум праводателю, чтобы тот мог получать текущую информацию о зарегистрированном обеспечительном праве и об обязательстве, к которому оно относится.

2. Субординирование приоритета

7. В рамках современного режима обеспеченных сделок, подобного тому, который рекомендуется в *Руководстве*, конкурирующий заявитель требования, имеющий право на приоритет, может в любой момент субординировать свой приоритет в одностороннем порядке или по договоренности в пользу любого другого существующего или будущего конкурирующего заявителя требования (см. рекомендацию 94). При этом ни от производящего такое субординирование обеспеченного кредитора, ни от бенефициара этого процесса не требуется обязательного внесения в зарегистрированное уведомление об обеспечительном праве кредитора изменений, отражающих факт субординирования. В некоторых случаях, однако, субординировавший свое право обеспеченный кредитор или бенефициар такого субординирования могут предпочесть, чтобы в реестре была отражена сравнительная очередность их требований. Поэтому государство может рассмотреть вопрос о такой организации реестра, при которой в зарегистрированную информацию, представленную в уведомлениях, могли бы вноситься изменения, отражающие подобное субординирование.

3. Изменение идентификатора праводателя

8. Изменение указанного в зарегистрированном уведомлении идентификатора праводателя (например, в результате последующей смены названия) может помешать регистрации выполнять функцию оповещения третьих сторон, которые будут вести дела с праводателем после того, как его идентификатор изменился. Дело в том, что именно идентификатор праводателя является основным критерием поиска, и, по крайней мере в случае новой регистрации после изменения названия, поиск по новому идентификатору праводателя не выявит наличия обеспечительного права, зарегистрированного на старый идентификатор. Если же в зарегистрированную информацию будет внесено изменение, то при поиске можно будет обнаружить как первоначальную регистрационную запись, содержащую предыдущее название праводателя, так и изменение, в котором указано новое название.

9. Соответственно, правила, регулирующие процесс регистрации, должны допускать регистрацию изменений, с тем чтобы обеспеченный кредитор мог указать новый идентификатор праводателя. Хотя отсутствие внесенного изменения не должно лишать обеспечительное право силы в отношении третьих сторон, стороны, вступившие в сделки с праводателем после изменения его идентификатора, но до того, как это изменение было зарегистрировано, нуждаются в защите их интересов. Поэтому соответствующие правила должны предусматривать, что если обеспеченный кредитор не регистрирует поправку в течение непродолжительного

"льготного периода" (например, 15 дней) после смены идентификатора, его обеспечительное право утрачивает силу в отношении упомянутых категорий конкурирующих заявителей требований. Именно такой подход рекомендуется в *Руководстве* (см. рекомендацию 61). Следует также пояснить, что понимается под изменением идентификатора, в частности при корпоративных слияниях, и каковы в подобных случаях последствия невнесения изменений в реестр.

4. Передача обремененного актива

10. Любая несанкционированная передача праводателем обремененного актива вне связи с обычной хозяйственной деятельностью чревата возникновением проблемы A-B-C-D, о которой уже говорилось выше (см. A/CN.9/WG.VI/WP.41/Add.1, пункт 40). Это обусловлено тем, что поиск в реестре по идентификатору получателя не позволяет выявить обеспечительное право, зарегистрированное на идентификатор праводателя. Соответственно, для защиты интересов третьих сторон при сделках с обремененным активом, находящимся в руках получателя, применимые правила должны позволять обеспеченному кредитору вносить поправки в зарегистрированную им информацию, указывая в полях, предназначенных для сведений о праводателе, идентификатор и адрес получателя актива.

11. В правилах также должен быть рассмотрен вопрос о том, является ли такое изменение необходимым – и если да, то в какой степени – для сохранения обеспечительного права в силе по отношению к заявителям требований, возникших в промежуточный период (см. рекомендацию 62 и пункты 78-80 главы IV). В некоторых государствах принято правило, эквивалентное тому, которое применяется при изменении идентификатора праводателя (см. рекомендацию 61 и пункты 8 и 9 выше). Согласно этому подходу, если в зарегистрированную информацию не вносится изменение с указанием идентификатора получателя, то это в принципе не лишает обеспечительное право силы в отношении третьих сторон. Однако если обеспеченный кредитор не регистрирует изменение в течение небольшого "льготного периода" (например, 15 дней) после передачи, то его обеспечительное право утратит силу по отношению к покупателям, арендаторам, лицензиатам и другим обеспеченным кредиторам, совершившим сделки с обремененным активом в период между его передачей и регистрацией изменения. Другие государства следуют аналогичному подходу, но с той важной оговоркой, что льготный период, предоставляемый обеспеченному кредитору для регистрации изменения, начинает отсчитываться лишь после того, как этот обеспеченный кредитор фактически узнал о передаче. Есть также государства, где внесение таких изменений носит чисто факультативный характер, и их отсутствие не влияет ни на силу обеспечительного права в отношении третьих сторон, ни на его приоритет (см. пункты 78-80 главы IV *Руководства*).

5. Добавление новых обремененных активов

12. После заключения первоначального соглашения об обеспечении праводатель может согласиться предоставить обеспечительное право в дополнительных активах, которые еще не обозначены в зарегистрированном уведомлении. В соответствующих правилах должен быть рассмотрен вопрос о

том, необходимо ли для этого регистрировать новое уведомление или же обеспеченному кредитору разрешается внести изменение в первоначально зарегистрированную информацию, добавив описание новых обремененных активов. Если будет избран второй вариант, то в правилах должно быть ясно указано, что обеспечительное право в новых обремененных активах приобретает силу в отношении третьих сторон и получает соответствующий приоритет только с момента регистрации изменения. Такая оговорка необходима, поскольку до регистрации измененного описания активов третьи лица, осуществляющие поиск в реестре, не смогут узнать о возникновении обеспечительного права в дополнительных активах. Именно такой подход рекомендуется в *Руководстве* (см. рекомендацию 70).

6. Продление срока действия регистрации

13. После регистрации, но до окончания срока ее действия регистранту может потребоваться продлить этот срок. Правила регистрации должны устанавливать, что срок действия существующей регистрации может быть продлен путем внесения необходимых изменений в любое время до истечения срока действия первоначальной регистрации. Таков подход, рекомендуемый в *Руководстве* (см. рекомендацию 69). Если бы вместо этого требовалась новая регистрация, то это нарушало бы первоначальный приоритет обеспеченного кредитора и непрерывность действия его обеспечительного права в отношении третьих сторон.

14. Как уже отмечалось (см. A/CN.9/WG.VI/WP.46/Add.1, пункты 53-55), в ряде государств стандартный срок действия первичной регистрации определен законом; в других государствах регистранту разрешается самостоятельно выбирать подходящий срок (иногда ограничиваемый тем или иным максимальным количеством лет). Если срок установлен законодательно, то правила должны предусматривать возможность его продления на эквивалентный период. Если закон разрешает регистранту выбирать срок действия регистрации по своему усмотрению, то регистрант должен также иметь право самостоятельно определять период его продления в пределах возможной максимальной продолжительности. При таком подходе регистрант, выбравший, например, пятилетний срок действия первоначальной регистрации, должен иметь возможность при продлении определить для нее дополнительный срок действия в три года.

7. Исправление ошибочного прекращения действия или аннулирования

15. Если обеспеченный кредитор своевременно не продлевает регистрацию или непреднамеренно регистрирует ее аннулирование, то он может зарегистрировать новое уведомление о своем обеспечительном праве. Однако согласно подходу, рекомендуемому в *Руководстве*, обеспечительное право вступает в силу в отношении третьих сторон только с момента такой новой регистрации, исходя из которого также определяется степень его приоритета (см. рекомендацию 47). Таким образом, это обеспечительное право не будет иметь силы по отношению к третьим сторонам, которые приобрели права в обремененном активе в период между истечением срока действия или аннулированием прежней записи об обеспечительном праве и новой регистрацией. При этом данный обеспеченный кредитор также утратит свое

первоочередное положение по сравнению с конкурирующими обеспеченными кредиторами, перед которыми он до истечения срока или аннулирования регистрации своего обеспечительного права имел преимущество как зарегистрировавшийся ранее (см. рекомендацию 96).

16. В некоторых государствах принят менее жесткий подход. После истечения срока действия или аннулирования регистрации обеспеченному кредитору предоставляется небольшой льготный период для ее возобновления, позволяющего придать его обеспечительным правам ту же силу в отношении третьих сторон и тот же приоритет, которыми они обладали в момент первоначальной регистрации. Однако даже там, где применяется данный подход, обеспечительное право не действует или имеет субординированный статус в отношении конкурирующих заявителей требований, которые приобрели права в обремененном активе или авансировали праводателю денежные суммы в период между истечением срока действия или аннулированием предыдущей регистрации и оформлением новой.

Н. Обязательное аннулирование или изменение регистрации

17. Зарегистрированная информация может не отражать – или перестать отражать – существующие или планируемые кредитно-финансовые отношения между обеспеченным кредитором и праводателем, указанным при регистрации. Это возможно в случаях, когда после регистрации переговоры между сторонами сорвались или когда кредитно-финансовые отношения, о которых было зарегистрировано уведомление, завершились. В подобном случае дальнейшее сохранение соответствующей информации в реестре будет ограничивать свободу действий лица, указанного как праводатель, по продаже активов, обозначенных в регистрационной записи, или по созданию нового обеспечительного права в этих активах. Это связано с тем, что потенциальные покупатели или обеспеченные кредиторы едва ли пожелают вступать в какие-либо сделки с праводателем до тех пор, пока существующая регистрация не будет аннулирована.

18. Лицо, указанное при регистрации в качестве обеспеченного кредитора, обычно с готовностью аннулирует регистрацию по просьбе лица, указанного в качестве праводателя, если не имеет и не предполагает в разумно обозримой перспективе приобретать обеспечительного права в его активах. Однако для тех редких случаев, когда оно не идет на это добровольно, следует предусмотреть ускоренную и недорогостоящую судебную или административную процедуру, позволяющую праводателю добиться аннулирования регистрации в принудительном порядке. Именно такой подход рекомендуется в *Руководстве* (см. рекомендацию 72).

19. Аналогичные вопросы возникают, если регистрационная запись содержит неточную информацию, способную помешать лицу, указанному в качестве праводателя, распорядиться своими активами в пользу других обеспеченных кредиторов или покупателей; например, описание обремененных активов в регистрационной записи может включать позиции, фактически не охваченные каким-либо существующим или планируемым соглашением об обеспечении, при том, что праводатель никаким иным образом не давал своего согласия на

столь широкое определение. На этот случай должна также быть предусмотрена процедура, позволяющая указанному в регистрационной записи праводателю требовать принудительного изменения зарегистрированной информации с тем, чтобы она правильно отражала фактическое состояние отношений сторон.

20. Таким образом, применяемые правила должны позволять лицу, указанному при регистрации как праводатель (и вообще любому лицу, обладающему каким-либо правом в активах, обозначенных в регистрационной записи), направить лицу, указанному как обеспеченный кредитор, письменное уведомление об аннулировании или, соответственно, изменении регистрации, в любом из следующих случаев: а) если соглашение об обеспечении не было заключено; б) если обеспечительное право было аннулировано вследствие полного погашения обязательства или иным образом; с) если праводатель не давал согласия на регистрацию.

21. Лицо, указанное в качестве обеспеченного кредитора, должно быть обязано удовлетворить требование в течение определенного числа дней; в противном случае сторона, обратившаяся с требованием, должна иметь право ходатайствовать перед судом или иным компетентным органом о вынесении предписания регистрационному органу аннулировать или изменить зарегистрированную информацию, если не будет установлено, что эта информация адекватно отражает существующие кредитно-финансовые отношения между сторонами или что сторона, обратившаяся с требованием, дала согласие на ее регистрацию. Ответ на вопрос о том, должны ли такие ходатайства рассматриваться в суде или в административном органе, зависит от структурных особенностей системы, существующей в том или ином принимающем законодательство государстве. Однако при решении этого вопроса государство, принимающее законодательство, должно обеспечить наличие у соответствующего органа необходимых возможностей и экспертного потенциала для оперативного и недорогого рассмотрения подобных ходатайств; следует также предусмотреть процессуальные нормы, обеспечивающие такую возможность (см. рекомендацию 72).

I. Добровольное аннулирование или изменение регистрации

22. Обеспеченный кредитор должен иметь возможность в любой момент изменить или аннулировать регистрацию, надлежащим образом согласовав это с праводателем. Таков подход, рекомендуемый в *Руководстве* (см. рекомендации 71 и 73). Как только регистрация аннулирована, она должна становиться недоступной при поиске, так как ее дальнейшее присутствие в реестре, по которому может вестись поиск, способно создать у производящих такой поиск лиц ложное впечатление, будто соответствующие активы остаются потенциально обремененными. Однако информацию, содержащуюся в аннулированных регистрационных записях, следует сохранять в архиве регистрационного органа, закрытом для посторонних, но доступном для последующего наведения справок в случае необходимости. Именно этот подход рекомендуется в *Руководстве* (см. рекомендацию 97). Извлечение сотрудниками регистрационного органа информации из архива по просьбе заинтересованной стороны может потребоваться, например, для установления

приоритета обеспечительного права по состоянию на конкретный момент времени в прошлом.

Ж. Право вести поиск и результаты поиска

23. В соответствии с подходом, рекомендуемым в *Руководстве*, для того, чтобы общий реестр обеспечительных прав мог выполнять свои функции по преданию гласности содержащихся в нем сведений, доступ к нему должен быть открытым, а для проведения поиска в реестре не должно требоваться никаких обоснований (см. подпункты (f) и (g) рекомендации 54).

24. Результаты поиска должны либо свидетельствовать об отсутствии в реестре каких-либо записей, отвечающих заданному критерию поиска, либо содержать перечень всех регистрационных записей, которые отвечают этому критерию, и во всех деталях воспроизводить соответствующую информацию, указанную в реестре (т.е. идентификатор и адрес праводателя и обеспеченного кредитора или его представителя, описание обремененного актива, а также, если эта информация требуется в данной правовой системе, максимальную сумму обеспеченного обязательства и срок действия регистрации). Именно такой подход рекомендуется в *Руководстве* (см. подпункт (a) рекомендации 54 и рекомендацию 57).

25. В целях защиты личных данных в ряде государств требуется, чтобы лицо, желающее произвести поиск, доказало сотрудникам регистрационного органа, что у него имеются для этого веские причины. Подобный подход в *Руководстве* не рекомендован, так как цель общего реестра обеспечительных прав – дать третьим сторонам, планирующим приобрести право в каком-либо конкретном активе (например, посредством купли-продажи, обеспечения или принудительного исполнения решения суда), или сторонам, которым информация о потенциальных обеспечительных правах в активах того или иного лица нужна по другим причинам (например, управляющему в деле о несостоятельности праводателя), возможность быстро определить, в какой степени активы праводателя могут уже быть обремененными. Если желающие произвести поиск будут обязаны сначала доказывать законность своего интереса к активам или делам праводателя, а сотрудники регистрационного органа – принимать решения на этот счет, то это сделает процесс поиска несравненно менее эффективным и удобным, осложнив его громоздкой процедурой оценки доказательств и вынесения суждений. Транзакционные издержки также вырастут при этом до недопустимого уровня из-за необходимости нанимать экспертов для обработки и оценки заявок на проведение поиска. Более эффективным решением проблемы защиты личных данных является, например, обязательное согласование регистрации с праводателем и установление процедуры, позволяющей праводателям оперативно и без излишних затрат аннулировать или исправлять несанкционированные или ошибочные регистрационные записи (см. пункты 2-8 документа A/CN.9/WG.VI/WP.46/Add.1 и пункты 17-21 выше).

26. Иного подхода, однако, требует вопрос о праве регистрационного органа запрашивать и сохранять идентификационные данные лиц, осуществляющих поиск. В некоторых государствах регистрационному органу не разрешается

раскрывать персональную (частную) информацию по запросам лиц, не сообщаящих свои идентификационные данные и другие сведения о себе. В *Руководстве* содержится рекомендация такого рода в отношении идентификационных данных регистранта (см. подпункт (b) рекомендации 55), но не лица, осуществляющего поиск.

К. Критерии поиска

27. Поскольку информация в реестре индексируется по идентификационным данным праводелей, идентификатор праводелей должен быть главным критерием обнаружения нужных сведений при поиске. Однако точность результатов поиска может быть гарантирована лишь в случае, если осуществляющее поиск лицо использует правильный идентификатор праводелей. Соответственно, правила определения идентификатора праводелей при регистрации должны распространяться также на процедуру поиска.

28. В правовых системах, где предусмотрено индексирование отдельных разновидностей активов по серийным номерам, такой серийный номер является дополнительным критерием поиска. Однако, как уже отмечалось (см. A/CN.9/WG.VI/WP.46/Add.1, пункт 45), в некоторых из этих правовых систем регистрация по серийному номеру как способ придания силы обеспечительному праву и определения его приоритета необходима лишь в отношении определенных категорий конкурирующих заявителей требований. Поэтому в правилах, регулирующих процесс поиска, должно быть ясно указано, что лицо, проводящее поиск по серийным номерам, может полагаться на его результаты лишь постольку, поскольку оно входит в ту категорию конкурирующих заявителей требований, права по отношению к которой регистрируются с обязательным указанием серийного номера актива.

29. Система регистрации также должна быть построена таким образом, чтобы регистрационные записи можно было искать и обнаруживать по номеру, присваиваемому в реестре каждой регистрационной записи – о первоначальной регистрации, об изменении, аннулировании и т.п. Хотя для большинства третьих сторон регистрационные номера едва ли будут полезными в качестве критерия поиска, они способны служить альтернативным критерием, благодаря которому обеспеченные кредиторы смогут легче и быстрее находить нужную регистрационную запись для целей ее изменения или аннулирования.

30. Система регистрации также должна обеспечивать возможность нахождения информации по идентификатору обеспеченного кредитора. Это будет позволять сотрудникам регистрационного органа по просьбе лица, указанного при регистрации как обеспеченный кредитор, легко изменять идентификатор или контактные данные этого обеспеченного кредитора в целом ряде относящихся к нему регистрационных записей посредством единовременного всеобщего изменения.

31. Однако поиск по идентификатору обеспеченного кредитора не должен быть доступен всем желающим. Идентификатор обеспеченного кредитора не имеет существенного значения с точки зрения правовых задач системы регистрации (см. рекомендацию 64). Более того, возможность общедоступного

поиска по этому критерию может противоречить разумным ожиданиям обеспеченных кредиторов в том, что касается защиты их конфиденциальных данных; так, например, это позволяло бы лицу, занимающемуся предоставлением кредитов, получать путем поиска по идентификаторам обеспеченных кредиторов списки клиентов своих конкурентов (см. пункт 81 главы IV *Руководства*).

L. Язык регистрации и поиска

32. В правилах регистрации должно быть ясно указано, что информация вносится в реестр на официальном языке или языках государства, в ведении которого находится реестр. Лица, осуществляющие поиск, должны вводить запросы, а результаты поиска – отображать информацию на том языке, на котором она зафиксирована в регистрационных записях (см. пункты 44-46 главы IV *Руководства*). Если соответствующим идентификатором являются фамилия и имя праводателя, а для их корректного написания используется не тот язык, на котором ведется реестр, в правилах должно быть разъяснено, каким образом буквы и возможные диакритические знаки, из которых состоят эти имя и фамилия, трансформируются или транскрибируются на языке реестра.

33. Закон, в соответствии с которым праводатель зарегистрирован как юридическое лицо, может позволять ему иметь и использовать несколько вариантов названия на разных языках. Для учета этой возможности в правилах регистрации следует оговорить, что все варианты такого названия на всех языках должны быть внесены в реестр в качестве отдельных идентификаторов праводателя, так как стороны, осуществляющие поиск, могли или могут вести дела с праводателем под любым из этих названий.

M. Копии уведомлений о регистрации, изменении и аннулировании

34. Крайне важным для придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон является контроль за внесением в реестр информации, содержащейся в уведомлении. Поэтому регистрационный орган должен быть обязан направлять обеспеченному кредитору копию зарегистрированной информации по указанному в ней почтовому или электронному адресу. Если в роли регистранта выступает не сам обеспеченный кредитор, а его представитель, то копии должны направляться как регистранту, так и обеспеченному кредитору. Таков подход, рекомендуемый в *Руководстве* (см. подпункт (d) рекомендации 55). При электронном документообороте реестр должен быть запрограммирован на автоматическое подтверждение получения информации, причем дополнительные уведомления могут направляться только регистранту.

35. Регистрационный орган также должен быть обязан направлять регистранту и обеспеченному кредитору копии любых последующих записей об изменении или аннулировании зарегистрированного уведомления. Это важно для того, чтобы в случае ошибочного аннулирования или изменения

обеспеченный кредитор имел возможность незамедлительно предпринять действия по защите своих интересов. Именно такой подход рекомендуется в *Руководстве* (см. подпункт (d) рекомендации 55). В данном случае речь также идет о правиле, которое, по-видимому, актуально лишь при бумажном документообороте и не совсем удобно в отсутствие надежного почтового сообщения. В электронном реестре обеспеченный кредитор должен иметь возможность произвести поиск регистрационных записей, в отношении которых получено уведомление об изменении или аннулировании. Систему регистрации также можно запрограммировать на автоматическое информирование регистранта и обеспеченного кредитора о таких изменениях. В государствах, где существует хорошая инфраструктура обмена короткими текстовыми сообщениями, такие уведомления могут направляться в форме SMS-сообщений или при помощи других аналогичных служб.

36. Ввиду потенциальных последствий регистрации с точки зрения способности лица, указанного в качестве праводателя, распоряжаться обремененными активами, о которых говорится в уведомлении, регистрант должен быть обязан направить копию первоначального уведомления о регистрации, а также копии любых последующих уведомлений об аннулировании или изменении лицу, указанному при регистрации как праводатель. Неисполнение обеспеченным кредитором этого обязательства может повлечь за собой лишь номинальные штрафные санкции, а также необходимость возмещения любых доказанных убытков, причиненных таким неисполнением. Таков подход, рекомендуемый в *Руководстве* (см. подпункт (с) рекомендации 55). Праводатель может отказаться от своего права на получение копий любого зарегистрированного уведомления (см. рекомендацию 10). Электронный реестр также должен быть запрограммирован на автоматическую отсылку копии любого зарегистрированного уведомления праводателю.

N. Право праводателя на получение дополнительной информации

37. Правила регистрации должны наделять лицо, указанное в уведомлении как праводатель, правом запрашивать и получать от лица, указанного как обеспеченный кредитор, информацию о текущем состоянии кредитно-финансовых отношений сторон, включая: а) перечень активов, в которых лицо, указанное в качестве обеспеченного кредитора, претендует на обеспечительное право; б) текущую сумму обязательства, обеспеченного обеспечительным правом, к которому относится регистрация, включая сумму, необходимую для погашения этого обеспеченного обязательства.

38. Обеспеченный кредитор должен быть обязан направить запрошенную информацию праводателю или любой третьей стороне, которую укажет праводатель. Если обеспеченный кредитор более не претендует на обеспечительное право в той или иной категории обремененных активов, он должен сообщить праводателю или третьей стороне, которую укажет праводатель, идентификационные данные своего непосредственного цессионария или правопреемника.

39. Возможность направления этой информации обеспеченным кредитором третьей стороне предусматривается с учетом того, что регистрация не создает и не является свидетельством создания обеспечительного права, но лишь сигнализирует о возможном существовании такого права в данном активе. Фактическое наличие или отсутствие обеспечительного права и состав активов, на которые оно распространяется, зависят от наличия доказательств, не регистрируемых в реестре. Соответственно, потенциальные покупатели, обеспеченные кредиторы и иные стороны, с которыми праводатель ведет дела, могут пожелать непосредственно проверить у лица, указанного при регистрации в качестве обеспеченного кредитора, действительно ли это лицо в текущий момент претендует на обеспечительное право в интересующем их активе на основании действующего соглашения об обеспечении с указанным праводателем.

40. В некоторых государствах праводателю разрешается бесплатно запрашивать необходимую информацию один раз в несколько месяцев. За ответ на дополнительные запросы обеспеченный кредитор вправе взимать плату. Это избавляет обеспеченного кредитора от необходимости отвечать на частые запросы праводателя, которые могут не иметь под собой оснований или направляться умышленно с целью создания неудобств.

V. Разработка реестра, управление им и его функционирование

A. Введение

41. Важнейшее значение при создании эффективной и действенной системы регистрации имеют вопросы ее технической разработки, управления и эксплуатации. В данной главе содержится обзор основных таких вопросов.

B. Электронная регистрация вместо регистрации на бумаге

42. Регистрационные записи традиционно велись в бумажной форме, и в ряде государств это практикуется до сих пор. Однако электронная база регистрационных данных дает огромные преимущества с точки зрения эффективности по сравнению с традиционными бумажными записями (см. пункты 38-43 главы IV *Руководства*). Среди этих преимуществ можно отметить следующие:

- а) значительное сокращение бремени, связанного с ведением архивов и административным обеспечением;
- б) снижение уязвимости в плане физических повреждений, хищения и саботажа;
- в) возможность сводить все регистрационные данные в единую базу независимо от географической точки ввода уведомлений; и
- г) ускорение и удешевление процессов регистрации и поиска (о способах получения доступа к реестру см. в пунктах 47-50 ниже).

43. Соответственно, принимающим законодательство государствам следует делать все возможное для того, чтобы содержащаяся в уведомлениях информация сохранялась не в бумажном, а в электронном реестре. Именно такой подход рекомендуется в *Руководстве* (см. подпункт (j) рекомендации 54).

44. В рекомендациях 11 и 12 *Руководства* изложены основные правила использования электронных сообщений, заимствованные из пунктов 2 и 3 статьи 9 Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах и касающиеся письменной формы и требований к подписи. Правила, касающиеся электронных реестров, должны соответствовать этим рекомендациям и принципам недискриминации, нейтральности в отношении технологий и функциональной эквивалентности, лежащим в их основе (см. пункты 119-122 главы I *Руководства*, а также пункты 133-165 Пояснительной записки к Конвенции).

С. Централизованный сводный реестр

45. В современном законодательстве об обеспеченных сделках, основанном на рекомендациях *Руководства*, предусматривается, что хотя регистрант может выбирать между многочисленными режимами и пунктами доступа к реестру, сам реестр ведется централизованно (см. подпункты (е) и (k) рекомендации 54). Это означает, что вся зарегистрированная информация хранится в единой сводной базе данных. В противном случае размеры транзакционных издержек, с которыми была бы связана необходимость поиска в нескольких отдельных реестрах, сводили бы на нет привлекательность системы регистрации и подрывали бы эффективность законодательства об обеспеченных сделках.

46. Как отмечалось выше, задача централизации реестра может быть решена намного более успешно, если информация, сообщаемая в уведомлениях, хранится в электронной форме в централизованной компьютерной базе данных, а не в виде документов в бумажном реестре. Если реестр является электронным, то информация, представляемая в его отделения на местах, может вводиться в систему в месте ее получения, а затем при помощи программ удаленного доступа передаваться электронным способом в центральное хранилище и включаться в его базу данных. При бумажном документообороте схема движения информации аналогична, за исключением того, что документы физически передаются из местных отделений в центральное хранилище, где находится централизованный бумажный реестр (см. пункты 21-22 главы IV *Руководства*).

Д. Доступ пользователей к услугам реестра

47. Пользователи электронного реестра имеют возможность вводить данные и осуществлять поиск напрямую, не нуждаясь в помощи или вмешательстве работников регистрационного органа. Если это возможно, то система должна быть рассчитана на прием информации и поисковых запросов в электронной форме по Интернету или по каналам прямой сетевой связи в качестве

альтернативы уведомлениям о регистрации и поисковым запросам, представляемым на бумаге (см. пункты 23-26 и 43 главы IV *Руководства*).

48. Как отмечалось в предыдущей главе (см. пункты 1-4 выше), когда информация представляется в регистрационный орган на бумаге, регистрантам приходится дожидаться, пока сотрудники регистрационного органа внесут эту информацию в реестр, чтобы там ее могли посредством поиска обнаружить третьи стороны; только после этого регистрация становится юридически действительной. Задержки возникают и при передаче на бумаге, по факсу или по телефону поисковых запросов; так, лицам, осуществляющим поиск, приходится ждать, пока сотрудник регистрационного органа проведет поиск по их заказу и сообщит им результаты. Помимо устранения подобных задержек система, позволяющая регистрантам вводить информацию в электронной форме непосредственно в реестр, имеет следующие преимущества:

- a) весьма существенное сокращение численности персонала и других текущих расходов на эксплуатацию реестра;
- b) снижение вероятности ошибок и сокращение возможностей для мошеннических или коррупционных действий со стороны работников реестра;
- c) соответствующее сокращение потенциальной ответственности реестра перед пользователями, которым в противном случае может быть причинен ущерб, если сотрудники регистрационного органа вообще не введут в реестр регистрационную информацию или критерии поиска либо введут их неправильно;
- d) доступ пользователей к услугам по регистрации и поиску вне обычного рабочего времени.

49. Если будет применен данный подход, то реестр должен быть организован так, чтобы его пользователи имели возможность вводить информацию и осуществлять поиск с помощью любого компьютерного оборудования, как частного, так и общественного, имеющегося в отделениях регистрационного органа и в других местах. Кроме того, учитывая более низкую стоимость прямого электронного доступа, при организации реестра следует предусмотреть возможность привлечения частных внешних провайдеров для оказания пользователям регистрационных услуг.

50. В целях обеспечения безопасности и неприкосновенности базы данных регистрационного органа пользователям могут предоставляться, например, индивидуальные коды доступа и пароли (возможно применение и других способов получения доступа и идентификации пользователей). Кроме того, для предотвращения несанкционированной регистрации от потенциальных регистрантов перед подачей сведений в реестр может требоваться представление тех или иных документов, подтверждающих их личность (например, удостоверения личности, водительского удостоверения или паспорта) (см. подпункт (b) рекомендации 55), хотя сам регистрационный орган не обязан проверять личность регистрантов (см. подпункт (d) рекомендации 54). Чтобы облегчить доступ для частых пользователей (таких, как финансовые учреждения, агенты по продаже автомобилей, юристы и другие посредники, выступающие от имени регистрантов и лиц, осуществляющих поиск), всем пользователям должна быть предоставлена

возможность открыть в регистрационном органе пользовательский счет, позволяющий регистрационному органу автоматически взимать сборы за пользование реестром и осуществлять централизованный контроль за правами доступа пользователей.

Е. Специфические вопросы разработки и эксплуатации

1. Создание группы по вопросам разработки и ввода в эксплуатацию реестра

51. Крайне важно, чтобы технические специалисты, отвечающие за разработку и практическое создание реестра, в полной мере осознавали задачи, которые он призван решать, а также практические потребности сотрудников регистрационного органа и потенциальных пользователей. Соответственно, с самого начала процесса разработки реестра и его ввода в эксплуатацию необходимо создать для этой цели группу с участием экспертов по техническим, юридическим и административным вопросам, а также лиц, знающих проблемы и нужды пользователей.

2. Ответственность за разработку и эксплуатацию

52. На раннем этапе разработки и создания реестра необходимо определить, будет ли он создаваться и эксплуатироваться тем или иным государственным учреждением самостоятельно или же в партнерстве с одной из компаний частного сектора, характеризующейся наличием технического опыта и хорошей финансовой отчетностью. Согласно *Руководству*, хотя обеспечение повседневного функционирования реестра можно поручить частному предприятию, принимающее законодательство государство продолжает нести ответственность за соответствие его работы применимым законам (см. пункт 47 главы IV и подпункт (а) рекомендации 55). Поэтому государство, принимающее законодательство, может предпочесть сохранить в своей собственности сам реестр, а в случае необходимости также и инфраструктуру регистрационной системы.

3. Емкость хранилища данных

53. Группе по вопросам разработки и ввода в эксплуатацию реестра необходимо будет рассчитать емкость хранилища регистрационных данных. Отчасти она будет зависеть от того, предназначен ли реестр для ведения учета как по потребительским, так и по коммерческим обеспеченным финансовым операциям, поскольку в этом случае можно ожидать гораздо большего объема регистраций. При определении емкости реестра необходимо будет принять во внимание возможность включения в систему дополнительных прикладных программ и элементов. Например, должна быть учтена необходимость последующего расширения базы данных реестра для регистрации судебных решений или неконсенсуальных обеспечительных прав или же включения ссылок на другие государственные базы данных, такие как государственный корпоративный реестр и другие реестры движимого и недвижимого имущества). Подход к планированию зависит и от того, будет ли зарегистрированная информация храниться в компьютерной базе данных или в бумажном реестре. Задача обеспечения достаточной емкости упрощается в случае, если реестр ведется в электронной форме, так как благодаря

современным техническим достижениям себестоимость хранения данных резко снизилась.

4. Программирование

54. В компьютеризованном реестре требования к программному обеспечению определяются тем, будут ли регистрация, индексирование и поиск по идентификационным данным праводателя дополняться регистрацией, индексированием и поиском по серийному номеру. В любом случае оборудование и программное обеспечение должны быть надежными и хорошо защищенными с использованием элементов, сводящих к минимуму риск искажения данных, технической ошибки и несанкционированного вмешательства. Помимо программ для управления базой данных необходимо будет также разработать программное обеспечение для поддержания связи с пользователями, ведения счетов пользователей, оплаты сборов и финансового учета, поддержания электронной связи между реестрами, передачи информации между компьютерами и сбора статистических данных.

55. Предстоит оценить соответствующие потребности в оборудовании и программном обеспечении и принять решение о том, целесообразно ли разрабатывать собственное программное обеспечение силами группы по созданию реестра или же его лучше закупить у частных поставщиков; в последнем случае группа должна будет изучить вопрос о наличии в продаже готового продукта, который было бы легко адаптировать к потребностям создающего реестр государства. Важно, чтобы разработчику/поставщику программного обеспечения были известны спецификации оборудования, которое должно быть закуплено у другого поставщика, и наоборот.

56. Следует также рассмотреть вопрос о том, должен ли реестр выполнять функции электронного интерфейса для доступа к другим государственным базам данных. Так, в ряде государств регистранты в процессе регистрации имеют возможность производить поиск в реестре предприятий или в коммерческом реестре для проверки и автоматического ввода идентификатора праводателя или обеспеченного кредитора.

57. Еще один заслуживающий рассмотрения вопрос касается того, должна ли система регистрации допускать возможность более чем одного вида поиска. В некоторых государствах возможен поиск лишь одного вида, основанный на так называемой логике официального поиска (логика поиска – программа, с помощью которой система регистрации обеспечивает извлечение из регистрационных записей нужной информации на основании критериев поиска, заданных автором поискового запроса). В этих государствах лицу, осуществляющему поиск, достаточно лишь правильно ввести идентификатор праводателя, после чего система регистрации автоматически применяет логику официального поиска и выдает официальный результат.

58. В других государствах возможен также неофициальный поиск. При таком поиске пользователи могут вводить расширенные запросы, используя нестандартные символы. Предположим, например, что с помощью строгой логики официального поиска, позволяющей обнаруживать только точные соответствия, требуется найти уведомление, зарегистрированное на имя "John Macmillan". Если это имя было по ошибке набрано как "John Macmallan", то

официальный поиск с использованием правильного идентификатора праводателя "Ed Smith" может не дать положительного результата, и регистрация таким образом может стать недействительной. В то же время неофициальный поиск по имени, введенному как "John Macm*", вероятнее всего, позволит обнаружить уведомление, в котором данное имя было указано неправильно. Это, однако, не сделает регистрацию действительной, поскольку подтвердить наличие в реестре соответствующего уведомления можно лишь путем официального поиска. Достоверность результата, полученного при неофициальном поиске, не может считаться гарантированной. В любом случае лицо, осуществляющее поиск, должно знать, какая логика является логикой официального поиска, то есть, в случае электронного реестра, какую из кнопок ему следует выбрать или в какое поле необходимо ввести правильный идентификатор, чтобы соответствующая логика поиска была применена системой регистрации автоматически.

5. Уменьшение риска случайных ошибок

59. Регистрация обеспеченных сделок на основе уведомлений не преследует цель удостоверять или подтверждать наличие или действительность зарегистрированного обеспечительного права. Тем не менее реестр может быть организован таким образом, чтобы гарантировать минимальный уровень качества информации и одновременно предохранять самих регистрантов от случайных ошибок, например посредством включения полей для обязательного заполнения, автоматической проверки вводимого текста, использования контекстных меню и оказания помощи в интерактивном режиме. На заключительном этапе регистрационного процесса регистранту должна быть также предоставлена возможность самостоятельно перепроверить введенную им информацию.

6. Физическая сохранность реестра: вспомогательные и резервные серверы

60. Электронный реестр по своей природе может быть менее подверженным физическим повреждениям, чем бумажный, но более уязвимым в других отношениях, в частности для несанкционированного доступа и копирования. В любом случае схема организации реестра должна предусматривать возможность автоматического переключения на резервное оборудование и дублирования прикладных программ и данных. Как правило, это обеспечивается путем применения конфигурации, состоящей из основного и вспомогательного (запасного) серверов. Вспомогательный сервер обеспечивает непрерывность доступа к данным и обслуживания пользователей в случае сбоя в работе основного сервера. В дополнение к этому следует предусмотреть еще один, дублирующий сервер, установленный в другой географической точке, чтобы исключить риск случайной утраты зарегистрированной информации.

7. Роль сотрудников регистрационного органа и его ответственность

61. Роль сотрудников регистрационного органа должна фактически ограничиваться ведением реестра, оказанием пользователям помощи в получении доступа к нему, обработкой платежей, а также контролем за работой регистрационной системы и ее техническим обслуживанием. Как самим сотрудникам, так и пользователям реестра должно быть разъяснено, что

сотрудники регистрационного органа не имеют права давать какие-либо консультации относительно юридических условий признания регистрационных записей и результатов поиска действительными, а также правовых последствий регистрации и поиска.

62. Сотрудники регистрационного органа также должны осуществлять текущее наблюдение за тем, как функционирует (или не функционирует) реестр на практике, включая сбор статистических данных о количестве и видах производимых регистраций и поисковых запросов, с тем чтобы можно было оперативно вносить любые необходимые изменения в процедуры регистрации и поиска и в соответствующие нормативные положения.

63. Система регистрации должна быть рассчитана на то, чтобы сводить к минимуму возможность коррупционных действий сотрудников регистрационного органа за счет: а) невозможности внесения сотрудниками каких-либо изменений в дату и время регистрации, а также в любую другую информацию, введенную в реестр регистрантом; б) отсутствия у сотрудников регистрационного органа права при каких бы то ни было обстоятельствах принимать решения об отказе в доступе к услугам реестра; в) механизмов финансового контроля, строго ограничивающих участие сотрудников в обработке наличных платежей за услуги (например, уплаты сборов через банк или другое финансовое учреждение, которое затем подтверждает поступление средств); г) сохранения архивных копий представляемых пользователями данных, о чем говорилось выше.

8. Ответственность за убытки или ущерб, причиненные обеспеченным кредиторам или третьим сторонам, осуществляющим поиск

64. Как уже отмечалось (см. пункты 47-50 выше), реестр должен быть организован по возможности так, чтобы регистранты и лица, осуществляющие поиск, могли подавать сведения на регистрацию и вводить поисковые запросы непосредственно и в электронной форме, а не через сотрудников регистрационного органа. Если такая схема будет реализована, то в правилах должно разъясняться, что пользователи несут исключительную ответственность за любые ошибки или пропуски в регистрируемой ими информации или при осуществлении поиска, и бремя внесения необходимых исправлений или изменений ложится на них самих.

65. Наряду с этим государство, принимающее законодательство, должно будет решить вопрос о распределении ответственности за убытки или ущерб, вызванные любой из следующих причин: а) предоставление сотрудниками регистрационного органа неверных или вводящих в заблуждение консультаций или сведений либо необоснованный отказ с их стороны в доступе к услугам реестра; б) задержка либо ошибка или пропуск в регистрационных записях или результатах поиска, вызванные сбоем или отказом системы. Там, где пользователи реестра могут самостоятельно осуществлять регистрацию и вести поиск, рекомендуемые в *Руководстве* законодательные положения ограничивают ответственность регистрационного органа случаями некорректной работы системы; в целом, однако, данный вопрос оставлен на усмотрение принимающих законодательство государств (см. рекомендацию 56).

9. Сборы за регистрацию и поиск

66. Сборы за регистрацию и поиск, если таковые предусмотрены, должны устанавливаться на основе возмещения затрат, а не использоваться для увеличения налоговых поступлений. Именно такой подход рекомендуется в *Руководстве* (см. подпункт (i) рекомендации 54). Завышенные сборы и транзакционные налоги будут существенно сокращать стимулы к использованию реестра, подрывая тем самым общую эффективность принятого государством законодательства об обеспеченных сделках. Вместе с тем при определении уровня поступлений, необходимого для возмещения затрат, следует учитывать необходимость финансирования деятельности регистрационного органа, включая: а) заработную плату сотрудников; б) замену оборудования; с) обновление программного обеспечения; d) текущую подготовку персонала.

67. Следует проанализировать вопрос о том, должен ли регистрационный сбор взиматься на разовой основе за каждую операцию или по скользящему тарифу, привязанному к сроку действия регистрации (в системах, где регистрантам разрешается определять этот срок самостоятельно). Преимуществом второго подхода является то, что он удерживает склонных к чрезмерной осторожности регистрантов от установления слишком продолжительных сроков. Независимо от избранного подхода величину сбора не следует привязывать к заявленной максимальной сумме, которая может быть взыскана в связи с обеспечительным правом (в системах, где такая информация должна включаться в реестр), так как это приводит к дискриминации между пользователями и побуждает их воздерживаться от регистрации.

68. Целесообразно также рассмотреть вопрос о том, не следует ли сделать поиск и аннулирование регистрации (по крайней мере в электронном реестре) бесплатными, чтобы стимулировать широкое использование поисковых услуг и оперативную регистрацию обеспеченными кредиторами уведомлений об аннулировании.

10. Покрывание расходов на первоначальную разработку и эксплуатацию

69. Внедрение современной системы электронной регистрации требует первоначальных капиталовложений в создание реестра, включая расходы на закупку оборудования и разработку программного обеспечения. Однако сравнительно низкая стоимость эксплуатации электронного реестра обеспечительных прав означает, что эти капиталовложения должны окупиться за счет платы за предоставляемые услуги в течение сравнительно короткого времени после начала его функционирования. При этом текущие затраты можно поддерживать на низком уровне, особенно если реестр компьютеризован и позволяет пользователям осуществлять электронную регистрацию и поиск самостоятельно.

70. Если государством принято решение разрабатывать и эксплуатировать реестр совместно с частным предприятием, то начальные капиталовложения в инфраструктуру реестра может сделать это предприятие, при том понимании, что оно получит право вернуть себе вложенные средства в форме процентных

отчислений от сборов за пользование реестром, когда тот начнет функционировать.

11. Обучение и подготовка кадров

71. В интересах четкого и планомерного внедрения системы регистрации и ее позитивного восприятия потенциальными пользователями группе по вопросам разработки и ввода в эксплуатацию реестра необходимо будет разрабатывать информационно-просветительские программы, распространять рекламные и разъяснительные материалы и проводить учебные занятия. Эта группа должна будет также составить инструкции по заполнению бумажных регистрационных бланков и электронных интерактивных формуляров.

Ф. Переход к новой системе

72. Если в принимающем законодательстве государстве уже имеются реестры обеспечительных прав в движимых активах, то необходимо будет продумать вопросы перехода к новой системе. Если предполагается учитывать в новом реестре обеспечительные права, для регистрации которых ранее использовался другой реестр, то могут быть рассмотрены следующие варианты. Во-первых, государство, принимающее законодательство, или частная структура, которой поручено создание реестра, может взять на себя ответственность за перенос информации из существующих регистрационных записей в новый реестр. Другой вариант заключается в том, чтобы возложить эту задачу на обеспеченных кредиторов, установив для них переходный период (например, в один год), в течение которого они должны будут самостоятельно перерегистрировать свою информацию в новом реестре. Данный подход уже был весьма успешно применен в целом ряде государств. Если будет избран этот вариант, то в регистрационном бланке следует предусмотреть специальную графу или поле для указания того, что данная запись представляет собой перерегистрацию уведомления, впервые зарегистрированного до ввода в эксплуатацию нового реестра (о проблемах перехода к новой системе в контексте законодательства об обеспеченных сделках см. в главе XI *Руководства*).

Г. Разрешение споров

73. Можно рассмотреть вопрос о механизме разрешения споров для урегулирования разногласий между сторонами, участвующими в регистрации обеспечительных прав. Этот механизм должен включать упрощенную судебную или административную процедуру, подобную той, о которой говорилось в связи с аннулированием или изменением регистрации (см. пункт 21 выше).
