

**ДОКЛАД
СОВЕЩАНИЯ КОМИТЕТА
ПО
РАЗОРУЖЕНИЮ**

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ СЕССИЯ

ДОПОЛНЕНИЕ № 27 (A/9627)



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Нью-Йорк • 1975

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

Доклад совещания Комитета по разоружению первоначально был представлен Генеральной Ассамблее и Комиссии по разоружению под условным обозначением A/9708-DC/237.

[Подлинный текст на английском и русском языках]

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
ВВЕДЕНИЕ	1 - 3	
I. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СОВЕЩАНИЯ	4 - 8	
А. Процедурные вопросы	4 - 5	
В. Участники Совещания	6 - 8	
II. РАБОТА КОМИТЕТА В ТЕЧЕНИЕ 1974 ГОДА	9 - 207	
А. Дальнейшие эффективные меры, относящиеся к скорейшему прекра- щению гонки ядерных вооружений и ядерному разоружению	13 - 97	
В. Меры в неядерной области	98 - 142	
С. Другие частичные меры	143 - 169	
D. Вопрос о всеобщем и полном разору- жении	170 - 207	
III. СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД ПО ВОПРОСУ О ДОГОВОРЕ О ЗАПРЕЩЕНИИ ПОДЗЕМНЫХ ИСПЫТАНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ	208 - 233	

ПРИЛОЖЕНИЯ

- I. Документы, выпущенные Совещанием
Комитета по разоружению
- II. Документы Совещания Комитета по
разоружению, приложение к докладу
- III. Список стенографических отчетов
заседаний Совещания Комитета по
разоружению

ВВЕДЕНИЕ

1. Совещание Комитета по разоружению представляет Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций и Комиссии Организации Объединенных Наций по разоружению доклад о ходе обсуждения в Комитете всех вопросов, находившихся на его рассмотрении с 16 апреля по 22 августа 1974 года, совместно с соответствующими документами и протоколами.

2. Этот доклад включает отчеты о работе Комитета в 1974 году по рассмотрению дальнейших эффективных мер, относящихся к скорейшему прекращению гонки ядерных вооружений и ядерному разоружению, мер неядерного разоружения, включая вопрос о запрещении химического оружия, других частичных мер и вопроса о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем.

3. Специальный доклад по вопросу о договоре о запрещении подземных испытаний ядерного оружия приводится в разделе III настоящего документа.

I. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СОВЕЩАНИЯ

A. Процедурные вопросы

4. Было проведено две сессии: первая - с 16 апреля по 23 мая 1974 года и вторая - со 2 июля по 22 августа 1974 года. За это время Комитет провел 28 официальных пленарных заседаний, в ходе которых члены Комитета изложили точки зрения своих правительств и рекомендации в отношении продвижения вперед по вопросам, рассматривавшимся Комитетом. Комитет также провел семь неофициальных заседаний без ведения протоколов.

5. Кроме указанных выше пленарных заседаний, члены Комитета часто встречались для неофициальных многосторонних консультаций по вопросам разоружения, представляющим общий интерес.

B. Участники Совещания

6. В работе Комитета продолжали участвовать представители следующих государств: Аргентины, Бирмы, Болгарии, Бразилии, Венгрии, Египта, Индии, Италии, Канады, Марокко, Мексики, Монголии, Нигерии, Нидерландов, Пакистана, Польши, Румынии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Чехословакии, Швеции, Эфиопии, Югославии и Японии.

7. Сопредседатели и другие члены Комитета по разоружению договорились пригласить Германскую Демократическую Республику, Заир, Иран, Перу и Федеративную Республику Германии стать членами Комитета по

разоружению, начиная с 1 января 1975 года. Имея в виду резолюцию 2602 В (XXIV) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1969 года, Комитет представляет эту договоренность на одобрение Генеральной Ассамблеи.

8. В письмах сопредседателям от 6 августа 1974 года Австралия подтвердила свою заинтересованность в том, чтобы стать членом Комитета. Эта просьба была принята к сведению, и, с согласия Австралии, ее рассмотрение Комитетом было отложено на более позднее время.

II. РАБОТА КОМИТЕТА В ТЕЧЕНИЕ 1974 ГОДА

9. В письме от 1 апреля 1974 года Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препроводил Советанию Комитета по разоружению резолюции по вопросам разоружения, принятые Генеральной Ассамблеей на ее двадцать восьмой сессии.

10. При изучении и анализе возможных мер по разоружению члены Комитета опирались на рабочие и другие документы, представленные Советанию Комитета по разоружению (приложения I и II), а также заявления членов Комитета, сделанные в ходе пленарных заседаний (приложение III).

11. На первом пленарном заседании в 1974 году Специальный представитель Генерального секретаря Организации Объединенных Наций передал Советанию послание Генерального секретаря. В своем послании Генеральный секретарь отметил некоторые значительные достижения Комитета. Он также упомянул о проходящих в настоящее время в Вене на региональном уровне переговорах о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе и о Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе. Генеральный секретарь подчеркнул, что Конференция участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора, которая состоится в 1975 году, даст возможность укрепить Договор. Он выразил мнение, что на двустороннем уровне в результате переговоров между Советским Союзом и Соединенными Штатами об ограничении стратегических вооружений (ПСОСВ) были достигнуты важные соглашения и что они указывают на перспективные аспекты направления, в котором желает развиваться международное сообщество. Генеральный секретарь заявил, что эти явления, несмотря на их важность, представляют собой лишь первые шаги и что потребуются приложить еще большие усилия для достижения успехов в прекращении гонки вооружений. Генеральный секретарь отметил, что Советание Комитета по разоружению по-прежнему основное внимание уделяет двум вопросам, а именно: прекращению испытаний ядерного оружия и запрещению химического оружия. Он подтвердил свою точку зрения о том, что в настоящее время достигнута такая стадия, когда всем заинтересованным сторонам было бы, очевидно, полезно перейти к конкретным переговорам с целью достижения полного эффективного запрещения химического оружия. Он также подтвердил свое мнение о том, что заключение договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний

является необходимым шагом в усилиях, направленных на прекращение гонки ядерных вооружений, и он разделил серьезную озабоченность, высказанную Генеральной Ассамблеей в отношении отсутствия прогресса в достижении такого запрещения. Генеральный секретарь заявил, что в истекшие годы Совецание Комитета по разоружению доказало, что оно является эффективным органом для ведения многосторонних переговоров по разоружению, и выразил уверенность в том, что Комитет и впредь будет прилагать все усилия для достижения дальнейшего прогресса в области разоружения.

12. В соответствии со своей предварительной повесткой дня Комитет продолжал работу над следующими мерами в области разоружения:

- a) дальнейшие эффективные меры, относящиеся к скорейшему прекращению гонки ядерных вооружений и к ядерному разоружению;
- b) меры неядерного разоружения;
- c) другие частичные меры;
- d) всеобщее и полное разоружение под строгим и эффективным международным контролем.

A. Дальнейшие эффективные меры, относящиеся к скорейшему прекращению гонки ядерных вооружений и ядерному разоружению

13. В 1974 году члены Комитета продолжили работу по вопросам, касающимся прекращения гонки ядерных вооружений.

14. В соответствии с резолюцией 3078 В (XXVIII) Генеральной Ассамблеи от 6 декабря 1973 года был подготовлен специальный доклад о результатах дискуссий в Комитете относительно Договора о запрещении подземных испытаний ядерного оружия, который приводится в разделе III настоящего документа.

15. Делегация Советского Союза заявила, что большое значение в деле ослабления и устранения опасности ядерной войны имело бы претворение в жизнь торжественного заявления двадцать седьмой сессии Генеральной Ассамблеи от имени государств-членов Организации Объединенных Наций об их отказе от применения или угрозы применения силы и о запрещении навечно применения ядерного оружия. Делегация призвала Совет Безопасности принять как можно скорее соответствующие меры для полного осуществления указанного торжественного заявления и выразила мнение, что строгое соблюдение государствами торжественного заявления Организации Объединенных Наций по этому вопросу в существенной мере содействовало бы упрочению мира. Делегация Советского Союза заявила о готовности ее правительства договориться с любой ядерной державой и надлежащим образом оформить

взаимные обязательства о неприменении силы, включая одновременное запрещение применения ядерного оружия (СССР/РВ.627 и 639). Аналогичные точки зрения были высказаны делегациями Болгарии, Венгрии и Монголии (СССР/РВ.630, 632 и 634).

16. Делегация Румынии выразила точку зрения о том, что действительная разрядка не может быть построена на основе силы и орудий ее применения - вооружений и что должны быть установлены новые демократические отношения между государствами, основанные на доверии, равноправии, уважении национальной независимости и суверенитета, на отказе от применения силы или угрозы ее применения в международных отношениях (СССР/РВ.637).

17. Делегация США заявила, что СССР и США продолжают переговоры об ограничении стратегических вооружений (ПОСВ) с целью установления дополнительных ограничений на системы стратегических наступательных вооружений и, в конечном итоге, сокращения числа этих систем, развернутых СССР и США. Она отметила, что Постоянная консультативная комиссия по осуществлению соглашений в области ограничения стратегических вооружений также начала работу с целью содействия осуществлению целей и выполнению этого соглашения, а также Временного соглашения о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений, и заявила, что создание этой Комиссии свидетельствует о важности первоначальных соглашений по ПОСВ и большом желании обеих сторон эффективно претворять в жизнь эти соглашения (СССР/РВ.627).

18. Делегация Японии подчеркнула, что необходимо предпринять усилия по прекращению гонки вооружений, которую иногда называют "вооружением в целях разоружения", и как можно скорее понизить равновесие военной мощи до более низкого уровня. Считают, что если такие усилия не будут предприняты, то любые попытки добиться разоружения в конце концов будут парализованы "вооружением в целях разоружения", уничтожив всякую надежду на укрепление мира и безопасности во всем мире. Делегация выразила надежду, что как США, так и СССР примут во внимание это соображение и предпримут усилия для наполнения разрядки напряженности содержанием (СССР/РВ.628).

19. Делегация Пакистана высказал мнение, что, несмотря на разрядку напряженности, переговоры об ограничении стратегических вооружений, а также на контакты по другим каналам, имеющимся в распоряжении двух великих держав, тревожное и всеубыстряющееся развитие гонки ядерных вооружений между ними не было обращено вспять. Она заявила, что важность проблем мира и процветания требует высшей государственной мудрости со стороны тех, кто может оказывать воздействие, и, возможно, определять действие сил современной истории, и призвала Соединенные Штаты и Советский Союз добиться конкретных решений до сих пор нерешенных проблем (СССР/РВ.630).

20. Делегация Чехословакии заявила, что процесс разрядки международной напряженности в политической сфере должен быть дополнен разрядкой военной. Делегация отметила, что социалистические государства в этом отношении готовы пойти на далеко идущие меры, которые в значительной степени помогут постепенно решить главную проблему, которой, по мнению делегации, является проблема всеобщего и полного разоружения (CCD/PV.635).

21. Делегация Индии высказала мнение, что в качественном отношении гонка ядерных вооружений приобрела угрожающие размеры и что исследования и разработки в области ядерного оружия стали даже еще более интенсивными. Она высказала мнение о том, что наилучший путь прекратить качественное совершенствование ядерного оружия - это достичь соглашения о полном запрещении ядерных испытаний (CCD/PV.636).

22. Делегация Египта указала, что со времени перерыва в заседаниях Совещания Комитета по разоружению в августе 1973 года имел место целый ряд международных событий, которые оказывают воздействие на его работу. Делегация заявила, что продолжающаяся постоянная тенденция в сторону разрядки дает возможность надеяться на смягчение международной напряженности в интересах международного мира и безопасности. Делегация отметила, что Конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе вступила в наиболее трудную и важную стадию подготовки "проектов деклараций, рекомендаций, резолюций и других окончательных документов". Делегация указала, что октябрьская война на Ближнем Востоке является неприятным напоминанием возможности того, что постоянная угроза миру на Ближнем Востоке приведет к всемирному конфликту гораздо больших масштабов (CCD/PV.636).

23. Делегация Румынии подчеркнула тот факт, что, несмотря на существование Совещания Комитета по разоружению и ведению переговоров на других форумах, гонка вооружений, особенно в ядерной области, беспрепятственно увеличивается, ложась тяжким бременем на экономическую и социальную жизнь народов, на их мир и безопасность. Она также заявила, что тот факт, что не удалось достичь конкретных соглашений по ядерному разоружению, заставит другие государства также искать соответствующие формы развития своего вооружения, включая ядерное вооружение. По этой причине Румыния решительно выступает за ускорение переговоров в рамках Совещания Комитета по разоружению, которые в первую очередь должны сосредоточиться на проблеме ядерного разоружения. Она вновь повторила конкретные темы, которые она предложила для переговоров в ядерной области, а именно: запрещение применения ядерного оружия, предоставление гарантий безопасности государствам, не имеющим ядерного оружия, прекращение производства и разработки ядерного оружия, сокращение и полное уничтожение запасов ядерного оружия и средств его доставки (CCD/PV.637 и 648).

24. Делегация Союза Советских Социалистических Республик заявила, что СССР выступает за то, чтобы добиться реальных сдвигов в области разоружения, и считает необходимым развитие широкого сотрудничества в области разоружения на основе принципов равной безопасности государств и недопущения односторонних преимуществ для некоторых стран в ущерб интересам других участников соглашения (ССД/РV.639).

25. Делегация Советского Союза, ссылаясь на третью советско-американскую встречу на высшем уровне, заявила, что зафиксированная в документах встречи в верхах решимость Советского Союза и Соединенных Штатов прилагать совместные усилия к устранению опасности войны, и особенно войны, влекущей применение ядерного и других видов оружия массового уничтожения, к ограничению и в конечном счете прекращению гонки вооружений, особенно стратегических, к упрочению разрядки напряженности и распространению ее на весь мир, имеет принципиальное значение (ССД/РV.642).

26. Делегация Соединенных Штатов заявила, что хотя подписанные в Москве соглашения об ограничении вооружений являются результатом переговоров между двумя государствами, они также являются вкладом в широкие международные усилия, которые предпринимаются для достижения общепризнанных целей: укрепления мира, дальнейшего ослабления международной напряженности и прекращения гонки ядерных вооружений (ССД/РV.643).

27. Делегация Швеции заявила, что она приветствует достигнутое в ходе недавней московской встречи в верхах соглашение о взаимном отказе от развертывания систем противоракетной обороны (ПРО) во вторых районах, что укрепляет значение важного Договора 1972 года об ограничении систем противоракетной обороны. Однако делегация высказала мнение, что продолжающийся застой в переговорах и пессимистические настроения относительно центрального вопроса об ограничении стратегических наступательных ядерных вооружений вызывают опасения относительно возможности сдерживания всеускоряющейся гонки вооружений в этой области (ССД/РV.647).

28. Делегация Мексики представила документ (ССД.439), содержащий тексты двусторонних соглашений в области ограничения стратегических вооружений 1973 года, поскольку она считает, что эти соглашения представляют непосредственный интерес для членов Комитета, а также потому, что в одном из них содержится следующее положение, в отношении осуществления которого было бы полезным, если бы два подписавших его государства дали соответствующие разъяснения: "В течение следующего года обе стороны предпримут серьезные усилия для разработки положений постоянного соглашения о более полных мерах по ограничению стратегических наступательных вооружений с целью подписания его в 1974 году" (ССД/РV.650).

29. Делегация Италии, цитируя недавнюю речь министра иностранных дел Италии, отметила, что она склонна рассматривать подписание в Москве Протокола к Договору по ПРО 1972 года положительно, потому что две основные державы добровольно ограничили уровень

своего оборонительного потенциала. Она также высказала мысль, что технический прогресс в ядерной области несет огромную опасность массового уничтожения, и выразила надежду, что соглашения, направленные на ограничение стратегических наступательных ядерных вооружений будут достигнуты, пока еще не слишком поздно (ССД/РV.653).

30. Канадская делегация приветствовала недавнее соглашение о дальнейшем ограничении советских и американских систем ПРО и выразила надежду, что это решение даст новый стимул переговорам по ПСВ (ССД/РV.653).

31. Делегация Мексики заявила, что она внесла в Секретариат "рабочий документ о выполнении на практике статьи VI Договора о нераспространении ядерного оружия" (ССД/444, ССД/РV.654).

32. Ряд делегаций выступили по вопросу о нераспространении ядерного оружия.

33. Делегация Соединенных Штатов Америки информировала о создании членами ООН-участниками Договора о нераспространении ядерного оружия Подготовительного комитета Конференции участников Договора о нераспространении по рассмотрению действия Договора, которая состоится в 1975 году, а также о завершении первой сессии Комитета и планах в отношении его двух последующих сессий, которые состоятся в августе 1974 года и в феврале 1975 года. Было предложено открыть Конференцию по рассмотрению действия Договора о нераспространении 5 мая 1975 года. Делегация также информировала Комитет о завершении Федеративной Республикой Германии парламентских процедур ратификации Договора о нераспространении, и отметила, что Япония заявила о том, что она начнет такие процедуры. Делегация выразила надежду, что другие страны также своевременно присоединятся к Договору о нераспространении, с тем чтобы принять участие в Конференции по рассмотрению действия Договора, и высказала удовлетворение в связи с присоединением к Договору Судана и Габона, которые, следовательно, будут участвовать в конференции.

34. Делегация Мексики заявила, что Договор о нераспространении представляет собой еще один наглядный пример частичной меры разоружения, которую в срочном порядке необходимо завершить. Делегация высказала мнение о том, что, хотя упомянутый Договор был охарактеризован двумя главными ядерными державами, и первоначально принят неядерными государствами, как уравнивающий договор, имеющий целью запретить как вертикальное, так и горизонтальное распространение ядерного оружия, фактически Договор о нераспространении был использован этими державами для укрепления своей привилегированной позиции и в то же самое время для безудержного и целеустремленного продолжения гонки ядерных вооружений посредством увеличения объема ядерных испытаний (ССД/РV.627).

35. Делегация Мексики вновь высказала мнение о том, что Договор о нераспространении является частичным соглашением, которое по-прежнему остается урезанным и искаженным не из-за отсутствия присоединения к нему новых государств, а в результате невыполнения двумя главными ядерными державами основных положений, содержащихся в его статьях VI и V (CCD/PV.627 и 650).

36. Делегация Японии высказала мнение, что для стабилизации и укрепления системы Договора о нераспространении эта система должна быть дополнена ограничением стратегических вооружений и запрещением всех видов испытаний ядерного оружия, и что в ожидании проведения Конференции участников Договора о нераспространении по рассмотрению его действия, которая состоится в следующем году, именно это обстоятельство мы должны учитывать в настоящее время (CCD/PV.628).

37. Делегация Соединенного Королевства подчеркнула, что частичный характер Договора о нераспространении является результатом того, что еще не все страны готовы присоединиться к нему. Указав на длительные переговоры и значительные компромиссы, предшествовавшие заключению Договора, делегация вновь подтвердила важность предотвращения дальнейшего распространения ядерного оружия и отметила, что к Договору присоединились или подписали его свыше двух третей членов ООН. Делегация высказала мысль, что Комитет мог бы продуктивно обсудить вопрос о том, как повысить стимулы для обеспечения присоединения государств к Договору о нераспространении ядерного оружия (CCD/PV.630).

38. Делегация Монголии подчеркнула особую важность укрепления Договора о нераспространении ядерного оружия, который справедливо рассматривается как одно из наиболее важных соглашений, направленных на ограждение человечества от ужасов ядерной катастрофы. Делегация Монголии, выразив надежду, что предстоящая Конференция по рассмотрению действия Договора о нераспространении внесет ценный вклад в укрепление этого Договора, высказалась за необходимость принятия соответствующих мер в этом направлении еще до начала Конференции (CCD/PV.634).

39. Делегация Польши охарактеризовала Договор о нераспространении как наиболее важное многостороннее соглашение в ядерной области и как наглядное свидетельство способности Совещания Комитета по разоружению вести переговоры. Делегация высказала мнение о том, что целью Конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении должна быть консолидация и укрепление Договора, а также расширение круга его участников путем обеспечения самого широкого участия в нем и строгого соблюдения его положений. Делегация выразила далее надежду на то, что принять участие в Конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении смогут все участники Совещания Комитета по разоружению (CCD/PV.635).

40. Делегация Индии указала на продолжающееся вертикальное распространение, несмотря на наличие Договора о нераспространении, и высказала мнение, что в этих условиях опасность ядерной войны нельзя уменьшить лишь путем увеличения числа участников Договора о нераспространении за счет неядерных государств. Делегация указала на создание разделяющихся боеголовок MIRV и MARV в стратегической и так называемого "мини-ядерного оружия" в тактической областях как на примеры упомянутого вертикального распространения (CCD/PV.636).

41. Делегация Италии высказала мысль о том, что любой прогресс в ограничении ядерных вооружений и ядерном разоружении в большой степени способствовал бы укреплению Договора о нераспространении ядерного оружия. Целью Конференции по рассмотрению действия этого Договора, которая должна состояться в мае 1975 года, должно быть его улучшение и предложение больших стимулов для присоединения к Договору государств, которые этого еще не сделали (CCD/PV.636).

42. Делегация Румынии высказала мнение о том, что Конференция по рассмотрению действия Договора о нераспространении должна сделать, при равноправном участии всех государств-участников Договора, разносторонний и серьезный анализ практических результатов применения Договора и определить меры политического, юридического и материального порядка, способные обеспечить неукоснительное выполнение Договора (CCD/PV.637 и 648).

43. Делегация Румынии подчеркнула, что Договор о нераспространении был задуман и рассматривался многими странами как шаг на пути к разоружению и укреплению международной безопасности. По мнению делегации, за Договором, в соответствии с его положениями, должны последовать новые усилия и конкретные меры в области разоружения. Поскольку результаты работы Совещания Комитета по разоружению далеко не отвечают этим ожиданиям, неядерные государства считают своим долгом постоянно выступать за предпринятие решительных шагов в направлении разоружения и предоставления им гарантий безопасности. Румынская делегация вновь заявила о том, что необходимо, чтобы государства, обладающие ядерным оружием, взяли на себя обязательство ни при каких обстоятельствах не применять ядерного оружия против каких-либо стран или угрожать его применением (CCD/PV.637 и 652).

44. Делегация Индии зачитала следующее официальное заявление относительно подземного ядерного взрыва в мирных целях, проведенного Индией 18 мая 1974 года:

"Комитет по атомной энергии правительства Индии объявил сегодня, что он произвел экспериментальный ядерный взрыв в мирных целях с использованием имплозионного устройства. Взрыв был произведен на глубине более 100 метров.

Как часть программы исследования в области мирного использования ядерных взрывов, правительство Индии предприняло программу соответствующего развития этой технологии, особенно в целях использования ее в горно-шахтных и землеройных работах.

Государственный комитет по атомной энергии Индии также заявил, что Индия не намерена создавать ядерное оружие, и вновь подтвердил, что Индия решительно выступает против использования ядерных взрывов в военных целях".

45. Делегация вновь заявила, что Индия имеет право использовать ядерные взрывы в мирных целях и что она намерена продолжать эксперименты в этом направлении. Индия, заявила делегация, твердо намерена использовать ядерную энергию в мирных целях и изучать все существенные виды применения энергии, имеющие экономическое значение; разработка техники применения ядерных взрывов в мирных целях является частью этой политики. Делегация заявила, что все страны, разрабатывающие использование ядерной энергии, являются ядерными державами; те же страны, которые разрабатывают ядерное оружие или обладают им, являются державами, обладающими ядерным оружием, и вновь подтвердила, что Индия не намерена стать державой, обладающей ядерным оружием (CCD/PV.637).

46. Делегация Японии выразила сожаление в связи с испытанием, проведенным Индией, указав еще раз, что японское правительство выступало и выступает против всех ядерных испытаний, какой бы страной они ни проводились, и отметила, что между ядерным испытанием в мирных целях и испытанием ядерного оружия нет никакого различия (CCD/PV.637).

47. Делегация Канады заявила, что правительство Канады обеспокоено решением Индии взорвать ядерное устройство, и охарактеризовало его как серьезное отступление от усилий Совещания Комитета по разоружению, направленных на прекращение всех испытаний и ограничение распространения ядерного оружия. Упомянув о длительном сотрудничестве Канады с Индией в области использования ядерной энергии в мирных целях, делегация отметила, что, являясь участником Договора о нераспространении ядерного оружия, Канада не видит различия между разработкой взрывных устройств для мирных и военных целей (CCD/PV.637).

48. Делегация Швеции вновь заявила о том, что правительство Швеции выступает против всех ядерных испытаний и обеспокоено продолжением таких испытаний. Делегация сослалась на заявление премьер-министра Швеции, в котором он отметил, в частности, что взрыв, проведенный Индией, наносит ущерб разрядке напряженности и установлению нормальных добрососедских отношений на Индийском субконтиненте; таким образом, проведенное испытание и запланированная серия новых взрывов вызывают тревогу. Премьер-министр призвал активизировать усилия с тем, чтобы Договор о нераспространении охватывал все государства и чтобы можно было добиться всеобъемлющего запрещения всех ядерных испытаний вообще (CCD/PV.637).

49. Делегация Соединенных Штатов Америки вновь подтвердила, что США выступают против распространения ядерного оружия, ввиду его негативного влияния на стабильность во всем мире (CCD/PV.637).

50. Делегация Канады охарактеризовала взрыв, проведенный Индией, как серьезный и значительный удар по усилиям, направленным на прекращение распространения ядерного оружия и испытаний, и вновь подтвердила точку зрения правительства Канады относительно того, что Договор о нераспространении является самым важным из многосторонних соглашений, разработанных Совещанием Комитета по разоружению. Указав на то, что Договор о нераспространении является единственным документом, обязывающим предотвратить распространение ядерного оружия, делегация выразила надежду, что к Договору присоединятся новые страны, и высказала уверенность, что поддержка Договора о нераспространении всевозрастающим большинством членов Организации Объединенных Наций все-таки окажет влияние на правительства, которые в настоящее время не выражают желания присоединиться к Договору (CCD/PV.638).

51. Делегация Нидерландов заявила, что правительство Нидерландов в высшей степени озабочено акцией Индии (взрывом ядерного устройства) и что оно приняло к сведению заявление Индии о том, что она не намерена стать державой, обладающей ядерным оружием, и по-прежнему твердо намерена использовать ядерную энергию исключительно в мирных целях. Тем не менее, правительство Нидерландов считает, что трудно провести различие между ядерным испытанием в мирных целях, которое было проведено Индией, и ядерным испытанием в военных целях. Оно считает, что ядерный взрыв, проведенный Индией, несомненно, наносит серьезный ущерб международным усилиям, направленным на предотвращение распространения ядерного оружия и на полное запрещение ядерных испытаний всюду и всеми, поскольку психологический барьер преодолен. Правительство Нидерландов остается верным политике нераспространения и выступает за присоединение к Договору о нераспространении возможно более широкого круга стран; делегация отметила, что Конференция по рассмотрению действия этого Договора предоставит возможность повысить эффективность Договора о нераспространении во всех его аспектах, и передала призыв правительства Нидерландов ко всем членам Комитета активизировать свои усилия в области ограничения ядерных вооружений и в области разоружения, прежде всего, путем прекращения всех ядерных испытаний (CCD/PV.638).

52. Делегация Нигерии заявила о том, что правительство Нигерии остается верным Договору о нераспространении, и считает, что приобретение ядерного оружия несколькими государствами усиливает угрозу безопасности всех государств. Она указала на неравенство прав и обязанностей, предусматриваемых Договором о нераспространении, однако выразила надежду, что разработка новых видов ядерных вооружений государствами, уже обладающими ядерным оружием, будет прекращена, так же как и приобретение этого оружия неядерными государствами. Делегация указала на отсутствие благ, предусматриваемых статьями IV и V Договора о нераспространении, также пунктами 11 и 9 преамбулы и статьями VI и заявила, что в этих условиях проведенного Индией испытания следовало ожидать. Однако этот факт не смягчает нанесенного удара; Нигерия выступает против всех ядерных испытаний,

призывает к заключению договора о всеобъемлющем запрещении испытаний и надеется, что теперь, когда Индия добилась своего, она воздержится от дальнейших испытаний. Делегация заявила, что она с удовлетворением отметила намерение Индии использовать обретенную ею ядерную мощь исключительно в мирных целях (CCD/PV.429, CCD/PV.638).

53. Делегация Соединенного Королевства заявила, что ее правительство в качестве правительства государства-депозитария договора о частичном запрещении испытаний ядерного оружия и Договора о нераспространении ядерного оружия особенно заинтересовано в том, чтобы к указанным договорам присоединилось как можно большее число государств и чтобы эти договоры соблюдались всеми. Оно считает, что ядерные взрывы в любых целях должны проводиться в рамках этих договоров, и отмечает, что особое внимание при выработке Договора о нераспространении ядерного оружия уделялось обеспечению такого положения, при котором потенциальные блага от ядерных взрывов в мирных целях были бы доступны всем странам (CCD/PV.638).

54. Делегация Советского Союза подчеркнула важность расширения круга государств, участвующих в договоре о частичном запрещении ядерных испытаний и в Договоре о нераспространении. Делегация высказалась за разработку конкретных мер, имеющих целью привлечение к заключенным договорам новых участников, и за использование в этих целях Конференции для рассмотрения действия Договора о нераспространении. По ее мнению, важнейшей задачей этой Конференции будет разработка конкретных шагов по всемерному укреплению Договора о нераспространении ядерного оружия (CCD/PV.638).

55. Делегация Пакистана, представленная министром иностранных дел правительства Пакистана, выразила глубокую озабоченность правительства и народа Пакистана в связи с появлением шестой державы, обладающей ядерным оружием. Указав на создавшееся угрожающее положение для безопасности непосредственных соседей Индии, делегация заявила, что барьер на пути распространения ядерного оружия, воздвигнутый Договором о нераспространении, оказался разрушенным. Делегация сослалась на заявление делегации Советского Союза в Первом комитете Генеральной Ассамблеи об увеличении опасности ядерной войны (A/C.1/PV.1624, пункт 17) и на незамедлительную реакцию правительства Пакистана (CCD/422 и 423). Она отметила, что различий в технологии производства ядерного оружия и ядерных взрывных устройств для мирных целей не существует, что подтверждается многими авторитетными источниками, мнение которых приводилось. Таким образом, все государства, взрывающие ядерные устройства, являются фактически державами, обладающими ядерным оружием. Делегация далее напомнила о сомнениях правительства Пакистана относительно того, что испытание Индией ядерного устройства будет осуществлено в мирных целях, и о его озабоченности существованием неконтролируемого канадско-индийского реактора, а также о заверениях, которые давались в отношении того, что реактор будет использоваться исключительно в мирных целях, хотя этот реактор, по всей вероятности, явился источником расщепляющихся материалов для испытанного Индией взрывного

устройства. Делегация указала на отрицательные последствия этого испытания для разрядки напряженности на Южно-Азиатском субконтиненте, на политические последствия этой потенциальной угрозы для безопасности Пакистана и на особое положение Пакистана перед лицом этой угрозы (CCD/PV.638).

56. Делегация процитировала заявление премьер-министра Пакистана, в котором он обратил внимание всех соответствующих держав на то, что беспокойство Пакистана в этом отношении является беспрецедентным. Никакие две страны из пяти великих держав, обладающих ядерным оружием, - Соединенные Штаты, Советский Союз, Китай, Франция и Англия - не находились в состоянии конфронтации или войн между собой в наше время или в прошлом, которое отдаленно можно было бы сравнить с отношениями между Индией и Пакистаном. Всего лишь за четверть века, между 1947 и 1971 годами, Индия трижды начинала войну против Пакистана. В течение этого периода Индия отвергала все возможные методы мирного разрешения спорных вопросов с Пакистаном. Последняя война была результатом вооруженного вторжения Индии с целью вызвать распад Пакистана. Поэтому делегация считает, что положение Пакистана является беспрецедентным, потому что никакое другое государство, будь то ядерное или неядерное государство, не стоит перед потенциальной ядерной угрозой для своей безопасности. Тем не менее делегация заявила, что правительство Пакистана твердо избрало политический путь решения проблемы безопасности Пакистана перед лицом ядерной угрозы или шантажа. Она процитировала заявление премьер-министра Бхутто, призывающее к обеспечению надежных гарантий безопасности для неядерных государств путем принятия совместного обязательства, носящего характер обязательства всех постоянных членов Совета Безопасности, действовать совместно или в индивидуальном порядке в защиту государств, подвергающихся угрозе (CCD/PV.638).

57. Делегация Индии повторила зачитанное ранее заявление о взрыве Индией ядерного устройства в мирных целях (CCD/PV.637, см. также пункт 44 выше). Делегация также зачитала заявление министра иностранных дел Индии, в котором, в частности, вновь подтверждается намерение Индии не разрабатывать ядерного оружия и говорится, что ни одно из обязательств не было нарушено в результате проведения этого испытания и что опасения Пакистана являются необоснованными (представленные рабочие документы CCD/424 и CCD/425, соответственно). Делегация выразила благодарность делегации Нигерии за то, что она принимает к сведению заявление Индии о мирном характере произведенного ею взрыва (CCD/PV.638). Делегация подчеркнула, что не были нарушены ни международные обязательства, ни какое-либо двустороннее соглашение, и высказала мысль о том, что возражения против всех ядерных испытаний, особенно со стороны участников Договора о нераспространении ядерного оружия, противоречат положению о взрывах в мирных целях, которые будут проводиться ядерными державами. Делегация Индии подчеркнула, что международное мнение, в том виде, как оно отражено в различных резолюциях ООН, недвусмысленно указывает на испытания ядерного оружия. Следовательно, неправильно было бы говорить о том, что Индия действовала или действует вразрез

с международным мнением. Она также заинтересовалась, как уважаемые представители могут теперь говорить, что они возражают против всех ядерных испытаний, после того как они поддержали указанные резолюции ООН, в которых отчетливо проводится различие между мирными ядерными взрывами и испытаниями оружия посредством употребления термина "испытания ядерного оружия". Она также заявила, что индийское испытание не является распространением ядерного оружия, так как данный эксперимент был проведен в мирных целях. Говоря об утверждении, что, поскольку мирные ядерные взрывы требуют ту же технологию, что и испытание ядерного оружия, то они не должны проводиться, делегация Индии не согласилась с такой концепцией и привела пример химических агентов двойного назначения, которые никто в Совещании Комитета по разоружению не собирается запрещать, в том что касается их применения в мирных целях. Делегация зачитала письмо премьер-министра Индии, премьер-министру Пакистана, в котором она заявила, что Индия будет по-прежнему твердо придерживаться своей традиционной политики развития ресурсов в области ядерной энергии исключительно в мирных целях и что проведенный недавно индийскими учеными подземный ядерный эксперимент никоим образом не изменил этой политики. Премьер-министр Индии также заверила премьер-министра Пакистана в том, что Индия по-прежнему твердо намерена решать все разногласия с Пакистаном мирным путем посредством двусторонних переговоров в соответствии с соглашением, достигнутым в Симле, согласно которому обе страны решили покончить с прошлой конфронтацией и конфликтами и прилагать усилия с целью развития нормальных отношений и установления прочного мира. Премьер-министр Индии заявила далее, что нет никакой причины для того, чтобы та или другая из двух стран отказалась от этой здоровой тенденции лишь по той причине, что Индия провела испытание в целях мирного использования ядерной энергии. Она заявила, что охрана безопасности стран, не обладающих ядерным оружием, не должна сводиться к определенным ограниченным группам или сторонам, таким как стороны Договора о нераспространении ядерного оружия, а должна охватывать все страны, которые не располагают средствами самозащиты от ядерного оружия. Делегация Индии обратила внимание Комитета на то, что Пакистан подходит к оценке индийского ядерного взрыва с двойной меркой. Индийская делегация отметила, что Пакистан не является участником Договора о частичном запрещении испытаний. Индийская делегация привела различные официальные заявления, сделанные пакистанскими руководителями, в которых они приветствовали и поздравляли Китай с проведением испытаний ядерного оружия в атмосфере (CCD/PV.638).

58. Делегация Пакистана отметила, что для обеспечения мира и безопасности недостаточно заявлений о намерениях. Она вновь указала на невозможность различить мирные и военные ядерные взрывные устройства и на признание Советом Безопасности того факта, что приобретение способности проводить ядерные взрывы в мирных целях создает новую ситуацию, при которой необходимо усилить меры безопасности. Делегация отметила, что, по ее мнению, в настоящий момент необходимо пойти дальше гарантий, предусматриваемых резолюцией 255 (1968) Совета Безопасности (CCD/PV.638).

59. Делегация Соединенных Штатов Америки вновь подтвердила политику своего правительства, направленную против распространения ядерного оружия, и его поддержку Договора о нераспространении ядерного оружия как одного из наиболее **существенных** вкладов в дело разоружения и мира во всем мире. Она настоятельно призвала присоединиться к Договору тем государствам, которые еще не сделали этого. Она вновь изложила точку зрения Соединенных Штатов Америки о том, что технология производства взрывных ядерных устройств для их использования в мирных целях неотличима от технологии производства ядерного оружия. Делегация привела заявление своей страны в Международном агентстве по атомной энергии (МАГАТЭ) о том, что все заключенные Соединенными Штатами двусторонние соглашения о сотрудничестве в ядерной области исключают использование любых материалов или оборудования, поставляемых Соединенными Штатами в соответствии с данными соглашениями, для создания ядерного взрывного устройства, что МАГАТЭ будет проверять, не используется ли охватываемый гарантиями материал для создания ядерного взрывного устройства и что дальнейшее сотрудничество с другими странами поставлено в зависимость от заверений, что подобная договоренность будет по-прежнему соблюдаться в будущем (CCD/PV.639).

60. Делегация Советского Союза с сожалением констатировала, что целый ряд важных так называемых "околоядерных" государств все еще не являются участниками Договора о нераспространении ядерного оружия, и высказалась за то, чтобы Конференция по рассмотрению действия Договора рассмотрела вопрос о мерах по обеспечению более широкого участия в Договоре о нераспространении (CCD/PV.639).

61. Делегация Соединенного Королевства напомнила о том, что целью Договора о нераспространении ядерного оружия было и остается ограничение распространения ядерного оружия и технологии ядерных взрывов. С целью содействовать ратификации Договора о нераспространении новыми государствами правительство Соединенного Королевства добровольно предложило поставить свою мирную ядерную программу под гарантии МАГАТЭ. Договор о нераспространении предусматривает, что неядерные государства-стороны Договора будут пользоваться потенциальными благами от мирных ядерных взрывов. Делегация заявила далее, что Соединенное Королевство надеялось, что успех Договора о нераспространении будет подтвержден на предстоящей Конференции по рассмотрению его действия, но правительство Ее Величества не может скрыть своей глубокой озабоченности в связи с индийским испытанием ядерного устройства. Заверения индийского правительства о его миролюбивых намерениях были приняты к сведению, но решение Индии усилило опасность того, что другие государства могут решить последовать ее примеру. Делегация высказала мысль о том, что может оказаться необходимым рассмотреть вопрос о том, есть ли пути укрепления гарантий, содержащихся в Договоре, с тем чтобы предоставить большую уверенность тем странам, которые, своим неприсоединением к Договору, все еще указывают на свое желание оставить для себя открытой возможность приобрести ядерный потенциал. Она поддержала мнение Союза Советских Социалистических Республик (CCD/PV.638) относительно того, что

наиболее важной задачей Конференции по рассмотрению действия Договора будет нахождение путей укрепления Договора о нераспространении ядерного оружия, с тем чтобы добиться позитивного расширения международного режима нераспространения (СССД/РВ.641).

62. Делегация Инзии подтвердила позицию правительства Индии относительно того, что Договор о нераспространении ядерного оружия не является равноправным соглашением. Этот договор носит дискриминационный характер, и Индия не станет участником Договора до тех пор, пока его нынешний дискриминационный характер не будет изменен. Делегация Индии высказалась за то, чтобы Конференция участников по рассмотрению действия Договора о нераспространении обратила внимание на такой характер Договора и попыталась изменить его таким образом, чтобы он мог бы стать приемлемым для всех (СССД/РВ.642).

63. Делегация Японии признала неотъемлемое право всех государств на все исследования и разработки по применению в мирных целях ядерной энергии и на получение извлекаемых из этого благ и заявила, что, если и когда взрыв в мирных целях можно будет отличить от взрыва ядерного оружия при помощи какого-либо еще неизвестного усовершенствованного метода, характер которого невозможно предсказать в настоящее время, тогда все государства должны, несомненно, иметь доступ к производству и применению ядерного взрыва так же, как и к другим видам использования ядерной энергии в мирных целях (СССД/РВ.642).

64. Делегация указала, однако, что, поскольку для мирных целей используется пиковая энергия ядерного взрыва, характеристики ядерного взрыва в мирных целях, при котором за весьма короткое время высвобождается огромное количество энергии, точно такие же, как и у ядерного оружия, и отличаются от характеристик процесса в ядерных реакторах, где энергия получается в результате управляемой ядерной реакции. Поэтому она считает, что независимо от намерения его производителя или обладателя "мирное" ядерное взрывное устройство не может не подразумевать "военного" применения и что появление "державы, проводящей ядерные испытания", представляет собой распространение центра принятия независимых решений относительно использования ядерных взрывных устройств и является не чем иным, как появлением новой "ядерной державы". При таких обстоятельствах делегация Японии подчеркнула, что уже наступило время для изучения вопроса о международных процедурах, касающихся осуществления ядерных взрывов в мирных целях, с тем чтобы любой ядерный взрыв в мирных целях мог проводиться под определенным международным контролем. Она подчеркнула, что государства, обладающие ядерным оружием, особенно Советский Союз и Соединенные Штаты, несут особую ответственность за то, чтобы были предприняты международные усилия с целью предотвращения распространения центров принятия независимых решений, которые взрывают ядерное устройство, и что по-прежнему имеется ряд вопросов, которые государства, обладающие ядерным оружием, должны решить для достижения этой цели (СССД/РВ.642).

65. Делегация Пакистана поддержала мнение делегации Соединенного Королевства (ССД/РV.64I) относительно того, что может оказаться необходимым укрепить гарантии, предусматриваемые Договором о нераспространении ядерного оружия, и огласила резолюцию, принятую на пятой Конференции министров иностранных дел мусульманских стран в Куала-Лумпуре в июне 1974 года (ССД/РV.642).

66. Делегация указала на то, что резолюция выражает единодушное мнение 37 государств-членов Конференции мусульманских стран, принимавших участие в Конференции в Куала-Лумпуре. Таким образом, она показывает, что заинтересованность в надежных и имеющих обязательную силу гарантиях от угрозы или применения ядерного оружия проявляют не только непосредственные соседи Индии, но также и значительная часть неядерных государств третьего мира. Основной целью резолюции является указать в конструктивном плане на опасность ядерного распространения вследствие испытания ядерного устройства, проведенного Индией. Формулировка относительно гарантий безопасности в резолюции была сознательно составлена в возможно наиболее гибких выражениях, для того чтобы оставить возможность выработать посредством консультаций общеприемлемые рекомендации (ССД/РV.642).

67. Сославшись на неоднократно приводившийся довод о том, что правительство Пакистана должно принять во внимание заверения Индии в том, что она осуществляет свою ядерную программу в мирных целях, делегация Пакистана процитировала письмо премьер-министра Бхутто от 5 июня 1974 года, адресованное премьер-министру Индии, в котором он заявил, что достоверно установлено, что испытание ядерного устройства не отличается от проведения взрыва ядерного оружия. Учитывая этот неоспоримый факт, премьер-министр Пакистана задал вопрос о том, каким образом можно рассеять опасения Пакистана всего лишь заверениями — заверениями, которые могут в любой момент в последующие годы быть игнорированы. Правительства меняются так же, как и позиции государств. Но приобретение потенциала, который имеет определенные и непосредственные военные последствия, становится постоянным фактором, с которым следует считаться. Премьер-министр заявил далее, что ему вряд ли надо напоминать, что ни одно государство, не обладающее ядерным оружием, включая Индию, не считает заявления о намерении достаточными для обеспечения своей безопасности в ядерный век (ССД/РV.642).

68. Делегация высказала мнение, что Индия может конкретно подтвердить, что ее программа преследует мирные цели, полностью поставив ее под систему гарантий МАГАТЭ (ССД/РV.642).

69. Делегация Индии подчеркнула, что Индия, занимающая третье место в мире по численности мусульманского населения, не присутствовала на пятой Конференции министров иностранных дел мусульманских государств в Куала-Лумпуре и не может поэтому рассматривать мнения, высказанные Конференцией, как отражающие правильную перспективу (ССД/РV.642).

70. В ответ на вопрос, поставленный делегацией Индии (СССР/РВ.642), делегация Пакистана заявила, что Пакистан был и остается верным цели всеобщего и полного разоружения. Она положительно расценивает тот факт, что Договор о частичном запрещении испытаний ядерного оружия направлен на содействие достижению этой цели. Пакистан поэтому голосовал в поддержку этого Договора и подписал его. Пакистан также голосовал за резолюцию Генеральной Ассамблеи, которая рекомендовала утвердить Договор о нераспространении ядерного оружия. Однако, поскольку Договор о частичном запрещении испытаний запрещает испытания ядерного оружия только в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, он не мешает ядерным державам-участникам Договора продолжать разрабатывать и совершенствовать свои ядерные арсеналы. Дав Индии возможность взорвать под землей ядерное устройство, Договор не смог воспрепятствовать дальнейшему распространению ядерного оружия (СССР/РВ.643).

71. Делегация заявила далее, что на готовность Пакистана присоединиться к Договору о частичном запрещении испытаний и к другим международным соглашениям в области ядерного разоружения, очевидно, повлияло сознание того, что Индия вступила на путь ядерного вооружения. Пакистан неоднократно пытался информировать об этом международное сообщество. В таких условиях, продолжала делегация, было бы неправомерно ожидать, что Пакистан отказался от права выбора (СССР/РВ.643).

72. Делегация Пакистана отметила, что Пакистан поставил свои ядерные средства под гарантии МАГАТЭ, и предложила Индии поступить также. Она заявила, что реакция Пакистана на проведение Индией испытания носит скорее политический, а не "ядерный" характер, и вновь подтвердила желание Пакистана иметь должные гарантии безопасности (СССР/РВ.643).

73. Делегация Пакистана заявила, что проведенный недавно Индией ядерный взрыв привел к распространению радиоактивных осадков к территории и на территорию Пакистана. Этот вывод был сделан после тщательного расследования, проведенного Комитетом по атомной энергии Пакистана. Правительство Пакистана передало эту информацию правительствам-депозитариям Договора о частичном запрещении испытаний и просило их распространить ее среди всех государств, подписавших Договор, с тем чтобы были предприняты такие действия, какие они сочтут целесообразными, с целью обеспечить соблюдение положений Договора правительством Индии, являющимся его стороной. Делегация заявила далее, что Индия таким образом нарушила статью I Договора о частичном запрещении испытаний ядерного оружия (СССР/РВ.643).

74. Делегация США обратила внимание Комитета на положение совместного советско-американского коммюнике, в котором СССР и США подчеркивают большую важность Договора о нераспространении ядерного оружия, вновь подтверждают обязательства, принятые ими в соответствии с этим Договором, в том числе его статьей VI, и высказываются в пользу повышения эффективности Договора (СССР/РВ.643).

75. Делегация Индии отметила, что Пакистан сам заявил, что было бы неправомерно ожидать, чтобы он закрыл для себя возможность стать ядерной державой. Пакистан не дал полного ответа на вопрос, почему он обеспокоен только ядерным взрывом Индии, а не ядерными испытаниями вообще. Отвечая на вопрос о том, почему Индия не ставит весь свой ядерный потенциал под международные гарантии, индийская делегация заявила, что правительство Индии стоит за гарантии, которые применялись бы универсально и на недискриминационной основе. Делегация Индии также отметила, что Совещание Комитета по разоружению является многонациональным органом для обсуждения вопросов разоружения. Сложившаяся на Совещании Комитета по разоружению традиция избегать обсуждения проблем, носящих двусторонний характер, в каком бы виде они ни преподносились, должна уважаться. Если озабоченность Пакистана носит двусторонний характер, Соглашение в Силме обеспечивает должную основу (CCD/PV.643).

76. Делегация Индии отвергла, как плод воображения, утверждение Пакистана о том, что над территорией Пакистана выпали радиоактивные осадки в результате ядерного взрыва, произведенного Индией, и заявила далее, что это была попытка фальсифицировать решительное заявление Индии о том, что, производя данный эксперимент, Индия не нарушила никакого международного соглашения, участником которого она является. Делегация Индии заявила далее, что ей непонятно, почему страна, не являющаяся стороной Договора о частичном запрещении испытаний, пытается им воспользоваться (CCD/PV.643).

77 Делегация Чехословакии указала на усилия, которые она предпринимает вместе с другими государствами по предотвращению какого-либо доступа к ядерному оружию всех стран, не обладающих таким оружием. Делегация выразила надежду, что подготовка Конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении, так же как и сама Конференция, послужит дальнейшему укреплению Договора о нераспространении ядерного оружия и расширит круг его участников (CCD/PV.614).

78. Делегация Болгарии выразила надежду, что правительства предпримут все возможные усилия, для того чтобы содействовать подтверждению основных целей Договора о нераспространении ядерного оружия, и что государства, которые еще не присоединились к Договору, в частности околоядерные государства, присоединятся к другим его участникам (CCD/PV.649).

79. Югославская делегация высказалась в пользу мер, которые, по ее мнению, следует предпринять для того, чтобы устранить растущие сомнения относительно эффективности Договора о нераспространении, укрепить доверие к нему и сделать его приемлемым для всех. Она предложила ядерным государствам взять на себя торжественное обязательство никогда и ни при каких обстоятельствах не применять ядерное оружие против неядерных государств и не угрожать этим государствам применением такого оружия, а также изъять ядерное оружие с территорий неядерных государств. Она также заявила,

что всеобъемлющее запрещение испытаний является наиболее срочной и важной мерой, которую необходимо предпринять для укрепления Договора о нераспространении, а также предпосылкой для создания согласованного на международном уровне режима проведения ядерных взрывов в мирных целях, для чего, в соответствии со статьей V Договора о нераспространении, должна быть созвана международная конференция. Делегация также настоятельно призвала к тому, чтобы развивающимся государствам была предоставлена возможность более широко и более активно применять ядерную энергию и ядерную технологию в мирных целях и что необходимо изыскать новые пути и средства для финансирования такой деятельности, особенно в том, что касается удовлетворения потребностей в энергии и доступа к ядерному горючему (ССД/PV.651).

80. Делегация Индии заявила, что никого не должно удивлять или вызывать сожалений, если Индия, не нарушая какого-либо заключенного ею договора, испытывает и пытается разработать технологию ядерных взрывов в целях освоения природных ресурсов на своей территории. Индийская делегация ясно заявила, что Индия не желает ждать, пока другие усовершенствуют технологию ядерных взрывов, и отставать таким образом от них на десятилетия или больше в ее разработке. Индийская делегация в своем заявлении сослалась на различные источники и авторитетные мнения, чтобы показать, что мирные взрывы являются законной деятельностью, направленной на развитие экономики страны, и что не одна Индия придерживается такой точки зрения. В ответ на предложение поставить ядерную деятельность Индии под гарантии МАГАТЭ индийская делегация обратила внимание на заявление Индии в Совете управляющих Агентства, в котором было сказано, что Индия непременно рассмотрит эту возможность, когда все государства-члены Агентства и другие страны, не являющиеся членами Агентства, добровольно поставят всю свою ядерную деятельность, как мирную, так и военную, под гарантии МАГАТЭ. Индийская делегация отметила также, что Индия последовательно выступала за гарантии, строящиеся на совершенно недискриминационной основе, которые должны быть разработаны с точки зрения функциональной необходимости, и таким образом, чтобы они не действовали в основном против развивающихся стран. Делегация выразила недоумение по поводу того, что некоторые делегации, как представляется, больше озабочены вопросом контроля над мирной деятельностью неядерных стран, в то время как ядерным державам позволено действовать совершенно бесконтрольно. Делегация также отвергла критику в отношении того, что Индия своим ядерным взрывом в мирных целях нанесла какой-то ущерб Договору о нераспространении ядерного оружия. Не существует также и вопроса о том, что другие страны могут последовать примеру Индии, поскольку Индия торжественно заявила, хотя и после того, как она осуществила взрыв, о своем намерении использовать ядерную энергию только в мирных целях. Индийская делегация ясно заявила, что Индия не намерена вести кампанию против Договора о нераспространении ядерного оружия, хотя и не согласна с подходом, на котором он основывается. Индия выступает против всякого вертикального или горизонтального распространения ядерного оружия. Индийская делегация

выразила надежду, что все ядерные державы, так же как и неядерные страны, подобно Индии, возьмут на себя обязательство использовать ядерную энергию только в мирных целях. Далее она заявила, что ядерные державы несут особую ответственность в этом вопросе (CCD/PV.651).

81. Делегация Швеции заявила, что в целях полного выполнения положений Договора о нераспространении ядерного оружия, касающихся мирных ядерных взрывов, необходимо заключить соглашение о таких взрывах, и что это соглашение должно четко указывать, что потенциальные блага от проведения таких взрывов должны предоставляться на недискриминационной основе тем странам, которые отказываются от производства ядерных устройств. Техническая осуществимость какого-либо конкретного проекта, его экономические аспекты, а также аспекты, касающиеся здоровья человека и безопасности, должны быть оценены Международным агентством по атомной энергии. Целесообразность проекта в целом должна определяться политическим международным органом, которому должно быть предоставлено право санкционировать такой проект. Что касается осуществления проекта, важную роль в деле организации проведения и контроля за проведением самого взрыва играло бы Международное агентство по атомной энергии. Это является лишь одним из аспектов необходимости того, чтобы использование ядерной энергии вообще находилось под контролем международного режима, который обеспечивал бы защиту всех ядерных материалов, с целью предотвращения распространения ядерного оружия и обеспечения наиболее безопасного управления выработкой ядерной энергии (CCD/PV.647).

82. Делегация СССР заявила, что она не разделяет критику Договора о нераспространении ядерного оружия и его системы гарантий со стороны некоторых делегаций в Комитете по разоружению. Она отметила, что система гарантий, которая была разработана при участии широкого круга государств, достаточно эффективна и отвечает тем целям, которые перед ней поставлены. Делегация Советского Союза призвала государства-участники Договора о нераспространении, которые еще не сделали этого, ускорить заключение соглашений о гарантиях и завершение соответствующей договоренности о практическом осуществлении положения Договора, предусматривающего, что экспорт расщепляющихся материалов и специального оборудования в неядерные страны должен осуществляться только под контролем МАГАТЭ. Советская делегация отметила, что пересмотр существующей системы гарантий, предложенный Швецией, может лишь увести в сторону от задачи всемерного укрепления этой системы. Она отметила, что мирные ядерные взрывы еще не получили практического применения ввиду отсутствия соответствующих технических возможностей, и что поэтому нет оснований говорить о невыполнении Договора в этой части. Делегация Советского Союза обратила внимание на соглашения, заключенные в ходе третьей советско-американской встречи в верхах, а именно на Протокол об ограничении систем ПРО, Договор об ограничении подземных ядерных испытаний, договоренность выступить с совместной советско-американской инициативой о запрещении наиболее опасных смертоносных средств химической войны и запрещении использования средств воздействия на

окружающую природную среду в военных целях и подчеркнула, что эти соглашения являются значительным вкладом в осуществление обязательств, взятых двумя державами в соответствии с Договором о нераспространении. Советская делегация не разделила оценку некоторых советско-американских соглашений, данную шведской делегацией (ССД/РV.650).

83. Делегация Канады указала на некоторые из основных недостатков Договора о нераспространении ядерного оружия, чтобы показать на сложность задачи, раскрыть перед правительствами катастрофические последствия ядерного распространения и заставить их признать и принять трудные решения, необходимые для изменения курса. Делегация заявила, что она по-прежнему придерживается мнения, что до тех пор, пока не удастся выработать лучшего документа, который бы нашел по крайней мере такую же широкую поддержку, Договор о нераспространении должен служить основой структуры, на которой можно было бы возводить само здание. Она предостерегла относительно того, что опасность, порождаемая гонкой вооружений между великими державами, и опасность распространения ядерного оружия на страны, которые в настоящее время его не имеют, тесно связаны между собой. Делегация указала, что Канада рассмотрит вопрос о том, какие дальнейшие шаги она могла бы предпринять для укрепления и содействия более широкому присоединению к режиму нераспространения. Одной из предложенных областей для изучения является вопрос о том, следует или нет международному сообществу выработать более четко определенные процедуры гарантий в отношении ядерных взрывов в мирных экономических целях, с тем чтобы выполнить статью V Договора о нераспространении. Канадская делегация также призвала к усилению поддержки в том, что касается применения гарантий МАГАТЭ, с тем чтобы можно было содействовать развитию международной торговли таким образом, при котором государства могли бы иметь уверенность, что их сотрудничество не будет идти вразрез с их взаимной безопасностью. Она далее напомнила о том, что по той же самой причине, по которой Канада не разделяет поведение ядерных держав, она также ставит под сомнение тезис о том, что, ввиду того, что эти державы не считают свою линию ошибочной, другие страны вполне обоснованно могут отказаться присоединиться к организации по предотвращению дальнейшего распространения на том основании, что это было бы дискриминационно. Канадская делегация поддержала мнение о том, что интересам неядерных государств наилучшим образом отвечало бы следование процедурам, изложенным в статье V, поскольку трудно провести различие между технологией производства вооружений и технологией производства ядерных взрывов. Канада всецело разделяет позицию, согласно которой все ядерные испытания в мирных целях должны осуществляться под международным наблюдением и исключительно после тщательного изучения необходимости и полезности каждого такого испытания. Делегация также подчеркнула, что все государства, особенно те, которые представлены в Комитете по разоружению, несут коллективную ответственность за то, чтобы каждое правительство осознало огромную важность необходимости ратифицировать Договор (ССД/РV.653).

84. Делегация Соединенных Штатов сослалась на домыслы о том, что в Договоре о частичном запрещении подзёмных испытаний ядерного оружия, заключенном между США и СССР 3 июля 1974 года, проводится некоторое различие между технологией испытаний ядерного оружия и технологией взрывов в мирных целях. Делегация заявила, что это не соответствует действительности, и сослалась на заявление Государственного секретаря Киссинджера о том, что "на ранних стадиях развития ядерной энергии нереально проводить различие между ее мирным использованием и потенциальными возможностями использования ее в военных целях, потому что любая способность производить взрыв предполагает очевидную возможность его использования в военных целях, независимо от того, в каких целях, как утверждает соответствующая страна, она осуществляет такой взрыв". Делегация добавила, что целью специального двустороннего соглашения о ядерных взрывах в мирных целях будет обеспечение того, чтобы во время взрывов в мирных целях или под их предлогом не проводилось дальнейшего усовершенствования конструкции оружия или другого испытания в военных целях, и чтобы процедуры предполагаемого соглашения о ядерных взрывах в мирных целях не применялись к государствам, находящимся на ранних стадиях развития ядерной технологии (ССD/PV.654).

85. Делегация Соединенных Штатов, отвечая на вопросы, поставленные делегацией Швеции на 633-м пленарном заседании, заявила, что правительство Соединенных Штатов вовсе не намерено рассматривать тактические системы ядерного оружия малой мощности как равнозначные обычным видам оружия, что оно в полной мере сознает, что проведение различия или "водораздела" между ядерными и неядерными видами оружия является важным фактом в деле предотвращения ядерной войны, и что оно не будет действовать с целью стереть это различие. Делегация также заявила, что Соединенные Штаты интерпретируют резолюцию 255 Совета Безопасности от 1968 года относительно гарантий безопасности как относящуюся к ядерной агрессии, в которой использовалось бы только "мини-ядерное оружие", и что соглашение между СССР и США о предотвращении ядерной войны будет относиться и к войнам, в которых использовалось бы лишь "мини-ядерное оружие" (ССD/PV.638).

86. Касаясь вопроса о так называемых "мини-ньюкс", т.е. миниатюрном ядерном оружии, делегация Советского Союза заявила, что обязательства СССР, вытекающие из резолюции 255 (1968) Совета Безопасности, а также из советско-американского соглашения о предотвращении ядерной войны, распространяются на все виды ядерного оружия независимо от его мощности (ССD/PV.650).

87. Делегация Швеции выразила удовлетворение в связи с заявлениями представителя Соединенного Королевства (ССD/PV.625), представителя Соединенных Штатов (ССD/PV.638) и представителя Советского Союза (ССD/PV.650) по вопросу о "мини-ядерном оружии" и заявила, что позиция, занимаемая данными правительствами, должна устранить одну из потенциальных опасностей, грозящих режиму Договора о нераспространении ядерного оружия. Обсуждение вопроса о "мини-ядерном оружии" в Комитете по разоружению можно считать теперь закрытым (ССD/PV.647 и 651).

88. Делегация Югославии выразила озабоченность продолжением гонки вооружений, увеличением запасов ядерного оружия и усовершенствованием систем ядерного оружия. Она заявила, что ее внимание особо привлекло постоянное увеличение различных видов и запасов так называемого тактического ядерного оружия и возможности использования этого оружия также в так называемых локальных войнах. Указав на добрые намерения, высказанные во время заключения некоторых недавних соглашений по ограничению вооружений, делегация заявила, что за этими соглашениями немедленно последовали испытания ядерного оружия и объявление о новой серии испытаний в целях дальнейшего усовершенствования ядерного оружия. Делегация настоятельно призвала государства, обладающие ядерным оружием, продвигаться более быстрыми темпами по пути ядерного разоружения - в противном случае можно ожидать, что некоторые государства, не обладающие ядерным оружием, попытаются разрешить проблемы своей обороны путем разработки и производства своего собственного ядерного оружия (CCD/PV.651).

89. Обсуждался также вопрос о безъядерных зонах.

90. Делегация Польши выразила мнение, что Комитет может рассмотреть определенные аспекты вопроса о безъядерных зонах, которые важны для того, чтобы такие зоны получили возможно широкую поддержку и уважение других государств (CCD/PV.635).

91. Делегация Румынии заявила, что правительство Румынии последовательно настаивает на предложениях о превращении района, в котором расположена Румыния, в безъядерную зону, будучи убеждена в том, что достижение этой цели полностью соответствует интересам всех народов Балканского полуострова, и вписывается в стремление к безопасности и сотрудничеству в Европе и созданию атмосферы мира и безопасности во всем мире (CCD/PV.637).

92. Делегация Нигерии сослалась на декларацию относительно превращения Африки в безъядерную зону, принятую Организацией африканского единства в июле 1964 года, и заявила, что в свете недавних событий она намерена вновь рассмотреть эту декларацию и все возрастающее тесное сотрудничество между некоторыми ядерными державами и Южной Африкой в развитии ядерной науки и техники, в особенности в области обогащения урана и плутония, возможного военного использования которых можно ожидать (CCD/PV.638).

93. Делегация США выразила мнение о том, что, если бы африканские страны решили вновь изучить вопрос о создании безъядерной зоны в Африке, это было бы конструктивным шагом. Делегация заявила, что Соединенные Штаты поддерживают резолюцию Генеральной Ассамблеи, которая одобрила предложение о создании такой зоны. Делегация также отметила, что в 1965 году делегация Соединенных Штатов предложила четыре критерия для создания безъядерной зоны и уточнила их на следующий год; эти критерии таковы: соответствующая инициатива должна исходить от государств того региона, о котором идет

речь; предпочтительно, чтобы зона включала все государства данного района, участие которых считается важным; создание подобной зоны не должно нарушать необходимых мер безопасности; должна быть предусмотрена соответствующая проверка. Делегация заявила, что правительство США заинтересовано в дальнейшем обмене мнениями по данному вопросу (CCD/PV.639).

94. Делегация Румынии, говоря о необходимости поощрения Советами Комитета по разоружению усилий государств в различных районах мира по установлению безъядерных зон, подтвердила свое предложение о том, что Советами Комитета по разоружению должно выработать типовое соглашение о создании региональных безъядерных зон, которое могло бы служить руководством при проведении переговоров о заключении региональных правовых соглашений в области создания безъядерных зон. Румынская делегация привела ряд возможных основных элементов такого типового соглашения, в частности такие: 1) соглашение должно рассматриваться в качестве неотъемлемой части системы мер, ведущих к полному уничтожению ядерного оружия; 2) оно должно предусматривать взаимные обязательства всех сторон; 3) оно должно предоставлять гарантии равной безопасности всем сторонам, причем государства, обладающие ядерным оружием, должны взять торжественное обязательство не использовать такое оружие против государств, входящих в состав подобных зон, и не угрожать этим государствам применением ядерного оружия, а также соблюдать статус, согласованный странами данного района; 4) оно никоим образом не должно ограничивать использование ядерной энергии в мирных целях; 5) оно должно предусматривать систему четкого и справедливого контроля, основанную на принципе полного равенства государств. Делегация Румынии также предложила, чтобы Секретариат ООН подготовил сводку различных идей, относящихся к такому типовому соглашению о создании региональных безъядерных зон, которые высказывались делегациями на Советании Комитета по разоружению, в Генеральной Ассамблее и на других форумах (CCD/PV.652).

95. Делегация Мексики в качестве представителя правительства-депозитария Договора о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке (Договор Тлателолко) и в соответствии с ее давней традицией постоянно информировать членов Комитета по разоружению обо всех новых событиях, касающихся этого Договора, с особым удовольствием отметила, что Франция и Китайская Народная Республика депонировали свои ратификационные грамоты дополнительного Протокола II к Договору соответственно 22 марта и 12 июня 1974 года. Делегация отметила, что в результате этого акта число ядерных держав - сторон этого соглашения - увеличилось теперь до четырех, причем Советский Союз остался единственным ядерным государством, которому Генеральный секретарь постоянно направляет призывы Генеральной Ассамблеи в отношении дополнительного Протокола II и который еще не поддержал упомянутый Договор (CCD/PV.652).

96. Делегация Пакистана поддержала идею создания безъядерных зон в различных географических районах мира и объявила, что Пакистан обратился с просьбой включить дополнительный пункт в повестку дня двадцать девятой сессии Генеральной Ассамблеи, озаглавленный: "Объявление и установление безъядерной зоны в Южной Азии". Отметив, что все страны Южной Азии уже заявили о том, что они выступают против приобретения ядерного оружия или размещения такого оружия в данном районе, она заявила, что в результате недавних событий наступил момент, когда необходимо объявить Южную Азию безъядерной зоной. Она заявила, что Договор Тлателолко мог бы послужить моделью для аналогичного соглашения между странами Южной Азии (CCD/PV.653).

97. Делегация Египта заявила, что правительство Египта постоянно оказывает активную поддержку принципу создания зон, свободных от ядерного оружия. Она указала на содействие Египта принятию Организацией африканского единства в 1964 году Декларации, касающейся зоны, свободной от ядерного оружия, для Африки, а также на поддержку инициативы и усилий стран Латинской Америки в деле установления зоны, свободной от ядерного оружия, для этого района, что привело к переговорам о заключении Договора Тлателолко. Делегация Египта поставила в известность Совещание Комитета по разоружению о том, что делегация Египта в Организации Объединенных Наций проинформировала Генерального секретаря Организации Объединенных Наций 1/ о том, что делегация решила присоединиться к инициативе Ирана включить в повестку дня двадцать девятой сессии Генеральной Ассамблеи пункт, озаглавленный: "Создание безъядерной зоны в районе Ближнего Востока" (CCD/PV.653).

1/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать девятая сессия, приложения, пункт 101 повестки дня, документ A/9693/Add.1.

В. Меры в неядерной области

Вопрос о химическом и бактериологическом (биологическом) оружии

98. Имея в виду рекомендации, содержащиеся в резолюции 3077 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи, Совецание продолжало прилагать усилия, направленные на достижение прогресса по всем аспектам проблемы уничтожения химического оружия. Участники Совецания Комитета по разоружению подчеркивали значение и срочность запрещения химического оружия.

99. Делегация Советского Союза заявила, что, несмотря на обстоятельное рассмотрение Комитетом проблемы запрещения химического оружия, существенного сдвига в ее решении все еще нет. Она отметила, что Советский Союз выступает за полное запрещение всех видов химического оружия - за запрещение его разработки, производства и накопления и за уничтожение запасов такого оружия. В связи с подписанием Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического -биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении 2/ более чем 100 государствами делегация заявила, что Конвенция как можно скорее должна быть введена в строй действующих международных актов (ССД/РV.627).

100. Делегация Соединенных Штатов заявила, что Соединенные Штаты по-прежнему верны цели установления эффективных международных ограничений на химическое оружие. Она понимает и разделяет стремление добиться быстрого прогресса в вопросе о контроле над химическим оружием, но продолжает считать, что действительный прогресс может быть достигнут лишь благодаря тщательному изучению всех соответствующих сложных вопросов (ССД/РV.627).

101. Делегация Мексики отметила, что, несмотря на то, что прошло два года с момента открытия для подписания Конвенции о запрещении биологического оружия, и что Генеральная Ассамблея приняла три резолюции, подтверждающие цель эффективного запрещения и уничтожения химического оружия, до сих пор было невозможно провести "переговоры в духе доброй воли", которые должны привести "к скорейшему достижению соглашения", о котором говорится в статье IX этой Конвенции. Делегация также заявила, что, по мнению хорошо информированных источников, производство "бинарного оружия" будет означать, что "запрещение химического оружия станет практически невозможным" (ССД/РV.627).

102. Делегация Нидерландов заявила, что преимущество подхода, содержащегося в рабочем документе Японии о химическом оружии (ССД/413) 3/, состоит в том, что он делает возможным принятие частичных мер в более широком контексте всеобъемлющей конечной цели. Она отметила, однако, что, может быть, будет иметь место некоторое нежелание пойти на договор с разнородными обязательствами - т.е. обязательствами, которые вступают в силу при принятии договора, и обязательствами, которые вступают в силу лишь в том случае, если

2/ Резолюция 2826 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, приложение.

3/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 31 (А/9141), приложение II.

и когда заключаются дополнительные соглашения. Она заявила, что необходима разумная степень уверенности в том, что подобные дополнительные соглашения будут заключены. Делегация также заявила, что национальные системы контроля сами по себе не могут обеспечить гарантий другим странам и поэтому не могут быть краеугольным камнем системы контроля за химическим оружием (СССД/РV.630).

103. Делегация Пакистана заявила, что выступления на Генеральной Ассамблее Соединенных Штатов (А/С.1/РV.1934), Советского Союза (А/С.1/РV.1938) и Соединенного Королевства (А/С.1/РV.1941) относительно рабочего документа Японии (СССД/413) показывают, что представители этих стран считают заслугой предложение Японии то обстоятельство, что СНС вносит существенный вклад в переход от обсуждения к переговорам (СССД/РV.630).

104. Делегация Соединенного Королевства заявила, что ее целью по-прежнему является достижение эффективного, надлежащим образом контролируемого и всеобъемлющего запрещения разработки, производства и накопления химического оружия. Она также информировала Комитет о том, что в феврале правительство Соединенного Королевства завершило необходимые законодательные процедуры, с тем чтобы получить возможность ратифицировать Конвенцию о запрещении биологического оружия, и она настоятельно призвала другие государства, подписавшие Конвенцию, ратифицировать ее в кратчайшие сроки, с тем чтобы Конвенция могла вступить в силу как можно скорее (СССД/РV.630).

105. Делегация Болгарии выразила убежденность в том, что после двух лет общих обсуждений настало время для проведения подробных переговоров по существу (СССД/РV.630).

106. Делегация Японии представила "Проект конвенции о запрещении разработки, производства и накопления химического оружия и о его уничтожении" (СССД/420). Как заявила делегация, проект конвенции основывается на двух принципах: во-первых, соглашение должно предусматривать всеобъемлющее запрещение; во-вторых, поскольку было бы нереально ожидать достижения полного запрещения с самого начала, его следует добиваться поэтапно. В соответствии с этим, хотя в статье I проекта конвенции принимаются критерии цели при запрещении всех химических агентов и соответствующей деятельности во враждебных целях, в статье IV предусматривается, что государства могут, в соответствии с приложением I, принимать временные меры до тех пор, пока не будут заключены дальнейшие соглашения, включая соглашения об эффективных мерах проверки. Приложение I проекта конвенции разрешает государствам временно исключать некоторые химические агенты из объема запрещения. Делегация Японии указала, что число агентов исключаемых таким образом, будет постепенно уменьшаться в результате проведения конференций по рассмотрению действия соглашения, о которых говорится в статье XVII. Проект конвенции также предусматривает сочетание национальных и международных мер проверки. Он содержит положения об уничтожении или переключении на мирные цели химических агентов в присутствии наблюдателей международного агентства по контролю, о подготовке и представлении периодических докладов национальными

контрольными органами, об учреждении и функциях международного агентства по контролю, о процедурах запроса объяснений относительно соблюдения договорных обязательств и о проведении международных инспекций на территории участников Конвенции, к которым поступил запрос о представлении подобных объяснений (CCD/PV.631).

107. Делегация Венгрии приветствовала представление проекта Конвенции делегацией Японии и выразила мнение, что эта инициатива даст новый толчок поискам решения проблемы полного запрещения химического оружия (CCD/PV.632).

108. Делегация Швеции положительно оценила инициативу делегации Японии и выразила надежду, что эта инициатива откроет путь к заключительным переговорам. Делегация заявила, что структура проекта Конвенции представляет интерес. Она отметила, что выбор между альтернативными вариантами А и В Приложения I в значительной мере будет определяться техническими соображениями в отношении объема запрещения и контроля и что вследствие этого было бы желательно провести неофициальные заседания с участием экспертов по химическому оружию, с тем чтобы заслушать мнение других делегаций по этим вопросам (CCD/PV.633).

109. Делегация Советского Союза с удовлетворением отметила инициативу делегации Японии. Она подчеркнула, что объем запрещения является основным вопросом планируемой конвенции и что все другие положения такой конвенции подчинены ему. Она указала, что обсуждаемый проект, вносящий определенный вклад Японии в рассмотрение названной проблемы, будет изучен советской стороной с должным вниманием. Делегация напомнила, что социалистические страны в своем проекте конвенции предложили запретить все виды химического оружия и все связанные с этим виды деятельности, и указала, что авторы проекта социалистических стран ожидают от западных стран конкретного ответа относительно объема запрещения. Делегация также заявила, что она готова в позитивном плане рассмотреть вопрос об участии в неофициальных заседаниях с участием экспертов (CCD/PV.633).

110. Делегация Монголии выразила свою признательность Японии за разработку и представление проекта конвенции и заявила, что, по ее мнению, при разработке проекта было сделано много для того, чтобы найти компромисс между различными точками зрения. Делегация пожелала, чтобы Секретариат подготовил сравнительную таблицу точек зрения различных делегаций или групп делегаций по основным положениям будущей конвенции о химическом оружии (CCD/PV.634).

111. Делегация Чехословакии напомнила о том, что приблизительно через один год все человечество будет отмечать 50-летие подписания Женевского протокола о запрещении применения на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств. Делегация выразила надежду, что в день 50-й годовщины существования Протокола другие государства присоединятся к нему, что обеспечит расширение его универсальности и вновь подтвердит его международное значение (CCD/PV.635).

112. Делегация Польши выразила мнение, что Конвенция, ограничивающаяся запрещением разработки и производства химического оружия, но не предусматривающая уничтожения существующих запасов, будет иметь незначительное практическое значение вплоть до того времени, когда эти химические вещества потеряют свои свойства и военную ценность. В этой связи делегация с удовлетворением отметила, что подход Японии к вопросу об уничтожении запасов или их переключении на мирные цели претерпел значительные изменения по сравнению с прошлым годом. Она заявила, однако, что проект конвенции, видимо, исключает бинарное оружие из объема мер, предусмотренных для первого этапа, и что делегация Польши выражает определенные сомнения относительно этого вопроса (CCD/PV.635).

113. Делегация Чехословакии высказала признательность делегации Японии за поиск компромиссных решений, удовлетворяющих все делегации, в отношении существующих запасов химического оружия. Она заявила, что в отличие от рабочего документа CCD/413 проект конвенции предусматривает уничтожение существующих запасов запрещенного химического оружия, что является значительным шагом вперед (CCD/PV.635).

114. Делегация Японии приветствовала официальное предложение делегации Швеции о проведении неофициальных заседаний с участием экспертов. Делегация заявила, что эти заседания помогут прояснить ряд вопросов, которые остались открытыми в проекте конвенции Японии (CCD/PV.635).

115. Делегация Италии заявила, что первоначальный объем запрещения, содержащийся в Договоре, будет зависеть не только от абстрактной политической воли государств, но и от положений Договора относительно эффективного контроля. Она заявила, что чем более широкой и эффективной будет система контроля, устанавливаемая согласно Договору, тем большей будет готовность государств, присоединившихся к подобному Договору, во все возрастающей мере принимать все более широкие меры по ограничению и запрещению. В частности, делегация заявила, что в связи с обязательством уничтожить запасы возникает требование соответствующего контроля. Она выразила надежду, что все страны воспользуются возможностью, представившейся благодаря инициативе Японии, с тем чтобы прийти к позитивным выводам в кратчайшие сроки (CCD/PV.636).

116. Делегация Нигерии заявила, что было бы целесообразным провести всеобъемлющее исследование статуса и сферы применения Протокола о запрещении применения на войне удушливых, ядовитых и других подобных газов и бактериологических средств, подписанного в Женеве 17 июня 1925 года ^{4/}. Она указала, что хотела бы, чтобы сфера применения Протокола распространялась на вещества, используемые для уничтожения урожаев и животных, а также на все случаи вооруженных конфликтов. Нигерия считает, что любая конвенция, запрещающая химическое оружие, должна иметь своей целью, в частности,

^{4/} League of Nations, Treaty Series, vol. XCIV, No. 2138, p. 65.

подтверждение и укрепление Женевского протокола 1925 года. Поэтому делегация Нигерии обратилась ко всем государствам, которые еще не присоединились к этому Протоколу, сделать это, с тем чтобы он мог стать обязательным для всех (ССД/РV.636).

117. Делегация Египта заявила, что ее позиция по вопросу о химическом оружии неоднократно излагалась ранее. Делегация указала на то, что ее подход к этой проблеме был определен в рабочем документе, который делегация представила совместно с делегациями неприсоединившихся стран (ССД/400) 5/. Делегация Египта заявила, что проект конвенции Японии совместно с проектом конвенции, представленным делегациями социалистических стран (ССД/361) 6/, и рабочим документом, представленным делегациями 10 неприсоединившихся государств (ССД/400), дает надлежащую основу для проведения важных переговоров о выработке согласованного текста (ССД/РV.637).

118. Делегация Канады заявила, что проект конвенции, представленный социалистическими странами, и документ, представленный неприсоединившимися государствами, не решили вопроса о том, как достичь всеобъемлющего запрещения при соответствующей проверке. В отношении положений о контроле, содержащихся в японском проекте договора, делегация заявила, что международная проверка уничтожения объявленных запасов на месте технически возможна и потребует самого минимального политического или торгового вмешательства. Она признала, что общий подход, заключающийся в проверке по запросу, учитывает трудности политических ограничений, налагаемых на Комитет, но что этому подходу тем не менее присущ тот недостаток, что он налагает ответственность на государства, посылающие запрос. Делегация выразила сомнение относительно того, что подобный подход даже в сочетании с проверкой уничтожения запасов обеспечит на данном этапе существенные гарантии для того, чтобы привлечь государства, испытывающие угрозу применения химического оружия, к присоединению к Договору о всеобщем запрещении. Она добавила, что по этой причине она считает правильным, что японский проект конвенции выдвигает эти предложения о проверке в контексте поэтапного подхода (ССД/РV.638).

119. Делегация Советского Союза заявила, что трудности решения проблемы вытекают не из вопросов контроля, а из отсутствия готовности некоторых государств принять политическое решение об отказе от химических средств ведения войны (ССД/РV.638).

120. Делегация Соединенных Штатов приветствовала японский проект договора как конструктивный шаг вперед на пути к общей цели - эффективному ограничению химического оружия. Она считает, что положения проекта договора относительно контроля могут направить обсуждение Комитетом вопросов проверки в перспективное русло. Делегация также заявила, что постепенный подход, принятый в проекте договора, согласуется с принципом, согласно которому объем ограничения химического оружия должен соотноситься с возможностями эффективной проверки (ССД/РV.638).

5/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 31 (А/9141), приложение II.

6/ Официальные отчеты Комиссии по разоружению, дополнение за 1972 год, документ DC/235, приложение В.

121. Делегация Соединенных Штатов указала, что во время перерыва в работе Комитета правительство Соединенных Штатов продолжало исследования, касающиеся химического оружия, и что она намерена представить три рабочих документа, основанных на исследованиях, проведенных США (CCD/PV.639).

122. Делегация Советского Союза заявила, что когда станут известны позиции западных стран в отношении первоначального объема запрещения химического оружия, можно будет судить о том, существуют ли благоприятные перспективы для прогресса в переговорах. Делегация информировала также Комитет о том, что Советский Союз намерен ратифицировать Конвенцию о биологическом оружии в этом году. Делегация СССР подчеркнула, что для скорейшего претворения этой меры в жизнь необходимо, чтобы государства-депозитарии Конвенции о бактериологическом оружии ускорили процесс ее ратификации (CCD/PV.639).

123. Делегация Соединенного Королевства приветствовала сделанное на Московском совещании в верхах заявление о том, что Соединенные Штаты и Советский Союз согласились рассмотреть вопрос о совместной инициативе в отношении химического оружия на Совещании Комитета по разоружению. Она заявила, что Соединенное Королевство желает и готово стремиться к достижению эффективных мер по всеобъемлющему запрещению химического оружия и уничтожению существующих его запасов. Она заявила также, что оно готово также рассмотреть и частичные меры. Она утверждала, что полное запрещение, которое не учитывает необходимости подписавших его стран быть в уверенности, что оно выполняется и другими государствами, создаст риск военной неустойчивости. Делегация сообщила далее что, хотя японский проект конвенции содержит конструктивный подход к проблеме в отношении того, что должно делать международное сообщество при обнаружении нарушения конвенции, в нем не указано, каким образом будет обеспечиваться раннее обнаружение любого подразумеваемого нарушения (CCD/PV.641).

124. Делегация Советского Союза отметила, что со стороны ряда стран были выдвинуты возражения против полного запрещения химического оружия. Она высказала мнение о том, что достижение любого международного соглашения возможно лишь на основе учета мнений всех заинтересованных сторон и что принцип "все или ничего" не может привести к успехам. Поэтому, продолжала делегация, стремясь к заключению действенного международного соглашения, которое исключило бы из арсеналов государств химическое оружие, Советский Союз согласился рассмотреть вопрос о совместной инициативе с Соединенными Штатами на Совещании Комитета по разоружению в отношении заключения в качестве первого шага международной Конвенции, касающейся наиболее опасных смертоносных химических средств ведения войны (CCD/PV.642).

125. Делегация Японии заявила, что определение того, в отношении каких химических веществ могут быть найдены эффективные меры проверки запрещения в данных условиях, играет решающую роль в определении объема химических веществ, подлежащих запрещению в первую очередь. Она также ответила на вопросы, поставленные ранее представителями Швеции (CCD/PV.635), Польши (CCD/PV.635) и Соединенных

Штатов (ССД/PV.638). Делегация обратила особое внимание на ту часть совместного заявления США и Советского Союза, в которой Соединенные Штаты и Советский Союз согласились рассмотреть вопрос о совместной инициативе в отношении химического оружия, и заявила, что обсуждение этого вопроса на Совещании Комитета по разоружению было бы в значительной мере ускорено, если бы такая инициатива была предпринята (ССД/PV.643).

126. Делегация Соединенных Штатов отметила, что на Московском совещании на высшем уровне Соединенные Штаты и Советский Союз, стремясь способствовать дальнейшему прогрессу в вопросе заключения международного соглашения, которое исключит химическое оружие из arsenалов государств, согласились рассмотреть вопрос о совместном выступлении на Совещании Комитета по разоружению с целью заключения, в качестве первого шага, международной Конвенции относительно наиболее опасных, смертоносных химических средств ведения войны. Делегация заявила, что со своей стороны Соединенные Штаты будут со всей серьезностью работать над осуществлением данного заявления об общей цели (ССД/PV.643).

127. Делегация Канады предложила, чтобы Комитет рассмотрел альтернативный вариант концепции японского проекта, относящейся к приложению I, с тем чтобы поэтапное запрещение основывалось не на исключенных агентах, а скорее на исключенной деятельности. При таком подходе, пояснила делегация, от всех правительств ожидается, что они согласятся запретить производство и разработку агентов, боевых средств и средств доставки, в то время как государства, имеющие запасы химического оружия, согласятся на уничтожение согласованного количества их запасов в течение обусловленного срока. Она заявила далее, что процедура Конференции для рассмотрения выполнения Договора обеспечит соответствующий механизм для перехода к дальнейшим фазам, включая уничтожение на одном из последующих этапов всех остающихся запасов и введение полного запрещения (ССД/PV.643).

128. По просьбе делегации Швеции, которую поддержали ряд других делегаций, 17, 18, 19 и 22 июля 1974 г. были проведены неофициальные заседания с участием технических экспертов от 13 государств-членов. На этих заседаниях происходило обсуждение вопросов, касающихся объема и проверки запрещения химического оружия. Члены Комитета нашли, что эти неофициальные заседания принесли пользу, содействуя их работе по проблеме эффективного запрещения химического оружия. На неофициальных заседаниях были представлены для обсуждения следующие документы:

ССД/427 (Швеция): Некоторые замечания по проекту конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и о его уничтожении, представленному делегацией Японии 30 апреля 1974 г. (ССД/420).

ССД/430 (Япония): Рабочий документ с изложением мнений японских экспертов о сфере запрещения и проверке фосфорорганических соединений, предназначенный для неофициальных заседаний с участием экспертов Совещания Комитета по разоружению в 1974 году.

ССД/432 (Финляндия): Методология химического анализа и идентификация химических средств ведения войны.

ССД/433 (Канада): Проблема определения соединений, имеющих военное значение как раздражающие и выводящие из строя агенты.

ССД/434 (Канада): Уничтожение и удаление запасов иприта, хранившихся в Канаде со времени второй мировой войны.

ССД/435 (Соединенные Штаты): Рабочий документ о токсичности химических агентов, применяемых в военных целях.

ССД/436 (Соединенные Штаты): Рабочая программа по вопросу уничтожения химического оружия.

ССД/437 (Соединенные Штаты): Рабочий документ относительно переключения коммерческих химических веществ на вооружение.

129. Делегация Чехословакии приветствовала заявление о химическом оружии в совместном советско-американском коммюнике как доказательство доброй воли обеих сторон приступить к деловому решению вопроса о запрещении химического оружия. Делегация полагает, что целью Комитета по-прежнему должно быть полное запрещение; в случае, если большинство членов Комитета изъявят желание добиваться этой цели постепенно, при помощи частичных мер, чехословацкая делегация не будет выступать против таких намерений (ССД/PV.644)

130. Делегация Индии информировала Комитет о том, что 15 июля 1974 г. Индия сдала на хранение в столицах трех правительств-депозитариев грамоту о ратификации ею Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении. Делегация указала, что Индия поддерживает Конвенцию, поскольку она является первым Соглашением в области действительного разоружения и поскольку она требует от всех участников принятия равных обязательств (ССД/PV.644).

131. Делегация Советского Союза отметила положительный вклад, внесенный экспертами на неофициальных заседаниях, но подчеркнула, что без политических решений государств соображения и заключения экспертов не продвинут вперед переговоры по проблеме запрещения химического оружия. Делегация вновь повторила свое мнение о том, что ввиду трудностей, а по сути дела практической невозможности организации Международного контроля за запрещением химического оружия, решение проблемы контроля необходимо искать на путях использования национальных средств проверки, дополненных определенными международными процедурами. Делегация Советского Союза указала, что при всей важности проблемы организации контроля за запрещением химического оружия этот вопрос все еще имеет подчиненное значение и зависит от вопроса об объеме запрещения (ССД/PV.647).

132. Делегация Румынии вновь заявила, что Румыния выступает за уничтожение химического оружия как составную часть процесса всех видов оружия массового уничтожения и в особенности ядерного оружия (ССД/РV.648).

133. Делегация Болгарии заявила, что она по-прежнему поддерживает концепцию всеобъемлющего запрещения химического оружия, но, принимая, однако, во внимание, что в настоящее время единственным реалистическим подходом к решению данной проблемы является постепенный подход, она полностью поддержала заявление по химическому оружию, содержащееся в совместном советско-американском коммюнике. Болгарская делегация высказала мнение о том, что трудности, вытекающие из нынешнего положения, при котором одни государства являются, а другие не являются сторонами Женевского протокола 1925 г., еще более усложняются в японском проекте конвенции (ССД/420) тем, что проект предусматривает согласие одних государств с самого начала, в то время как другие государства могут избрать постепенный подход (ССД/РV.649).

134. Делегация Мексики отметила, что проект конвенции о запрещении и уничтожении химического оружия, представленный Японией, является одним из немногих позитивных вкладов в работу Комитета в 1974 году. Делегация выразила надежду на то, что эта творческая и похвальная попытка позволит активизировать переговоры и встретит конструктивную реакцию со стороны двух главных ядерных держав, особенно той, которая до сих пор воздерживалась от представления какого-либо собственного проекта договора или конвенции по этому вопросу (ССД/РV.650).

135. Делегация Югославии вновь подтвердила позицию своего правительства, выступающего за всеобъемлющее Соглашение о мерах по запрещению разработки, производства и накопления запасов химического оружия и по их уничтожению (ССД/РV.651).

136. Делегация Монголии положительно оценила заявление Советского Союза и Соединенных Штатов о достигнутой между ними договоренности рассмотреть вопрос о совместной инициативе в Комитете по разоружению в отношении заключения, в качестве первого шага, Международной конвенции, касающейся наиболее опасных, смертоносных химических средств ведения войны. В этой связи делегация подчеркнула, что если будет принят так называемый частичный подход, то первый шаг должен включать по возможности наибольшее число категорий химических средств ведения войны, и высказала мнение о том, что такой подход был бы более подходящим в отношении определенных агентов и веществ двойного назначения, которые могут быть открыты в будущем (ССД/РV.652).

137. Делегация Италии отметила, что обсуждения в Комитете, а также контакты между экспертами постепенно выявили тенденцию и практическую осуществимость так называемого "постадийного соглашения", основанного на принципе глобального запрещения химического оружия. Она заявила, что весьма вероятно, что проблема выработки точного определения химического оружия и четкого определения первоначальной сферы

применения Соглашения будет решена экспертами. Итальянская делегация заявила также, что проблема контроля не является подчиненной и что проверка должна осуществляться посредством соответствующих национальных и международных систем контроля. Делегация заявила, что позитивный подход к вопросу о контроле послужит проверкой подлинности политической воли правительств, представленных в Комитете, к принятию эффективных мер по запрещению химического оружия (CCD/PV.652).

138. Делегация Швеции заявила, что ценной особенностью проекта конвенции, представленного Японией, является его цель — достижение полного запрещения. Делегация готова принять участие в серьезных переговорах на этой основе с целью выработки конвенции, имеющей максимально всеобъемлющий характер, но в то же время допускающей возможность некоторых изъятий из запрещения на короткое ограниченное время. Реалистическим путем решения этого вопроса могло бы быть сочетание двух альтернатив, которые предлагаются в японском проекте конвенции, т.е. сведение в одно приложение двух различных списков агентов, содержащихся в предложенных альтернативных приложениях. В этом случае не только сама конвенция, но также и приложение охватили бы все химические средства ведения войны. Делегация считает, что в настоящее время Комитет по разоружению располагает весьма большими возможностями для того, чтобы дать оценку значения проекта конвенции о запрещении химического оружия, поскольку по этим вопросам в ходе обсуждений и заседаний с участием экспертов в течение последних нескольких лет были накоплены значительные знания (CCD/PV.652).

139. Делегация Канады указала на полезный обмен мнениями, который состоялся на заседании экспертов в области химического оружия, что, как она надеется, послужит стимулом для усилий, предпринимаемых японской делегацией, и будет содействовать развитию их положительной инициативы. Делегация отметила, что в ходе обсуждения японского проекта возник один значительный вопрос, который, по мнению Канады, является важным, а именно то, что в настоящее время, как представляется, существует общее, если еще не единодушное, настроение принять идею разработки договора, который, по крайней мере на начальной стадии, будет отражать согласие пойти на частичные меры. Канадская делегация заявила также, что она продемонстрировала возрастающее желание вести серьезные переговоры относительно того, чего сейчас можно достичь, не упуская в то же время из виду конечную цель. Канадская делегация также выразила надежду, что даже первые шаги могли бы предусматривать уничтожение запасов химического оружия, и отметила, что согласие относительно удовлетворительных мер проверки явилось бы важным требованием для достижения этого (CCD/PV.653).

140. Канадская делегация вместе с другими делегациями приветствовала "совместную инициативу", которую предпримут Советский Союз и Соединенные Штаты в отношении определенных средств химической войны, и выразила надежду, что сопредседатели могут не только постоянно информировать Комитет, но и, если это возможно, привлечь в ближайшем будущем к своим переговорам членов данного Комитета (CCD/PV.653).

141. Делегация Польши заявила, что сделанное на Московской встрече в верхах заявление о том, что Советский Союз и Соединенные Штаты согласились рассмотреть вопрос о совместной инициативе с целью заключения, в качестве первого шага, международной конвенции, касающейся наиболее опасных смертоносных химических средств ведения войны, является важным событием, которое может привести к коренному повороту в усилиях по разработке соглашения о запрещении химического оружия, приемлемого для всех сторон. Его особым достоинством будет то, что конвенция такого характера уничтожает типы оружия, являющиеся наиболее эффективными с военной точки зрения (CCD/PV.653).

142. Делегация Соединенных Штатов высказала мнение, что неофициальные заседания с участием экспертов-химиков помогли всем членам Комитета по разоружению лучше разобраться в важных вопросах определения химических средств ведения войны, определения объема ограничений химического оружия, нахождения полезных критериев для определения объема запрещения и разработки эффективной системы контроля. Делегация также указала на особые трудности, связанные с контролем за уничтожением запасов химического оружия. Она заявила, что она не знает иного пути контроля за уничтожением объявленных запасов, кроме наблюдения за уничтожением, и заявила, что она убеждена в том, что можно будет выработать процедуры уничтожения запасов химического оружия таким образом, что не будут раскрыты никакие промышленные или военные секреты. Делегация отметила, что решить проблему контроля за уничтожением объявленных запасов химического оружия гораздо легче, чем решить проблему контроля за тем, что заявление о запасах действительно является полным (CCD/PV.654).

С. Другие частичные меры

143. Делегация Советского Союза указала, что СССР неоднократно представлял предложения о сокращении военных расходов, и высказала мнение о том, что советское предложение о сокращении военных бюджетов постоянных членов Совета Безопасности является конкретным и осуществимым и основывается на принципе одинаковой ответственности указанных пяти держав за положение дел в мире (CCD/PV.627, 638 и 639).

144. Делегация Болгарии (CCD/PV.630), Чехословакии и Польши (CCD/PV.635) заявили о своей поддержке советского предложения

145. Делегация Швеции предложила Комитету по разоружению изучить возможности проведения опроса среди государств относительно их готовности предоставить общие, но сопоставимые данные о расходах на оборону, а также сведения о том, как эти расходы распределяются для других целей. Делегация высказала мнение о том, что такая мера будет способствовать укреплению доверия между государствами и проложит путь к подлинному разоружению (CCD/PV.635).

146. Делегация Индии заявила о том, что международное экономическое положение делает задачу разоружения настоятельно необходимой. В этой связи делегация приветствовала инициативу Советского Союза, которая нашла свое отражение в принятии Генеральной Ассамблеей резолюции 3093 (XXVIII) относительно сокращения военных бюджетов

государств-постоянных членов Совета Безопасности - на 10 процентов и использования части сэкономленных таким образом средств для оказания помощи развивающимся странам, что представляет собой шаг в правильном направлении. Делегация настоятельно просила всех постоянных членов Совета Безопасности принять этот принцип и действовать в соответствии с рекомендацией Генеральной Ассамблеи (СССД/РV.636).

147. Делегация Нигерии подчеркнула настоятельную необходимость помощи со стороны богатых великих держав в создании более равноправного и справедливого мирового порядка, которую они могут оказать, сократив свои военные расходы добровольно, по какому-то координированному плану, подобно предложенному советской делегацией и принятому Генеральной Ассамблеей в качестве резолюции 3093 (XXVIII) о сокращении военных бюджетов государств-постоянных членов Совета Безопасности на 10 процентов. Нигерия гордится своим участием в работе Комитета экспертов, который собирался с целью рассмотрения выполнения этой резолюции (СССД/РV.638).

148. Делегация Соединенных Штатов приветствовала шведское предложение о более открытом обмене данными о расходах на оборону и выразила мнение о том, что расширение знаний о расходах на оборону различных стран может укрепить доверие между государствами и также быть полезным при подходе к вопросу об ограничении обычных видов оружия. Делегация отметила, что существует проблема установления сопоставимости сведений о бюджете, которые могут быть представлены, и выразила надежду, что в исследовании Группы экспертов, учрежденной Генеральным секретарем во исполнение резолюции 3093 В (XXVIII) Генеральной Ассамблеи, будет дано общеприемлемое определение того, что понимается под военными бюджетами (СССД/РV.639).

149. Делегация Соединенного Королевства заявила, что она придает большое значение концепции откровенности в вопросах военных расходов. Делегация указала, что статьи военного бюджета Соединенного Королевства доступны всем, и выразила надежду, что другие государства, которые пока еще не делают этого, будут подробно публиковать данные о своих расходах на оборону (СССД/РV.641).

150. Делегация Румынии выразила мнение о том, что одной из мер, которая могла бы быть принята в направлении прекращения гонки вооружений и, в особенности, гонки ядерных вооружений, является замораживание и сокращение военных бюджетов на основе конкретных программ, начиная с бюджетов стран, имеющих мощные вооружения. В этой связи делегация сослалась на резолюцию 3075 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи (СССД/РV.637 и 648).

*
* *

151. Делегация Мексики отметила, что предусматриваемые в договоре о морском дне переговоры, касающиеся дальнейших мер разоружения в области предотвращения гонки вооружений на дне морей и океанов, так и не состоялись (ССД/РV.627).

152. Делегация Швеции заявила, что тот факт, что Совещание Комитета по разоружению не уделило никакого внимания переговорам относительно дальнейших мер в области разоружения в целях предотвращения размещения вооружений на дне морей и океанов и в его недрах, частично объясняется тем, что основное внимание уделялось другим проблемам разоружения, а отчасти, возможно, тем, что существует мнение, согласно которому Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву следует вначале выработать некоторые руководящие принципы для будущей работы. Делегация высказала, однако, мнение, что Комитет должен вскоре провести серьезные переговоры по трудному, по всеобщему признанию, вопросу достижения полной демилитаризации морского дна (ССД/РV.633).

153. Польша заявила, что назрело рассмотрение Совещанием Комитета по разоружению вопроса о полной демилитаризации морского дна ввиду обязательств, взятых по Договору о морском дне, а также предстоящей Конференции по рассмотрению действия этого Договора в 1977 г., предусмотренной в его статье VII (ССД/РV.635).

154. Делегация Советского Союза подчеркнула необходимость проведения конкретных переговоров о дальнейших шагах по демилитаризации морского дна в соответствии с обязательствами, принятыми участниками Договора о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения, который вступил в силу в 1972 году. Делегация подчеркнула, что советская позиция по морскому дну изложена в проекте договора о запрещении использования в военных целях дна морей и океанов и его недр, внесенном в 1969 г. 7/ в Комитет, и что эта позиция остается в силе. Делегация СССР заявила, что она ожидает конкретных сообщений и предложений на этот счет других участников Комитета, для того чтобы рассмотреть их с должным вниманием (ССД/РV.638 и 639).

155. Делегация Болгарии выразила свою поддержку мерам, направленным на дальнейшую демилитаризацию морского дна. Она также с интересом отметила внесенное недавно Советским Союзом новое предложение, направленное на вывод из Средиземного моря всех советских и американских кораблей и подводных лодок с ядерным оружием на борту. Болгарская делегация считает, что меры такого рода будут отвечать интересам всех стран данного района и будут содействовать укреплению мира и безопасности во всем мире (ССД/РV.649).

7/ Там же, дополнение за 1969 год, документ DC/232, приложение С, документ ENDC/240.

* * *

156. Делегация Швеции заявила, что область метеорологии требует более пристального внимания Комитета, для того чтобы можно было решить, какие меры можно принять в целях запрещения разработки метеорологических средств ведения войны (ССД/РV.633).

157. Делегация Польши заявила, что заявление шведской делегации о том, что Комитет должен уделить большое внимание вопросу о метеорологической войне, заслуживает одобрения. Она высказала, однако, мнение, что до того, как Комитет приступит к подробному рассмотрению этого вопроса, он, возможно, должен попытаться получить мнение экспертов в отношении нынешнего положения дел в этих и связанных с ними областях, для того чтобы иметь возможность провести квалифицированную дискуссию (ССД/РV.635).

158. Делегация Советского Союза заявила, что ряд делегаций правильно подняли вопрос о запрещении таких средств ведения войны, как воздействие на погоду в военных целях. Делегация высказала мнение о том, что в военных целях могут применяться средства воздействия не только на погоду, но и на другие компоненты окружающей человека среды и что это новый вопрос, требующий тщательного изучения. Она отметила, что с учетом этих соображений Соединенные Штаты и Советский Союз сделали в Москве заявление в пользу наиболее эффективных возможных мер, направленных на устранение опасности использования средств воздействия на природную среду в военных целях, и что с этой целью они решили провести в текущем году встречу советских и американских представителей для изучения этой проблемы (ССД/РV.642).

159. Делегация Соединенных Штатов, ссылаясь на совместное заявление, опубликованное по завершении Московского совещания на высшем уровне, отметила, что обе стороны совместно заявили о своей поддержке наиболее эффективных мер, способных предотвратить опасность использования средств воздействия на природную среду в военных целях, и что представители Советского Союза и Соединенных Штатов встретятся в этом году с целью изучения проблемы и обсуждения шагов, которые могут быть предприняты для предотвращения угрозы использования подобных средств в военных целях (ССД/РV.643).

160. Делегация Польши выразила удовлетворение по поводу совместного советско-американского заявления о средствах воздействия на природную среду в военных целях. Делегация считает, что соглашение по вопросу о предотвращении любого использования средств воздействия на погоду в военных целях имело бы важное значение не только как мера в области контроля над вооружением сама по себе, но так же как завоевание для тех, кто считает защиту окружающей среды особой обязанностью во имя будущих поколений (ССД/РV.653).

161. Канадская делегация приветствовала соглашение между Советским Союзом и Соединенными Штатами о проведении переговоров о разработке наиболее эффективных мер с целью устранить опасность использования средств изменения окружающей среды в военных целях. Она высказала мысль о том, что это могло бы явиться подходящим предметом для обсуждения в Комитете по разоружению, после того как заинтересованные страны

мысль о том, что это могло бы явиться подходящим предметом для обсуждения в Комитете по разоружению, после того как заинтересованные страны будут иметь возможность определить с технической точки зрения масштабы проблемы (CCD/PV.653).

162. Делегация США подчеркнула желательность изучения вопроса об эффективном ограничении обычных видов вооружений. Она заявила, что в прошлом она представила на рассмотрение Комитета несколько принципиальных и основополагающих положений, связанных с ограничениями обычных видов вооружений, и что она будет приветствовать высказывание соображений и точек зрения другими делегациями по данному вопросу (CCD/PV.627).

163. Делегация Соединенного Королевства заявила, что было бы полезно, если бы страны пожелали серьезно обсудить перспективы достижения региональных соглашений о контроле над все растущим объемом обычных видов оружия. Делегация сослалась на тот факт, что европейские государства ведут переговоры на региональном уровне, и заявила, что было бы приятным событием, если бы в рамках данного Комитета представители других регионов обратили внимание на эти сложные проблемы. Делегация также заявила, что Соединенное Королевство намерено принять активное участие в намеченной Конференции правительственных экспертов в Люцерне по вопросу о запрещении некоторых обычных видов оружия, которые могут вызвать излишние страдания или обладать неизбирательным действием. Она высказала надежду на то, что Конференция создаст прочную основу для дальнейшего прогресса в решении этого вопроса. Когда начинают обсуждаться действительные сдерживающие меры, то не будет ничего удивительного, если будет сочтено уместным обсудить их в Комитете по разоружению (CCD/PV.630).

164. Делегация Швеции заявила, что вопрос об ограничении и сокращении обычных видов вооружений является чрезвычайно важным вопросом, который заслуживает серьезного обсуждения на международном форуме и своевременного обсуждения в Комитете по разоружению. Однако в настоящее время она считает, что реальные переговоры в этих целях могут проводиться только на региональном уровне. Делегация высказала мнение, однако, что вопрос о запрещении использования оружия, которое может причинять излишние страдания или оказывать неизбирательное воздействие, на данной стадии не следует передавать на рассмотрение Комитета по разоружению (CCD/PV.633).

165. Делегация Индии высказала мнение о том, что в настоящее время государства, не обладающие ядерным оружием, не следует просить отказаться от такого незначительного оборонительного оружия, каким являются обычные виды вооружений. Она также высказала мнение о том, что, когда в конечном счете будет начато рассмотрение вопроса о разоружении в области обычных видов вооружений, необходимо будет стараться не ставить себе целью разработку какого-либо дискриминационного договора (CCD/PV.636).

166. Делегация Италии упомянула о Совещании экспертов по некоторым видам обычных вооружений, которое должно состояться в Люцерне, и выразила надежду, что оно послужит уточнению многих трудных аспектов этой проблемы. Делегация подняла вопрос о том, не могло бы обсуждение рассматриваемых видов оружия быть проведено более эффективно и на более соответствующем уровне на Совещании Комитета по разоружению. Она высказала мнение, что Совещание Комитета по разоружению может оказаться более эффективным, чем любой иной орган, в разработке, в случае возможности и необходимости, международных соглашений, касающихся применения любого конкретного типа обычных вооружений (CCD/PV.636).

167. Делегация Румынии выразила мнение о том, что Комитет по разоружению должен заняться конкретным рассмотрением и применением мер по разъединению войск и разоружению. Делегация подтвердила свою приверженность мерам, которые она предлагала в прошлом, и заявила, что Румыния высказывается в пользу принятия таких мер в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в качестве составной части процесса разоружения в мировом масштабе (CCD/PV.637).

168. Делегация Канады выразила поддержку Совещанию экспертов по вопросу применения видов обычных вооружений, которые могут причинять излишние страдания или обладать неизбирательным действием. Она заявила, что посредством этого Совещания может быть положено, хотя и скромное, начало в отношении контроля над обычными видами вооружений, что является, заявила она, той темой, которой мог бы с пользой заняться Комитет по разоружению (CCD/PV.638).

169. Делегация Соединенного Королевства заявила, что она придает большое значение предстоящему совещанию экспертов в Люцерне и что она намерена представить на рассмотрение позитивные предложения, касающиеся сложных юридических, военных и медицинских проблем (CCD/PV.641).

D. Вопрос о всеобщем и полном разоружении

I70. Делегация Мексики заявила, что в отношении "добросовестных переговоров" о достижении "договора о всеобщем и полном разоружении" под строгим и эффективным международным контролем, которые предусматриваются в статье VI Договора о нераспространении ядерного оружия, нельзя говорить без значительной доли сарказма (CCD/PV.627).

I71. Делегация Нидерландов затронула проблему качественного усовершенствования оружия как самого дестабилизирующего фактора на пути к всеобщему и полному разоружению. Делегация предостерегала, что гораздо лучше пытаться помешать разработке новых видов и вооружений, чем дать событиям развиваться своим чередом в надежде договориться об их ограничении на более позднем этапе. Делегация говорила о подсчетах, проведенных Стокгольмским международным институтом исследований проблем мира (SIPRI) в исследовании, касающемся ежегодных уровней расходов на проведение исследований и разработок в военных целях в Соединенных Штатах, Советском Союзе, Соединенном Королевстве, Франции, Китае и Федеративной Республике Германии. Делегация утверждала, что вопрос о выделении средств на исследования и разработки в военных целях должен приниматься политическими органами в свете долгосрочных перспектив международного сотрудничества. Как правило, страны лишь в том случае готовы отказаться от военных альтернатив, если у них есть основание верить, что их потенциальные противники поступают также. Ободряющим аспектом переговоров в Вене и в Женеве является то, что они основываются на том понимании, что в безудержной гонке вооружений не заинтересована ни одна страна (CCD/PV.630).

I72. Делегация Италии высказала соображение о том, что для решения всех вопросов разоружения необходимы следующие предпосылки: 1) любой международный документ, относящийся к разоружению, должен установить равные права и обязательства для всех его участников; 2) любая согласованная мера относительно разоружения должна быть достаточно ясной в отношении ее объема, равно как и в отношении вытекающих из нее прав и обязательств; 3) деятельность и мероприятия, предпринятые в этой области, должны рассматриваться в более широком контексте всего комплекса проблем разоружения; 4) существенно важным ключом к любому международному документу, касающемуся разоружения, и его основным компонентом является проверка (CCD/PV.636).

I73. Делегация Египта выразила точку зрения, что среди членов Комитета по разоружению не может быть больших расхождений в отношении того, что проблема разоружения носит срочный характер и занимает центральное место в современных международных проблемах и международных институтах сегодняшнего дня. Причина центрального положения проблемы разоружения кроется в ее органической связи и взаимосвязи с поддержанием международного мира и безопасности (CCD/PV.637).

174. Делегация Румынии высказала мнение о том, что разоружение в настоящее время стало делом всех государств и всех народов и все должны активно участвовать в его осуществлении. Делегация высказала глубокую озабоченность отсутствием прогресса в Комитете по разоружению и заявила, что Комитет испытывает необходимость в больших усилиях и новом импульсе в своей деятельности. Делегация заявила, что Сопровождение Комитета по разоружению должно заняться имеющими всемирное значение проблемами разоружения, которые содержатся в его повестке дня, и прежде всего первоочередными, существенными вопросами, а именно - прекращение гонки вооружений и разоружение (CCD/PV.637).

175. Делегация Польши подчеркнула тот факт, что, несмотря на определенное замедление разработки в Комитете по разоружению новых частичных мер разоружения, все же существует постоянная уверенность в той роли, которую призван сыграть Комитет в процессе многосторонних переговоров по разоружению, а также уверенность в его способности сыграть эту роль успешно. Это было подтверждено официально выраженным интересом и стремлением целого ряда государств принять активное участие в усилиях Комитета (CCD/PV.653).

*
* *

176. Ряд делегаций высказал соображения по вопросу об организационных формах переговоров о разоружении и высказал мнение относительно целесообразности участия всех государств, обладающих ядерным оружием, в переговорах по разоружению.

177. Делегация Советского Союза заявила, что в осуществлении существенных мер разоружения должны участвовать значительные в военном отношении государства и, прежде всего, все ядерные государства и что необходимо продолжать усилия к тому, чтобы привлечь к участию в уже заключенных международных соглашениях по вопросам разоружения все ядерные, околоядерные и другие значительные в военном отношении государства (CCD/PV.627).

178. Делегация Мексики, проанализировав четыре многосторонних соглашения, которые Комитет по разоружению разработал за двенадцать лет своей деятельности, высказала мнение, что эти меры были урезаны и искажены вопреки искреннему желанию всех народов мира. Она заявила, что если Комитет по разоружению прекратит свою деятельность после третьего года его бесплодности, следовало бы написать в качестве эпитафии, что дорога к его могиле была вымощена формальными обещаниями и торжественными обязательствами, которые ядерные сверхдержавы полностью игнорировали и выполнения которых человечество ждет напрасно (CCD/PV.627).

179. Делегация Пакистана заявила, что она не возражала бы против рассмотрения целесообразности проведения соответствующих реформ,

касающихся методов работы и членства в Совещании Комитета по разоружению, но что необходимо обеспечить сохранение географического и политического равновесия и эффективное сохранение и укрепление роли Совещания Комитета по разоружению как органа для ведения переговоров (CCD/PV.630).

180. Делегация Венгрии заявила, что существующая организационная и процедурная структура Комитета по разоружению никогда не мешала ему проводить конструктивные переговоры, направленные на заключение взаимоприемлемых соглашений (CCD/PV.632).

181. Делегация Швеции заявила, что она готова сделать все от нее зависящее для укрепления многостороннего органа для переговоров. Она заявила, что Комитет по разоружению может зафиксировать несколько важных достижений в области разоружения, но что, несмотря на терпеливые усилия, многие инициативные шаги, предпринятые многими членами Комитета с целью решения обсуждаемых технических проблем, не дали никаких успехов (CCD/PV.633).

182. Делегация Польши заявила, что основные достижения Комитета по разоружению хорошо известны и что при наличии политической воли Комитет вполне способен реализовать свои возможности по ведению переговоров. Делегация также заявила, что представляется странным преуменьшать заслуги Совещания Комитета по разоружению или значение того или иного соглашения, с таким трудом выработанного под его эгидой, или порочить этот инструмент за те непродуктивные годы, которые, к сожалению, довелось пережить Комитету в свое время (CCD/PV.635).

183. Делегация Индии заявила, что для того, чтобы Совещание Комитета по разоружению осталось органом ведения переговоров, а не просто форумом для дебатов, его количественный состав должен сохраняться в разумных пределах, а его политический баланс должен оставаться неизменным. Делегация заявила, что она не имеет никаких принципиальных возражений против изменения процедуры Совещания Комитета по разоружению, но что в этом случае любое изменение должно иметь своей целью улучшение процесса ведения переговоров, а не наоборот (CCD/PV.636).

184. Делегация Египта выразила мнение, что результаты, достигнутые Комитетом по разоружению, хотя и вызывают озабоченность, не должны все же вызывать отчаяние, и выразила надежду, что Совещание Комитета по разоружению выработает такую меру в области разоружения, которая по своему значению будет сопоставима с его прежними достижениями. Делегация также заявила, что поддерживает расширение состава Комитета по разоружению, которое, сделав его более представительным, сохранит его основную функцию как органа для ведения переговоров (CCD/PV.637).

185. Делегация Румынии заявила, что организация, которой поручено проведение многосторонних переговоров, может функционировать эффективно лишь при условии, что ведется действительный обмен мнениями, что принимаются во внимание точки зрения всех членов, обеспечивается участие всех на основе принципа равноправия государств-участников (CCD/PV.637).

186. Делегация Канады заявила, что разделяет разочарование других делегаций по поводу того, что Комитет по разоружению не достиг ожидавшегося от него прогресса. Далее делегация заявила, однако, что она не питает иллюзий в отношении того, что изменения в организации Комитета по разоружению заметно повысят его эффективность. Делегация выразила мнение, что причина слабости данного Комитета заключается в том, что еще не все крупные военные державы, в особенности не все ядерные державы принимают участие в его работе (CCD/PV.638).

187. Делегация Советского Союза заявила, что не удовлетворена нынешним состоянием дел в переговорах в Комитете по вопросам разоружения, но что, вместе с тем, положение дел в переговорах по названной проблеме не зависит от структуры Комитета. Делегация заявила, что она в полной мере разделяет озабоченность государств по поводу отсутствия в составе Комитета ряда значительных и важных в военном отношении стран (CCD/PV.638).

188. Делегация Соединенного Королевства заявила, что упорная и терпеливая работа Комитета по разоружению сама по себе представляет собой вклад в улучшение международных отношений. Она отметила, что, хотя нельзя ожидать особо выдающегося прогресса здесь в Комитете или на любом другом возможном форуме, который можно надеяться создать без общего улучшения политического климата, делегация не сомневается в том, что, проявляя настойчивость, Комитет может способствовать укреплению доверия между нациями. Делегация выразила мнение, что Совещание Комитета по разоружению имеет опыт и волю рассматривать трудно поддающиеся решению проблемы разоружения с уважением и упорством, которых они заслуживают, и что не следует отказываться от этого хорошо зарекомендовавшего себя на практике органа в порыве раздражения тем, что мы не продвигаемся вперед в нашей работе, что, как все могут надеяться, всего лишь временное явление. Делегация также предостерегла против радикального изменения структуры Комитета по разоружению в результате его расширения (CCD/PV.641).

189. Делегация Мексики высказала надежду, что расширение Комитета повысит его эффективность. Для того, чтобы достичь этой цели, делегация напомнила о том, что с 1969 года она выступает за такое расширение и уже предложила провести ряд конкретных реформ (CCD/PV.650).

190. Делегация Югославии выразила сожаление по поводу того, что Комитет не сможет представить Генеральной Ассамблее какие-либо конкретные результаты. Делегация высоко оценила бы создание условий, благоприятствующих участию в многосторонних переговорах по разоружению всех государств, обладающих ядерным оружием, и других государств, развитых в военном отношении, чей вклад способствовал бы достижению конкретных результатов (CCD/PV.651).

191. Делегация Аргентины заявила, что она приветствует заявление Австралии о приеме в Комитет по разоружению. Делегация отметила с удовлетворением, что Австралия согласилась с тем, чтобы рассмотрение ее просьбы было отложено, так как Аргентина не могла бы принять какую-либо формулировку в докладе, с которой не согласилась бы Австралия.

192. Делегация Бразилии выразила глубокое удовлетворение по поводу расширения состава Конференции Комитета по разоружению, а также достижения соглашения о том, чтобы пригласить Германскую Демократическую Республику, Федеративную Республику Германии, Перу, Заир и Иран стать членами этого органа, что, как можно надеяться, внесет должный вклад в работу Комитета по разоружению и, в частности, в дело всеобщего разоружения. Делегация также выразила свое сочувствие в отношении заинтересованности Австралии стать членом Комитета. Она высказала надежду, что данный вопрос может быть рассмотрен в ближайшем будущем.

193. Канадская делегация приветствовала все заявления о приеме в члены Комитета по разоружению. Канадская делегация указала, в частности, что она относится с большим сочувствием к заявлению Австралии, и выразила надежду, что в будущем, с учетом необходимости сохранить справедливое равновесие, Австралии представится возможность стать членом Комитета.

194. Делегация Индии заявила, что она относится с сочувствием к желанию Австралии стать членом Конференции Комитета по разоружению.

195. Делегация Японии заявила, что она поддерживает принятие Австралии в члены Комитета по разоружению, поскольку Австралия проявляет большой интерес к вопросам разоружения и ограничения вооружений, и она внесла бы большой вклад в совместную работу членов Комитета. Она полагает, что Австралия является одной из наилучших кандидатур в члены Комитета по разоружению. Делегация Японии также высказалась за принятие Австралии в целях устранения недопредставленности в Комитете района юга Тихого океана. Делегация Японии надеется, что скоро наступит тот день, когда Австралия будет принята в члены Комитета с благословения всех его членов.

196. Делегация Мексики выразила удовлетворение в связи с достигнутым между членами Комитета по разоружению, включая двух сопредседателей, согласием пригласить Германскую Демократическую Республику,

Федеративную Республику Германии, Перу, Заир и Иран стать членами Комитета с 1 января 1975 года. Делегация выразила уверенность, что они внесут ценный вклад в назревшую проблему — вывести Комитет из удручающего положения, в котором он в настоящее время находится (CCD/PV.654).

197. Делегация Мексики заявила о своей поддержке кандидатуры Австралии, добавив, что, если окажется необходимым принять еще одного члена, с тем чтобы сопредседатели могли достичь соглашения по этой кандидатуре, это не должно явиться препятствием.

198. Делегация Нидерландов заявила, что она не будет возражать против приема Австралии в Комитет по разоружению, если это не повлечет за собой дальнейшего расширения его состава.

199. Делегация Румынии высказала мнение, что, поскольку разоружение глубоко затрагивает интересы всех государств, любое государство имеет право участвовать в переговорах по разоружению. Румыния приветствует и поддерживает все просьбы о приеме в члены Комитета по разоружению, включая просьбу Австралии. Она заявила, что любое решение по расширению состава Комитета должно считаться окончательным.

200. Делегация Советского Союза высказал удовлетворение по поводу достигнутого соглашения о расширении состава Комитета и выразила надежду, что участие в работе Комитета его новых членов — Германской Демократической Республики, Заира, Ирана, Перу и Федеративной Республики Германии — будет содействовать решению задач, стоящих перед Комитетом.

201. Делегация Соединенного Королевства высказала мнение, что Австралия могла бы внести особенно ценный вклад в работу Комитета, а также надежду, что можно будет принять ее в будущем, но так, чтобы это не повлекло за собой дальнейшего расширения состава Комитета в такой степени, что это могло бы пагубно отразиться на его эффективности.

202. Делегация Югославии заявила, что она с сочувствием относится к просьбе Австралии принять ее в члены Комитета по разоружению и что она поддержит общее согласие членов Комитета в этом отношении.

* * *

203. Некоторые делегации также уделили внимание вопросу о Всемирной конференции по разоружению. Делегации Советского Союза, Венгрии, Монголии, Болгарии, Польши и Румынии выступили в поддержку проведения Всемирной конференции по разоружению с участием всех государств мира. Они выразили мнение, что обсуждение на таком форуме насущных проблем разоружения будет способствовать дальнейшей нормализации международных отношений, а также прогрессу в области сдерживания гонки вооружений и осуществления мер разоружения (CCD/PV.627, 630, 632, 634, 635 и 639).

204. Делегация Индии выразила мнение, что Всемирная конференция по разоружению, созванная после соответствующей подготовки и с участием всех государств, будет способствовать делу всеобщего и полного разоружения. Делегация заявила, что Индия приложит все усилия к тому, чтобы способствовать проведению Всемирной конференции по разоружению (CCD/PV.636).

205. Делегация Чехословакии с удовлетворением отметила, что Соединенное Королевство и Франция принимают участие в работе Специального комитета в Нью-Йорке, что является хорошим примером для двух других ядерных держав (CCD/PV.644).

206. Делегация Югославии вновь подтвердила заявление Югославии о том, что она сделает все от нее зависящее для скорейшего созыва Всемирной конференции по разоружению (CCD/PV.651).

207. Делегация Польши заявила, что степень прогресса, достигнутого в отношении проведения Всемирной конференции по разоружению, является достаточно впечатляющей, для того чтобы оправдать интенсификацию продолжающихся усилий путем преобразования Специального комитета в Подготовительный комитет на двадцать девятой сессии Генеральной Ассамблеи (CCD/PV.653).

III. СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД ПО ВОПРОСУ О ДОГОВОРЕ О ЗАПРЕЩЕНИИ ПОДЗЕМНЫХ ИСПЫТАНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

208. В своих резолюциях 3078 А и В (XXVIII) Генеральная Ассамблея обратилась к Совещанию Комитета по разоружению с просьбой продолжить в самом срочном порядке свои переговоры по Договору, направленному на достижение цели всеобъемлющего запрещения испытаний. Учитывая это, члены Совещания Комитета по разоружению в течение 1974 года продолжали обсуждение вопроса о заключении Договора о запрещении подземных испытаний ядерного оружия. Многие делегации высказались в поддержку скорейшего достижения всеобъемлющего Договора о запрещении испытаний ядерного оружия под землей, некоторые настоятельно призывали все государства подписать Договор 1963 года о частичном запрещении испытаний ядерного оружия, а некоторые отмечали, что действительно всеобъемлющий Договор о запрещении испытаний ядерного оружия должен запрещать испытания в любой сфере всеми государствами.

209. Делегация Советского Союза выступила за прекращение всех испытаний ядерного оружия, включая подземные, всюду и всеми. Соответствующее Соглашение должно контролироваться национальными средствами, а дополнительно и международным сотрудничеством участников Соглашения по обмену сейсмологическими данными. Советский Союз готов на определенных условиях к такому сотрудничеству при условии, если оно явится составной частью Соглашения о прекращении всюду и всеми испытаний ядерного оружия (CCD/PV.627).

210. Делегация Соединенных Штатов вновь подтвердила верность своим обязательствам в деле достижения полного запрещения испытаний ядерного оружия с надлежащей проверкой, а также свое мнение, что надлежащая проверка потребует некоторой инспекции на местах. Делегация информировала о ходе работы по продолжению исследовательской программы по проблемам обнаружения и идентификации подземных взрывов сейсмическими средствами (CCD/PV.627).

211. Делегация Мексики указала на то, что Генеральная Ассамблея уже приняла около 30 резолюций по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия, что в четырех из этих резолюций она самым решительным образом осудила все такие испытания и что в трех резолюциях она особо подчеркнула, что "каковы бы ни были разногласия по вопросу о проверке, нет достаточных оснований для затягивания вопроса с заключением Соглашения о всеобъемлющем запрещении испытаний". Делегация также отметила, что это заявление по существу совпадало с тем, которое было подтверждено Генеральным Секретарем 29 февраля 1972 года, т.е. с заявлением о том, что "ни один другой вопрос в области разоружения не был так тщательно изучен и обсужден, как вопрос о прекращении испытаний ядерного оружия. Я считаю, что все технические и научные аспекты данной проблемы настолько полно исследованы, что необходимо только политическое решение для достижения окончательного соглашения". (CCD/PV.545). Делегация заявила, что среднее число испытаний ядерного оружия в год за десятилетие после заключения в 1963 году Московского договора увеличилось на 60 процентов по сравнению со среднегодовым числом в период с 1945 по 1963 годы (CCD/PV.627).

212. Делегация Японии подтвердила свое отрицательное отношение ко всем испытаниям ядерного оружия любой страной и требование о прекращении испытаний в атмосфере, а также свое пожелание, чтобы государства, которые проводят испытания ядерного оружия в атмосфере приняли участие в переговорах по вопросам разоружения. Делегация подчеркнула, что неучастие этих государств в переговорах не должно служить препятствием для дальнейшего обсуждения вопроса о всеобъемлющем запрещении испытаний. Делегация отметила взаимосвязь между переговорами об ограничении стратегических вооружений и полным запрещением испытаний, а также влияние запрещения испытаний на прочность Договора о нераспространении ядерного оружия. Делегация заявила, что основным препятствием для достижения прогресса в области разоружения является не то, что имеется мнение в пользу эффективных мер проверки разоружения, а наоборот, что имеется некий апатичный или отрицательный взгляд на необходимость таких эффективных мер. В этой связи она сослалась на меры предосторожности, в том числе инспекцию на местах, принятые государствами-участниками, не обладающими ядерным оружием, в соответствии с Договором о нераспространении ядерного оружия, и высказала мнение, что под этим подразумевается, что, поступая таким образом, каждое из этих неядерных государств полностью

выполняет свои обязательства в соответствии с Договором, не оставляя сомнений у других, и таким образом выражает также свое желание, чтобы доверие между государствами укреплялось. Поэтому она считает, что отказ от мнения о том, что международные меры проверки угрожают национальному суверенитету, является предпосылкой достижения реального успеха переговоров по разоружению. С другой стороны, делегация настоятельно требовала, чтобы к вопросу о проверке подходили в практическом плане и чтобы было признано, что "эффективная проверка" и "полная проверка" - понятия не идентичные (CCD/PV.628).

213. Делегация Нидерландов одобрила мнение, выраженное делегацией Японии, и подвергла сомнению утверждения о том, что инспекция на месте неприемлема в принципе. Однако делегация отметила, что даже при наличии инспекции на месте будут оставаться определенные возможности для тайного проведения испытаний. Выбор заключается в том, что нужно согласиться либо на такой риск, либо на риск продолжения испытаний без ограничений. Правительство Нидерландов глубоко убеждено, что прекращение испытаний ядерного оружия является необходимой предпосылкой для того, чтобы прекратить гонку ядерных вооружений (CCD/PV.630).

214. Делегация Пакистана отметила, что, несмотря на целый ряд резолюций Генеральной Ассамблеи ООН и пространные прения, которые за ними следовали, до заключения Соглашения о полном запрещении испытаний еще далеко, по причине разногласий по вопросу о проверке. Делегация Пакистана считает, что инспекция на местах больше не является существенным условием обеспечения жизнеспособной системы проверки; делегация выразила мнение, что все испытания мощностью свыше 10 килотонн, а после усовершенствования и свыше 5 килотонн, могут быть обнаружены с помощью национальных средств проверки. Делегация считает, что это соглашение было бы необходимым фактором для замедления гонки ядерных вооружений (CCD/PV.630).

215. Делегация Соединенного Королевства выразила согласие с мнением делегации Японии (CCD/PV.628, стр. 9) по вопросу о проверке. Делегация определила надлежащую проверку как такую проверку, которая бы удовлетворяла все заинтересованные стороны, и заявила, что целью Соединенного Королевства является заключение надлежащим образом контролируемого договора о полном запрещении ядерных испытаний и прекращение всех ядерных испытательных взрывов в военных целях, проводимых во всех средах и всеми странами. Соединенное Королевство ожидает, что оно сможет представить на рассмотрение Комитета дополнительные технические данные по этому вопросу в течение лета (CCD/PV.630).

216. Делегация Болгарии вновь заявила о своей поддержке полного запрещения всех испытаний ядерного оружия повсюду и всеми государствами и подтвердила мнение о том, что национальных средств проверки

вполне достаточно для осуществления соответствующего контроля; вместе с тем, такие средства могут быть дополнены международным сотрудничеством в области обмена сейсмическими данными. По мнению делегации, настойчивое требование о проведении инспекции на местах — это пример того, как необоснованное требование проверки может стать препятствием на пути к урегулированию проблем разоружения; такие меры проверки не должны выходить за пределы своей цели, заключающейся в обеспечении участвующим государствам разумных гарантий соблюдения соглашения. Делегация заявила, что полное запрещение испытаний ядерного оружия невозможно без участия всех держав, обладающих ядерным оружием (CCD/PV.630).

217. Делегация Венгрии, отметив, что за 10 с лишним лет не было достигнуто никакого реального прогресса на пути к заключению договора о полном запрещении испытаний ядерного оружия, выразила мнение, что средства для обнаружения и проверки подземных испытаний ядерного оружия имеются, и потребовала участия всех ядерных держав в переговорах о полном запрещении ядерных испытаний (CCD/PV.632).

218. Делегация Швеции отметила, что несмотря на чрезвычайные усилия, никаких конкретных результатов по всеобъемлющему запрещению испытаний ядерного оружия, которую делегация рассматривает как важный безотлагательный шаг, который может быть предпринят с целью прекращения гонки ядерного вооружения, достигнуто не было. Делегация высказала мысль о том, что отсутствие политической воли, связанное, как полагают, с получением военных преимуществ от продолжения испытаний, является, как здесь часто говорили, единственным препятствием к заключению договора. Делегация высказала мысль о том, что прекращение подземных испытаний двумя главными державами, проводящими испытания, улучшило бы перспективу полного прекращения всех ядерных испытаний. Делегация указала на опасность, которую таит в себе так называемое "мини-ядерное" оружие, как на дополнительное основание для прекращения испытаний (CCD/PV.633).

219. Делегация Монголии присоединилась к мнению о том, что инспекция на месте не является непременным условием для обеспечения надлежащей проверки за соблюдением соглашения о запрещении подземных испытаний ядерного оружия (CCD/PV.634).

220. Делегация Чехословакии разделила мнение о том, что Совещание Комитета по разоружению должно перейти к переговорам, ведущим к заключению конкретного соглашения о запрещении испытаний ядерного оружия, но отметила, что это требует принятия политического решения ядерными державами. Делегация присоединилась к точке зрения, что национальные средства проверки, дополненные обменом сейсмологическими данными и консультациями, достаточны для контроля за таким запрещением, и высказала мысль о том, что за тем фактом, что некоторые делегации продолжают настаивать на инспекции на месте, скрывается

их нежелание присоединиться к запрещению всех ядерных испытаний. Делегация заявила, что существенно необходимо участие всех без исключения государств, обладающих ядерным оружием, как в Московском договоре 1963 года, так и во "всеобъемлющем запрещении испытаний", в соответствии со значением этого термина. Термин "всеобъемлющий" имеет два аспекта: необходимость запрещения всех испытаний ядерного оружия во всех средах, а также необходимость соблюдения данного запрещения одинаково всеми государствами. Лишь две ядерные державы не могут достичь "всеобъемлющего запрещения испытаний" (ССД/РV.635).

221. Делегация Индии подчеркнула значение полного запрещения ядерных испытаний с точки зрения сдерживания качественного усовершенствования ядерного оружия и гонки ядерных вооружений. Она добавила далее, что положения Договора о частичном запрещении испытаний должны полностью соблюдаться, и те государства, обладающие ядерным оружием, которые еще не присоединились к этому Договору, должны сделать это без дальнейшего промедления (ССД/РV.636).

222. Делегация Италии отметила связь между проблемой ядерных испытаний и рассмотрением действия Договора о нераспространении ядерного оружия; она также отметила, что соглашение о всеобъемлющем запрещении испытаний может быть достигнуто лишь тогда, когда в таком соглашении будет содержаться положение об эффективной системе проверки, удовлетворяющей все стороны, участвующие в соглашении. Поэтому делегация предложила приложить все усилия к тому, чтобы найти взаимоприемлемое решение даже, возможно, путем принятия временных или частичных мер (ССД/РV.636).

223. Делегация Египта заявила, что ее позиция по вопросу о всеобъемлющем запрещении испытаний уже неоднократно излагалась ранее. Делегация обратила внимание на тот факт, что Генеральная Ассамблея в резолюции 3078 А (XXVIII) подтвердила свою убежденность в том, что каковы бы ни были различия в подходе к вопросу о проверке, нет достаточных оснований для задержки заключения договора о всеобъемлющем запрещении испытаний (ССД/РV.637).

224. Делегация Советского Союза выразила несогласие с утверждением, что для надлежащего контроля за прекращением подземных испытаний необходима международная инспекция на месте (ССД/РV.639).

225. Делегация Соединенного Королевства охарактеризовала двусторонний договор между Советским Союзом и Соединенными Штатами о пороговом запрещении подземных испытаний как большой шаг на пути к заключению Соглашения о полном запрещении испытаний ядерного оружия и напомнила, что правительство Соединенного Королевства обязалось твердо придерживаться его положений. Делегация вновь подтвердила стремление Соединенного

Королевства к достижению цели заключения договора о полном запрещении испытаний, изложенной в преамбуле к договору о пороговом запрещении испытаний, а также заявила о том, что в скором времени с этой целью будет представлен рабочий документ, связанный с проблемой идентификации подземных ядерных взрывов (CCD/PV.641). Этот рабочий документ в последствии получил условное обозначение CCD/440.

226. Делегация Японии обратила внимание на проводившиеся недавно в атмосфере испытания в районе Тихого океана и Азии, а также на подземные взрывы, проводимые державами, обладающими ядерным оружием, и вновь заявила об отрицательном отношении правительства Японии к любому испытанию, проводимому любым государством, а также о своем стремлении к скорейшему осуществлению ядерного разоружения. Делегация призвала страны, продолжающие испытания, прекратить все испытания, указав на воздействие испытаний в атмосфере и, возможно, подземных испытаний на окружающую среду. Делегация настоятельно призвала к участию в Договоре о частичном запрещении испытаний ядерного оружия, особенно страны, продолжающие проводить испытания в атмосфере. Делегация выразила неудовлетворение сроком вступления в силу двустороннего договора о пороговом запрещении подземных ядерных испытаний, но охарактеризовала этот договор как шаг вперед в направлении полного запрещения испытаний. Делегация также затронула вопрос о том, как это двустороннее соглашение расширить, сделать его многосторонним. Делегация отметила устную договоренность о том, что мирные ядерные взрывы мощностью свыше 150 килотонн будут контролироваться наблюдателями, а также отметила, что если такая договоренность примет конкретную форму, то это придаст бы еще более конструктивный характер результатам встречи в верхах (CCD/PV.642).

227 Делегация Советского Союза обратила внимание на важный вклад советско-американской встречи в верхах в решение проблемы всеобъемлющего запрещения испытаний ядерного оружия, а также информировала о положениях нового Договора о пороговом запрещении подземных ядерных испытаний, а также совместного Протокола к нему (CCD/PV.642).

228. Делегация Соединенных Штатов сообщила, что при отсутствии перспективы скорого решения проблем контроля за полным запрещением испытаний ядерного оружия, руководители Советского Союза и Соединенных Штатов решили сделать частичный, но значительный шаг в направлении заключения договора о полном запрещении испытаний ядерного оружия путем подписания договора о пороговом запрещении подземных ядерных испытаний. Было отмечено, что некоторые члены данного Комитета рекомендовали принять подобные частичные меры, и было выражено мнение, что этот договор окажет значительное сдерживающее влияние на соперничество между США и СССР в области ядерных вооружений, предотвращая разработку обеими сторонами новых поколений мощных боеголовок, которые соответствовали бы современным системам доставки. Установленная дата вступления в силу договора позволит провести дальнейшие детальные

обсуждения в отношении требований проверки, сроков обмена данными, связанными с проверкой, а также для переговоров о заключении соглашения о ядерных взрывах в мирных целях, органически связанного с этим договором. Делегация отметила объявленное сторонами намерение продолжать переговоры с целью достижения решения по вопросу о прекращении всех подземных испытаний ядерного оружия, вновь подтвердив стремление Соединенных Штатов ко всеобъемлющему запрещению испытаний ядерного оружия с надлежащей системой контроля. Делегация указала необходимость проверки того, чтобы ядерные взрывы, проводимые в мирных целях, не служили для разработки оружия, а также отметила, что в принципе по этому вопросу уже была достигнута договоренность, в том числе по вопросу о присутствии наблюдателей (CCD/PV.643).

229. Делегация Чехословакии выразила признательность за распространение в Комитете документов, связанных с договором о пороговом запрещении подземных испытаний ядерного оружия, а также выразила надежду, что это соглашение означает начало нового этапа в переговорах о запрещении испытаний ядерного оружия и в переговорах о ядерном разоружении. Делегация заявила, что договор является первым существенным шагом в направлении полного запрещения и что его значение состоит также и в том, что он ограничивает дальнейшее развитие стратегического ядерного оружия, тем самым снижая опасность развертывания новой спирали в гонке стратегических вооружений. Делегация отметила также положение договора, по которому стороны обязались ограничить свои подземные испытания ядерного оружия минимальным количеством, а также отметила, что каждая из сторон использует имеющиеся в ее распоряжении национальные и технические средства контроля, дополненные консультациями и обменом информацией. Договор поэтому служит свидетельством того, что решение многих вопросов разоружения зависит главным образом от политической готовности, а не от решения так называемых технических трудностей (CCD/PV.644).

230. Делегация Швеции отметила, что в последнее время шесть стран провели больше испытаний ядерных устройств, чем когда-либо, и выразила мнение, что продолжение испытаний двумя основными ядерными державами связано с большей опасностью, чем при запрещении всех испытаний. Делегация высказала мысль, что продолжение испытаний не укрепляет Договор о нераспространении ядерного оружия, и отметила, что с точки зрения влияния на окружающую среду испытания ядерного оружия в атмосфере являются более пагубными, чем подземные ядерные испытания. Указав, что в последние годы большинство взрывов, произведенных СССР и США, были ниже порога 150 килотонн, установленного в новом договоре, делегация высказала предложение о том, что будет иметь место лишь умеренное сокращение числа испытаний, охватываемых данным договором, и увеличение числа испытаний устройств мощностью, превышающей установленный порог, до вступления договора в силу. Делегация выразила надежду, что указанный договор не вызовет ложного чувства безопасности и не будет рассматриваться как узаконивающий испытания устройств

мощностью ниже порога в 150 килотонн. Повышение точности наведения ракет рассматривается как техническая причина переговоров об ограничении подземных испытаний ядерного оружия. Преимущество с точки зрения разрушительности военных последствий, по мнению делегации, может быть сведено на нет увеличением вероятности возникновения войны. Делегация отметила двусторонний характер договора о пороговой мощности испытаний, высказалась о желательности многостороннего доступа к обмену данными с целью упрощения контроля, а также международного наблюдения за ядерными взрывами в мирных целях, и предложила рассматривать в качестве отправного пункта существующие процедуры, разработанные Международным агентством по атомной энергии по этому вопросу. Делегация призвала к международной инспекции, когда ядерные державы проводят ядерные взрывы в мирных целях, где угодно и с любой целью, а также заявила, что договор о пороговом запрещении подземных ядерных испытаний может облегчить, а может и не облегчить достижение всеобъемлющего запрещения испытаний ядерного оружия. Этот договор может рассматриваться в качестве приемлемого решения проблемы ядерных испытаний; но, с другой стороны, подробно разработанное сотрудничество по контролю, предусмотренное в договоре о пороговом ограничении ядерных испытаний, могло бы облегчить достижение договоренности по проблемам контроля о полном запрещении испытаний ядерного оружия (CCD/PV.647).

231. Делегация Мексики довольно скептически оценила заключенный между СССР и США Московский договор от 3 июля 1974 года об ограничении подземных испытаний ядерного оружия. Этот скептицизм делегации основывается на следующих соображениях. Во-первых, зафиксированное в статье Ie упомянутого Договора обещание о том, что стороны "будут продолжать переговоры между собой с целью достижения решения проблемы прекращения всех подземных испытаний ядерного оружия", было сделано после того, как I) мир одиннадцать лет напрасно ожидал реализации на практике столь торжественно провозглашенной в преамбуле Договора о частичном прекращении испытаний 1963 года "решимости" добиваться "прекращения всех испытаний ядерного оружия навечно" и 2) Генеральной Ассамблеей было принято около 30 резолюций, настоятельно призывающих ядерные державы положить конец всем испытаниям ядерного оружия. Во-вторых, заслуживающие доверия исследования показывают, что за последние несколько лет огромное большинство ядерных взрывов, проведенных двумя главными ядерными державами, имели мощность ниже установленного порога в 150 килотонн. В-третьих, соглашение вступит в силу лишь 31 марта 1976 года и дает в распоряжение его участников 20 месяцев, в которые, как показывает опыт в подобных случаях, две главные ядерные державы будут вести полным ходом гонку, чтобы испытать ядерное оружие, включая даже то, мощность которого превышает 150 килотонн. И в-четвертых, по мнению наиболее квалифицированных экспертов, две ядерные державы не столкнутся с какими-либо трудностями в завершении работы над всеми новыми поколениями ядерных боеголовок, которые они запланировали, до вступления договора в силу (CCD/PV.650).

232. Делегация Югославии подтвердила, что ее правительство выступает против всех испытаний ядерного оружия во всех средах и всеми государствами. (ССД/РV.651).

233. Канадская делегация напомнила о том, что ее правительство недавно высказало публично свою озабоченность и сожаление по поводу того, что ряд стран провели взрывы ядерных устройств в этом году, игнорируя цель достижения полного запрещения испытаний, к достижению которой человечество стремится уже много лет. Она указала на ответственность Советского Союза и Соединенных Штатов в деле обеспечения руководящей роли в продвижении к достижению полного запрещения испытаний. В свете этой озабоченности делегация заявила, что она разделяет разочарование относительно объема Договора о частичном запрещении ядерных испытаний, заключенного недавно между Советским Союзом и Соединенными Штатами, и выразила надежду, что, по крайней мере, этот Договор окажет сдерживающее влияние на разработку будущих поколений вооружений большой мощности. Кроме того, она, в частности, указала на зафиксированное в договоре обязательство продолжать переговоры с целью достижения прекращения всех подземных испытаний. Делегация настоятельно призвала стороны продолжать переговоры с этой целью, не ожидая выполнения указанного соглашения. Она также приветствовала положения соглашения об обмене научными данными между двумя сторонами и настоятельно призвала к тому, чтобы такой обмен начался по возможности скорее, для того чтобы укрепить уверенность двух стран в том, что они могут обнаруживать подземные ядерные испытания (ССД/РV.653).

* * *

234. Члены Комитета договорились созвать сессию Комитета в срок, который будет установлен сопредседателями в консультации со всеми членами Комитета.

235. Настоящий доклад препровождается сопредседателями от имени Сопреждения Комитета по разоружению.

А.А. РОШИН
(Союз Советских Социалистических
Республик)

Джозеф МАРТИН (Мл.)
(Соединенные Штаты Америки)

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Документы, выпущенные совещанием Комитета по разоружению*

16 апреля 1974 года Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препроводил сопредседателям письмо, содержащее резолюции Генеральной Ассамблеи (СССД/419).

30 апреля 1974 года делегат Японии представил проект конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и об его уничтожении (СССД/420).

14 мая 1974 года делегат Швеции представил документ о предоставлении расходов на оборону и их распределении для целей обороны (СССД/421).

23 мая 1974 года делегат Пакистана представил некоторые выдержки из заявления, сделанного 19 мая 1974 года, о подземном ядерном взрыве, произведенном Индией 18 мая 1974 года (СССД/422).

23 мая 1974 года делегат Пакистана распространил заявление официального представителя правительства Пакистана от 19 мая 1974 года в Исламабаде о подземном взрыве ядерного устройства, произведенном Индией 18 мая 1974 года (СССД/423).

23 мая 1974 года делегат Индии представил текст официального заявления, сделанного Государственным департаментом по атомной энергии Индии в связи с экспериментальным подземным ядерным взрывом, произведенным в мирных целях 18 мая 1974 года (СССД/424).

23 мая 1974 года делегат Индии представил сделанное министром иностранных дел Индии 21 мая 1974 года заявление о подземном ядерном взрыве, произведенном в мирных целях Комитетом по атомной энергии Индии 18 мая 1974 года (СССД/425).

23 мая 1974 года делегат Канады представил текст заявления министра иностранных дел Канады достопочтенного Митчелла Шарпа от 22 мая 1974 года (СССД/426).

2 июля 1974 года делегат Швеции представил некоторые замечания по проекту конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и о его уничтожении, представленному делегацией Японии 30 апреля 1974 года (СССД/427).

* За исключением документа СССР/443, который содержит проект доклада совещания Комитета по разоружению, и документа СССР/445, который содержит окончательный текст доклада, все перечисленные документы содержатся в приложении II.

11 июля 1974 года делегат Пакистана представил текст резолюции об укреплении безопасности неядерных государств, принятой пятой конференцией министров иностранных дел мусульманских стран, состоявшейся в Куала-Лумпуре с 21 по 25 июня 1974 года (ССД/428).

11 июля 1974 года делегат Нигерии представил письмо Постоянного представителя Нигерии от 5 июля 1974 года Специальному представителю Генерального секретаря на совещании Комитета по разоружению (ССД/429).

12 июля 1974 года делегат Японии представил рабочий документ с изложением мнений японских экспертов об объеме запрещения и проверке фосфорорганических соединений, предназначенный для неофициальных заседаний с участием экспертов совещания Комитета по разоружению в 1974 году (ССД/430).

16 июля 1974 года представители Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки представили Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении подземных испытаний ядерного оружия (ССД/431). 31

16 июля 1974 года Специальный представитель Генерального секретаря на совещании Комитета по разоружению представил письмо Постоянного представителя Финляндии на имя Специального представителя от 12 июля 1974 года, содержащее рабочий документ правительства Финляндии о методологии химического анализа и идентификации химических средств ведения войны - отчет о ходе осуществления финского исследовательского проекта (ССД/432).

16 июля 1974 года делегат Канады представил документ о проблеме определения соединений, имеющих военное значение в качестве раздражающих и выводящих из строя агентов (ССД/433).

16 июля 1974 года делегат Канады представил документ об уничтожении и удалении запасов иприта, хранящихся в Канаде со времени второй мировой войны (ССД/434).

16 июля 1974 года делегат Соединенных Штатов Америки представил рабочий документ о токсичности химических агентов, применяемых в военных целях (ССД/435).

16 июля 1974 года делегат Соединенных Штатов Америки представил рабочий документ по вопросу об уничтожении химических агентов (ССД/436).

16 июля 1974 года делегат Соединенных Штатов Америки представил рабочий документ о переключении коммерческих химических веществ на вооружение (ССД/437).

1 августа 1974 года делегат Швеции представил документ о проведении подземных испытаний ядерного оружия в Соединенных Штатах Америки и Союзе Советских Социалистических Республик за период с 1969 по 1973 год (ССД/438).

6 августа 1974 года делегат Мексики представил письмо главы делегации Мексики на имя Специального представителя Генерального секретаря на совещании Комитета по разоружению от 6 августа 1974 года (ССД/439).

13 августа 1974 года делегат Соединенного Королевства представил рабочий документ о новом достижении в области установления различия между источниками сейсмических явлений (ССД/440).

13 августа 1974 года делегаты Японии и Швеции представили рабочий документ об идентификации сейсмических явлений в СССР с помощью сейсмологических данных, полученных со станций в Японии и Швеции (ССД/441).

13 августа 1974 года делегат Японии представил рабочий документ о точности определения местоположения сейсмических явлений (ССД/442).

22 августа 1974 года делегат Мексики представил рабочий документ о практическом выполнении статьи VI Договора о нераспространении ядерного оружия (ССД/444).

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Документы Совещания Комитета по разоружению, приложенные к докладу*

Название	№ документа	Стр.
1. Письмо Генерального секретаря Организации Объединенных Наций на имя сопредседателей Совещания Комитета по разоружению от 1 апреля 1974 года, препровождающее резолюции по разоружению, принятые Генеральной Ассамблеей на ее двадцать восьмой сессии	СССД/419	
2. Япония: проект конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и об его уничтожении	СССД/420	
3. Швеция: представление расходов на оборону и их распределения для целей обороны	СССД/421	
4. Пакистан: выдержки из заявления, сделанного 19 мая 1974 года премьер-министром Пакистана, о подземном ядерном взрыве, произведенном Индией 18 мая 1974 года	СССД/422	
5. Пакистан: заявление официального представителя правительства Пакистана о подземном взрыве ядерного устройства, произведенном Индией 18 мая 1974 года, опубликованное 19 мая 1974 года в Исламабаде	СССД/423	
6. Индия: текст официального заявления, сделанного Государственным Департаментом по атомной энергии правительства Индии, в связи с экспериментальным подземным ядерным взрывом, произведенным в мирных целях 18 мая 1974 года	СССД/424	
7. Индия: заявление, сделанное министром иностранных дел Индии 21 мая 1974 года, о подземном ядерном взрыве, произведенном в мирных целях Комитетом по атомной энергии Индии 18 мая 1974 года	СССД/425	
8. Канада: текст заявления министра иностранных дел Канады достопочтенного Митчелла Шарпа от 22 мая 1974 года	СССД/426	

ПРИЛОЖЕНИЕ II (продолжение)

Название	№ документа	Стр.
9. Швеция: некоторые замечания по проекту конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и о его уничтожении, представленному делегацией Японии 30 апреля 1974 года (ССД/420)	ССД/427	
10. Пакистан: текст резолюции по укреплению безопасности неядерных государств, принятой пятой Исламской конференцией министров иностранных дел, состоявшейся в Куала-Лумпуре 21-25 июня 1974 года	ССД/428	
11. Нигерия: письмо Постоянного представителя Нигерии от 5 июля 1974 года на имя Специального представителя Генерального секретаря на Совещании Комитета по разоружению	ССД/429	
12. Япония: рабочий документ с изложением мнений японских экспертов о сфере запрещения и проверке фосфорорганических соединений, предназначенный для неофициальных заседаний с участием экспертов Совещания Комитета по разоружению в 1974 году	ССД/430	
13. Союз Советских Социалистических Республик и Соединенные Штаты Америки: тексты Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении подземных испытаний ядерного оружия, Протокола к этому Договору и Протокола к Договору об ограничении систем противоракетной обороны и совместного заявления о средствах воздействия на природную среду в военных целях	ССД/431	
14. Финляндия: письмо Постоянного представителя Финляндии на имя специального представителя Генерального секретаря на Совещании Комитета по разоружению от 12 июля 1974 года, препровождающее рабочий документ правительства Финляндии о методологии химического анализа и идентификации химических средств ведения войны - развитие финляндского проекта исследования	ССД/432	

ПРИЛОЖЕНИЕ II (продолжение)

Название	№ документа	Стр.
15. Канада: проблема определения соединений, имеющих военное значение как раздражающие и выводящие из строя агенты	ССД/433	
16. Канада: уничтожение и удаление запасов иприта, хранившихся в Канаде со времени второй мировой войны	ССД/434	
17. Соединенные Штаты Америки: рабочий документ о токсичности химических веществ, применяемых в военных целях	ССД/435	
18. Соединенные Штаты Америки: рабочий документ по вопросу об уничтожении химического оружия	ССД/436	
19. Соединенные Штаты Америки: рабочий документ относительно переключения коммерческих химических веществ на вооружение	ССД/437	
20. Швеция: проведение подземных испытаний ядерного оружия в Соединенных Штатах Америки и в Союзе Советских Социалистических Республик за период 1969-1973 гг.	ССД/438	
21. Мексика: письмо главы делегации Мексики от 6 августа 1974 года на имя Специального представителя Генерального секретаря на Совещании Комитета по разоружению	ССД/439	
22. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии: рабочий документ о новом достижении в области установления различия между источниками сейсмических явлений	ССД/440	
23. Япония и Швеция: рабочий документ об идентификации сейсмических явлений в Союзе Советских Социалистических Республик с помощью сейсмологических данных, полученных со станции в Японии и Швеции	ССД/441	
24. Япония: рабочий документ о точности определения местоположения сейсмических явлений	ССД/442	
25. Мексика: рабочий документ о практическом применении статьи VI Договора о нераспространении ядерного оружия	ССД/444	

1. Письмо Генерального секретаря Организации Объединенных Наций на имя сопредседателей Совещания Комитета по разоружению от 1 апреля 1974 года, препровождающее резолюции по разоружению, принятые Генеральной Ассамблеей на ее двадцать восьмой сессии (СССД/419)

Подлинный текст на английском языке
16 апреля 1974 года

Настоящим имею честь препроводить следующие резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на ее двадцать восьмой сессии, которые возлагают конкретные обязательства на Совещание Комитета по разоружению: резолюция 3077 (XXVIII), озаглавленная "Химическое и бактериологическое (биологическое) оружие"; резолюция 3078 А (XXVIII), озаглавленная "Настоятельная необходимость приостановки ядерных и термоядерных испытаний"; резолюция 3078 В (XXVIII), озаглавленная "Настоятельная необходимость приостановки ядерных и термоядерных испытаний".

Я бы хотел обратить внимание, в частности, на следующие конкретные положения, содержащиеся в данных резолюциях.

В пункте 3 резолюции 3077 (XXVIII) Генеральная Ассамблея просила Совещание Комитета по разоружению продолжать в качестве первоочередного вопроса переговоры по проблеме химических и бактериологических (биологических) средств ведения войны с целью скорейшего достижения соглашения об эффективных мерах по запрещению разработки, производства и накопления запасов всех видов химического оружия, их изъятию из arsenалов всех государств и полному осуществлению цели, изложенной в настоящей резолюции; а в пункте 7 она просила Совещание Комитета по разоружению сообщить о результатах своих переговоров Генеральной Ассамблее на ее двадцать девятой сессии.

В пункте 2 резолюции 3078 А (XXVIII) Генеральная Ассамблея вновь заявила о своей убежденности в том, что, каковы бы ни были расхождения в вопросе о контроле, нет веских оснований для затягивания заключения соглашения о всеобъемлющем запрещении испытаний такого характера, как это предусматривалось 10 лет назад в преамбуле Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой 1/; в пункте 3 она вновь настоятельно призвала правительства государств, обладающих ядерным оружием, незамедлительно положить конец всем испытаниям ядерного оружия либо посредством постоянного соглашения, либо посредством односторонних или согласованных мораториев.

1/ United Nations, Treaty Series, vol. 480, No.6964, p.43.

В пункте 5 резолюции 3078 В (XXVIII) Генеральная Ассамблея самым настоятельным образом призвала государства-члены Сопещения Комитета по разоружению, в особенности те государства, которые обладают ядерным оружием и являются участниками Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, немедленно приступить к переговорам для разработки Договора, направленного на достижение цели всеобъемлющего запрещения испытаний; в пункте 6 она предложила Сопещанию Комитета по разоружению продолжить в самом срочном порядке свои обсуждения по данному Договору, полностью учитывая предложения, уже сделанные в Комитете, а также мнения, выраженные на текущей сессии Генеральной Ассамблеи и на предыдущих сессиях, и представить Ассамблее на ее двадцать девятой сессии специальный доклад о своих обсуждениях по этому жизненно важному вопросу, включая области соглашения по разработке проекта Договора.

В пункте 6 резолюции 3077 (XXVIII) Генеральная Ассамблея просила также Генерального секретаря передать Сопещанию Комитета по разоружению все документы Первого комитета, относящиеся к вопросам, связанным с проблемой химического оружия и химических средств ведения войны. К числу таких документов относятся следующие: А/9141 2/, А/С.1/Л.653 3/ и А/С.1/Л.653/Rev.1 4/, обсуждавшиеся на 1934-м, 1935-м, 1938-м, 1940-м-1954-м, 1968-м и 1970-м заседаниях Первого комитета, и документ А/9363, который рассматривался на 2192-м пленарном заседании.

К резолюциям 3078 А и В (XXVIII) относятся следующие документы: А/9141 2/, А/9208, А/9081, А/9084, А/9086, А/9093, А/9107, А/9109, А/9110, А/9117, А/9166, А/С.1/1031, А/С.1/1036, А/С.1/1039, А/С.1/Л.651 5/, А/С.1/Л.652 6/ и А/С.1/Л.652/Rev.1 7/, обсуждавшиеся на 1934-м, 1935-м, 1938-м, 1940-м-1953-м, 1956-м и 1960-м заседаниях Первого комитета; и документ А/9364, который рассматривался на 2192-м пленарном заседании.

Все эти документы и протоколы были распространены во время двадцать восьмой сессии Генеральной Ассамблеи среди всех членов Организации Объединенных Наций, включая всех членов Сопещения.

2/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 31.

3/ Там же, двадцать восьмая сессия, приложения, пункты 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37 и 38 повестки дня, документ А/9363, пункт 6.

4/ Там же, пункт 7.

5/ Там же, документ А/9364, пункт 6.

6/ Там же, пункт 7.

7/ Там же, пункт 8.

Я также имею честь препроводить при этом для сведения членов Совещания следующие резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на ее двадцать восьмой сессии, которые касаются вопросов разоружения: 3075 (XXVIII), "Экономические и социальные последствия гонки вооружений и ее исключительно пагубное воздействие на международный мир и безопасность"; 3076 (XXVIII) "Напазм и другое зажигательное оружие и все аспекты их возможного применения"; 3079 (XXVIII) "Осуществление резолюции 2935 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи относительно подписания и ратификации Дополнительного протокола II Договора о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке (Договор Тлателолко)"; 3080 (XXVIII) "Декларация об объявлении Индийского океана зоной мира"; 3093 А и В (XXVIII) "О сокращении военных бюджетов государств-постоянных членов Совета Безопасности Организации Объединенных Наций на 10 процентов и об использовании части сэкономленных средств на оказание помощи развивающимся странам"; 3183 (XXVIII) "Всемирная конференция по разоружению"; 3184 А-С (XXVIII) "Всеобщее и полное разоружение".

Я хотел бы также сослаться на резолюции 3056 (XXVIII), 3102 (XXVIII) и 3185 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи, которые имеют отношение к вопросам разоружения.

В пункте 5 резолюции 3056 (XXVIII), озаглавленной "Доклад Международного агентства по атомной энергии", Генеральная Ассамблея выразила удовлетворение прогрессом, достигнутым Международным агентством по атомной энергии при выполнении своих ответственных по обеспечению гарантий и при проведении переговоров о соглашениях о применении гарантий с государствами, не обладающими ядерным оружием, в частности о соглашениях, заключенных с Европейским сообществом по атомной энергии и с государствами-членами этой организации, не обладающими ядерным оружием.

В пункте 7 резолюции 3102 (XXVIII), озаглавленной "Уважение прав человека в период вооруженных конфликтов", Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее двадцать девятой сессии доклад о соответствующих событиях, касающихся прав человека в период вооруженных конфликтов, в частности о ходе и результатах сессии Дипломатической конференции в 1974 году по вопросу о подтверждении и развитии Международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов.

В пункте 6 резолюции 3185 (XXVIII), озаглавленной "Осуществление Декларации об укреплении международной безопасности", Генеральная Ассамблея призвала все значительные в военном отношении государства добиваться дополнения достигнутой в настоящее время политической разрядки разрядкой военной, прилагать усилия к прекращению гонки вооружений, а также к принятию практических мер по сокращению вооружений, с тем чтобы предоставить дополнительные ресурсы для экономического и социального развития, в частности, развивающихся стран.

Курт ВАЛЬДХАЙМ
Генеральный секретарь

[Текст резолюций, указанных выше, см. в Официальных отчетах Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 30 (А/9030).]

3. ЯПОНИЯ

Проект конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и о его уничтожении (ССД/420)

/Подлинный текст на английском языке/
/30 апреля 1974 года/

Государства-участники настоящей Конвенции,

преисполненные решимости действовать в целях достижения эффективного прогресса на пути всеобщего и полного разоружения, включающего запрещение и ликвидацию всех видов оружия массового уничтожения, и уверенные в том, что запрещение разработки, производства и накопления запасов химического оружия и его уничтожение путем эффективных мер будут способствовать достижению всеобщего и полного разоружения под строгим и эффективным международным контролем,

признавая важное значение Протокола о запрещении применения на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств, подписанного в Женеве 17 июня 1925 года, а также тот вклад, который указанный Протокол уже внес и продолжает вносить в дело уменьшения ужасов войны,

подтверждая свою верность принципам и целям этого Протокола и призывая все государства соблюдать их,

напоминая о том, что Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций неоднократно осуждала все действия, противоречащие принципам и целям Женевского протокола от 17 июня 1925 года,

напоминая также о том, что каждое государство-участник Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении в статье IX Конвенции подтвердило признанную цель эффективного запрещения химического оружия и с этой целью обязалось добросовестно продолжать переговоры для достижения в ближайшем будущем соглашения об эффективных мерах по запрещению его разработки, производства и накопления запасов и его уничтожению и о соответствующих мерах в отношении оборудования и средств доставки, специально предназначенных для производства или использования химических агентов в качестве оружия, и

будучи убежденными в том, что заключение соглашения о запрещении химического оружия вслед за упомянутой Конвенцией о бактериологическом (биологическом) и токсинном оружии будет способствовать укреплению доверия между народами и общему оздоровлению международной атмосферы, а также будет способствовать осуществлению целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций,

согласились о нижеследующем:

Статья I

Каждое государство-участник настоящей Конвенции обязуется никогда, ни при каких обстоятельствах, не разрабатывать, не производить, не накапливать, не приобретать каким-либо иным образом и не сохранять:

- а) химические агенты таких видов и в таких количествах, которые не находят оправдания с точки зрения защиты или других мирных целей;
- б) оружие, оборудование или средства доставки, предназначенные для использования таких агентов во враждебных целях или в вооруженных конфликтах.

Статья II

1. Каждое государство-участник настоящей Конвенции обязуется уничтожить или переключить на мирные цели как можно скорее все агенты, оружие, оборудование и средства доставки, указанные в статье I, которыми оно обладает или которые находятся под его юрисдикцией и контролем.

2. Государства-участники настоящей Конвенции уведомляют Международный орган по проверке, функции которого определены в статье VI о предстоящем уничтожении или переключении на мирные цели агентов и прочих средств, как оговорено в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, о каждом таком случае.

3. Государства-участники настоящей Конвенции при уничтожении или переключении на мирные цели агентов и прочих средств, как оговорено в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, предлагают Международному органу по проверке прислать наблюдателей.

4. Международный орган по проверке незамедлительно извещает о таком уведомлении, сделанном в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, каждое государство-участник настоящей Конвенции.

5. Уничтожение или переключение на мирные цели агентов и прочих средств, как оговорено в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, рассматривается на конференции или конференциях государств-участников настоящей Конвенции, предусмотренных в статье XVII.

6. При выполнении положений пункта 1 настоящей статьи должны соблюдаться все необходимые меры предосторожности с целью защиты населения и окружающей среды.

Статья III

Каждое государство-участник настоящей Конвенции обязуется не передавать кому бы то ни было ни прямо, ни косвенно, равно как и никоим образом не помогать, не поощрять и не побуждать какое-либо государство, группу государств или международные организации к производству или к приобретению каким-либо иным способом любых агентов, оружия, оборудования или средств доставки, указанных в статье I.

Статья IV

Несмотря на положения статей I и II, государства-участники настоящей Конвенции могут принять временные меры, предусмотренные в приложении I к настоящей Конвенции, до тех пор, пока не будут заключены дополнительные соглашения, включая соглашения об эффективных мерах проверки.

Статья V

1. Каждое государство-участник настоящей Конвенции принимает все необходимые меры для обеспечения выполнения своих обязательств, вытекающих из настоящей Конвенции, и уведомляет Международный орган по проверке о своем национальном органе или органах, отвечающих за принятие таких необходимых мер.

2. Каждое государство-участник настоящей Конвенции представляет Международному органу по проверке периодические доклады о состоянии выполнения его обязательств, вытекающих из настоящей Конвенции в соответствии с положениями приложения II.

3. Функции национального органа, упомянутого в пункте 1 настоящей статьи, включают следующее:

- a) наблюдение, а также надзор за национальной деятельностью, относящейся к содержанию настоящей Конвенции;
- b) сбор статистических данных и другой информации о такой деятельности;
- c) составление периодических докладов Международному органу по проверке;
- d) сотрудничество с Международным органом по проверке, заключающееся, например, в представлении ему запрашиваемых статистических и других документов или информации и принятии инспекций.

Статья VI

1. В целях содействия осуществлению положений настоящей Конвенции и выполнению обязательств, принятых государствами-участниками в соответствии с настоящей Конвенцией, государства-участники настоящей Конвенции учреждают Международный орган по проверке.

2. Функции Международного органа по проверке включают следующее:

- a) анализ и оценку периодических докладов и статистических и других документов или информации, представляемых каждым государством-участником;
- b) запрашивание объяснений и проведение исследований в соответствии с положениями статьи VIII;

- с) проведение инспекций в соответствии с положениями статьи IX;
- д) направление уведомлений и докладов в соответствии с положениями статьи X;
- е) консультации и сотрудничество с национальными органами;
- ф) вынесение рекомендаций о поправках к приложениям;
- г) направление наблюдателей в соответствии с положениями статьи II;
- н) осуществление решений, которые могут быть приняты на Конференции государств-участников настоящей Конвенции.

3. Детальная информация о составе и функциях Международного органа по проверке будет дана в приложении III.

Статья VII

Государства-участники настоящей Конвенции обязуются консультироваться друг с другом непосредственно или через Международный орган по проверке и сотрудничать в решении любых вопросов, которые могут возникнуть в отношении целей или в связи с применением положений настоящей Конвенции.

Статья VIII

1. Любое государство-участник настоящей Конвенции, которое подозревает, что какое-либо другое государство-участник действует в нарушение обязательств, вытекающих из положений настоящей Конвенции, может запросить непосредственно или через Международный орган по проверке, чтобы государство-участник представило объяснения. Этот запрос должен включать список всех фактов, возбудивших подозрение.

2. Запрос о представлении объяснений в соответствии с положением пункта 1 может быть также сделан Международным органом по проверке, когда он считает это необходимым.

3. Государство-участник, к которому поступает запрос о представлении объяснений в соответствии с положениями пунктов 1 и 2 настоящей статьи, добросовестно рассматривает такой запрос. Это государство-участник может попросить Международный орган по проверке провести расследование. Эта просьба должна включать доказательства, которые оно считает достаточными для снятия подозрений.

Статья IX

1. Государство-участник, которому был направлен запрос о представлении объяснений в соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи VIII, может в любое время предложить Международному органу по проверке провести инспекцию на своей территории.

2. Если государство-участник, к которому поступил запрос о представлении объяснений в соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи VIII, не представляет достаточных объяснений, Международный орган по проверке может уведомить такое государство-участник о предстоящей инспекции, которая будет проводиться на его территории.

3. Государство-участник, уведомленное Международным органом по проверке об инспекции, в соответствии с положением пункта 2 настоящей статьи принимает все меры для того, чтобы как можно скорее принять такую инспекцию на своей территории. Государство-участник, которое считает невозможным принять такую инспекцию на своей территории, приводит достаточные основания Международному органу по проверке, по которым государство-участник считает невозможным принять инспекцию.

Статья X

1. Международный орган по проверке извещает каждое государство-участник настоящей Конвенции о результатах анализа и оценки, как обусловлено в подпункте 2а статьи VI, объяснения или расследования, как обусловлено в статье VIII, и инспекции, как обусловлено в статье IX.

2. Международный орган по проверке может, когда он сочтет это необходимым, сообщить о содержании уведомления в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи Совету Безопасности Организации Объединенных Наций.

Статья XI

Каждое государство-участник настоящей Конвенции обязуется предоставлять или поддерживать помощь в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций любому участнику настоящей Конвенции, который обратится с такой просьбой, если по получении уведомления, предусмотренного в статье X, Совет Безопасности примет решение о том, что такой участник подвергся опасности в результате нарушения настоящей Конвенции.

Статья XII

Никакое положение, содержащееся в настоящей Конвенции, не должно толковаться как каким-либо образом ограничивающее или умаляющее обязательства, принятые любым государством в соответствии с Протоколом о запрещении применения на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств, подписанным в Женеве 17 июня 1925 года, а также в соответствии с Конвенцией о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении.

Статья XIII

Каждое государство-участник настоящей Конвенции обязуется добросовестно продолжать переговоры с целью достижения как можно скорее соглашения, которое сделает возможным отмену временных мер, предусмотренных в статье IV.

Статья XIV

1. Государства-участники настоящей Конвенции обязуются способствовать возможно более полному обмену оборудованием, материалами и научно-технической информацией об использовании химических агентов в мирных целях и имеют право участвовать в таком обмене. Участники настоящей Конвенции, которые в состоянии делать это, будут также сотрудничать в оказании содействия, в индивидуальном порядке или совместно с другими государствами или международными организациями, дальнейшей разработке и применению научных открытий в области химии в мирных целях.

2. Настоящая Конвенция осуществляется таким образом, чтобы избежать создания препятствий экономическому или техническому развитию государств-участников Конвенции или международному сотрудничеству в области мирной химической деятельности, включая международный обмен химическими агентами и оборудованием для обработки, использования и производства химических агентов в мирных целях в соответствии с положениями настоящей Конвенции.

Статья XV

Приложения, упомянутые в настоящей Конвенции, составят неотъемлемую часть настоящей Конвенции.

Статья XVI

Любое государство-участник может предлагать поправки к настоящей Конвенции. Поправки вступают в силу для каждого государства-участника, принимающего эти поправки, после принятия их большинством государств-участников настоящей Конвенции, а впоследствии для каждого оставшегося государства-участника в день принятия им этих поправок.

Статья XVII

1. Через три года после вступления в силу настоящей Конвенции в Женеве (Швейцария) созывается конференция государств-участников настоящей Конвенции для рассмотрения действия настоящей Конвенции, с тем чтобы обеспечить осуществление целей преамбулы и положений настоящей Конвенции. Впоследствии с интервалами в три года будут созываться дополнительные конференции также с целью рассмотрения действия настоящей Конвенции, если большинство участников настоящей Конвенции представят соответствующее предложение Международному органу по проверке. При таком рассмотрении должны приниматься во внимание все новые научно-технические достижения, имеющие отношение к настоящей Конвенции.

2. Международный орган по проверке созывает конференцию государств-участников настоящей Конвенции, как предусмотрено в пункте 1 настоящей статьи.

Статья XVIII

1. Настоящая Конвенция является бессрочной.

2. Каждое государство-участник настоящей Конвенции в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право выйти из настоящей Конвенции, если оно решит, что связанные с содержанием настоящей Конвенции исключительные обстоятельства поставили под угрозу высшие интересы его страны. Оно уведомляет о таком выходе все другие государства-участники настоящей Конвенции, Международный орган по проверке и Совет Безопасности Организации Объединенных Наций за три месяца. В таком уведомлении должно содержаться заявление об исключительных обстоятельствах, которые, по его мнению, поставили под угрозу его высшие интересы.

Статья XIX

1. Настоящая Конвенция открыта для подписания всеми государствами. Любое государство, которое не подпишет настоящую Конвенцию до вступления ее в силу в соответствии с пунктом 3 данной статьи, может присоединиться к ней в любое время.

2. Настоящая Конвенция подлежит ратификации государствами, подписавшими ее. Ратификационные грамоты и документы о присоединении сдаются на хранение правительствам, которые настоящим назначаются правительствами-депозитариями.

3. Настоящая Конвенция вступает в силу после сдачи на хранение ратификационных грамот, правительствами, включая правительства, назначенные депозитариями настоящей Конвенции.

4. Для государств, ратификационные грамоты или документы о присоединении которых будут сданы на хранение после вступления в силу настоящей Конвенции, она вступает в силу в день сдачи на хранение их ратификационных грамот или документов о присоединении.

5. Правительства-депозитарии незамедлительно уведомляют все подписавшие настоящую Конвенцию или присоединившиеся к ней государства о дате каждого подписания, дате сдачи на хранение каждой ратификационной грамоты или каждого документа о присоединении, дате вступления в силу настоящей Конвенции, а также о получении ими других уведомлений.

6. Настоящая Конвенция будет зарегистрирована правительствами-депозитариями в соответствии со статьей 102 Устава Организации Объединенных Наций.

Статья XX

Настоящая Конвенция, английский, испанский, китайский, русский и французский тексты которой являются равно аутентичными, сдается на хранение в архивы правительств-депозитариев. Должным образом заверенные копии настоящей Конвенции препровождаются правительствами-депозитариями правительствам государств, подписавших Конвенцию и присоединившихся к ним.

В УДОСТОВЕРЕНИЕ ЧЕГО нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящую Конвенцию.

Совершено в экземплярах в городе
месяца дня года.

Приложение I (вариант А)

1. Государства-участники Конвенции могут приостановить применение статей I и II Конвенции в отношении химических агентов, которыепадают под категории списка настоящего приложения.

2. Государства-участники Конвенции, желающие прибегнуть к положениям пункта I выше, уведомляют об этом правительства-депозитарии во время или в течение дней с момента сдачи на хранение их ратификационных грамот или документов о присоединении. Правительства-депозитарии незамедлительно извещают об этих уведомлениях все государства, подписавшие Конвенцию и присоединившиеся к ней, и Международный орган по проверке.

3. Любое государство-участник Конвенции может предложить поправки к списку настоящего Приложения. Текст любой такой поправки с изложением ее мотивов направляется в Международный орган по проверке, который препровождаст его государствам-участникам.

4. Если предложенная поправка, текст которой рассылается в соответствии с пунктом 3 выше, не была отвергнута каким-либо государством-участником в течение месяцев после ее рассылки, она на этой основе вступает в силу. Если, однако, предложенная поправка отвергается каким-либо государством-участником, Международный орган по проверке может в свете замечаний, полученных от государств-участников, принять решение о том, следует ли созывать конференцию для рассмотрения таких поправок.

Приложение I (вариант В)

1. Государства-участники Конвенции могут исключить из сферы запрещения химические агенты, к которым, по их мнению, невозможно немедленно применить статьи I и II Конвенции. Однако агенты, перечисленные в списке настоящего Приложения, никогда, ни при каких обстоятельствах не исключаются из сферы запрещения.

2, 3 и 4 . (такие же, как пункты 2, 3 и 4 варианта А).

3. ШВЕЦИЯ

Предоставление расходов на оборону и их распределения для целей обороны (ССД/421)

/Подлинный текст на английском языке/
/14 мая 1974 года/

I. Введение

Сбор и предоставление данных о расходах на оборону обеспечили бы лучшую основу для оценки правительствами краткосрочных и долгосрочных тенденций в усилиях по обеспечению обороны и их последствий для соотношения военных потенциалов. Подобная откровенность, которая в настоящее время отсутствует во многих государствах, укрепила бы взаимное доверие между государствами и уменьшила бы риск гонки вооружений вследствие подозрения или недопонимания.

Настоящий документ включает анализ таких данных об экономике, которые могут представлять интерес для этой цели и, следовательно, должны быть доступны для всех. В качестве примера в приложении приводятся такие данные о расходах на оборону Швеции.

II. Основное требование - определение расходов на оборону

Информация о расходах на оборону содержится в публикуемых официальных отчетах центральных правительств. Существуют, однако, различия в определениях государствами их расходов на оборону, а информация об их методах классификации обычно не публикуется. Некоторые расходы, которые рассматривались бы как военные, могут исключаться из официальных данных. Кроме того, часто внутри государств имеются различия в отношении основы определения стоимости военной продукции по сравнению с продукцией остальной части экономики. И, наконец, различные государства имеют различные экономические структуры и системы цен.

По этим причинам официальные статистические данные о расходах на оборону, когда они используются для укрепления взаимного доверия между государствами, значительно выиграли бы от общего определения этой концепции и согласия предоставлять информацию относительно методов классификации, используемых в каждом государстве.

Возможно, нелегко будет определить эту концепцию в точных терминах, но официальные статистические данные о расходах на оборону обычно включают:

- жалованье и пособия военнослужащим;
- жалованье гражданскому персоналу;
- операции и содержание;
- поставки;
- научно-исследовательскую работу;
- строительство.

Кроме того, во многих государствах следующие расходы также рассматриваются как расходы на оборону:

- военная помощь;
- гражданская оборона;
- пенсии персоналу, вышедшему в отставку;
- полувоенные формирования;
- части или полные суммы расходов на некоторые виды деятельности, которые признаются как имеющие смешанные гражданские/военные функции, т.е. космические исследования, атомная энергия.

III. Вопросы, которые должны быть охвачены представлением статистики по расходам на оборону

1. Уровень и тенденция расходов на оборону в течение последнего десятилетия согласно официальному бюджету на оборону и включая расходы на оборону, произведенные вне бюджета

В данном случае важно предоставлять информацию о том, какие расходы считаются расходами на оборону в различных государствах.

2. То же, что и в разделе III.1, но по отношению к уровню и тенденции ВВП государства

3. Распределение и разбивка военных расходов в смысле поставок, персонала, научно-исследовательской работы, капиталовложений и других расходов

Для того чтобы использовать тенденции расходов на оборону в качестве информации о военном потенциале государства, необходимо анализировать распределение расходов в вышеуказанном смысле. Это распределение может быть использовано при анализе того, какие основные решения, касающиеся распределения военных ресурсов, и какие решения о принципах оборонного производства и организации принимаются в различных государствах. Это распределение может быть также использовано при рассмотрении того, какое количество оборонных ресурсов государства потребляется в ближайший период времени и какое количество ресурсов представляет собой капиталовложения, дающие отдачу в виде военного потенциала в дальнейшем. Для последней цели расходы могут распределяться на:

- расходы на поддержание существующих оборонных ресурсов в ближайший период;
- расходы на обновление старой техники и приобретение новой техники;
- расходы на научно-исследовательскую работу, дающие отдачу в дальнейшем.

4. Уровень и тенденция найма рабочей силы внутри оборонной организации и в связанных с обороной видах деятельности (например в оборонной промышленности)

Статистические данные о рабочей силе, занятой в ведомствах обороны, и статистические данные о численности работающих в других секторах экономики государства, но тем не менее занятых на производстве

для обороны, дают ценную информацию как о военном потенциале, так и об экономических последствиях гонки вооружений для государства. Статистические данные о доле оборонного производства, используемой для экспорта, также представляют ценность. Статистические данные о доле общей рабочей силы государства, которая используется для оборонных целей, часто рассматриваются как показатель влияния оборонной деятельности на темпы роста экономики государства.

5. Уровень и тенденция рабочей силы и финансовых средств, предназначенных для научно-исследовательской работы в оборонных целях, как доля общих расходов государства на научно-исследовательскую работу

Военный потенциал государства в конечном итоге основывается в большой степени на значении, придаваемом научно-исследовательской работе для целей обороны. Статистические данные по этому вопросу должны охватывать использование людских и финансовых ресурсов на исследования в области обороны как государственных органов, так и финансируемых правительством оборонных исследований в промышленности.

6. Рост стоимости внутри оборонного сектора

Во многих государствах производство для целей обороны находится в невыгодном положении в смысле стоимости по сравнению с экономикой в целом. Имеются также указания о различиях в росте стоимости между государствами. На относительный военный потенциал оказывает сильное влияние относительная тенденция в ценах на товары и услуги, используемые для военных целей, и тенденция относительной стоимости производства в оборонном секторе.

7. Уровень, тенденции и структура импорта и экспорта, связанных с обороной, и предоставляемая или получаемая военная помощь

Географическая сфера распространения гонки вооружений представляет существенный интерес при измерении военного потенциала. Возможность оценки потока оружия, военного оборудования и других связанных с обороной товаров и анализа его географической структуры имеют основное значение для дальнейших мер в области контроля над вооружениями и разоружения. Анализ тенденций торговли оружием, военной помощи и политики в отношении поставок и импорта требует статистических данных, которые могут быть представлены государствами.

Расчет объема поставок оружия в случаях, когда вообще не производится оплаты или производится лишь частичная оплата, несомненно, представляет трудную проблему, даже если поставка фактически установлена. Это также справедливо в случаях программ совместного производства или производства по лицензии. Поэтому в силу необходимости точность ограничивается.

Информация о связанных с обороной импорте и экспорте и о военной помощи также необходима для того, чтобы обратить внимание на различия в структуре оборонной промышленности между развитыми и менее развитыми в промышленном отношении странами и между союзниками по военным блокам. Быстро увеличился объем импорта и экспорта технически совершенного оружия и военного оборудования, характеризующихся высокой степенью технических знаний, и одним из новых моментов является создание

запасов оружия в менее промышленно развитых странах. Статистические данные о торговле оружием и военной помощи также дают ценную информацию о военном положении государства.

Торговля оружием оказывает влияние на экономическое развитие получающих военную помощь районов путем диверсификации ресурсов на закупку и техническое обслуживание оружия и военного оборудования. На экономическую структуру получающей военную помощь страны также оказывают влияние тесные связи, как правило, устанавливающиеся между поставщиками и получателями оружия.

Представляемые статистические данные о торговле оружием и военной помощи должны измерять полную стоимость потока военного снаряжения в денежном выражении. Стоимость в денежном выражении может не соответствовать фактически уплачиваемым ценам, которые в значительной степени колеблются в зависимости от различных методов определения цен, масштабов помощи и условий каждой отдельной сделки. В этой связи также необходимо рассматривать проблемы измерения, связанные с совместным производством оружия или с производством по лицензии.

IV. Регулярность информации

Представляется желательным, чтобы информация по вопросам, рассматриваемым в этом документе, представлялась государствами на ежегодной основе.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Пример представления информации о расходах на оборону, их распределении на различные цели и других вопросах, рассматриваемых в настоящем рабочем документе

Нижеследующее следует рассматривать как пример информации, которую можно было бы представлять по вопросам, рассматриваемым в данном рабочем документе. Цифры взяты из официальной шведской статистики.

II. Определение расходов Швеции на оборону

"Общая оборона" Швеции состоит из четырех компонентов: "военная оборона", "гражданская оборона", "экономическая оборона" и "психологическая оборона".

Таким образом, шведская концепция "общей обороны" имеет очень широкое значение. Она включает не только военную оборону, но и меры по защите населения от военных разрушений, по обеспечению товарами и услугами, а также по поддержанию воли к обороне и духа сопротивления. Даже такие функции, как медицинское обслуживание, социальное обеспечение, полицейская система и коммуникации, а также другие виды социальной деятельности должны быть приспособлены во время войны в соответствии с системой общих усилий по обороне.

Меры по подготовке к обороне должны давать возможность не только отразить военное вторжение и другие формы военного нападения, но и противостоять изоляции и политическим и экономическим угрозам.

Компонентами военных расходов являются: жалованье и пособия военнослужащим, гражданскому персоналу и призванным на военную службу, расходы на операции и содержание, расходы на поставки военного снаряжения и расходы на научно-исследовательскую работу, а также расходы на строительство зданий и военных укреплений.

Швеция не несет военных расходов за границей, за исключением расходов на содержание Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, и не получает военной помощи из-за границы.

Реальные ресурсы, используемые в военных целях, за исключением расходов на строительство зданий и военных укреплений, классифицируются в государственном бюджете как потребление. Причина этого состоит в том, что использование ресурсов в этих целях не предполагает увеличения общего объема производительного капитала. Это правило классификации расходов следует учитывать при рассмотрении таблицы Ш.3.

III.1. Уровень и тенденция расходов Швеции на оборону в течение последних десяти лет

а. Расходы на "общую оборону" за период с 1963/64 по 1973/74 годы. В текущих ценах^{а/}

	(в миллионах шведских крон)
1963/64	4 325
1964/65	4 737
1965/66	5 309
1966/67	5 493
1967/68	5 595
1968/69	5 804
1969/70	6 121
1970/71	6 458
1971/72	6 950
1972/73	7 404
1973/74	7 919

б. Расходы на "военную оборону" за период с 1963/64 по 1973/74 годы. В текущих ценах^{а/б/}

	(в миллионах шведских крон)
1963/64	3 848
1964/65	4 109
1965/66	4 759
1966/67	4 733
1967/68	4 862
1968/69	4 987
1969/70	5 330
1970/71	5 810
1971/72	6 249
1972/73	6 952
1973/74	7 382

а/ Действительные данные за финансовые годы с 1963/64 по 1971/72; предположительные данные за финансовые годы 1972/73 и 1973/74.

б/ Некоторые расходы на социальные нужды, исключавшиеся ранее, включены в данные за финансовые годы 1972/73 и 1973/74.

с. Расходы на "военную оборону" за период с 1963/64 по 1973/74 годы. Данные в неизменных ценах, соответствующие "индексу чис-
тых цен" Швеции в ценах 1971/72 года с/д/е/

(в миллионах шведских крон)

1963/64	5 251
1964/65	5 354
1965/66	5 954
1966/67	5 653
1967/68	5 699
1968/69	5 768
1969/70	5 864
1970/71	6 080
1971/72	6 249
1972/73	6 685
1973/74	6 823

д. Расходы на "гражданскую оборону" за период с 1963/64 по 1973/74 годы. В текущих ценах с/

(в миллионах шведских крон)

1963/64	57,5
1964/65	75,5
1965/66	69,2
1966/67	102,0
1967/68	87,4
1968/69	104,2
1969/70	113,6
1970/71	110,1
1971/72	153,7
1972/73	126,8
1973/74	136,8

с/ Действительные данные за финансовые годы с 1963/64 по 1971/72, предположительные данные за финансовые годы 1972/73 и 1973/74.

д/ Некоторые расходы на социальные нужды, исключавшиеся ранее, включены в данные за финансовые годы 1972/73 и 1973/74.

е/ Корректировка цен с целью устранения повышений цен, вызванных инфляцией, в финансовые годы 1972/73 и 1973/74 основана на допущении ежегодного роста цен на 4 процента.

III.2. Расходы Швеции на оборону в отношении к валовому национальному продукту (ВНП) и к общим государственным расходам

а. Расходы на "военную оборону" в процентах от ВНП по факторной стоимости в 1961/62-1971/72 годах

	<u>в процентах</u>
1961/62	4,38
1962/63	4,53
1963/64	4,44
1964/65	4,29
1965/66	4,56
1966/67	4,20
1967/68	4,04
1968/69	3,86
1969/70	3,73
1970/71	3,75
1971/72	3,78

б. Расходы на "общую оборону" в процентах от ВНП по факторной стоимости в 1963/64-1971/72 годах

	<u>в процентах</u>
1963/64	4,99
1964/65	4,95
1965/66	5,09
1966/67	4,87
1967/68	4,65
1968/69	4,49
1969/70	4,28
1970/71	4,16
1971/72	4,20

с. Расходы на "военную оборону" в процентах от общих государственных расходов (федеральный бюджет) ф/

	<u>в процентах</u>
1961/62	17,53
1962/63	17,38
1963/64	17,45
1964/65	15,97
1965/66	16,08
1966/67	14,18
1967/68	13,38
1968/69	12,83
1969/70	12,05
1970/71	12,04
1971/72	11,26
1972/73	11,23
1973/74	11,00

ф/ См. сноску д/ к таблице III.1.с.

д. Расходы на "общую оборону" в процентах от общих государственных расходов (федеральный бюджет)

	<u>в процентах</u>
1963/64	19,62
1964/65	18,41
1965/66	17,94
1966/67	16,46
1967/68	15,39
1968/69	14,93
1969/70	13,84
1970/71	13,38
1971/72	12,52
1972/73	11,96
1973/74	11,80

1.1.3. Распределение военных расходов Швеции в смысле поставок, персонала, научно-исследовательской работы, капиталовложений и на другие цели в период 1962/63-1973/74 гг. в текущих ценах*
(в миллионах шведских крон и в процентах)

	Поставки		Персонал		Научно-исследовательская работа		Капиталовложения		Другие расходы		Общие военные расходы
	в пропентах	таж	в пропентах	таж	в пропентах	таж	в пропентах	таж	в пропентах	таж	
а/ 1976/77	1 990	27,0	2 425	32,9	646	8,8	403	5,5	1 918	26,0	7 382
а/ 1975/76	1 892	27,2	2 248	32,3	653	9,4	402	5,8	1 757	25,3	6 952
а/ 1974/75	1 968	30,0	1 801	27,5	449	6,9	311	4,7	2 024	31,0	6 553
б/ 1973/74	1 746	29,4	1 602	26,9	351	5,9	287	4,8	1 959	32,4	5 945
б/ 1972/73	1 620	28,0	1 550	26,7	370	6,3	320	5,5	1 740	30,0	5 797
б/ 1971/72	1 390	26,0	1 460	27,2	460	8,6	305	5,7	1 740	32,5	5 348
б/ 1970/71	1 450	27,9	1 280	24,6	425	8,2	305	5,9	1 740	33,5	5 194
в/ 1968/69	1 520	29,7	1 260	24,0	410	8,0	310	6,0	1 610	32,0	5 117
в/ 1967/68	1 430	28,6	1 300	26,0	400	8,0	300	6,0	1 550	31,0	5 011
в/ 1966/67	1 240	28,5	1 120	25,6	350	8,0	260	6,0	1 400	32,0	4 360
в/ 1965/66	1 280	31,8	970	23,9	320	8,0	240	6,0	1 210	30,0	4 042
в/ 1964/65	1 130	30,4	810	21,7	300	8,0	220	6,0	1 270	34,0	3 735

* Общие цифры в этой таблице не полностью совпадают с цифрами в таблице III.1.b. в связи с тем, что был использован другой статистический метод.

а/ За финансовые годы с 1974/75 по 1976/77 основой для планирования является горизонтальное изменение стоимости в реальном выражении.

б/ За финансовые годы 1972/73 и 1973/74 общие расходы представляют предположительные данные в текущих ценах. Сравнительно большие изменения в оценках, начиная с финансового года 1971/72, являются в определенной степени результатом изменений статистических методов.

в/ За финансовые годы с 1962/63 по 1971/72 общие расходы представляют действительные данные в текущих ценах.

III.4 Уровень и тенденция занятости рабочей силы в рамках шведской организации обороны и деятельности, относящейся к обороне

Шведская национальная оборона основывается на всеобщей воинской повинности, и, таким образом, страна не имеет профессиональных вооруженных сил. Это означает, что, помимо кадрового состава, национальная оборона использует большое число призванных на военную службу для подготовки. Немногим более трети расходов на оборону идет на покрытие содержания кадрового состава. Остальные две трети используются для оплаты товаров и услуг из других секторов экономики. Таким образом, рабочая сила занята в производстве на оборонные цели.

а. Рабочая сила, прямо и косвенно занятая в производстве на цели обороны в Швеции в 1958, 1964, 1968 и 1972 годах

	Число занятых в различные годы			
	1958 год	1964 год	1968 год	1972 год
Занятые в органах обороны (а)	51 000	51 000	51 000	50 000
Призванные для прохождения военной подготовки; человеко-лет (б)	52 000	52 000	52 000	50 000
Занятые в других секторах, связанных с производством на цели обороны (с)	55 000	50 000	48 000	40 000
Общее число занятых в обороне (а+б+с) (д)	158 000	153 000	151 000	140 000
Общая численность рабочей силы (е)	3 510 000	3 680 000	3 700 000	3 860 000
(д) в процентах от (е)	4,5	4,2	4,1	3,6

Очевидно, что число призванных на военную службу, выраженное в количестве человеко-лет, за указанные годы осталось относительно неизменным. Это происходит потому, что объем подготовки определяется каждый год, главным образом, численностью соответствующей возрастной группы. Таким образом, использование имеющейся рабочей силы для этой цели не подвергается влиянию обычных экономических законов и принципов, а более или менее определяется внешними факторами.

Общий объем товаров и услуг, приобретаемых национальной обороной в других секторах экономики, за период с 1964 по 1972 год возрос лишь незначительно. Поэтому естественно, что численность занятых в производстве на цели обороны сократилась благодаря росту производительности труда в секторах, осуществляющих поставки.

Число постоянно занятых в области национальной обороны в течение всего этого периода было относительно неизменным. Персонал, высвобожденный в результате рационализации и обычного роста производительности труда в рамках национальной обороны, таким образом, использовался для других целей в ведомствах обороны. Однако некоторая часть экономии за счет роста производительности труда, вероятно, была использована для компенсации за сокращение продолжительности рабочей недели.

В последней строке таблицы дается доля общей численности рабочей силы в Швеции, которая используется для целей обороны. Однако следует помнить, что значительную долю расходов на цели обороны составляют импортируемые товары и услуги. Подсчеты показывают, что для производства примерно трех четвертей товаров и услуг, приобретаемых национальной обороной, используются внутренние производственные мощности, тогда как для производства одной четверти используются производственные мощности других стран. Однако эти импортируемые товары и услуги должны оплачиваться. Следовательно, можно предположить, что примерно 16 000 человек заняты в производстве товаров, которые должны экспортироваться, чтобы сбалансировать импорт, связанный с затратами на оборону. Доля рабочей силы в экономике, использовавшаяся в производстве на цели обороны в 1964 году, в этом более широком смысле возросла бы в таком случае приблизительно до 4,6 процента. Чтобы получить приблизительную цифру расходов общества на военную оборону, следует увеличить процент в последней строке таблицы на 0,4 процента.

Следует отметить, что как численность занятых в ведомствах обороны, так и численность занятых в других секторах, связанных с производством на цели обороны, с 1968 года несколько сократились.

в. В нижеследующей таблице приведены данные о рабочей силе, непосредственно занятой в ведомствах обороны, по состоянию на сентябрь 1972 года (в скобках) и на март 1973 года

	Военно- служащие	Военно- граждан- ский пер- сонал <u>а/</u>	Граждан- ский персонал	Всего
Сухопутные силы	(8 537) 8 485	(1 010) 999	(9 796) 9 642	(19 343) 19 126
Военно-морские силы	(3 599) 3 608	(192) 173	(4 367) 4 312	(8 158) 8 093
Военно-воздушные силы	(2 261) 2 238	(2 725) 2 706	(5 124) 5 061	(10 110) 10 005
Центральные и региональ- ные штабы	(1 176) 1 190	(202) 206	(2 338) 2 288	(3 716) 3 684
Центральные учреждения и функциональные службы	(668) 686	(162) 154	(8 370) 8 299	(9 200) 9 139
Итого в военной обороне	(16 241) 16 207	(4 291) 4 238	(29 995) 29 602	(50 527) 50 047
Распределение в процентах	(32,1) 32,4	(8,5) 8,5	(59,4) 59,1	(100,0) 100,0

а/ Персонал, получивший специальную военную подготовку, например техники.

III.5 Уровень и тенденция рабочей силы и финансовые средства, предназначенные для научно-исследовательской работы на цели обороны

Можно подсчитать, что на деятельность в области научно-технических исследований в Швеции в 1964 году приходилось примерно 1,5 процента валового национального продукта. Выборочные исследования показывают, что эта доля затем увеличилась и составила в 1967 г. 1,7 процента.

Уровень и рост общего объема людских и финансовых ресурсов, предназначенных для исследовательской работы, и доли, предназначенные в основном на военные цели, можно найти в нижеследующих таблицах. Общая сумма расходов на приобретение национальной обороной конкретных проектов научно-исследовательской работы приводится в статистических данных по исследованиям (строка с). Это, однако, не относится в той же степени к другим секторам экономики. Таким образом, казалось бы, что статистические данные преувеличивают долю национальной обороны в общем объеме расходов на научно-исследовательскую работу.

Эти сведения были собраны путем использования обзоров, подготовленных подрядчиками на проведение исследований. Такие подрядчики, которые глубже понимают проблему, чем заказчик, не рассматривают весь проект как научно-исследовательскую работу. Это и объясняет в основном различие между цифрами, приведенными здесь, и цифрами, которые можно найти в таблице III.3.

а. Финансовые средства на научно-исследовательскую работу.

В текущих ценах *
(В млн. шведских крон)

	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.
Общие расходы на научно-исследовательскую работу (а)	981	1 013	1 148	1 293	1 513
Исследования в области обороны в государственных учреждениях и институтах (b)	100	100	103	104	103
Финансируемые правительством оборонные исследования в промышленности (с)	220	172	180	200	240
Исследования в области обороны в процентах от всех исследований, (b) : (с) как процент от (а)	32%	27%	25%	24%	23%

в. Людские ресурсы для научно-исследовательской работы.
Количество человеко-лет

	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.
Общие расходы на научно-исследовательскую работу (а)	19 800	21 169	22 068	22 974	23 200
Исследования в области обороны в государственных учреждениях и институтах (б)	2 000	2 079	2 112	2 122	2 100
Финансируемые правительством оборонные исследования в промышленности (с)	4 570	3 840	3 515	3 980	3 500
Исследования в области обороны в процентах от всех исследований, (б) ÷ (с) как процент от (а)	35%	28%	25%	26%	25%

* В настоящее время не имеется статистических данных за более поздние годы по вопросам, приведенным в таблицах "а" и "б", однако, в случае необходимости, они могут быть подготовлены для последующих обсуждений.

Как можно видеть из таблиц, все больше людских и финансовых ресурсов предназначается для деятельности в области научно-исследовательской работы. Это увеличение относится только к исследованиям, носящим гражданский характер. Поставки боеприпасов оставались приблизительно на одном уровне в течение некоторого периода времени, и этим можно объяснить то, что абсолютный объем ресурсов, предназначенных для научно-исследовательской работы военного характера, также должен был бы оставаться неизменным или несколько сократиться.

Таким образом, на военную научно-исследовательскую работу в Швеции используется большая доля имеющегося в наличии числа квалифицированных исследователей и ученых. Однако следует указать, что национальная оборона все же не использует некоторую часть указанного количества исследователей. Спрос национальной обороны на исследователей был одной из причин того, что подготовка исследователей и ученых осуществлялась настолько, насколько это требовалось на данный момент, и поэтому в настоящее время имеется именно такое количество исследователей.

Число исследователей, используемых для проведения военных исследований и разработок, в последние годы оставалось относительно постоянным, и, таким образом, доля исследований для целей обороны по отношению к общему числу исследований сократилась.

III.6 Рост расходов в рамках сектора обороны

Как и во многих других странах, в Швеции наблюдается тенденция в сторону быстрого роста расходов на содержание персонала. В то же время капиталовложения в новую технику выросли еще больше. Последствием увеличения расходов по содержанию персонала в определенной степени явилось увеличение доли потребления за счет капиталовложений. Однако мы по-прежнему расходует примерно одну треть нашего оборонного бюджета на новое оружие, научно-исследовательскую работу и более пяти процентов на строительство новых зданий и укреплений. В результате наши капиталовложения составляют до 40 процентов нашего оборонного бюджета, что является высокой цифрой в международном масштабе.

III.7 Уровень, тенденции и структура связанных с обороной импортом и экспортом и предоставляемой или получаемой военной помощи * **

а. Приблизительная стоимость шведского импорта военного оборудования а/ в 1969-1974 гг. В текущих ценах б/

(в млн. шв. крон)

1969 г.	230,6
1970 г.	204,1
1971 г.	98,8
1972 г.	173,9
1973 г.	250,2
1974 г.	210,6

* Следует отметить, что ежегодные колебания показателей, представленных в данном разделе, зачастую являются весьма неравномерными, ввиду того, что на этих показателях отражаются доминирующие импортно/экспортные проекты.

** Представленные показатели включают лишь прямой импорт и экспорт без отчислений по лицензиям. Точные расчеты этих отчислений могут быть произведены.

а/ Включая товары невоенного назначения, потребленные/оплаченные оборонными ведомствами Швеции.

б/ Расчеты производились в октябре каждого года, за исключением 1974 г., когда показатель был рассчитан в марте.

б. Приблизительная стоимость шведского импорта военного оборудования в 1969-1974 гг., распределенная по поставщикам. В текущих ценах.

(В млн. шведских крон)

Поставщики	1969 г.	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.
Австрия	1,2	5,3	2,3	3,4	13,8	7,5
Бельгия	-	-	1,2	3,6	6,8	4,0
Канада	-	4,4	5,7	2,6	1,7	2,7
Чехословакия	3,0	0,1	-	-	-	
Дания	1,1	1,7	3,3	3,2	2,3	1,2
Египет	-	1,7	-	-	-	
Финляндия	46,1	2,6	1,3	0,5	1,3	1,3
Франция	27,8	14,4	8,1	8,6	2,2	15,9
Федеративная Республика Германии	10,4	9,8	11,5	32,3	30,8	10,3
Гонконг	-	2,1	0,4	-	0,3	0,5
Италия	18,6	14,6	4,7	6,3	0,4	1,9
Япония	-	-	-	-	25,2	13,1
Кувейт	-	-	-	-	-	5,0
Нидерланды	30,2	1,3	2,8	2,2	2,1	11,7
Норвегия	7,8	3,9	5,2	11,2	18,6	10,1
Польша	-	-	-	0,5	-	
Португалия	-	3,4	-	-	-	
Румыния	-	-	-	-	4,1	6,0
Швейцария	1,7	2,9	0,7	1,0	2,0	4,2
Союз Советских Социалистических Республик	-	-	-	6,4	12,4	10,0
Соединенное Королев- ство Великобрита- нии и Северной Ирландии	51,1	33,3	32,5	44,9	50,1	40,5
Соединенные Штаты Америки	31,6	101,5	19,1	45,2	75,2	64,7
Венесуэла	-	-	-	-	0,9	
Югославия	-	1,1	-	1,8	-	

с. Приблизительная стоимость шведского импорта военного оборудования в 1974 году, классифицированная по видам оборудования. В текущих ценах.

(В млн. шведских крон)

Электрическое и телефонное оборудование	83,1
Нефть	31,5
Двигательное оборудование	24,5
Самолетное оборудование	19,5
Ракетное оборудование	18,5
Транспортное оборудование	13,1
Оружие и боеприпасы	11,8
Оборудование для военных кораблей	2,0
Оборудование для убежищ	1,7
Текстиль	1,3
Металлы	0,7
Мостовое оборудование	0,6
Оптическое оборудование	0,5
Прочее	1,8
Итого	210,6

- д. Общая стоимость шведского экспорта военного оборудования в 1964-1973 гг.
В текущих ценах.

(в млн. шведских крон)

1964	129,1
1965	190,2
1966	141,6
1967	138,8
1968	156,0
1969	159,7
1970	321,8
1971	626,6
1972	359,0
1973	333,7

- е. Швеция не предоставляет никакой военной помощи и не несет военных расходов за границей, за исключением расходов на содержание вооруженных сил Организации Объединенных Наций, а также не получает никакой военной помощи из-за границы.

4. ПАКИСТАН

Выдержки из сделанного 19 мая 1974 года премьер-министром Пакистана заявления о подземном ядерном взрыве, произведенном Индией 18 мая 1974 года (СССД/422)

[Подлинный текст на английском языке]
[23 мая 1974 года]

Индия находится в том или ином смысле в плохих отношениях практически со всеми ее соседями. Наиболее серьезные разногласия имеются с Пакистаном и Китаем. Что касается Пакистана, то мы начали процесс нормализации отношений с Индией в Симле два года тому назад, и в этом направлении шаг за шагом достигается прогресс. Что касается Китая, то он официально заявил, что при исполнении резолюции 307 (1971) Совета Безопасности он надеется на установление нормальных отношений со всеми государствами субконтинента. Если Индия не стремится изменить такой ход событий, мы не можем увязать проведение этого испытания ядерного оружия с политической обстановкой, сложившейся на субконтиненте.

Более того, мы должны понимать, что применение ядерной угрозы державой, обладающей ядерным оружием, против страны, не обладающей им, затрагивает не только страну-жертву, но также и международное сообщество в целом, и особенно великие державы. Поэтому не надо думать, что мы не можем обеспечить политические контрмеры против потенциальной ядерной угрозы со стороны Индии. Мы не должны оставаться одинокими перед лицом этого вызова. Индия подорвала и превратила в клочок бумаги договор о нераспространении ядерного оружия. Следует ожидать, что это поощрит Израиль и Южную Африку к дальнейшей разрушительной работе. Следовательно, не только мы, но и все азиатско-африканское сообщество подвергается новой угрозе.

Ничто поэтому не может помешать Пакистану отказаться от его усилий использовать возможность политической акции против ядерной угрозы. Коль скоро распространение ядерного оружия является опасностью для всего мира, Организация Объединенных Наций имеет четкую и неотложную обязанность более энергично заняться вопросом заслуживающих доверия гарантий безопасности против ядерной угрозы или шантажа в отношении всех государств, не обладающих ядерным оружием. Существующим гарантиям, предоставляемым Советом Безопасности, не хватает надежности. Американско-советское заявление о совместных действиях по предотвращению ядерной войны также не вызывает достаточного доверия среди потенциальных стран-жертв ядерных агрессоров. Требуется совместное усилие, носящее характер обязательства, всех постоянных членов Совета Безопасности о коллективных или индивидуальных действиях от имени государства, подвергающегося угрозе. Другими словами, ядерный зонтик всех пяти великих держав или всех их, за исключением по крайней мере одной из них, является тем крайним минимумом защиты, который требуется для того, чтобы дать государствам, подобно Пакистану, реальные гарантии безопасности против ядерной угрозы или шантажа.

Все заинтересованные державы должны понять, что беспокойство Пакистана в этом отношении несравнимо ни с чем. Среди пяти великих держав, обладающих ядерным оружием, — Соединенные Штаты, Советский Союз, Китай, Франция и Великобритания — не найдется двух держав, история конфронтации и войн между которыми в настоящее время или в прошлом хотя бы отдаленно напоминала отношения между Индией и Пакистаном. Всего лишь за четверть века — с 1947 по 1971 год Индия трижды вступала в войну с Пакистаном. На протяжении этого периода Индия отвергала все возможные методы мирного урегулирования спорных вопросов с Пакистаном. Последняя война явилась результатом вооруженного вмешательства Индии с целью раздела Пакистана. В этих условиях, уникальных в наше время, мы неоднократно предупреждали великие державы, а также Канаду о том, что Индия нарушит свои обязательства и свое двустороннее соглашение с Канадой и произведет взрыв ядерного устройства, чтобы затем претендовать на статус ядерной державы. Но эти предупреждения остались незамеченными. Тем временем в течение более двадцати лет Индия постоянно приобретала производственный опыт, создала ядерное устройство, работающее на плутонии, того же типа, что и в Раджастане, когда Индия произвела ядерный взрыв в субботу 18 мая 1974 года. Строительство реактора было осуществлено в Канаде, а сам реактор был срочно доставлен в Индию согласно договоренности о том, что он будет использоваться только в мирных целях. Я не удивлен и не могу сказать, что испытываю облегчение от того, что правительство Канады выразило беспокойство по поводу заявления Индии о проведении взрыва и охарактеризовало его как серьезную неудачу в международных усилиях помешать проведению ядерных испытаний и распространению ядерного оружия.

Хотя само по себе это и неплохо, такого рода заявления не могут уменьшить наших опасений. Если учесть тот из ряда вон выходящий факт, который имел место 18 мая, нельзя рассчитывать на то, что Пакистан ограничится технической стороной дела и протоколом. В самом деле, было бы несправедливо и даже аморально, если бы в результате грубого нарушения Индией гарантий договора о нераспространении ядерные державы сделали двойную ошибку — не только предали этот факт забвению, но и одобрили бы такие действия, положив конец или введя ограничения в отношении выполнения обычных программ в области ядерных исследований другими государствами.

В самом деле, на данной стадии мы предпринимаем шаги с целью обеспечения политических гарантий против применения Индией ядерной угрозы, и я могу назвать сейчас некоторые такие меры; мы намерены официально обратиться к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, а также направить министра иностранных дел в Китай, во Францию и в Англию с целью изложения нашей позиции соответствующим правительствам. Я сам намерен посетить Советский Союз и обсудить этот вопрос с советским правительством. Я просил министра иностранных дел и обороны поднять этот вопрос на совещании Организации центрального договора (СЕНТО), которое состоится в Вашингтоне, и срочно обсудить этот вопрос с официальными представителями правительства Соединенных Штатов, после чего он направится в Канаду, которая особенно помогла развитию ядерного потенциала Индии. Я также направляю послания главам государств и правительств ядерных держав.

5. ПАКИСТАН

Заявление официального представителя правительства Пакистана
о подземном взрыве ядерного устройства, произведенном Индией
18 мая 1974 года, опубликованное 19 мая 1974 года в Исламабале
(ССД/423)

[Подлинный текст на английском языке]
[23 мая 1974 года]

Это не явилось для нас неожиданностью. Мы неоднократно в течение целого десятилетия предупреждали Организацию Объединенных Наций, и особенно ядерные державы и международное сообщество, что Индия осуществляет честолюбивую ядерную программу, направленную на оснащение страны ядерным оружием, для того, чтобы осуществлять взрывы ядерного оружия и утвердить за собой статус ядерной державы.

Необходимо заявить, что известие о подземном ядерном взрыве, произведенном Индией, является событием, которое может вызвать лишь тревогу, соответствующую его значению, у всего мира и особенно у граничащих с Индией стран. Эта тревога ни в коей мере не может быть уменьшена заверениями Индии о том, что это испытание было произведено исключительно в мирных целях. Неоспоримым является тот факт, что не существует различия между взрывом так называемого мирного ядерного устройства и взрывом ядерного оружия, что подчеркивалось самими сверхдержавами. Поэтому любое государство, производящее взрыв так называемого мирного ядерного устройства, в такой же мере нарушает договор о нераспространении, как и то государство, которое испытывает это оружие в военных целях. Поэтому отрицание Индией намерения производить ядерное оружие не заслуживает никакого доверия.

Главной целью договора о нераспространении, который был заключен в 1968 году по инициативе и под эгидой Соединенных Штатов Америки и Союза Советских Социалистических Республик, было предотвращение дальнейшего распространения ядерного оружия среди государств, не относившихся в то время к ядерным державам, в которые включаются Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Франция, Англия и Китайская Народная Республика. Сейчас, когда Индия предприняла этот роковой шаг, отказавшись от политики сдерживания в противовес со сделанным ранее отрицанием намерения производить ядерные взрывы, усилия Организации Объединенных Наций и международного сообщества со времени подписания в 1963 году Московского договора о частичном запрещении ядерных испытаний, направленном на обуздание гонки ядерных вооружений, оказались тщетными. Договору о нераспространении ядерного оружия нанесен смертельный удар.

6. ИНДИЯ

Тест официального заявления, сделанного Государственным департаментом по атомной энергии Индии, в связи с экспериментальным подземным ядерным взрывом, произведенным в мирных целях 18 мая 1974 года (ССД/424)

[Подлинный текст на английском языке]
[23 мая 1974 года]

Комитет по атомной энергии правительства Индии объявил сегодня, что он произвел экспериментальный ядерный взрыв в мирных целях с использованием имплозионного устройства. Взрыв был произведен на глубине более 100 метров.

Как часть программы исследования в области мирного использования ядерных взрывов, правительство Индии предприняло программу соответствующего развития этой технологии, особенно в целях использования ее в горно-шахтных и землеройных работах.

Государственный комитет по атомной энергии Индии также заявил, что Индия не намерена производить ядерного оружия, и вновь подтвердил, что Индия решительно выступает против использования ядерных взрывов в военных целях.

7. ИНДИЯ

Заявление, сделанное министром иностранных дел Индии 21 мая 1974 года, о подземном ядерном взрыве, произведенном в мирных целях Комитетом по атомной энергии Индии 18 мая 1974 года (ССД/425)

[Подлинный текст на английском языке]
[23 мая 1974 года]

Мы очень рады отметить, что экспериментальный ядерный взрыв в мирных целях, который был произведен 18 мая 1974 года, представляет собой еще один шаг на пути мирного использования ядерной энергии на благо нашего народа. Я хочу поздравить наших ученых и всех тех, кто сделал возможным такое достижение в нашей стране. Этот эксперимент представляет собой важную веху в развитии ядерной технологии в мирных целях для экономического развития. Мы не намерены разрабатывать ядерное оружие.

Индийские ученые и техники работали в этой области в течение двух десятилетий; хорошо известно, что две атомные электростанции уже снабжают ядерной энергией нашу национальную электросеть, которой пользуется наш народ. Настоящий эксперимент является важным ввиду того, что он отражает нашу решимость развивать местные энергетические ресурсы

на благо нашего народа посредством наших собственных усилий. Проводя этот научный эксперимент, Индия не нарушила ни одного из своих международных обязательств. Нас вдохновляет та горячая поддержка, которую нам оказали в этом нашем начинании развивающиеся страны.

Весьма печально, что мирный характер этого ядерного эксперимента, произведенного нами, был неправильно истолкован в Пакистане. Опасения, которые вызвал этот взрыв в Пакистане, являются необоснованными. Мы ценим наши обязательства, принятые нами в соответствии с соглашением, подписанным в Симле, заключающиеся в том, чтобы урегулировать все наши разногласия с Пакистаном мирными средствами путем двусторонних переговоров. Кроме того, обе страны приняли решение о том, чтобы навсегда отказаться от имевшей место в прошлом политики конфронтации и конфликтов.

Мы надеемся поэтому, что какие бы неправильные толкования ни возникали в Пакистане в отношении этого эксперимента, на смену им после трезвого размышления придет более объективная и реалистическая оценка. Индия всегда поддерживала расширение сотрудничества между странами этого региона на основе суверенного равенства. Утверждения Пакистана о якобы гегемонических намерениях не имеют под собой никакой основы и являются по меньшей мере жестокими.

8. КАНАДА

Текст заявления министра иностранных дел Канады
достопочтенного Митчелла Шарпа от 22 мая 1974 года (ССД/426)

Подлинный текст на английском языке
23 мая 1974 года

Как я указывал в своем заявлении 18 мая, мое правительство серьезно озабочено сообщением о том, что Индия произвела взрыв ядерного устройства, и оно занимается серьезным изучением последствий этого печального события.

Два важных аспекта вызывают у нас озабоченность. Во-первых, мы озабочены тем, какое влияние взрыв, произведенный Индией, независимо от целей его проведения, окажет на международные усилия, в которых Канада принимала активное участие в целях ограничения и контроля над распространением технологии ядерных взрывов, а технология взрыва как в мирных целях, так и в военных целях одинакова. Поэтому, как бы то ни было, Индия приобрела потенциальную возможность производства ядерного оружия. Много лет назад Канада могла бы получить аналогичные потенциальные возможности, но мы предпочли не делать этого ввиду нашей убежденности в том, что сомнительные преимущества, которых мы добились бы в результате приобретения нашего собственного ядерного устройства, увеличили бы опасность для международного мира и безопасности. Совершенствование такой технологии Индией непременно приведет к серьезным, далеко идущим последствиям в Азии и во всем мире.

Во-вторых, мы серьезно огорчены и озабочены тем, что самым новым членом "ядерного клуба" стала страна, с которой приходившие на смену друг другу правительства Канады в течение последних двух десятилетий тесно сотрудничали в области ядерной энергии. В это многолетнее сотрудничество с Индией в области ядерных исследований включается передача в дар, в соответствии с планом Коломбо, ядерного реактора в научно-исследовательских целях, предоставление кредитов, консультаций, материалов и топлива для двух электрогенерирующих реакторов, а также разнообразный технический обмен, подготовка кадров и т.д. Вся эта помощь Индии оказывалась с целью удовлетворения насущных потребностей индийского народа в области энергетики, и такая помощь оказывалась Индией и принималась Индией при условии использования ее только в мирных целях. Мы ясно заявляли об этом и на международных форумах, и во время двусторонних обменов с Индией о том, что создание ядерного взрывного устройства для так называемых мирных целей не может считаться мирной целью в рамках наших соглашений о сотрудничестве.

Канада по-прежнему придает большое значение основам своих отношений с Индией и намерена и впредь вносить свой вклад в экономический и социальный прогресс индийского народа. Канада уважает суверенитет Индии и ее независимость во всех вопросах. Однако нельзя рассчитывать на то, что Канада прямо или косвенно будет помогать и субсидировать осуществление ядерной программы, которая весьма существенно подрывает позицию, по твердому убеждению Канады, наилучшим образом отвечающую интересам международного мира и безопасности.

Ввиду серьезных осложнений для международных отношений, а также для наших двусторонних отношений в связи со взрывом ядерного устройства, произведенным Индией, Канада намерена пересмотреть свое сотрудничество в области ядерной энергии с Индией в соответствии с предупреждением, высказанным премьер-министром Канады г-же Индире Ганди, о том, что это будет сделано, если Индия будет продолжать работать в направлении совершенствования такого устройства. Мы рассчитываем получить от Индии информацию о способе получения плутония, использованном во время взрыва, а также информацию о том, как конкретно приобретенный ею опыт в результате произведенного ядерного взрыва будет способствовать экономическому развитию Индии, с учетом стоимости произведенного взрыва. Компания по атомной энергии Канады (Atomic Energy of Canada, Limited) отозвала г-на Морроу, своего постоянного представителя в Бомбее, для обсуждения этого вопроса. Правительство Канады временно прекратило свои поставки в Индию ядерного оборудования и материалов и поручило канадской компании по атомной энергии до выяснения ситуации приостановить сотрудничество с Индией в области строительства ядерного реактора и в плане более общих технических взаимных мероприятий, осуществляемых совместно с индийской комиссией по атомной энергии.

Канада предложит в ближайшее время провести переговоры с Индией по вопросу о перспективах отношений между нашими двумя странами, в том числе, в частности, вопрос о значении этого последнего события для первостепенных экономических задач, стоящих перед Индией. Канада сознает, каких огромных затрат требует обыкновенная разработка применения атомной энергии в мирных целях, и мы знаем, как много важных дополнительных материальных, административных и технических ресурсов требуется для разработки взрывных устройств. Канада не намерена брать на себя хотя бы частичное бремя такого рода дополнительных расходов. В результате правительство Канады не готово в настоящий момент согласиться на какую-либо отсрочку коммерческого долга Индии Канаде, который в основном связан с осуществлением Индией программы в области ядерной энергии. Однако правительство Канады не намерено прекращать осуществление продовольственной и сельскохозяйственной программы помощи субконтиненту, хотя правительство Канады будет пересматривать другие разделы программы помощи совместно с правительством Индии.

О вышеизложенных мерах я намерен поставить в известность верховного комиссара Индии в Оттаве.

Говоря о более широких международных последствиях ядерного взрыва в Индии, правительство Канады дало указание своим официальным представителям немедленно провести консультации с рядом других правительств, в том числе с правительствами стран, связанных с Индией программой ядерных исследований, с участниками Договора о нераспространении ядерного оружия и другими членами Международного агентства по атомной энергии.

9. ШВЕЦИЯ

Некоторые замечания по проекту конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и об его уничтожении, представленному делегацией Японии 30 апреля 1974 года (ССД/427)

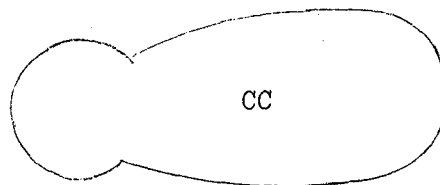
Подлинный текст на английском языке
2 июля 1974 года

Эффективность будущей конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия будет зависеть как от окончательной сферы запрещения, так и от временных мер по запрещению, которые могут быть рекомендованы. Окончательная сфера запрещения устанавливается в статье I проекта конвенции, представленного делегацией Японии (ССД/420). Вопрос о более срочных мерах по запрещению рассматривается в статье IV, из которой вытекают две альтернативы. Прежде чем рассмотреть обе эти альтернативы, возможно, было бы полезным представить общую основу для рассмотрения различных категорий химических соединений.

Метод разбивки на категории

Каждое известное химическое соединение может быть обозначено пунктом на очерченной поверхности (СС), как это показано на рисунке ниже.

СС = Химические соединения

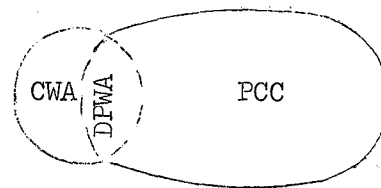


Настоящая дискуссия касается химических агентов военного назначения (СВА) которые представлены на нижеследующем рисунке меньшей по размеру очерченной поверхностью в рамках категории химических соединений. Химические соединения, используемые в мирных целях, обозначены сокращением РСС. Поскольку некоторые соединения или агенты используются как в мирных, так и в военных целях, обе области РСС и СВА в некоторой степени перекрывают друг друга. Таким образом, мы имеем на рисунке области СВА и РСС, а также область частичного взаимного перекрывания ДРВА, которая символизирует собой агенты двойного назначения.

СВА = Химические агенты военного назначения

ДРВА = Химические агенты военного назначения, имеющие двойное назначение

РСС = Химические соединения, используемые в мирных целях



С помощью такого метода представляется возможным разбить на категории химические соединения, охваченные - или неохваченные - конвенцией. Таким путем можно более наглядно охарактеризовать сферу запрещения.

Эти поверхности, конечно, не отражают реального положения вещей, поскольку вся суммарная поверхность символизирует миллионы химических соединений, в то время как химические агенты военного назначения* , возможно, сводятся лишь к нескольким тысячам соединений.

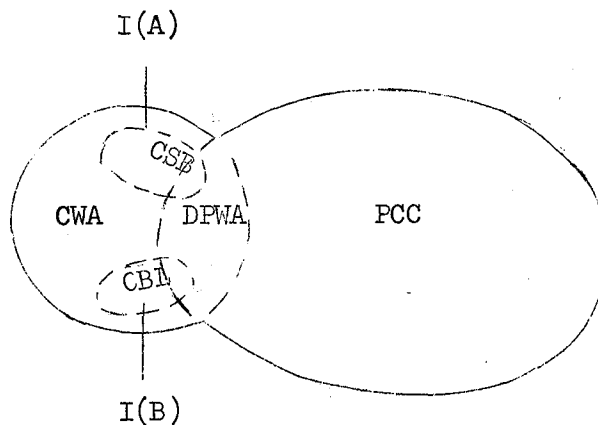
Толкование проекта конвенции, представленного Японией

Ниже мы попытаемся применить этот метод к проекту конвенции, представленному Японией, в надежде, что это, возможно, в какой-то мере облегчит правильное понимание проекта и внесет в него большую ясность. Рисунок, приведенный ниже, составлен с целью проиллюстрировать настоящее толкование делегации Швеции положений о сфере запрещения, содержащихся в проекте конвенции. Статья Ia, которая гласит: "Химические агенты таких видов, ... которые не находят оправдания с точки зрения ... мирных целей", означает, как это понимает делегация Швеции, что вся сфера запрещения в проекте исключает DPWA и соответствует области CWA, изображенной на рисунке выше.

Кроме того, статья Ia, в которой говорится: "Химические агенты ... в таких количествах, которые не находят оправдания с точки зрения ... мирных целей", подразумевает, что запрещаются произвольные большие количества DPWA. (Можно также сказать, что это предложение в статье I охватывает произвольные количества таких CWA, которые сохраняются в целях проведения исследований и разработки мер защиты).

Как понимает Швеция, в приложении I (A) I область, обозначенная сокращениями CSB внутри области CWA, представляет собой химические агенты военного назначения, временно исключенные из сферы запрещения и подпадающие под категории списка этой статьи.

- CWA = химические агенты военного назначения
- DPWA = химические агенты военного назначения, имеющие двойное назначение
- PCC = химические соединения, используемые в мирных целях
- CSB = соединения, временно исключенные из сферы запрещения
- OBL = химические агенты военного назначения, подлежащие обязательному запрещению



* Под химическими агентами военного назначения в данном рабочем документе подразумеваются химические вещества, будь то газообразные, жидкие или твердые, которые могут быть использованы в военных целях ввиду их непосредственного токсического воздействия на человека, животных и растения.

Предложение делегации Японии означает, по-видимому, что список к этому приложению может предусматривать временное исключение из сферы запрещения по статье Ia также неоправданных количеств химических агентов двойного назначения. Это толкование иллюстрируется на рис. выше той частью области, обозначенной CSB, которая вклинивается в область DPWA.

Второе предложение в приложении I (B) указывает на то, что в списке к этому приложению перечисляются химические соединения, подлежащие обязательному запрещению, что на рис. выше соответствует области, обозначенной сокращением OVL.

По мнению делегации Швеции, первое предложение в приложении I (B) I лишь повторяет приложение I (A) I. Из такого толкования можно сделать вывод, что конвенция, в которую будет включена альтернатива приложения I (B) I, должна иметь два списка. В одном списке будут перечислены те химические агенты, которые никогда не могут быть исключены из сферы запрещения ("агенты, подлежащие обязательному запрещению"), а в другом - агенты, подлежащие временному исключению из запрещения. Однако наличие списка агентов, подлежащих временному исключению из запрещения также и в приложении I (B), не вытекает явно из проекта конвенции.

Необходимо также обсудить, к каким категориям относятся соединения химических агентов военного назначения, имеющие двойное назначение, каким образом будут охвачены проектом конвенции химические агенты военного назначения, еще не открытые, и т.д.

В данном рабочем документе рассматриваются лишь химические соединения, охваченные конвенцией, но тот же самый метод анализа может быть применен к деятельности и оборудованию, охваченным проектом конвенции, в соответствии со статьей I.

Вопросы

В связи с вышеприведенным анализом делегация Швеции хотела бы поставить следующие вопросы, которые можно было бы с пользой для дела обсудить на совещании с экспертами 17 июля 1974 года:

- 1) Преследуются ли при употреблении весьма общего термина "химические агенты" в статье Ia проекта конвенции CCD/420 какие-либо особые цели?
- 2) Можно ли вместо этого термина использовать выражение "химические агенты военного назначения", как это определено в сноске выше и изображено на рисунке в виде района SWA?
- 3) Полностью ли охвачены проектом конвенции соединения для производства химических агентов военного назначения, имеющих двойное назначение?
- 4) Охвачены ли в проекте конвенции, статья Ia, агенты двойного назначения путем применения критерия количества?

- 5) Нет ли необходимости ясно указать, что токсины, хотя они и охвачены конвенцией о запрещении биологического оружия, охватываются также и конвенцией о запрещении химического оружия?
- 6) Будет ли список приложения I (A) действителен для всех участников или каждый участник будет иметь свой собственный список агентов, подлежащих исключению, который должен быть принят другими участниками?
- 7) Должны ли агенты двойного назначения DPWA быть исключены из списка приложения I (A) участником, который намерен оставить его в списке, или производить его в качестве химического агента военного назначения?
- 8) Должен ли список химических агентов военного назначения, подлежащих безоговорочному запрещению в приложении I (B), включать оба класса агентов, таких как сверхтоксичные агенты и отдельные агенты, такие, например, как одна определенная разновидность нервного газа?
- 9) Должно ли приложение I (B) иметь список агентов, подпадающих под исключение (CSB), как это сделано в приложении I (A)?
- 10) Будет ли возможным как дополнять, так и сокращать списки приложения I (A) и I (B), после того как эти списки будут согласованы?

По сравнению с рабочим документом, представленным делегацией Японии ранее (ССД/413), проект конвенции (ССД/420) является более полным и более объективным, так как он охватывает всю деятельность, т.е. разработку, производство, накопление и другие пути приобретения химических агентов, оружия, амуниции, оборудования, средств доставки и т.д.

Однако такое толкование имеет и другую сторону. Создается впечатление, что, если какой-либо химический агент военного назначения исключен из сферы запрещения, это исключение автоматически охватывает всю деятельность, связанную с этим химическим агентом. Учитывая эти соображения, можно было бы также изучить следующий вопрос:

- 11) Должна ли определенная деятельность, подпадающая под статью I, подлежать ясно выраженному исключению из сферы запрещения в соответствии с приложением I (A) и, возможно, I (B)?

10. ПАКИСТАН

Текст резолюции об укреплении безопасности неядерных государств, принятой пятой Исламской конференцией министров иностранных дел, состоявшейся в Куала-Лумпуре 21-25 июня 1974 года (ССД/428)

[Подлинный текст на английском языке]
[11 июня 1974 года]

Напоминая настоящим о своих традиционных обязательствах в отношении вопроса о нераспространении ядерного оружия,

отмечая, что 18 мая 1974 года Индия взорвала ядерное устройство, увеличив тем самым число ядерных держав,

считая, что международному сообществу необходимо выработать меры по обеспечению безопасности неядерных стран,

считая далее, что возникла необходимость в переоценке гарантий безопасности, данных государствам, не обладающим ядерным оружием, в резолюции 255 (1968) Совета Безопасности Организации Объединенных Наций с целью их укрепления,

1. заявляет странам-членам Исламской конференции о своей твердой поддержке политической независимости, территориальной целостности и государственного суверенитета неядерных государств против ядерной угрозы;

2. рекомендует государствам-членам незамедлительно заняться вопросом об укреплении существующих гарантий безопасности с целью обеспечения их эффективности;

3. призывает все ядерные державы взять на себя торжественное обязательство не использовать и не угрожать использовать ядерное оружие против любых неядерных держав.

11. НИГЕРИЯ

Письмо Постоянного представителя Нигерии от 5 июля 1974 г. на имя Специального представителя Генерального секретаря на Совещании Комитета по разоружению (ССД/429)

[Подлинный текст на английском языке]
[11 июля 1974 года]

Имею честь сослаться на наш разговор, состоявшийся 2 июля 1974 года, в отношении некоторых незначительных ошибок и пропусков, которые, к сожалению, вкрались при воспроизведении моего заявления в отчете о 638-м заседании Совещания Комитета по разоружению (документ ССД/PV.638 от 23 мая 1974 года), и воспроизвести при сем последнее предложение заявления в соответствии с нашей договоренностью:

"Однако делегация Нигерии с удовлетворением отмечает, что индийское правительство через своего уважаемого представителя посла Мишра заявило о своем намерении использовать обретенную ею ядерную мощь исключительно в мирных целях".

Поскольку я заинтересован в том, чтобы окончательный вариант моего заявления был занесен в протокол, я был бы Вам признателен, если бы Вы любезно согласились обратиться к сопредседателям с целью информировать Комитет об этом пропуске.

Б. АКПОРОДЕ КЛАРК
Посол,
Постоянный представитель

12. ЯПОНИЯ

Рабочий документ с изложением мнений японских экспертов о сфере запрещения и проверке фосфоорганических соединений, предназначенный для неофициальных заседаний с участием экспертов Совещания Комитета по разоружению в 1974 году (ССД/430)

[Подлинный текст с английского языка]
[12 июля 1974 года]

1. Сфера запрещения

Предполагается, что в приложении I, вытекающем из статьи IV "Проекта конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и о его уничтожении", который был представлен делегацией Японии 30 апреля 1974 года (ССД/420), будут перечислены химические агенты, подлежащие временному исключению из сферы запрещения (вариант А), или химические агенты, подлежащие запрещению с самого начала (вариант В). Поэтому на первом этапе сфера применения будет меняться в соответствии с перечисленными в списке химическими агентами; однако сфера запрещения должна быть определена соответствующей применяемой проверкой. В этой связи и учитывая тот факт, что в настоящее время имеются возможности для проведения эффективной проверки, о чем идет речь в части II настоящего рабочего документа, будет целесообразно перечислить свертотоксические фосфоорганические соединения, в частности, химические агенты, которые должны быть запрещены с самого начала, независимо от того, примем ли мы вариант I (А) или вариант I (В). Наши мнения относительно списка приложения I сводятся к следующему:

1. В приложении I (А) должны быть перечислены химические агенты, подлежащие временному исключению из сферы запрещения, а именно, агенты, не относящиеся к свертотоксическим и фосфоорганическим соединениям, которые не используются в мирных целях. Одним из способов отбора этих химических агентов может быть установление уровня

токсичности хлора в качестве более низкого порога, как это предлагается в рабочем документе Канады (CCD/414) 8/, и в рабочем документе Швеции (CCD/427), а также перечисление химических агентов, имеющих двойное назначение, причем к более низкому порогу будут относиться фосфоорганические соединения с уровнем токсичности $LCt_{50} = 20\ 000$ мг мин/м³. Однако необходимо отметить, что принять этот способ будет трудно, располагая имеющимися незначительными данными, которые были до сих пор опубликованы, относительно степени токсичности фосфоорганических соединений при их вдыхании. Эта трудность будет устранена, если тем или иным путем будут раскрыты дополнительные данные или если будет достигнута договоренность о том, чтобы заменить ее степенью токсичности, определенной в результате применения какого-либо другого способа, например: степенью токсичности, определяемой в результате воздействия на брюшную полость, о чем уже опубликовано много данных.

2. В приложении I (B) следует перечислить химические агенты, которые должны быть запрещены с самого начала, а именно некоторые сверхтоксические фосфоорганические соединения. Включение этих соединений в список необходимо производить на основе трех критериев: i) уровень токсичности ($LD_{50} = 0,62$ мг/кг i.p., $LD_{50} = 0,50$ мг/кг S.O.), который Япония предложила в качестве объективного критерия; ii) химические формулы; iii) могут или не могут данные химические агенты использоваться в мирных целях. Руководствуясь главным образом первыми двумя критериями, мы отобрали - на основании опубликованных данных - сверхтоксические фосфоорганические соединения, которые должны быть запрещены с самого начала, и в качестве примера перечислили некоторые из них в таблице I.

При отборе агентов, подпадающих под эти критерии, может возникнуть вопрос: как рассматривать сверхтоксические химические агенты, используемые в мирных целях, о которых неизвестно в настоящее время - могут ли они использоваться в военных целях, но которые потенциально могут быть использованы в таких целях (например, эхотиофат, применяемый в медицине). Может показаться нелогичным включать в список химические агенты, используемые в мирных целях, поскольку в отношении статьи I применяются критерии цели, но, с другой стороны, можно также возразить, что они должны быть включены в список как химические агенты, имеющие двойное назначение ввиду потенциальной возможности использования их в военных целях. Во всяком случае решение о включении их в список подпадающих под категорию запрещенных химических агентов зависит от оценки степени потенциальной возможности использования их в военных целях.

Что касается уровня токсичности, то необходимо еще решить проблему международной стандартизации процедур определения смертельной дозы. Однако возможно будет составить список химических агентов, подлежащих запрещению, путем отбора самой низкой степени LD_{50} , определяемой при условии использования тех же самых видов и тех же самых способов определения из степеней LD_{50} , о которых данные уже имеются или могут быть представлены в будущем.

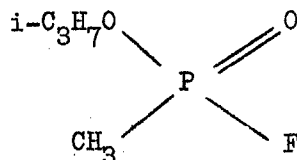
8/ Там же, двадцать восьмая сессия, дополнение № 31 (A/9141), приложение II.

Таблица 1.

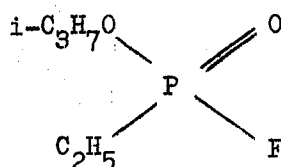
Некоторые смертоопасные фосфорорганические соединения, которые должны быть занесены в список приложения I (B)

№ Название химического соединения (кодовое название)
Химическая формула

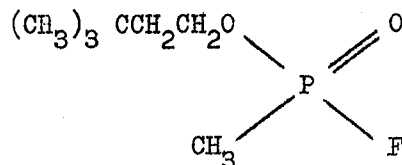
1. Изопропилметил фтористый фосфоний (Зарин "GB")



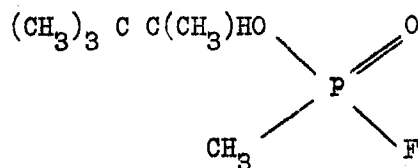
2. Изопропилэтил фтористый фосфоний (Этиловый зарин "GB")



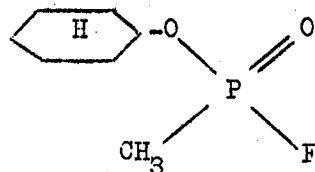
3. 3,3-Диметилбутилметил фтористый фосфоний



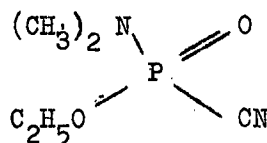
4. Пинаколилметил фтористый фосфоний (Зоман)



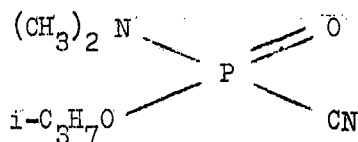
5. Циклогексилметил фтористый фосфоний (GF)



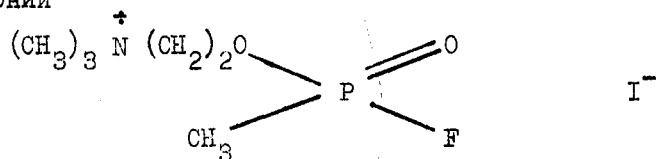
6. Этил N,N-диметил фосфорамидоцианидат (Тавун)



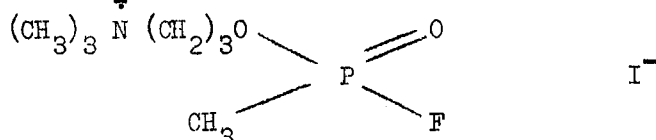
7. Изопропил N,N-диметил фосфорамидосианидат



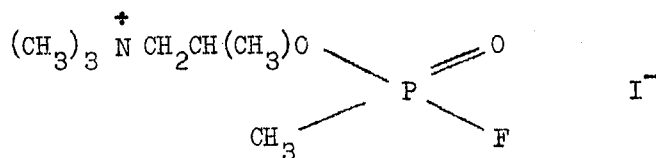
8. 2-Триметиламмонметил метил иодистый фтористый фосфоний



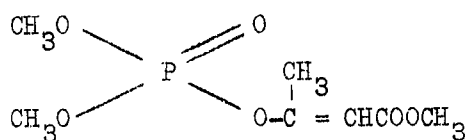
9. 3-Триметиламмонпропил метил иодистый фтористый фосфоний



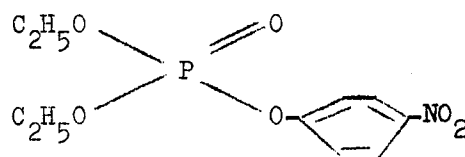
10. 2-Триметиламмоний-1-метилэтил метил иодистый фтористый фосфоний



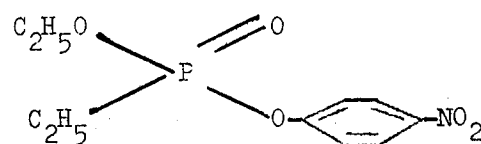
11. Диметил 1-метил-2-карбометоксивинил фосфат (*д*-фосдрин)



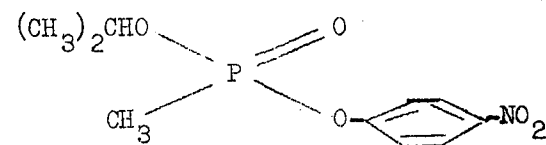
12. Диэтил 4-нитрофенил фосфат (Параоксон, E-600, Минтакол)



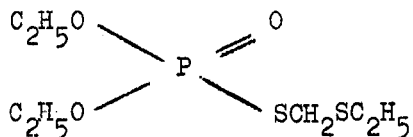
13. Этил 4-нитрофенил этилфосфонат (Армин)



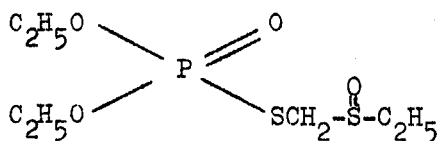
14. Изопропил 4-нитрофенил метилфосфонат



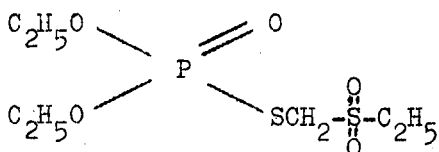
15. O,O-Диэтил S-этилтиометил фосфоротиоат



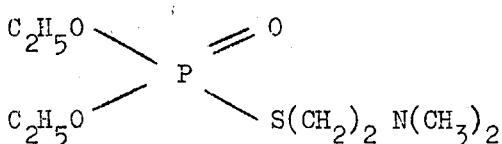
16. O,O-Диэтил S-этилсульфинилметил фосфоротиоат



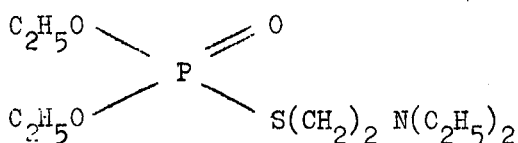
17. O,O-Диэтил S-этилсульфонилметил фосфоротиоат



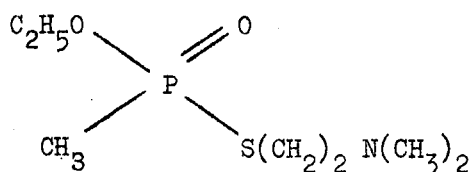
18. O,O-Диэтил S-(2-диметиламиноэтил) фосфоротиоат (217 AO)



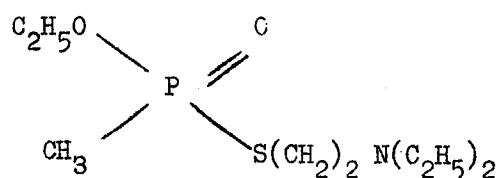
19. O,O-Диэтил S-(2-диэтиламиноэтил) фосфоротиоат (Тетрам, DSDP)



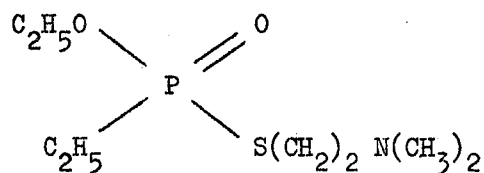
20. O-этил S-(2-диметиламиноэтил) метилфосфонотиолат (33 SN)



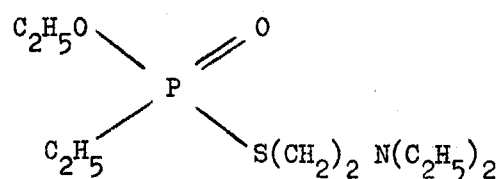
21. О-Этил S-(2-диэтиламиноэтил) метилфосфонотиолат (эдемо, VM)



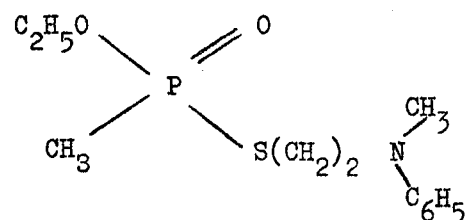
22. О-Этил S-(2-диметиламиноэтил) этилфосфонотиолат



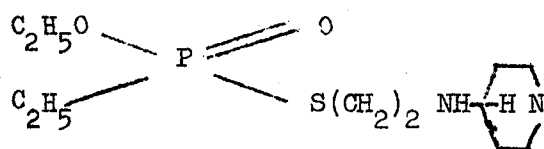
23. О-Этил S-(2-диэтиламиноэтил) этилфосфонотиолат (VE)



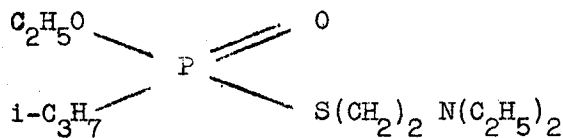
24. О-Этил S-(2-метилфениламиноэтил) метилфосфонотиолат (GT 23)



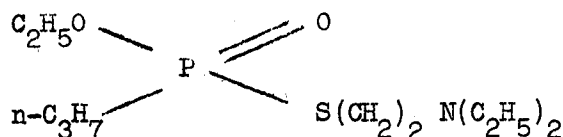
25. О-этил S-(2-пиперидиламиноэтил) этилфосфотиолат



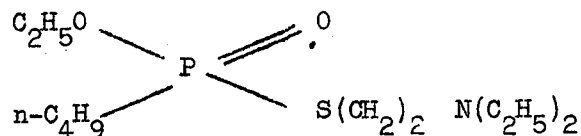
26. О-этил S-(2-диэтиламиноэтил) i-пропилфосфотиолат



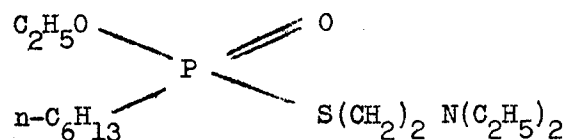
27. О-этил S-(2-диэтиламиноэтил) n-пропилфосфотиолат



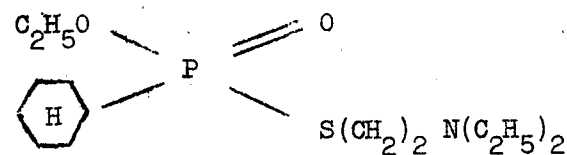
28. О-этил S-(2-диэтиламиноэтил) n-бутилфосфотиолат



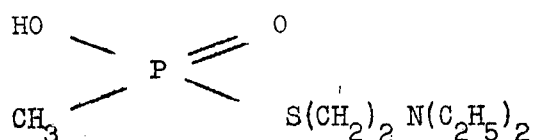
29. О-этил S-(2-диэтиламиноэтил) n-гексилфосфотиолат



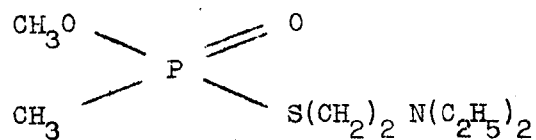
30. О-этил S-(2-диэтиламиноэтил) циклогексилфосфотиолат



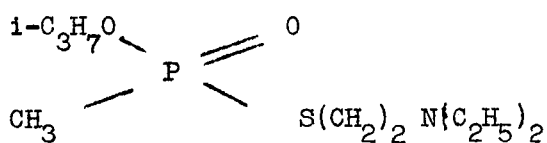
31. O-водород S-(2-диэтиламиноэтил) метилфосфонотиолат (S 27)



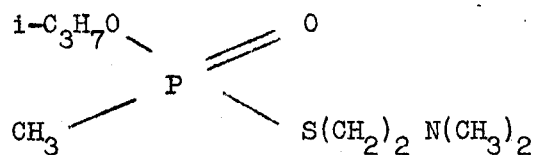
32. O-метил S-(2-диэтиламиноэтил) метилфосфонотиолат



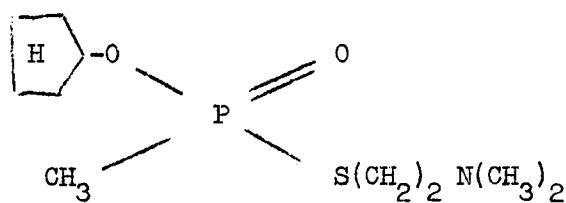
33. O-изопропил S-(2-диэтиламиноэтил) метилфосфонотиолат (37 SN)



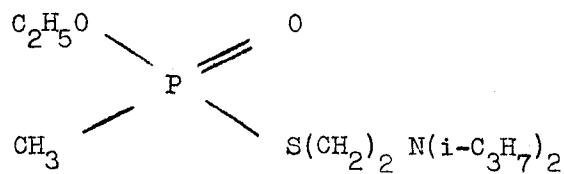
34. O-изопропил S-(2-диметиламиноэтил) метилфосфонотиолат



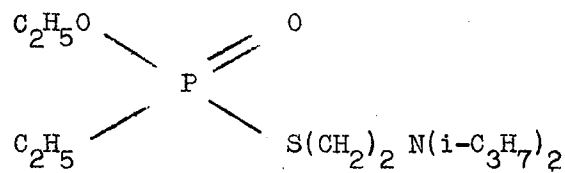
35. O-циклопентил S-(2-диметиламиноэтил) метилфосфонотиолат



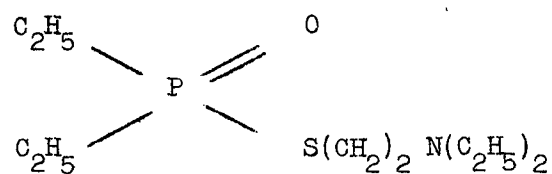
36. O-этил S-(2-диизопропиламиноэтил) метилфосфонотиолат



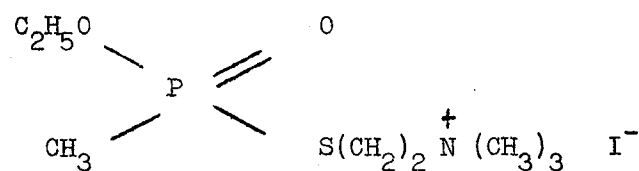
37. 0-этил S-(2-диизопропиламиноэтил) этилфосфонотиолат (VS)



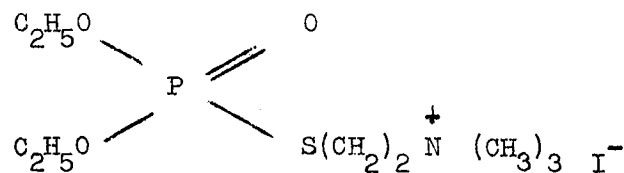
38. 2-диэтиламиноэтилтио диэтил фосфин оксид



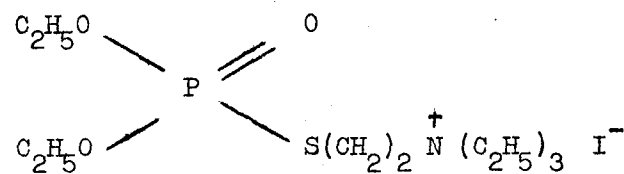
39. 0-этил S-(2-триметиламмонийметил) иодистый метилфосфонотиолат



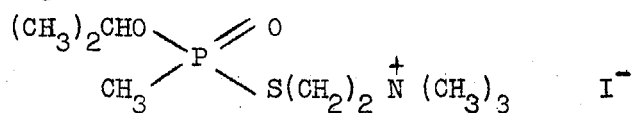
40. 0,0-диэтил S-(2-триметиламмонийметил) иодистый фосфоротиолиат (эхотиопат, фосфомин)



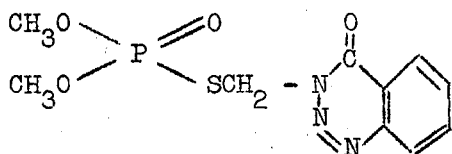
41. 0,0-диэтил S-(2-триэтиламмонийметил) иодистый фосфоротиолат



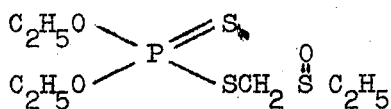
42. O - Изопропил S-(2-триметиламмонийметил) иодистый метилфосфотиолат



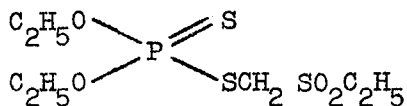
43. O,O-Диметил S-(4-оксо-3-Н-1,2,3-бензотриазин-3-метил) фосфотиат
(Гутион)



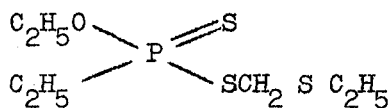
44. O,O-Диэтил S-этилсульфинилметил фосфородитиоат



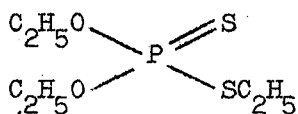
45. O,O-Диэтил S-этилсульфонилметил фосфородитиоат



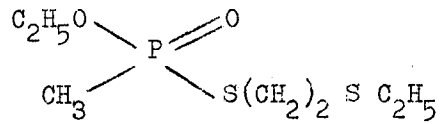
46. O-Этил S-(этилтиометил) этилфосфонодитиоат



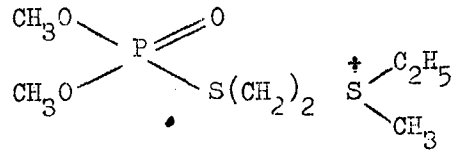
47. O,O-Диэтил S-этил фосфотиоат



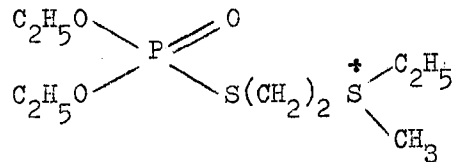
48. 0-Этил S-(2-этилтиоэтил) метилфосфонотиоат



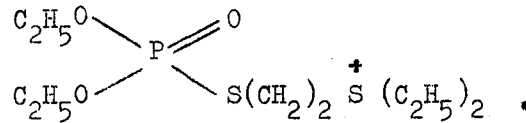
49. 0,0-Диметил S-[2-(S'-этилсульфониум) этил] фосфоротиоат



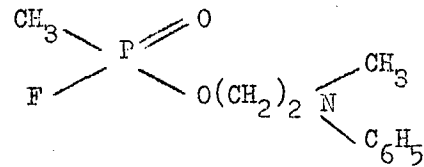
50. 0,0-Диэтил S-[2-(S'-метил-S'-этилсульфониум) этил] фосфоротиоат



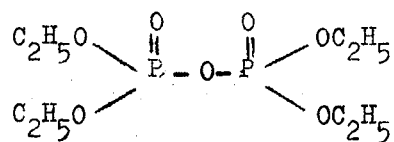
51. 0,0-Диэтил - [2-(S'-диэтилсульфониум) этил] фосфоротиоат



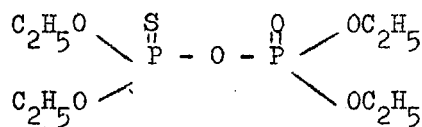
52. 0-(2-N-метил-N-фениламино) этил метил фосфонофторидат



53. Тетраэтил пирофосфат (TEPP)



54. Тетраэтил монотионопирофосфат



II. Проверка сверхтоксических фосфорорганических соединений

1. Различные методы, проверки, которые были предложены до настоящего времени в рабочих документах и в другом виде многими странами, можно классифицировать и кратко изложить в следующей таблице.

Таблица 2. Соотношение между видами проверки и методами проверки

Виды проверки		Детали метода проверки
Инспекция на месте	Методы проверки	Пример
1) Прямая инспекция	1) Расследование производства, оборудования и возможностей и т.д.	Эксперты, например МОП и т.д., могут расследовать: производственный процесс, оборудование и возможности, контроль продукции и т.д.
II) Косвенная инспекция	2) Расследование контроля безопасности производства и т.д.	Эксперты, например МОП и т.д., могут расследовать: контроль безопасности производственного оборудования и возможностей и контроль здоровья рабочих (например, изменение действия холинэстеразы) и т.д.
III) Инспекция по приглашению	3) Снятие проб и последующий анализ	Применение следующих аналитических методов: хроматография газа, инфракрасная и ультрафиолетовая спектрофотометрия, другие методы хроматографии (Т, L, С и т.д.), ядерно-магнитный резонанс, масс-спектрометрия и т.д.
	4) Расследование характеристик и данных	Расследование следующих характеристик и данных: 1) объемы продукции, потребление, и потери в промышленности сырьевых материалов и промежуточных продуктов агентов химического оружия; 2) отчеты о бюджетах производства; 3) отчеты о несчастных случаях на заводах
	5) Устный опрос и вопросы	Устный опрос и ответы на вопросы рабочих промышленности, управляющих, администраторов и т.д.
	6) Расследование окружения промышленности	1) Снятие проб и последующий анализ окружения промышленности. 2) Опрос населения зон, расположенных вблизи промышленных объектов. 3) Внешнее наблюдение за промышленными объектами методом фоторазведки и т.д.
Другие методы проверки, помимо инспекции на месте	1) Дистанционное наблюдение (дистанционные средства обнаружения)	Контроль при помощи спутника и из соседних стран и т.д.
	2) Системы статистических докладов	1) Анализ экономических данных, касающихся объема производства, потребления, экспорта и импорта сырьевых материалов и промежуточных продуктов агентов химического оружия. 2) Анализ соответствующих данных, которые должны быть представлены, и т.д.
	3) Проверка технической литературы	Проверка соответствующей информации, равно как и различной литературы, включая патентную литературу, такую, как химическое машиностроение, пиротехника, метеорология и военное оборудование и т.д.
	4) Бюджетные исследования 5) Проверка отчетов и данных 6) Опрос при помощи вопросника	Расследование и наведение справок о характеристиках и данных, которыми располагает национальный орган, и опрос при помощи вопросника всех служащих, например, администраторов, управляющих, технических работников, рабочих и т.д. национального органа и т.д.
	7) Другие	

2. Путем использования удачной комбинации упомянутых выше мер по проверке или принятия определенных мер, которые будут дополнять одну меру проверки, можно обеспечить наиболее эффективное обнаружение нарушений. Это было признано в издании Международного института исследований в области мира и конфликтов (СИПРИ), а также в рабочих документах Японии (CCD/301) 9/, Соединенных Штатов (CCD/311 9/, CCD/368 10/), Италии (CCD/373) 10/, Югославии (CCD/377) 10/, Швеции (CCD/395) 11/ и социалистических стран (CCD/403) 11/.

Однако суть проблемы заключается в необходимости удовлетворить два противоречивых, требований: обеспечить достаточно достоверные результаты проверки для того чтобы иметь возможность обнаружить невыполнение конвенции, и в то же время сократить до минимума бремя государств-участников конвенции. С учетом этого японский проект конвенции (CCD/420) сосредоточивает основное внимание на иных проверках, нежели инспекция, рассматривая проверки без вторжений в качестве дополнительных мер. Что касается "Дистанционного наблюдения" (дистанционные средства обнаружения) в "Других методах проверки, помимо инспекции на месте" таблицы 2, приведенной выше, то оно во многом зависит от дальнейшего развития техники. Поэтому из "Других методов проверки, помимо инспекции на месте", как ожидается, главную роль в настоящее время будут играть методы 2-6. Меры по проверке, которые предусматривает японский проект конвенции, можно изобразить в виде следующей схемы.

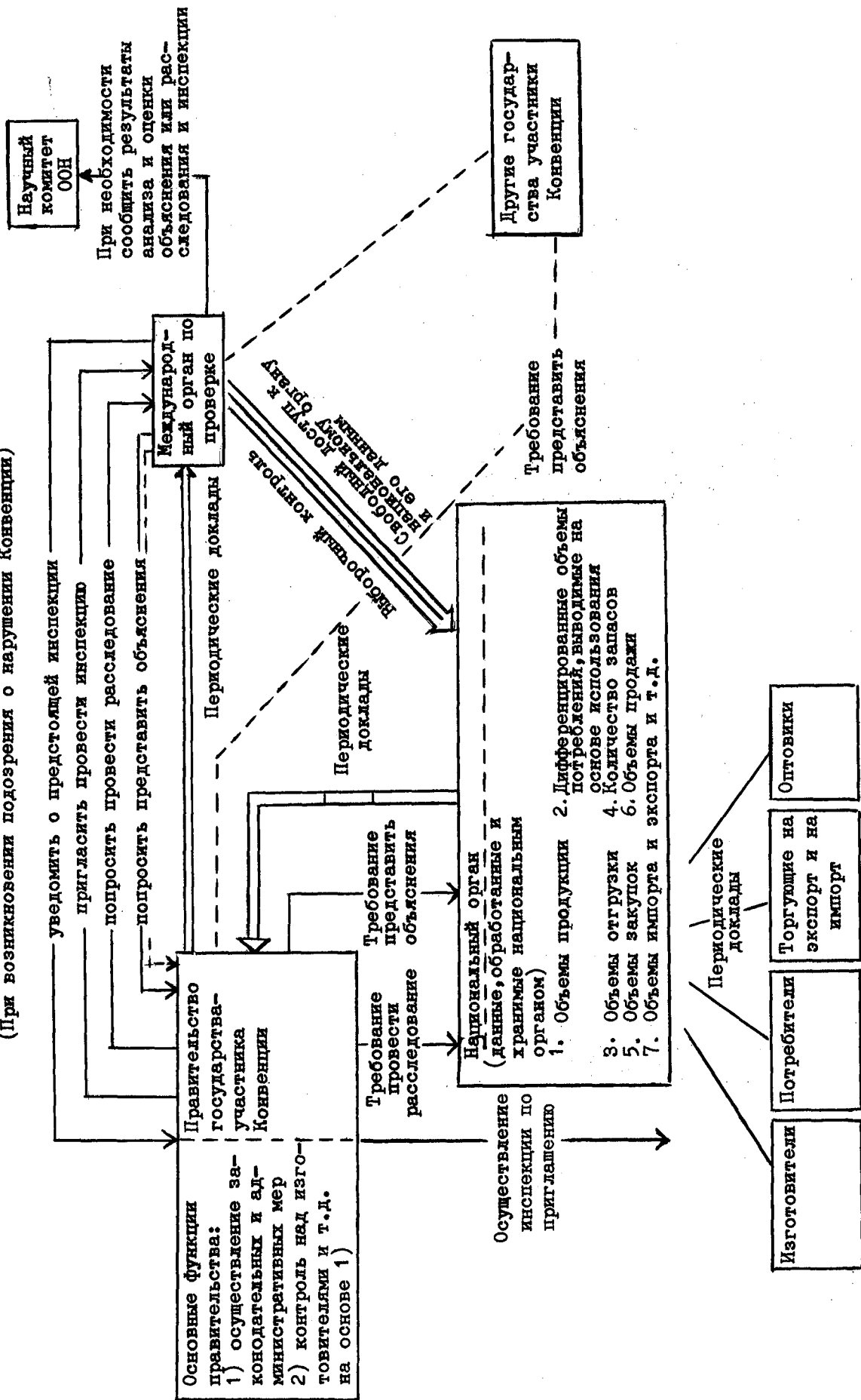
9/ Официальные отчеты Комиссии по разоружению, дополнение за 1970 год, документ DC/233, приложение С.

10/ Там же, дополнение за 1972 год, документ DC/235, приложение В.

11/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 31 (A/9141), приложение П.

Примерная схема мер проверки

(При возникновении подозрения о нарушении Конвенции)



3. Как видно из приведенной выше схемы, система сообщения статистических данных представляет собой краеугольный камень данного проекта конвенции (CCD/420). Однако, как указывается в рабочих документах, представленных Соединенными Штатами (CCD/311, CCD/368), с этой системой связаны следующие проблемы:

- 1) неизбежны неточности в статистических данных;
- 2) с течением времени могут наблюдаться значительные расхождения в статистических данных;
- 3) в разных странах методы сбора данных различны;
- 4) может иметь место несвоевременная передача собранных данных.

Кроме того, существует еще более важная проблема обеспечения достоверности данных.

Проблемы 1 и 2 в большинстве случаев неизбежны, и, таким образом, в экспериментальном порядке их не следует принимать в расчет. Проблемы 3 и 4 частично могут быть решены посредством унификации Международным органом по проверке (IVA) методов сбора и сообщения данных. Что касается достоверности данных в области статистики, то она достигается методом произвольной проверки, и, следовательно, одобрение данного метода в деле запрещения химического оружия было бы необходимым. В этом смысле представляется необходимым гарантировать право свободного доступа Международного органа по проверке к различного рода данным, имеющимся в распоряжении национального органа.

Чтобы утвердить настоящую систему сообщения статистических данных как одно из средств мер по проверке, необходимо сначала изучить ее конкретное содержание. (Например, монография Международного института исследований в области мира и конфликтов "Разоружение в области химического оружия: некоторые проблемы проверки" представляет собой великолепное руководство, являясь конкретным примером полезных мер по проверке. Кроме того, в рабочих документах, представленных социалистическими странами (CCD/403), Соединенными Штатами (CCD/311) и Италией (CCD/373) и т.д., также содержатся ценные предложения.) Вообще говоря, считается, что из различных видов деятельности, относящихся к области химического оружия - разработка, производство, накопление запасов, уничтожение и т.д., - производство химического оружия является видом деятельности, наиболее легко поддающимся проверке. Это объясняется тем, что производство химического оружия, как правило, охватывает довольно значительные области, начиная с разгрузки сырьевых материалов или промежуточных продуктов и кончая погрузкой продуктов, полученных в конечном итоге, а также и тем, что производство включает многие аспекты, которые становятся объектами проверки, как-то: управление производством, безопасность, труд, а также меры по предотвращению заражения окружающей среды.

Иными словами, производство охватывает целый комплекс элементов, которые можно использовать в целях проверки. Таким образом, изучая систему сообщения по органофосфорным соединениям, основное внимание следует уделить именно производству. (То же самое утверждает-ся в рабочих документах и предложениях о системе проверки, предостав-ленных до настоящего времени Комитету по разоружению многими стра-нами. Аналогично, помимо Комитета по разоружению, подробное изуче-ние вопроса о возможностях проверки производства органофосфорных соединений было проведено на симпозиуме под эгидой Международного института исследований в области мира и конфликтов в 1971 году.)

В свете всех этих соображений в докладах, которые будут пред-ставляться государствами-членами Международному органу по проверке, должны охватываться все стадии производства - от разгрузки сырьевых или промежуточных материалов до погрузки полученных в конечном итоге продуктов - т.е. следующих семи веществ, которые, как полагают, тесно связаны с производством органофосфорных химических боевых агентов (это также содержится в рабочем документе Японии CCD/301 от 1970 го-да, в котором были предложены меры по проверке, в том числе создание системы сообщения):

- 1) желтый фосфор;
- 2) фосфорус трихлорид;
- 3) фосфорус окси-хлорид;
- 4) фосфорус пентахлорид;
- 5) фосфорус пентасульфит;
- 6) диметил фосфит; и
- 7) метил фосфорил дихлорид.

На совещании Комитета по разоружению летом 1971 года Япония представила рабочий документ (CCD/344) 12/, в котором содержатся ста-тистические данные о целевом конечном использовании фосфоруса три-хлорида и фосфоруса оксихлорида, а также об их пропорциях в общем количестве. В соответствии с этим рабочим документом, фосфорус три-хлорид используется соответственно в следующих количествах: сель-скохозяйственные и стерилизующие вещества - 2 714 тонн; винилхлори-довый стабилизатор - 1 229 тонн; красители - 642 тонны; лекарст-ва - 99 тонн; на другие цели - 353 тонны. В итоге это составляет 5 037 тонн. Далее последние округленные цифры, добытые неофициальным путем, а также полученные в ходе научных симпозиумов, привели к ана-лизу "прочих" веществ, названных ранее огнеупорными химическими ве-ществами, антиокислителями, катализаторами, хлорирующими агентами и т.д., общим весом до 316-356 тонн, что помогло идентифицировать более 90 процентов "прочих" веществ.

С учетом всего вышесказанного японские эксперты предлагают следующую формулировку схемы: "Дифференцированные объемы потребле-ния, на основе использования сырьевых материалов и промежуточных веществ", и таблицы 3: "Статистические данные о производстве, им-порте, потреблении и перевозках сырьевых материалов и промежуточных веществ". Вышеупомянутая схема могла бы оказаться полезной уже сей-час при проверке количеств сырьевых материалов и промежуточных ве-ществ; каким образом используются сырьевые материалы и промежуточные

12/ Официальные отчеты Комиссии по разоружению, дополнение за 1971 год, документ DC/234, приложение С.

вещества, пока не совсем ясно. Аналогично, таблица 3 могла бы оказаться полезной при проверке баланса между затратами и выпуском сырьевых материалов и промежуточных веществ. Логически эта схема и таблица 3 взаимосвязаны, и общая их оценка, как ожидают, усилит достоверность экономических данных и послужит эффективным средством проверки. С целью дальнейшего увеличения достоверности экономические данные, которые будут сообщаться каждым государством-участником Международному органу по проверке, должны включать (помимо пунктов, указанных в схеме и в таблице 3) список установок, производящих вышеуказанные семь типов сырьевых материалов и промежуточных веществ, а также производственные мощности государств; такому списку следует уделить первостепенное внимание.

Конечно, серьезного внимания заслуживает содержание сообщения, в основном в плане достоверности статистических данных. В то же время данные, которые использует национальный орган при подготовке сообщения, должны быть пригодными в качестве основы для такого сообщения Международному органу по проверке и должны сделать сообщение убедительным. Соответственно, национальный орган должен получать ежемесячные сообщения, содержащие весьма подробные данные с предприятий, занимающихся вышеуказанными семью видами сырьевых материалов и промежуточных веществ. Как минимум, такое ежемесячное сообщение должно включать следующее:

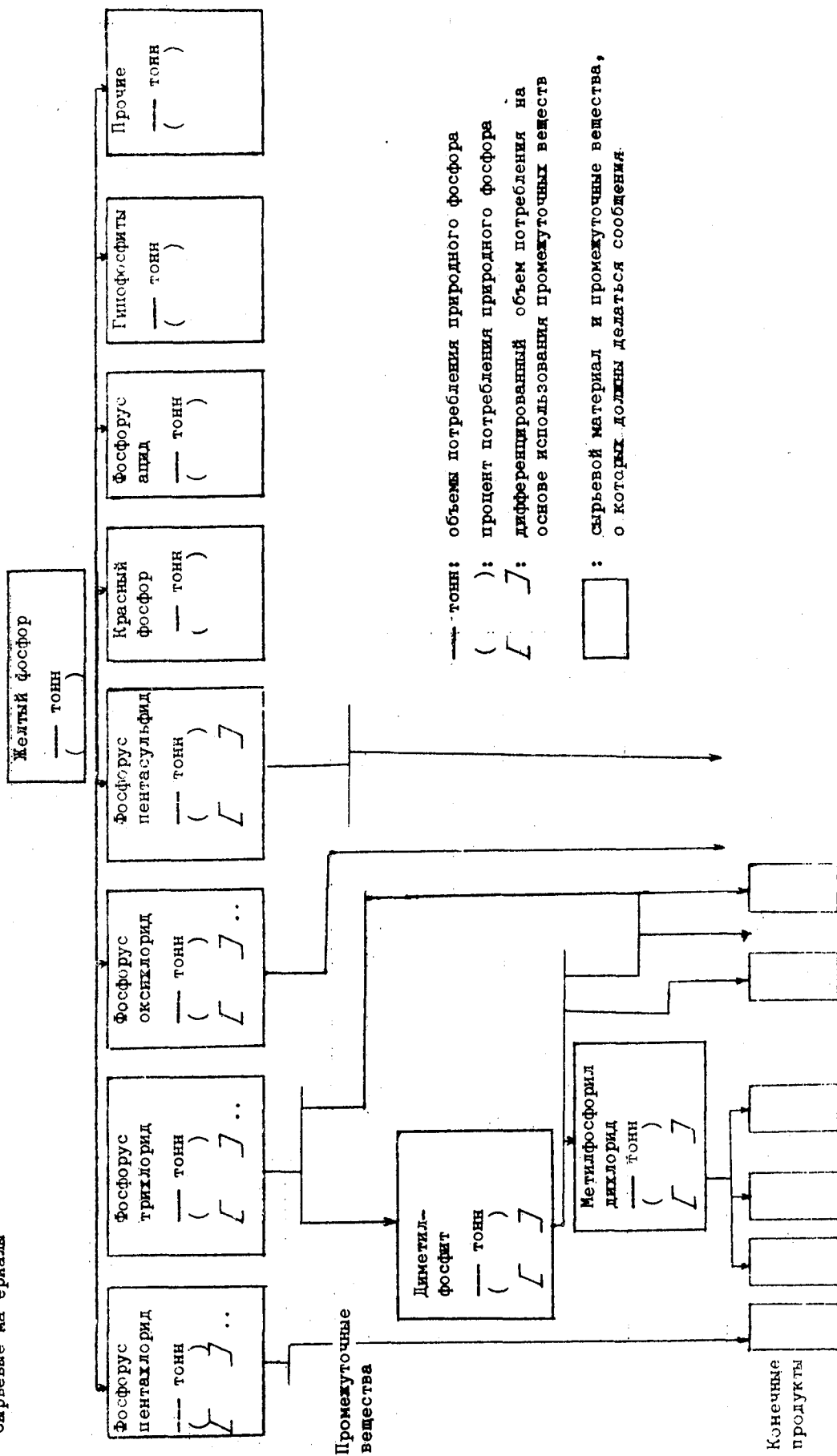
- 1) импортеры — сколько ввезено;
- 2) производители — сколько произведено, сколько загружено, сколько хранится на складах, а также производственные мощности;
- 3) оптовики — сколько закуплено, сколько продано;
- 4) потребители — сколько закуплено;
- 5) экспортеры — сколько перевезено.

Международному органу по проверке должно быть предоставлено право свободного доступа к национальному органу, с тем чтобы он мог контролировать вышеуказанные документы и проверять данные.

С целью максимального усиления эффекта проверки следует провести исследования на тему: каким образом можно обеспечить максимальную подробность сведений и своевременность их представления, а также изучить вопрос о применении некоторых параметров с целью перекрестной проверки методом математического обеспечения, например, в области окружающей среды, производственной администрации и т.д.

Схема. Дифференцированные объемы потребления на основе использования сырьевых материалов и промежуточных веществ

Сырьевые материалы



— тонн: объемы потребления природного фосфора
 () : процент потребления природного фосфора
 [] : дифференцированный объем потребления на основе использования промежуточных веществ
 [] : сырьевой материал и промежуточные вещества, о которых должны делаться сообщения.

Таблица 3. Статистические данные о производстве, импорте, потреблении и перевозках сырьевых материалов и промежуточных веществ

(тонны/год)

Количества семи веществ	Год		
	X	X + 1	X + 2 X + 3
Желтый фосфор	Запасы в конце предыдущего финансового года		
	Объем производства		
	Объем импорта		
	Итого		
	Объем потребления		
	Объем перевозок		
	Запасы в конце текущего финансового года		
	Итого		
Фосфорус трихлорид	То же, что и выше		
Фосфорус оксихлорид			
Фосфорус пентахлорид			
Фосфорус пентасульфит			
Диметилфосфит			
Метилфосфорил-дихлорид			

13. СОЮЗ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
И СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик
и Соединенными Штатами Америки об ограничении подземных
испытаний ядерного оружия (ССД/431)

[Подлинный текст на английском и русском языках]
[16 июля 1974 года]

Союз Советских Социалистических Республик и Соединенные Штаты Америки, ниже именуемые Сторонами,

заявляя о своем намерении по возможности скорее достигнуть прекращения гонки ядерных вооружений и принять эффективные меры в направлении сокращения стратегических вооружений, ядерного разоружения и всеобщего и полного разоружения под строгим и эффективным международным контролем,

напоминая о решимости, выраженной участниками Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой 1963 года в его преамбуле, стремиться достичь навсегда прекращения всех испытательных взрывов ядерного оружия и продолжать переговоры с этой целью,

отмечая, что принятие мер по дальнейшему ограничению испытаний ядерного оружия способствовало бы достижению этих целей и отвечало бы интересам укрепления мира и дальнейшей разрядки международной напряженности,

подтверждая свою верность целям и принципам Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой и Договора о нераспространении ядерного оружия,

договорились о нижеследующем:

СТАТЬЯ I

1. Каждая из Сторон обязуется, начиная с 31 марта 1976 года, запретить, предотвращать и не производить любые подземные испытания ядерного оружия мощностью свыше 150 килотонн в любом месте, находящемся под ее юрисдикцией или контролем.

2. Каждая из Сторон ограничит свои подземные испытания ядерного оружия минимальным количеством.

3. Стороны продолжают переговоры в целях достижения решения проблемы прекращения всех подземных испытаний ядерного оружия.

СТАТЬЯ II

1. В целях обеспечения уверенности в соблюдении положений настоящего договора каждая из Сторон использует имеющиеся в ее распоряжении национальные технические средства контроля таким образом, чтобы это соответствовало общепризнанным принципам международного права.

2. Каждая из Сторон обязуется не чинить помех национальным техническим средствам контроля другой Стороны, выполняющим свои функции в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи.

3. Для содействия осуществлению целей и положений настоящего договора Стороны будут, в случае необходимости, консультироваться друг с другом, делать запросы и предоставлять информацию в связи с такими запросами.

СТАТЬЯ III

Положения настоящего договора не распространяются на подземные ядерные взрывы, осуществляемые Сторонами в мирных целях. Подземные ядерные взрывы в мирных целях будут регулироваться соглашением, относительно которого Стороны проведут переговоры и которое будет заключено по возможности скорее.

СТАТЬЯ IV

Настоящий договор подлежит ратификации в соответствии с конституционными процедурами каждой из Сторон. Настоящий договор вступает в силу в день обмена ратификационными грамотами.

СТАТЬЯ V

1. Настоящий договор будет оставаться в силе в течение пяти лет. Если он не будет заменен ранее этого срока соглашением в осуществление целей, определенных в пункте 3 статьи I настоящего договора, он будет продлеваться на следующие пятилетние периоды, если одна из Сторон не уведомит другую о прекращении его действия не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока действия договора. До истечения этого срока Стороны, по мере необходимости, могут проводить консультации для рассмотрения ситуации, имеющей отношение к существу настоящего договора, а также внесения возможных поправок в текст договора.

2. Каждая из Сторон в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право выйти из настоящего договора, если она решит, что связанные с его содержанием исключительные обстоятельства поставили под угрозу ее высшие интересы. Она уведомляет другую Сторону о принятом ею решении за шесть месяцев до выхода из настоящего договора. В таком уведомлении должно содержаться заявление об исключительных обстоятельствах, которые уведомляющая Сторона рассматривает как поставившие под угрозу ее высшие интересы.

3. Настоящий договор будет зарегистрирован в соответствии со статьей 102 Устава Организации Объединенных Наций.

Совершено 3 июля 1974 года в городе Москве в двух экземплярах, каждый на русском и английском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Союз Советских
Социалистических Республик
Л. БРЕЖНЕВ
Генеральный секретарь
ЦК КПСС

За Соединенные
Штаты Америки
Р. НИКСОН
Президент
Соединенных Штатов
Америки

ПРОТОКОЛ К ДОГОВОРУ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ
ПОДЗЕМНЫХ ИСПЫТАНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

Союз Советских Социалистических Республик и Соединенные Штаты Америки, ниже именуемые Сторонами,

договорившись ограничить подземные испытания ядерного оружия, согласились о нижеследующем:

1. В целях обеспечения контроля национальными техническими средствами за выполнением обязательств Сторон по договору Стороны обменяются на основе взаимности следующими данными:

а. Географические координаты границ каждого испытательного полигона и границ геофизически отдельных испытательных площадок на них.

б. Сведения по геологии испытательных площадок полигонов (характеристики пород геологических формаций и основные физические свойства пород: плотность, скорость прохождения сейсмических волн, влагонасыщенность, пористость и уровни грунтовых вод).

с. Географические координаты подземных испытаний ядерного оружия, после их проведения.

д. Мощность, дата, время, глубина и координаты двух испытаний ядерного оружия для целей калибровки по каждой геофизически отдельной испытательной площадке, на которой проводились и будут проводиться подземные испытания ядерного оружия. При этом мощность таких взрывов для целей калибровки должна быть возможно ближе к пределу, определенному в статье I договора, и не менее одной десятой этого предела. В отношении испытательных площадок, для которых не имеется данных по двум испытаниям для целей калибровки, будет произведен обмен данными,

относящимися к одному такому испытанию, если они имеются, а обмен данными, относящимися ко второму испытанию, будет произведен по возможности скорее после второго испытания в указанных выше пределах мощности. Положения настоящего протокола не требуют от Сторон проведения испытаний исключительно для целей калибровки.

2. Стороны соглашаются, что обмен данными в соответствии с подпунктами a, b и d пункта 1 будет произведен одновременно с обменом ратификационными грамотами договора, как это предусмотрено в статье IV договора, имея в виду, что Стороны на основе взаимности предоставят друг другу возможность ознакомиться с этими данными перед обменом ратификационными грамотами.

3. Если одна из Сторон обозначит новый испытательный полигон или испытательную площадку после вступления в силу договора, данные, указанные в подпунктах a и b пункта 1, передаются другой Стороне до использования этого полигона или площадки. Данные, указанные в подпункте d пункта 1, также передаются до использования этого полигона или площадки, если они имеются; если таких данных нет, они предоставляются как можно скорее после их получения передающей Стороной.

4. Стороны соглашаются, что испытательные полигоны каждой из Сторон должны быть расположены в местах, находящихся под ее юрисдикцией или контролем, и что все испытания ядерного оружия будут проводиться только в пределах испытательных площадок, обозначенных в соответствии с пунктом 1.

5. Для целей договора все подземные ядерные взрывы на обозначенных испытательных полигонах будут рассматриваться как испытания ядерного оружия и будут подпадать под все положения договора, касающиеся испытаний ядерного оружия. Положения статьи III договора относятся ко всем подземным ядерным взрывам, производимым вне обозначенных испытательных полигонов, и только к таким взрывам.

Настоящий протокол будет рассматриваться как неотъемлемая часть договора.

Совершено 3 июля 1974 года в городе Москве.

За Союз Советских
Социалистических Республик
Л.БРЕЖНЕВ
Генеральный секретарь
ЦК КПСС

За Соединенные
Штаты Америки
Р.НИКСОН
Президент
Соединенных Штатов
Америки

ПРОТОКОЛ К ДОГОВОРУ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ
СИСТЕМ ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЫ

Союз Советских Социалистических Республик и Соединенные Штаты Америки, ниже именуемые Сторонами,

исходя из Основ взаимоотношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки, подписанных 29 мая 1972 года,

желая содействовать целям Договора об ограничении систем противоракетной обороны, подписанного 26 мая 1972 года, ниже именуемого договором,

подтверждая свою уверенность в том, что принятие дальнейших мер по ограничению стратегических вооружений способствовало бы укреплению международного мира и безопасности,

исходя из того, что дальнейшее ограничение систем противоракетной обороны создаст более благоприятные условия для завершения разработки постоянного соглашения о более полных мерах по ограничению стратегических наступательных вооружений,

договорились о нижеследующем:

СТАТЬЯ I

1. Каждая из Сторон в каждый данный момент будет ограничена одним из двух предусмотренных статьей III договора районов размещения систем противоракетной обороны (ПРО) или их компонентов и, соответственно, не будет использовать своего права развернуть систему ПРО или ее компоненты во втором из двух районов размещения системы ПРО, разрешенных статьей III договора, за исключением случая замены одного разрешенного района на другой в соответствии со статьей II настоящего протокола.

2. Соответственно, за исключением того, что разрешается статьей II настоящего протокола: Советский Союз не будет развертывать систему ПРО или ее компоненты в районе размещения шахтных пусковых установок, межконтинентальных баллистических ракет (МБР), как это разрешено статьей IIIб договора, а Соединенные Штаты Америки не будут развертывать систему ПРО или ее компоненты в районе с центром, находящимся в их столице, как это разрешено статьей IIIа договора.

СТАТЬЯ II

1. Каждая из сторон будет иметь право демонтировать или уничтожить свою систему ПРО и ее компоненты в районе, где они в настоящее время развернуты, и развернуть систему ПРО или ее компоненты в другом

районе, разрешенном статьей III договора, при условии, что до начала строительства будет сделано уведомление в соответствии с процедурой, согласованной в постоянной консультативной комиссии, в течение года, начинающегося 3 октября 1977 года и кончающегося 2 октября 1978 года, или в течение любого года, который начнется через последующие пятилетние интервалы, причем это должны быть годы периодического рассмотрения договора, предусмотренного в статье XIV договора. Это право может быть использовано только один раз.

2. Соответственно, в случае подобного уведомления Советский Союз имел бы право демонтировать или уничтожить систему ПРО и ее компоненты в районе с центром, находящимся в его столице, и развернуть систему ПРО или ее компоненты в районе расположения шахтных пусковых установок МБР, как это разрешается статьей IIIb договора, а Соединенные Штаты Америки имели бы право демонтировать или уничтожить систему ПРО и ее компоненты в районе расположения шахтных пусковых установок МБР и развернуть систему ПРО или ее компоненты в районе с центром, находящимся в их столице, как это разрешается статьей IIIa договора.

3. Демонтаж или уничтожение и развертывание систем ПРО или их компонентов и уведомление об этом должны осуществляться в соответствии со статьей VIII договора по ПРО и процедурами, согласованными в постоянной консультативной комиссии.

СТАТЬЯ III

Права и обязательства, установленные договором, остаются в силе и должны выполняться Сторонами, за исключением того, что изменено настоящим протоколом. В частности, развертывание системы ПРО или ее компонентов внутри выбранного района должно оставаться ограниченным теми уровнями и другими требованиями, которые установлены договором.

СТАТЬЯ IV

Настоящий протокол подлежит ратификации в соответствии с конституционными процедурами каждой из сторон. Он вступит в силу в день обмена ратификационными грамотами и после этого будет рассматриваться как неотъемлемая часть договора.

Совершено 3 июля 1974 года в городе Москве в двух экземплярах, каждый на русском и английском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Союз Советских
Социалистических Республик
Л. ВРЕЖНЕВ
Генеральный секретарь
ЦК КПСС

За Соединенные
Штаты Америки
Р. НИКСОН
Президент
Соединенных Штатов
Америки

СОВМЕТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О СРЕДСТВАХ ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА ПРИРОДНУЮ СРЕДУ В ВОЕННЫХ ЦЕЛЯХ

Союз Советских Социалистических Республик и Соединенные Штаты Америки,

желая ограничить потенциальную опасность для человечества возможных новых средств ведения войны,

принимая во внимание, что научно-технический прогресс в областях, связанных с окружающей средой, включая воздействие на климат, может открыть возможности для использования средств воздействия на природную среду в военных целях,

признавая, что такое использование могло бы иметь широкие, долгосрочные и серьезные последствия, наносящие ущерб благосостоянию людей,

признавая также, что должное использование научно-технического прогресса могло бы привести к улучшению взаимодействия человека и природы:

1. Выступают в пользу наиболее эффективных возможных мер, направленных на устранение опасностей использования средств воздействия на природную среду в военных целях.
2. Решили провести в текущем году встречу советских и американских представителей для изучения этой проблемы.
3. Решили обсудить также шаги, которые могут быть предприняты для принятия мер, предусмотренных в пункте 1.

г. Москва, 3 июля 1974 года

За Союз Советских
Социалистических Республик
Л. БРЕЖНЕВ
Генеральный секретарь
ЦК КПСС

За Соединенные
Штаты Америки
Р. НИКСОН
Президент
Соединенных Штатов
Аmericи

14. ФИНЛЯНДИЯ

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ФИНЛЯНДИИ НА ИМЯ
СПЕЦИАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ
НА СОВЕЩАНИИ КОМИТЕТА ПО РАЗОРУЖЕНИЮ ОТ 12 ИЮЛЯ
1974 ГОДА, ПРЕПРОВОЖДАЮЩЕЕ РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ
ПРАВИТЕЛЬСТВА ФИНЛЯНДИИ О МЕТОДОЛОГИИ ХИМИЧЕСКОГО
АНАЛИЗА И ИДЕНТИФИКАЦИИ ХИМИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ВЕДЕНИЯ
ВОЙНЫ - РАЗВИТИЕ ФИНЛЯНДСКОГО ПРОЕКТА ИССЛЕДОВАНИЯ
(ССД/432)

/Подлинный текст на
английском языке/

/16 июля 1974 года/

Согласно указаниям моего правительства имею честь препроводить при этом рабочий документ правительства Финляндии Советанию Комитета по разоружению с просьбой принять соответствующие меры по его распространению на Советании Комитета по разоружению.

При сем прилагается также матрица для печатания некоторых наглядных схем, приложенных к рабочему документу.

Клаус А. Сальгрен
Постоянный представитель
Финляндии

РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ ПРАВИТЕЛЬСТВА ФИНЛЯНДИИ ДЛЯ
СОВЕЩАНИЯ КОМИТЕТА ПО РАЗОРУЖЕНИЮ

Методология химического анализа и идентификация
химических средств ведения войны

Развитие финляндского проекта исследования

1. В 1972 году правительство Финляндии объявило о проекте создания на национальной основе средств контроля над химическим оружием для их возможного будущего международного использования (ССД/381) 13/. В этом рабочем документе отмечалось, что по крайней мере первоначально работа будет сконцентрирована главным образом на контроле за производством фосфорорганических агентов нервно-паралитического действия одновременно с проведением работы также в области ипритов. В последующем рабочем документе (ССД/412) 14/ финляндское правительство более подробно описало научную деятельность в связи с проектом, используемые приборы и лаборатории, занятые данным исследованием. Одной из задач проекта является составление аналитического справочника по проверке химических агентов, подготовка типовых данных для определения различных химических агентов, особенно фосфорорганических веществ и ипритов, а также исходных материалов для их производства, метаболитов и продуктов распада.

В данном документе дается более подробное описание выбранных методов, и на нескольких примерах иллюстрируются данные, полученные с помощью этих методов. Данные, включенные в этот рабочий документ, также предусматривают форму для представления таких данных в целях проверки.

2. Необходимость в национальной деятельности по проверке и в ее международной стандартизации подчеркивалась в ряде рабочих документов Совещания Комитета по разоружению, например, в проекте Конвенции (ССД/361) 13/ и в рабочем документе (ССД/403) 14/, представленном социалистическими странами, а важность международной проверки была подчеркнута, например, в рабочем документе неприсоединившихся стран (ССД/400) 14/ и в последнем проекте конвенции, представленном Японией (ССД/420).

3. Из числа различных методов проверки в контексте договора о запрещении химического оружия химический анализ, очевидно, играет существенную роль в методологии проверки. В этих целях необходимы лаборатории национального и международного контроля, имеющие возможность осуществлять анализ ранее неизвестных компонентов, даже на уровне ppm или ppb в сложных компонентных смесях. Такие требования

13/ Там же, дополнение за 1972 год, документ DC/235, приложение В.

14/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 31 (A/9141), приложение II.

можно удовлетворить путем сочетания методов исследования осадков вредных веществ в окружающей среде с современными методами структурного анализа. Каким бы ни было решение вопроса о проверке или о согласованном сочетании национальных и международных средств проверки, такие данные должны быть получены с помощью международных согласованных типовых методов и о них следует сообщать на международном уровне в согласованных, точно выраженных формах для удовлетворения необходимым требованиям международной сопоставимости и анализа.

Что касается агентов нервно-паралитического действия (зарин, VX и т.д.), энзимный метод обнаружения ОВ паралитического действия является наиболее чувствительным показателем. Однако если существует необходимость в дополнительных данных о структуре агента или сомнения в отношении некоторых других видов ОВ (например, иприта), должны применяться другие методы. Во многих случаях определяемое соединение является даже не агентом, а лишь метаболитом, продуктом распада или его исходным сырьем. Методы классического химического анализа часто требуют слишком много времени или материала, и поэтому более подходящими для этой цели были сочтены современные физические методы - масс-спектрометрия, инфракрасная спектрометрия (ИС) и спектрометрия ядерного магнитного резонанса.

При подготовке образцов следует учитывать реактивность агентов, и поэтому экстракцию и очистку необходимо проводить с осторожностью; при этом можно выбрать такие физические методы, как хроматография, ионный обмен и гелевая фильтрация.

Для того чтобы определить пригодность этих аналитических методов в отношении проверки ОВ, каждая исследовательская группа, занятая в финляндском проекте, концентрировала свою деятельность на изучении одного из них. Помимо этого были синтезированы различные фосфорорганические сложные эфиры, галогены и прочие соединения, а также был изучен процесс реакции соединения и разложения.

4. Наиболее часто используемыми методами анализа ОВ является, по-видимому, газовая, жидкостная и тонкослойная хроматография. Уровня чувствительности пикограммы можно достичь путем использования электронных ловушек и детекторов ионизации пламени алкалоидных солей, а также путем использования фотоэлектрических детекторов (чувствительных к соединениям фосфора и серы). Хроматографии пригодны для количественной оценки в тех случаях, когда ранее известны соответствующие агенты. Выявление неизвестного соединения по высшей точке хроматограммы требует большого числа мер по структурному анализу; само по себе время удержания компонента не является очень надежным доказательством.

5. В настоящее время масс-спектрометрия, связанная с газовой хроматографией, является самым чувствительным методом структурного анализа компонентов в неизвестной смеси органических соединений; могут быть получены спектры из триллионных долей грамма. Используя стеклянные капиллярные колонны в газовой хроматографии-масс-спектрометре, также можно осуществить эффективное отделение компонентов. Время, необходимое для анализа, достаточно мало, если имеется управляющая вычислительная машина, связанная с масс-спектрометром. В качестве примера в таблице 1 представлен спектр зарина.

6. Ядерная магнитно-резонансная спектроскопия, особенно резонансы ^{13}C и ^1H , является, вероятно, наиболее эффективным методом получения данных о структуре неизвестного органического соединения без справочного материала. В отношении газов нервно-паралитического действия также очень ценны резонансы ^{31}P и ^{19}F . Главным ограничением использования NMR в анализах осадков была низкая чувствительность. Происходящий в настоящее время быстрый прогресс в данной области будет содействовать частичному устранению данного препятствия. В настоящее время из микрограммных образцов получены спектры протонного и фторного магнитного резонанса путем использования методов Фурье с использованием управляющей вычислительной машины. В качестве примера в таблицах 2 и 3 приводятся спектры ^1H и ^{13}C зарина.

7. Инфракрасная спектроскопия является аналитическим методом, который дает структурную информацию о типе строения и функциональных группах ранее неизвестных молекул. Сам по себе этот метод является полезным методом определения, когда имеются крупные справочные материалы, подобно каталогам Sadtler или Hummell & Scholl. Без таких материалов ИС часто не в состоянии дать окончательную структурную формулу, однако это является быстрым и дешевым методом для примерной классификации неизвестных материалов. В настоящее время имеются данные более чем о 5 600 фосфорорганических соединениях и их эмпирическом соотношении. ИС дает дальнейшую непосредственную информацию о строении молекул в некоторых случаях, когда масс-спектрометрия и спектроскопия NMR могут дать лишь вторичную информацию, например при тио-тиоловой изомерии. С помощью особой техники можно повысить чувствительность ИС спектроскопии до уровня микрограмма. Образцы чистых компонентов могут быть собраны с помощью подготовительной хроматографии. Помимо низких расходов, связанных с использованием приборов и других преимуществ инфракрасной спектроскопии, она также пригодна для использования в передвижных лабораториях. В таблице 4 приводится ИС спектр зарина.

8. Для осуществления работы по химическому контролю чрезвычайно важно знать, как ведут себя эти соединения в различных условиях на открытом воздухе. По этой причине в финляндском проекте изучены гидролизные и спиртовые реакции фосфоромоно- и дихлоридатов, а также того как они были впервые синтезированы. В этих целях был разработан быстрый, надежный и чувствительный метод, при котором измерения проводимости, вызванные гидрохлоридом, измерялись во время реакции. Образец реакции приводится в таблице 5, где доли различных компонентов соотношены с временем реакции. Из таблицы явствует, что скорости реакции атомов хлора не эквивалентны. В таблице также приводится схема реакции.

9. В отношении метода обнаружения ферментов для агентов паралитического действия токсикологическая группа подтвердила, путем использования метода Эльмана, что в случае токсификации, вызванной фосфорорганическими соединениями, действие холинэстеразы человеческой крови и мозжечка заметно уменьшается и хорошо прослеживается. У животных действие холинэстеразы в крови слишком слабо для надежной оценки изменений, тогда как у мелких животных, таких как крысы и мыши, мозговая деятельность (головного мозга или/и мозжечка) достаточна для изучения воздействия ядов нервно-паралитического действия.

10. Очевидно, что ни один рассмотренный аналитический метод не будет удовлетворителен в отдельности. Необходимо выбрать несколько наилучших методов или использовать все их для дополнения каждого из них. В любом случае, однако, очень полезно, и даже необходимо большое количество справочных данных. С этой целью согласно финляндскому проекту начался сбор всей аналитической информации, полученной во время работы над химическими агентами, например хроматографической и кинетической информации, а также ИС и NMR спектров массы соединений. Как указывалось ранее (CCD/412 от 14 августа 1973 года), может быть полезным справочник, содержащий подобную информацию, для целей проверки как в национальном, так и международном аспектах. Можно надеяться, что финляндский проект внесет определенный вклад в достижение этой цели.

Рис.1. Масс-спектр агента нервного действия зарина с предлагаемой схемой дробления

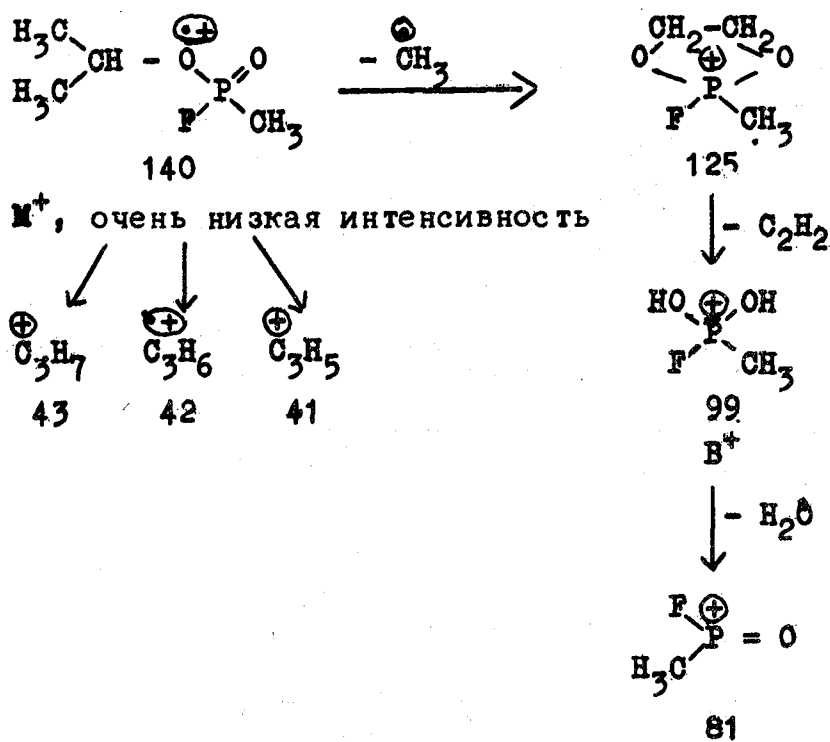
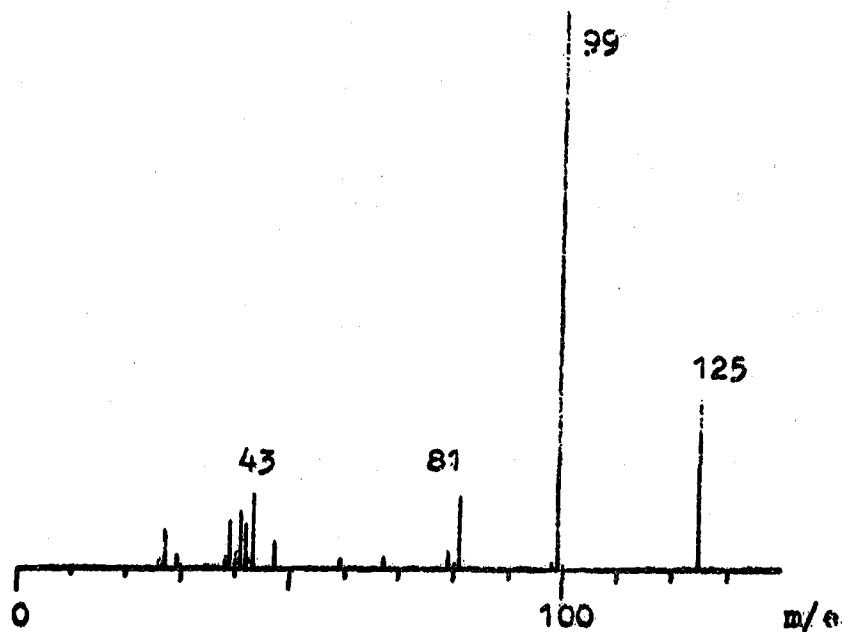


Рис. 2. ^1H резонансный спектр зарина в дейтерохлороформе

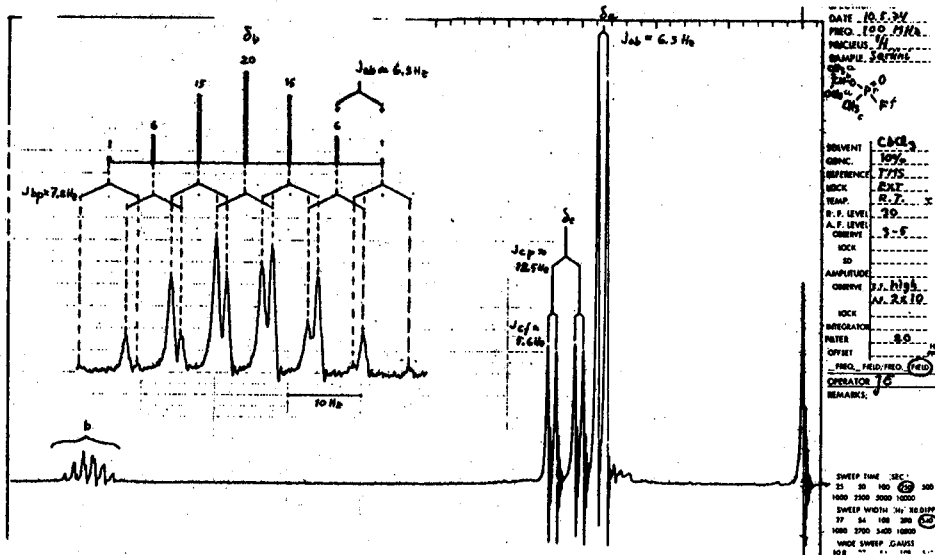


Рис. 3. ^{13}C резонансный спектр зарина в дейтерохлороформе

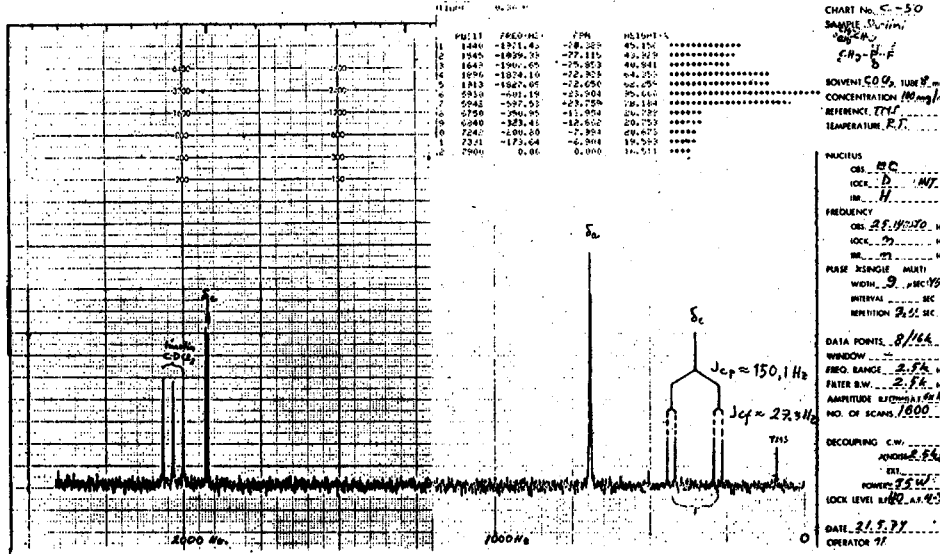
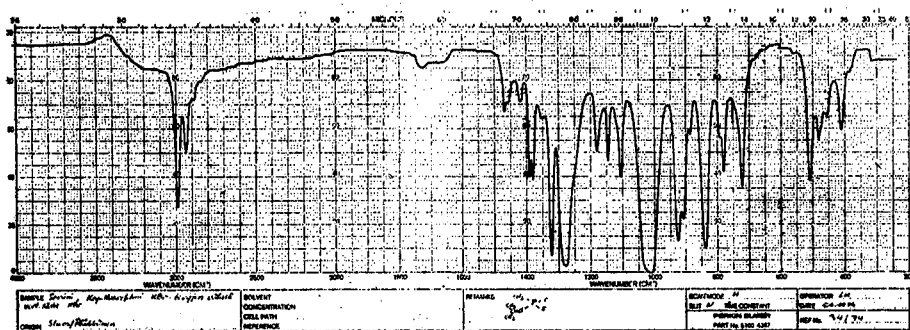


Рис. 4. Инфракрасный спектр зарина, не содержащая растворителя пленка между пластинами KBr



15. КАНАДА

Проблема определения соединений, имеющих военное значение как раздражающие и выводящие из строя агенты (СССД/433)

Подлинный текст на английском языке
16 июля 1974 года

Введение

1. Настоящий документ должен рассматриваться как приложение к документу СССР/414 15/ в том плане, что здесь применяется та же схема определения к тем химическим веществам, возможное использование которых в военных целях в основном зависит от их раздражающего или выводящего из строя действия.

Агенты несмертельного действия

2. Обращается внимание на значение некоторых терминов, которые употребляются в настоящем документе:

вызывающий беспокойство или раздражающий означает оказывающий физиологическое воздействие, которое делает людей неспособными к нормальной согласованной физической деятельности во время воздействия на них вещества и только на очень короткое время (минуты) после взрыва. Эти агенты известны как химические средства, используемые при подавлении беспорядков;

выводящий из строя означает оказывающий физиологическое или психологическое воздействие, которое делает людей неспособными к нормальной согласованной физической или умственной деятельности или к обоим видам деятельности одновременно на значительный период времени после взрыва. Такие агенты напоминают химические средства, используемые при подавлении беспорядков, в том отношении, что оказываемое ими воздействие носит временный характер и не наносит постоянного увечья, но отличны от них в том, что их действие может сохраняться часами, а в чрезвычайных случаях даже днями.

3. Необходимо подчеркнуть различие между агентами, вызывающими указанное действие: первые - это те, которые оказывают моментальное физическое раздражение (например, слезоточивый газ) и действие которых продолжается в течение короткого периода времени после взрыва. Ко второму виду относятся те химические агенты, которые выводят из строя психологически или физически на довольно значительный период времени после взрыва. Ввиду отсутствия заметных признаков наличия таких агентов, не исключено, что действие таких агентов может быть обнаружено только после получения дозы, достаточной для выведения человека из строя.

4. Некоторые агенты, обычно относимые к категории химических агентов беспокоящего действия, обладают токсичностью, превышающей нижний порог токсичности, как это показано в таблице I 16/. Однако использование в военных целях химических агентов беспокоящего или выводящего из

15/ Там же.

16/ Как в документе СССР/414, но с внесенными поправками.

строю действия связано не с их возможным смертельным действием, а с их беспокоящим и выводящим из строя действием. Следовательно, остается определить порог эффективности для агентов беспокоящего или выводящего из строя действия, выше которого данные химические вещества могут рассматриваться как вещества, которые могут использоваться в военных целях I7/.

5. В приложении III к докладу Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, озаглавленному "Химическое и бактериологическое (биологическое) оружие и последствия их возможного применения (A/7575/Rev.1-S/9292/Rev.1) I8/ приводится таблица эффективности агентов беспокоящего действия с точки зрения предела допуска. Для целей настоящего документа используется другая количественная единица - эффективная средняя доза - для того чтобы обеспечить сопоставимость с дозировкой, используемой для агентов смертельного действия. Известные дозы показаны в Таблице II, из которой следует, что для средней дозы порог может быть установлен примерно в размере 200 мг. мин/м³. Вследствие того, что имеющиеся в настоящее время вещества сравнительно дешевы и просты в изготовлении, стимул к производству новых агентов несмертельного действия может быть невелик. Нельзя, однако, исключать того, что могут быть открыты новые агенты, которые не будут также эффективны, как известные в настоящее время агенты. ³Чтобы учесть это, предлагается снизить этот порог до 500 мг. мин/м³, т.е. до того же уровня, который устанавливается для верхнего порога агентов смертельного действия. Поскольку все эти агенты имеют одноцелевое назначение, это означает, что эти вещества можно охарактеризовать в качестве класса "сверхэффективных" одноцелевых агентов несмертельного действия. Трудно сказать, следует ли еще дальше снижать этот порог. Однако, по-видимому, небезынтересно отметить, что виски крепостью 40° имеет равноценную среднюю выводящую из строя дозировку в размере около I 500 мг. мин/м³. Поскольку алкоголь не является эффективным средством ведения войны, представляется разумным констатировать, что порог агентов несмертельного действия составляет, вероятно, I 500³-500 и для практических целей, по-видимому, близок к 500 мг. мин/м³.

6. Поэтому в качестве предлагаемого определения возможно установить, что химическое соединение или элемент может рассматриваться в качестве потенциального средства ведения войны, если его средняя дозировка, выводящая из строя или оказывающая раздражающее действие, составляет менее 500 мг. мин/м³.

I7/ Агенты несмертельного действия рассматриваются в докладе Генерального секретаря, озаглавленном "Химическое и бактериологическое (биологическое) оружие и последствия их возможного применения", где они охарактеризованы в широкой категории агентов, выводящих из строя. (В настоящем рабочем документе их значение ограничивается значением, даваемым во введении, в котором оговорка "на значительный период времени" имеет важное значение).

I8/ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под No.: E.69.I.24.

Применение определений химических веществ при установлении объема запрещения

7. Были предложены пороги, отделяющие те химические вещества, которые имеют военное значение, основанное на их эффективности выведения из строя или раздражения, от тех химических веществ, которые не обладают такими потенциальными возможностями. (Признается, что некоторые химические вещества, определенные таким образом в качестве потенциальных средств ведения войны, могут использоваться также в мирных целях.)

8. Агенты несмертельного действия в зависимости от продолжительности их последствий для подвергшегося их действию личного состава можно разделить на раздражающие и выводящие из строя.

9. В случае агентов беспокоящего или раздражающего действия, которые широко признаются как имеющие существенное значение для мер по подавлению массовых гражданских беспорядков вследствие их быстрой реакции и безвредного воздействия в течение короткого времени, представляется маловероятным, что правительства согласятся запретить их дальнейшую разработку, производство и накопление. С другой стороны, можно было бы в общем пойти на запрещение разработки, производства и накопления запасов агентов, выводящих из строя. Такое решение можно было бы обосновать ненадежностью и невозможностью предсказать воздействие агентов, выводящих из строя, в частности психогенных веществ. Представляется маловероятным, чтобы правительства пожелали сохранить такие вещества для использования гражданской полицией. В случае запрещения агентов, выводящих из строя, но допущения агентов раздражающего действия в гражданских целях комитет экспертов мог бы определить, в какую категорию попадают химические вещества, превышающие согласованный порог эффективности.

Таблица I

Классификация некоторых химических соединений
и элементов на основе токсичности, включая
подгруппы по назначению

<u>Агенты</u> <u>смертельного действия</u>	Lct50 ^{a/}	мг.мин/м ³
Сверхтоксичные (одноцелевые)	VX Зарин Зоман Табун	10-50 100 50-100 400
ВЕРХНИЙ ПОРОГ		
Токсичные Араин 5 000	Иприт 1 500 Лобизит 1 500	3 200 Фосген 5 000 HCN
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>↑</p> <p>ОДНОЦЕЛЕВЫЕ</p> <p>↓</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>↑</p> <p>ДВУХЦЕЛЕВЫЕ</p> <p>↓</p> </div> </div>		
(Адамсит 15 000)	(CN 11 000)	11 000 Хлористый циан 19 000 Хлор
НИЖНИЙ ПОРОГ		

Все прочие химические агенты, не имеющие
большого значения с военной точки зрения

- a/** Доза концентрации паров, умноженная на время нахождения в отравленной зоне, смертельная для 50% личного состава, подвергшегося заражению
- b/** Химические агенты, используемые как в военных, так и мирных целях

Таблица П

Классификация некоторых химических соединений на основе
раздражающих и выводящих из строя доз

Агенты несмертельного действия

Раздражающие СГ50 <u>с/</u>	мг.мин/м ³	Выводящие из строя СГ50 <u>с/</u>
CS 10-20		
Производные арсина 10-30		
CN 80		
	ПОРОГ	BZ > 200

Эффективность химических агентов в этом разделе не представляет
интереса с военной точки зрения

с/ Доза концентрации паров, умноженная на время нахождения в отравленной зоне, оказывающая раздражающее воздействие или выводящая из строя 50% личного состава, подвергшегося заражению.

16. КАНАДА

Уничтожение и удаление запасов иприта, хранившихся в Канаде со времени второй мировой войны (ССД/434)

[Подлинный текст на английском языке]
[16 июля 1974 года]

Историческая справка

1. Вскоре после начала второй мировой войны многие страны, включая Канаду, стали производить боевые химические вещества с целью их возможного применения в ходе войны в качестве ответной меры на газовые атаки противника. Газовое оружие тогда не было применено, и хотя в Канаде большая часть запасов химического оружия была уничтожена, все же на складах осталось некоторое количество иприта.

Существующее положение

2. В Канаде примерно 700 тонн жидкого иприта хранится с 1942 года в ведении Canadian Defence Establishment Suffield в городе Ролстон, провинция Альберта. Этот материал хранится в освинцованных железобетонных камерах, и до настоящего времени не отмечено какого-либо разрушения камер или иприта. Иприт первоначально имел наименование HS (2,2'-дихлордиэтил сульфид) при приблизительно 70% концентрации; небольшая его часть, обозначаемая HT, была более высокой концентрации. Многие годы правительство Канады проводило политику, направленную на то, чтобы не использовать боевые химические отравляющие вещества или химическое оружие; поэтому вооруженные силы Канады не нуждались в иприте, и несколько лет назад было принято решение найти безопасный, эффективный, чистый и экономический метод ликвидации имеющегося иприта.

Методы уничтожения иприта

3. Был рассмотрен ряд возможных методов уничтожения иприта, в том числе: сжигание иприта в открытых печах (как это было сделано в ряде стран после второй мировой войны) - с точки зрения окружающей среды этот метод является нежелательным, поскольку при его применении происходит загрязнение воздуха; погружение иприта на дно океана - это является неприемлемым по ряду причин, в том числе в силу существования международных соглашений по морскому дну; сжигание иприта в существующих или специально построенных печах для сжигания отходов, со сбором или рассеиванием загрязнителей воздуха, выбрасываемых в потоке отработанных газов - этот способ технически возможен, однако он дорогостоящ и связан с определенной опасностью при обращении; химические процессы с целью превращения иприта в менее опасные и вредные вещества с ликвидацией конечного продукта приемлемым путем.

4. Последний метод представлялся наиболее обещающим. В лабораторных условиях путем реакции с сернистым натрием иприт был преобразован в твердое вещество (дитион). С этим твердым веществом легче обращаться и оно менее опасно, однако от этого метода пришлось отказаться из-за высокой стоимости сернистого натрия, проблем окружающей среды, возникающих в связи с удалением большого количества производимого дитиона, и вследствие инженерных проблем, связанных с выделением и улавливанием в конечном твердом продукте остатков не участвующего в реакции иприта. Наряду с методами ликвидации жидкого продукта была также исследована возможность преобразования иприта в относительно безопасную жидкость с помощью гидролиза. Этот метод дал положительные результаты в лабораторных условиях и при применении на экспериментальных установках и был признан технически пригодным для массового уничтожения иприта.

5. Широкоизвестно, что смеси иприта с водой являются нейтральными, поскольку гидролиз не достигает высокой степени; однако другие измерения показали, что растворенный в воде иприт быстрее вступает в реакцию, причем время реакции эквивалентно половине срока "жизни" иприта, т.е. 8-10 минут при $t^{\circ}=25^{\circ}\text{C}$. Детальное изучение этого очевидного несоответствия привело к открытию, что с добавлением основы ингибиторов для контроля pH при повышении температуры и турбулентном перемешивании вода и иприт активно вступают в реакцию, образуя неопасную смесь солей и тиодигликоля. Этот процесс был оптимизирован в ходе лабораторных экспериментов, а также на экспериментальной установке при разовой обработке до 50 галлонов иприта. Был исследован ряд основ (ингибиторов/присадок) для контроля за pH, и в качестве оптимальной, хотя и дорогостоящей основы, была выбрана гидроокись кальция. Была спроектирована и построена управляемая двумя рабочими установка для одновременного гидролиза примерно семи тонн иприта.

6. В настоящее время эта установка действует и иприт уничтожается. Всестороннее исследование показало, что процесс уничтожения иприта является безопасным и в полной мере эффективным.

Удаление гидролизата иприта

7. Гидролизат, полученный при экспериментальной ликвидации партий иприта, содержал воду, тиодигликоль соли кальция (главным образом хлористый кальций) и некоторые полисульфиды. В изученные методы удаления гидролизата входят: включение гидролизата в бетон для образования твердого вещества; включение его в насыпи; разбрасывание по поверхности земли, где происходит естественный процесс биодegradации; разрушение гидролизата с помощью бактерий в специальной реакторной установке; обработка высокой температурой. Хотя естественный процесс биодegradации представляется обнадеживающим, достаточного времени для того, чтобы оптимизировать и доказать приемлемость этого метода с учетом интересов защиты окружающей среды не имелось. Поэтому исследования были сосредоточены на процессах термического уничтожения гидролизата. Несколько тысяч галлонов гидролизата были успешно сожжены в имевшейся высокотемпературной печи, которая первоначально была создана для сжигания ДДТ (смесь ДДТ/керосин) и которая имеет башню для

накопления остатков. Используя природный газ в качестве дополнительного топлива, гидролизат сжигался, а остаточные газообразные вещества, за исключением небольшого количества двуокиси серы, отводились в башню накопления. С целью соблюдения требований в отношении чистоты воздуха была построена дымоотводная труба для распыления в атмосфере остаточной двуокиси серы. Накапливающаяся в башне вода нейтрализуется гидроксидом кальция и рециркулируется.

Конечная схема уничтожения иприта

8. При применяемом в настоящее время методе уничтожения иприта гидролиз иприта осуществляется с помощью специально спроектированной установки с дистанционным управлением, устанавливаемой непосредственно на крыше камер с ипритом. Для ликвидации одной партии (приблизительно семь тонн иприта) требуется около шести часов. Таким образом, одна партия иприта может быть уничтожена за один рабочий день. Процесс является экономически оправданным, эффективным и безопасным.

9. После лабораторной проверки на предмет завершения реакции гидролизат помещается в промежуточный резервуар накопления или непосредственно в контейнеры на прицепах для перевозки к печи для сжигания, которая находится на расстоянии примерно одной мили от реактора.

10. Гидролизат нагнетается в печь под давлением с помощью распылительной форсунки и сгорает в струе пламени природного газа. При оптимальных условиях может быть достигнута интенсивность сжигания, равная 2 1/2 галлона в минуту. Ожидается, что будет достигнута интенсивность уничтожения гидролизата, равная примерно 35 тоннам (эквивалент иприта) в неделю.

17. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

Рабочий документ о токсичности химических агентов, применяемых в военных целях (ССД/435)

[Подлинный текст на английском языке]
[16 июля 1974 года]

Современные смертоносные химические агенты военного назначения являются чрезвычайно токсическими веществами, гораздо более токсичными в своем большинстве, нежели химические вещества, обычно используемые в промышленности. На основе этого различия было выдвинуто предположение, что токсичность вполне обоснованно может служить критерием при определении химических агентов военного назначения для целей заключения соглашения о контроле над вооружениями.

Как отмечалось в рабочей программе, представленной делегацией США (ССД/360) 19/, существует несколько различных подходов к вопросу об определении - каждый со своими преимуществами и недостатками.

19/ Официальные отчеты Комиссии по разоружению, дополнение за 1972 год, документ DC/235, приложение В.

Критерий, основанный на пределе токсичности, имеет то преимущество, что он непосредственно связан с потенциальной опасностью конкретного вещества. Он может быть применен к известным сверхтоксичным веществам или к любому сверхтоксичному веществу, которое будет открыто в будущем. Однако соединения, которые являются менее токсичными, все еще могут использоваться в качестве либо агентов для ведения химической войны, либо исходных элементов агентов. К их числу относятся ипритовые соединения, агенты двойного назначения, такие, как фосген (хлорокись углерода), синильная кислота, хлорциан и бинарные исходные средства. Если запрещение должно распространяться на все смертоносные агенты, то необходимо будет принять общий критерий и, возможно, еще какой-либо критерий, в дополнение к критерию токсичности.

Уже достигнут значительный прогресс в разработке технических аспектов практического критерия токсичности. Конкретные предложения по критерию токсичности были уже представлены делегациями Японии (ССД/301 20/, ССД/374 19/) и Канады (ССД/387 19/, ССД/414 21/). Обе делегации использовали одинаковый подход, предлагая критерий, основанный на токсичности конкретного агента. Зоман был предложен в качестве "границного агента" японской делегацией, а табун - делегацией Канады.

Как было отмечено нашей и другими делегациями, величина токсичности соединения имеет значение только в том случае, если детально указаны экспериментальные условия, в которых она была измерена. По этой причине для создания практически пригодного критерия токсичности необходимо установить не только уровень токсичности, но и использованное для измерения животное и метод введения химического вещества.

Подопытное животное

Использование химических агентов военного назначения определяется их токсичностью для людей. Теоретически критерий токсичности должен основываться на реакции человека на химические агенты. Однако очевидно, что вместо человека для измерения величины токсичности должны использоваться подопытные животные. В целом является обоснованным предположение, что соединение, которое сверхтоксично для подопытных животных, очень опасно также и для человека. При токсикологических исследованиях обычно используется множество различных животных. Как показано в таблице 1, величины токсичности изменяются в некоторой степени от одного вида животных к другому. Поэтому предел токсичности следует рассматривать в связи с конкретным животным.

20/ Там же, дополнение за 1970 год, документ DC/233, приложение С.

21/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 31 (А/9141), приложение П.

Таблица 1

Токсичность табуна для подопытных животных*

<u>Животное</u>	<u>ЛД₅₀ (мг/кг) ^{а/}</u>
Мышь	0,35-0,40
Крыса	0,16
Морская свинка	0,13-0,3
Кролик	0,3-0,5
Кошка	0,10
Коза	0,3

* Подкожное введение: данные вооруженных сил США.

а/ ЛД₅₀ является дозой, которая смертельна для 50% животных данной группы (средняя смертельная доза).

Метод введения

Токсичность агента может изменяться в зависимости от метода, которым он вводится испытываемому животному. Химические вещества обычно вводятся через рот или путем ингаляции или всprыскивания ("парентеральное" введение). Наиболее обычными методами парентерального введения являются: введение в вену (внутривенное), в брюшину (внутрибрюшинное), в мышцу (внутримышечное) или под кожу (подкожное). Подкожное введение включает воздействие на поверхность кожи. Изменение токсичности в зависимости от метода введения проиллюстрировано для табуна в таблице 2.

Таблица 2

Влияние метода введения на токсичность табуна*

<u>Метод введения</u>	<u>ЛД₅₀ (мг/кг)</u>
Внутривенный	0,10-0,15
Внутрибрюшинный	0,66-0,9
Внутримышечный	0,35-0,40
Подкожный	1,0-2,8

* В качестве подопытного животного была взята мышь; данные вооруженных сил США.

К сожалению, невозможно перевести величину, полученную при одном методе введения, в эквивалентную величину для другого метода. Как показано на таблице 3, относительные величины при различных методах введения изменяются от соединения к соединению.

Поскольку боевой потенциал сверхтоксичных соединений часто тесно связан с их ингаляционной токсичностью, было бы логично использовать критерий, основанный на ингаляционной токсичности, как это предлагается в документе ССД/414. Некоторые химические вещества, однако, не являются сверхтоксичными, когда они вдыхаются, но чрезвычайно токсичны, если их вводить в тело острым предметом, который проникает сквозь кожу. Включаемые в эту категорию вещества являются сверхтоксичными карбаматами. По этой причине критерий, основанный на ингаляционной токсичности, не является достаточным.

Критерии токсичности, предлагаемые в документе ССД/374, основаны на подкожных и внутрибрюшинных введениях. Эти пути введения являются обычно пригодными для любых соединений и менее сложными с технической точки зрения, нежели ввод через дыхательные пути.

К критерию, основанному на дыхательной токсичности, можно было бы добавить критерий, производный от парентеральной токсичности. Однако было бы проще полагаться только на парентеральную токсичность, так как любое соединение, которое сверхтоксично при ингаляции, будет также сверхтоксично при парентеральном вводе.

До некоторой степени выбор конкретного подопытного животного и данного парентерального пути ввода при определении критерия является произвольным. Выбор легче всего можно было бы сделать просто в соответствии с относительным объемом имеющихся данных для различных ситуаций. Представляется, что больше данных, в особенности об известных химических агентах, имеющих военное применение, имеется по мышам (подкожное введение), чем по другим животным и другим путям введения, перечисленным в таблице 4.

Судя по данным, содержащимся в таблице 4, представляется, что существует мало частичных совпадений между сверхтоксичными химическими агентами единого назначения и химическими веществами двойного назначения. В идеальном случае критерий токсичности должен быть определен таким образом, чтобы четко разграничить эти две группы. Вероятно, сделать это будет невозможно. Однако установление величины LD_{50} в 0,50 мг/кг (мышь; подкожное введение) в качестве лимита, как предложено в документе ССД/301, или величины, близкой к 0,50 мг/кг, может быть оптимальным решением проблемы выбора подходящего уровня.

Таблица 3

Относительные величины токсичности для некоторых результатов введения веществ*

Метод введения	Прокаин		Изониазид		ДСП ^в		Пентобарбитал	
	ЛД ₅₀ (мг/кг) (мышь)	Относительная величина	ЛД ₅₀ (мг/кг) (мышь)	Относительная величина	ЛД ₅₀ (мг/кг) (кролик)	Относительная величина	ЛД ₅₀ (мг/кг) (мышь)	Относительная величина
Внутривенный	45	1	153	1,0	0,34	1,0	80	1,0
Внутрибрюшинный	230	5	132	0,9	1,00	2,9	130	1,6
Внутримышечный	630	14	140	0,9	0,85	2,5	124	1,5
Подкожный	800	18	160	1,0	1,00	2,9	130	1,6
Через рот	500	11	142	0,9	4-9	11,7	280	3,5
						26,5		

* Из Т.А. Лумис, Основы токсикологии, Ли и Фейгер, Филадельфия, 1968 г.

^в ДСП - диспропиловый рофосфат.

Таблица 4

Данные о токсичности для мышей (подкожное введение)

<u>Соединение а/</u>	<u>Токсичность (LD₅₀ мг/кг)</u>	<u>Источник</u>
3152 СТ (карбамат)	0,005 (... собака)	Функ, Деспьер и Крукер, 1952 г.
VX	0,022	ВС США
VE	0,025	ВС США
VM (эдемо)	0,035	ВС США
VS	0,035	ВС США
GB (зарин)	0,04	ССД/374
GB (зарин)	0,06-0,15	ССД/374
GD (зоман)	0,1	ССД/374
GF	0,11-0,20	ВС США
GD (зоман)	0,125	ВС США
GB (зарин)	0,15	ВС США
VG (амитон, тетрам)	0,155 (самец)	ВС США
GB (зарин)	0,173	ССД/374
GB (зарин)	0,2	ССД/374
GB (зарин)	0,214	Аскью, 1957 г.
GB (зарин)	0,22	ССД/374
GE (этил-зарин)	0,301	ВС США
GA	0,35-0,40	ВС США
неостигмин (простигмин) <u>б/</u>	0,42	ВС США

Таблица 4 (продолжение)

Данные о токсичности для мышей (подкожное введение)

<u>Соединение</u> <u>a/</u>	<u>Токсичность (LD₅₀)</u> <u>мг/кг</u>	<u>Источник</u>
эхотиофат <u>b/</u>	0,50	Шауман, 1960 г.
неостигмин метил- сульфат <u>b/</u>	0,51	Браун, 1960 г.
нодистый неостигмин <u>b/</u>	0,55	Браун, 1950 г.
параоксон <u>b/</u>	0,6-0,8	ССD/374
параоксон <u>b/</u>	0,7	Огустинссон, 1953 г.
неостигмин (простигмин) <u>b/</u>	0,8	Шауман, 1960 г. Список токсичных веществ, 1973 г.
TEPP (тетраэтил- пирофосфат) <u>b/</u>	0,85	ВС США
HN-1	1,1-2,05	ВС США
физостигмин салицилат <u>b/</u>	1,24	Браун, 1950 г.
параоксон-ME <u>b/</u>	1,4	ССD/374
HN-3 <u>b/</u>	2,01 (HCl)	ВС США
колшичин <u>b/</u>	2,3-3,8	ВС США
метасистокс (метилдеметон) <u>b/</u>	2,9-3,3	ССD/374
поташим цианид	2,9-6,0	ВС США
DEP <u>b/</u>	3,2-4,7	ВС США
DEP <u>b/</u>	4	Список токсичных веществ, Министерство здраво- охранения, просвеще- ния и социального обеспечения, США, 1973 год
HN-2 <u>b/</u>	4,5	ВС США

Таблица 4 (продолжение)

Данные о токсичности для мышей (подкожное введение)

<u>Соединение</u> ^{a/}	<u>Токсичность (LD₅₀ мг/кг)</u>	<u>Источник</u>
Метил фтороацетик ацид ^{b/}	5-19	ВС США
Сульфотеп ^{b/}	8	ССД/374
Паратион ^{b/}	10-12	ССД/374
Паратион ^{b/}	"	Холмстед, 1963 г.
Ипритовый газ (H)	20-30'	ВС США
Метилпаратион ^{b/}	30	Холмстед, 1963 г.
Хлорпиан (СК) ^{b/}	39	ВС США

^{a/} Структура перечисленных здесь химических агентов военного назначения дана в документе ССД/365 (Официальные отчеты Комиссии по разоружению, дополнение за 1972 год, документ DC/235, приложение В).

^{b/} Химические вещества, имеющиеся в продаже.

Расхождения в результатах экспериментов

Для того чтобы измерения токсичности, проводимые различными лабораториями, были сопоставимы между собой, необходимо детально стандартизировать процедуру проведения экспериментов. Некоторые из условий, которые было бы нужно утвердить, перечислены в документе ССД/374. Если будет достигнуто общее согласие о принятии запрещения, основанного на применении определенного порога токсичности, то эксперты-токсикологи смогут выработать точные процедуры проведения экспериментов.

Однако, если даже процедуры будут стандартизированы, в измерениях все равно будут существовать определенные расхождения. Можно ожидать, что две лаборатории, использующие одинаковые образцы химических веществ, получают несколько различные друг от друга значения токсичности. Это объясняется тем, что трудно точно контролировать все переменные, используемые при испытаниях токсичности на животных.

При измерениях токсичности отклонение в 20 процентов в любую сторону от средней величины обычно считается нормальным. Изучение сходности результатов значений оральной токсичности наглядно показало, что обычно следует ожидать более широких колебаний. Соотношение между самым высоким и самым низким значениями, по-видимому, должно быть где-то между 1,5 и 3 для значений оральной токсичности, но оно может достичь и 10. (Для значений парентеральной токсичности отклонения могут быть несколько меньше). Обычно сообщаемая величина ЛД₅₀ является средней для ряда значений токсичности.

Расхождение значений токсичности может в некоторых случаях создать проблему в отношении применения договора о запрещении. Обычно будут иметься только одно или два независимых значения и вполне возможно, что эти значения будут сильно отличаться от среднего значения, полученного при большом числе независимых измерений. В отношении конкретного соединения одна лаборатория могла бы сообщить, что оно по токсичности превышает предел, в то время как другая лаборатория могла бы прийти к заключению, что оно менее токсично.

Эта трудность может быть проиллюстрирована путем предположения, что был установлен критерий токсичности ЛД₅₀ в 0,50 на кг (мышь; подкожное введение) и что была принята стандартизированная экспериментальная процедура. Для соединения со средним значением ЛД₅₀ в 0,36 мг/кг, которое ниже лимита, возможные результаты из различных лабораторий колеблются приблизительно от 0,18 мг/кг до 0,54 мг/кг. Если сообщенное значение превышает 0,50 мг/кг, то можно утверждать, что вещество не подлежит запрещению. Аналогично в отношении вещества, среднее значение ЛД₅₀ которого равно 0,80 мг/кг, что относительно превышает лимит в 0,50 мг/кг, отдельная лаборатория могла бы сообщить такое низкое значение как 0,40 мг/кг. В таком случае следовало бы добиваться его запрещения.

Очевидно, могут возникнуть некоторые разногласия о применении запрещения в отношении какого-то определенного вещества, даже если установлен критерий токсичности. Одним из возможных путей оказания помощи в разрешении таких разногласий могло бы быть соответствующее независимое лабораторное измерение токсичности.

Сверхтоксичные соединения двойного назначения

Как отмечено выше, маловероятно нахождение критерия, который бы четко разграничивал сверхтоксичные боевые химические агенты одностороннего назначения от химикатов бинарного типа назначения. Токсичность бинарных смесей, вероятно, превышает лимит, установленный по критерию токсичности. Данные таблицы 4 показывают, что большинство таких соединений являются наркотиками. Строгое применение критерия токсичности привело бы к запрещению этих сверхтоксичных бинарных смесей. Однако сверхтоксичные наркотики производятся в очень небольших количествах и не очень хорошо подходят в качестве боевых химических веществ. Возможно, было бы полезно рассмотреть применение этого критерия таким образом, чтобы сверхтоксичные лекарства не были запрещены. Это могло бы быть достигнуто путем разрешения производить сверхтоксичные химические вещества в количествах, необходимых для законного использования в качестве лекарств, если будет заранее доказано их использование в качестве лекарств.

18. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

Рабочий документ по вопросу уничтожения химического оружия (ССД/436)

[Подлинный текст на английском языке]
[16 июля 1974 года]

В предыдущем рабочем документе (ССД/367) 22/ делегация Соединенных Штатов Америки рассмотрела проблемы защиты окружающей среды и меры предосторожности, применяемые в настоящее время в операциях Соединенных Штатов по обезвреживанию ограниченных количеств химического оружия. Приводимый в нем пример касался планового обезвреживания и уничтожения контейнеров с отравляющими веществами нервно-паралитического действия.

В данном документе подробно рассматриваются фактические методы, применявшиеся при уничтожении иприта в арсенале Rocky Mountain вблизи Денвера, штат Колорадо - операция, которая была завершена в марте 1974 года. В нем также обсуждаются возможные методы контроля за проведением операции по уничтожению отравляющих веществ. Мы надеемся, что для Комитета при рассмотрении вопросов о контроле за уничтожением химических агентов данная информация об основных моментах фактических операций по их уничтожению будет полезна.

22/ Официальные отчеты Комиссии по разоружению, дополнение за
1972 год, документ DC/235, приложение В.

Установочные данные

Осенью 1968 года армия США (или министерство армии) приняло решение об уничтожении некоторых химических агентов и запасов боеприпасов, включая иприт, находящийся на хранении в арсенале Rocky Mountain вблизи Денвера, штат Колорадо. Эти запасы иприта составляли 3 701 тонну и хранились в общей массе в контейнерах емкостью приблизительно 0,9 тонны.

В ответ на просьбу вооруженных сил летом 1969 года группа экспертов под руководством Национальной академии наук рассмотрела предлагаемый план уничтожения этих веществ в море. Упомянутые эксперты, откомандированные для проведения данной работы главным образом из ведущих промышленных, общеобразовательных и научно-исследовательских учреждений, рекомендовали проводить уничтожение этой массы иприта, хранящегося в арсенале Rocky Mountain путем сжигания.

Армия приняла эту рекомендацию. Был подготовлен и обнародован план уничтожения данных отравляющих веществ путем сжигания. В соответствии с национальным Актом о защите окружающей среды заинтересованные учреждения проанализировали его и внесли в него соответствующие изменения. В окончательном варианте данный план был опубликован в начале июля 1971 года.

Вскоре после того, как данный план в окончательной формулировке был утвержден, началось проведение в небольших масштабах операций по уничтожению. На данной стадии операций производилась проверка оборудования для отравляющих веществ уничтожения, и в план уничтожения вносились незначительные изменения с целью устранения возникавших немногочисленных трудностей. Проведение крупномасштабных операций по уничтожению отравляющих веществ началось в сентябре 1972 года.

Основное содержание плана по уничтожению

При температуре около 425° начинается процесс быстрого распада иприта - на три газа - сернистый газ, углекислый газ и хлороводород. В данной операции иприт уничтожался путем сжигания. Продукты сгорания удалялись из выходящего потока и перерабатывались в безвредные соли.

Стадии плана по уничтожению иприта

1) Перевозка контейнеров с отравляющим веществом. Контейнеры с данным отравляющим веществом были размещены в том районе арсенала Rocky Mountain, в котором хранятся отравляющие химические вещества. Данный район находился под постоянным наблюдением подразделения охраны, а персонал арсенала осматривал контейнеры с ипритом с целью выявления того, не происходит ли утечки (ежедневно в жаркие дни и раз в три дня - в прохладные). До вывоза контейнеров из данного района производилась их проверка с помощью обычной лакмусовой бумаги, меняющей цвет под воздействием иприта, с целью обнаружения возможной утечки жидкого газа. Затем они грузились на безбортовой грузовик и в сопровождении подразделения охраны перевозились к месту расположения предприятия для уничтожения иприта. В качестве меры предосторожности за грузовиком с контейнерами следовала дегазационная машина.

2) Разгрузка и оттаивание. По прибытии в район расположения установки для уничтожения иприта контейнеры сгружались и размещались в помещении для оттаивания, где они хранились на протяжении не менее 48 часов при температуре от 40 до 60 °С. Помещение для оттаивания, а также прочие места данной установки, в которых существовала потенциальная опасность появления паров иприта, поддерживались под отрицательным давлением, либо под давлением ниже атмосферного, либо под некоторым вакуумом. Поскольку иприт замерзает при температуре 5-15 °С, в помещении для оттаивания его нагревали, с тем чтобы как можно большее количество остающегося на дне контейнера твердого вещества перешло в жидкое состояние. В тех редких случаях, когда в течение этого двухдневного периода происходила утечка жидкого газа, он отводился в специальный газосборник, где с помощью обычного военного дегазатора, быстро реагирующего на иприт и обеспечивающего полную дегазацию в течение приблизительно пяти минут, производилась его дезактивация. Затем жидкое вещество проходило проверку на содержание иприта, смешивалось с умеренным газоочистительным соляным раствором и высушивалось с помощью распыления.

Все появлявшиеся пары вытягивались через отверстие в полу помещения для оттаивания и отделялись от воздуха с помощью системы фильтров, обладающей почти 100-процентной эффективностью.

3) Удаление содержимого из контейнеров. Из помещения для оттаивания контейнеры переносились с помощью мостового крана к разгрузочным кабинам, помещались внутрь этих кабин и дистанционно подсоединялись к очистительному шлангу. Затем под вакуумом удалялся иприт. Количество удаленного из контейнера иприта определялось путем взвешивания контейнера до и после проведения данной операции.

4) Сжигание отравляющего вещества. Удаленный из контейнера иприт перекачивался в резервуар для хранения, из которого затем он перекачивался в печь для сжигания. По трубопроводу с двойными стенками он подавался в печь для сжигания, всprysкивался в нее, где в течение 0,3 секунды разогревался до температуры 750-875 °С, в результате чего происходил его полный термический распад. В период пиковой эффективности скорость уничтожения отравляющего вещества составляла более 7 литров в минуту.

5) Очистка сточных газов. В процессе сгорания образуется сернистый газ и хлористый водород. Для очистки сточных газов от этих вредных веществ их пропускали через газоочистительную систему, в которой они обрабатывались с помощью сильного раствора каустика гидроксида натрия. В результате этого образовался соляной раствор неорганических солей: сульфата натрия, сульфита натрия, хлорида натрия и карбоната натрия. Затем этот соляной раствор полностью выпаривался, а остающиеся соли уплотнялись. Периодически бралась проба на содержание в этих солях иприта.

Затем, прежде чем отделить их от общей массы, сточные газы пропускались через электростатический осадитель с целью удаления из них твердого вещества (главным образом окиси железа, появляющейся в результате коррозии стальных контейнеров).

6) Уничтожение солей. Спрессованные соли перевозились в цилиндрических сосудах с внутренним покрытием объемом в 55 галлонов на склад, где они находятся на хранении вплоть до окончательного уничтожения. Решение относительно наилучшего метода уничтожения данных солей еще не принято. В ходе данной операции образовалось приблизительно 4 000 тонн солей.

7) Деактивация и уничтожение контейнеров. Прежде чем удалить контейнер из кабины, где осуществлялась откачка его содержимого, каждый контейнер проходил осмотр и при необходимости подвергался обработке с внешней стороны с целью деактивации. Затем его перевозили в район временного хранения. Во время сжигания основной массы отравляющего вещества специальная печь использовалась для деактивации контейнеров.

В данной операции контейнер вывозился из места хранения. По прибытии к месту расположения печи сжигания в контейнере с целью обеспечения вентиляции и выхода газов, образующихся при сгорании, вместо удаления клапанов и заглушек на расстоянии пробивались два отверстия. После этой операции контейнеры помещались в печь, где вся остающаяся часть иприта и примеси сжигались. Время обработки контейнера в печи зависело от количества остававшегося вещества, однако в среднем оно составляло приблизительно два часа при температуре, превышающей 425° С. Для удаления продуктов сгорания сернистого газа и хлористого водорода выхлопные вещества, образующиеся в процессе сгорания, пропускались через газоочиститель (раствор гидроокиси натрия).

После охлаждения контейнеров персонал технического контроля проверял их с помощью обычных средств контроля с целью обеспечения того, чтобы перед транспортировкой в район складирования с них были удалены все остатки иприта. Эти контейнеры пойдут на металлолом.

Проверка уничтожения отравляющего вещества

При процессе уничтожения отравляющего вещества, описанном в предыдущих разделах, существуют, очевидно, ряд возможностей для проверки. Однако следует иметь в виду, что основные моменты процесса уничтожения могут быть различными в зависимости от вида уничтожаемого отравляющего вещества, от того, хранится ли данное отравляющее вещество в общей массе или в боеприпасах, и от тех правил безопасности и защиты окружающей среды, которых следует придерживаться.

Проверка уничтожения отравляющего вещества может производиться разнообразными способами в зависимости от степени доступа, предоставленного персоналу по проведению проверки. В одном крайнем случае проверка может ограничиваться наблюдением на расстоянии с помощью замкнутой телевизионной системы при отсутствии доступа к самим установкам. В другом крайнем случае может быть дано разрешение на неограниченный контроль за местом уничтожения, включая неограниченный доступ ко всем сооружениям, регистрационным записям и анализам химических проб.

В нижеследующих пунктах описывается проверка уничтожения отравляющих веществ на примере процедуры уничтожения массы иприта в США.

а) Стадии 1 и 2: Перевозка контейнеров с отравляющим веществом; разгрузка и оттаивание. На данных стадиях возможно несколько указателей перевозки отравляющих химических веществ. Некоторыми из наиболее опознаваемых указателей являются следующие:

- а. наготове находится оборудование для проведения дегазации;
- б. рабочие одеты в защитную одежду и имеют в своем распоряжении противогазы;
- в. к транспортному средству прикреплен предостерегающий знак, указывающий на то, что производится перевозка отравляющего вещества;
- г. при транспортировке соблюдаются меры безопасности, включая подразделение безопасности, сопровождающее транспортное средство спереди и сзади.

В силу характера этих указателей их легко заменить. Однако их можно также легко имитировать, в связи с чем их ценность в плане проверки сомнительна.

б) Стадия 3: Удаление содержимого из контейнеров. Данный этап предоставляет первую возможность получить надежное подтверждение присутствия отравляющего химического агента. Однако такое подтверждение можно получить лишь при наличии разрешения на полный доступ к установке. В период фазы удаления может оказаться возможным сделать отвод от резервуара. Для определения типа и концентрации агента может быть взята и подвергнута анализу небольшая (10 мл) проба жидкости. Это бы дало надежное подтверждение того, что агент удаляется из контейнера.

с) Стадия 4: Сжигание агента. На этом этапе проверка может дать наилучшее подтверждение тому, что отравляющий химический агент действительно уничтожается. При уничтожении горчичного агента этот агент перегоняется из резервуара в печь по одной единственной трубе. В этой трубе может быть установлен отводной клапан непосредственно перед той точкой, где горчичный агент впрыскивается в печь для сжигания. Как и на предыдущей стадии для анализа на тип и концентрацию агента может быть взята проба. Для того чтобы убедиться в том, что агент не был разбавлен (часть отведена и замещена другой жидкостью), можно данные за некоторый период времени сравнивать с данными предыдущей стадии.

Другим методом проверки может служить анализ солей. Этот метод можно считать требующим меньшего доступа, чем взятые пробы и анализ самого агента. В молекуле горчичного газа содержится один атом серы и два атома хлора. В этом процессе удаления не участвует никаких других соединений хлора и серы. Таким образом, в солях отношение количества атомов хлора к количеству атомов серы должно быть 2:1. В арсенале Rocky Mountain соли, образующиеся в результате удаления горчичного агента, были подвергнуты анализу и было найдено, что указанное отношение имеет приблизительно ожидаемую величину.

Третий метод проверки может заключаться в том, чтобы попытаться получить данные о балансе материалов. Понадобятся сведения о количестве агента, подлежащем уничтожению, количестве добавляемой каустической соды и об общем весе конечного продукта - солей. Количество солей, которое должно быть произведено при удалении данного количества конкретного агента, может быть подсчитано. Для того чтобы этот метод работал, в системе не должно быть никаких потерь в виде газов, жидкостей или твердых веществ. Иными словами, данная система должна быть полностью замкнутой. В арсенале Rocky Mountain это условие не соблюдалось. Характерным явлением для сжигания является незначительная утечка газов, которая предполагалась и фактически имела место в данном процессе (происходило отделение от общей массы, главным образом, сернистого газа), что в некоторой степени изменило общий вес полученных в ходе данного процесса солей, а также соотношение количества различных соединений.

Для облегчения процедуры проверки на основе изучения соотношения материалов в трубопроводе, по которому отравляющее вещество перекачивается из резервуара для хранения в топку, было бы целесообразно установить расходомер.

а) Стадии 5-7: Очистка выхлопных газов; уничтожение солей; дезактивация и уничтожение контейнеров. При уничтожении иприта, видимо, данные стадии не представляют каких-либо важных дополнительных возможностей для проверки уничтожения отравляющего вещества.

Предварительные замечания и выводы

1) Существует ряд показателей, которые могли бы дать наблюдателям определенную гарантию относительно проведения операций по уничтожению отравляющих веществ.

2) Существует ряд средств для того, чтобы ввести наблюдателей в заблуждение, включая имитацию указателей и замену отравляющего вещества химическим веществом промышленного значения.

3) Высокой степени надежности относительно того, что в ходе процесса уничтожения отравляющего вещества не используется никаких уловок, можно достичь с помощью технических методов контроля.

19. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

Рабочий документ относительно переключения коммерческих химических веществ на вооружение (CCD/437)

Подлинный текст на английском языке
16 июля 1974 года

Как отметили многие делегации, включая делегацию США, существуют три основные категории веществ, связанных с ведением химической войны:

1) Одноцелевые агенты. Эти агенты не имеют широкого применения для профилактических, защитных и других мирных целей. В данную категорию включаются сверхядовитые фосфорорганические агенты нервно-паралитического действия, а также некоторые менее токсичные вещества, которые не имеют значительного применения в мирных целях.

2) Двухцелевые агенты. Химические вещества данной категории имеют широкое применение в мирных целях, однако могут также использоваться как средства ведения химической войны. В эту группу входят многие средства ведения химической войны, использовавшиеся во время первой мировой войны, включая фосген (хлористый карбонил), хлор и цианистый водород.

3) Исходные элементы. Химические соединения, используемые в качестве промежуточных продуктов при производстве сверхядовитых веществ, могут или не могут применяться в мирных целях. Например, треххлористый фосфор, основной исходный элемент при производстве фосфорорганических агентов нервно-паралитического действия, широко используется в качестве промежуточного вещества при изготовлении пестицидов и пластификаторов. С другой стороны, другой важный исходный элемент, двуххлористый метилфосфин, редко используется при производстве коммерческих фосфорорганических химических веществ (однако он может использоваться в будущем).

Это предполагает, что проверка запрещения производства агентов ведения химической войны имеет два основных аспекта: а) обеспечение того, что одноцелевые агенты ведения химической войны и одноцелевые исходные элементы не производятся; б) уверенность в том, что двухцелевые агенты и двухцелевые исходные элементы не переключаются на немирные цели.

Несколько делегаций высказали мнение, что в воспрепятствовании переключению двухцелевых химических веществ на запрещенные военные виды использования важную роль мог бы играть статистический контроль химического производства. В соответствии с этим подходом будут анализироваться данные по производству и потреблению сырьевых материалов и промежуточных продуктов с целью убедиться в отсутствии переключения. Делегация Соединенных Штатов представила некоторые предварительные выводы и комментарии в отношении этого подхода в

предыдущем рабочем документе (ССD/ЗІІ 23/, 25 августа 1970 года). В то время мы отметили, что необходимо было преодолеть некоторые проблемы и недостатки, особенно в отношении выявления преднамеренных попыток ввести в заблуждение.

Соединенные Штаты продолжили свои исследования относительно контроля экономических данных в попытке преодолеть некоторые несоответствия, определенные в документе ССD/ЗІІ. Этот документ основан на исследовании Агентства по контролю над вооружениями и разоружением Соединенных Штатов, озаглавленном "Роль контроля над производством фосфора в проверке запрещения производства агентов нервно-паралитического действия: Техничко-экономический анализ" и выполненном исследовательским институтом Мидуэст (Канзас-Сити, Миссури).

Система контроля над производством фосфора

Среди потенциальных агентов ведения химической войны сверхядовитые фосфорно-органические соединения обычно считаются наиболее опасными. Строение этих веществ и возможные процессы их производства могут изменяться в широких пределах; однако фосфор - это вещество, которое является одним из ключевых сырьевых материалов при производстве любого фосфорно-органического агента. Это предполагает, что производство подобных агентов могло бы предупреждаться путем учреждения контроля над производством чистого фосфора и любых фосфорных соединений, которые могли бы служить в качестве исходных элементов ("переключаемые" фосфорные соединения). Контроль мог бы не охватывать "непереключаемые" соединения.

Для проверки производства, хранения, перевозки и использования всех фосфорных соединений, которые могут использоваться при производстве агентов нервно-паралитического действия, может быть учреждена система контроля. Ее цель - обеспечение того, чтобы все потребление переключаемых фосфорных соединений могло прослеживаться по законным видам деятельности. Для осуществления этой задачи промышленным предприятиям, которые используют эти материалы, потребуется составлять детальные внутренние отчеты и подготавливать периодические доклады в отношении всех соответствующих видов деятельности. Кроме этого, все перемещения материалов между заводами подобного рода должны быть документально оформлены в виде отчетов, подготовленных отправителем, перевозчиком и грузополучателем. Для обеспечения достоверности этих отчетов на уровне промышленности в систему будут введены несколько типов проверок.

Управление и функционирование системы контроля может быть поделено на несколько уровней - промышленность, национальные контрольные агентства и международные контрольные агентства. От промышленных предприятий потребуется следовать разрешенным процедурам обработки материала, вести надлежащий учет и отчитываться перед национальным контрольным агентством. Национальный орган будет нести

23/ Там же, дополнение за 1970 год, документ DC/233, приложение С.

основную ответственность за применение мер контроля к предприятиям, которые находятся на территории определенного штата или под его юрисдикцией, или под его контролем в любом другом месте. Результаты проверки выполнения всеми промышленными предприятиями всех положений системы контроля будут передаваться национальным органам международного контрольному агентству. Международные агентства будут наблюдать за действием всей системы, анализировать и заслушивать отчеты каждого национального агентства и контролировать международную торговлю контролируемыми материалами.

Проверка

Для обеспечения разумной степени уверенности в том, что не происходит никакого переключения, подобную систему контроля следует построить таким образом, чтобы можно было проверять правильность отчетов промышленных предприятий и национальных контрольных агентств. По-видимому, существуют три основных метода проверки, которые могут использоваться контрольными агентствами для определения правильности отчетов: 1) анализ статистической информации, представленной в отчетах, 2) изучение и анализ отчетов и 3) техническая инспекция. Настоящий документ касается в основном проверочной деятельности международного контрольного агентства.

Первый шаг международного контрольного агентства по проверке правильности отчетной системы мог бы состоять в анализе отчетов, представляемых национальными контрольными агентствами и, возможно, некоторыми промышленными предприятиями. Сюда будет входить обзор статистических данных, цель которого — убедиться в сбалансированности компонентов и в их совпадении с предполагаемыми величинами.

Международное контрольное агентство будет периодически заслушивать соответствующие отчеты национальных контрольных агентств. Кроме того, ему будут даны полномочия заслушивать национальные контрольные агентства и отдельные промышленные предприятия в любое время в целях выяснения несоответствий. Хотя процедуры, которые будут осуществляться, являются весьма сходными с теми, которые применялись при проведении финансовых отчетов, они, несомненно, будут касаться количества фосфора и его применения.

Необходимо разработать основанную на технической инспекции надежную систему для выявления ложных отчетов. Могли бы применяться следующие виды технической инспекции: 1) посещение некоторых химических заводов, 2) технический анализ производственных данных завода, 3) анализ проб содержащих фосфор химических веществ, которые включаются в межзаводские перевозки, и 4) контроль измерительных устройств, которые дают независимую информацию об объеме заводского производства.

Уклонение от исполнения правил

Уклонение от исполнения правил может происходить двумя основными путями: фосфорные материалы могут переключаться в рамках системы или они могут получаться из источников, не охватываемых контрольной системой. Что касается методов уклонения, которое происходит в рамках системы, то отчеты и доклады на промышленном и национальном уровне подправляются с целью избежать обнаружения несоответствий или несбалансированности в докладах. Согласно определению, уклонение вне рамок системы не отражается в отчетах и должно обнаруживаться иными средствами.

Возможные методы уклонения в рамках контрольной системы

Ниже приводятся возможные средства уклонения в рамках контрольной системы, которые были определены в наших исследованиях:

1. Завод по производству чистого фосфора занижает цифру производства фосфора и передает излишки заводу, производящему отравляющие вещества.

2. Многоотраслевой завод дает неправильный отчет о соотношении между переключаемыми и непереключаемыми фосфорными соединениями в общей продукции.

3. Завод завышает показатель производства непереключаемых продуктов и переводит на запрещенные виды использования равноценное количество исходных материалов.

4. Завод завышает количество фосфора в продукции.

5. Предприятие указывает в отчете высокий коэффициент потерь переключаемого материала или низкую эффективность производственного процесса, при котором используются переключаемые материалы.

6. Предприятие использует фосфорную кислоту, полученную путем мокрой обработки (не производимую из чистого фосфора), для производства материала, а в отчете указывает использование "печной кислоты" (фосфорная кислота, производимая из чистого фосфора).

7. Страна переключает по небольшому количеству фосфора с большого количества предприятий.

8. Завод не регистрирует процесс улавливания фосфора.

9. Завод по производству агента нервно-паралитического действия регистрируется в качестве законного потребителя промышленного фосфора.

При детальном исследовании фосфоропроизводящей промышленности США в отношении потенциального уклонения в рамках контрольной системы было выявлено следующее:

1. Наибольшая возможность для получения фосфора в целях производства агента введения химической войны, по-видимому, кроется в переключении чистого фосфора. Переключение с предприятия, производящего фосфор, требует меньшего изменения отчетности и труднее поддается обнаружению по сравнению с другими методами переключения.

2. Экспорт чистого фосфора и производство химического оружия на белом фосфоре - основное конечное использование фосфора в чистой (белой) форме - также являются потенциально основными возможностями для переключения.

3. Улавливание значительных количеств фосфора для производства отравляющих веществ путем переработки конечных химических продуктов представляется наименее практичным из рассмотренных процедур уклонения.

Уклонение вне рамок контрольной системы

Уклонение может происходить вне рамок контрольной системы несколькими путями:

1. Предприятие по производству чистого фосфора не регистрируется в контрольном агентстве.

2. Исходные элементы для агентов нервно-паралитического действия производятся непосредственно из фосфорита, а не чистого фосфора.

3. Фосфорное сырье для отравляющего агента получается из конечного продукта.

4. Фосфорное сырье импортируется из страны, которая находится вне рамок контрольной системы.

5. Фосфор или фосфорсодержащие исходные элементы накоплены до начала действия соглашения.

6. Демилитаризация устаревшего химического оружия или отравляющих веществ, которые не вошли в систему.

Предварительная оценка эффективности

Значительное отличие метода проверки, обсуждаемого в этом документе, от описанного ранее (ССД/ЗП) метода контроля над экономическими данными, состоит в том, что первый содержит положения о технической инспекции. При новом подходе статистические данные являются основой для сочетания процедур контрольной и технической инспекции. Этот метод повышает эффективность проверки экономических данных, поскольку процедуры контрольной и технической инспекции дополняют друг друга.

Хотя обычные инспекции на местах были бы полезны при некоторых обстоятельствах, они будут малоэффективными в определении отдельных весьма важных видов уклонения в системе. Так, например, маловероятно, что переключение фосфора с обычного фосфорного завода может быть обнаружено с помощью наблюдения над деятельностью этого завода. Во время инспекции руководители завода, вероятнее всего, не будут пытаться переключать фосфор на другие виды использования.

Однако необычный характер технической инспекции может быть эффективным в определении отдельных видов переключения, включая и тот, который был описан в предыдущем примере. При этом методе будут сочетаться технический анализ отчетов о деятельности завода с обычными процедурами контроля отчетов. Технический анализ будет включать проверку соответствия указанных показателей производства с такими данными, как а) потребление исходных материалов, б) производство побочных продуктов и с) потребление электроэнергии. Этот вид контроля необязательно будет осуществляться на местах, однако при этом потребуются доступ ко всей отчетности завода.

Большую пользу могли бы принести также два других вида технической инспекции: а) анализ образцов грузов, включаемых в междо-заводские перевозки, и б) оценка производства чистого фосфора и фосфорной кислоты. Эти методы могут помочь определить отдельные виды переключения, которые невозможно обнаружить никаким другим способом. Например, оценка производства будет наилучшим способом предотвращения переключения фосфора путем занижения данных о фактическом производстве на заводе по изготовлению чистого фосфора. Химический анализ образцов фосфорной кислоты поможет предупредить усилия по замене кислоты, полученной с помощью "мокрого процесса" (произведенной из фосфатов), "печной кислотой" (произведенную из чистого фосфора) и последующему переключению неиспользованного фосфора на производство отравляющих веществ. Кислота, полученная с помощью "мокрого процесса", содержит относительно большое количество примесей, которые отсутствуют в кислоте, полученной "печным" способом.

Для того, чтобы система контроля служила сдерживающим средством для переключения фосфора на производство ОВ нервно-паралитического действия, в системе должны быть предусмотрены три контрольных меры. Во-первых, международное контрольное агентство должно иметь доступ к отчетности отдельных предприятий. Это важно, поскольку статистический анализ отчетов, представленных отдельным заводом, является одним из основных методов обнаружения переключения фосфорных материалов. Национальные доклады не будут содержать достаточно подробностей с тем, чтобы позволить международному агентству статистически обнаружить материал, переключенный с помощью нескольких возможных методов уклонения.

Во-вторых, международное контрольное агентство должно иметь право изучать заводскую отчетность. Если будет отсутствовать возможность проведения независимого исследования, то будет легко избежать контроля. Риск обнаружения с помощью изучения отчетности мог бы значительно повысить эффективность системы.

В-третьих, техническая инспекция должна быть составной частью процедуры подтверждения данных. Типовая проверка отчетности будет недостаточной для проверки точности отчетов.

Системы контроля за использованием фосфора наряду с положениями о проверке, которые обсуждаются в этом документе, вероятно, могли бы обеспечить положение, при котором значительные количества содержащих фосфор химических веществ не будут переключаться из коммерческих каналов на цели производства химического оружия. Но сама по себе эта возможность будет недостаточной для обеспечения надлежащей уверенности в соблюдении запрета.

Переключение значительного количества все еще может производиться лицом, решившим избежать контроля любой ценой. Однако, по всей вероятности, фосфор будет не переключаться из коммерческих каналов, а скорее получаться из источников, не охватываемых системой контроля.

Система контроля за производством и использованием фосфора могла бы играть полезную роль в проверке выполнения запрещения производства, хотя потребуются также и дополнительные меры по проверке.

20. ШВЕЦИЯ

Проведение подземных испытаний ядерного оружия в
Соединенных Штатах Америки и в Союзе Советских
Социалистических Республик за период 1969-1973 гг.
(ССД/438)

Подлинный текст на английском языке
1 августа 1974 года

1. Настоящий рабочий документ составлен с целью информировать об ядерных испытаниях, проведенных за последние годы в Соединенных Штатах и в Советском Союзе, и рассмотреть предположительную мощность этих взрывов в отношении порога в 150 кт, обусловленного в Договоре об ограничении подземных испытаний ядерного оружия. Количество объявленных или обнаруженных при помощи сейсмологических средств подземных испытаний, которые проводились в этих двух странах за период с 1969 по 1973 гг., приводится ниже, наряду с оценками мощности, полученными на основании имеющихся сейсмологических данных.

2. Согласно официальным сообщениям, Соединенные Штаты произвели за рассмотренные пять лет 86 подземных ядерных взрывов. Три из них были объявлены как часть проекта Плоушэа, предусматривающего проведение ядерных взрывов в мирных целях. Мощность и местоположение этих взрывов, произведенных в мирных целях, были объявлены. Остальные взрывы, числом 81, были проведены на испытательном полигоне в штате Невада и 2 - на острове Амчитка. Обо всех этих 86 взрывах были получены и сообщены сейсмометрические данные. Такие данные указывают также на то, что по меньшей мере еще 18 взрывов, о которых Соединенными Штатами не было объявлено официально, были произведены на испытательном полигоне в штате Невада, и, таким образом, общее число взрывов, произведенных в Соединенных Штатах в период между 1969 и 1973 гг., составляет по крайней мере 104.

3. За период с 1969 по 1973 гг. Советский Союз официально не объявил ни об одном взрыве ядерного устройства. Комиссия по атомной энергии Соединенных Штатов сообщила, что за этот период в Советском Союзе было осуществлено 56 подземных ядерных взрывов. Об этих взрывах были сообщены сейсмометрические данные, которые указывают также на то, что, помимо взрывов, объявленных Комиссией по атомной энергии Соединенных Штатов, в Советском Союзе за эти пять лет было осуществлено еще 26 подземных взрывов. 54 взрыва из 82 в Советском Союзе были произведены на испытательных полигонах в Казахстане и на Новой Земле. Остальные 28 взрывов были произведены в различных местах, главным образом, в западных частях Советского Союза и в районах Каспийского и Черного морей. Учитывая место проведения этих взрывов, они рассматриваются здесь как часть советской программы осуществления ядерных взрывов в мирных целях.

4. Оценки мощности взрывов основываются главным образом на сейсмометрических короткопериодных амплитудах колебаний и периодах колебаний, полученных на станциях в различных частях мира. В отношении нескольких последних взрывов дополнительно были получены длиннопериодные сейсмические данные. Наличие калибровочных взрывов, о мощности которых - наряду с геофизическими параметрами взрывных устройств - объявляется, чрезвычайно важно для точного определения мощности. Наличие калибровочных взрывов предусматривается в недавно заключенном договоре, устанавливающем порог мощности взрывов при испытаниях, путем обмена данными относительно калибровочного взрыва для каждого испытательного полигона. Отсутствие в настоящее время такой калибровки резко ограничивает точность оценок мощности. Такие калибровочные взрывы особенно необходимы для испытательных полигонов в Советском Союзе, так как о мощности взрывов, осуществляемых на этих полигонах, официально никогда не объявлялось.

5. Соединенные Штаты официально объявляли о мощности 12 подземных ядерных взрывов, произведенных на испытательном полигоне в штате Невада за период с 1966 по 1968 гг., причем мощности были достаточно большими, чтобы их зарегистрировало соответствующее число сейсмометрических станций. Эти взрывы были использованы в качестве калибровочных для оценки мощности взрывов, осуществляемых на испытательном полигоне в штате Невада. Были также опубликованы данные о мощности и об источнике в отношении двух крупных химических взрывов в районе Алма-Аты в Советском Союзе, а также двух подземных ядерных взрывов, осуществленных в мирных целях в Узбекистане. Эти четыре взрыва были использованы в качестве калибровочных для оценки мощности взрывов в Советском Союзе. Однако такие калибровочные взрывы не были произведены ни на одном испытательном полигоне Советского Союза. Так как испытательные полигоны и другие площадки для взрывов в мирных целях разбросаны по огромной территории, оценки мощности взрывов, произведенных в Советском Союзе, неизбежно страдают большой неточностью.

6. Мощности взрывов, произведенных на испытательном полигоне в штате Невада и на советском испытательном полигоне в Казахстане, были определены при помощи метода, описанного в научном докладе "Функции сейсмического источника и передачи сигналов от подземных ядерных взрывов известной мощности на испытательном полигоне в штате Невада", о котором упоминается в рабочем документе Швеции SCD/405 24/. При данном подсчете было использовано более 2 000 сведений, полученных путем наблюдений на примерно ста сейсмометрических станциях. Оценки мощности колеблются в пределах фактора, превышающего 1 000, между примерно 1 килотонной и свыше 1 мегатонны. Мощность взрывов в Советском Союзе, осуществленных за пределами испытательного полигона в Казахстане, была определена при помощи m_b (NOAA) - отношение мощностей, полученных в результате взрывов в Казахстане, и M_s - отношение мощностей, о котором сообщается в научном докладе

24/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 31 (A/9141), приложение II.

"Поверхностные волны в результате подземных взрывов", воспроизведенном в рабочем документе Соединенного Королевства CCD/363/Rev.1 25/, используя сведения Мз, полученные обсерваторией в Хагфоре, Швеция.

7. Подробные результаты будут опубликованы в других документах, в данном же докладе они лишь кратко суммированы в таблице I. В таблице указано число взрывов, мощность которых, как более или менее точно установлено, превышает или соответственно ниже порога в 150 килотонн, а также число взрывов, мощность которых было невозможно точно определить на основании имеющихся данных. К последней категории относятся гораздо больше взрывов, произведенных в Советском Союзе, нежели в Соединенных Штатах. Из таблицы видно, что мощность большинства взрывов, по-видимому, была значительно ниже 150 килотонн, и лишь небольшое число взрывов, по-видимому, превышало 150 килотонн.

8. Уточнение настоящих оценок станет возможным тогда, когда будут известны результаты калибровки мощности испытательных полигонов, как это предусматривается в недавно заключенном между Соединенными Штатами и Советским Союзом договоре, ограничивающем порог мощности испытательных взрывов.

Таблица I

Краткие сведения о предполагаемой мощности подземных взрывов, произведенных в Соединенных Штатах и в Советском Союзе за период с 1969 по 1973 гг.

	<u>Соединенные Штаты</u>		<u>Советский Союз</u>		<u>Все</u>	
	<u>Испытания</u> <u>в мирных</u> <u>целях</u>	<u>Испытания</u> <u>оружия</u>	<u>Все ис-</u> <u>пытания</u>	<u>Испытания</u> <u>в мирных</u> <u>целях</u> <u>в/</u>		<u>На испы-</u> <u>тательных</u> <u>полигонах</u>
Мощностью свыше 150 килотонн	-	7	7	-	8	8
Мощностью примерно в 150 килотонн ^{а/}	-	8	8	5	8	13
Мощностью менее 150 килотонн	3	86	89	23	38	61

^{а/} В этой строке указан ряд взрывов, в отношении которых имеющиеся сейсмометрические данные не позволяют с уверенностью определить, была ли их мощность ниже или выше 150 килотонн.

^{в/} Взрывы, отмеченные в этой колонке, отнесены к числу взрывов в мирных целях, так как они были произведены за пределами основных испытательных полигонов.

25/ Официальные отчеты Комиссии по разоружению, дополнение за 1972 год, документ DC/235, приложение В.

21. МЕКСИКА

Письмо главы делегации Мексики от 6 августа 1974 года на имя
Специального представителя Генерального секретаря
на Совещании Комитета по разоружению (CCD/439)

Подлинный текст на английском,
испанском и русском языках
6 августа 1974 года

Моя делегация считает, что содержание документа А/9293 от 8 ноября 1973 года Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций представляет непосредственный интерес для Совещания Комитета по разоружению, особенно учитывая содержание документа CCD/431 от 16 июля 1974 года. В этой связи я прошу Вас о том, чтобы этот документ был воспроизведен в качестве документа самого Совещания.

Альфонсо ГАРСИА РОБЛЕС
Глава делегации Мексики на
Совещании Комитета по разоружению

ВСЕОБЩЕЕ И ПОЛНОЕ РАЗОРУЖЕНИЕ

Письмо представителей Союза Советских Социалистических
Республик и Соединенных Штатов Америки при Организации
Объединенных Наций от 6 ноября 1973 года на имя
Генерального секретаря

Имеем честь направить Вам тексты Соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о предотвращении ядерной войны (приложение I) и Основных принципов переговоров о дальнейшем ограничении стратегических наступательных вооружений (приложение II), подписанных Генеральным секретарем Центрального Комитета Коммунистической Партии Советского Союза Л.И.Брежневым и Президентом Соединенных Штатов Америки Ричардом Никсоном в Вашингтоне в июне 1973 года.

Просим Вас распространить тексты этих Соглашений в качестве официального документа Генеральной Ассамблеи.

Я. МАЛИК

Постоянный Представитель
Союза Советских Социалистических
Республик
при Организации Объединенных Наций

У. Тапли БЕННЕТ, младший

И.о.Постоянного Представителя
Соединенных Штатов Америки при
Организации Объединенных Наций

Приложение I

Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Союзом Советских Социалистических Республик о предотвращении ядерной войны

Соединенные Штаты Америки и Союз Советских Социалистических Республик, ниже именуемые Сторонами,

руководствуясь целями упрочения всеобщего мира и международной безопасности,

сознавая, что ядерная война имела бы опустошительные последствия для человечества,

исходя из желания создать условия, при которых опасность возникновения где бы то ни было в мире ядерной войны была бы уменьшена и в конечном итоге устранена,

исходя из своих обязательств по Уставу Организации Объединенных Наций поддерживать мир, воздерживаться от угрозы силой или ее применения и избегать войны, и в соответствии с соглашениями, подписанными каждой из Сторон,

исходя из Основ взаимоотношений между Соединенными Штатами Америки и Союзом Советских Социалистических Республик, подписанных в Москве 29 мая 1972 года,

подтверждая, что развитие отношений между США и СССР не направлено против других стран и их интересов,

согласились о нижеследующем:

СТАТЬЯ I

Соединенные Штаты и Советский Союз соглашаются, что целью их политики является устранение опасности ядерной войны и применения ядерного оружия.

В соответствии с этим Стороны соглашаются, что они будут действовать так, чтобы предотвратить возникновение ситуаций, способных вызвать опасное обострение их отношений, избежать военных конфронтаций и чтобы исключить возникновение ядерной войны между ними и между каждой из Сторон и другими странами.

СТАТЬЯ II

Стороны соглашаются в соответствии со статьей I и во исполнение указанной в этой Статье цели исходить из того, что каждая Сторона будет воздерживаться от угрозы силой или ее применения против другой Стороны, против союзников другой Стороны и против других

стран в обстоятельствах, которые могут поставить под угрозу международный мир и безопасность. Стороны соглашаются, что они будут руководствоваться этими соображениями при формулировании своей внешней политики и в своих действиях в области международных отношений.

СТАТЬЯ III

Стороны обязуются развивать свои отношения друг с другом и с другими странами таким образом, чтобы это соответствовало целям настоящего Соглашения.

СТАТЬЯ IV

Если в какой-то момент отношения между Сторонами или между каждой из Сторон и другими странами будут выглядеть как влекущие риск ядерного конфликта, или если отношения между странами, не являющимися участниками настоящего Соглашения, будут выглядеть как влекущие риск ядерной войны между США и СССР или между каждой из Сторон и другими странами, Соединенные Штаты и Советский Союз, действуя в соответствии с положениями настоящего Соглашения, незамедлительно приступят к срочным консультациям друг с другом и предпримут все усилия для предотвращения этого риска.

СТАТЬЯ V

Каждая Сторона будет свободна информировать Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, Генерального секретаря Организации Объединенных Наций и правительства союзных или других стран о ходе и результатах консультаций, предпринимаемых в соответствии со Статьей IV настоящего Соглашения.

СТАТЬЯ VI

Ничто в настоящем Соглашении не должно затрагивать или ослаблять:

а) неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, предусматриваемого Статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций;

б) положений Устава Организации Объединенных Наций, включая те, которые относятся к поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности; и

с) обязательств, принятых каждой из Сторон по отношению к своим союзникам или другим странам по договорам, соглашениям и другим соответствующим документам.

Статья VII

Настоящее Соглашение является бессрочным.

СТАТЬЯ VIII

Настоящее Соглашение вступает в силу с момента его подписания.

Совершено 22 июня 1973 года в городе Вашингтоне в двух экземплярах, каждый на английском и русском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Соединенные Штаты
Америки
Ричард НИКСОН
Президент
Соединенных Штатов Америки

За Союз Советских
Социалистических Республик
Л.И.БРЕЖНЕВ
Генеральный секретарь
ЦК КПСС

Приложение II

Основные принципы переговоров о дальнейшем ограничении стратегических наступательных вооружений

Президент Соединенных Штатов Америки Ричард Никсон и Генеральный секретарь Центрального Комитета КПСС Л.И.Брежнев,

всесторонне рассмотрев вопрос о дальнейшем ограничении стратегических вооружений и прогресс, уже достигнутый в ведущихся переговорах,

подтверждая свою убежденность в том, что принятие как можно скорее дальнейших мер по ограничению стратегических вооружений явилось бы крупным вкладом в дело уменьшения опасности возникновения ядерной войны и укрепления международного мира и безопасности,

договорились о следующем:

Первое. Стороны продолжают активные переговоры, с тем чтобы выработать постоянное соглашение о более полных мерах по ограничению стратегических наступательных вооружений, а также их последующему сокращению, исходя из Основ взаимоотношений между США и СССР, подписанных в Москве 29 мая 1972 года, и из Временного соглашения между США и СССР от 26 мая 1972 года о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений.

В течение года Стороны предпримут серьезные усилия для выработки положений постоянного соглашения о более полных мерах по ограничению стратегических наступательных вооружений с целью его подписания в 1974 году.

Второе. Новые соглашения по ограничению стратегических наступательных вооружений будут основываться на принципах американско-советских документов, принятых в Москве в мае 1972 года, и соглашений, достигнутых в Вашингтоне в июне 1973 года, и в особенности Стороны будут руководствоваться признанием интересов равной безопасности друг друга и признанием того, что попытки получения односторонних преимуществ, прямо или косвенно, были бы несовместимы с укреплением отношений мира между США и СССР.

Третье. Ограничения, налагаемые на стратегические наступательные вооружения, могут касаться как их количественной стороны, так и их качественного совершенствования.

Четвертое. Ограничения на стратегические наступательные вооружения должны подвергаться соответствующему контролю национальными техническими средствами.

Пятое. Модернизация и замена стратегических наступательных вооружений разрешались бы с соблюдением условий, которые будут сформулированы в заключаемых соглашениях.

Шестое. Впредь до достижения постоянного соглашения о более полных мерах ограничения стратегических наступательных вооружений Стороны готовы заключать соглашения по отдельным мерам в дополнение к существующему Временному соглашению от 26 мая 1972 года.

Седьмое. Каждая из Сторон будет также и в дальнейшем принимать необходимые организационные и технические меры по предотвращению случайного или несанкционированного применения ядерного оружия, находящегося под ее контролем в соответствии с Соглашением между США и СССР от 30 сентября 1971 года.

г. Вашингтон, 21 июня 1973 года

За Соединенные Штаты
Америки
Ричард НИКСОН
Президент
Соединенных Штатов Америки

За Союз Советских
Социалистических Республик
Л.И.БРЕЖНЕВ
Генеральный секретарь
ЦК КПСС

22. СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО ВЕЛИКОБРИТАНИИ И СЕВЕРНОЙ ИРЛАНДИИ

Рабочий документ о новом достижении в области установления различия между источниками сейсмических явлений (ССД/440)

Подлинный текст на английском языке
13 августа 1974 года

ВВЕДЕНИЕ

1. В рабочих документах Соединенного Королевства (ССД/401 и ССД/402)^{26/}, представленных 28 июня 1973 года, говорилось о возможности сокращения числа сейсмических явлений, которые не могут быть идентифицированы - или которые могут быть неправильно идентифицированы - с помощью метода сравнения уровней сейсмических сигналов объемной и поверхностной волн, по критерию $m_b : M_s$. Этот критерий эффективен при установлении различия между землетрясениями и взрывами, однако при широкой выборке некоторые землетрясения могут давать сигналы с характеристиками $m_b : M_s$, сходными более с характеристиками взрывов, и в этой связи возникают сомнения в отношении действительного характера их источников. Имеется также возможность осуществлять ряд тщательно спланированных взрывов, с тем чтобы имитировать сейсмические сигналы, имеющие величины m_b и M_s сходные с землетрясением.

2. Стремясь к достижению большей точности в дискриминации в этих случаях, Соединенное Королевство приступило к осуществлению исследовательских программ по моделированию сейсмограмм и по улучшению методов оценки глубины. В данном рабочем документе представлены данные о достигнутых результатах.

МОДЕЛИРОВАНИЕ СЕЙСМОГРАММ

3. Характер сейсмического явления можно определить, если возможно продемонстрировать, что формы волн, зарегистрированные на нескольких широко разбросанных станциях, могут соответствовать формам волн, вычисленным на основе механизма предполагаемого источника. Сейсмограммы являются относительно сложными и, если можно добиться хорошего соответствия в отношении целого ряда таких сейсмограмм от широко разбросанных станций, то вероятность того, что имеется альтернативный вариант механизма источника, дающего такое же соответствие, является весьма незначительной. Лишь за последние годы цифровые вычислительные машины и автоматические методы графического представления результатов стали достаточно быстродействующими, чтобы применение моделирующих сейсмоприемников приобрело практическую целесообразность.

^{26/} Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 31 (A/9141), приложение II.

4. На ранней стадии развития моделирования сейсмограмм наблюдаемые сейсмограммы сопоставлялись с помощью вычислительного устройства в целях получения комплекса сейсмограмм для широкого круга моделей источников, с последующим выбором модели, обеспечивающей наилучшее соответствие. Однако в век вычислительной техники эта процедура является непроизводительной. На основе накопленного опыта в настоящее время установлено, что приближительная модель может быть получена в результате визуального изучения сейсмограмм и их расшифровки с точки зрения источника землетрясения или источника взрыва, в сочетании с геологическими и геофизическими сведениями о районе источника. Затем такая первоначальная модель может быть уточнена путем незначительной корректировки.

Пример моделирования сейсмограмм

5. Ценность метода моделирования сейсмограмм можно наилучшим образом проиллюстрировать на примере. В качестве примера было выбрано сейсмическое явление, где применение других критериев привело к некоторой неопределенности в отношении характера источника. Первого мая 1969 года в Восточном Казахстане имело место сейсмическое явление, уровень сигнала объемной волны которого, m_b , был определен в 4,9, а уровень для поверхностной волны, M_s , равнялся 2,5, что составляло разницу между $m_b - M_s$ в 2,5. Для землетрясений, $m_b - M_s$, как правило, составляет менее единицы, и, следовательно, по критерию $m_b : M_s$ - это явление, по всей вероятности, представляло собой взрыв.

6. На приложенной диаграмме изображены сейсмограммы, полученные в результате наблюдений за этим событием в Йеллоунайфе, Канада (YKA) (сейсмограмма *b*), Уаррамунге, Австралия (WRA) (сейсмограмма *e*) и Гаурибидануре, Индия (GBA) (сейсмограмма *h*). На сейсмограммах YKA и WRA изображены два сигнала, поступившие с интервалом в 7,5 секунды, однако, если в случае WRA второй импульс, по-видимому, имеет обратную полярность относительно первого, то в случае YKA такого реверсирования не наблюдается. Однако, если при помощи расчета устранить влияние неупругого затухания и характеристик регистрирующей системы, т.е. используя метод клинообразного фильтра, как это указано на сейсмограммах *a* и *b* на диаграмме, то реверсирование второго принятого сигнала относительно первого наблюдается достаточно ясно. Следовательно, второй поступивший сигнал, по всей вероятности, представляет собой поверхностное отражение p^R первой прямой волны P , как она названа в документе SSCD/402 (временный интервал в 7,5 сек. соответствует глубине фокуса 25 км), а не результат двух взрывов, произведенных с промежутком времени в 7,5 секунды.

7. Сейсмограмма *h* в GBA также показывает, несмотря на относительно высокий фоновый шум, два поступивших сигнала, однако они зарегистрированы с промежутком времени примерно в 10 секунд. Если вторые поступившие сигналы в YKA и WRA были идентифицированы правильно как волны p^R , то второй поступивший сигнал в GBA не может быть сигналом p^R ; p^R в GBA или отсутствует или, по крайней мере, является очень незначительным. Ввиду шума полученную в GBA клинообразную запись, как это изображено на сейсмограмме *g*, трудно расшифровать, однако предполагается, что второй поступивший сигнал являлся противоположным относительно первого.

8. Обратная полярность вторых поступивших сигналов в сейсмограммах, указывающая на глубокий фокус источника, привела к предположительному выводу о том, что наблюдаемое событие представляло собой взрыв, несмотря на противоположные показания, полученные в результате применения критерия $m_b : M_s$, и это было подтверждено последующим моделированием сейсмограмм. Сейсмограммы, вычисленные на основании модели обычного землетрясения с источником глубиной в 25 км и соответственно ориентированные в отношении трех регистрирующих станций, изображены на диаграмме как c , f и i . Совпадение между наблюдаемыми и вычисленными сейсмограммами, несомненно, является хорошим. В частности, модель воспроизводит большой сигнал pP в YKA и WRA и небольшой сигнал pP в GBA. Модель также воспроизводит большой поступивший сигнал явления в GBA, зарегистрированный спустя примерно 10 сек. после поступившего сигнала волны P , и это, очевидно, является волной sP (поверхностным отражением первоначальной вертикальной волны).

9. Формы импульсов P и pP в YKA (см. a на диаграмме) различны; для импульса P передний фронт круче, чем задний фронт, в то время как для импульса pP характерно противоположное. Модель землетрясения, используемая для моделирования сейсмограммы c , воспроизводит эту наблюдаемую характеристику. Источник взрыва в этой модели воспроизвел бы импульсы P и pP в одинаковых формах.

10. Соотношение между относительными амплитудами и полярностями импульсов P , pP и sP в YKA, WRA и GBA и между формами импульсов P и импульсов pP в YKA в наблюдаемых и смоделированных сейсмограммах, поэтому, подкрепляет вывод о том, что явление, имевшее место 1 мая 1969 года, представляло собой скорее землетрясение, а не взрыв или два взрыва.

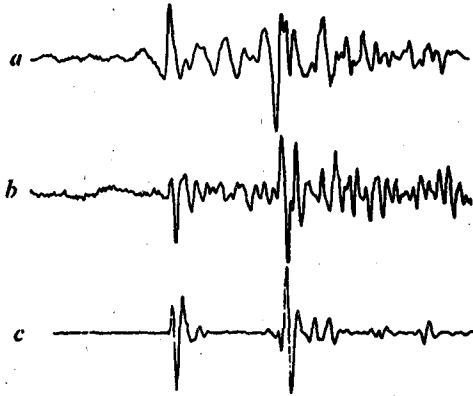
11. В двух отношениях смоделированные сейсмограммы не воспроизводят характеристики в наблюдаемых сигналах. Сигнал, помеченный PcP в сейсмограмме e в WRA, не воспроизведен в смоделированной сейсмограмме. Фактически импульс PcP следует ожидать в WRA, каков бы ни был характер источника, и его можно было бы включить в модель. В этом случае он не был включен и, следовательно, его присутствие должно не приниматься во внимание при сравнении наблюдаемой и полученной сейсмограмм. Во-вторых, различия в формах импульсов в YKA должны быть противоположными в GBA, который, находясь на противоположном азимуте от источника, должен иметь задний фронт импульса P круче, чем передний фронт, и наоборот - в отношении импульса sP . Простая модель источника, на которой основываются вычисленные сейсмограммы, не воспроизводит этой характерной особенности; однако это незначительное расхождение ни в коей мере не опровергает вывода о том, что явление представляло собой землетрясение.

НЕКОТОРЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

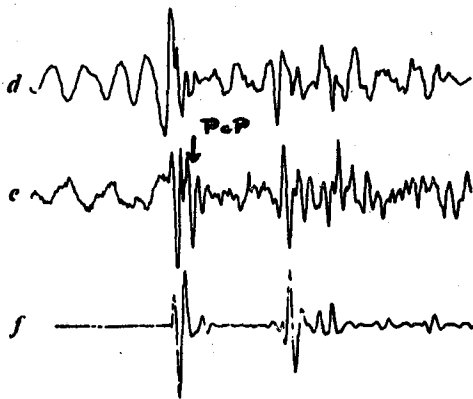
12. Ряд явлений, носивших несколько более сложный характер, чем в приведенном примере, были смоделированы и дали убедительные результаты. Для проведения анализа требуется гораздо больше усилий, чем для снятия показаний времени поступления сигналов, полярности, периодов и максимальных амплитуд, которые являются факторами, необходимыми для применения общепринятых критериев с целью идентификации сейсмических явлений. Однако в отношении сравнительно небольшого числа явлений, которые не могут быть идентифицированы с должной точностью путем применения принятых в настоящее время критериев, по-видимому, не имеется какой-либо другой альтернативы, кроме использования всей имеющейся информации в наблюдаемых сейсмограммах. Как полагают, метод моделирования в настоящее время разработан в такой степени, что он может быть включен в список критериев, применяемых для определения различий между сейсмическими явлениями. Одно из его преимуществ заключается в том, что его можно применять к явлениям, имеющим меньший уровень сигналов, чем те явления, которые могут быть с точностью идентифицированы при помощи критерия m_b : M_s .

13. Как указывалось в описанном примере, вспомогательным средством к созданию исходной модели является применение метода "клинообразного фильтра" для устранения трансмиссионных и инструментальных эффектов от наблюдаемых форм волн; этот метод описан в документе SSD/402 в связи с идентификацией оценочного сигнала глубины pP . Фактически применение этого метода увеличивает чувствительность сейсμοприемника, и таким образом может быть легче получена информация относительно источника. Планы относительно проведения более широкого исследования с использованием специально сконструированного комплекса широкополосных сейсмографов изложены в документе SSD/401. Применение известных методов прогнозирования, а затем снижения высокого уровня фонового микросейсмического шума, характерного для этих сейсмографов, дало результаты, которые будут опубликованы, когда будет собрано достаточное количество данных.

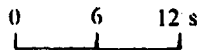
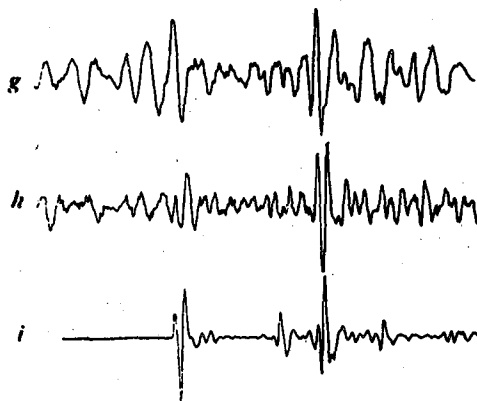
YKA
 $\Delta = 73.3$
 Azimuth = 6.0
 $m_p = 4.8$



WRA
 $\Delta = 81.6$
 Azimuth = 127.6
 $m_p = 4.8$



GRA
 $\Delta = 30.3$
 Azimuth = 180.8
 $m_p = 4.3$



23. ЯПОНИЯ И ШВЕЦИЯ

Рабочий документ об идентификации сейсмических явлений в Союзе Советских Социалистических Республик с помощью сейсмологических данных, полученных со станций в Японии и Швеции (СССД/441)

Подлинный текст на английском языке
13 августа 1974 года

В данном рабочем документе излагаются результаты совместного японо-шведского исследования в области установления различия m_b (M_S) на основе данных, собранных многими станциями; это исследование было проведено в рамках соглашения о сотрудничестве между двумя странами в обнаружении мест и установлении различия между взрывами и землетрясениями с помощью сейсмических средств (СССД/376) 27/.

При наиболее эффективном и общепринятом сейсмическом методе, применявшемся до настоящего времени для установления различия между подземными ядерными взрывами и землетрясениями, использовалось соотношение между излученной энергией объемной и поверхностной волн. На практике различие обычно устанавливалось на основе уровней сигналов объемной волны (m_b) и поверхностной волны (M_S), и в большинстве случаев при этом использовались данные, полученные лишь от одной станции. Для источника взрыва характерно симметричное излучение, в то время как землетрясениям это, как правило, свойственно в меньшей степени. Различия в путях распространения волн к разным сейсмическим станциям также могут оказывать различное влияние на объемные и поверхностные волны. Учитывая различия в генерировании сигналов и распространении волн, по-видимому, можно улучшить возможности установления различия между сейсмическими явлениями, если использовать данные, полученные более чем от одной станции, и оптимально расшифровывать данные, полученные со многих станций.

В данном рабочем документе сведения о m_b (M_S), полученные на станции Мацушио в Японии (МАТ) и на станции в Хагфорсе в Швеции (НФС) о явлениях, имевших место в СССР, были использованы в совместном исследовании в целях улучшения возможностей установления различия.

Основа общих данных

Явления, рассматриваемые в данном исследовании, ограничиваются континентальной частью СССР - районом, представляющим большой интерес с точки зрения установления различия между сейсмическими явлениями. Как НФС, так и МАТ располагают хорошими возможностями для обнаружения сейсмических явлений, происходящих в этом районе. Общие данные о предположительных взрывах охватывают период с января 1969 по сентябрь 1972 г., а данные о предполагаемых землетрясениях охватывают соответствующий период с января 1971 по сентябрь 1972 года.

27/ Официальные отчеты Комиссии по разоружению, дополнение за 1972 год, документ DC/235, приложение В.

В данном исследовании не учитываются землетрясения, глубина которых превышает 70 километров. Данные HFS отобраны для целей настоящего исследования из каталогов о явлениях, составленных на станции в Хагфорсе. Данные МАТ получены путем систематического изучения записей, охватывающих периоды времени, упомянутые выше. Количества сейсмических явлений с m_b (M_s), полученные на одной из этих двух станций или на обеих станциях, суммируются следующим образом:

Количество явлений, в отношении которых
получены данные m_b (M_s)

	HFS или МАТ	HFS	МАТ	HFS и МАТ
Взрывы	24	20	11	7
Землетрясения	112	110	25	23

Количество общих (т.е. зарегистрированных на обеих станциях) явлений составляет лишь около 25 процентов количества явлений, данные m_b (M_s) о которых были получены на каждой из двух станций. Такое сокращение свидетельствует о трудности создания широкой основы для общих данных. Параметры источников общих явлений приведены в таблице 1.

На карте, приведенной на рис. 1, показано относительное расположение сейсмических явлений и двух станций. Для большинства зарегистрированных явлений станции находятся почти в противоположных направлениях. Большая часть землетрясений сосредоточена на Кавказе и в районе Гиндукуша. Места проведения взрывов находятся в Западном и Восточном Казахстане, в горном Урале и на Новой Земле. Расстояния между станциями и эпицентрами сейсмических явлений колеблются в пределах 2 000–5 500 км для HFS и 2 000–7 500 км для МАТ. Магнитуды взрывов и землетрясений соответственно составляют $5,6 \leq m_b$ (M_s) $\leq 6,1$ и $4,8 \leq m_b$ (M_s) $\leq 6,0$.

На обеих станциях применялись почти эквивалентные процедуры для вычисления магнитуд, которые основываются на записях вертикальной компоненты для малых и длительных периодов.

Установление различия (между сейсмическими явлениями)

Данные m_b (M_s) для 30 общих явлений, полученные на станциях HFS и МАТ, приводятся в таблице 1 и изображены на диаграмме 2. В целом данные m_b (M_s) о взрывах и землетрясениях достаточно разделимы, хотя данные МАТ, по-видимому, сливаются при низких магнитудах. Экстраполирующие прямые, полученные для взрывов и землетрясений на основе всех имеющихся на каждой станции данных, также изображены на диаграмме. Эти прямые имеют весьма различные наклоны для обеих станций, что указывает на различные условия приема в обоих местах. Уравнения этих прямых следующие:

ВЗРЫВЫ

Количество наблюдавшихся явлений

$$\text{HFS: } m_b = (0,42 \pm 0,17)M_s + 4,59 \pm 0,62 \quad 20$$

$$\text{MAT: } m_b = (1,55 \pm 0,16)M_s - 1,63 \pm 0,79 \quad \text{II}$$

ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ

$$\text{HFS: } m_b = (0,53 \pm 0,06)M_s + 2,79 \pm 0,24 \quad \text{IIIO}$$

$$\text{MAT: } m_b = (1,11 \pm 0,40)M_s - 0,37 \pm 2,03 \quad 25$$

Можно отметить, что случайно величины $m_b(M_s)$ на HFS для взрывов, использованные в данном исследовании, все находятся ниже полученной экстраполирующей прямой, из чего следует, что эти взрывы больше похожи на землетрясения, чем можно ожидать в среднем.

Линейный дискриминант D определяется для каждой станции следующим образом:

$$D = a_Q + b_Q \cdot M_s - m_b,$$

где $a_Q + b_Q$ означают соответственно нулевую ординату и тангенс угла наклона предполагаемой экстраполирующей прямой землетрясения. Таким образом, средняя величина D для землетрясений будет равна нулю.

Значения D (HFS) и D (MAT), представленные на диаграмме 3, указывают на то, что возможность установления различия (между сейсмическими явлениями) значительно увеличивается, когда данные с обеих станций рассматриваются одновременно, по сравнению с тем, что может быть достигнуто отдельными станциями. Испытывались различные другие пути обобщения показателей $m_b(M_s)$, однако было невозможно добиться дальнейшего значительного увеличения возможностей в установлении различия (между сейсмическими явлениями) для данного ограниченного комплекса данных.

Многообещающие усовершенствования в установлении различия (между сейсмическими явлениями), достигнутые в данном исследовании методом сопоставления данных, собранных двумя станциями, а также аналогичные результаты канадско-шведского исследования (ССД/380) ^{28/} в области комбинирования короткопериодных параметров идентификации, надо надеяться, послужат толчком для дальнейших исследований в подкрепление полученных результатов. Получение адекватной основы в виде общих данных имеет решающее значение для реализации идентификационных исследований с использованием многих станций. Компьютерная обработка и обмен на постоянной всеобщей доступной основе параметрами сейсмологической идентификации, поступающими с наиболее чувствительных станций на земном шаре, облегчили бы получение большого объема общих данных, необходимых для оценки совокупной идентификационной способности ныне действующих высокочувствительных сейсмологических станций. Такой постоянный обмен параметрами идентификации не только облегчил бы международный контроль за выполнением недавно подписанного Договора об ограничении подземных испытаний, но и обеспечил бы основу для создания общеприемлемой системы контроля, необходимой для полного запрещения испытаний.

^{28/} Там же.

Таблица 1
 Данные об источнике * и данные об уровне сигнала HFS и MAT общего
 явления в СССР

ДАТА	ВРЕМЯ	ПРОИСХОЖДЕНИЯ	ШИРОТА	СЕВ.	ДОЛГОТА	ВОСТ.	КМ	MB	HFS	MS	MB	MAT	MS
691014	070006	73,4	54,8	0	6,6	4,9	6,2						5,0
691206	070257	43,8	54,8	0	6,2	4,3	6,3						4,9
701212	070057	43,9	54,8	0	6,3	4,8	6,6						5,2
701223	070057	43,8	54,8	0	6,4	4,8	6,6						5,3
710322	043257	49,7	78,2	0	5,9	3,9	5,1						4,4
710323	065956	61,3	56,5	0	6,1	4,4	5,5						4,7
710425	033258	49,8	78,1	0	6,4	4,5	5,5						4,6

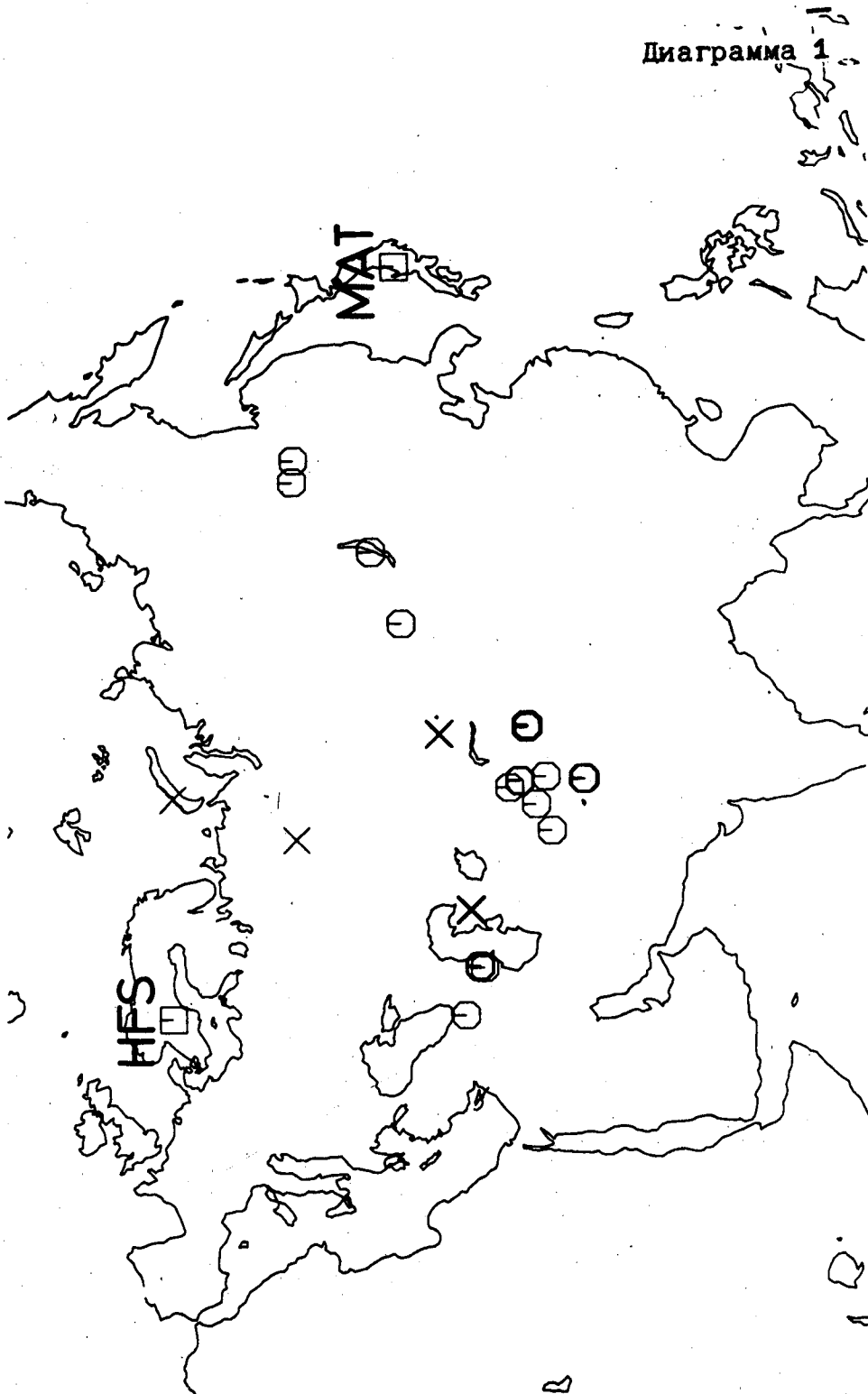
ДАТА	ВРЕМЯ	ПРОИСХОЖДЕНИЯ	ШИРОТА	СЕВ.	ДОЛГОТА	ВОСТ.	КМ	MB	HFS	MS	MB	MAT	MS
710323	204717	41,5	79,3	33	6,4	6,1	6,0						5,7
710324	205428	41,5	79,5	18	5,6	4,6	5,1						4,3
710324	210154	41,4	79,4	25	5,7	4,5	5,0						4,4
710510	145146	42,8	71,4	33	5,7	5,2	6,0						5,5
710614	134855	56,2	123,6	33	5,2	5,4	5,6						5,5
710615	073937	41,5	79,4	33	5,7	5,0	5,1						4,5
710615	220413	41,5	79,3	33	5,9	5,1	5,4						5,3
710616	005837	41,5	79,4	33	5,7	4,9	5,1						5,0
710619	172302	41,5	79,3	33	5,4	5,2	5,2						4,9
710724	114338	39,5	73,2	33	5,7	5,2	5,3						4,7
711029	133057	41,9	72,4	22	5,3	5,2	5,4						4,8

Таблица 1 (продолжение)

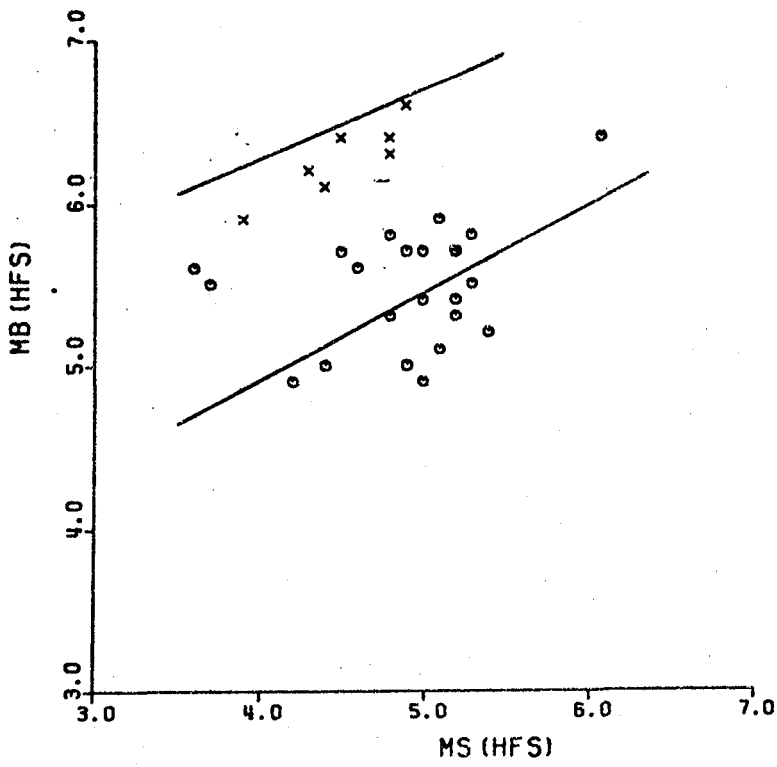
ДАТА ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ	ВРЕМЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЯВЛЕНИЯ	ШИРОТА СЕВ.	ДОЛГОТА ВОСТ.	ГЛУБИНА КМ		
711118	073132	38,3	66,8	30	5,5	5,3
711119	010001	41,9	72,4	33	5,0	4,4
711220	012918	41,2	48,3	33	5,4	5,0
711220	014104	41,1	48,4	33	5,8	5,3
720203	022921	40,7	48,4	39	5,3	4,8
720317	091710	40,1	69,7	26	4,9	5,0
720322	005151	40,3	42,1	34	4,9	4,2
720613	104505	54,9	126,4	33	5,0	4,9
720809	194217	53,0	107,5	33	5,1	5,1
720831	140316	52,3	95,4	33	5,8	4,8
720904	005026	36,0	73,3	68	5,6	3,6
720904	012849	35,8	73,3	33	5,5	3,7

* / Данные об источнике сообщены NOAA ОША Национальным управлением Соединенных Штатов по вопросам морской среды и атмосферы.

Диаграмма 1



MS - MB AT HFS



MS - MB AT MAT

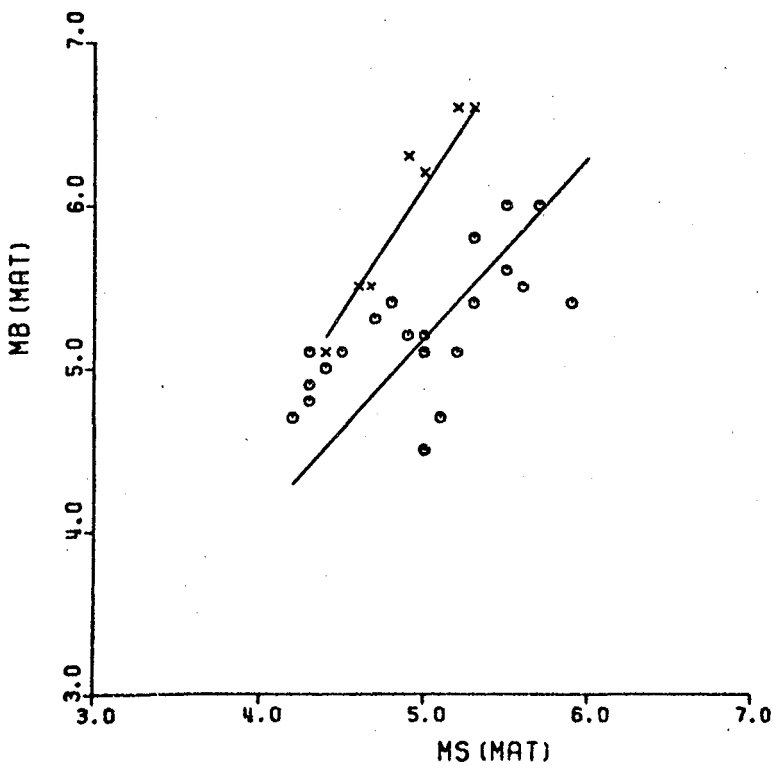
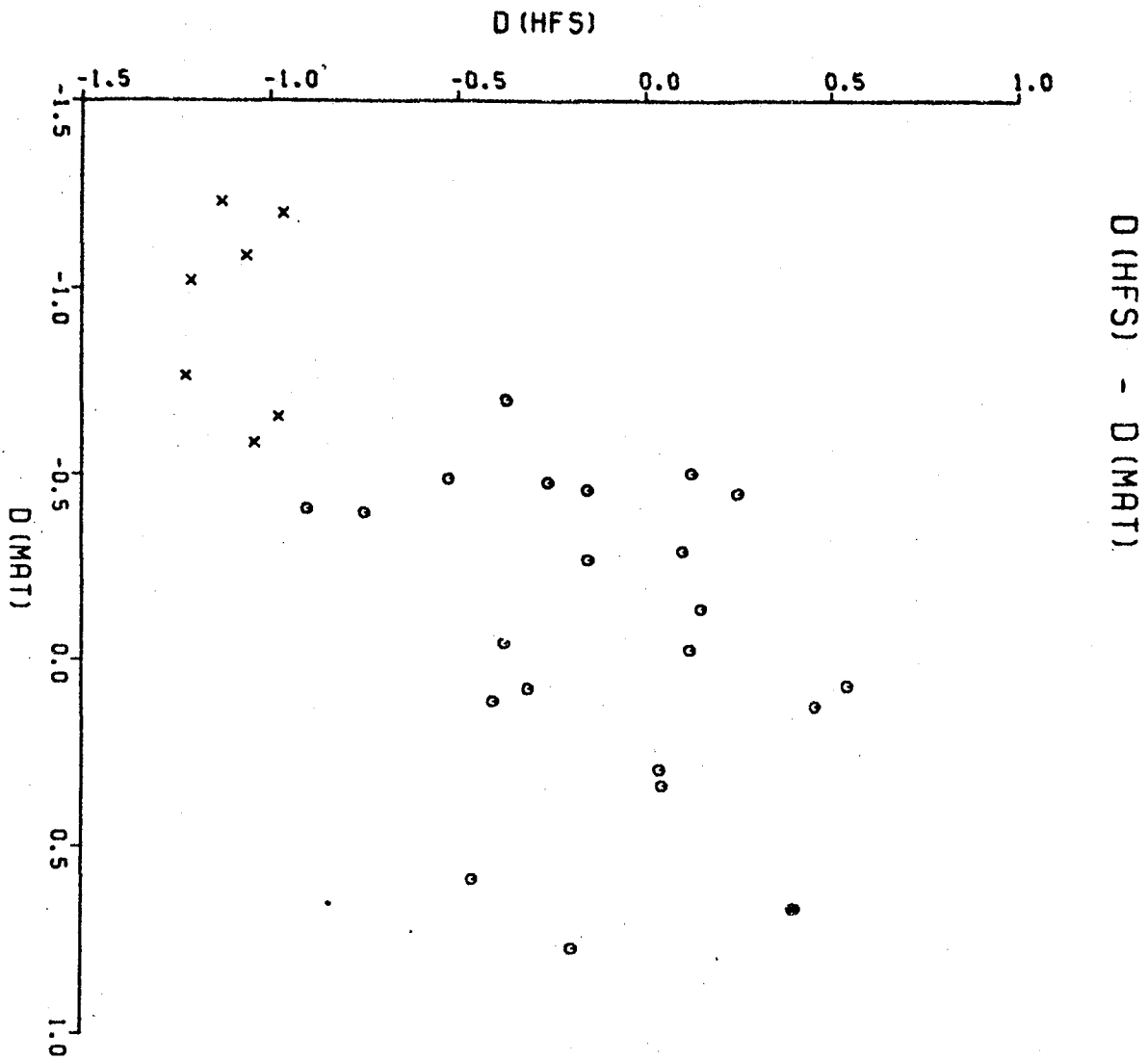


Диаграмма 3



24. ЯПОНИЯ

Рабочий документ о точности определения местоположения сейсмических явлений (ССД/442)

Подлинный текст на английском языке
13 августа 1974 года

1. Введение

Двумя основными факторами в обнаружении и установлении различия между подземными взрывами являются: 1) нижний порог уровня сигнала сейсмических явлений, который может быть обнаружен, и 2) точность, с которой может быть определено местоположение этих явлений (эпицентр и глубина). В данном исследовании рассматривается последний фактор. Если с достаточной точностью установлено, что глубина какого-либо сейсмического явления превышает несколько десятков километров, его нельзя рассматривать как взрыв. Или же, если установлено, что какое-либо явление имело место недалеко от населенных районов или в глубинах моря, его можно исключить из процесса дискриминации. Таким образом, количество сейсмических явлений, которые должны быть обработаны, в значительной мере уменьшается.

В Японии точность определения локальных сейсмических явлений чрезвычайно высока, что объясняется наличием густой сети сейсмических станций, а также учетом конкретного времени распространения волн, которое определяется в соответствии со структурой земной коры в Японии и вокруг нее. В частности, с очень высокой точностью было определено местоположение ряда землетрясений в Мацуширо благодаря наличию многочисленных временных станций в этом районе. В данном исследовании, на примере этих землетрясений с величиной M_s более 5 в качестве контрольных явлений, проводится сравнение между определением местоположения сейсмических явлений в Японии на основе лишь данных, полученных местными станциями, и определением местоположения этих же явлений Международным сейсмологическим центром (ISC) и Геологической службой Соединенных Штатов (USGS), которые используют данные, получаемые со станций в разных частях мира. Кроме того, при рассмотрении процедуры обнаружения и установления различия в отношении подземных взрывов, при которой, по-видимому, нельзя использовать данные, полученные на местах, телесеismicкая точность местоположения рассматривается лишь в тех случаях, когда используются только данные, полученные на станциях, находящихся более чем в 2 000 км от эпицентра.

2. Метод определения местоположения

Для определения местоположения ряда землетрясений в Мацуширо на основании данных, полученных местными станциями, был использован метод, называемый "Гейгар" или "Ходгсон", а время распространения волн было определено в соответствии с данными, полученными в результате многочисленных экспериментальных взрывов в самой Японии и недалеко от нее, и с учетом времени распространения волн Джефрис-Буллен при расстоянии от эпицентра свыше 2 000 километров.

3. Контрольные сейсмические явления

В качестве контрольных сейсмических явлений были приняты те землетрясения из ряда землетрясений в Мацуширо в 1966 и 1967 годах (таблица 1), величина M_s которых превышала 5,0. Точность определения эпицентра достигает ± 1 километра. На диаграмме 1 показаны различия между эпицентрами контрольных сейсмических явлений, определенными ISC и JMA (Метеорологическое агентство Японии). Разница в большинстве случаев колеблется в пределах ± 10 километров. ISC использует как глобальные, так и местные данные, предоставляемые JMA, а отсюда, по-видимому, следует, что точность определения местоположения этих контрольных сейсмических явлений ISC выше, чем точность JMA. Однако фактически, если принять местоположения, определенные ISC, то возникает серьезное несоответствие в том плане, что результаты проведенных вблизи наблюдений сильно отличаются от стандартной кривой времени распространения волн. Например, время возникновения явления, определенное ISC, позднее, чем время поступления сигналов в Мацуширо. Это объясняется тем, что данные, полученные на станциях на большом расстоянии, на которое влияют неоднородность земной коры и мантия Земли, искажают местоположение и время прохождения явления в тех случаях, когда применяется метод наименьших квадратов для единичной стандартной кривой времени распространения волн.

На диаграмме 2 показаны различия между эпицентрами, определенными USGS и JMA. Точность определения местоположения USGS гораздо ниже точности ISC. Это объясняется тем, что USGS использует данные, полученные от меньшего числа станций, и глобальный охват также недостаточен. В частности, имеется гораздо меньше данных, полученных на близко расположенных станциях, в отношении ряда землетрясений в Мацуширо, чем при определении месторасположения ISC.

Для анализа точности определения местоположения лишь на основании данных с удаленных станций из бюллетеня ISC были отобраны данные, полученные на станциях, находящихся на расстоянии свыше 2 000 км от эпицентра, как это изображено на диаграмме 4, и эпицентры были вычислены заново. На диаграмме 3 показаны различия в этом случае, и результат оказывается наилучшим. Это соответствует процедуре обнаружения подземных взрывов, когда получение данных на близком расстоянии может не представиться возможным.

Для обеспечения большей точности вычисления возникновения явления учитываются 1) улучшение стандартной кривой времени распространения и 2) определение коррекций станции, которые компенсируют нерегулярности вблизи станций и на пути прохождения сейсмических волн. В данном рабочем документе рассматривается метод 2), с тем чтобы увидеть, насколько может быть повышена точность. Во-первых, была вычислена средняя девиация для каждой станции от стандартной кривой времени распространения волн P , которая изображена на диаграмме 5, причем использовались первоначальные элементы контрольных сейсмических явлений, полученные исключительно на основании тех данных, которые были получены на местных станциях. Сплошные круги обозначают среднюю величину с небольшими отклонениями от стандартной кривой, а маленькие незамкнутые круги — величины со сравнительно большими отклонениями от стандартной кривой. В зависимости от расстояния эпицентров были

получены коррекции станций - от 1 секунды до 5 секунд. Эти коррекции станций суммируются с данными наблюдений, полученными на соответствующих станциях, и первоначальные элементы вычисляются вновь, причем используются лишь те данные, которые были получены на станциях, расположенных на расстоянии свыше 2 000 км от эпицентра. Результат изображен на диаграмме 6. Если сравнить диаграммы 3 и 6, можно заметить значительное улучшение результатов с уменьшением ошибки в 40-60 км при определении местоположения до менее чем 20 километров.

4. Вывод

Данный рабочий документ указывает на то, что метод контрольного явления является чрезвычайно полезным для повышения точности определения местоположения (сейсмического явления). Необходимо учитывать, однако, что комплекс коррекций станции, полученных на основании контрольного явления, применим лишь к данному конкретному району. Для других районов необходимо будет получить новый ряд коррекций, так как влияние нерегулярностей земной коры различно в зависимости от путей распространения сейсмических волн. Поэтому важным решением является упоминание в Протоколе к Договору об ограничении подземных ядерных испытаний, заключенному между Соединенными Штатами и Советским Союзом, об обмене данными о взрывах в целях калибровки и об определении районов испытаний для обеспечения надежного контроля.

Таблица 1

Дата	Время происхождения явления (среднее время по гринвическому меридиану)			Широта	Долгота	Глубина	Ms
1966 год, 5 апреля	08 ^h	51 ^m	17,3 ^s	36°34'	138°21'	00 км	5,4
6 мая	10	08	14,7	36 33	138 16	00	5,0
28 мая	05	21	22,1	36 34'	138 13	00	5,2
12 июня	00	43	07,3	36 32	138 19	00	5,0
26 июня	07	34'	52,6	36 34	138 18	00	5,0
2 августа	18	48	35,3	36 30	138 14	00	5,3
8 августа	00	37	18,2	36 33	138 18	00	5,0
28 августа	04	09	22,4	36 30	138 10	00	5,3
28 августа	15	36	16,6	36 33	138 16	00	5,1
14 сентября	01	14	17,7	36 34'	138 13	00	5,0
25 октября	18	04	09,3	36 36	138 20	00	5,3
1967 год, 16 января	03	32	08,7	36 28	138 05	00	5,2
3 февраля	08	17	03,4	36 26	138 05	00	5,4
1 марта	18	39	55,8	36 31	138 19	00	5,1
13 октября	19	48	46,3	36 32	138 12	00	5,3

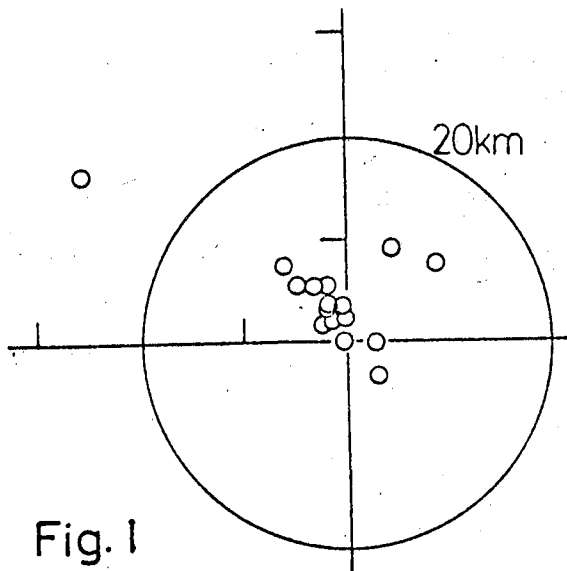


Fig. 1

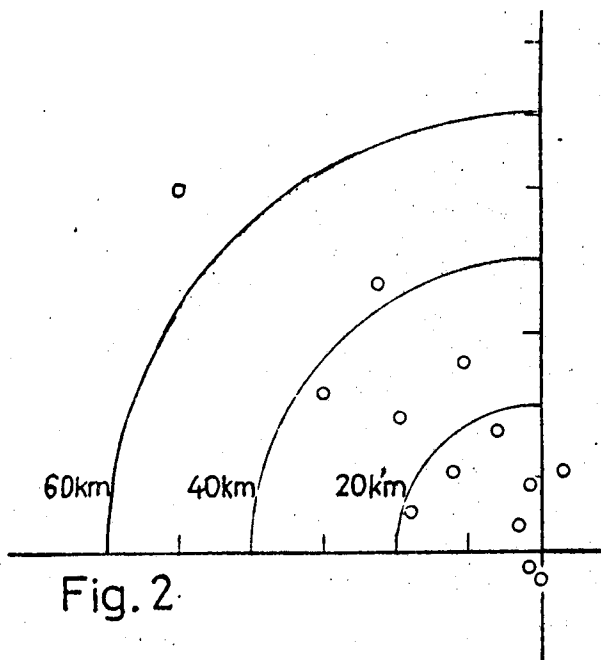


Fig. 2

Диаграмма 1. Различия в определении местоположения между ISC и JMA

Диаграмма 2. Различия в определении местоположения между USGS и JMA

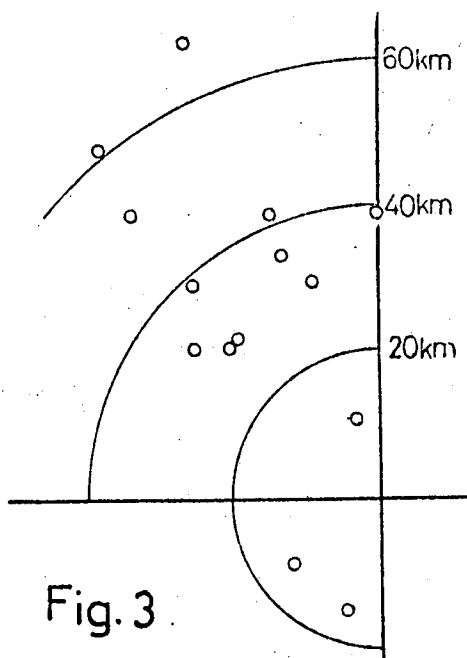


Fig. 3

Диаграмма 3. Различия в определении местоположения между данными, полученными на станциях, находящихся на большом расстоянии, и JMA

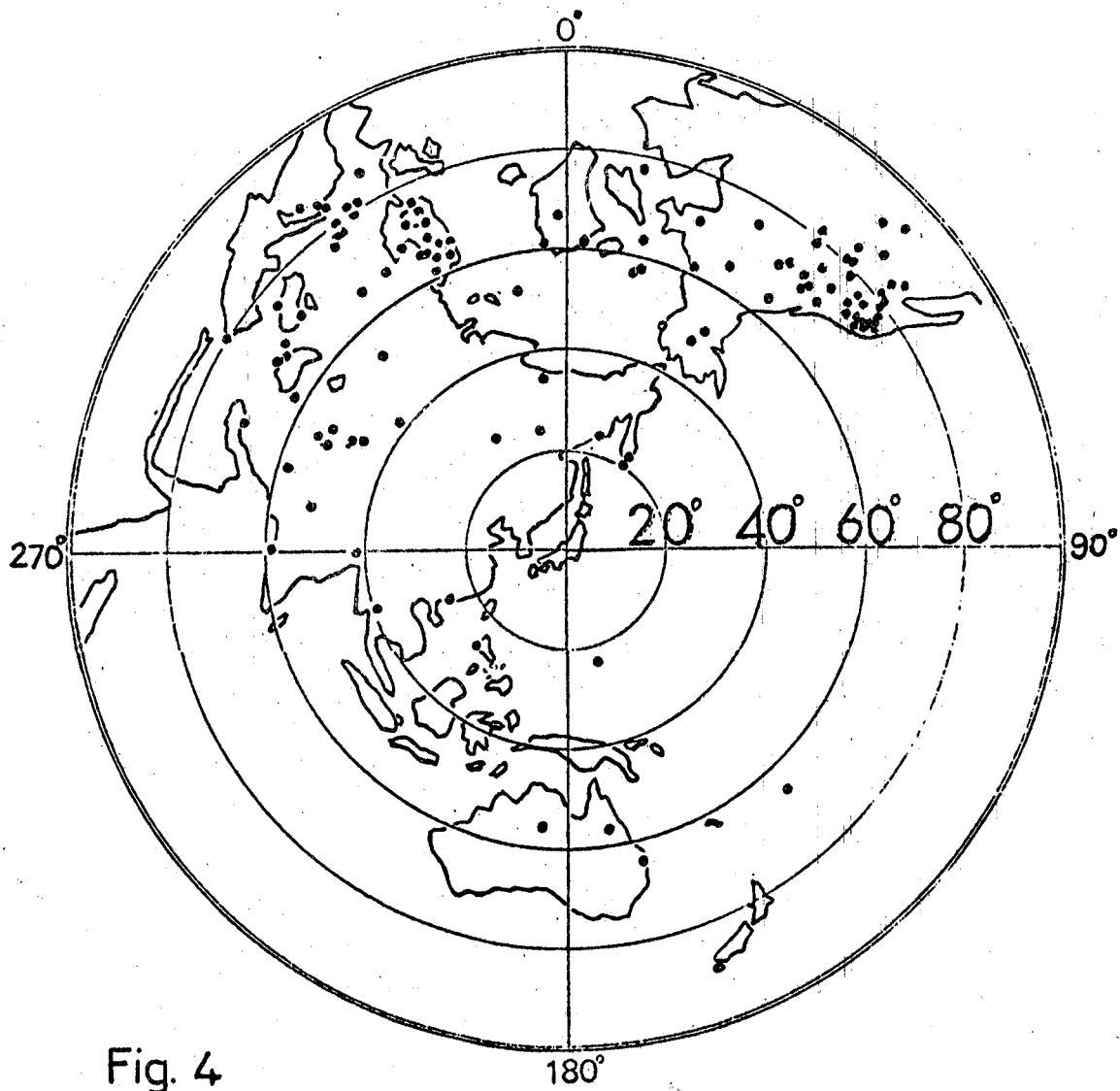


Fig. 4

Диаграмма 4. Распределение станций, находящихся на расстоянии свыше 2 000 км от эпицентра

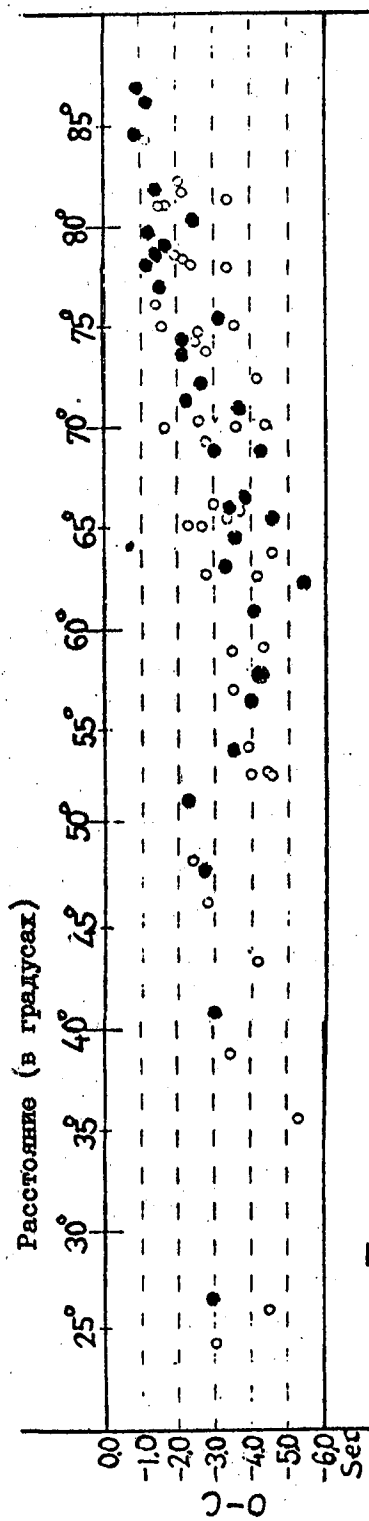


Fig. 5

Диаграмма 5. Отклонения станций от стандартной кривой времени распространения волн

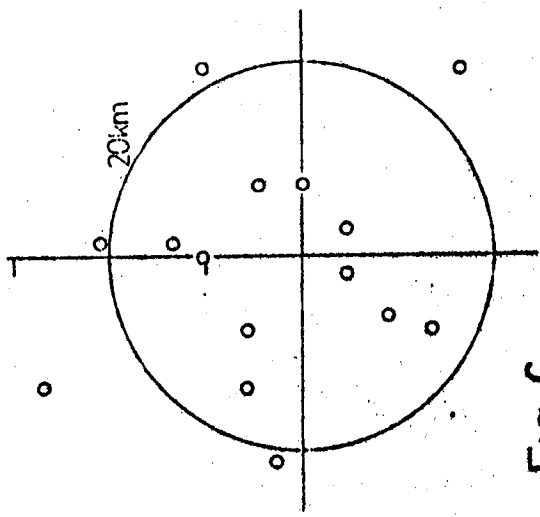


Fig. 6.

Диаграмма 6. Различия в определении местонахождения между скорректированными станциями и ЖМА

25. МЕКСИКА

Рабочий документ о практическом применении статьи VI Договора о нераспространении ядерного оружия (ССД/444)

[Подлинный текст на испанском языке]
[22 августа 1974 года]

На 627-м заседании Совещания Комитета по разоружению, состоявшемся 16 апреля 1974 года, глава мексиканской делегации сделал заявление (ССД/PV.627, стр. 27-28) по вопросу, аналогичному теме данного рабочего документа, текст которого сейчас распространяется в таком виде потому, что в проекте доклада (ССД/443), подготовленном сопредседателями, нет никакого упоминания о нем.

В том, что касается прекращения гонки ядерных вооружений, данные, которые я приведу, взяты из наиболее серьезных и достоверных источников в данной области и они наглядно свидетельствуют о том, как были выполнены или, лучше сказать, как не были выполнены обязательства, содержащиеся в Договоре о нераспространении ядерного оружия 1968 года.

а) Самая современная подводная лодка 1968 года стоила 180 млн. долл. США, а в настоящее время она стоит 1 300 млн. долл. США.

б) В то время как одна из сверхдержав значительно увеличила количество баллистических ракет наземного базирования, другая произвела качественное увеличение посредством так называемых "самонаводящихся снарядов с многозарядными боеголовками" (MIRV). Результат, однако, был один и тот же, иначе говоря, количество ядерных боеголовок, которыми оснащены межконтинентальные ракеты двух сверхдержав, находящихся в постоянной боевой готовности на земле, на подводных лодках или на бомбардировщиках дальнего действия, составило в 1968 году в общей сложности для обеих - 3 700, а к 1975 году обе сверхдержавы будут иметь их приблизительно в количестве 15 000.

с) Военный бюджет одной из сверхдержав, который составлял в 1968 году 68 млрд. долл. США, составил в нынешнем году приблизительно 100 млрд. долл. США. Аналогично, военный бюджет другой сверхдержавы, составлявший в 1968 году 40 млрд. долл. США, по-видимому, возрос в такой же пропорции, поскольку в нынешнем году он составляет около 60 млрд. долл. США.

С 1968 по 1974 год произошло увеличение по стоимости ядерных подводных лодок на 700 процентов, что само по себе является ярким показателем огромного роста разрушительного потенциала; на 400 процентов возросли расходы в связи с увеличением количества ядерных боеголовок межконтинентальных ракет наземного базирования, на подводных лодках или бомбардировщиках дальнего действия, и на 50 процентов возросли военные бюджеты.

Так ядерные сверхдержавы интерпретировали свое обязательство по осуществлению "прекращения гонки ядерных вооружений и ядерного разоружения", которое содержится в Договоре о нераспространении ядерного оружия 1968 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ III

Перечень стенографических отчетов заседаний Совещания
Комитета по разоружению

	<u>СИМВОЛ</u>
Стенографические отчеты о 627-м-638-м заседаниях, состоявшихся с 16 апреля по 23 мая 1974 года	CCD/PV.627-638
Стенографические отчеты о 639-м-654-м заседаниях, состоявшихся с 2 июля по 22 августа 1974 года	CCD/PV.639-654

كيفية الحصول على منشورات الأمم المتحدة

يمكن الحصول على منشورات الأمم المتحدة من المكتبات ودور التوزيع في جميع أنحاء العالم . استعلم عنها من المكتبة التي تتعامل معها أو اكتب الى : الأمم المتحدة ، قسم البيع في نيويورك أو في جنيف .

如何购取联合国出版物

联合国出版物在全世界各地的书店和经售处均有发售。请向书店询问或写信到纽约或日内瓦的联合国销售组。

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre libraire ou adressez-vous à : Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o diríjase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.
