



## 统计委员会

### 第四十二届会议

2011年2月22日至25日

临时议程\* 项目3(j)

供讨论和作出决定的项目：人类发展统计

## 统计委员会主席团关于人类发展统计的报告

### 秘书长的说明

根据统计委员会第四十一届会议的请求(见 E/2010/24, 第一章 B 节, 第 41/112 号决定(q)), 秘书长谨转递统计委员会主席团关于人类发展统计的报告。报告介绍了由主席团主持召开、旨在评估《人类发展报告》所用方法是否合理、所用数据是否适当的专家组会议的结论和建议。请委员会核准第 12 段所载专家组关于使用官方统计、必须做到完全透明以及需要重新启用统计咨询小组的主要建议。

\* E/CN.3/2011/1。



## 统计委员会主席团关于人类发展统计的报告

### 一. 引言

1. 统计委员会第四十一届会议审议了发展指标项目。在第 41/112 号决定第(k)至(q)段,委员会

“ .....

“(k) 关切目前存在[国家与国际机构之间]缺乏充分协商的情况,比如在扩展人类发展指数方面,这可能破坏该领域在过去五年取得的进展;

“(l) 确认人类发展指数对各国的重要性以及委员会与人类发展报告处过去进行的广泛协商的重要性;

“(m) 对在修订当前人类发展指数方面缺乏与统计委员会的磋商表示遗憾;

“(n) 请人类发展报告处注意到统计委员会在就对各国均有影响的指数制定新的统计方法时所采用的透明程序;

“(o) 请委员会主席团与来自各区域的专家一道,立即与人类发展报告处进行磋商,讨论人类发展指数拟议修订案中所用的方法和数据,并根据磋商结果做出适当决定;

“(p) 鉴于缺乏磋商和透明,委员会第四十二届会议将评估拟议的人类发展指数所用方法是否合理、所用数据以及由此得出的结论是否恰当,如果主席团建议这么做的话;

“(q) 请委员会主席团和人类发展报告处向统计委员会第四十二届会议报告协商情况及产生的建议。”

2. 根据这一决定,联合国统计司应主席团要求,于 2010 年 3 月 24 日和 25 日在纽约举办了关于人类发展指数的专家组会议。来自 11 个国家和欧洲联盟的高级专家参加了会议,他们在这一专题领域拥有丰富的专门知识并具有广泛的地域代表性。会议由澳大利亚统计局的彼得·哈珀主持。会议摘要载于本报告第二部分。专家组会议的建议载于附件。

3. 第三部分概述了专家组会议之后采取的行动,最后主席团就构成委员会当前讨论此项目的基础的文件做出决定。建议的讨论要点载于第四节。

### 二. 关于人类发展指数的专家组会议

4. 此次会议的目的是审查对人类发展指数构建方法的拟议修订,并编写一套改进建议,以使所用方法更合理、所用数据更适当。由联合国开发计划署(开发署)

人类发展报告处主任领导的一个小组就下列问题做了两个技术专题介绍：(a) 提议修订“传统”的人类发展指数；(b) 建议引入关于不平等、特别是两性不平等情况的新的调整指数。这方面的进一步详情载于人类发展报告处提交委员会会议的报告(E/CN.3/2011/15)。应当指出的是，在专家组会议上，开发计划署没有介绍并讨论多元贫穷指数，而该指数后来被列入了《2010年人类发展报告》。

5. 在整个讨论期间，专家组强调，在构建人类发展指数时，必须使用官方统计序列，而不应采用可能只是不定期编制的非官方来源的序列，因为后者的国家间可比性较低。在审查教育相关指标和贫穷指标的选择是否适当时，特别强调了这一点。专家组敦促采用由获得相关授权的国际机构出版的官方统计序列，以确保在构建人类发展指数、特别是主要综合人类发展指数时使用的数据序列是可靠、可比和可持续的。

6. 专家组详细审查了传统人类发展指数的三个维度，即收入、教育和健康。专家组还审查了关于修改指数构成的建议，特别是有关引进可变的上下限值而不是“硬性”限值以及在构建收入以外的维度指数时采用自然对数的建议。最后，专家小组审查了关于编制经调整的人类发展指数以补充人类发展指数组合的建议。

7. 专家组通过的一系列结论和具体建议载于附件。由于当时认识到人类发展指数的修订是一个持续的过程，而且就修订范围还没有作出最终决定，专家组请开发计划署随时向其通报《2010年人类发展报告》中的最后统计内容。专家组成员还承诺并表示愿意在接下来的几周，以书面通信的方式做进一步的技术审查和协商。

### 三. 专家组会议的后续行动

8. 2010年3月26日，即专家组会议结束后第二天，专家组的主席应人类发展报告处学术咨询小组会议的邀请，介绍了专家组会议的结论和建议。也将会议报告提交统计委员会主席团。还在2010年5月3日，将报告正式提交开发计划署，同时请求在《2010年人类发展报告》定稿前就这些建议向主席团做出答复。

9. 2010年5月19日，人类发展报告处主任通过电子邮件确认收到报告，并表示即将对报告所载建议做出更详细的答复。其在2010年9月15日的另一封电子邮件中提供了答复。主任在这封邮件中指出，与包括官方统计人员和实践者在内的广大专家进行了一系列广泛磋商。主任还表示，人类发展报告处在联合国内没有从各国收集原始数据的授权，因而要广泛依赖在特定专题领域拥有相关专门知识和授权的国际和区域组织产生的数据序列。主任还转递了2010年报告将使用的统计表格清单连同其各自的来源，并宣布该报告将于2010年11月4日正式发布。在开发署提交委员会的报告中，对与专家组的建议有关的一些问题做了进一步的技术说明。

10. 应该指出的是，人类发展报告处没有对专家组提出的可在 2010 年报告定稿过程中提供进一步技术审查和协商的提议做出回应。此外，尽管人类发展报告处按照专家组的第 6 项建议(见附件)提供了关于补充序列的额外资料，但提供的时间太晚(2010 年 9 月 15 日)，以致无法进行有意义的审查或讨论。

11. 鉴于对联合国机构公布的指标、特别是《人类发展报告》中公布的指标一直存在关切，主席团接受了巴西、摩洛哥和南非关于就它们的关切提出一份联合报告(E/CN.3/2011/16)的建议。该联合报告连同本报告和开发计划署的报告将成为讨论人类发展统计议程项目的基础。

#### 四. 讨论要点

12. 请委员会：

(a) 对人类发展指数专家组的工作及其编写了一套具体建议表示感谢；

(b) 认可专家组的主要建议，即：

(一) 使用官方统计序列，尤其是在构建主要综合人类发展指数时，而且只使用在相关专题领域有适当授权的国际机构依照适当治理安排发布的、因而被认为对构建国际发展指数而言是可靠、可比和可持续的官方统计序列。在没有官方数据可用的情况下，可偶尔使用非官方来源数据作为补充序列；但即便在这种情况下，也应有官方统计人员的参与，以便开发适当的官方数据来源；

(二) 鼓励人类发展报告处支持相关联合国实体在协调国家和国际估计数方面开展工作。为此，官方统计界将非常感谢人类发展报告处支持敦促联合国有关实体与各国进行协商，特别是就缺失的数据进行协商；

(三) 如果某些额外补充序列所用的指标尚未达到方法拟订阶段，即尚未就如何衡量基础概念达成共识，则在纳入这些序列时应小心谨慎。这些指标可能在全球范围内无法获得或无法比较；

(四) 提供充分的透明性并适当列明所有数据来源和使用的方法，特别是在国家数据是由人类发展报告处小组为完成现有国际数据序列而估计得来时，更应如此，而且应慎用这种估计做法。必须公开整个过程的文件记录；如有可能，应就估计数征询有关国际组织的意见，而且应事先告知有关国家，使其有机会就已得出的估计数提出自己的技术意见；

(五) 重新启用人类发展报告统计咨询小组，小组成员应适当包括官方统计界的代表，以便将来在编写《人类发展报告》时尽早与官方统计界进行充分协商；

(c) 请开发计划署人类发展报告处向委员会第四十三届会议报告这些建议的执行情况。

## 附件

### 人类发展指数专家组的结论和建议

#### 一般性建议

##### 专家组：

1. 欢迎有机会审查对人类发展指数和相关指数的数据使用和方法的拟议修订；但是，专家组感到遗憾和关切的是，没有在这一进程的早些时候与官方统计界进行对话，即使基于初步资料进行的对话都没有。
2. 注意到，开发计划署人类发展报告处在专家组会议期间所做的背景说明和介绍中提出的对人类发展指数和相关指数进行修订的决定并非最后决定。说明中所载的建议和结论是依据临时资料做出的。因此，专家组请人类发展报告处在未来几周完成《2010年人类发展报告》定稿的过程中，随时向其通报所有关于指数问题的讨论，以使统计专家完善他们的评估，并提出进一步的技术建议，以对整个进程做出贡献。
3. 强烈建议使用官方统计序列，特别是在构建主要综合人类发展指数时。专家组强调，只有具备在相关专题领域的适当授权的国际机构出版的官方统计序列是经过适当治理安排的，因而被认为对构建国际发展指数而言是可靠、可比和可持续发展的。在没有官方数据可用的情况下，可偶尔使用非官方来源的数据作为补充序列，但即使在这种情况下，也应有官方统计人员的参与，以便开发适当的官方数据来源。
4. 认识到，对于要编制的新的或经调整的指数，只有数量有限的国家能提供必要的基线数据；尽管如此，专家组鼓励人类发展报告处积极与官方统计界探讨这种情况，因为这可以为将来发展新的统计序列提供机会，对发展中国家尤其如此。
5. 建议如果某些额外补充序列尚未达到方法拟订阶段，即尚未就如何衡量基础概念达成共识，则在纳入这些序列时应小心谨慎。这些指标可能在全球范围内无法获得或无法比较。人类发展报告处确实考虑过这样一个指标，即“健康调整预期寿命”，但决定不加以使用，因为将来得不到该指标的估计数；此外，就如何调整预期寿命以便将健康状况考虑在内也没有共识。同时也缺乏进行这些计算所需要的数据。专家组还认为，过去十年，为改进千年发展目标的各项指标进行了重大统计投资，因此，这些指标似乎可以作为提取额外指标的良好数据来源。
6. 注意到，《人类发展报告》、特别是其统计附件部分载有人类发指数以外的统计序列，欢迎人类发展报告处提出向专家组提供额外资料，说明将在2010年的出版报告中列入哪些补充序列。
7. 强调必须完全透明并适当列明所有数据来源和使用的方法。专家组坚持认为，尤其是在国家数据是由人类发展报告处小组为完成现有国际数据序列而估计

得来时(应慎用这种估计做法)，必须公开整个过程的文件记录；如有可能，应就估计数征询有关国际组织的意见，而且应事先告知有关国家，使其有机会就已得出的估计数提出自己的技术意见。

### 总体人类发展指数

8. 欢迎打算定期改进人类发展指数的构成。专家组注意到，尽管声称 2010 年的改革影响深远，但拟议的新的人类发展指数在概念上没有变化，而且从性质上讲，最终的实际调整似乎不大。专家组强调，与官方统计界进行经常性的密切合作，尤其是在发展和改进数据序列方面开展合作，有助于人类发展报告处今后实现更宏大的目标。

9. 指出指数计算应尽可能以实际数据而不是估计数和(或)模型计算为依据，以尽量减少潜在的模糊；如果必须使用估计数/计算数来弥补缺失的数据，则应首先从提供数据序列的组织那里收到的数据序列中提取估计数/计算数；只在例外情况下，才可根据人类发展报告处自己的转换数。

10. 告诫不要过分相信所列数据的精确度。专家组注意到，一些新的指数计算带来的“干扰”度更高，在这种情况下，鼓励进行研究，以量化输入序列的质量，比如置信区间的估计差错。应公开这一研究的结果。小组还建议，如果一些国家的指数值相似，人类发展报告处不妨考虑采用国家分组而不是进行单个国家排名。

11. 满意地注意到，人类发展报告处打算重新计算 1980-2010 年整个期间的“新”人类发展指数。专家组强调，应以整个时间序列而不只是去年为基础来分析改变人类发展指数所用方法产生的影响。专家组还欢迎为此宣布将提供按照“旧”方法计算得出的当前人类发展指数，作为 2010 年发布指数的参考资料，以便更好地了解转用新的人类发展指数所产生的影响。

### 调整不平等情况后的指数

12. 支持努力引入调整不平等情况后的指数作为补充指数。专家组提议，在拟议的调整不平等情况后的指数的概念和方法基础已经充分建立并得到广泛接受之前，仍以传统的人类发展指数为主要综合指数。

13. 鼓励探讨供构建人类发展指数使用的衡量不平等情况的替代模型。专家组再次提请注意，任何不平等指标都涉及价值判断。小组建议，将调整不平等情况后的人类发展指数纳入即将出版的报告，以使更广泛多样的受众了解这一指数，并引发建设性的讨论，进而征求意见以完善概念和方法。专家组建议使用“试验性”一词，表示调整不平等情况后的人类发展指数在获得更广泛接受前还处于演进状态。在这方面，专家组指出，调整不平等情况后的人类发展指数和多元贫穷指标是两组完全不同的指标，因此欢迎人类发展报告处宣布仍会在报告中列入单独的多元贫穷指标。

14. 对使用规避不平等参数表示一定关切，因为这一参数会给最终计算结果的可解释性带来挑战。专家组还告诫在这方面不要过于简化。专家组欢迎计划在此方面进行敏感性分析；不过，专家组目前还无法提出一个具体选择来替代这一参数。

#### **国内生产总值/国民总收入**

15. 认为用国民总收入数据序列替代国内生产总值序列是一个积极发展，并指出，在国民总收入方面，应该不存在任何数据可供性问题。不过，专家组认为，这样做会导致人类发展指数中的这一部分波动性更大。专家组指出，从概念上讲，购买力平价转换率不能直接适用于收入指标，但仍可合理用于国民总收入；尽管如此，对这一问题需要做进一步的深入分析。

#### **教育指标**

16. 原则上支持选用新拟议的教育指标，即成人平均受教育年数和预期受教育年数，认为这些指标可以改进对人类发展指数中教育维度的衡量。

17. 对拟议使用非官方来源数据以及在引入成人平均受教育年数方面的数据更新周期表示关切。专家组提议在国际机构、或许是教科文组织的主持下编制这一指标。

#### **预期寿命指标**

18. 注意到仍在使用预期寿命指标，并认识到难以获得计算预期寿命所必需的可信的死亡率统计，因为大多数国家没有可靠的生命统计/民事登记系统。专家组鼓励各国开发可靠的生命统计系统，并鼓励人类发展报告处支持相关联合国实体在协调国家和国际估计数方面的工作。为此，官方统计界将非常感谢人类发展报告处支持敦促相关联合国实体与各国进行磋商，特别是就缺失的数据进行磋商。

#### **限值**

19. 支持取消“硬性”限值并代之以可变的上下限值，因为这样可以抵消维度指数的影响，并有助于分散集中在上下限附近的数值。但是，采用可变限值意味着每一次超过当前限值时，都要重新确定指数的基数，从而导致更频繁的修订，以及必须向使用者仔细解释这些修订。

#### **对数转换**

20. 赞同在构建收入以外的维度指数时采用自然对数，但与比率有关的指标除外（比如成人识字率）。专家组同意，对数转换可以提高各个指数维度之间的互补性，有助于更好地反应收益递减。

### 最后建议

21. 建议重新启用人类发展报告统计咨询小组，小组成员应适当包括官方统计界的代表，以便将来在编写《人类发展报告》时尽早与官方统计界进行充分协商。专家组还请联合国开发计划署继续大约每三年定期向统计委员会提出报告；如有必要，则更频繁报告，特别是在考虑改变基础数据序列或改变指数构建方法时，更应如此。

22. 感谢人类发展报告处在统计委员会主席团主持的审查进程中给予合作，并请该处在《2010年人类发展报告》定稿前就上述建议向主席团提供答复。

---