2010年人类发展报告

20周年特刊

国家的真正财富：
人类发展进程

为联合国开发
计划署出版
(UNDP)

版权所有 © 2010
联合国开发计划署
1 UN Plaza，New York，NY 10017，USA

版权所有。未经允许，不得将该出版物的任何部分以电子、机械、影印、录音或其他任何方式或任何手段复制、存储于检索系统或传播。

本书的目录记录可从大英图书馆和美国国会图书馆获取。

此印刷品由 Consolidated Graphics 公司在美国印刷。封面采用 12 号卡罗莱纳高密度涂层铜版纸印刷。正文采用 Cascades 公司的 60 号 Rolland 不透明薄型纸印刷，该纸是含有 50% 用后废料的再生纸。此印刷品使用的两种纸都是经过森林管理委员会（FSC）认证的无氯漂染纸张，并将以植物油墨进行印制及环保技术制作。请回收塑封外包装。



编辑和版式：通信发展有限公司，美国华盛顿特区
设计：Bounford. com

有关该报告付印后发现的错误和遗漏，请访问我们的网站：
http：//hdr. undp. org

《2010 年人类发展报告》编写小组

UNDP 人类发展报告研究处

《人类发展报告》是在人发处处长的指导下，由研究部门、统计部门、交流部门制作部门的全体人员集体努力下完成的，得到了国别人类发展报告编写小组的鼎力相助。运营和管理部门同事的辛勤工作促进了人发处工作的顺利进行。

处长及编写领导

Jeni Klugman

研究

Francisco Rodríguez（研究部门负责人）、Hyung – Jin Choi、Beth Osborne Daponte、Ricardo Fuentes – Nieva、Mamaye Gebretsadik、Zachary Gidwitz、Martin Heger、Difei Hu、Isabel Medalho Pereira、Emily Newman、José Pineda、Emma Samman 和 Sarah Twigg。

统计

Milorad Kovacevic（统计部门负责人）、Astra Bonini、Liliana Carvajal、Amie Gaye、Melissa Hernandez、Shreyasi Jha、Alison Kennedy（2010 年 6 月前为统计部门负责人）和 Andrew Thornton。

国别《人类发展报告》的支持

Eva Jespersen（副处长）、Mary Ann Mwangi、Paola Pagliani 和 Timothy Scott。

交流和制作

William Orme（交流部门负责人）、Carlotta Aiello、Ekaterina Berman、Wynne Boelt、Jean – Yves Hamel 和 Roy Laishley。

运营和管理

Sarantuya Mend（运营部门经理）、Oscar Bernal、Fe Juarez – Shanahan 和 Myint Myint Than。

前言

1990 年联合国开发计划署发表了第一部《人类发展报告》，使用了新设计的人类发展指数。在那时被认为是过激的假定前提，实际上非常精炼：国家发展不能简单地用国民收入来测量（实践中曾长期采用的测量方法），预期寿命和识字率也应该作为衡量指标。

正如人类发展报告的作者所坦承，人类发展指数有其不足之处：依靠国家平均水平（而平均水平掩盖了偏态分布），而且缺乏“对人类自由的定量测度”。然而，它还是成功地提出了该报告的中心论点，其开宗名义地陈述：“人是国家的真正财富”。

20 年后，人类发展指数概念本身的光辉和具有原创性的人类发展报告之间的一致性仍毋庸置疑。现在大家普遍接受的观点是，一个国家的成就或个人的福利水平不能单纯地用金钱来衡量。当然，收入是至关重要的：没有资金就难以发展。然而，我们也必须要判断人们是否会有健康长寿的生活，是否有接受教育的机会，是否可以自由地利用自己的知识和才能来塑造自身的命运。

这是《人类发展报告》的创始人——来自巴基斯坦的马赫布卜·乌·哈克以及他的亲密朋友和合作者——来自印度的阿马蒂亚·森的远见卓识和伟大贡献。与他们共同奋战的还有其他杰出的发展思想家。他们的理念不仅引领全球性的《人类发展报告》走过了 20 年的历程，而且也影响了由各国研究、撰写、出版的 600 多种国别人类发展报告，以及许多由联合国开发计划署各区域局支持的富有挑战性的区域性研究报告。

也许最重要的是，人类发展理念深深地影响了世界上整整一代的政策制定者和发展学家，包括联合国开发计划署以及联合国其他所属机构的数千名工作人员。

在人类发展报告 20 周年这一里程碑式的时刻，我们迎来了一次难得的机遇，我们可以从全球和国别的角度系统地回顾人类发展所取得的成就和面临的挑战——这是自第一部《人类发展报告》问世以来一直没有尝试的一项工作——并分析这些成就和挑战对政策制定和今后研究的启示。

在这个重要时刻，一个清晰又难以抗拒的事实摆在我们面前：即使是在逆境中，仍有许多国家能够改善人们的生活质量。众多国家尽管其收入保持温和增势，但在健康和教育方面却取得了巨大成就。而一些在过去几十年里取得巨大经济绩效的国家，却并没有在预期寿命、教育和整体生活水平的提高方面做出类似的、显著的进步。这些改善永不会自动到来，它们有赖于推动发展的政治愿望、勇敢的领导阶层和国际社会的持续参与。

过去 40 年的数据还揭示出，人类发展成就的取得方式表现出巨大的多样性，并不存在单一或万能的成功药方。

本报告表明，大多数地区的大多数国家都取得了显著的进步，最贫穷的国家往往获得的收益最大。或许统计学家对此并不感到惊奇，但这与 40 年前普遍设想的情景却有天壤之别：大多数低收入国家都向前迈出了重要的一步。正如我们现在看到的，这些国家在健

康、教育，以及（较小程度上的）收入方面都出现了进步。

当然我们很清楚，并非所有的发展趋势都是积极乐观的。令人可悲的是，自 1990 年《人类发展报告》诞生以来，一些国家在所有的人类发展指数上都呈倒退的趋势。总结这些国家的失败教训，其主要原因是冲突的破坏性影响、艾滋病的泛滥、经济管理和政治管理不善。其中多数国家都承受着一种以上的磨难。

尤其令我欣慰的是《人类发展报告》始终在测量方法上不断创新。今年的《人类发展报告》选取了三种新的测量角度：测量多维不平等、性别不平等和极端剥夺。其所采用的三种测量指数——不平等调整后人类发展指数、性别不平等指数和多维贫困指数是建立在创新、理论和数据发展的基础之上，这三种指数已经被世界上大多数国家采用，并且提出了一些重要的新见解。

这些新的测量工具强化了最初人类发展设想的持续有效性。展望未来，今后的人类发展报告将不得不设法解决更艰难的问题，包括可持续发展日益关键的领域、不平等以及更广范围的赋权理念。我们今天仍然难以回避《1990 年人类发展报告》所遇到的分析和统计方面的挑战。

联合国开发计划署为过去 20 年来集智慧、公正、创新性为一体的《人类发展报告》而感到骄傲，但《人类发展报告》从来都不是联合国开发计划署的独家产品。它是集联合国其他姐妹机构、各国政府以及来自世界各地众多学者的知识与真知灼见为一体的报告。在此，我们一并向所有合作者表示感谢。正如今年的 20 周年特刊令人信服的陈述那样，在今后 20 年或更长时间内，我们能够而且应该继续以《人类发展报告》的准则和研究结论为指导。



Helen Clark

联合国开发计划署署长

本报告的分析和政策建议并不一定反映联合国开发计划署或其执行局的意见。本报告是受联合国开发计划署的委托而发行的独立出版物。报告的研究、撰写是在人类发展报告研究处处长 Jeni Klugman 领导下的杰出顾问团和人类发展报告组共同协作完成的。

导言

——阿马蒂亚·森

1990 年首部《人类发展报告》中出现的“发展”一词，引起了公众对“发展”的关注。在富有远见卓识的马赫布卜·乌·哈克的领导下，“发展”一词曾一度深深影响了政策制定者、政府官员、新闻媒体以及经济学家和社会学家对社会进步的看法。与其说“人类发展”仅仅关注经济发展的几个传统指标（如人均国民生产总值），倒不如说，针对每一社会中人类如何生存及他们享有哪些实质性自由的海量信息，它提出了一个系统性检验方法。

就在马赫布卜·乌·哈克作为倡导人类发展理念的先驱领导人的那段时间，一些相反的声音强烈要求采用一个比标准经济方法更广泛且有结构性超越的新方法。高瞻远瞩的马赫布看到了利用这些倡仪发展出广阔而不同寻常的观点的可能，新观点兼具务实性和包容性。《人类发展报告》为涉及人类生活各个方面的大量信息和分析研究架构了一个广阔的平台。

然而，要用多如雪片的大量表格（以及规模庞大的一系列分析）来替代一个简单的数字，如国民生产总值，其困难是前者缺乏原始国民生产总值的易用性。因此，我们设计了一个简单的指数———人类发展指数（HDI）——来代替国民生产总值，而该指数只专注于寿命、基础教育和最低收入。毫不奇怪，在公开讨论中备受赞扬的人类发展指数，却显得有点“粗糙”，这与国民生产总值有点类似。这一判断并不是一个“不友好”的描述。作为曾有幸与马赫布卜一起工作并设计了人类发展指数的一员，我认为最初的人类发展指数已经达到了当时预想的结果：像国民生产总值一样曾作为一个简单的测量工具（但又与国民生产总值不同），除了收入和商品以外并没有遗忘其他方面。然而，人类发展理念是相当宽泛的，决不能与有些许局限性的人类发展指数相混淆，虽然这种情况时有发生。

自 1990 年以来世界如期向前发展。尽管人类发展已取得了很大成就（如识字率），但是人类发展理念仍郑重承诺要集中关注那些与贫困、剥夺、不平等和不安全相关的未尽事宜，而这些未尽事宜需要当代社会极大的关注。新的表格仍然会络绎不绝地出现在《人类发展报告》当中，新指数会填补原人类发展指数的空白，也会充实我们的评估结论。

碰巧的是，我们面临的新挑战也在加剧，例如在环境保护方面的挑战，在人类福祉和真实自由可持续性方面的挑战等。人类发展理念足够灵活，允许我们去展望人类在地球上生存的前景（包括那些我们珍视的世界发展的前景），而无论这是否与我们的自身福祉相关（例如，我们要献身于那些超越自身福祉的、对受到生存威胁的动物物种提供保护的事业中）。将越来越多的考虑因素强加在类似于人类发展指数这样的一个数字中是一个极大的错误。好在人类发展理念本身足够完善，如果不犯糊涂地尝试要把越来越多的想法整合于一个措施里的话，它会对未来前景予以新的关切和深思（包括对未来人类发展水平的预测）。

在《人类发展报告》出版 20 周年之际，有太多的成就值得我们庆贺。但我们也必须着眼于改进用于评价人类发展过程中的困境和成就的传统方法，只有这样，我们才能够对那些危害到人类福祉和自由的新威胁作出反应。这种持久的奉献确实是马赫布卜·乌·哈克的远见卓识的一部分，对这种奉献精神的需求不会随着时间的推移而消失。

致谢

本报告是集体智慧的结晶，得到了许多人的鼎力相助。准备任何一份全球性的《人类发展报告》（HDR）都是一项令人生畏的工作——更何况是这样一份意义非凡的 20 周年特刊。我非常感谢阿马蒂亚·森为本报告提供的睿智的、战略性的建议；感谢 Sakiko Fukuda – Parr、Frances Stewart 和 Michael Walton 的智力投入和信息反馈。感谢我的家人 Ema、Josh 和 Billy，他们始终给予我默默的支持与帮助。《人类发展报告》的出版依靠的是研究团队和人类发展报告研究处（HDRO）全体工作人员的奉献精神和辛勤工作。本报告得以顺利完成还应归功于联合国开发计划署署长 Helen Clark 的大力支持。

学术顾问团的出谋划策也让我们受益匪浅。该顾问团成员包括：Bina Agarwal、Philippe Aghion、Arjun Appadurai、Anthony Atkinson、François Bourguignon、Simon Commander、Ariel Fiszbein、Nancy Folbre、Sakiko Fukuda – Parr、Stephen Gelb、Enrico Giovannini、Heba Handoussa、Richard Jolly、Ravi Kanbur、Mwangi Kimenyi、Deepak Nayyar、Lant Pritchett、Gustav Ranis、Henry Richardson、Dani Rodrik、José Salazar – Xirinachs、Hadi Salehi – Esfahani、Timothy Smeeding、Frances Stewart、Jan Svejnar、Michael Walton 和 Tarik Yousef。

为了准备本报告，我们于 2008 年 9 月至 2010 年 6 月举办了超过 25 次研讨会。研讨会分别在鲁塞尔、釜山、剑桥（英国）、剑桥（美国）、堪培拉、日内瓦、伊斯坦布尔、约翰内斯堡、利马、伦敦、墨尔本、内罗毕、新德里、纽约、牛津、巴黎、拉巴特、里约热内卢、悉尼和华盛顿特区等城市召开，邀请了 400 多位专家和专业人士参加，得到了联合国开发计划署国家和地区办事处的支持。研讨会的主要合作伙伴包括全球发展中心、欧洲委员会、哈佛大学国际发展中心、人类发展与可行性能力协会、经济合作与发展组织发展中心以及联合国开发计划署公民社会咨询工作组。

与本报告相关的背景研究是按一系列主题分别委托各专家组完成的，这些研究在线出版于“人类发展研究论文”系列中，并已列入本报告的“参考文献”中。与 Sabina Alkire 领导的牛津大学贫困与人类发展中心的许多研究者的密切合作是极富成效的，推动了概念和测量方法方面的进展。这里尤其感谢乔治·华盛顿大学的 James Foster、哥廷根大学的 Stephan Klasen，以及哈佛大学的 Lant Pritchett，他们对一系列的测量方法和实证问题都提供了及时的意见。

本报告使用的统计资料来源于众多数据库。我们非常感谢国际劳工组织、各国议会联盟、Jong – Wha Lee、卢森堡收入研究所、政体四代项目、斯德哥尔摩国际和平研究所、联合国经济和社会事务部、联合国教科文组织统计研究所、联合国难民署、联合国儿童基金会、乌普萨拉大学冲突数据项目以及世界银行。感谢 Claudio Montenegro 根据世界银行国际收入分配数据库资料进行的分析，这是不平等调整后人类发展指数的构建所必需的；感谢加州州立理工大学的 Eduardo Zambrano 对构建性别不平等指数提出的宝贵建议；感谢联合国统计委员会的专家组所提出的建议。

联合国开发计划署的审读工作组人员（各地区和政策局的代表）以及难以在此一一列出名字的许多同事为整个报告的准备提供了宝贵建议，尤其感谢工作组主席 Abdoulaye Mar Dieye。人类发展网络包括约 1400 名联合国发展计划署的工作人员、学者和非政府组织，

他们通过网上讨论，产生了许多有价值的思想和意见。联合国项目服务办公室的 Solaiman Al – Rifai 和 Martha Mai 提供了行政支持。

一些实习生与人类发展报告研究处一道在过去一年里共同完成了这项任务，他们是：Kevin Chua、Zaynab El – Bernoussi、Jennifer Escobar、Rebecca Funk、Georgios Georgiadis、Saad Gulzar、Francesca Rappocciolo、Thomas Roca、Sandra Scharf、Fredrik Sjoberg 和 Seol Yoo，Namsuk Kim 是从开发计划署的发展研究处临时借调过来的。

由 Bruce Ross – Larson 领导的通信发展股份有限公司的团队为本报告的编辑和排版做了大量的工作，Bounford. com 负责设计工作，Cesar Hidalgo 为人类发展概念和趋势的可视化提供了宝贵意见。

我们感谢所有曾为本报告编写工作提供直接或间接帮助的人员。报告中所有讹误与脱漏之处，由本报告作者承担全部责任。



Jeni Klugman
2010 年人类发展报告研究处处长

缩略语

GDP	国内生产总值
GII	性别不平等指数
GNI	国民总收入
HDI	人类发展指数
HDR	人类发展报告
HPI	人类贫困指数
IHDI	不平等调整后人类发展指数
MPI	多维贫困指数
OECD	经济合作与发展组织
PPP	购买力平价
UNDP	联合国开发计划署

目录

前言 iv
导言——阿马蒂亚·森 vi
致谢 viii
缩略语 x

概述

第一章
重申人类发展 11

最初声明 12
人类发展指数 13
媒体关注度日益增强 14
人类发展系列报告——保持领先 15
促进有关发展的讨论 16
有关发展讨论的转变 19
人类发展的概念仍保持活力 22

第二章
人的进步 25

人类发展近期趋势：通过人类发展指数来认识 25
总体发展模式 26
收敛—成功的开端 29
更长寿，更健康 31
进步减缓 32
饥饿—多头的怪兽 35
知识扩展潜能 36
教育水平创历史新高 36
性别差距逐渐缩小 38
公共部门的参与度增加 38
然而许多儿童并没有学习 39
生活标准的提高 40
发散型的进步 42
很少有国家越过分水岭 42

第三章
进步的不同道路 45

经济增长与人类发展的困惑 46
经济增长与人类发展并非总是一致 46
解读困惑 47
我们的结论意味着什么 49
全球进步：理念、创新的作用 50
健康领域的赶超 50
教育：父母、国家抑或二者兼而有之？ 51
健康、教育进步的个性与共性 52
制度、政策和公平的作用 53
各国发展轨迹不同 54
进步的关联及原因 55
基于平等的发展 58
更深刻的描述：市场、国家和社会契约 61

第四章
福无双至 65

人类发展的更广阔维度 65
赋权 66
期盼的变化 67
民主与选择的自由 68
公民与政治权利 70
不平等 72
收入不平等在上升 72
叠加的和系统性的不平等 73
性别不平等 76
脆弱性和可持续性 78
工作不稳定和动荡 78
气候变化的威胁 81

第五章

测量不平等、贫困的创新方法 85

三个新的多维测量指标 86
多维不平等测量——不平等调整后人类发展指数 87
源于不平等的人类发展成就损失变化 87
与收入相比健康和教育上的损失往往更大 89
不平等调整后人类发展指数的局限性 89
性别不平等测量——性别不平等指数 89
维度与指标 90
性别不平等的巨大变化 93
性别不平等指数的局限性 94
贫困测量——多维贫困指数 94
多维贫困的总体模式 95
地区和国别的多维贫困 97
多维贫困指数的局限性 99

第六章

2010 年后的议程 101

进步与气候变化的威胁 102
政策议程 103
思考原则以启发政策制定 104
重视背景 107
转变全球政策 109
研究议程 111
改善数据和分析方法以使争论更有依据 112
向新的人类发展经济学前进 113
研究方向 115

注释 119
参考文南 125

统计附录

读者指南 137
2010 年人类发展指数国家及其排名 142

统计表

1 人类发展指数及其构成 143
2 人类发展指数趋势，1980—2010 年 148
3 不平等调整后人类发展指数 152
4 性别不平等指数 156
5 多维贫困指数 161
6 赋权 164
7 可持续性与脆弱性 168
8 人类安全 172
9 个人福祉和幸福的感知 176
10 公民和社区福祉 180
11 人口统计趋势 184
12 体面工作 188
13 教育 192
14 健康 197
15 有利环境：资金流量和承诺 202
16 有利环境：经济与基础设施 206
17 信息和通信技术的使用 211

技术注释 215
统计术语定义 223
国家组别 226

专栏

1.1 从卡拉奇到索邦——马赫布卜·乌·哈克与人类发展的观点 12
1.2 完善人类发展指数 15
1.3 人类发展和能力：知识基础及其演变 16
1.4 地方、国家和地区层面的人类发展措施 21
2.1 本报告中使用的基本术语 26
2.2 非洲国家的对比 30
3.1 越富裕就越健康吗？ 49
3.2 分权有利于人类发展吗？ 53
3.3 人类发展指数提高的三个成功案例 54
3.4 冲突与人类发展 56
3.5 来自解析式增长研究的启示 57
3.6 不稳定的攀升模式 58
3.7 现金转移支付与社会保障 60

3. 8 私人部门在推进人类发展过程中的作用 62
4. 1 阿拉伯国家缺少民主化 69
4. 2 原住民和人类发展的不平等 75
4. 3 更多的“女性缺失” 76
4. 4 前苏联性别关系的变化 77
4. 5 就业保障的方向 80
5. 1 测量方法上的创新：人类发展指数在运转 86
5. 2 由于数据限制，重要的性别问题没有包括在内 92
5. 3 来自印度尼西亚、肯尼亚和马达加斯加的案例 95
6. 1 以自由看待发展，中国发展观念的转变 105
6. 2 印度的《全国农村就业保障法案》 106
6. 3 案例研究与项目执行失败的教训 107
6. 4 墨西哥的多维贫困测量方法 112
6. 5 有必要识别非收入性工作 113
6. 6 公民社会对人类发展和赋权的一些观点 115

图

图 1. 1 人类发展指数的构成 13
图 1. 2 人类发展报告和人类发展指数的公众关注度 14
图 1. 3 共享地球上的人类发展观念 24
图 2. 1 体进步，差异显著 27
图 2. 2 进步快的国家所处地区不同，进步慢的主要集中于非洲 29
图 2. 3 路径的多样性 31
图 2. 4 卫生领域的进步 33
图 2. 5 主要健康指标出现进步，但发展中国家依然落后 34
图 2. 6 前苏联及受 HIV 严重威胁的国家预期寿命的下降 34
图 2. 7 教育领域的进步 37
图 2. 8 儿童入学人数增加，但是中等和高等教育仍待提高 38
图 2. 9 教育中性别平等所取得的进步，但差距仍然存在 39
图 2. 10 生活标准的提高 41
图 3. 1 经济增长与健康、教育变化的弱相关性 47
图 3. 2 更健康、更多教育今天对所有国家都有可能 48
图 3. 3 较高的人类发展水平与较低的不平等程度有关 59
图 4. 1 较高的人类发展指数未必意味着民主、平等或可持续性 66
图 4. 2 通讯技术快速发展，但最贫困国家的使用率依然很低 67
图 4. 3 更多国家选择了民主制 68
图 4. 4 贫困家庭的儿童死亡的可能性更大 74
图 4. 5 失业率下降的趋势自 2008 年以来出现逆转 79
图 4. 6 世界正变得更不可持续 82
图 5. 1 不平等对人类发展有很大的影响 88
图 5. 2 在撒哈拉以南非洲、南亚、阿拉伯国家的人由于不平等而承受的人类发展损失最大 88
图 5. 3 性别不平等指数的构成 91
图 5. 4 由于性别不平等而使人类发展指数有较大的损失 92
图 5. 5 生殖健康是性别不平等的最大诱因 93
图 5. 6 人类发展的不平等损失比较 94
图 5. 7 多维贫困指数的构成 96
图 5. 8 多维贫困与收入贫困的比较 97
图 5. 9 多维贫困人口较多的国家常常也有较高的剥夺程度 98
图 5. 10 世界上大多数多维贫困人口居住在南亚和撒哈拉以南非洲 98
图 5. 11 国内多维贫困的巨大差异：以肯尼亚为例 99
T1. 1 217

表

表 2. 1 自 1970 年以来人类发展指数普遍提高不同地区与不同 HDI 组别之间的混合 HDI 变化趋势及构成 28
表 2. 2 以不同方法衡量的人类发展进步最快的国家 29
表 3. 1 表现不佳与多种因素有关平均时期条件下表现不佳的相关性，1970—2010 年 56
表 5. 1 测量发展 85

概　览

“人是国家的真正财富”。出于这样的理念，1990 年的《人类发展报告》（HDR）开始从一个全新的角度来思考“发展”。发展的基本目标是创造一个有利环境，以使人类享有长寿、健康、富有创造力的生活。今天来看这是显而易见的，但事实并非总是如此。过去 20 年来，人类发展报告的核心目的一直在强调：发展的根本是人的优先发展。

今年的报告颂扬了人类发展理念所作出的贡献，与以往报告一样，本报告认识到了我们的世界正在发生变化，同时积极寻找提高人们福祉的办法。的确，人类发展是一个不断进化的概念，并不是固定的、一成不变的。同时，随着世界的变化，分析工具和分析理念也在演变。因此本报告也是关于如何调整人类发展理念以迎接新千年挑战的报告。

在过去 20 年里，人类发展在许多方面有显著进步。如今大多数人更加健康、长寿，受过更多的教育，获得了更多的产品和服务。即使是那些经济状况较差的国家，人们的健康和受教育水平也得到了显著的提高。人类进步不仅表现在健康、教育、收入的提高方面，而且人们在选举领导人、影响公共决策和知识共享等方面的权力也得到了相应的扩展。

当然，并不是所有方面都是正面积极的。这些年来我们也看到了越来越多的不平等现象，无论是在国家内部还是在不同国家之间；生产和消费模式的不可持续性也日益显现。发展进程已显现出不同，一些地区——如南部非洲和前苏联——的人们遭受着该地区人类发展倒退的影响，尤其在健康方面。新的脆弱性要求我们出台创新型的公共政策，以应对风险和不确定性，而动态市场的治理会提高整体利益。

解决这些问题需要新的工具。在本报告中我们将三种测量指数引入了人类发展报告指数家族中——不平等调整后人类发展指数、性别不平等指数和多维贫困指数。这些技术性的测量方法包含了理论和实际测量的最新进展，也维持了不平等和贫困在人类发展框架中的核心地位。我们引进这些系列性测量方法的主要目的在于激发理性的、超越传统总量指标的公开争鸣。

今天的挑战也需要一个新的政策视角。对于人类发展而言，尽管没有神奇的良方妙计，但一些政策涵义却是清晰明确的。首先，我们不能假定未来的发展将会效仿过去的发展模式，因为今天乃至未来在许多方面都会有更好的发展机遇。第二，各种各样的经历和特定的背景阻碍了重要政策良方发挥作用，需要有更普遍性的准则和指导方针。第三，一定要解决重大的新挑战，最突出的就是气候变化。

许多挑战已经摆在面前，而有些挑战和政策相关联：发展政策必须要与当

地环境和全面的、综合性的原则为基础；众多的挑战已经超越了单个国家的能力，需要有民主的、负责任的全球性制度出现。这也意味着有许多研究值得开展：深入分析经济增长与健康、教育提高之间惊人的微弱联系，以及仔细思考发展目标的多维性如何影响发展思想就是两个很好的例子。

人类发展值得庆贺的 20 年

过去 20 年里，人类发展在许多方面有显著进步。当然，并不是所有方面都是正面积极的。

20 年前，世界刚刚经历了长达十年之久的负债、调整和经济紧缩，大量的政治变革正在进行。第一部《人类发展报告》以雄辩的文采及博爱的情怀提出了一种不同的经济和发展方法，即以人为中心的发展。这个方法勾画了一幅新的发展景象，灵感来自第一部《人类发展报告》的创始者马赫布卜·乌·哈克的创作热情和远见卓识，以及阿马蒂亚·森的开创性工作。

在这份人类发展报告 20 周年特刊中，我们重申了人类发展的永恒主题，阐述了人类发展理念为何处于制高点，即人类发展理念的概念、测量方法以及政策怎样对发展模式产生重要的影响，如何为“以人为中心的发展”制定航向。

《1990 年人类发展报告》一开始便清晰地将人类发展定义为一个“扩展人类选择权”的过程：强调人类享有健康的自由、受教育的自由、能过上体面生活的自由。但是它也阐明人类发展和人类福祉远远超出了这些维度，涵盖了更为广阔的能力范畴，包括政治自由、人权，以及亚当·斯密所说的“与人相处而不感到羞愧的能力”。人类发展这个充满热情的定义被政府、公民社会、研究人员和媒体广泛接受，证明了这种创新性在发展界以及其他领域引起了深刻共鸣。

重申人类发展

尽管第一部《人类发展报告》在提出人类发展这个差异细微的新视角时十分谨慎，但随着时间的推移，“扩展人类选择权”这个精炼的描述开始被广为接纳，这是个基本的描述，但并不充分。人类发展始终持续、稳定地向前迈进，同时也与贫困、压迫、结构不公平相抗衡。而遵循多元化的准则——如平等、可持续性和对人权的尊重——始终是关键。

人类发展传统的固有特征是发展方式的动态性，而非静止性。与基础的发展实践和学术文献相一致，我们再次重申了人类发展和能力的内涵：

> 人类发展是扩大人类自由的过程：人享有长寿、健康、过体面生活的自由；享有实现他们有理由珍视的目标的自由；在共享的地球上积极参与营造公平、可持续发展的自由。不论是个人还是群体，均既是人类发展的受益者也是人类发展的驱动者。

这再次重申强调了人类发展的核心即可持续性、公平、赋权，以及内在的灵活性。因为收益可能是很脆弱的，而且很容易被逆转，也因为要公正地对待子孙后代，所以我们尤为需要致力于确保人类发展的长久性，即保证其可持续性。人类发展也需要处理结构性的不平等，因此它必须是公正的。人类发展能够在家庭、社区、国家层面促使人们行使个人选择权、参与权，塑造自己并从中获益，进而被赋权。

人类发展强调深思熟虑、争鸣以及开放式的讨论。人，无论是个人还是群体，都参与到这些过程中。人类发展架构适用于所有国家——不论富裕或贫穷，也适用于所有人。它充分开放、富

有活力且充满生机，为新世纪塑造了典范。

福祉演变：一个不平坦的攀升过程

作为二十年周年特刊的重要目标，这个回顾性评价不但是迄今为止《人类发展报告》最全面的分析，而且也为我们带来了很多重要的新启示。

从某些基本方面来看，当今世界比1990年或者1970年时要好很多。过去20年中，世界各地的许多人都亲历了主要生活方面的显著改善。从整体上看，他们更加健康、更加博学、更加富有，同时他们在选举和确保领导人尽职尽责等方面也比之前有了更多的权力。例如，他们见证了如概述中陈述的对于发展的测量指标——人类发展指数（HDI）的增加，该指数是将预期寿命、教育和收入等方面的信息纳入到一个简单的综合测量指标中。自1990年以来，世界平均HDI已经提高了18%（自1970年以来提高了41%），反映了在预期寿命、入学率、识字率和收入水平上较大程度的综合性提高。但与此同时，这个过程中也存在很大的变数和波动性，我们将在下文对此进行专门讨论。

几乎所有国家都在这个进程中有所获益。我们的样本涵盖了1970—2010年间的135个国家，占世界总人口的92%。但只有刚果民主共和国、赞比亚和津巴布韦三个国家的HDI低于1970年的水平。

总的来说，贫穷国家的人类发展指数正在逐渐赶上富裕国家。相比收入扩散性的变化趋势，这样一种收敛趋势描绘了一幅更加乐观的景象。但是，并不是所有的国家都出现了快速的增长，国别差异仍然非常显著。撒哈拉以南非洲那些经历了低增长的国家受到了艾滋病的困扰，前苏联各国也正在遭受越来越高的成人死亡率。

那些HDI提升最快的国家（即那些HDI有快速进步的国家）包括以收入“增长奇迹”著称的中国、印度尼西亚和韩国。当然也包括那些在人类发展的非收入维度上以公平著称的尼泊尔、阿曼和突尼斯。最引人注目的是，排在前10位的国家并不是典型意义上的居于发展前列的国家。埃塞俄比亚排在第11位，其他的3个撒哈拉以南非洲国家（博茨瓦纳、贝尼、布基纳法索）也位于前25位。

因此，人类发展的宽广视角提供了一种非常不同的或者是说与“斯彭斯增长和发展委员会”（Spence Commission on Growth and Development）明显不同的成功性评价。该视角指出，健康和教育水平的提高能够推动人类发展的进步。事实上，进入到前十位的7个国家主要归功于它们在健康和教育方面所取得的成功，而其中有些国家甚至只表现出了经济的普通增长。

然而并不是所有的国家都有显著的进步，国别差异仍然非常明显。在过去的40年中，有1/4的发展中国家人类发展指数提高不到20%，而另外的1/4则超过了65%。这样一种差异部分源于起点的不同——欠发达国家在健康卫生和教育方面的进步平均都要快于大多数发达国家。但是，人类发展指数中50%的差异性不能由最初的人类发展指数来解释，那些起点相似的国家却经历了截然不同的发展路径，这表明了政策、制度和地理位置等国家因素的重要性。

过去这段时间各国的健康水平提升了很多，但提升速度正在下降。总体提升水平的下降很大程度上是由19个国家健康水平的显著倒退造成的。其中的9个国家——6个撒哈拉以南非洲国家和3个前苏联国家——的预期寿命已经降低到1970年水平以下。下降的原因

本报告的一个主要贡献在于对过去40年人类发展重要组成部分的变动趋势做了系统性评价。

是艾滋病泛滥、转型国家成人死亡率不断上升。

教育的进步非常显著而具有普遍性，这不仅反映在学校教育数量的提高上，也表现在男孩和女孩享受教育机会的平等上。在很大程度上，这样的进步反映了较大的国家参与力度，其更多地表现为使儿童能够进入学校接受教育，而不仅仅是推动一个高质量的教育。

国家间收入水平提高的差异较大。尽管总体水平在提高，其变动趋势却并不收敛——与健康和教育的变化模式有所不同——这是因为在过去四十年中富裕国家平均而言要比贫穷国家的经济增长更快。发达国家和发展中国家的这种差异持续存在：少部分国家始终处于世界收入分配的顶端，为数极少的、起步时较为贫穷的国家加入到了高收入国家行列。

总之，我们看到了人类发展所取得的巨大成就，但是过去数十年的变化绝不总是积极向上的。一些国家经历了严重的倒退——特别是在健康方面——有时几十年的收益在短短几年内就丧失殆尽。经济增长也出现了极端的不平等，在那些增长较快的国家中以及那些得益于国家进步的地区中都有所反映。尽管世界各国人类发展水平之间的差距在缩小，但这种差距仍然非常明显。

认识人类发展模式及其驱动力

全球性进步与各个国家巨大的可变性相一致。这表明由全球性力量驱动的进步对于各个发展水平的国家都更可行，但这些国家对于如何抓住发展机会却表现各异。

近年来人类发展研究得出的最令人惊讶的——也就是本报告认同的一个结论是：经济增长与教育、卫生提高之间缺乏显著的相关性。通过研究我们发现，在处于中、低 HDI 的国家，这种相关性表现得尤其微弱。而这又可追溯到人们如何才能变得更健康、接受更多教育的转变中。今天在这些国家看到的相关性只是再现了历史模式的一个片段，这个弱相关性与过去的缺乏相关性是截然不同的，因为只有那些变得富裕的国家能预先在健康、教育上付出高昂费用。然而科技进步和社会结构变化甚至允许现今更加贫穷的国家都能实现丰厚的收益。

近年来，各国前所未有的思潮涌动——从健康信息储存技术到政治理想、生产性实践——都已经发生了变化。诸多的革新让各国都能够从低成本中享受健康和教育的进步，这也能够解释为什么收入和人类发展的非收入维度之间的联系在逐步减弱。

收入和经济增长依旧至关重要。除此之外的其他结论无异于忽视了收入在扩大人类自由时的重要作用。在决定人们对食物、住所、衣服等必备资源的支配能力以及将更广泛的选择权（如有意义的工作、有显著回报的活动、或者花更多的时间陪伴心爱的人）变为可能方面，收入是至关重要的。收入提高表明获得体面工作的机会在扩大（尽管并不总是如此），而经济衰退及相关的工作职位减少对于世界上所有人来说都是坏消息。同时收入也是税收和其他财政收入的来源，为政府提供公共服务、实施收入再分配提供了可能。因此，大范围提高收入仍然是政策优先考虑的事项。

我们的研究结果也不否认高收入对于提高贫困人口社会服务可得性的重要性，两者间的联系得到了大量的微观经济实证研究的支持。社会经济地位和健康之间的强关联性总是反映出越富有的人在获取健康服务方面越有优势。本报告质疑了在中低人类发展指数国家中，收入的提高是否能足以改善健康和教育状况。这也是一个好消息，至少可持续

通过研究我们发现，在处于中、低 HDI 的国家，经济增长与教育、卫生提高之间的相关性很小。

增长这一常常被人们遗忘的概念在这里被提及。

在最新数据和分析的支持下，我们同样认同《人类发展报告》最初提出的两个核心观点：人类发展与经济增长不同；即使没有快速的经济增长也能取得重大成就。早期的《人类发展报告》表明，与同等收入国家相比，印度的喀拉拉邦以及哥斯达黎加、古巴和斯里兰卡等国在人类发展方面取得了更大的成就。而这些成就是有可能取得的，因为经济增长与人类发展非收入维度的显著进步是相分离的。

制度如何发挥作用

与发展相容的政策和改革在不同的制度环境下变化很大，它们往往受制于制度性和政治性约束。那些试图将制度和政治手段在不同环境的国家间移植的努力通常都以失败告终。政策制定通常应该根据主流的制度环境而做出相应的改变。例如，在经济自由化过程中，印度通过减少管制和引进更多的竞争来实现减缓过度干预和家族主导式商业环境的目的。简而言之，虽然制度是人类发展的一个关键性决定因素，但制度与其所处的环境背景怎样相互影响仍然是一个值得深入研究的问题。

其中一个重要方面就是市场和国家之间的关系是如何形成的。政府需要市场来获得收入和经济活力，但同时市场也会失灵，政府通过采取一系列的措施来处理这两者之间的对立关系。市场或许是可持续经济发展所必需的，但对于人类发展的其他维度而言，市场却并不必然带来进步。过度追求高速经济增长所取得的发展是难以为继的。换言之，市场经济是必要的，但不是充分的。

这些观察让我们回想起 60 多年前卡尔·波兰尼关于市场自我调节的精彩论述，其观点是市场能存在于政治和制度的真空中。一般来说，市场在确保诸如安全、稳定、健康和教育等公共产品的供给上是很糟糕的。例如，如果有充足的劳动力供给，生产廉价的劳动密集型产品或开发自然资源的企业很可能不希望雇佣受教育程度很高的劳动力，而且也很少关心工人的健康。如果没有互补性的社会行动和政府行动，市场会削弱环境的可持续，带来环境的恶化，甚至发生诸如爪哇泥石流和墨西哥湾漏油事件这样的灾难。

监管规则的制定不仅需要一个有能力的政府，还需要有政治承诺，然而政府能力往往供给不足。一些发展中国家试图模仿现代发达国家的做法，却缺乏相应的资源和能力。例如，当许多拉美国家试图发展工业化政策时，这些国家的进口替代制度便处于挣扎的边缘。相反，东亚国家取得成功的一条重要经验则在于有能力的、专注的政府有助于推动经济和市场规模扩大。是否可行与恰当取决于特定的背景。除了政府，公民社会对于遏制市场和政府的过度干预也具有潜在作用，尽管政府试图控制政见分歧的做法在一定程度上束缚了公民社会的活动能力。

当国家向包容性市场机制和包容性政治体制转型时，经济可能会更富有活力。然而现实中这却是很难且不常发生的。寡头资本主义趋于自取灭亡，既是因为它扼杀了生产力的创新动机（如拉丁美洲和加勒比地区的进口替代制度的失败），也是因为物质进步激发了人们的理想抱负，使他们敢于去挑战少数精英的权力，形如自上世纪九十年代以来的巴西、印度尼西亚和韩国。

福无双至

人类发展不仅涉及健康、教育和收入，还涉及人们在促进发展、平等、永续性方面的积极参与，以及人们生活中

一国可能在 HDI 方面加速进步，但在更广阔的维度却并不优秀：高的 HDI 很可能和不可持续、不民主、不平等并存。

认为有价值的、自由的其他内在固有方面。对于怎样衡量这些方面所取得的进展，人们很少达成共识，也缺少测量方法。但是缺乏量化不是忽略或无视它们的理由。

即使当国家在 HDI 方面取得了进步，也并不一定说明它们在更广阔的维度就一定出色。正如低的 HDI 也可能和相对的可持续、民主、平等并存。这种情况给我们提出了严重的挑战：随着时间推移，我们该如何思考人类发展，测量人类发展，制定政策以促进人类发展。

将 HDI 与人类发展的其他维度（如赋权或可持续性）相联系，并没有简单直接的规律可循。唯一例外的是不平等这个维度，它与 HDI 负相关，但即使这样，两者的相关关系也表现出极大的变动性。这种相关性的缺失在许多国家都可看到，这些国家 HDI 较高但在其他维度的表现却很差，大约 1/4 的国家拥有较高的 HDI 和较低的可持续性；对于政治自由这个维度来说，虽然相关性不甚显著，但我们也看到了类似的结论。

有利于赋权的趋势包括世界很多地区识字率和受教育机会大幅增加，这增强了人们做出明智选择以及确保政府负责的能力。通过技术的进步和制度的改善，赋权的范围和赋权的表现都扩大了。尤其是，移动电话和卫星电视的迅速发展以及网络的广泛应用极大地提高了信息的可得性和话语权能力。

民主制国家所占比重从 20 世纪 70 年代的不足 1/3 增加到了 20 世纪 90 年代中期的 1/2，2008 年的 3/5，出现了许多混合形式的政治体。尽管真正的改变原因和健全的政治机能形式各异，许多民主制国家也存在缺陷和脆弱性，但公众的意见和公众所关心的问题对制定政策具有重要影响。地方民主进程正在不断深化，政治斗争使许多国家都发生了巨大变化，扩大了传统边缘人群的自我代表权，这些人包括妇女、穷人、土著人、难民和性少数派群体。

但是平均数可能会带来误导。自从 20 世纪 80 年代以来，收入不平等上升的国家比下降的国家更多。过去 30 年里，不平等程度得以改善的国家中至少有两个以上的状况又恶化了，最显著的是前苏联国家。目前东亚和太平洋地区的大多数国家收入不平等程度比几十年前加剧了。拉丁美洲和加勒比地区是个重要的例外：长期以来该地区的收入和财产不平等，但近年来得到了改善，也使得公共支出和具有瞄准性的社会政策取得了更大的进步。

近年我们所取得的一些成就的脆弱性不断暴露出来，也许几十年来这场最大的金融危机就是最好的明证，这场危机造成 3400 万人失业，6400 多万人陷入每天 1.25 美元的收入贫困线以下，“二次探底”的经济衰退的危险依然存在，全面的经济复苏可能还需要数年时间。

不过，或许维持人类发展进步最大的挑战来自生产和消费模式的不可持续性。人类发展要实现真正的可持续发展，必须中断经济增长与温室气体排放之间的密切关联。一些发达国家已经开始通过回收利用、投资于公共交通和基础设施来缓解不可持续性所带来的恶劣影响。但大多数发展中国家的发展进程却因为清洁能源的高成本和较低的可利用性而受到阻碍。

基于实际的新测量方法

采用最前沿的测量方法进行研究是人类发展理念的重要基石，但永远不是为了测量而测量。人类发展指数通过接受简单但富有哲理的思想——发展远比收入更重要——已经能从创新的角度来思考人类进步。多年来，《人类发展报告》采用了新的测量方法来评定在减贫

和女性赋权方面所取得的进步，但缺少真实可信的数据一直是主要的约束。

今年的人类发展报告引入了三个新指数，分别从不平等、性别平等、贫困这些维度测量福利分布的主要方面。这些指标代表了最先进的测量方法，数据也更容易获得。我们还引入了一个经过精炼后的人类发展指数，同样也有三个维度，经过有效评论后，用这些指数评价未来的进步会更加恰当。

不平等调整后人类发展指数：《1990 年人类发展报告》首次反映了人类发展指数每个维度的不平等程度。今年的报告提出了不平等调整后人类发展指数（IHDI），主要用来测量一个社会中人类发展水平的不平等状况。在非常公平的状态下，HDI 与 IHDI 相等。当健康、教育和收入分配呈现不平等时，就表现为该社会中平均每个人的 HDI 低于社会总的 HDI。HDI 越低（以及 IHDI 与 HDI 之间的差距越大），不平等越严重。我们运用此方法测量了 139 个国家，发现：

- 源于不平等的 HDI 平均损失约为 22%，换句话说，根据不平等状况进行调整以后，2010 年全球 HDI 从 0.62 下降到了 0.49，这意味着由高人类发展水平降到了中等人类发展水平。HDI 损失范围从 6%（捷克共和国）到 45%（莫桑比克），4/5 的国家 HDI 损失超过了 10%，2/5 的国家超过了 25%。
- 低人类发展水平的国家往往在许多维度都表现出较大的不平等，其结果是人类发展指数的损失更大。由于多维不平等，纳米比亚损失 44%，中非共和国损失 42%，海地损失 41%。
- 撒哈拉以南非洲遭受损失最大，因为这些国家三个维度的不平等状况都非常严重，而其他地区的损失则更多是由单一维度的不平等造成，如南亚的健康不平等。

性别不平等的新测量方法：妇女和女孩面临的不利处境是造成不平等的主要原因。她们经常在健康、教育和劳动力市场上受到歧视，这对她们的自由造成了间接的负面影响。我们提出了测量这些不平等的一个新方法，来更好地揭示成就分配方面男女之间的差异性。新测量方法建立的框架结构与 HDI 和 IHDI 的相同。性别不平等指数表明：

- 各国性别不平等差异非常明显，源于性别不平等的人类发展成就损失从 17% 到 85% 不等（因为使用的变量不同，不能直接比较整体不平等损失）。居于性别平等首位的是荷兰，其次是丹麦、瑞典、瑞士。
- 人类发展分布不均的国家也是高度性别不平等的国家，而且高度性别不平等的国家也表现出了人类发展的不均等分布。所有国家中，在这两方面表现都很差的是中非共和国、海地、莫桑比克。

贫困的多维测量：如同发展那样，贫困也是多维度的。但是该特征往往被一些重要的数字所掩盖。今年的人类发展报告提出了多维贫困指数（MPI），采用了货币化的测量方法，从而考虑到了多维剥夺及其交互影响。这一识别剥夺程度的指数有着与 HDI 相同的三个维度，反映了贫困人数（在指定剥夺维度中），以及处于贫困家庭最具代表性的剥夺维度方面的贫困人数。多维贫困指数能够按照地区、民族和其他组别以及不同维度进行分解，使其成为决策者的有力工具。结论如下：

- 在 MPI 所覆盖的全球 104 个国家中，大约有 17.5 亿人——1/3 的人口——生活在多维贫困中。也就是说，至少有 1/3 的指标准确反映出

我们引入了三个新指数，分别从不平等、性别平等、贫困三个维度测量福利分布的主要方面。这些指标代表了最先进的测量方法，数据也更容易获得。

采用新的测量方法得出了许多新颖的结论和深刻的见解，这些结论会影响发展政策的思考和设计。

了在健康、教育或生活水平维度上的严重剥夺程度。17.5 亿人远远超出了对采用每天 1.25 美元或以下贫困线（尽管按每天 1.25 美元衡量的人数比例低于按每天 2 美元衡量的比例）的国家估计的 14.4 亿人这个数字。在几个重要方面，剥夺方式表现出与收入贫困的不同：许多国家——包括埃塞俄比亚和危地马拉——陷入多维贫困中的人数更多。然而，据估计，在那些多维贫困与收入贫困都存在的国家中，约 1/4 的国家的收入贫困率更高，像中国、坦桑尼亚、乌兹别克斯坦。

- 撒哈拉以南非洲的多维贫困发生率最高。其中多维贫困发生率最低的是南非的 3%，最高的是尼日尔的 93%；剥夺的平均比重从 45%（加蓬、莱索托、斯威士兰）到 69%（尼日尔）。现在全球一半的多维贫困人口生活在南亚（51%，8.44 亿人），1/4 以上的人生活在非洲（28%，4.58 亿人）。

*　　*　　*

采用新的测量方法得出了许多新颖的结论和深刻的见解，这些结论会影响发展政策的思考和设计。人类发展指数巨大的损失是由不平等造成的，这表明如果国家致力于改善公平性的改革，那么其将受益匪浅。高多维贫困指数与低收入贫困的一致性说明，政府通过加强基础公共服务的提供将获益颇丰。新的测量方法为贫困研究开拓了令人激动的新机会，允许我们对一些棘手问题开展研究：哪些国家在降低人类发展不平等方面最成功？性别平等成就的取得是广泛发展趋势的原因还是仅仅反映了更广阔的发展趋势？是收入贫困的减少促进了多维贫困的降低还是正相反呢？

引领未来人类发展方向

这对国家和国际的施政纲领会有什么样的启示呢？结论令人鼓舞但也需要审慎。即使没有大量的资源投入，人类也有可能取得进步，即如果任由各国采用现有的方法，人们的生活也能得到改善。但是成功与否不能保证。促进人类发展的途径多种多样，应根据各国具体的历史、政治、体制而定。

很多发展言论都在努力寻求能放之四海而皆准的统一政策药方，但是那个智慧型方案的缺点现在已经显而易见且得到了公认。由于这些缺点，我们就更需要承认在不同背景下都能够对发展战略和政策产生影响的基本准则，同时也应该认识到国家和地区的个体差异性。像这样一个全球性的报告能够吸取普遍性的教训，推动研究、政治议程、相关讨论进入互补性领域。

如果一个放之四海而皆准的解决方案天生就是误导性的，那么我们还如何引导政策决策呢？世界各地每天都在不停地制定和实施政策，因此我们应该从发展制度和研究人员那里寻求具体的建议。一些基本理念包括：

- 首先要考虑基本准则。探寻一个特定政策是否普遍适用于人类发展的方法并不是最好的，因为很多政策在某些情况下运作良好，而在其他条件下则不尽然。因此我们必须明白采用什么样的准则来对备选政策加以评估。例如，把平等和贫困放在政策和制度设计的最前沿，从而来控制冲突的发生并解决争端问题。如何将准则转化为具体的政策则根据不同背景而变化。对经验和制度、结构和政策的约束条件详加考虑是极其重要的。
- 认真对待大环境。政府能力和政治约束就是大环境为什么以及如何产生影响的最好范例。失败的常见原

因就是假定已经存在一个运作良好的政府和有序的体系，或者认为这个政府和有序体系可以很容易地被移植或者创造。同样，国家政策忽略了更大的政治经济环境正处于危险边缘这个事实，如果对这些习以为常的现实并不了解就制定政策，那么这个政策很可能是不起作用的。

- 转变全球性政策。当前人类面临诸多挑战，如国际迁移，有效公平的贸易和投资规则，以及诸如气候变化之类的国际威胁，这些挑战超出了单个国家的应对能力。因此，应该建立一个全球性的治理体系，该体系应该能够促进民主问责制，增强透明度，提高对最不发达国家的包容性，而且还应该设法建立一个稳定的、可持续的全球经济环境。

《人类发展报告》的影响力已经表明，通过对人类发展的关键维度进行深入探索有助于影响和激发政策思考。其具备一个重要元素，即有一个丰富的研究和分析议程。本报告向我们展示了如何通过更好的数据和趋势分析来推进这一议程。但是需要做的事情还很多，其中最主要的三个方面是：提高收集数据和分析的能力以激发讨论；探索一种可替代传统方法的研究发展问题的模式；提高人们对不平等、赋权、脆弱性和可持续性的理解。

经济增长及其与发展的关系尤其需要彻底反思。大量的理论和实证文献几乎一致把经济增长等同于发展。研究模型通常假设人们只关心消费，实证分析几乎全部集中于政策和制度对经济增长的影响方面。

相反，人类发展理念的中心论点是福祉比金钱更重要——这关乎人们按照他们有理由选择和追求的生活计划来安排生活的可能性。因此，我们需要一个新的经济环境——一个有利于人类发展的经济环境，这种经济的目标就是提高人类福祉、促进经济增长。在这个经济环境中，我们积极评价和执行那些在短期和长期都能够促进人类发展的政策。

“人类的进步”，马丁·路德·金写道，“永远不会由必然性车轮的滚动来实现，而要通过孜孜不倦的努力、坚持不懈的工作……而若没有这种艰苦的工作，时间本身就会成为社会惰性力量的同谋。”人类发展的思想就是这些辛勤努力的典范，那些力图改变我们看待社会进程的，具有奉献精神的知识分子和实践者深化了人类发展思想。

但是，要充分理解人类发展进程，还需要更进一步的努力。比智力训练更重要的是要把人置于发展的中心位置，这意味着发展要体现公平性和广泛性，使人们积极参与到变化中，确保当前的成就不是以牺牲子孙后代的利益为代价。迎接这些挑战不仅是可能的，而且是必要的，这比以往任何时候都迫切。

把人置于发展的中心位置意味着发展要体现公平性和广泛性，使人们积极参与到变化中，确保当前的成就不是以牺牲子孙后代的利益为代价。

第1章 重申人类发展

1990年，联合国开发计划署（UNDP）首次发布了《人类发展报告》。在此有必要回顾一下当时的大背景。时逢柏林墙倒塌，苏联行将解体。南非的种族隔离政权刚刚将纳尔逊·曼德拉释放出狱。伊拉克即将入侵科威特。奥古斯托·皮诺切特卸任智利总统，取而代之的是一个新型民主政权。尼加拉瓜桑地诺民族解放阵线在大选中失利。昂山素姬率领的“全国民主联盟党”在缅甸全国大选中赢得胜利。北京学生为支持政治改革举行示威游行。上海证券交易所和深圳证券交易所开业。玛格丽特·撒切尔在英国当政的时间超过10年。“华盛顿共识”这一词语刚被创造出来。

在此背景下，第一部《人类发展报告》应运而生，以博爱精神和说服力呼吁全球采取与以往截然不同的经济和发展应对措施。这些呼吁随即引发了世界范围内的反响，获得了新的关注，并带来了关于人类的福祉状况全新评估，同时在相关数据和知识方面取得了显著的进步。[1]专栏1.1将最近的呼吁追溯至过去数十年，并对《人类发展报告》的首倡者富有远见卓识的巴基斯坦经济学家马赫布卜·乌·哈克作了介绍。

20年后的今天，全球面临众多全新和长期挑战。实现联合国“千年发展目标”的任务更加紧迫。环境破坏状况日益加剧，成为危及全球未来发展的主要关注问题。这一问题不仅危胁到整个地球，还对贫困人口造成了损害。同时，经济发展和全球安全的不确定性普遍存在。全球政治的平衡格局也从由两个超级大国主宰转向多极化，同时复杂性也在增强。

如同1990年的报告那样，在本报告的第一章中，我们首先分析了“人类发展”的概念。和1990年一样，“人类发展”的概念具有独特的意义。[2]利用后见之明和相关经验，我们分析了该概念的学术和政策促进因素及其演变过程，重点介绍了阿马蒂亚·森的工作。[3]其次，我们分析了发展政策思维的主要转变过程。同时，我们重申了“人类发展”的概念，强调了可持续性、公平性和赋权。我们的宗旨是认识人类发展的格局，以及社会使人们过上他们期望的生活的方式。这是思考人类发展的最佳方式。

最初声明

《1990 人类发展报告》明确提出人类发展的理念。报告的第一章“定义与评估人类发展”开宗明义地指出：

> 人是国家真正的财富。发展的基本目标是创造有利环境，使人类长寿、健康和富有创造力。道理看似简单，但当商品和金融财富的积累被作为首要因素考虑时，它往往会被遗忘。

专栏 1.1 从卡拉奇到索邦——马赫布卜·乌·哈克与人类发展的观点

法国总统尼古拉·萨科齐于 2009 年发表了慷慨激昂的演讲，呼吁从根本上改革关于发展的评估方式，并批评了在评估人类福祉时过度关注 GDP 的行为。当听到这种观点时，人们可能认为这是西方世界对发展概念的最新和最大成果。在巴黎索邦露天大剧场的讲台前，在帕斯卡和笛卡尔的超大雕像前，萨科齐简要介绍了一个由多名杰出经济学家组成的委员会所开展的工作。这些经济学家呼吁采取更加广泛的发展措施，将不平等性、环境可持续性、非市场生产和生活质量等问题纳入其中。

事实上，40 多年前，萨科齐讲话的要点在距离巴黎 4000 英里的地方就已具备雏形。1968 年，时任巴基斯坦规划委员会首席经济学家的马赫布卜·乌·哈克在卡拉奇就巴基斯坦的经济发展为主题发表了演讲。当时，巴基斯坦的经济增长率已连续 10 年超过 6%。马赫布卜·乌·哈克被视为巴基斯坦最睿智的专家之一，也是带来巴基斯坦经济繁荣的《五年规划》的作者。很多前来聆听他演讲的人都希望他能对巴基斯坦政府的政策所取得的成功进行综合全面的阐述。

然而，出乎听众意料的是，这位年轻的经济学家对巴基斯坦的经济发展战略进行了猛烈的批评。在被巴政府称作“发展的十年”这一时期内，巴基斯坦东西部之间的收入差距增长了一倍多，产业工人的工资暴跌 1/3。国家的外汇收入进了精英阶层的腰包。22 个家族控制了该国 2/3 的工业资产、4/5 的银行与保险业务。耀眼的经济增长数据完全误导了人们，事实上普通的巴基斯坦民众在这一时期的状况与人们设想的完全不同。

几年之后，乌尔·哈克说服联合国开发计划署委派独立研究人员撰写了一份《人类发展报告》（HDR），以取代在国际组织和经济学家中颇有影响的、把 GDP 作为衡量经济社会发展唯一标准的做法。这个让联合国评估各国的经济和社会发展的想法颇受争议，一些国家甚至威胁要抵制此项计划。尽管如此，直到现在这份 20 周年特刊，联合国开发计划署一直都坚持维护《人类发展报告》的独立性和学术完整性。

资料来源：Haq 与 Ponzio（2008）；ul Haq（1973）；Jolly、Emmerij 和 Weiss（2009）。

这个目标并非新生事物。从亚里士多德开始，思想家们就表达了类似的观点。20 世纪 80 年代这 10 年世界经济经历了危机、稳定和调整，人类发展的道路并不平坦，鉴于此，报告呼吁重新关注人的发展。

“定义人类发展”这一节简短精炼，开始部分给出了人类发展的标准定义：

> 人类发展是一个不断扩大人们选择权的过程。最关键的选择权包括拥有健康长寿的生命、受教育和享受高品质生活的权利。其他选择权包括政治自由、有保障的人权与自尊——亚当·斯密所谓的“在公共场合”与人相处而不“感到羞愧”的能力。

《1990 年人类发展报告》强调，发展与自由息息相关，既是人的选择权（机会自由），也是参与过程（过程自由）。[4]该报告强调指出，由于人类发展的广泛性和普遍性，所有国家都予以关注：

> 人类发展……将商品生产与商品分配、拓展人类能力与利用人类能力结合起来。人类发展也关注选择权——关注人们为确保生计应该有什么、是什么、做什么。此外，人类发展不仅与满足人类基本生活需要有关，同时也是一个动态参与过程。无论是在欠发达国家还是在发达国家，情况都是如此。

森的观点颇具说服力，他说：“（1）人类能生活得更好以及（2）能为实现该目标做出更多努力的双重认识，可视作人类发展模式的两个中心主题”。[5]从一

开始，人类发展模式就以旨在促进人类福祉的实际分析和政策为主导，强调在地方与国家两个层面就可供选择的政策展开公开辩论。

报告开始部分明确提出了其他重要相关议题，涉及权利的被剥夺、不平等与授权赋能。《1990 年人类发展报告》记录了大量不平等现象，出现这些现象的国家长期隐瞒对许多人权利的剥夺。报告突出描述了城市居民和乡村居民、男人和女人、富人和穷人之间的巨大差距。报告的核心部分强调政治自由、发言权、责任和民主。[6]这些早期事例说明了《人类发展报告》的前瞻性，如今，前瞻性仍然是该报告的显著特点。

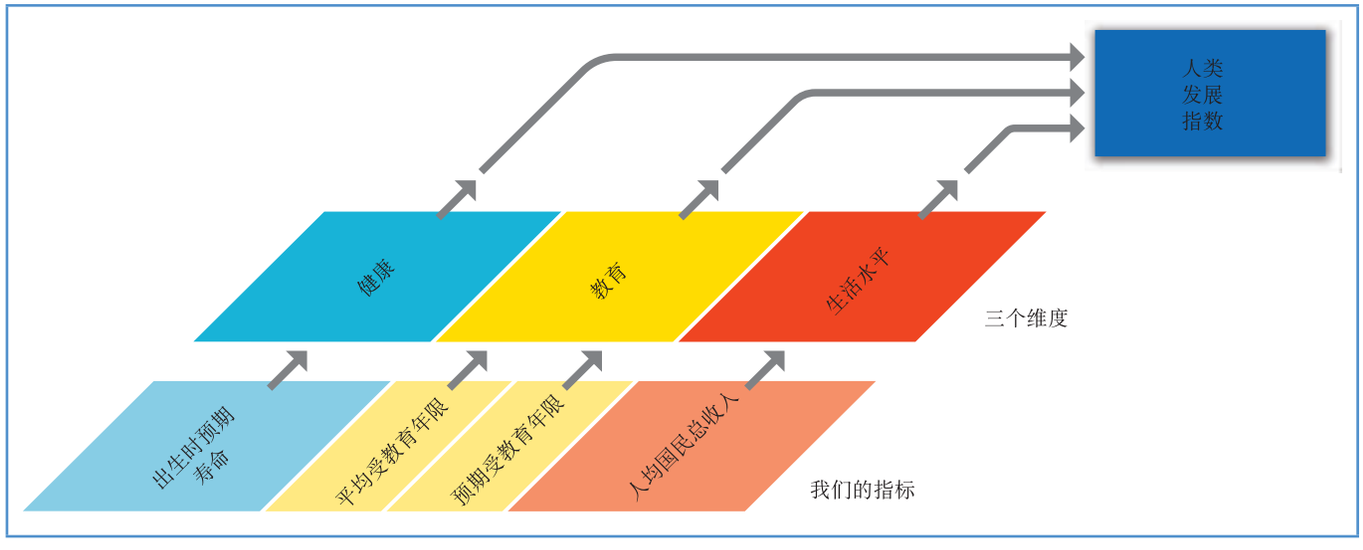
人类发展指数

在这一新研究模式中，人类发展指数（HDI）是一个具有战略意义的因素。它可能没有完全反映人类发展的丰富内涵，但却体现了关于人类发展的思维的转变。作为健康、教育和收入的综合衡量标准，人类发展指数被用于评估发展水平和人类进步（图 1.1），其理念远比仅以收入为评估标准的发展理念广泛。与所有综合性的衡量标准和国际比较指标一样，人类发展指数作了简化，只反映人类发展的部分成果。

20 年来，人类发展指数（HDI）同样受到了非议。有人批评它的构成及组成内容，有人建议对其进行扩展，以涵盖包括性别平等和生物多样性在内的更多内容。许多关注都是有理有据的。但我们的目标并非是制定一个无懈可击的人类福祉指数，而是把注意力转向以人为中心的发展，推动人们对如何促进社会进步的讨论。我们对人类发展指数应该包括什么或不应该包括什么的讨论（如把截然不同的类型放在一起是否有意义，赋予每个类型多大的重要性，以及如何得到更多和更好的数据）越多，就越有利于转变以往有关发展的思维中仅仅关注经济增长的倾向。

图 1.1　人类发展指数的构成

HDI——三个维度 4 个指标



注：图中列示的指标遵循专栏 1.2 中描述的新方法论。

资料来源：人发处。

事实证明作为对仅仅关注收入的狭隘观点的替代，人类发展指数取得了巨大的成功。正如 1990 年《经济学人》杂志所指出的，“摩西做出了首次尝试；柏拉图、卢梭、马克思也尝试过。联合国开发计划署在定义和衡量‘人类发展’方面有很高的标准，这一点在该机构的一份新报告中已经体现出来”。[7] 1991 年，《经济学人》写道，“报告的核心是一个简单而富有创意的指数，与世界银行提供的年度收入排名相比，其能够更精确地衡量各国的相对成就”。[8]

人类发展指数是《人类发展报告》的标志，是报告不断取得成功的主要因素。自人类发展指数发布以来，其引起了世界各地媒体、公众、公民社会组织、研究人员和政府的关注。《2009 年人类发展报告》发表后，该报告官方网站的访问量已接近 300 万次，报告被下载近 50 万次（图 1.2）。该图显示自人类发展指数和人类发展报告发布以来，每年都会引起社会各界的极大关注。

本年度的《人类发展报告》对人类发展指数进行了精心创新，同时保留了其简易性和人们所熟悉的内容。专栏 1.2 对此作了总结。

媒体关注度日益增强

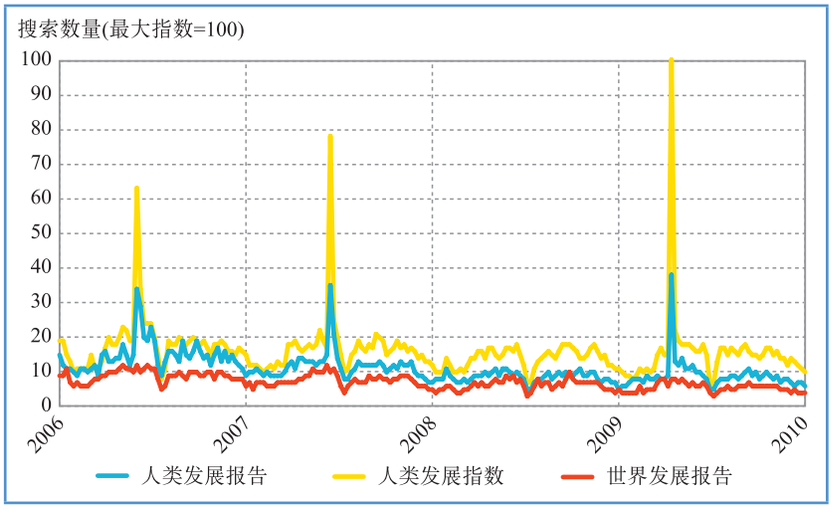
人类发展指数的众多优势——尤其是其透明度、简单性和在全世界范围引起的普遍共鸣，使其在替代 GDP 作为衡量人类福祉的日益增多的可供选择的指标中处于首位。[9] 正如 2010 年 5 月 10 日的《纽约时报》所指出的：“到目前为止，唯一一个成功挑战以经济增长为中心的思维霸权的衡量指标便是人类发展指数，今年该指标的创建已有 20 个年头。”[10] 人类发展指数在政治层面以及修辞上均强而有力，从而与只关注货币指标的关于发展的测量方法形成了鲜明的对比。

过去数年来的媒体报道足以说明人类发展理念和人类发展指数的影响力。1990 年《金融时报》的文章中这样写道：“这一报告措辞强烈，可能引起政治争端”。[11] 而英国《卫报》则预言“以人为本的发展”肯定会成为 20 世纪 90 年代的流行词汇之一。[12] 到了 1999 年，新加坡的《海峡时报》把《人类发展报告》描绘成“评判人类发展普遍标准的基准。”[13] 2005 年黎巴嫩的《每日星报》认为人类发展指数是“全球标准”。[14] 自从《海峡时报》因第一份报告中新加坡在人类发展指数排名上比韩国低而敦促政府更多地关注高等教育和技能发展之后，那些倡导者和活动家们就一直通过比较各国的绩效来激发政府的回应。[15] 对 21 世纪前 10 年媒体报道的分析表明，使用人类发展指数来质疑或表扬政府绩效的做法明显增多。

该报告重申了人类发展的理念，并且增加了那些能激发有关人类发展的辩论和思考的各种评估指标。在此之前，我们重点介绍了所有《人类发展报告》一直以来引领发展思维并影响有关人类发展讨论所使用的各种方法。

图 1.2　人类发展报告和人类发展指数的公众关注度

2006—2010 年间《人类发展报告》、人类发展指数与《世界发展报告》在谷歌搜索引擎中的搜索频率



注：左轴代表搜索次数，其被表示为三个序列所获最大搜索次数所占的百分比。
资料来源：2010 年 8 月 9 日收集自“谷歌搜索解析”。

专栏 1.2　完善人类发展指数

人类发展指数（HDI）是一个从三个维度——健康、教育和收入——来衡量进步的综合评估标准。在本报告中，我们修改了用来衡量教育和收入进步的指标，并改变了它们的组合方式。

在知识维度上，我们利用平均受教育年限取代了识字率，利用预期受教育年限（即预期中儿童在现有入学率下得到的受教育时间）取代了毛入学率。平均受教育年限所使用的国家增多，使用的频率也增加，且能够更好地比较出国与国之间的差别，而预期受教育年限与从年限上重构知识维度是相吻合的。在理想情况下，知识维度的衡量标准除衡量数量之外，还应该衡量质量。几份国家与地区人类发展报告就是如此。比如，《2003 年阿拉伯国家人类发展报告》就制定了一个既能反映教育发展数量也能反映教育发展质量的衡量标准，报告根据平均考试成绩调整平均入学年限，还把与媒体、通信和所培养的科学家等相关的指标也包括进去。不过，许多国家缺乏好的衡量教育质量的标准——对年轻人的科学水平、数学水平、阅读水平进行的跨国评估固然意义重大，但这种评估覆盖面小，且评估频率没有一定的规律。我们还对其他可替代衡量健康生活能力的指标进行了调查，发现没有比出生时的预期寿命更好的、更切实可行的替代指标。

我们采用人均国民总收入（GNI）取代人均国内生产总值（GDP）来评估生活水平。在全球化的今天，一国的居民收入与国内产值之间的差值总是很大。部分居民收入流向国外，一些居民接收国外汇款，某些国家接受大量援助。例如，由于接收大量国外汇款，菲律宾的 GNI 远远超过 GDP；同样，由于国际援助，东帝汶的 GNI 是其国内产值的数倍。

我们还重新考虑了如何组合这三个维度。一个重要的转变就是使用几何平均数（被用以测量一组数据的典型值）。于是，2010 年的人类发展指数变成了三个维度指数的几何平均数。在任何维度上的表现不佳都直接反映在人类发展指数上，此外，维度之间不再存在完全相互替代的可能性。这种方式从各个角度反映了一个国家在三个维度上的表现，成为比较发展成就的基础。与计算简单平均值的做法相比，这种方式充分考虑到了三个维度间的固有差异。它认识到健康、教育和收入同样重要，承认比较这三个不同福祉维度存在困难，且我们不能忽视所有维度上发生的任何变化。

我们保留了使用收入指标的做法：收入对人类发展至关重要，但是收入越高对人类发展的贡献越小。我们还把每个维度的上限转变为观察到的最大数字，而不是一个预先设定的、不能真实反映成就的取舍点。

注：更多细节见“读者指南与技术注释 1”。
资料来源：Kovacevic（2010b）。

人类发展系列报告——保持领先

在全球历经了严重的经济和债务危机之后，政策思维被稳定和调整的观念所主导，在此背景下，《1990 年人类发展报告》应运而生。当时，许多发展中国家面临出口收入减少、资金流动缩小、利率上升以及外债增加等困境。这些国家被迫向外寻求资金援助，通常是求助于国际金融机构，而这些国际金融机构要求这些发展中国家采取稳定措施，开展旨在保持低通胀水平、削弱政府的作用以及转向外向型经济的结构调整改革，即“华盛顿共识”。不过，这一对策并不具有普遍性，这是因为中国、印度和越南仍采纳的是更为非正统的观念，尤其是那些有利于加强政府引导手段的观念。

到了 20 世纪 90 年代初期，“华盛顿共识”已几乎形成了霸权地位，主流发展观认为只要遵守经济自由化和解除管制的基本原则就能得到最佳的回报。[16] 许多西方国家都在减少公共部门在经济中的作用，并放松管制。铁路和邮政服务业、航空业、银行业甚至公用设施网络都出现了私有化。

从一开始，《人类发展报告》就公开质疑这一正统观念并建立了一种新的理念，从而有可能适用于对发展政策至关重要的各种议题。马赫布卜·乌·哈克

把一批领先的发展思想家召聚在一起，在几大公开挑战传统济发展观的运动的基础上，于联合国开发计划署开创了人类发展的新理念。这些人包括一个关注人类基本需求的极具影响力的群体、一批关注儿童利益的倡导者，以及众多关注饥饿和更广泛意义的社会公平的活动家。[17]

阿马蒂亚·森的可行性能力论借鉴了众多德高望重的权威思想家们的观点，提供了有关人类发展的哲学基础。人类发展指标因其对 GDP 的批评及其清晰而广泛的伦理倾向吸引了人们的注意和众多的追随者。富于启迪的公开讨论使得人类发展评估指标的不断改进和完善成为可能。因此在强调此类公开讨论的重要性的带动下，出现了充满活力的学术讨论（专栏 1.3）。

专栏 1.3　人类发展和能力：知识基础及其演变

自 1990 年以来，伴随着每年度全球性《人类发展报告》和 700 多个国家或地区的《人类发展报告》的发布，关于可行能力论的文章不断涌现，有关理论和评估方法的文献也大量出现。比如，关于教育和能力的文章阐明了为推动人力资本的政策与为提高教育水平推动人类发展的政策之间的区别。这一方法已被应用于对人权、残疾、卫生、经济增长、民主实践以及弱势群体等方面的研究。

阿马蒂亚·森 2009 年的新书《正义观》是他近期最重要的作品。他对当前政治哲学的主流思想进行了尖锐的批评。这种政治哲学的代表人物之一是罗尔斯，后者认为在正义社会的组成部分和其相关政策和机构之间有可能达成共识。而阿马蒂亚·森认为，人们不同的观念使得理想的共识难以达成，更重要的是，他认为没必要实现这一点：我们可以赞同一些事态比另一些更好，我们可以确定出人们和社会必须清除的不正义，故而我们不需要就一个完全公正社会的外部特征达成共识，因为这些原则已经给了我们足够的信息去减少不正义现象的发生：“那些‘点燃受苦人类的意识’的因素与对决策和不正义的判定恰好有着直接的联系”。

和之前所有的《人类发展报告》一样，阿马蒂亚·森的观点也深深地影响了本报告，后者特别强调对人类发展中表现更好和较次要的执行者进行比较，并关注主要的不公平方面。我们还借鉴了这一有力的观点：即便不能实现一个完美的世界，也不能影响我们尽一切所能带来变化。这对政策有着重要和现实的影响。

资料来源：ul Haq（1995）；Sen（1985a，1999，2009b）；Jolly、Emmerij 和 Weiss（2009）；Fukuda－Pan（2003）；Rawls（1971）。

促进有关发展的讨论

作为独立的全球性报告，《人类发展报告》质疑了主流思维，并倡导了新观念，其中一些观念当时因为超前而备受争议，现在已被广为接受。

联合国千年发展目标

> “人类发展需要实现诸如读写能力或全民基础教育的特别目标。而且必须是全面的目标——这是发展的核心。”
>
> ——《1991 年人类发展报告》：第 178 页。

1990—1994 年的《人类发展报告》呼吁基于发达国家和发展中国家达成的契约实施关注贫困的国际发展议程。这一契约是为了制定更多切实可行的目标，即“人类发展的全球性目标”，包括收入贫困的人口减半，并在基础教育、初级医疗、安全用水和营养不良等方面也提出类似的目标。[18]这些《人类发展报告》还提倡以切实可行的预算为基础的参与式国家发展战略来实现上述目标—— 并以不同的方式影响了在 20 世纪末发布的《减贫战略文件》、《千年宣言》和《千年发展目标》。

2000 年 9 月，全球 189 个国家和政府首脑通过了《联合国千年宣言》，承诺在以下方面达成国际合作，这些领域包括：和平、安全和裁军；发展和消除贫困；环境保护；以及基于自由、平等、团结、宽容、尊重自然、共享责任等基本价值观的人权、民主和善政。[19]

作为促进发展和消除贫困的手段，该宣言制定了一系列目标，即后来的“千年发展目标”，这些目标得到了主要机构参与方和公民社会的积极参与，赢得了广泛的国际支持。[20]这些目标以及相关的具体目标和评估指数体现了国际社

会在以下相关方面所做出的承诺，这些方面包括：饥饿和极端收入贫困、初等教育、性别平等、儿童死亡率、产妇保健、艾滋病毒和艾滋病、疟疾和其他疾病、环境可持续性，以及谋求发展的全球合作关系。[21]

从概念上讲，“千年发展目标”阐明并量化了部分关注最低成就水平的人类发展核心优先领域。这些目标反映了当时国际社会达成的共识所存在的可能性和局限，而且绝大多数的目标都忽视了不平等和过程自由等其他重要层面。[22]人类发展是一个包括“千年发展目标”在内的更为宽泛的框架，它强调采用人权、民主和参与等普遍性原则来促进变革。千年发展目标所得到的广泛支持激发了人们对人类发展核心领域的讨论，并推动了这些领域内的进步。

人类安全

> “归根到底，人类安全是儿童不夭折，疾病不传播，工作不被裁减，种族冲突不以暴力形式爆发，持异议者不被压制。人类安全不是关注战争，而是关注人类的生活和尊严。”
>
> ——《1994 年人类发展报告》：第 22 页。

《1994 年人类发展报告》引入了人类安全的概念，并将之定义为“免于恐惧和物质匮乏的困扰”，以及“免于诸如饥饿、疾病和压迫等长期威胁，免于在家庭、工作或社区等各类日常生活中遭受突然性伤害”。人类安全这一概念是对和平和冲突预防的传统思维的根本性转变。该报告还提倡建立一个全球基金来应对人类安全的共同威胁，并支持对外汇交易征收“托宾税”来为发展筹措资金。

人类安全观通常与人类发展观直接并列，《1994 年人类发展报告》在将这两个议程结合在一起的过程中发挥了重要作用。[23]正如《人类发展报告》所解释的那样，人类发展和人类安全是两个截然不同的概念，前者和扩大人类自由相关，而后者则是为了避免人类享有的几大自由可能受到威胁。人类安全要求关注人类发展的种种风险，而不仅仅是冲突局势和冲突后的脆弱局面。人类安全涵盖了免受诸如饥饿、疾病和压迫等长期威胁，以及免于在日常生活中遭受突发性的伤害（包括暴力、地震或金融危机等）。[24]

这一广泛的人类安全概念和以前的狭隘观点形成对照，以前观点的主要拥护者是军队和人道主义工作者。传统观念将安全确定为对国家领土的保护，而最主要的变数就是领土侵略。新的人类安全观念则把分析单元从领土转移到生活在这片领土上的人们，并关注那些有可能侵害他们的安全、尊严和生计的各种威胁。它还关注对人类发展构成的包括暴力在内的所有威胁，并研究贫困如何导致暴力，以及暴力（或者说暴力威胁）又是如何导致贫困的。此外，它分析对军队的投资和对人们生存、生计和尊严的投资之间的得失权衡。人类安全并非人类发展的替代指标，而是人类发展的重要组成部分，它强调建立一套最低限度的可行性能力，并使这些能力普遍免受威胁。

这一人类安全的概念对几个全球计划具有重要意义，[25]各国政府[26]已开始采纳此概念，同时其也已被纳入地区性政府间组织的议程和政策辩论之中。[27]这一概念继续发挥着影响力，最近主要体现在《2010 年联合国秘书长报告》和在联合国大会有关该概念的辩论之中。[28]

作为独立的全球性报告，《人类发展报告》倡导了一些超前的新观念，这些观念现在已广为接受。

人权

> “人权是指所有人因其共同人性而有权利过上自由的、有尊严的生活。人权在个体行为及社会安

排的规划方面给予所有人各种道德要求，而且这些道德要求是普遍性的、不可剥夺、不可分离的。”

——《2000 年人类发展报告》：第 16 页。

人类发展强调赋予个体和集体的能力；而人权则强调结构性防范。

《2000 年人类发展报告》为人权团体更有效地参与“发展”提供了一个知识框架。该报告认为体面的生活水平、充足的营养、医疗、教育以及不受各种灾害侵害都是人权，而不仅仅是发展目标，报告同时认为贫穷是对人权的一大挑战。

人权和人类发展有很多共同点。[29] 自从 1948 年《世界人权宣言》发布以来，保护人权对保障人们的生活权利有着广泛的影响。各种国际公约和协议、国家法律的汇编对这些规范性要求均授予了法律地位。人权在政治上也具有吸引力，许多公民社会团体都积极行动起来保护和促进人权。[30] 人权原则通过提供绝对的保障或禁止违反人权的规定（比如侵犯少数族群人权），与人类发展形成互补。

人类发展强调赋予个体和集体的能力；而人权则强调结构性防范。长期以来，国家或全球的公民行为已经扩大了人权的参数。同样，全球运动导致联合国发布了《消除对妇女的暴力行为联合国宣言》以及召集活动呼吁召开管制地的大会。[31]

人权包括经济、社会、文化各方面的权利，也包括公民自由权和政治自由权。人类发展也包括了这一广泛的议程。人权是通过设定基准和渐进目标、制定实施和监测战略、并更新法律法规来逐步实现的。人类发展通过持续关注各种目标、优先领域和战略性得失权衡之间的相互联系，与人权的实现形成互补。人类发展这一互补的优势在于对各种不断演变的情况做出响应、确定出对人类进步和协作机会构成的障碍，并且促进本地解决方案的形成。

可持续性发展

“人类发展与可持续性发展之间不存在矛盾。两者都基于生活需求的普遍性。”

——《1994 年人类发展报告》：第 19 页。

早期的人类发展报告已开始关注环境威胁，包括全球性水危机和气候变化等。第一部《人类发展报告》就强调拥有一个安全环境——“洁净的水、食物和空气”——对人类自由的重要性。《1994 年人类发展报告》探讨了环境安全问题，1998 年的《人类发展报告》便认识到使贫困人口遭受环境退化（酸雨、臭氧层消耗和气候变化）的最大影响是不公平的。

《2006 年人类发展报告》揭示了在用水方面存在的不公平现象及其对人类发展的影响。报告显示，生活在撒哈拉以南非洲贫民窟的人们比纽约和巴黎的居民在饮用水方面的成本更高。《2007/2008 年人类发展报告》采用人类发展的视角来凸显气候变化的代价，包括气候突变和“适应性隔离”现象引起的代际贫困陷阱。该报告是第一份研究全球气温上升所造成影响的重大发展报告，这些影响表现在冰层的融化、局地降雨格局的变化、海平面的日渐上升，以及一些脆弱性群体的被迫适应。

目前，世界各地的人们都将全球变暖视为对其福祉的严重威胁。[32] 地球面临有史以来最大的挑战——人为引起的气候变化的威胁及其潜在的灾难性后果（在 1900 年还未预料到），这一点已得到了越来越多的认同。各种人类发展报告和其他重大报告推动了政策环境的转变，并加深了对包括气候变化在内的环境和可持续性的认识。

人类发展和可持续人类发展两者之

间密不可分。[33]人类发展的核心是普世精神，这一点可追溯至伊曼努尔·康德。人类发展要求对子孙后代给予和当代人一样的重视。[34]人类发展的目的是使当地人过上健康长寿、接受教育和愉快的人生。可持续人类发展则保证子孙后代也能如此。人类发展如果不具有可持续性，就不是真正的人类发展。

可持续发展通常被引用的定义是“在不损害子孙后代满足其需求的能力的情况下满足当前所有需要的发展”。[35]但实际上，在关于可持续性的讨论中，部分理论强调未来的发展和消费，另外部分理论不顾气候变化力求保证物种的生存，还有一些理论则关注生态系统本身的重要性。而人类发展的关键要素，如教育等，有时仅被看待成一种手段，如同资本被用来生产未来实用的东西。

人类发展对多维度的重视和传统的可持续性观点形成互补，提醒我们有关什么才是可持续发展的讨论和如何保持可持续发展的讨论同等重要。人类发展要求人们有自由和选择权去满足其需求、欲望和要求。当然，尚未出生的后代无法为自己做出选择——但是我们这些在世者能为他们保留未来其发挥主观能动性的条件。人类发展还表明代内公平和代际公平同等重要。[36]

* * *

该探讨凸显了那些全球性人类发展报告如何应用人类发展的理念创建了超前的概念、衡量指标和政策的各种范例。在本报告中，我们还会给出更多的例子。《1995 年人类发展报告》为性别平等和女性赋权提出了诸多创新性建议，尤其是意识到了无报酬工作的重要性，并提供了第一份反映女性和男性在经济和家庭事务中非货币化生产价值的全球评估报告。[37]同样，《1997 年人类发展报告》把多维贫困和收入贫困区分开来，并将政治权力作为贫困发展趋势的驱动力，在国际上有关发展的讨论中率先将此类问题进行了更加广泛的思考，其也早于世界银行《2000/2001 年世界发展报告》对贫困问题的思考。[38]正如下文所阐述的，包括《1993 年人类发展报告》和《2002 年人类发展报告》在内的几份人类发展报告已探讨了政治自由的内在价值。这些报告不仅主张“善政”或市场治理，而且主张应将更多更广泛的民主治理作为优先政策。

有关发展讨论的转变

卡尔·波兰尼在 1944 年对政策转变的特征描述如今在很多方面都具有显著的重要性。他发现，在如今的发达国家中，由于长期以来政权更迭导致的不同对策和政策的反复使这些国家总是在国家管制和市场调节之间不停摇摆。近年来的诸多研究显示，在整个 20 世纪和 21 世纪初期这一摇摆不定的局面仍在持续。波兰尼的观点为分析发展中国家的决策过程提供了有价值的视角。[39]

随着时间的变化，有关发展的思维也产生了显著的变化：最初人们认为资本投入等同于经济增长和发展，继而分别分析人力资本的作用、市场和政策的作用、各机构的作用，最近则是分析个体、群体的赋权及国家所有权的作用。[40]

目前，国际社会对发展政策并未形成任何共识，但新的趋势正在出现。[41]许多人把美国金融巨头莱曼兄弟的倒闭所触发的金融危机看作对自由主义泛滥所造成危害的深刻提醒。金融危机对发展思维的影响尚不明确，但从本报告通篇所探讨的方式来看，未来的发展方向显然要求公共政策发挥更积极的作用，且发展目标更富于人性化。下一个将会产生的“重大观念”已经显现，需要进一步地探讨，这一点我们将在最后一章展开论述。

系列《人类发展报告》加深了对包括气候变化在内的环境和可持续性的认识，并且表明代内公平和代际公平同等重要。

发展思维中的新组成部分认识到，单靠一种方法不可能解决所有问题，政策改革的效果因情况不同而存在差异，必须制定当地适宜的战略。

竞争互补的各个组成部分

越来越多的人们认为，尽管传统的一揽子发展计划（即“华盛顿共识”）在许多地方仍占据主导地位，但作为一套普遍法则还是站不住脚的。当前的发展思维中有些组成部分并非都是新的理念，有的是相互竞争的关系，有的则是相互补充的关系。这些发展思维的实际影响在不同国家中存在差异。以下这些体现了人类发展观的影响：

- 认识到必须在经济管制、弱势群体的保护、传统公用消费品（健康、教育和基础设施）以及新的公用消费品（克服气候变化造成的威胁）的生产等方面采取公开措施。
- 使人类福祉的多个维度（除平均收入和评测贫困的货币指标外，还包括对风险和各种冲击的脆弱性）具有可操作性。利用更好的数据和技术来捕获这些“漏掉的”层面，使其可行性日益增加。[42]
- 将贫困、经济增长和不平等之间视为不可分割的部分——减贫工作不仅依靠经济增长率，还依靠收入分配的水平及其变化。[43]快速增长不应该是唯一的政策目标，其原因在于它忽视了收入分配，忽略了（甚至可能损害）增长的可持续性。
- 更加关注气候变化所造成的风险，《斯特恩报告》[44]和《2007/2008 年人类发展报告》有力地指出了这些风险，并呼吁在国家和地区努力的基础上尽早采取强有力的国际行动。

发展思维中的新组成部分认识到，单靠一种方法不可能解决所有问题，政策改革的效果因情况不同而存在差异，必须制定适宜当地的战略。[45]国家所有权被视为至关重要的因素，这是因为没有所有权，改革就无法得以持续。并且在制定政策时缺少国家参与意味着政策本身就不妥当。外部援助的局限性，以及不合理的外来援助设计和实施所带来的潜在负面影响，也都得到了更好的认识。

所有这些发展趋势都与那些为更好地认识经验的丰富性和多维性以及本地环境的重要性所作出的努力相关，这在《贫者之声》[46]这种开创性研究以及其他关于地方、国家和地区层面尺度的《人类发展报告》（专栏 1.4）中得以体现。

环境影响制度

人们日益强调制度的重要作用，不过对到底哪一方面最为重要仍争执不下。新的制度经济学强调贫困权利和法治，以及参与和问责制的重要影响。此外，人们认识到，背景情况将影响制度形式和职能的适宜性，而简单地仿效和移植最佳实践不可能产生所期望的回报。[47]最新的文献还重新发现了制度主义传统的一些核心原则：所有的经济体都内嵌于社会制度之中，独立于这些体制、完全自我调节的市场体系并不存在。[48]

21 世纪前 10 年中期的数篇文章都清晰地阐述了这一新观念。由来自发达和发展中国家的发展经济学家所起草的《2004 年巴塞罗那发展议程》强调了过去 20 年内所吸取的主要教训。这些经济学家重点强调了体制的完善、平等的增强、审慎的财政政策以及市场与国家调节之间保持适度平衡的重要性。此外，他们呼吁在国家层面上建立一个能够开展实验和调整政策以克服各种障碍的外部环境。

随后，世界银行出版了《20 世纪 90 年代的经济增长》报告，该报告对政策改革的各种方法进行了重新评估。报告强调了具有相似政治体系的国家之间在增长成果方面所存在的差异，向“华盛顿共识”这样的“一种方法适用于所有

情况”的发展观提出了重大挑战。[49] 2008 年，由史宾塞领导的增长和发展委员会在世界银行和几个发达国家政府的支持下重申了上述发现，认为要达到持续的增长，“并不存在一个通用的发展模式。每个国家都有具体的特点以及历史经验，在制定其增长战略时必须考虑到这些因素。”[50] 巴西、中国和印度近年来经济发展的成功便证明了这一新观念的成功。

迈向更大的问责制

长期以来，在支持提高国家和援助方问责制重要性的运动的推动下，人们对监督的重视程度也不断提高。基于绩效的管理（包括在预算分配中运用绩效信息）成为几大公共部门改革的主要特点。1999 年由联合国和其他国际机构发起的“21 世纪统计促进发展伙伴关系”支持在数据收集方面的投资，并推动建立基于实证的决策、监测和评估的体系。于 2001 年在布鲁塞尔拉凯安达成的《欧盟社会融合战略》将 14 个主要指标（包括那些与收入贫困、不平等以及工作和社会方案相关的指标）用作国家规划的基准并监督其实施。[51]

因特网和基于网络的数据系统可以为关于发达和发展中国家公共部门活动和绩效的爆炸式数据提供支持，从而可以更加深入地认识投入、产出、成果和影响之间的相互关系，如教育支出、学生人数、毕业生掌握的知识以及学生所受教育对其自身的机遇和整个社会具有何种影响。比如在 1996 年，几乎所有的欧洲国家都转向直接评估公共部门的产出，因为产出对可衡量的经济增长具有显著的影响。更加完善的信息和分析为有关政府优先领域的政策讨论和决策提供了相关信息，不过正如本报告所指出的，目前在数据方面的局限仍然很大。

专栏 1.4　地方、国家和地区层面的人类发展措施

1992 年，一个由学者、公民社会的代表和联合国代表组成的专家组在孟加拉发布了首份国家《人类发展报告》，开创了新的领域。其树立了典范，很快其他国家也纷纷效仿，而且在很多情况下得到了联合国计划开发署驻所在国办事处的支持。迄今为止，全球共发布了 700 份地方、国家和地区层面的《人类发展报告》，这些报告从全球《人类发展报告》、相互之间，以及地区和地方有关发展的讨论中获得启示。这些报告的编制吸引了政府和其他利益相关方（包括舆论领袖和那些很少有发言权的人们）的积极参与。各种专题小组讨论和专项调查形成了全新的、重大的见解。同时，吸引当地学者参与的网络也极大地促进了这些报告的有效性和可信度。

这些报告探讨了国家的作用，以及人类发展中个人和集体层面之间的协同作用。比如，《2005 年危地马拉人类发展报告》和《2008 年黎巴嫩人类发展报告》探讨了因国内根深蒂固的紧张局势所导致的伤痕累累的社会中存在的公民权和多样性等敏感问题。《2009 年波黑人类发展报告》从重建社会资金的角度探讨了这些问题。又如，《2009—2010 年巴西人类发展报告》发布后，整个巴西的媒体就如何建立一个统一的社会愿景进行了广泛的探讨。

地区和国家人类发展报告经常探讨社会在面对弱势群体（包括残疾人、艾滋病患者和艾滋病毒携带者、年轻人、老年人以及少数民族等）时全民参与所存在的各种障碍。比如，关于吉普赛人和社会包容的地区《人类发展报告》以及《2008 年斯威士兰关于艾滋病毒和艾滋病的人类发展报告》就反映了这一点。

近年来发布的报告则主要关注环境变化。《2009 年克罗地亚人类发展报告》对渔业、农业和旅游业潜在的负面影响进行了探讨。《2010 年中国人类发展报告》突出展示了可能采取的各种对策，如为成千上万继续涌向都市的人新建低碳社区等。

地区性《人类发展报告》探讨了重要的跨境治理问题。《2009 年阿拉伯国家人类发展报告》分析了整个阿拉伯地区的人类安全威胁问题。《2008 年亚太地区人类发展报告》认识到贪污对贫困人口有着更大的影响，并分析了公共和私人部门中的行为规范，以及公民群体在监督问责制实施情况中所发挥的作用。

在实践中，这些报告需要得到政府的支持，但是政府可能甚至经常反对探讨这些敏感问题。

资料来源：Pagliani（2010），另见 www. hdr. undp. org/en/nhdr/。

如今，精心设计并控制的随机实验所得出的调查结果往往可以为关于计划有效性的讨论提供更好的信息，不过它们只能针对具体问题提供准确和有力的答复。这些具体问题如，为减少印度拉基斯坦省农村教师旷工现象所采取的干预措施会产生什么影响？[52]但这种方法的

不足之处在于忽略了更广泛的结构性问题以及形成成果的根本机制。[53]过于狭隘的关注点限制了此类评估的政策影响力。

幸福和主观福祉

人类发展有三个组成部分：福祉、赋权和公正。

总而简之，我们强调人们对幸福和主观福祉的兴趣急剧增强。[54]研究发现，幸福并不完全与收入相关，这一发现进一步激发了人们对幸福和主观福祉的新兴趣。或者说，正如我们在本报告的背景研究中所发现的那样，是“人类发展指数”[55]激发了人们的这一兴趣。主观衡量指标具有广泛的吸引力，并且相对容易收集。越来越多的证据表明，幸福是一个对“好与坏统一体”的体验，通过一个简单的问题就能得到测度。[56]主观状态具有明确的内在重要价值，并能就人们对其生活的其他方面所予以的重视程度提供极有说服力的深入分析。不过，最好还是将幸福视为对有关人类福祉的其他衡量指标的补充，而非单一的衡量指标，这一点我们将在下面进行详细的阐述。

人类发展的概念仍保持活力

人类发展的概念仍未最终确定，并且保持足够的活力，其将为新世纪提供一个范例。正如本章节和后面章节的分析所表明的，人类发展与不同的时期、意识形态、文化和阶层存在关联。不过，人类发展必须体现在具体的环境下，正如地方、国家和地区层面的《人类发展报告》一样，并且要经过仔细的研究和公开的讨论。

把人类发展阐述为扩大人类的选择权这一点至关重要，但这还不够。平等、可持续和尊重人权等多重原则同样重要。人类发展是维持积极有利的结果，同时反对那些导致人们贫困或导致压迫和体制性不平等的过程。由于所取得的成果可能不稳固且易被逆转，必须付出特别的努力才能保证在个体、群体和国家层面上的人类发展都能持续下去。

1990 年以来发布的《人类发展报告》往往和年度主题联系在一起，并利用了可行性能力方法的灵活性，强调人类发展中各个不同的层面。如上文所强调的那样，人类发展传统理念认为这种理念是动态发展的，并非一成不变的。从地方、国家和地区性以及全球性人类发展报告中我们可以看出，人类发展的含义在保持其基本一致性的同时，随着时间和地点的变化而存在差异。我们建议重申与人类发展的传统、与基层的发展实践以及与关于人类发展和能力的学术文献的一致性。我们建议将以下陈述作为人类发展的简短定义：

人类发展是扩展人们过上长寿、健康和有创造力生活的自由权；促进他们实现其有理由珍视的其他目标；以及积极参与构建一个平等和可持续发展的世界。人们作为个体或群体既是人类发展的受益者，也是人类的推动者。

因此，人类发展由以下三大组成部分构成：

- 福祉：扩大人们享有的实际自由权，这样人们才能过上良好的生活。
- 赋权：使个人和群体拥有采取行动的能力，从而产生有价值的结果。
- 公正：扩大平等，长期维持所取得的成果，并尊重人权和其他社会目标。

人们总是面临各种决策，不过这些决策并非不受限定。有些政策有利于减

少贫困，有些有利于人权，有些有利于可持续性，另外一些政策则有利于精英分子，主张禁止结社的自由权或者消耗自然资源。必须明确坚持公平的原则，即确定在诸如平等和可持续性等不同原则之间的利弊，这样公众才能基于完善的信息开展讨论和决策。

人类发展取得成功时，人们才能富有创造力，才能享受他们珍视的活动和生活状态。人类发展并不仅仅关注名义上的自由。人们如要拥有享受医疗的能力，就必须要求建立医疗诊所，为诊所配备相应的工作人员，提供医疗器械，也不能因为患者无力支付或因其性别、种族或信仰而拒绝加以治疗。这就是这些能力被称作是“真正的”自由权的原因所在。资源、收入和制度都是重要的手段和政策目标，但是其能否成功实施，最终还是以人们能过上并享有的生活水平来评估的。

过程的自由涉及不同层次上的赋权和民主实践。个体不仅仅是发展的受益者。他们的远见、独创性和优势对促进其本人和他人的福祉都至关重要。如果自由言论的权利在宪法中规定不可侵犯，但在实践中却遭到践踏，那么此类能力事实上并不存在。人类发展将人视为是自身发展的设计师，就个人而言这体现在家庭和社区中，就集体而言则体现在公众辩论、共同行为和民主实践中。

被赋予相应能力的人们不论在其家庭生活、工作、社区中或者更大的范围内，都有能力带来变化。关注人们塑造自身命运的能力（即森所定义的“能动性”）是可行性能力观的核心，也与自由权紧密相关。[57] 赋权既要求主观能动性，同时也要求建立配套的体制结构。人们可以在家庭和工作、政治生活、社区和社会中得到相关能力。赋权是人们作为个体和集体（在地方合作社、工会中或寻求改革的国家政治运动中）时所被赋予的能力。

政治自由（比如民主和公民自由）具有内在价值，并至少在另外两个方面至关重要。[58] 首先，正如为本报告提供的证据综述所显示的那样，民主政府总的来说最能促进人类发展目标[59]（如降低儿童死亡率和提高教育水平等目标）的实现，其部分原因在于民主政府更有责任感。要将民主转化为人类发展必须具有责任感，选举本身不能提供足够的责任感来为贫困人口提供相应的能力和权利。其二，政治自由使人们可以积极参与到有关目标和政策优先领域的讨论中。同时，正如我们在第 4 章中将讨论的那样，尽管民主问责制可以影响人类发展，但并不能保证人类发展。此外，物质繁荣和在健康与教育方面取得的良好成绩可以与非民主的实践方式共存。

人们对人类发展中平等性的关注可以直接转化为对不平等现象的明确关注。本报告探讨了人类发展的不同方面所存在的不平等现象。由于收入指标不足以评估人类繁荣发展的各个方面，我们必须建立更广泛的收入分配指标。本报告基于最新的研究进展和更完善的数据，探讨了在收入以及健康和教育中存在的不平等现象及其长期的演变过程。

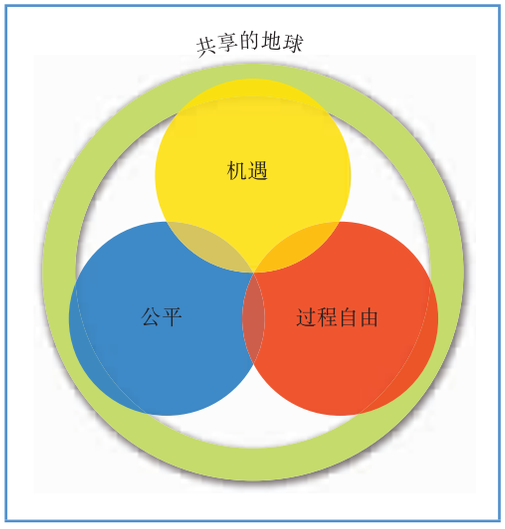
目前，全球人口总数已接近 70 亿。一些人仍生活在极度贫困中，而另一些人则过着舒适奢侈的生活。与《人类发展报告》发布以来的这二十年相比，未来数年内地球所存在的局限性将对人类发展造成更为显著的影响。正如后面几章所指出的那样，气候变化的现状要求我们从根本上重塑全世界众多人和机构的行为和期望，这是一个仍有待应对的挑战。

人类发展概念的丰富性在图 1.3 中得到了很好的阐述。该图描绘了可行性能力的三大组成部分。这些能力和人的机遇、过程自由（影响人类塑造其生活的能力）以及能通过人、时间、空间产生上文所述的过程和成果的主要公正原则密切相关。这些都包含在图中的绿色

人类发展体现了其主要的文化、价值观、以及国家、社区和个人的现有优先领域，在某种程度上反应了各种民主选择。

图 1.3　共享地球上的人类发展观念

人类发展的概念框架



资料来源：人发处基于阿凯尔（2010）所作的研究。

区间内，即我们共同享有的环境之中。这些自由权相互关联，必须在共享地球有限资源的前提下扩大这些自由权。

不同的国家、社区和个人强调人类发展不同的维度和原则。人类发展体现了其主要的文化、价值观和现有优先领域，反应了各种民主选择。许多活动家、领袖人物和知识分子等在不同的环境下明确阐述了人类发展，并与地方和国家人类发展报告一起为人们提供了更多的机遇，同时也促进了他们在现在和将来塑造各自的生活和促进正义的能力。

*　　*　　*

后面的章节将从人类发展的角度来阐述其价值和见解。过去 20 年间，世界各地的人们已经取得了众多成果，但我们现在仍面临众多新的迫切的挑战——这是 20 世纪末之前加速发展的社会、经济和政治转型所造成的结果。这些挑战必须得到应对，我们是否和如何应对这些挑战将决定 21 世纪人类的发展进程。

第2章 人的进步

要想清晰地展望未来，就需要先审视过去。在本章及下一章，我们将对人类发展指数（HDI：健康、教育、收入）所包含的人类发展维度的演变过程做出评价，并且要认清所取得的进步及遭受的挫折。我们不仅看到已取得的巨大成就，而且还看到在不同国家和不同时期存在的巨大差异。教育领域的进步最为普遍，健康次之，而在收入方面则迥然不同。尽管各方面都有所改进，但仍存在严重的不平等。发达国家与发展中国家之间的鸿沟依然巨大，一些关键特征也表明这一差距并没有缩小的迹象。

正如第 1 章中所强调的那样，人类发展所包含的维度远不止健康、教育和收入。能否以有意义的方式来生活，取决于人们所面临的环境，其中包括社会的利益分配、人们参与决策的可能性，以及当前的选择方式对于子孙后代福祉的影响。这些维度都值得探讨，第 4 章将对此展开分析。

自第一部《人类发展报告》（HDR）出版以来，人类发展的趋势反映了长期的进程，因此本章延伸了回顾的时间跨度。我们对自 1970 年以来 135 个国家的人类发展指数趋势的一个专门的数据库进行了分析，总结了多种模式，并探讨了在人类发展指数三个维度上所取得的进步。

人类发展近期趋势：通过人类发展指数来认识

人类发展指数是《人类发展报告》的一个重要贡献。作为一个测度发展的简单方法和国内生产总值（GDP）的一个替代性指标，该指数囊括了在三个基本可行性能力上所取得的进步：长寿而且健康，接受教育获得知识，享有一个体面的生活。用《人类发展报告》的创始人马赫布卜·乌·哈克的话来说，人类发展指数和 GDP 一样有很多缺陷，但它更贴近人们的生活。[1]

人类发展指数回答了有关社会进步的一些基本问题，如哪些国家进步较快，贫穷国家是否正在赶上富裕国家。人们通常是根据收入来回答这些问题。然而，我们可以通过一些指标从更广阔的视角来思考进步，从而更清晰地认识发展。

人类发展指数自诞生以来几经修订，以应对一些主要的批评声音。[2]其 20 周年特刊是增强人类发展指数的可信度、保证其持续关联性的一次有利时机。它集强大研究力量于一身，吸取了近年来具有相似主题的主要研究的精华。这些研究包括由经济合作与发展组织和斯蒂格利茨—森—费图西委员会主办的《衡量社会进步的全球性项目》（Global Project on Measuring the Progress of Societies）。在本报告中我们将介绍这

些指标的一些改进方法以及人类发展指数的架构（详见第 1 章专栏 1.2 以及“技术注释 1”）。[3]

正如第 1 章所述，本报告引入了一些人类发展指数的新指标，以充分利用更多可获得的数据，特别需要注意的是识字率等一些指标已随着人类的进步而日渐失去了效用。但是，本章及下章讨论的是衡量过去而非现在的情况。对于这种的历史性评估，原先采用的指标如预期寿命、识字率、毛入学率和人均 GDP，其数据更易获得，并且仍有意义。因此，本章及下一章将使用一个综合性的指数，即我们所说的混合人类发展指数，该指数是将原先的人类发展指数与新的函数形式结合在一起。[4]（专栏 2.1 对人类发展指数、混合人类发展指数以及本报告所使用的其他基本术语进行了定义）。为简单起见，我们在这两章中仍将其称作人类发展指数。

总体发展模式

本报告是自 1990 年以来所做的首个关于人类发展模式和趋势的系统性回顾；先前的尝试都因数据缺失而受阻。[5]该分析基于 1970 年以来人类发展趋势的一个新数据库，涵盖了占全球总人口 92% 的 135 个国家。[6]

以人类发展指数来衡量，世界各地都取得了令人惊讶的成就（图 2.1）。世界平均人类发展指数从 1990 年的 0.57 上升到了 2010 年的 0.68，延续了自 1970 年的 0.48 以来的上涨趋势（表 2.1）。[7] 这一上升表明教育和健康指标总体约提高了 1/4，人均收入则提高了一倍。[8]

全球的加总值受到人口大国（如中国和印度）的巨大影响。即便如此，未用人口加权的全球值（反映了国家的平均成就）也显示了类似的上升。[9]

专栏 2.1　本报告中使用的基本术语

收敛：指某一特定指标在不同国家间的差距随着时间推移逐渐缩小的过程。

国家：是国家或地区的简称，包括直接向国际统计机构提供数据的省和特别行政区。

发达国家/发展中国家：位于极高人类发展指数组的国家为发达国家（见下方），不在此类别的国家为发展中国家。这样的定义仅为了使用上的便利性，用来区分那些已经达到极高人类发展水平的国家。

拟合离差：用来测量进步的一种方法，反映了一个国家的某些指标相对于那些具有相同起点国家的平均水平的变化情况。

性别不平等指数（GII）：用来测量生殖健康、赋权、劳动力参与等维度由于性别差异而造成的成就损失，介于 0（非常平等）、1（完全不平等）之间。

人类发展指数（HDI）：是从人类发展的三个基本维度——健康长寿、教育、体面的生活标准来测量人类发展成就的一个综合性指标。为了便于比较，这三个维度成就的平均值介于 0—1 之间，用几何平均法对指数进行加总，值越大越好（见第 1 章专栏 1.2）。

混合人类发展指数：采用了第 1 章所描述的全新的函数形式，所用指标与《2009 年人类发展报告》（HDR）相同，包括预期寿命、识字率、毛入学率和人均 GDP。由于更好的数据可得性等原因，该方法更适合分析长期趋势，如第 2 章和第 3 章中所介绍的。

不平等调整后人类发展指数（IHDI）：用来测量一个社会中人类发展的平均不平等程度。它反映了社会中普通人的人类发展指数，当健康、教育、收入存在不平等时，该指数就低于总的人类发展指数。在绝对平等的情况下，HDI 与 IHDI 相等；两者之间的差值越大，不平等越严重。

多维贫困指数（MPI）：用来测量在健康、教育、体面生活三个维度被严重剥夺的一种方法，包含被剥夺人数和被剥夺程度。

高/低变化：测量一个国家在提高人类发展指数中所取得的最大或最小的进步，用拟合标准差来测量。

极高、高、中等、低人类发展指数组：根据人类发展指数（HDI）四分位数法对国家进行分类。HDI 值处于最高 1/4组则为极高人类发展组国家，HDI 值介于 0.51—0.75 为高人类发展组国家，介于 0.26—0.50 为中等人类发展组国家，HDI 为最低 1/4 组为低人类发展组国家。早期的系列人类发展报告采用的是绝对贫困线而非相对贫困线。

注：有关新指数的详情见第 5 章和“技术注释 1—4”。

所有地区和几乎所有国家都见证了人类发展指数的提升（见表 2.1）。提升最快的是东亚和太平洋地区，其次是南亚和阿拉伯国家。同 1970 年相比，135 个国家中除了 3 个国家外——刚果民主共和国、赞比亚和津巴布韦，其他国家的人类发展水平都达到了较高的水平。

哪个国家在提高其民众的人类发展水平方面做的最成功？表 2.2 列出了进步最快的前 10 位国家，也就是样本中人类发展指数增长最快的国家。这些新结果提供了一些有趣的发现，以及一些出人意料的对比。

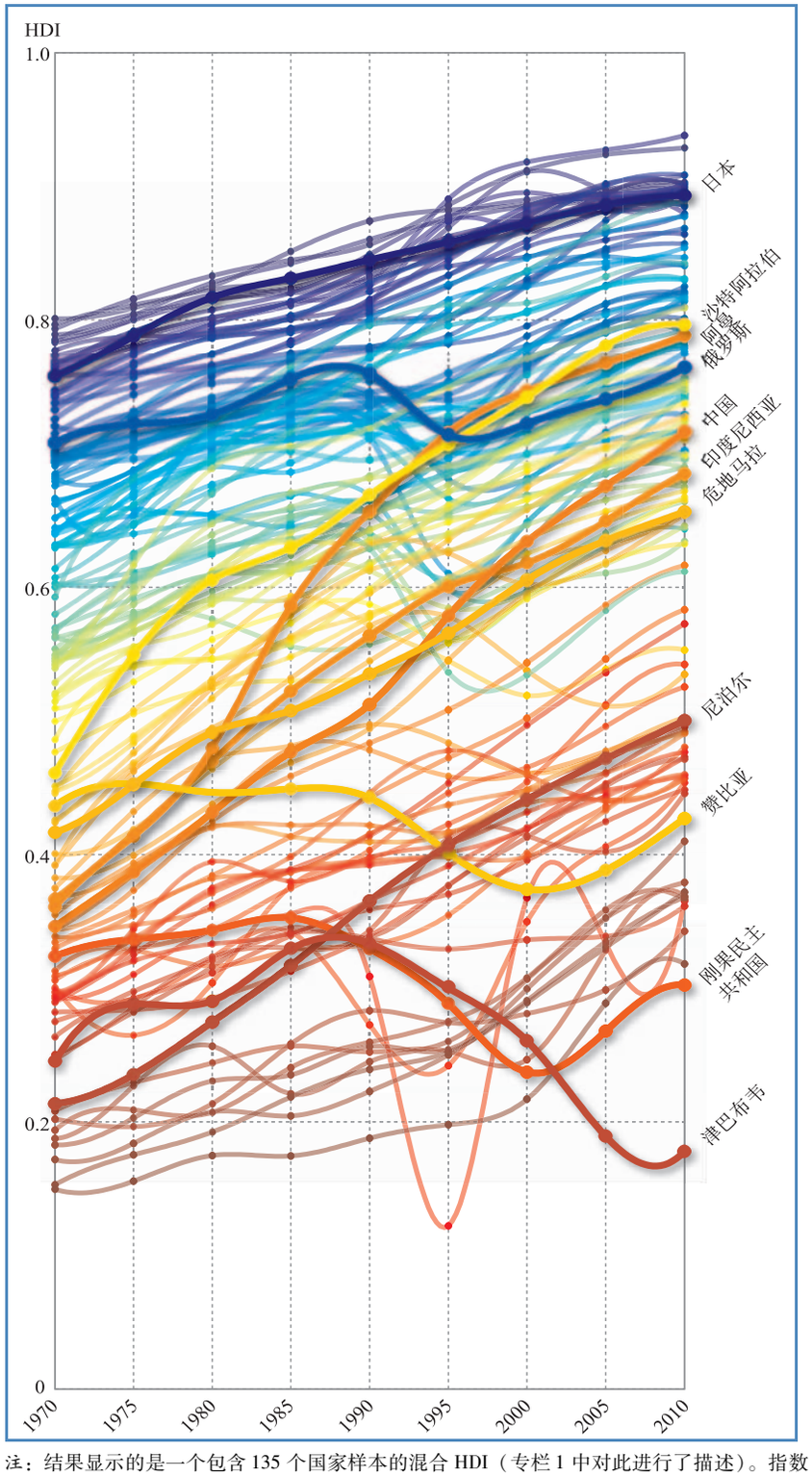
有多种方式可以衡量一个国家在人类发展上取得的进步，哪些国家进步最快取决于评判变化的标准。[10]本报告采用拟合离差法来衡量一个国家取得的进步，即给定一个国家的初始人类发展指数和与其具有同样起点的国家所取得的进步，以此来判定该国实际发生的变化与相应预期的偏离情况。[11]图 2.2 说明了如何使用这个方法：图中所表示的是在给定初始发展水平的情况下，实际发生的变化与预期水平相差最大的国家。这种测量方法以古斯塔夫·拉尼斯和弗朗西斯·斯图尔特的早期研究为基础，他们通过一个国家相对于其所处的人类发展指数组的情况来评定一个国家的发展成就。[12]

进步最快的包括一些东亚、南亚和阿拉伯国家（后者是北非和海湾地区的产油国）。居于首位的是阿曼，该国从对应时期之初发现的石油资源中受益匪浅，其次是中国、尼泊尔和印度尼西亚。由于这一方法是比较人类发展指数起点相同的国家所取得的进步，因此一些起点较低的国家进步很快——如尼泊尔和老挝人民民主共和国都榜上有名。关于这些成功案例（以及其他一些令人失望的案例）的更深入的讨论将在专栏 2.2 和第 3 章的专栏 3.3 中展开。

最引人注目的是，排在榜单前列的几个国家并不能被看作是典型意义上的成功案例。这是因为前 10 位的几个国家

图 2.1　整体进步，差异显著

人类发展指数全球性变动趋势，1970—2010 年



注：结果显示的是一个包含 135 个国家样本的混合 HDI（专栏 1 中对此进行了描述）。指数上升最快的国家是阿曼、中国、尼泊尔、印度尼西亚和沙特阿拉伯；上升最慢的是刚果民主共和国、赞比亚和津巴布韦。

资料来源：根据人发处数据库数据计算。

表 2.1 自 1970 年以来人类发展指数普遍提高 不同地区与不同 HDI 组别之间的混合 HDI 变化趋势及构成

	混合 HDI			预期寿命			识字率			毛入学率			收入		
	值 2010	变化百分比		值 2010	变化百分比		值 2010	变化百分比		值 2010	变化百分比		值 2010	变化百分比	
		1970—2010	1990—2010		1970—2010	1990—2010		1970—2010	1990—2010		1970—2010	1990—2010		1970—2010	1990—2010
区域组															
发展中国家	0.64	57	23	68	21	8	81	61	21	66	28	24	5,873	184	89
阿拉伯国家	0.66	65	20	70	37	10	74	149	41	64	89	22	8,603	66	44
东亚和太平洋地区	0.71	96	35	73	23	9	94	76	18	69	7	31	6,504	1,183	352
欧洲和中亚	0.75	13	4	69	3	2	97	7	2	82	17	7	11,866	120	20
拉丁美洲和加勒比地区	0.77	32	12	74	24	9	92	27	10	83	59	16	11,092	88	42
南亚	0.57	72	31	65	33	12	66	113	46	59	64	29	3,398	162	119
撒哈拉以南非洲	0.43	53	21	52	19	7	65	183	43	54	109	42	1,466	20	28
发达国家	0.89	18	7	80	13	6	99	2	1	92	33	14	37,185	126	38
OECD 成员国	0.89	18	7	80	13	6	99	2	1	93	33	14	37,105	125	38
非 OECD 国家	0.86	24	9	80	14	7	96	13	6	79	29	10	40,043	263	58
人类发展指数组															
低	0.44	61	27	55	27	11	63	180	48	52	98	43	1,434	33	44
中等	0.65	83	31	69	25	9	82	79	24	65	21	28	5,010	606	237
高	0.77	24	9	73	15	7	93	20	8	82	38	13	12,610	94	35
极高	0.89	18	7	80	13	6	99	2	1	92	33	14	37,185	126	38
1970 年以来混合人类发展指数四分位组															
1(最低)	0.60	82	32	66	22	8	76	96	29	61	23	33	4,323	560	250
2	0.69	51	16	71	34	11	88	53	15	74	55	16	7,334	110	53
3	0.79	24	9	75	15	6	96	11	4	85	36	16	14,486	152	54
4(最高)	0.88	16	6	79	11	5	99	1	0	91	29	11	34,585	122	36
世界平均	0.68	41	18	70	18	7	83	39	15	70	26	20	10,645	107	47

注：所有的值都经人口加权。预期寿命以“岁”为单位，识字率和毛入学率以百分点表示，收入经购买力平价调整按 2008 年美元表示。更详细的解释请见“统计术语定义”部分。样本包括 135 个国家，因此分组后的数字可能会与统计表 1—17 中的数字不同。混合 HDI 与统计表 1 和 2 中所列出的 2010 年 HDI 截然不同，它采用了新的函数形式和一套可用于更长时期的不同指标（见专栏 2.1）。HDI 分组采用的是 2010 年 HDI。

资料来源：根据人发处数据库数据计算。

是由于在健康和教育方面取得了巨大成就，其中一些国家的经济增长绩效甚至很一般。因此，我们的这份国家排名与“斯彭斯增长和发展委员会”（Spence Commission on Growth and Development）所显示的完全不同。[13]

另一个值得注意的是，经济增长最快的国家与在健康和教育方面成就最大的国家之间鲜有重合。只有印度尼西亚和韩国在收入和非收入维度都排在前 10 位。其余的 8 个国家中，有 5 个是在健康和教育方面达到了较高的水准；只有一个国家（中国）是仅仅凭借其经济增长挤入前列。由于新人类发展指数的函数形式是肯定平衡发展的，所以其收入和非收入的适度高增长也使老挝人民民主共和国和摩洛哥位列进步最快的国家。

虽然撒哈拉以南非洲并没有国家进入前 10 位，但埃塞俄比亚的排名为第 11 位，且几个国家也位于前 25 名（专栏 2.2）。也许最值得注意的是排名靠前的国家中没有任何拉美国家，仅危地马拉排名较靠前，为第 22 位。即便如此，进步最快的国家不仅来自不同地区，而且在取得成功的方式上也各不相同。

表 2.2　以不同方法衡量的人类发展进步最快的国家

以不同方法衡量的人类发展进步最快的国家：HDI、非收入 HDI、GDP，1970—2010 年

排名	进步体现于		
	HDI	非收入 HDI	收入
1	阿曼	阿曼	中国
2	中国	尼泊尔	博茨瓦纳
3	尼泊尔	沙特阿拉伯	韩国
4	印度尼西亚	利比亚	中国香港
5	沙特阿拉伯	阿尔及利亚	马来西亚
6	老挝人民民主共和国	突尼斯	印度尼西亚
7	突尼斯	伊朗	马耳他
8	韩国	埃塞俄比亚	越南
9	阿尔及利亚	韩国	毛里求斯
10	摩洛哥	印度尼西亚	印度

注：HDI 和非收入 HDI 的提高用一国与处于相同起点的其他国家的离差加以衡量（见完整报告），收入的提高用人均 GDP 的年百分比增长率加以衡量。
资料来源：根据人发处数据库数据计算。

收敛—成功的开端

人类发展指数能够有助于评估贫富国家间的差距是否正在逐渐缩小。要回答这个问题，通常需要观察贫富国家在某一具体指标上的差异，或者评价不发达国家是否比发达国家进步得更快。很多研究者以 GDP 作为发展的衡量标准。他们由此得出的普遍结论是：差距正在逐渐扩大。[14]

赶超

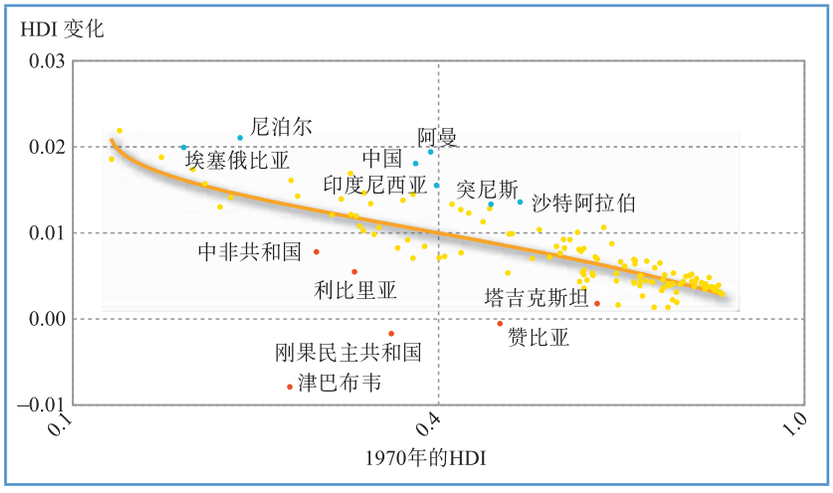
但是人类发展指数却显示了更为乐观的一面。总体来说，贫困的国家在人类发展指数上正在赶上富裕国家（见表 2.1）。发展中国家和发达国家在人类发展指数上的差距在 1990—2010 年间缩小了约 1/5（从 1970 年算起，则缩小了约 1/4）。例如，马里（从 0.17 到 0.37）、尼泊尔（从 0.22 到 0.50）和阿曼（从 0.36 到 0.79）两个国家的人类发展指数提高了 1 倍多。这确实是好消息，尽管其收入差距较大。[15]

有人也许会怀疑这一收敛是由于人类发展指数被人为地设定了上限为 1，或者一些其他指标——如识字率——都有自然的上限而造成的。[16]尽管这些因素促成了收敛，但它们并不是唯一的原因。人类发展指数涵盖的所有健康和教育变量的离差都有显著的下降——包括那些对于是否有上限存在争议的变量。[17]与此相反，收入显示出了很强的发散性。统计检验证明，这些变量的上限并没有导致收敛。[18]即使这些上限有助于收敛的产生，实质性的结果仍然并未改变，即贫国和富国在健康和教育方面的成就越来越接近。[19]

再来看预期寿命。出生于 1970 年的冈比亚人的预期寿命是 41 岁，比出生于挪威的人少了 33 年。2010 年冈比亚的预期寿命提高了 16 年（达到 57 岁），但在挪威仅增长了 7 年。因此，尽管挪威和冈比亚的预期寿命的差距仍然很大（24 年），但两国间预期寿命的差距已经缩短了 1/4 以上。

图 2.2　进步快的国家所处地区不同，进步慢的主要集中于非洲

用离差测量的进步最快和最慢的国家



注：1970 年的 HDI 值是对数值。
资料来源：根据人发处数据库数据计算。

专栏 2.2 非洲国家的对比

撒哈拉以南非洲一向被认为在人类发展方面面临着很大的挑战。在人类发展指数（HDI）的所有维度上，该地区的指标值都是最低的。然而，一些非洲国家在促进人类发展方面也取得了巨大进步。其中，埃塞俄比亚的进步位列第 11 位；博茨瓦纳、贝宁和布基纳法索都位居人类发展进步最快的前 25 位。

了解一下布基纳法索。它能成为进步最快的国家很令人惊讶：按人类发展指数排名，尽管它在 135 个样本国家中排名第 126 位，但自 1970 年以来该国的人类发展指数提升非常显著，其 1970 年的人类发展指数排名仅为第 134 位。

该国的公共政策发挥了很大的作用——其在自 1970 年以来水源改良发展最快的国家排名中位列第 6。基本服务的可得性也迅速提高，小学入学率从 1999 年的 44% 上升到了 2007 年的 67%。尽管其人口变化很快，但是按照低于每天 1.25 美元贫困线的人口所占比例来衡量的收入贫困在 1994—2003 年间已经下降了 14%，达到 57%。

布基纳法索位列进步最快国家说明了我们评估进步的方法（即将起点相同的国家放在一起进行比较）是可行的。事实上，在布基纳法索的人类发展指数提高了 1 倍多的同时，其他与之起点相同的国家都经历了经济和社会的动荡。我们的研究结果也阐明了“布基纳法索悖论”——尽管经济增长且宏观经济稳定，但人类发展的表现却较差。当我们随时间的变化来评价进步，并将具有相似起点的国家进行对比时，这种悖论便不复存在。

相比之下，一些非洲国家的人类发展却显示了急剧的退步。人类发展指数甚至低于其 1970 年的水平的三个国家都在非洲，分别是刚果民主共和国、赞比亚和津巴布韦。

赞比亚的预期寿命、毛入学率和收入均有下滑，其原因很多。1980 年铜价的下滑导致了该国一次长期的经济萧条，经济总量缩减了 1/3。收入也回落到了先前的水平。同时该国饱受邻国安哥拉和莫桑比克内战所引起的难民潮之苦，也备受艾滋病泛滥的折磨，该国的艾滋病感染率是全球第 5。资源短缺以及艾滋病的流行破坏了公共服务的供给。第 4 章将会谈到 63% 的赞比亚人在多个维度上都陷入了贫困，十分接近于低于每天 1.25 美元贫困线的人口所占的比例。

津巴布韦经常因其在推翻白人统治后所采取的一些开明的社会政策而受到赞誉。20 世纪 80 年代，该国在健康、教育（尤其是在农村卫生中心、饮用水、卫生设施以及农村学校）方面的公共支出增长很快。1980—1993 年，其婴儿死亡率下降了一半，儿童免疫率从 25% 上升到了 80%。然而，政府却难以维持这种局面，在由于经济管理不善导致经济崩盘以后尤其如此。该国人类发展指数由 1990 年的 0.34 下降到了 2000 年的 0.26，原因是在计算人类发展指数所采用的 4 个指标中，除识字率外的其余 3 个指标值都在减少。收入贫困增加使得人们通过搬迁到城镇或邻国来被动应对。艾滋病泛滥也给该国带来了进一步打击，加重了公共服务的压力。收入贫困率上升到了目前的 62%（远远高于 1995 年的 42%）。

资料来源：世界银行（2009a，2010g）；Grimm 和 Gunther（2004）；UNDP 赞比亚（1997）；UNDP（1998）；世界卫生组织（2010b）；Mwabu 和 Fosu（2010）。

平均来看，比起 40 年或者甚至 20 年前，今天在发展中国家的生活状况——至少就一些基本的健康和教育指标来讲——与在发达国家的生活状况更为接近。然而，这并非对于所有发展中国家来说都是如此。在一些国家（主要是南部非洲和前苏联的一些国家）预期寿命反而下降了。最引人注目的或许是，包括中国在内的少数几个国家的毛入学率降低了。[20]此外，对于在某些方面有绝对提高的一些国家，如亚美尼亚、特立尼达和多巴哥，这些方面的成就也不足以缩小同发达国家间的差距。然而，总体来说，绝大多数发展中国家在健康和教育方面都取得了迅速和显著的进步。

由于数据的缺乏，一个难以反映的问题是发展中国家和发达国家在医疗保健和教育的质量上的差距可能扩大。[21]这个问题突显了第 6 章中的衡量议程的重要性。

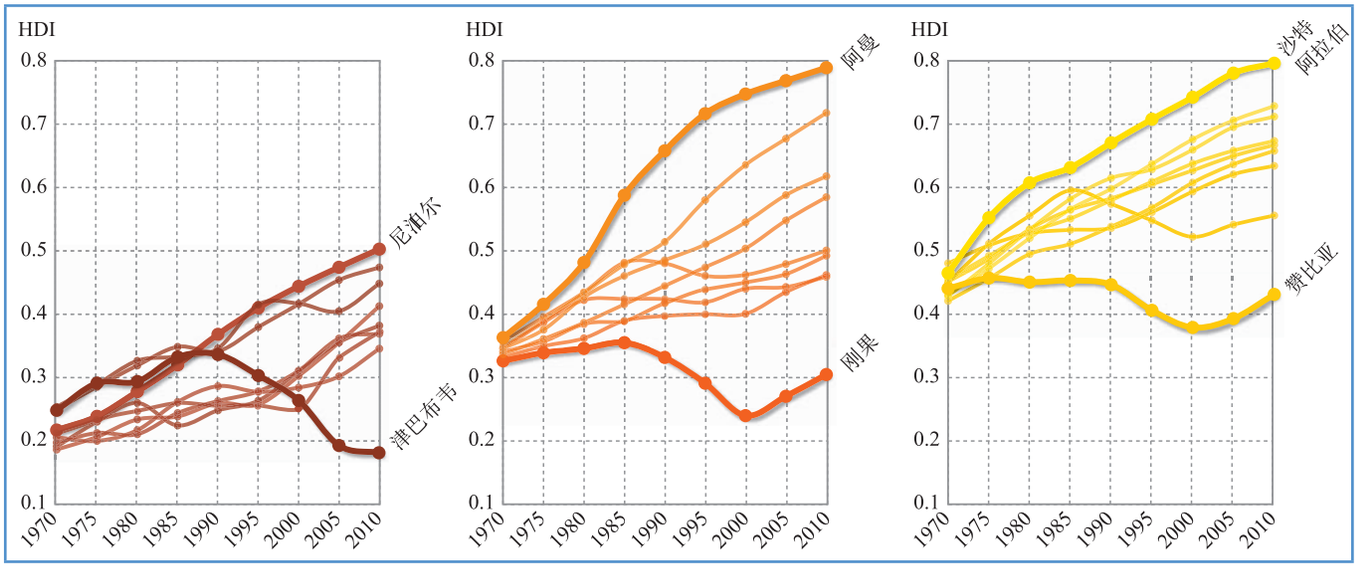
地方差异

并不是所有的国家都取得了迅速的进步，国别差异非常明显。在过去的 40 年里，有 1/4 的发展中国家人类发展指数提高不到 20%，而另有 1/4 国家超过了 65%。自 1990 年以来，有 10 个国家的人类发展指数没有全面提高。[22]最近的全球金融危机和 1997—1998 年的东亚金融危机提醒我们，即使对于那些有较好表现的国家而言，进步也不是线性的。经济危机会使国家脱离发展轨道，对健康和教育产生直接影响的事件（如流行病和自然灾害）也是如此。

从某种程度上讲，这些进步率的差异反映了起点的不同。平均而言收敛意味着不发达国家一般会比发达国家进步

图 2.3　路径的多样性

从 1970 年相似起点开始的 HDI 变化过程



资料来源：根据人发处数据库数据计算。

得更快。然而，在人类发展指数提高的过程中，有一半的变化无法用初始人类发展指数水平来解释，起点相同的国家随时间的变化也呈现出明显不同的发展过程（图 2.4）。这一迹象表明如制度、地理环境以及政策等国家因素——甚至是纯粹的运气（好运和坏运）——都会对最终结果产生重要影响。

以摩洛哥和科特迪瓦为例。若以人类发展指数中的变量来测量，两国在 1970 年的发展水平相似，因此预期会有类似的发展模式。然而，两国的人类发展轨迹却截然相反。到 2010 年的 40 年间，摩洛哥的预期寿命提高了 20 年，而科特迪瓦却只增加了 11 年。今天的摩洛哥儿童的在校率为 61%，远高于科特迪瓦的 38%，而且摩洛哥的人均收入是科特迪瓦的 2.7 倍。

这些差异的背后是有具体原因的。政治不稳定和长期的内战阻碍了科特迪瓦的发展，而积极的社会政策使摩洛哥发生了很大的改观。认识导致这些差异的原因对于政策制定有着重要的意义，我们将在下一章进行详细探讨。

在其设计上，人类发展指数只是对进步给出了一个总的评估。我们需要看到每个相关维度的变化情况，这将在后面的部分依次进行。

更长寿，更健康

许多国家在延长预期寿命方面都取得了很大的成就。今天，几乎在任何一个国家出生的孩子都有着比其历史上任何时期更长的预期寿命。阿拉伯国家的预期寿命提高得最多，比 1970 年的预期寿命提高了 18 年（提高了 1/3 以上）。即使在撒哈拉以南非洲，其预期寿命也比 1970 年提高了 8 年。1970 年人类发展指数分布中，排在最后 1/4 的国家人口寿命提高速度是排在最前 1/4

国家的3倍。在一些发展中国家——包括智利和马来西亚——死亡率仅为30年前的60%。

图2.4从横纵角度分析了这一成就的实质。左边部分表示各国的预期寿命值，我们可以通过右边的“暖色图”来了解各国在健康成就的分布中位于何处。相对较“温暖”的区域——红色和黄色阴影部分——表示很多国家具有较高的预期寿命，而少数国家仍处在较低水平（绿色和蓝色部分）。多数国家具有较高预期寿命的这种模式主要是就健康和教育而言，而不是就我们将在下面看到的收入而言（见本章的图2.7和图2.10）。[23]虽然大多数国家预期寿命都有所提高，但是一些国家仍出现陡然下降的趋势，这从暖色图中底部的某些“热”区域（黄色阴影部分）可以得到反映。

如果儿童死亡率仍然维持在20世纪70年代后期的较高水平上，那么每年将多死亡超过670万的儿童。

什么原因导致了预期寿命上所取得的进步呢？婴儿和儿童的死亡率下降速度快于成人死亡率的下降速度。如果儿童死亡率仍然维持在20世纪70年代后期的较高水平上，那么每年将多死亡超过670万的儿童。[24]从20世纪70年代到本世纪的头10年，发展中国家的绝对进步是最快的（图2.5）。例如，1970—2005年间，发展中国家每千名活产婴儿的死亡数下降了59，几乎为发达国家每千人中16例的4倍。然而，发达国家的百分比降幅（77%）仍然快于发展中国家（59%）。[25]巨大的卫生医疗差距依然存在，发展中国家每千名活产儿的婴儿死亡率是发达国家的8倍多。发达国家儿童死亡率不到1%。[26]

虽然我们无从得知确切的数字，但产妇死亡率确实已经降低。根据联合国的估算，自1990年以来，产妇死亡率从十万分之430下降到了十万分之400，降幅为5%。[27]利用人口登记数据、人口普查、调研以及尸体解剖研究等资料所做的一项最新研究同样发现，产妇死亡率在这一时期处于较低水平，降幅达到22%（从十万分之320下降到了十万分之251）。[28]这些数据表明，即使是排名最后的5个国家（如毛里塔尼亚、厄立特里亚、安哥拉、塞拉利昂和几内亚比绍），其产妇死亡率也有所降低（从每十万人的1159例下降到每十万人的711例）。这些不同的估算结果在一个基本评价上是一致的，即产妇死亡率的降低速度远远慢于设定的1990—2015年下降3/4的“千年发展目标”。[29]

进步减缓

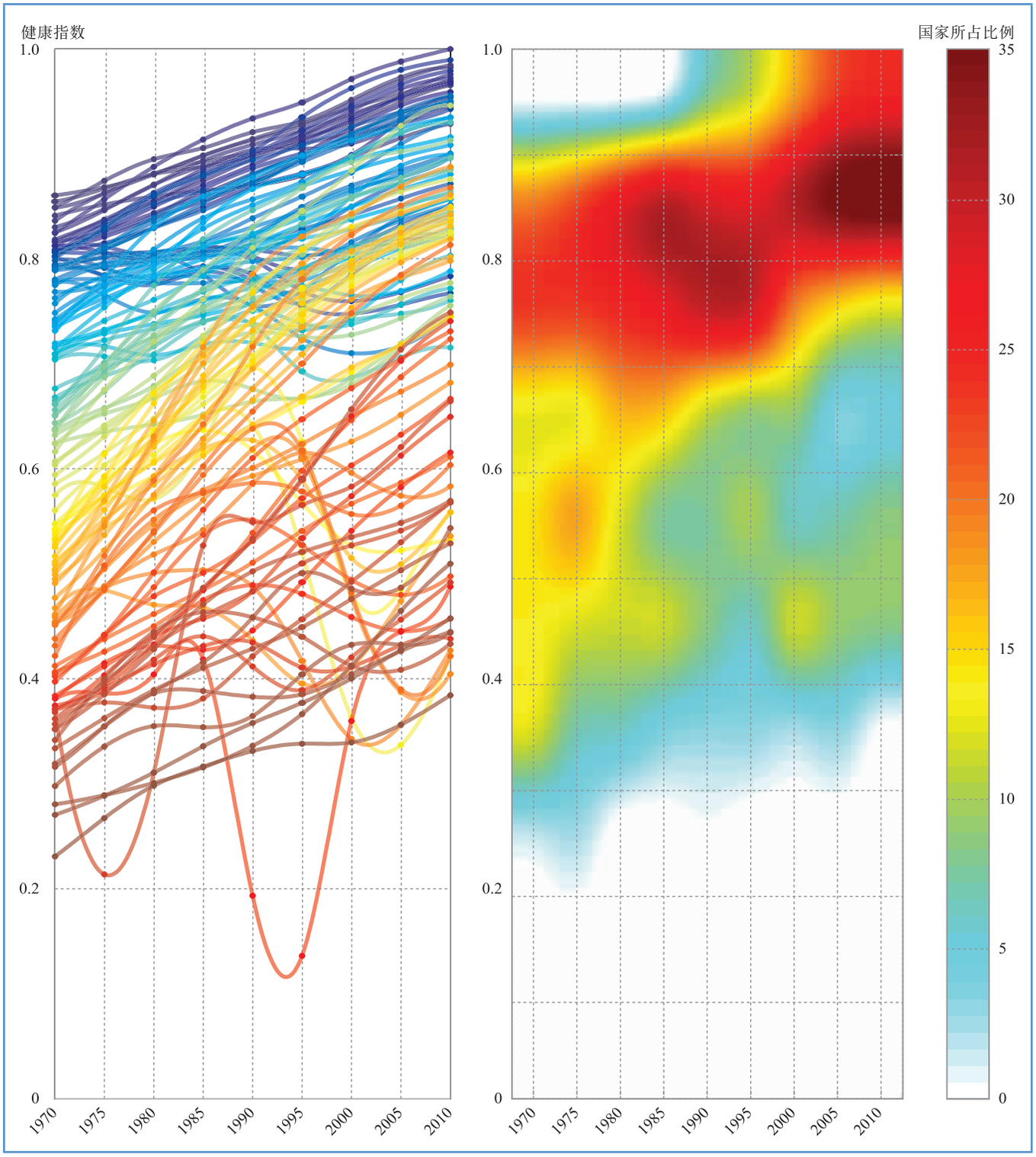
健康领域的进步自1990年以来开始减缓。20世纪70—90年代间，平均寿命提高了6年，但是在接下来的20年里，平均寿命仅仅提高了4年。[30]从20世纪90年代起，女性成人死亡率降低了23%，男性降低了6%，远远低于前20年的27%和26%。婴儿死亡率的下降速度也开始放缓。

这一总体进程的减速很大程度上是由于19个国家（占世界人口的6%）的预期寿命在过去20年中的大幅下降所造成的。其中有9个国家的预期寿命甚至低于其1970年的水平：其中6个为非洲国家（刚果民主共和国、莱索托、南非、斯威士兰、赞比亚和津巴布韦），3个为前苏联国家（白俄罗斯、俄罗斯联邦和乌克兰）。预期寿命减少的原因是艾滋病的泛滥和转型经济体中死亡率的上升。这些现象部分地抵消了自1990年以来健康成就方面的收敛，但在其余的发展中国家和发达国家之间还是存在着收敛，尽管其步伐缓慢（图2.6）。[31]

撒哈拉以南非洲一些国家的预期寿命减少很显然是与艾滋病的大范围传播有关。自20世纪80年代以来，艾滋病已经导致了南部非洲国家预期寿命骤降，该地区成人的艾滋病感染率仍高于15%。[32]在大多数受其影响的国家中，预期寿命都低于51岁；在莱索托，预期寿命仅为46岁，相当于英国工业革命前的水平。自2000年以来，艾滋病感染率趋

图 2.4 卫生领域的进步

预期寿命的全球变化趋势，1970—2010 年

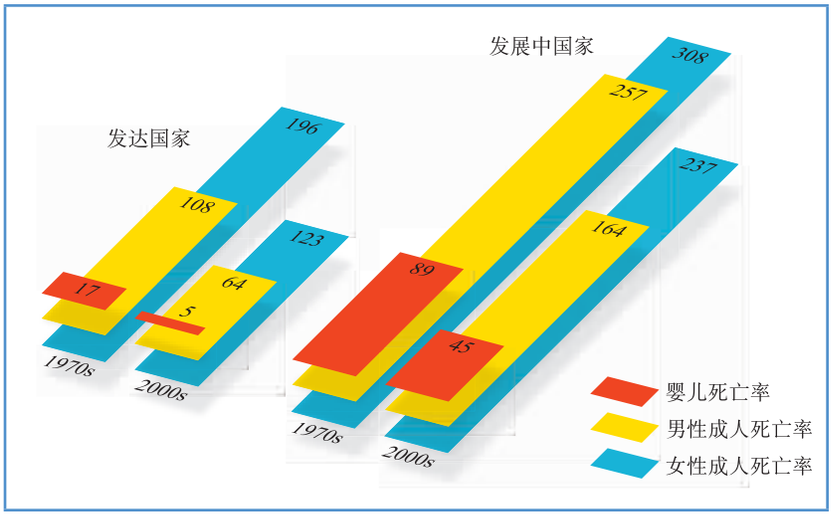


注：这是根据专栏 2.1 中所描述的混合 HDI 对 135 个样本国家分析的结果。健康指数是用“技术注释 1”中所列示的预期寿命的方法来计算，这样就代表了混合 HDI 和 HDI 中的健康维度的分布情况。左图表示每个国家的时间序列，右图表示各国家的相对分布情况，越靠近红色表示在相应区域一国所占份额越大。

资料来源：Hidalgo（2010）根据人发处计算结果所作的研究，所用数据来自人发处数据库。

图 2.5 主要健康指标出现进步，但发展中国家依然落后

1970 年代和 2000 年代部分健康指数

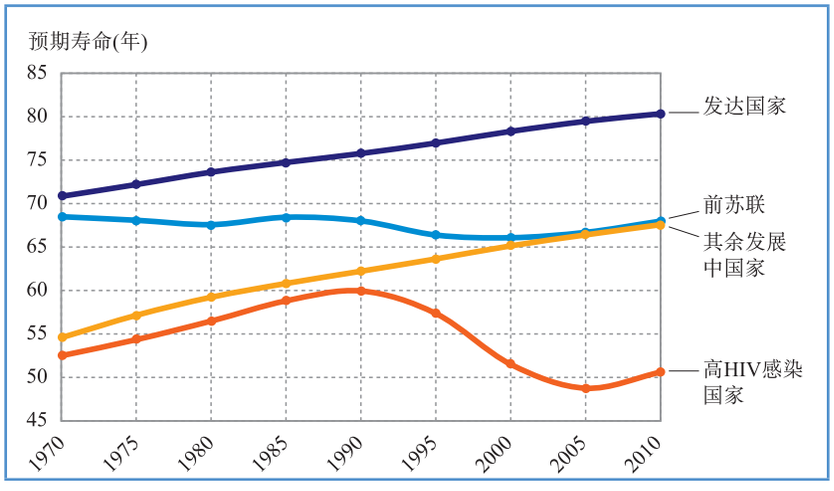


注：婴儿死亡率是指每千名活产儿中死亡的婴儿人数，成人死亡率是指每千名成年人中死亡的人数。

资料来源：人发处根据世界银行（2010g）的数据计算。

图 2.6 前苏联及受 HIV 严重威胁的国家预期寿命的下降

世界预期寿命变化趋势，1970—2010 年



注：如果一个国家的 HIV 流行率超过了 15% 就被认为是高 HIV 流行国家，这是我们样本中 7 个国家（博茨瓦纳、莱索托、纳米比亚、南非、斯威士兰、赞比亚、津巴布韦）的实际情况。

资料来源：根据人发处数据库数据计算。

于稳定（尽管某些国家仍处于较高水平），最近大部分非洲南部国家的预期寿命已开始回升。但也存在例外：莱索托、南非和斯威士兰在最近 10 年里，预期寿命继续降低（减少了大约 4 年）。前苏联预期寿命的减少主要集中于男性。1989—1994 年间，俄罗斯联邦男性的预期寿命急剧下降了 7 年。这一现象的原因引起了广泛的讨论。[33] 饮酒以及 1990 年后向市场经济转型带来的压力——伴随着高通胀率、高失业率和不稳定性等——似乎是其重要诱因，尽管厘清具体的效应并不容易。[34] 一项基于 1994—2004 年间对西伯利亚 25000 名男性的尸检研究表明，21% 的死者死于循环系统疾病，他们血液中所含乙醇浓度都已经达到了致命或近乎致命的程度。[35]

但是也不能简单地推断向市场经济转型是造成高死亡率的主要原因。在经济转型初期死亡率有类似恶化情况的其他一些转型经济体——包括吉尔吉斯斯坦和黑山——在 21 世纪初死亡率在快速回落。此外，前苏联的预期寿命下降在经济转型前便已开始出现——在 20 世纪 70 年代其预期寿命缩短了 1 年，而当时全世界的预期寿命提高了 3.5 年。[36]

除疾病外，还有许多因素也影响着死亡率的变化趋势。公共部门的参与十分重要，但这在不同时期和不同国家间差异很大。20 世纪 80 年代后期，非洲实行卫生服务收费，但这一机制随后却因有限的收入等原因受到了挑战。[37] 东非和南部非洲的一些国家不久前取消了对孕妇、婴儿和儿童的预防性卫生服务收费。这一措施被证明产生了积极的影响，享有卫生保健服务的儿童越来越多。在乌干达于 2001 年取消了收费之后，新的 5 岁以下儿童的问诊数提高了 19%，而在接下来的两年中，农村地区政府卫生部分的利用率提高了 77%。[38]

健康同样受到了冲突的影响。冲突不仅导致了伤亡，而且也损害了本已孱弱的公共卫生体系，破坏了配送药物和免疫用品的基础设施，使人们面对疾病和健康恶化变得更脆弱。[39] 发生在各地的冲突——如在阿富汗（1979—1989 年；2001 至今）、柬埔寨（1967—1999 年）、莫桑比克（1975—1992 年）发生的冲突

——使人们的健康受到了极大损害。[40]

由于在自然环境、冲突频繁程度以及人道主义援助上的差异，不同国家的健康状况会有所不同。在较偏远地区所发生的冲突（如乌干达北部地区的叛乱）不会影响到对于全国的测量结果，而其他一些国家尽管发生了冲突，却因大量的人道主义援助所带来的基础服务而取得了健康上的进步。例如在阿富汗，由于在建设医疗中心和地区医院、培训社区医护人员以及采用简单的医疗技术（如标准化的药物装备）等方面开展了大量工作，其2002—2004 年间婴儿及 5 岁以下儿童的死亡率下降了 1/4。[41]

饥饿——多头的怪兽

死亡率所衡量的乃是福祉的一个关键（或者是令人印象深刻的）方面。然而，生存仅仅是健康长寿的生活的一个部分，而营养充足是其另一部分。存活者需要有充足的营养来体面地生活，实现人生规划。在饥饿的状态下入睡——或者是在缺乏能量摄入的情况下入睡——是人们会面临的最现实的剥夺之一。

营养是健康的一个方面，而收入对其有重大影响——如果饥饿的人能有更多的收入，他们可能将其花在食物上。正如阿马蒂亚·森在其关于饥荒的开创性论著中所阐述的那样，饥饿通常反映了缺乏获得食物的途径，而不是食物的匮乏。[42]然而，更高的收入并不能总是会保证适量的营养，人们即使并不贫穷也还是可能处于饥饿状态。

事实上，穷人数量——以每天 1 美元的贫困线来估算——和饥民数量之间一直存在差异。这反映了两者的测量方法不同以及相关数据的不完整。[43]它也反映了除收入之外其他会对家庭成员营养状况产生影响的因素，例如孕产妇的卫生和教育、家庭的饮食和卫生习惯等。印度的研究人员发现妇女的卫生和饮食习惯以及公共卫生服务的有限可及性是重要原因。[44]本报告委托的一项对于东非的研究表明，与对妇女的教育一样，出生时为婴儿接种疫苗和提供医疗护理能降低儿童营养不良的几率。[45]

营养不良同样会对人们——尤其是儿童——获取知识和参与社会活动造成影响。它妨碍了人们有效地工作，限制了人们获得收入从而过上体面生活的能力。一些由营养不良所引起健康问题的不可逆转性——如缺乏维他命 A 导致的失明、缺乏蛋白质对生长发育的阻碍——都使得根除饥饿更为紧迫。[46]

让·德雷兹和阿马蒂亚·森写道："饥饿是一只多头的怪兽"，凸显出了食物的缺乏以多种方式对人的自由造成的影响。[47]饥饿也是一只巨兽——顽固的巨兽。尽管 20 世纪 60 年代到 80 年代早期的绿色革命带来了粮食产量的显著提高，但饥饿一直存在。到 2000 年，粮食产量继续提高，促使大部分主要粮食作物价格的下降。发展中国家营养不良人口的比重已经从 1980 年的 25% 下降到了 2005 年的 16%。

按照最新数据对"千年发展目标"中关于饥饿问题所监测的结果表明，我们已经在降低营养不良人口率上取得了振奋人心的进步。但是，根据最低能量消耗来定义的营养不良的绝对人口数，自 1980 年以来几乎一直维持在 8.5 亿左右，而且近来接近 10 亿的大关。其中 63% 的人口生活在亚太地区，26% 生活在撒哈拉以南非洲，仅有 1% 的人口生活在发达国家。[48]

正当数百万的人难以糊口之际，却还有数百万的人饮食过量。最近，肥胖人数（尤其是儿童肥胖人数）的上升，危害了在心血管疾病治疗上所取得的进展。严重肥胖能够使寿命缩短 5—20 年，这使得一些专家指出，美国的预期寿命将有可能保持现状，甚至可能会在 2050 年出现降低。[49]这种风险不仅仅是收

在饥饿的状态下入睡——或者是在缺乏能量摄入的情况下入睡——是人们会面临的最现实的剥夺之一。

入提高的结果，而且也受到各国文化相互渗透的影响。墨西哥人均收入仅为美国的1/5，但却拥有与美国数量相当的肥胖人群以及超重人群。[50]

知识扩展潜能

自1970年以来，还没有任何一个国家的识字率或受教育年限呈下降趋势。

知识能够扩展人们的潜能，激发人们的创造力和想象力。[51]除了其本身的价值外，知识在扩展其他维度的自由方面还有巨大的工具价值。教育使得人们可以提升他们的利益，抵制剥削。[52]受过教育的人更能意识到如何规避健康风险，过上更加长寿和舒适的生活。[53]他们也往往能够获得更高的收入，以及更好的工作。许多未受过教育的家长重视教育，因为他们相信教育能使他们的子女克服其家庭所面对的困境。

教育领域取得了大量和广泛的进步，反映了在教学质量以及男孩和女孩受教育机会的平等性上的改善。在很大程度上，这种进步反映了国家更大的参与力度，虽然许多发展中国家在普及基础教育上比提高其教育质量更有作为。

教育水平创历史新高

当今世界各国人们的教育水平要比以前任何时候都高——即使以多种不同的教育度量指标来测算，该结论都成立。以受教育年限为例：1960年时15岁或以上的人平均受教育年限少于4年，而到2010年，这一数字翻了一番，发展中国家甚至增加了2倍多（从1.9年增长到6.4年）。自从《1990年人类发展报告》首次发表以来，平均受教育年限提高了2年，毛入学率提高了12%，与此同时，识字率也从73%提高到了84%。

教育领域取得的进步具有普遍性。自1970年以来，还没有任何一个国家的识字率或受教育年限呈下降趋势。教育已经惠及到了更多的人：自1960年起，入学人数比例已经从57%上升到了85%。这意味着许多国家已经在教育领域取得了成功，至少用传统的人类发展指数来衡量是如此——这是我们对其进行精炼的主要原因之一，第1章专栏1.2对此进行了讨论。

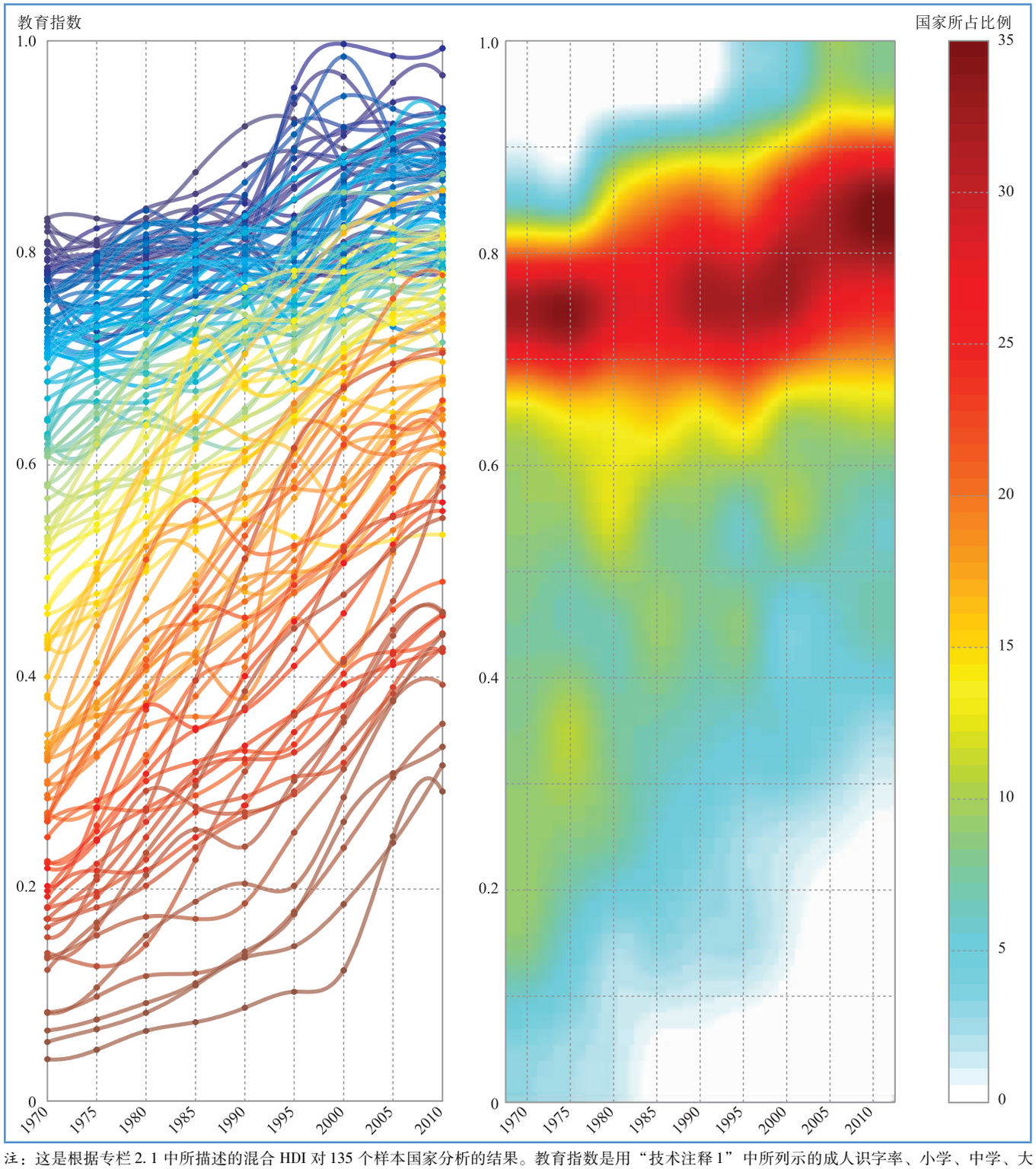
人类发展指数中的平均教育指数将入学和识字方面的信息相结合，刻画了教育水平普遍提高的全景图（图2.7）。与分析健康问题时一样，右边的暖色图表示许多国家都位于分布的顶端。

即使有这些提高我们还是有可能低估了所取得的进步。识字率和受教育年限反映的是现在的成年人过去的受教育（或未受教育）情况；所以，以此测度出的进步也许未能反映出近来青年人的受教育情况。那些没有上过学的人一般年龄偏大：发展中国家65—73岁的人口中，大约有36%的人从未上过学，而相比之下，15—24岁的人口中从未上过学的比例仅为7%。数据显示，104个国家中有63个国家其年轻人的识字率超过了95%，35个国家甚至超过了99%（包括人类发展指数位于中等的国家，如摩尔多瓦和萨摩亚）。这表明缺乏基础读写能力已不再是获得知识的主要障碍。

入学率和预期受教育年限——在给定当前入学率的基础上，今天的儿童长大后预期接受教育的年限——勾画出了一幅当今儿童获得教育的美好图景。无论是发达国家还是发展中国家，小学的平均入学率达到了100%或以上，而且在更高的教育阶段也取得了很大的进步，尽管发展中国家仍有巨大的差距需要追赶（图2.8）。[54]不仅更多的孩子走

图 2.7 教育领域的进步

教育水平的全球变化趋势，1970—2010 年



注：这是根据专栏 2.1 中所描述的混合 HDI 对 135 个样本国家分析的结果。教育指数是用“技术注释 1”中所列示的成人识字率、小学、中学、大学的综合毛入学率的计算方法来计算，这样就代表了混合 HDI 中的教育维度的分布情况。左图表示每个国家的时间序列，右图表示各国家的相对分布情况，越靠近红色表示在相应区域一国所占份额越大。

资料来源：Hidalgo（2010）依据人发处计算结果所作的研究，所用数据来自于人发处数据库。

进了校园，而且其中大多数孩子都顺利毕业：自 1991 年以来，小学毕业率从 84% 提高到了 94%。入学率的提高也反映在预期受教育年限的提高上，后者从 1980 年的 9 年提高到了如今的 11 年。人类发展指数较低的国家也从 5 年提高到了 8 年。

性别差距逐渐缩小

过去几十年间，女孩入学比例的提高幅度超过了男孩。而且，从 1991 到 2007 年，女孩与男孩的小学入学率之比在所有地区都有提高。女孩的小学和中学毕业率的提高幅度都比男孩更大。

1991—2007 年，女孩的毕业率提高了 29%，达到 87%；男孩的提高了 17%，达到了 90% 以上。[55]女孩毕业率的上升反映在中学入学率的提高上。在 134 个国家里能收集到数据的 79 个国家——包括孟加拉国和莱索托，女孩中学入学率是男孩的 98% 以上。在另外的 17 个国家中，女孩与男孩的入学率之比至少有 95%。

然而进步空间仍然很大的：在 156 个数据可得的国家中，只有 87 个国家的女孩小学入学率接近或高于男孩。[56]尽管平均而言，发展中国家儿童的性别差异很小，但对于农村地区年龄偏大的儿童则差异显著。在玻利维亚，农村女孩的入学率为 35%，城市男孩为 71%。几内亚则分别为 37% 和 84%。

与此相反，高等教育中女性入学率在上升，在大多数国家都超过了男性。例如阿拉伯国家，高等教育入学率提高了 45 个百分点。目前女性与男性的入学人数比平均为 132∶100。较落后的是南亚和撒哈拉以南非洲，其女性与男性的入学人数比分别为 75% 和 51%。最落后的国家是几内亚和尼日尔，高等教育男女入学人数比是 3 比 1。

因此，对教育成就的总体测度（如受教育平均年限或受中等教育以上的人数）显示出男性和女性都有显著提高，尽管在许多发展中国家性别差距仍然很大（见统计表 4）。阿拉伯国家和南亚受教育年限的性别差异自 1970 年以来缩小了 33%—40%；撒哈拉以南非洲缩小了 26%（图 2.9）。但是，在以下 8 个国家——阿富汗、贝宁、中非共和国、海地、利比里亚、莫桑比克、尼日尔和多哥，女性的在校时间仍然低于男性的一半。

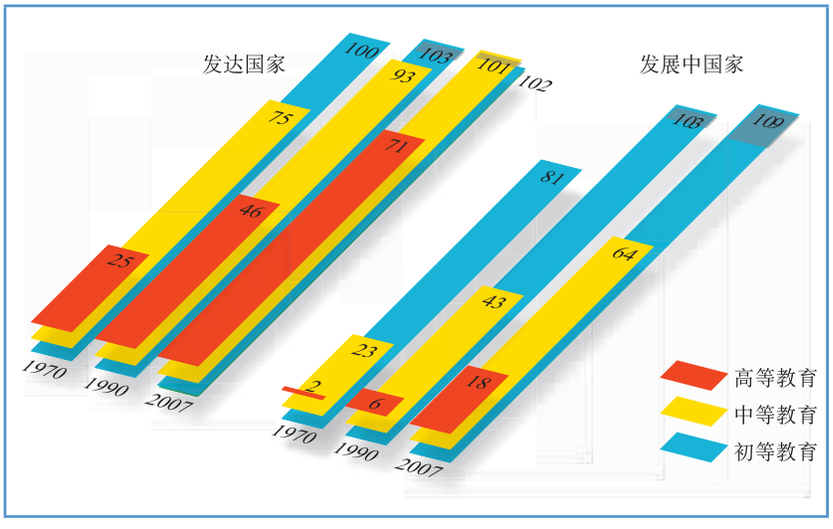
公共部门的参与度增加

教育的扩张与世界上大部分国家和地区公共资金的增加有关。多数学生就读于公立学校，尤其是在初等（92%）和中等教育（85%）阶段。[57]教育公共支出占 GDP 的比重从 1970 年的 3.9% 提高到 2006 年的 5.1%。[58]正如我们将在第 3 章中讨论的，这种上升趋势实际上延续了很长的时期，一个世纪前教育支出仅占 GDP 的 1% 左右。[59]

用于每名学生的教育资源也在增

图 2.8　儿童入学人数增加，但是中等和高等教育仍待提高

各教育阶段的毛入学率，1970—2007 年



资料来源：人发处根据世界银行（2010g）数据计算。

加，1990 年以来增加了 43%。学生与教师的比率在下降。[60]但在教育支出上存在着巨大的不平等。全世界平均而言，每年花在每位学生上的费用接近 4611 美元，[61]但撒哈拉以南非洲仅为 184 美元——尽管比 1990 年增加了 15%，几乎是拉丁美洲国家的 1/8 左右，不足发达国家的 1/40。而且这种用于每名学生上的教育支出的差距正在扩大。

许多国家都致力于让更多的儿童接受教育。然而，事与愿违的情况已经出现。正如在卫生服务领域一样，世界银行和其他机构在 20 世纪 80 年代和 90 年代早期大量地提高使用者的费用，以此作为收回政府服务成本的一种方法。一些研究发现，收费具有巨大的负面影响。20 世纪 80 年代后期就显现出成本回收和教育目标并不一致的迹象。在尼日利亚南部的一个州，随着 20 世纪 80 年代征收学费，小学入学率在 18 个月内从 90% 骤降为 60%。[62]

随后许多国家取消了小学学费。其中埃塞俄比亚、马拉维、乌干达在 20 世纪 90 年代取消，柬埔寨、肯尼亚和坦桑尼亚在 21 世纪初取消。随着上学人数的急剧增加，各国又面临着教室座位和教育质量的挑战。马拉维早在 1994 年就率先取消了学费，其 1990—1995 年间小学入学率增长了 97%；乌干达在 1995—2000 年间提高了 72%。拉丁美洲实施了旨在提高入学率的有条件现金转移支付项目，巴西推出了助学奖学金和家庭补助金计划，墨西哥实施了机会均等项目，智利推出了“智利团结计划”（见第 3 章专栏 3.7）。[63]

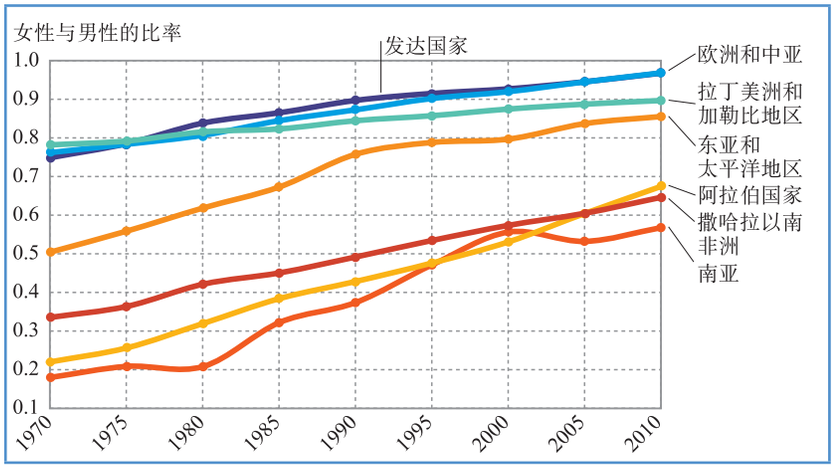
然而许多儿童并没有学习

更高的教育支出和入学率并不一定意味着更好的教育。虽然由于缺乏数据，我们无从得知教育是否随着时间的推移而得到改善或恶化，但教育质量确实存在着很大的差异。一般而言，发展中国家的儿童比发达国家受过同样时间在校教育的儿童所学的内容要少得多。[64]发展中国家的儿童在标准化考试中的得分平均要比发达国家相同年级的儿童低 20% 左右——大约相差三个等级。[65]例如，韩国和马来西亚学生的数学平均分数和发达国家的一样高，但南非却低得可怜。这种差异有时候反映出的是教育的低效，这种情况与低投入所导致的后果同样严重。例如，印度尼西亚八年级学生的分数至少和许多拉丁美洲国家的学生分数相当，虽然前者人均教育支出仅为后者的 1/8。[66]

在斐济，尽管其初等教育很普及，但仍面临着质量上的挑战。近期对于多组儿童的研究表明，体罚、非专业教师行为以及对女学生的性骚扰造成了中学辍学率的升高以及其他不良后果。正如一位 17 岁的女孩所言：“在学生什么也没做，或是刚开始说话或做些什么的时候，他们（老师）就要打人了。我认为这应该被禁止。”印度尼西亚的一项类似研究表明，贫困学生如果无力购买校服或文具，往往就是被嘲笑的对象，这常常导致他们受到孤立。在问及为什么

图 2.9　教育中性别平等所取得的进步，但差距仍然存在

不同地区女性与男性受教育平均年限的比率，1970—2010 年



资料来源：巴罗和李（2010）。

要辍学时，一位 11 岁男孩说：“我常常感到尴尬。如果我不穿鞋，老师就会指着我的脚说，‘上学不应该是这副样子’。”[67]

对更贫困的发展中国家的案例研究描绘出了一幅甚至更加凄凉的画面。加纳六年级学生在一份满分为 100 分的多项选择的测试中，平均得分为 25 分——这与他们随意作答的结果没有差异。孟加拉国 11 岁的儿童中有一半以上不会书写基本的字母或数字。[68]在给东帝汶即将完成一年级学业的学生展示一段简单的文章时，70% 以上的学生甚至连一个字都读不出来。[69]

在提高教育质量上面临的困难说明了国家干预的有效性参差不齐——至少与通常所预计的一样。扩建学校的决定经常是自上而下地做出，这得到了政治利益一致的教师工会和相关供应商的支持。很难找到有积极性的教师来传授真正的学习技巧。解决管理人员和工作人员的激励问题总是很棘手，这在国家陷入赞助机制的地方尤其如此，这种机制是向核心支持者输送货物及服务，在这个过程中产生了新的既得利益群体。[70]德和德雷兹的《印度基础教育的公开报告》曾反映教师的缺勤率达到 48%，然而近 10 年之后，虽然印度进行了重大的预算和管理改革，基础设施建设也得到了改善，但该比率依旧居高不下。[71]

发展中国家教育质量的低下并不一定意味着教育的恶化。由于数据不足，我们难以对长期甚至是中期的教育质量变化趋势作出结论。另外，测试成绩取决于多种因素，尤其取决于学生的社会经济背景。来自殷实家庭的孩子营养更好、身体更健康，比贫困家庭的孩子更容易得到物质上的满足，父母也可以给予他们更多的帮助。[72]所以当学校的扩张吸纳了更多贫困家庭的学生时，即便教育质量没有发生任何变化，考试的平均分数也会下降。[73]

因此，贫困国家在总体的教育成就和性别平等上缩小了与发达国家的差距，但在教育质量上却不尽然。正如第 4 章所探讨的，国家内的不同群体间也存在巨大的差异。因此，虽然过去几十年的教育成就很可观，但实现教育公平仍然任重而道远。

虽然过去几十年的教育成就很可观，但实现教育公平仍然任重而道远。

生活标准的提高

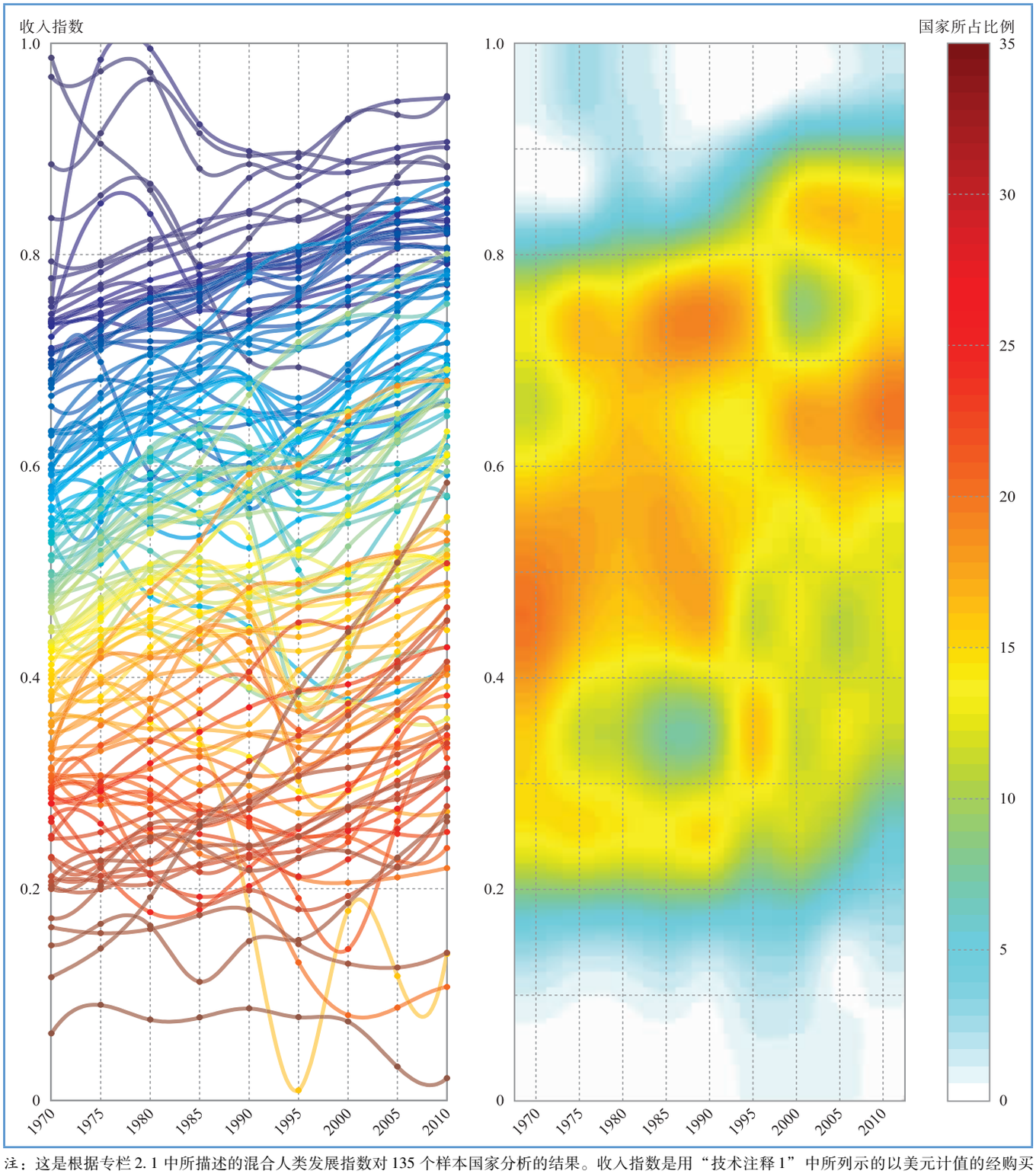
过去 20 年来收入一直是人类发展报告的核心要点，但其作为衡量人类发展的一个总体指标却有很多缺陷。其中包括忽略了分配的不平等，以及当前生产的不可持续性。但是，收入是扩大选择权，尤其是穷人的选择权的一个重要手段，而且平均收入的确也代表了一个社会所占有的资源。收入的变化耐人寻味。

然而，收入问题不是只停留在全面增长这一层面，而且也表现出发达国家和世界上其他国家之间差距的扩大和固化。1970 年以来，155 个国家的实际人均收入有所提高，其人口占世界总人口的 95%（图 2.10）。如今全球的人均年收入达到了 10760 美元，几乎是 20 年前的 1.5 倍，是 40 年前的两倍。平均收入在所有地区都有明显的提高，尽管方式各异。[74]人们可利用的货物和服务的范围、数量和质量是前所未有的。

图 2.10 右侧的暖色图显示，在世界范围内，收入的分配远比健康和教育更为分散。在与健康（图 2.4）和教育（图 2.7）相对应的图的顶部，都有一个亮红色区域，许多国家趋于向此收敛。但这对于收入来说并不成立，这说明了

图 2. 10　生活标准的提高

GDP 全球变化趋势，1970—2010 年



注：这是根据专栏 2. 1 中所描述的混合人类发展指数对 135 个样本国家分析的结果。收入指数是用“技术注释 1”中所列示的以美元计值的经购买力平价调整后的人均 GDP 的计算方法来计算，这样就代表了混合 HDI 中的收入维度的分布情况。左图表示每个国家的时间序列，右图表示各国家的相对分布情况，越靠近红色表示在相应区域一国所占份额越大。

资料来源：Hidalgo（2010）依据人发处计算结果所作的研究，所用数据来自于人发处数据库。

一个事实，即全球的收入分配比健康和教育的分配更不平等。

发散型的进步

发达国家和发展中国家的差距仍在继续扩大。

与健康和教育不同，各国在收入上的差距明显扩大。1970—2010 年发达国家的人均收入年均增长 2.3%，而发展中国家则为 1.5%。[75] 1970 年，全世界收入最高的 1/4 的国家其平均收入是最低 1/4 国家的 23 倍。2010 年将达到 29 倍。发展中国家的收入差距也变得更为明显。包括博茨瓦纳、中国、马来西亚和泰国在内的一些发展中国家自 20 世纪 70 年代以来的经济增长速度超过了任何一个富裕国家。[76] 但与此同时，其他一些国家的收入——这些国家包括科摩罗、伊朗和塞内加尔——则停滞不前。而另一些国家——如科特迪瓦、马达加斯加和津巴布韦——则深受经济崩溃的困扰。

随着时间的推移，无论是其绝对水平还是相对于发达国家而言，发展中国家在经济增长上的表现都在不断取得进步。这一点在全球金融危机中表现得更为明显，很多发展中国家都能够保持强劲的增长势头。然而，在过去的 20 年中，发达国家和发展中国家的差距仍在继续扩大。一个重要的问题是，发展中国家能否保持过去 5 年中的所取得的较快增长速度。[77]

最富裕和最贫困国家间的差距已扩大成为一个难以逾越的鸿沟。今天最富裕的国家（列支敦士登）要比 1970 年最富裕的国家富裕 2 倍。[78] 而今天最贫困的国家（津巴布韦）则比 1970 年最贫困国家（同样也是津巴布韦）贫穷 25%。我们需要清醒地看到，尽管发达国家实现了巨大的物质繁荣，但处于全世界收入分布最后 1/4 的 13 个国家其实际平均收入还低于 1970 年的水平。[79]

很少有国家越过分水岭

一些发展中国家在经济增长上表现不俗。1970—2010 年中国的人均收入增长了 21 倍，博茨瓦纳超过了 8 倍，马来西亚和泰国超过了 4 倍。[80] 但是这些国家若要跨越与发达国家之间的鸿沟还要走很长的路：中国的人均收入仅为发达国家平均值的 1/5。博茨瓦纳、马来西亚和泰国离这个水平还相去甚远。

在达到发达国家的水平之前，这些国家的经济会一直保持增长吗？历史表明，增长并不总是持续不断的。许多经历过长期显著增长的国家之后也出现了停滞不前的现象。例如，1950—1980 年，巴西人均经济增长接近每年 5%——接近于博茨瓦纳、新加坡和泰国近期的增长速度——但巴西经济在 20 世纪 80 年代出现了崩溃，直到最近才开始复苏。阿根廷的经济崩溃则更为惊人，从 1913 年人均 GDP 超过欧洲的平均水平，[81] 到 2007 年仅相当于西欧的 1/5。

这些案例表明，要跨越与发达国家之间巨大的收入差距是多么困难。在 1970 年 108 个人均收低于 7000 美元的国家中，只有 4 个在 2010 年上升为按照世界银行标准定义的高收入国家。当中有 3 个国家为岛屿经济体（安提瓜和巴布达、赤道几内亚和马耳他），其中一个国家盛产石油。第 4 个国家——韩国——是一个重要的例外。爱沙尼亚和斯洛伐克在 1970 年还不是独立的国家，但其经济增长也使它们跻身于高收入国家的行列。

*　　*　　*

在某些重要的方面，当今世界的情况比 1990 年时更好。与历史上任何时候相比，许多人都有更长的寿命，孩子们有更长的在校时间，人们也可以获得更多的货物——包括粮食、住房、衣物及其他的体面生活所必需的物品。国家

之间在人类发展指数上所表现出的收敛性就是一项巨大成就，本报告是首次对此予以了系统的反映。正如我们在第 4 章将讨论的，这些进步也延伸到了人类发展的其他维度，尤其是政治自由维度。

然而，对过去几十年的评估也并非都是正面的。一些国家经历了严重的挫折——尤其在健康领域，有时几十年的成就在短短几年内就丧失殆尽。经济增长模式极不均衡——这既表现为经济快速增长的国家之间的不均衡，也表现为受益于国家进步的群体之间的不平等，我们将在第 4 章中对后者加以探讨。

虽然在健康和教育方面表现出收敛的趋势，但是人类发展的差距仍很巨大。出生在尼日尔的人比出生在丹麦的人预期寿命少 26 年，受教育年限少 9 年，消费品为后者的 1/54。当丹麦人自 1849 年以来就通过自由公开的选举方式推选出了议会时，尼日尔总统却在 2009 年解散了议会和最高法院，随后在一次军事政变中被驱逐出境。在尼日尔的调查中，10 人中超过 7 人称去年他们有多次没钱给家人购买食物，而几乎没有丹麦人遭遇过如此的窘境。

第3章 进步的不同道路

我们已经看到，世界上许多人比以前任何时候都更健康、更富裕，接受了更多的教育。然而，过去40年来的进步并非是均衡的，一些国家和地区的人类发展进程极其缓慢，少数地方甚至出现了恶化状况。

这些进步不仅是在民主化不断扩大的背景下实现的，而且也伴随着人类发展的某些维度在一国内部以及国家之间的不平等的日益加深。许多人仍然没有获得政治赋权，当前的生产与消费模式的可持续性也岌岌可危。这些现象（将在第4章详细论述）使我们对全球进步作出的任何结论在一定意义上都能够成立。

即便如此，在健康、教育和收入上所取得的进步已经扩展了数十亿人的自由，从而使他们过上了他们有理由珍视的生活。本章旨在加深我们对所取得进步的原因的理解。

第2章强调了过去40年中人类发展进程的两个关键特征。第一，进步几乎是全球性的——在我们的135个样本中，仅有3个国家的人类发展指数（HDI）低于1970年的水平。第二，不同国家间的成就差异巨大，有些国家获得了飞速发展，而另一些国家则进步甚微。这并存的两种趋势排除了某些解释的可能性。例如，如果起点相似的国家以同样的速度发展，这就意味着人类发展是由共同的全球性力量主导；相反，如果某些国家已经取得了进步而另一些国家则表现为退化，但全球的平均水平不变，则表明只有国家力量——例如不同的政策或制度改革——才是人类发展的主要驱动力。

因此，经验表明，全球性力量使处在不同发展水平的国家都取得进步变得更有可能，但是并非所有的国家都能够以同样的方式抓住这些机遇。那么，一个显而易见的问题就是，为什么有的国家成功的抓住了这些全球性机遇，而其他国家则不然。本章就这一重要问题给出了一些答案。

本章也要试图厘清过去几年人类发展研究得出的一个出人意料的结论：经济增长与健康和教育水平的提升之间缺乏显著的相关性。弄清楚这个结论对发展政策的制定有极为重要的意义。

我们的解释强调，对于健康储蓄技术、民主政治和更有效率的生产实践等理念而言，其跨国流动正在以前所未有的速度增长。我们认为，许多创新使得各国都能以较低的成本获得健康和教育水平的提升，这也就解释了为什么经济增长与人类发展的非收入维度间的关联变得日益微弱。换句话说，随着时间的推移，人类发展开始取决于各国对这些理念的开发与利用，不同国家在这一问题上的差异部分地源于其制度和基本社会契约方面的不同。

我们并非主张经济增长无足轻重。人类发展理念认为收入有助于提升对资源的掌控，并且收入能够通过提供粮食、住所以及更多的机遇来扩展人的能力。通过将收入纳入到人类发展指数的三个基本维度（另外两个是健康与教育）中，收入的中心地位得到了承认。

本章从以上三个维度分析了人类发展的决定因素。因为政治、不平等和制度等因素有助于解释健康、教育和收入的进步，所以对此也会有所涉及。但是，我们这里并不是要去解释为何民主制发展迅速，抑或为何生产日益变得不可持续。这些重要的问题值得在将来的《人类发展报告》中进行深入研究。

本章以过去 40 年来人类发展最值得关注的一些方面作为开始，在聚焦全球发展的同时也关注地区差异，并且关注收入增长与人类发展非收入维度之间相关性的缺乏。接下来，我们分别从人类发展指数的三个维度以及决定绩效的国别因素入手，研究影响其全球变化趋势的关键驱动力。本章以如何将研究结果纳入到市场与政府相互影响这一更一般的问题中作为结尾。

各国主要通过两大途径来实现人类发展指数的名列前茅，但往往是通过健康和教育的非凡进步而不是快速的经济增长。

经济增长与人类发展的困惑

第 2 章在对全球进步和地区差异进行研究的同时，还分析了收入增长与人类发展指数其他维度所取得的进步之间的关联。我们发现，平均收入的增长一直很快，但各国间存在差异，与此同时，各国在健康和教育上取得的进步更为一致。尽管许多发展中国家的健康和教育状况已经达到了与发达国家相近的水平，但跨越贫富国家收入之间的分水岭，则要困难许多。因此，各国主要通过两大途径来实现人类发展指数的名列前茅：收入的快速增长或者健康与教育的非凡进步。

这些研究结果表明，过去 40 年来，推动健康和教育发展的因素与促进收入提高的因素是不同的。因为如果驱动因素相同，那么发展的进程应当高度一致。但是我们发现事实并非如此。现在，我们将更加详细地探讨增长与人类发展之间的关系。

经济增长与人类发展并非总是一致

关于经济增长与人类发展变化之间的关系，过去 40 年的经验说明了什么呢？

图 3.1 显示了基本的结论。尽管两者间差异显著，但左图仍显示出一种正向关系，这表明经济增长与人类发展进步之间正相关。[1]

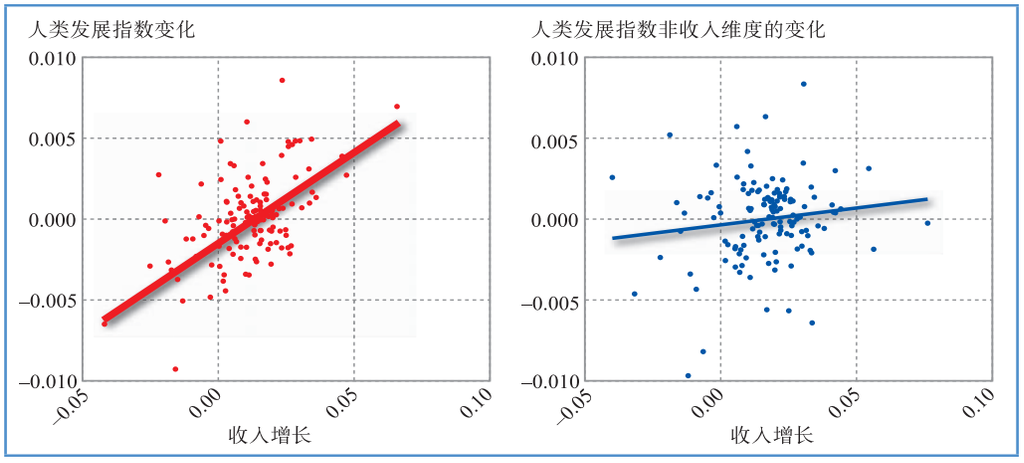
然而，我们不要忘记，收入是人类发展指数的一个方面；根据其构成，人类发展指数变化的 1/3 源自于经济增长，这保证了两者之间的正向关联。一个更有效的方法是将收入增长与人类发展非收入维度的变化进行比较。我们这里采用类似于人类发展指数的一个指数，其仅测算人类发展指数中的健康与教育指标，将其变化情况与经济增长进行比较。这个非收入人类发展指数如图 3.1 中的右图所示，它与经济增长之间的相关性极其微弱，并且统计上并不显著。[2]

以往的研究也发现了类似的结论。最早对这一关系进行系统性研究的学者之一是美国人口统计学家萨缪尔·普雷斯顿，他在 1975 年发表的具有里程碑意义的文章中揭示，在那之前的 30 年中，30 个国家的收入变化与预期寿命变化之间的相关性在统计上并不显著。[3]

随着可得数据的增多，其他研究人员也得出了同样的结论。在 1999 年一篇题为“增长中的生活”（Life during Growth）的文章中，威廉·伊斯特雷指出，经济增长与生活质量指标（如健康、教育、政治自由、冲突以及不平等）之间的相关性十分微弱。[4] 巴黎经济

图 3.1 经济增长与健康、教育变化的弱相关性

经济增长与人类发展指数及其非收入维度之间的关系，1970—2010 年



注：基于拟合离差的分析（见第 2 章专栏 2.1 及“技术注释 1”）；收入指人均 GDP，粗回归线表示相关关系在统计上是显著的。

资料来源：根据人发处数据库数据计算。

学院主任弗朗索瓦·布吉尼翁与非洲和欧洲的几个同行曾总结道：“人均 GDP 增长与非收入指标（千年发展目标）的相关性几乎为零”。[5] 通过对一个超过 25 年的大的国家样本和一个涵盖更长时期的小样本进行研究，世界银行经济学家查尔斯·肯尼证实了预期寿命提高与经济增长之间缺乏相关性。[6]

许多案例也证实了这一结论。我们用中国——过去 30 年中世界经济增长最快的国家——与突尼斯做一个具有说服力的比较。1970 年，一个出生于突尼斯的女婴的预期寿命是 55 岁，而出生于中国的为 63 岁。从那以后，中国的人均 GDP 以每年 8% 的惊人速度增长，而突尼斯的人均 GDP 增速为 3%。然而，今天出生于突尼斯的女婴的预期寿命为 76 岁，比出生于中国的女婴的预期寿命还要多 1 岁。另外，尽管 1970 年突尼斯的儿童入学率仅为 52%，但现在却达到了 78%，显著高于中国的 68%。

其他有趣的例子来自于过去 40 年来经济出现衰退的国家。若经济增长对健康和教育的提高是必不可少的，那么 GDP 持续下降的国家就不会在健康和教育方面取得进步。但事实并非如此：伊朗、多哥和委内瑞拉经历了经济下滑，然而自 1970 年以来这些国家人口的预期寿命却延长了 14 年，毛入学率也平均提高了 31 个百分点。[7]

这一结论只是说明了收入的变化（增长）与人类发展非收入维度变化之间缺乏相关性，因此它并没有否认收入水平与健康和教育水平之间显著正相关这一基本事实。接下来，我们将讨论通过何种方式才能使这两个事实相一致。

解读困惑

困惑仍然存在。尽管收入增长与健康和教育变化的相关性较小，但是国家层面的收入水平与健康和教育水平之间却存在很强的相关性。就个人和家庭层面而言，情况也是如此，这在大量的研究中已被证实。我们该如何将这种强相关性与两者变化间的不相关统一起来呢？

首先，相关性并不代表一个特定方向的因果关系。[8] 即便存在因果关系，方向也是未知的：高收入能够提高生活质

量，抑或健康和教育的改进能够提高社会的生产率。

其次，经济增长与健康和教育的变化之间缺乏相关性使我们怀疑在某个特定时间点上对世界的描绘是否能准确地反映出变量之间的关系。通过观察收入与人类发展非收入维度之间的关系随着时间推移发生的向上移动（图 3.2），我们能够部分地解读这一困惑。所以尽管平均而言富裕国家的人们更健康且接受了更多教育，所有收入水平的国家也都通过提高健康和教育水平使人们享受到了进步。除了向上移动之外，这些关系也表现得更加平坦，这意味着贫困国家在健康和教育方面比富裕国家取得了更快的改善。

出乎意外的是收入增长与健康和教育变化的相关性较小。

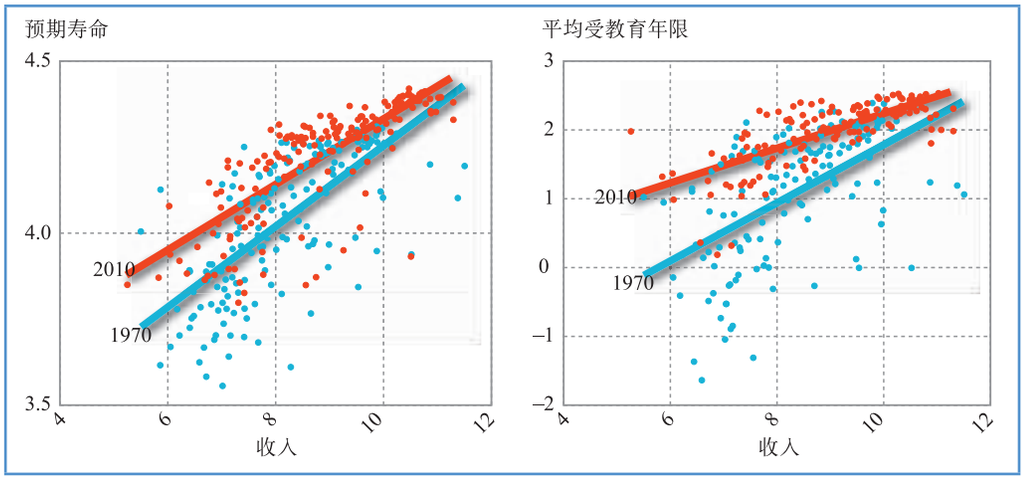
对这一困惑的一种可能的解释是，将更多的财富转化为更好的健康和教育水平具有时滞性。[9] 这能够解释弱相关关系，因为没有足够的时间使收入变化转化为人类发展其他维度的提高。但是这个解释在更长时期内难以成立。图 3.1 表明，对于一个包含 135 个国家的时间跨度长达 40 年的大样本来说，缺乏相关性的结论依然成立。而无论对于一国的收入增长促进健康和教育水平的进步，还是收入下降导致健康和教育水平的恶化而言，40 年都无疑是一个足够长的时间。

另一种解释是，当今富裕国家的人们变得更加健康、接受更多教育的过程与发展中国家所经历的不同。如果发展是一个不断变化的过程，那么发展水平的相关性就只是对某一瞬间的描述，它反映的是过去的发展事实，而那时只有富裕的国家才有能力为健康和教育的进步支付高昂成本。但是如今技术进步和社会结构的变动使得即较贫穷的国家也能够更加容易地实现巨大进步。对此，我们将在下文进行讨论。

对于过去 40 年中健康和教育的变化，我们尝试了多种可能的解释（专栏 3.1）。结果表明，那些中低人类发展水平的国家能够以并不昂贵的代价获得健康水平的提升。但是当国家达到较高的发展水平时，进步就会依赖于更高成本的技术，于是收入又开始变得重要起来。因此，该结论与发展机遇和进程是不断变化的这一假设是一致的。

图 3.2　更健康、更多教育今天对所有国家都有可能

收入与预期寿命、学校教育的变化关系，1970—2010 年



注：所有数据均取自然对数。
资料来源：根据人发处数据库数据计算。

我们的结论意味着什么

这些结论并非意味着增长无足轻重。获得资源对于发展人们的能力和扩展人们的自由非常重要，而收入是对此的一个总体概括性指标，也应当一直是一项重要的政策目标。收入增加了人们对资源的掌控能力，而这些资源正是人们在生活中获取粮食、住所、衣物以及更多选择所必需的。这些资源也使得人们能够在不受到物质必需品过分制约的条件下实现自己的人生规划，例如参与一些有意义的活动或与所爱的人共度更多的时光。[10]收入提高意味着获取一份体面工作的机会在增加，尽管情况并非总是如此。

我们的结论也并非否认更高收入对于提高穷人获取健康和教育服务的重要性，这是在微观经济学文献中经常出现的一个结论。一个社会中健康与社会经济地位的强相关通常反映出富人在获得健康服务方面具有相对优势。正像最近中国的经验所显示的那样，伴随着总收入的增长，不平等程度很可能提高或者继续加深（见第 6 章专栏 6.1）。

然而，证据也表明，在中低人类发展水平的国家，整个经济体的收入增长是否对健康和教育水平的进一步提升有重要作用是存在疑问的。正如我们接下来将要探究的那样，高增长率可能与环境及收入分配恶化并存，这是需要我们认真对待的问题。

使用新的数据资料和分析方法，我们的研究结果也证实了《人类发展报告》（HDRs）一开始就提出的核心论点：人类发展与经济增长不同，即便没有快速的经济增长，人类发展也可以取得重大进步。第一部《人类发展报告》就提到，与其他同等收入水平国家相比，哥斯达黎加、古巴和斯里兰卡等国在人类发展方面获得了更大的进步。之所以能够取得这样的成就，原因在于经济增长与人类发展其他维度进程之间的联系已变得微弱。

这些结论也对关于人类发展指数的一种常见质疑做出了回应。自人类发展指数提出伊始，一些经济学家就将其组成部分中的非收入维度视作多余，因为人类发展指数所揭示的是某一时刻的情况，与根据收入水平所得出的结论相比并无显著差异。[11]但是当我们考察其随时间而发生的变化时，却发现人类发展指数呈现出了与 GDP 非常不同的变化特征——这些变化归根结底恰恰是发展政策试图影响的对象。

这对发展政策的影响可能是极为深远的。很多发展政策在制定过程中都假设经济增长对健康和教育水平的提升必不可少。但我们的研究结论表明事实并非如此。这并不是说各国可以忽视经济增长——我们早已强调了经济增长会产

专栏 3.1　越富裕就越健康吗？

平均来看，人均收入水平越高的国家其人口的预期寿命越长。但是过去 40 年收入的变化与预期寿命的变化之间却并不存在显著的正相关关系。这个显而易见的矛盾背后可能是什么呢？

在此我们提出了几种可能的解释。如果健康对收入变化的反应只是在时间上较为缓慢而已，那么其随时间的变化可能由一些短期因素所主导。但事实却是，在 40 年这个足以反映出收入提高对健康的影响的时间跨度里，二者之间仍然缺乏相关性。另一种解释是，收入与预期寿命之间的正相关关系已被打破，因此预期寿命的变化现在已独立于收入的增长。本报告的背景研究对各种可能的解释进行了系统的考察。

首先，我们进行了两次模拟，以研究哪一种模型能够反映出这些数据的主要特征。在其中一次模拟中，传统关系仍然成立，而在另一次模拟中这种关系却被打破。证据是相互混淆的：“越富裕就越健康”这一假设能够解释特定时点的水平，但无法解释变化情况。而“二者的相关性已被打破”这一假设能解释变化却不能解释水平。

接下来，我们考虑了另外一种不同的假设：如果“越富裕就越健康”仅适用于那些发展水平已经足够高的国家，而二者相关性被打破的假设仅在较不发达国家成立，那么情况又会怎样呢？这种混合假设以人类发展指数大约为 0.5 为临界值，将高于和低于这一临界值的国家进行区分，从而既解释了发展水平之间存在关联，也解释了随着时间的推移，其变化之间缺乏关联。

资料来源：Georgiadis、Pineda 和 Rodríguez（2010）；Pritchett 和 Summers（1996）；Pritchett 和 Viarengo（2010）。

生出各种重要的可能性。相反，我们的结论意味着，各国并非一定要通过经济增长来应对健康和教育发展进程中的诸多问题。这是一个好消息。

更为重要的是，由于如今贫困国家所面临的发展进程与可能性与现在的发达国家过去曾面临的情况有很大的差别，因此发展与其说是复制发达国家的成功经验，倒不如说是在当今世界中探寻新的前进道路。

但是倘若经济增长无法解释健康和教育的进步，那么其动力又是什么呢？在接下来的两部分中，我们将首先了解全球性的进步，然后对国家间的差异加以解释，以此来回答这一问题。

很多政策的制定都认为经济增长对健康和教育水平的提升必不可少。但我们的研究结论表明事实并非如此。

全球进步：理念和创新的作用

大量的文献已经从人类发展及其他视角对影响健康和教育进步的决定因素做了研究。[12] 在此我们只做一个简要概述，并重点关注那些能推动全球范围内普遍进步的因素。

健康领域的赶超

1651 年，英国哲学家托马斯·霍布斯将自然状态下的生活描绘为“贫困、苦难、野蛮和短暂”。[13] 他叙述了在没有政府情况下世界可能的状态，但是或许不经意间他也描绘出了他那个时代的生活状况：当时英格兰的预期寿命为 40 岁，其他很多地方甚至只有 20 岁。[14] 但是，这一情况在接下来的几个世纪中出现了变化，西方国家人们的健康状况得到了改善，寿命得以延长。随着易于年轻人中流行的传染性疾病（如天花、白喉、百日咳）得到了有效控制，死亡率开始下降。同样，主要感染年轻人的肺结核、流行性感冒等呼吸道疾病也随之减少。[15] 如同良好的营养一样，卫生及其他公共健康措施在这一过程中发挥了一定的作用。[16]

虽然发展中国家的这些疾病以及死亡率在很多年之后才开始下降，但其下降速度却很快。1950 年，非洲、阿拉伯国家以及亚洲的预期寿命为 39 岁，大致与霍布斯所描述的英格兰的状况相同，但要比同时期的发达国家少 20 年。[17] 当今发达国家用了 300 年的时间在预期寿命上的提高幅度，发展中国家仅用了半个世纪的时间就实现了。对于历经疾病流行的国家而言，这个过程在许多方面都是相似的——随着国家的发展，各种疾病的流行程度也出现了变化。

然而，发展中国家的经历在某些方面却非常不同。医药创新和公共卫生干预向发展中国家扩散的速度非常快，数百万人受益匪浅。西方国家在改善供水、污水处理和免疫上花费了许多年的时间，且最初都代价高昂。有效的预防措施直到很晚才被发现。例如，美国从未常规性地使用过肺结核疫苗，因为 1927 年它被发现之时，肺结核疾病已经几乎根除。[18] 当成本大幅度下降时，贫困国家从其快速扩散中获益：一项关于采自 68 个国家的样本研究表明，自 1950 年以来，死亡率降低的 85% 都可以用全球性进步来解释。[19]

协调一致的国际行动非常重要。联合国的“扩大免疫规划”（UN Expanded Programme on Immunization）为大规模免疫项目提供资助，泛美卫生组织的疫苗采购循环基金（Pan American Health Organization´s Revolving Fund for Vaccine Procurement）也是如此。[20] 这些项目涵盖范围内的国家其免疫率迅速提高。1994

年小儿麻痹症已经几乎从美洲国家绝迹，世界新生儿的六种目标疾病（肺结核、白喉、新生儿破伤风、百日咳、小儿麻痹症、麻疹）的免疫率从 5% 上升到了 80% 以上。[21] 根除天花这一曾于 20 世纪 60 年代每年会夺去大约 200 万人生命的疾病仅仅只花费了 3 亿美元，相当于当时三架喷气式战斗机的价格。[22]

但国际合作和技术并不是唯一的解释。教育和公众意识也提升了人们对于改善健康状况的需求。即便没有先进的卫生体系下，有关母乳喂养、洗手以及口服糖—盐补液的信息也可以广泛传播。最近一项覆盖 45 个发展中国家 27.8 万名儿童的研究表明，孩子父母的一些做法，例如在孩子腹泻时为其补充液体，是降低那些引致儿童死亡的常见病发病率的主要因素。[23]

国家间的差异可以追溯至 HIV 蔓延以及前苏联国家较高死亡率所带来的负面冲击。但是更为普遍的是，国家的卫生政策发挥了关键性作用。在更大范围内实施如口服液、免疫、母乳喂养与辅食添加等妇幼保健服务，与婴幼儿死亡率的降低相关。[24] 巴西赛阿拉州和印度喀拉拉邦的经验已经证实，广泛地提供这些公共服务可能会带来快速的收益。言论自由、政治竞争以及对社会问题进行公开讨论的文化传统都有助于推行重大的改革。[25]

发展中国家很多降低死亡率、改善卫生状况的干预措施的成本并不高昂。世界卫生组织含六种疫苗的一套免疫服务成本不足 1 美元，除寄生虫（能增加入学人数）的成本每年仅为 50 美分。[26] 最有效的卫生干预措施在价格上的低廉有助于解释为什么提供这些措施并未增加总的卫生开支。[27] 而且这也有助于解释为什么我们在健康状况改善与经济增长之间几乎看不到相关性，尤其是在人类发展指数较低的国家：资源匮乏并不总是制约提供这些服务的最重要的因素（见专栏 3.1）。[28]

这个宏观现象与 Angus Deaton 等人对个人和家庭进行的研究并不矛盾。这些研究表明，社会经济地位越高的人通常也越健康。[29] 这种不一致是因为导致国家层面上健康状况改善的因素与个人层面上的因素不同。例如，一种新疫苗可以同时让社会上所有的人都受益，因而不会影响到收入对健康状况的作用。而个人层面的关系所反映的是富人比穷人更易于获得健康保健服务。因此一国富人的预期寿命要比穷人更长，而国家平均财富的变化可能不会带来预期寿命的普遍提高。[30]

为什么并不是所有的政府都通过低成本的干预措施来改善健康状况呢？政治是其原因之一。越来越多的研究表明，政府越民主，卫生服务的供给就越好。最近的一项研究估计，民主转型就可以使婴儿的死亡率降低 5‰。[31] 研究还发现，民主预示着更长的预期寿命、更低的产妇死亡率。[32] 尽管具体机制尚需进一步研究，但有迹象表明问责制是其中的关键，另外信息的可得性、公众的参与性以及政治家的公信力也是这当中的原因。[33] 但是即便没有完全竞争性的全国选举，增加可得性并因此增加公共物品供应的地方性机制也能够有效地发挥作用，正如埃塞俄比亚在过去 10 年不断扩大诊所和学校规模那样。某些民主国家（如美国）低效的公共卫生服务供给表明，形式上的民主制充其量只是必要而非充分条件。

当成本大幅度下降时，贫困国家从医药创新和公共卫生干预的快速扩散中获益。

教育：父母、国家抑或二者兼而有之？

如同健康那样，教育也是迅速取得进步、贫富国家差距趋于收敛的一个领域。自 1970 年以来，全球的学生人数从 5.5 亿人增加到了 10 亿人以上，教师人数增加的甚至更快。[34] 但是，教育与健康之间也存在一个显著的不同：没有

重大的技术进步可以解释这样的教育进步。今天开展教育的基本技术与 40 年前并无差异：为教师提供住房、黑板和书籍，而教师将知识传授给孩子们并获得报酬。

那么，教育水平为什么会上升呢？一种解释强调经济变化——例如从农业向工业和服务业的转变——提高了教育的投资回报，从而刺激了教育需求。大量的微观研究发现，家庭收入和父母的受教育程度对大多数是否接受教育的决策都会产生影响。[35]

民主化对基础教育的影响最大，更高等级的教育受分权影响更甚。

然而，教育扩张与经济增长的联系很弱。1970—2010 年，入学率的平均提高幅度在经济负增长国家与经济正增长国家几乎相同。[36]此外，教育投资回报与入学人数扩大之间似乎也没有多少联系，这表明基于需求角度的解释是站不住脚的。[37]

大量的历史的和当前的研究都指出，对于国家及政治家来说，有很多动因促使他们扩大教育投入，这些动因包括但不仅限于公众压力。为巩固政治权力、减弱其他制度的影响、树立国家认同感，各国都大规模地扩张教育。出于政治动因扩大教育的例子比比皆是，从国王弗雷德里克二世所推行的普鲁士国民教育体系到 20 世纪 20 年代土耳其的大规模地将教育从宗教中分离都是如此。[38]通过公立学校来提高国民意识形态的目的也可以解释为什么政府愿意直接兴办教育，而不是向家庭提供补贴来让孩子读私立学校，还可以解释为什么政府会实施义务教育法。

但是识别这些政治动机并非总是易事。国家独立一直被当作一个有力的动因，对非洲和亚洲国家更是如此。但它充其量只是部分的解释：在 19 世纪早期，大多数拉美国家就已获得了独立，但是直到迈入 20 世纪这些国家都还没有大规模扩张教育。国际压力可能也在其中扮演着重要角色，特别是在 1948 年《世界人权宣言》发表之后，然而，全球对于全民教育的共识的形成很可能也反映了一国国内政治进程的深化。[39]

政治经济因素无疑非常重要。政府的行为反映了人们的偏好。20 世纪 70 年代印度尼西亚大规模扩大教育的 Sekolah Dasar INPRES 计划，就是苏哈托政权从之前的共产党政府手中接掌政权之后为其合法性寻求支持的努力之一。[40]

教育的扩张通常伴随着选举权的扩张以及用于再分配的税收和转移支付的增长。民主化似乎能够推动许多教育指标的提高这些指标包括：成人的受教育程度（虽然其变化过程缓慢），以及对制度变化能做出更直接反应的入学率、识字率和公共教育支出。[41]虽然民主化对基础教育的影响最大，但更高等级的教育受分权影响更甚（见专栏 3.2 关于分权与人类发展的介绍）。[42]非民主制国家也会扩大教育，20 世纪 20 年代的苏联和秘鲁韦拉斯科·阿尔瓦拉多政府就是众多例子中的代表，但这通常都是大范围的再分配战略的一部分。[43]并不是所有非民主制国家都以同样的方式建立起来的：有的夺取政权是为了防止精英专政，而有的则是恰恰相反。

健康、教育进步的个性与共性

健康进步的核心驱动力是创新和技术，而对于教育而言，它们充其量只是次要因素。但这两者有着相似的发展进程。思想的跨国传播能够促使健康和教育的发展。从广义上讲，思想包括技术和生产实践，以及政治观念和有关社会组织的原则。健康的主要影响因素是技术创新的扩散，如疫苗接种、公共卫生实践；而影响教育的主要因素是社会和政府应该如何作为的理念，以及父母期望孩子达到什么样的目标。

健康和教育的大规模扩张即便对于发展中国家来说也成为了可能。在健康方面，曾经代价高昂的创新如今以较低

专栏 3.2　分权有利于人类发展吗？

与其他各方面的措施一道，对政府服务提供的责任实行分权强化了地方政府的责任意识。著名的例子包括发源于巴西阿雷格里港的参与式预算，以及诸多涉及监督的新方案，如社会审计和社区评分卡等。其中一个方案搜集了东亚、南亚和撒哈拉以南非洲的 16 个国家的地方关于实现千年发展目标的数据，并通过这些数据来敦促当地政府满足已有的需求。目前人们对非政府组织向公众提供信息以改善服务报以极大的兴趣。坦桑尼亚的非政府组织 Twaweza 通过大众传媒、移动电话、宗教团体和消费品在整个东非传播信息，从而使给人们能够督促政府来采取措施改善他们所生活的社区。

并非所有的分权都能带来有效的转型。分权对人类发展的影响取决于当地的社会与政治环境、国家的发展状况——尤其是制度和管理能力，以及不平等与贫困的产生原因及模式。一些研究表明，分权对人类发展有显著的积极影响：在 1994 年的分权改革之后，玻利维亚将大量的公共投资转向了教育、供水、卫生设施以及其他各种既有的社区需求。然而，在撒哈拉以南的非洲地区，资金向地方社区的下放却常常导致了不平等的加剧。

最近一项关于 7 个发展中国家的研究发现，这些国家的教育和健康状况明显改善，但不平等也同时加剧。一般来讲，由于某些赋权是基层发展计划的先决条件，于是那些不能确定其需求并据此采取行动的社区可能仍然得不到赋权，这就意味着恶性循环仍会持续。总体而言，政治分权似乎能使穷人受益，而财政分权的效果则要弱得多。财政分权除需要资源外，也需要恰当的机制来确保申报和透明度。此外，有效的分权还要求对权利和责任进行移交，而不是简单地执行高层拟定的政策。早在本世纪初，亚美尼亚中央政府就将学校管理移交给到了地方，但是此后的管理仍然高度集中，而且许多人都没有意识到这项改革。财政上的缺陷使这一问题更加复杂：资金也在没有充分控制或申报机制的情况下转移给了地方。

资料来源：Abraham 和 Platteau（2004），引自 Walton（2010）：第 29 页；Andrews（2008）：第 395 页；UNDP 亚美尼亚（2007）；Faguet（2002）；Mansuri 和 Rao（2010）；Thede（2009）；Twaweza（2010）；Von Braun 和 Grote（2000）：第 25 页。

的成本就能获得。在教育方面，即便是贫困国家也能够负担得起扩大所需要的主要投入、教师以及学校建筑物，因为没有一样是需要从国外进口的。这与建立一个制造业工厂不同，后者需要获得外汇来进口机械设备，而外汇对于许多贫困国家来说是一个有限的资源。

这些并没有削弱能力或国外援助的重要性。正如下面所讨论的，各国进步率的显著差异可以追溯至多重因素，包括国家的组织形式、公共服务供给的质量以及发展援助的程度等。通过援助来缓解金融约束能够释放社会支出所需的资源，而这对于大多数发展中国家来说仍然极少。

人们的愿望和政府的期望不可或缺。对于高质量服务日益增长的需求对健康和教育都十分重要，特别在民主转型时期。但是需求的增长通常反映了更广泛的社会进程，而这又受到思想传播的影响，比如对于个人卫生态度的转变。

制度、政策和公平的作用

思想的传播和基本服务的低成本供给能够用来解释健康和教育的广泛进步。那么为什么国家间仍存在如此巨大的差异？为什么那么多起点相似的国家却走上了截然不同的发展道路？很多原因是国家特有的——在本章后半部分的专栏 3.3 和 3.6 中，我们将探讨一些成功和失败的案例，但是也存在某些共有的模式。

进步最快的国家大致可以分为两类：经济增长较快的国家和人类发展较快的国家。很少有国家在这两方面都表

现良好（发展最快的前十个国家中，只有印度尼西亚和韩国在人类发展指数的收入和非收入维度都跻身于前 10 名；见第 2 章表 2.2）。因此，发展的道路就出现了不同，一些国家强调物质生活标准的提升，而另外一些国家则更重视健康和教育的发展。

各国发展轨迹不同

有些发展战略专注于财富的扩张，而将对人类发展其他方面可能造成的不良后果视作必要的“社会成本”。但是，更具包容性的发展战略在显著改善物质条件的同时也没有忽视人类发展的其他维度。

以人类发展的成败作为标准，国家的发展轨迹可以分为四类：高经济增长和高人类发展的国家（“良性的”发展进程）、经济增长和人类发展都不高的国家（“恶性的”的发展进程），以及只有高经济增长或高人类发展其中之一的国家。这种描述与让·德勒兹与阿玛蒂亚·森在“增长调节的保障”（广泛的社

专栏 3.3　人类发展指数提高的三个成功案例

一些国家沿着不同的道路在取得高人类发展水平方面获得了成功。

*尼泊尔——重要公共政策的推动。*尼泊尔是自 1970 年以来人类发展指数（HDI）提高最快的国家之一，考虑到这个国家所面临的困境以及冲突的经历，取得这样的成就或许有点出人意料。尼泊尔在健康和教育方面的显著进步可以追溯至重要公共政策的影响。1971 年尼泊尔就已立法为所有儿童提供免费的小学教育，2007 年扩展到了中学。因此其毛入学率迅速提高，随后识字率也显著提高。在通过社区参与、资源的当地动员以及分权来扩展基本医疗卫生服务之后，婴儿死亡率显著降低，这反映了健康方面取得了更普遍的成功。过去 40 年来，尼泊尔的预期寿命与世界平均水平之间的差距缩小了 87%。相比之下，经济增长平平，工作岗位的缺乏导致大量尼泊尔人出国寻求就业机会。

尼泊尔仍然是一个贫困国家，人类发展水平仍有待提高。尼泊尔的人类发展指数在 169 个国家中名列第 138 位。入学率和教育质量方面依然存在巨大的不平等，尤其是在城乡之间和不同民族之间。与传染性疾病和营养不良相关的健康挑战仍然存在。由于准封建制寡头政治体制和种姓歧视持续使一些群体边缘化，不同地区和不同群体间存在巨大的不平等。尼泊尔的不平等程度很高：按照我们新的不平等调整后人类发展指数（HDI）来看，尼泊尔的人类发展水平几乎要比分配更公平时应该达到的水平低 1/3（见第 5 章）。

*阿曼——将石油转化为健康与教育。*阿曼在人类发展指数方面进步最快。20 世纪 60 年代后期阿曼发现了丰富的石油和天然气资源，所以我们的数据反映了该国从极端贫困到非常富裕的演化过程，其毛入学率和识字率提高了 3 倍，预期寿命提高了 27 岁。

但是即便在阿曼，经济增长也并非发展的全部。虽然其人类发展进步排在首位，但自 1970 年（那时阿曼仅有三所小学和一所职业学院）以来，该国的经济增长仅名列第 26 位。将石油财富转向教育的举措包括通过扩大受教育面和采取相应政策使技能与劳动力市场的需求相匹配。健康服务也有大幅改善：从 1970 年到 2000 年，政府的健康投入增长了接近六倍——远远高于其 GDP 的增长速度。

*突尼斯——教育：政策的焦点。*将教育作为主要的政策焦点，使得突尼斯在 HDI 的三个方面都取得了成功。特别是在 1991 年的 10 年义务教育获得立法之后，突尼斯的入学率持续上升。同时，在性别平等方面突尼斯也取得了一些进步：每 10 个大学生中约有 6 位女性。但突尼斯在我们新的性别不平等指数（Gender Inequality Index）的排名居中（在 138 个国家中位居第 56 位），巨大的不平等依然存在。出生率快速下降以及麻疹和肺结核疫苗的高接种率带来了健康方面的成功，小儿麻痹症、霍乱、白喉和疟疾也已经根除。伴随着谨慎的财政与货币政策以及在交通与通讯等基础设施上的投资，突尼斯过去 40 年的人均年收入增长率一直维持在 3% 左右。

*政治自由滞后。*这些国家的进步在人类发展的一个关键方面却有所滞后，即政治自由。在这里我们所讨论的大部分时期中，尼泊尔仍处于君主制统治之下。10 年内战和深刻的政治转型最终带来的是一个和平协议和临时宪法。2008 年君主制的废除、联邦民主制度的建立以及随后的大选给民主参与带来了全新的机遇。阿曼仍然是伊斯兰君主制国家，具有一个不经选举产生的政府和超党派的立法机构，仍然禁止一切政党。而突尼斯尽管存在正式的多党制，但却没有经历过和平的权力转移。

*资料来源：*阿曼国民经济部（2003）；UIVDP 尼泊尔（2002）；UNDP 突尼斯，（2001）。

会供给下的增长）、“支持引导的保障”（直接的社会行为优先于经济增长）以及“无目标的富足”（经济增长优于一切）之间的作出的显著区别是一致的。[44]

大多数良性发展进程都包括管理分配上的矛盾，构建适当的国家和商业能力，使国家有足够的能力来限制强大的资本集团滥用市场权利，并且解决社会政治冲突以实现广泛的供给。[45]选择此道路的国家包括大部分成功的东亚国家以及如巴西等更为稳定的拉美国家。恶性发展进程的国家则包括撒哈拉以南的一些非洲国家，如科特迪瓦，以及一些初始人类发展水平较高的国家，如俄罗斯联邦。

在提升健康和教育方面成就卓越但未能取得经济增长的国家表现出了不同的发展模式。在一些国家，主要的分配冲突与推动相应的社会供给最终导致了向民主制的转型。这些国家包括较为贫困的拉美经济体，如玻利维亚和萨尔瓦多。非民主国家，如伊朗和利比亚，也已经向中、低社会经济群体提供社会服务。

进步的关联及原因

在推动人类发展上，哪些国家取得了成功，又有哪些国家是失败的？本报告的背景研究对人类发展指数增长趋势表现较差的频率（HDI 的提升显著低于根据最初所处发展阶段所作预期的国家）进行了考察，发现了一些有趣的地区模式。人类发展指数表现最差的是欧洲和中东，在转型的第一个十年间，几个指标都出现了恶化迹象。到 2000 年为止，其中超过 2/3 的国家明显低于根据其初始水平的预期。即便在 2006—2010 年间，这一地区内仍有超过一半的国家人类发展水平表现不尽人意。同时，撒哈拉沙漠以南非洲的 10 个国家中超过 4 个国家发展低迷、中东和太平洋地区有 1/3、阿拉伯地区有 1/4、拉美和加勒比地区则有 1/7 的经济体表现低迷，而 2010 年没有任何南亚国家的人类发展水平表现低迷。

这些表现较差的国家有着相似的初始人类发展水平，由于增长缓慢，其与表现优异的国家之间逐渐产生分化（表 3.1）。平均而言，这些国家在健康和教育上的投入较少而且相对缺乏民主。它们的艾滋病流行率很高——这与南部非洲人类发展水平表现不佳的国家众多有关（见第 2 章）。可能出乎意料的是，这些表现较差国家的自然资源通常比其他国家更为匮乏，表明“资源诅咒”并不适用于人类发展，而“资源诅咒”早已被大量的系统性研究所证实。[46]同时，表现较差的国家发生内战的可能性较高，虽然这一差异在统计上不显著，但这很可能是由内战经历的多样性所造成（专栏 3.4）。[47]

我们还发现，人类发展水平表现较差的国家平均能够得到的援助更多，这一结果虽令人困惑，但也很可能反映了这样一个事实，即援助直接被拨给了落后国家。这一结果及表 3.1 中的其他结果反映了这些国家的一般特性，却并不一定意味着它们之间存在着因果关系，因为后者仍然难以被证实。[48]

作为异常值，巨大的成功或是失败也有助于我们了解不同的发展轨迹。本报告的背景研究对表现最佳和表现最差的国家的主要特征进行了考察。[49]研究并没有发现多少普适性的规律，却发现了一些饶有趣味的模式，这些模式表明收入不平等、社会支出和初始发展水平之间存在复杂的相互关系。例如，当社会支出水平较高或适中时，即使存在收入分配的不平等，平均收入水平较高的国家仍然取得了成功。这样的国家有智利、墨西哥和巴拿马。[50]但是即使在社会支出水平不高的情况下，一些低收入国家似乎也仍然通过经济的增长克服了这些不利的影响，例如孟加拉国和老挝人民民主共和国。对于中等收入国家而言，两种路径似乎都是可行的：尽管收

表 3.1 表现不佳与多种因素有关

平均时期条件下表现不佳的相关性，1970—2010 年

特征	国家分组		差异
	表现不佳者[a]	其他	
人类发展指数值	0.54	0.53	0.01
公共卫生支出（占 GDP 的百分比）	3.0	3.6	−0.6*
公共教育支出（占总预算的百分比）	9.7	12.3	−0.6*
有政权更替的民主[b]	0.4	0.5	−0.1*
HIV 流行率	2.9	1.3	1.6*
自然资源出口额（每个工作者对应的美元数）	0.9	1.8	−0.9*
内战（国家的百分比）	28	18	10
接收的援助（占 GNI 的百分比）	7.3	5.0	2.3*
公共总支出（占 GDP 的百分比）	23.3	25.1	−1.8
国家数	46	89	

·差异在 5% 的水平上显著。

a. 在逻辑趋势回归模型中 HDI 的实际值与其拟合值之差为负的国家，这一差值的绝对值大于这些差值的标准差。

b. 选举失败后，权力发生更替的民主制（见第 2 章）。

资料来源：根据人类发展报告研究处数据库数据计算、世界银行（2010g）、联合国统计司（2010），乌普萨拉冲突数据项目与奥斯陆和平研究所（2009）以及柴布、甘地与弗里兰。

专栏 3.4 冲突与人类发展

虽然对国家层面的影响多种多样，但冲突对于许多人而言仍然是毁灭性的。有些国家，如哥伦比亚，历经了长期战争，但人类发展方面仍取得了较好的进步——尽管可能会比没有战争的情况要差一些。

冲突的影响取决于其性质、强度和持续时间。与初始发展水平相比表现欠佳的几个国家就受到了冲突的影响——包括刚果民主共和国和科特迪瓦。这种影响波及到了个人、家庭、社区和国家：高死亡率、生产资源遭到的破坏、经济基础设施和社会资本损失、危险及不确定性。

虽然其中的因果关系难以被证实，但许多国家的经济衰退大多与武装冲突有关。从西班牙的巴斯克地区到布隆迪、利比里亚和塞拉利昂，各国冲突的强度呈现出较大差异。据 Paul Collie 与 Anke Hoeffler 估计，要恢复到没有战争时期的 GDP 水平平均需要 21 年的时间。塞拉利昂在历经了一场长达 11 年的战争之后，居民的收入减半，而利比里亚估计的退步程度为 80%。造成这一系列后果的机制有高通货膨胀、资本外逃、制度公信力的丧失以及国际贸易的减少。

这些影响即便在敌对状态结束后仍会持续。经济的混乱和衰退让人们失去了谋生之道，使得早已很高的失业率继续上升。在代顿和平协议签订 18 个月之后，波斯尼亚和黑塞哥维那的失业率在 65%—75% 之间。

资料来源：Collier 和 Hoeffler（2007）；Davies（2007）；Fallon 等（2004）；Imai 和 Weinstein（2000）；McLeod 和 Dávalos（2008）；国际牛津饥荒救济委员会（2007）；Staines（2004）；联合国开发计划署（2008）；联合国难民事务高级专员办（1997）。

入增长适中，但突尼斯的 HDI 仍然得到了提高，而印度尼西亚 HDI 的提高则主要依赖于经济增长而很少依赖于社会支出。

确认成功抑或失败的相关因素要比发现其原因容易得多。这一问题给经济增长的跨国回归的实证分析造成了困扰。这类实证文献也因得出大量的此类结论而遭到了严厉的批评。[51] 近期的研究重新使用案例研究这种早期的传统方法，强调增长经验的异质性，认为由于各国的历史、政治和结构条件不同，政策与制度的影响在国家间存在着系统性差异。[52] 这类研究建立在宏观和微观经济分析为认识经济增长所作改进的基础之上，并将定量分析的长处与案例研究的具体解释相结合（专栏 3.5）。[53]

跨国统计分析可能会做得过头，但是它也能够得出有用的启示。在本报告的背景研究中，我们使用了一个跨越 40 年涵盖 111 个国家的样本分析了人类发展的决定因素。[54] 通过区分长期和短期影响，考虑人类发展的国别动态以及关键先决条件的影响——包括制度发展、宗教、政治发展、性别不平等和收入不平等，我们解决了跨国定量分析中的实证问题。通过允许政策效应因国家先决条件的差异而不同，这种框架将分析从以往研究千篇一律的方法中解脱出来。

我们得到三个重要的结论。第一，经济增长的决定因素未必与人类发展的决定因素相同，如贸易、外商投资和制度等变量对经济增长和对更广泛的人类发展有着不同的影响。其次，由于国家的结构和制度前提条件的不同，这些决定因素的影响存在显著差异。第三，HDI 各组成部分之间存在多重回馈效应，这会对政策的有效性产生影响。

城市化对教育和收入变化的有着重要的积极影响，这肯定了一个已被证实的结论，那就是城市在传播思想和政治动员方面有着极其重要的作用。贸易对收入没有显著的影响，但与某些健康和

专栏 3.5　来自解析式增长研究的启示

一种新的研究经济增长的方法依赖于各个国家的证据，并将微观经济数据、宏观经济时间序列分析以及对政治经济动态的研究系统地结合在一起。这些关于增长的解释已经产生了有益的启示。来看以下三个例子。

*博茨瓦纳——强有力的制度与强劲的增长。*在过去的 30 年里，博茨瓦纳人均的国民收入增长率居世界第 3 位，仅次于中国和韩国。丰富的钻石资源为基础设施、健康和教育的投资提供了资金。但相较之下也有很多国家自然资源很丰富，发展得却不尽人意。博茨瓦纳的成功看上去得益于强力的制度。尽管占 GDP40% 的政府规模即使对于非洲而言也是很大的，但政治互惠和贪污相对较少，教育和健康的支出自该国独立以来也一直维持在很高的水平。这些有益的政策得以实施离不开高度的公众参与和对政治领导人的约束，这些起源于部落制度的做法，并在英国殖民统治时期以及独立后的这段时间内也并未被消除。例如，为应对腐败事件，20 世纪 90 年代初博茨瓦纳进行了相应的改革，其内容包括设立独立的监察机构。

*毛里求斯——出口的成功。*贸易对于毛里求斯的成功非常重要，但并不是以传统的方式。毛里求斯曾是一个高度贸易保护的国家，20 世纪 90 年代国际货币基金组织将其贸易政策划归到了限制程度最高的一类。然而该国依靠出口加工区使得出口获得了高增长；在出口加工区内，进口投入品免税，实施补贴出口的税收鼓励政策，并在劳动力市场上将出口与经济的其他部分分离开来。与许多其他政府不同，毛里求斯没有对农业过分征税。相反，它与糖的所有者达成了协议，从而获得了足够的收益为训练有素的市政服务与社会保障体系提供资金。社会舆论也允许政府根据不断变化的环境进行相应调整。

*委内瑞拉——缺乏经济的多元化。*20 世纪 70 年代末，委内瑞拉的经济经历了一次惊人的逆转，人均非石油产出下降了 36%。对此，有人提出了不完善的制度、低效的政府和“资源诅咒”这些原因，但是它们却都无法解释为什么 1970 年之前在大体相似的制度和政策下委内瑞拉却实现了拉美地区最快的增长。有一种解释是，因为生产石油所需的技术不易转移到其他产业中去，所以委内瑞拉的专业化模式对一些负面冲击特别敏感，如 20 世纪 80 年代初的石油价格下降。出口适应性较差是指当需求下降时出口生产能力难以转移到其他生产活动中去，这样的国家在出口价格稳定时可以运行的很好，但是当出口和财政收入遭遇失败，并且寻求增长的替代动力的标准化改革又被证明不起作用时，则可能会陷入严重的衰退。

资料来源：Hausmann 和 Rodríguez（即将出版）；Subramanian 和 Devesh（2003）；Frankel（2010）；Leith（2005）；Acemoglu、Johnson 和 Robinson（2003）；Adamolekun、Lusignan 和 Atomate（1997）。

教育指标之间存在正向关系，这一点支持了知识和思想的传播对人类发展非收入维度有影响的假设。制度变量，例如对行政权力的约束，对教育和收入有正向影响，但对健康却没有这种影响。[55]

提高性别平等的政策也会对人类发展产生影响。由于与男性相比，女性的健康水平和受教育水平程度较低，因此任何试图矫正这类不平等的政策都会促进人类发展。受本报告委托进行的一项研究发现，20 世纪 90 年代在阿根廷省级立法机构的下院中引入性别配额大大降低了各省的婴儿死亡率。[56]同时，大量的研究将性别平等与经济增长联系在一起。缩小教育的性别差距也会带来更高的经济增长。[57]

大量证据表明，女性对孩子的边际投资倾向比男性要高，因此对女性赋权的政策会提高儿童的健康和教育水平。最近一项采用危地马拉 35 年丰富数据的研究发现，母亲的受教育程度、认知能力和营养状况对儿童的人力资本和营养状况有着巨大影响。[58]在南非，领取养老金的祖母能使得她的（外）孙女得到更好的营养，而祖父的养老金则对其孙辈的营养状况没有影响。[59]在中国，无论是亲生的还是领养的儿女，母亲的受教育程度对他们的健康都有着重要影响。[60]

我们的研究还发现，一个国家的先决条件将对哪些政策有助于人类发展产生影响。例如，在一个有着健全制度（用腐败、法治、官僚机构的质量、投资状况和内部冲突等构成的复合指数来衡量）的政权中，在工资、商品和服务

上较高的政府支出有助于 HDI 更快地进步。但是在制度发展的低水平阶段，较高的公共资本投资长期内也只能促进 HDI 取得较小的进步。[61]

分析证实了人类发展的不同维度之间存在某种预期的关联。例如，识字率的提高会带来预期寿命和收入方面的进步，而健康的进步则预示着毛入学率在未来的进一步提升。但经济增长与人类发展非收入维度的进一步提升之间并不存在正向相关关系。[62]这些结果证明，即使采用更复杂的模型框架来控制因果和其他影响要素，人类发展收入维度变化与非收入维度变化之间缺乏相关性的论断依然成立。需要进一步分析的问题是不稳定性和动荡给人类发展所带来的影响（专栏 3.6）。

专栏 3.6　不稳定的攀升模式

发展既非线性也不稳定。技术创新所带来的进步时断时续，存在加速发展期和减速期。正如本章所述，思想和技术的跨国传播是经济增长以及健康和教育进步的一个关键性原因。Samuel Huntington 等学者认为民主化是波浪式前进的，许多国家的政治制度也在经历着类似的变化。

向下的波动代价高昂。经济崩溃是常见的，在发展中国家尤其如此。最近的一项研究发现，发展中国家超过 1/4 的经济衰退会另人均收入下滑超过 15%，很多持续了 10 年以上的时间。尽管预期寿命或教育出现严重下滑的频率要低于经济增长，但它们确实也已出现：27 个国家毛入学率的降低幅度超过了 15%，7 个国家的预期寿命在过去的 40 年中也面临过类似的下降。

即使在没有经历过严重下滑的社会里，不安全因素也影响着数以百万计的人口。不安全因素可以是经济层面的也可以是个人层面的，如专栏 3.4 所讨论的冲突。人们受不安全因素的影响程度取决于政策和制度。例如，推动年轻人就业的政策可以通过提高年轻人的就业机会来降低社会的紧张状态和发生冲突的可能性。

表现最让人失望的国家都遭受到了突如其来的动荡冲击，而表现最好的国家都注重对人进行投资。然而，尽管成功会促进民主化进程（例如尼泊尔），但这并非是普遍趋势。即使那些并非管理不善的经济体（如赞比亚）也会在好几个领域遭受到“完美风暴”的打击。了解发展经验的这种多样化特征是本章的主旨。

资料来源：Helpman（1998）；Huntington（1991）；Hausmann、Rodríguez 和 Wagner（2008）；联合国经济和社会事务部（2004）。

基于平等的发展

不平等与人类发展之间存在强烈的负相关关系。健康、教育和收入的不平等与 HDI 负相关，其中教育和收入的不平等与 HDI 的负相关性较强（图 3.3）。这一结果表明，降低不平等程度能够显著促进人类发展。

这些强相关性不难理解。健康和教育的进步通常源自弱势群体享受服务的机会的增加。在当今几乎任何社会中，精英阶层的后代都能完成学业并能享受到良好照顾从而使他们健康成长。而穷人的状况并非如此。但随着健康和教育机会的扩展，后者也开始获得这种机会，人类发展水平由此得以提高，不平等程度也逐渐降低。

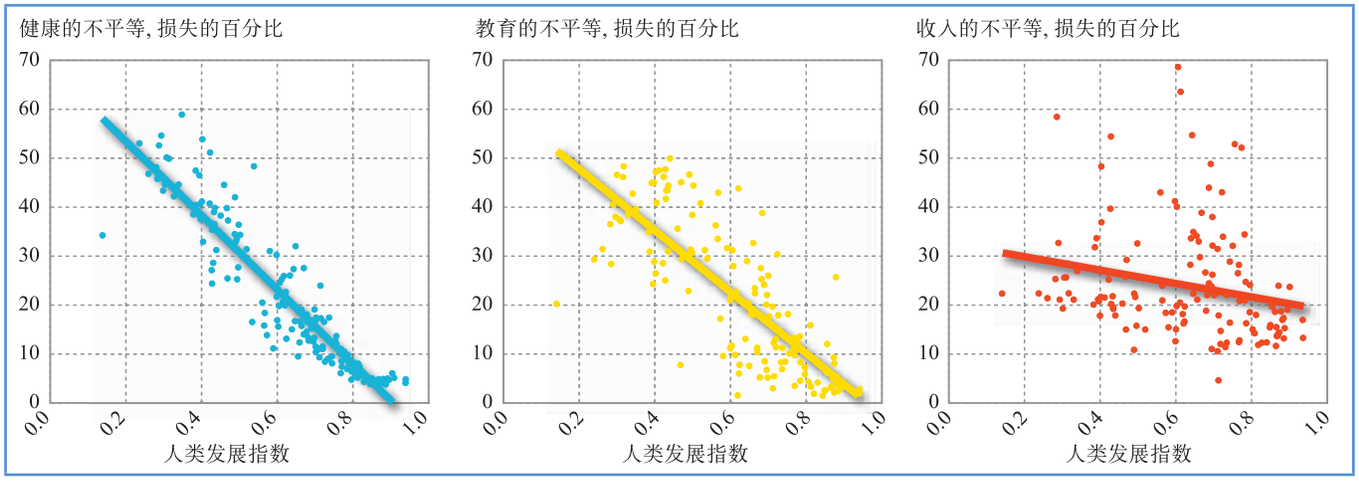
对于能够降低不平等的政策，我们了解多少？财政政策可以成为增进平等的一个重要手段，其中支出比税收的作用大得多。服务和社会保障方面的公共支出能够改善收入分配，而且在所提供的公共服务中，医疗保健以及初等和中等教育产生的影响最大。

1990 年以来的《人类发展报告》反复强调的主题是我们需要更多的公共资源的需求（无论资源是国内的还是国际的）以支持人类的发展。然而政府往往受制于政治、权势集团，以及较弱的国家对收入和财富征税与分配支出的能力。

国家需要产生收入并实现增长，而政府需要获得收入以便支出。发展中国家尽管税基较小，但有相当大的空间来改进其在税收方面的工作。累进程度很高的收入所得税仅占政府收入很小的一部分。例如，最近一项针对中美洲各国的研究发现，收入所得税普遍是累进的，但仅占税收收入的 1/4；累退税，如销售税、消费税和增值税占据主导。此外，个人所得税和企业税的税率和覆盖范围——及其税收执行——还受到政治经济的严重束缚，这在经济精英主导

图 3.3 较高的人类发展水平与较低的不平等程度有关

健康、教育和收入的不平等与人类发展指数水平的关系，2010 年



注：由任一维度的不平等导致的百分比损失在第 5 章中有界定。多维不平等的测量详见“技术注释 2”。
资料来源：根据人发处数据库数据计算。

政策制定的地区尤为明显。尽管如此，改革还是可能的，如喀麦隆和尼加拉瓜最近所进行的税收改革就体现了这一点。

支出模式如何？1990 年以来世界各国的支出规模大幅缩减：从 92 个国家 1990—2008 年的数据来看，公共支出占 GDP 的平均份额自 29% 缩减到了 26%。发展中国家的支出水平因地区而异，但趋势是下降的。缩减幅度最大的是撒哈拉以南非洲，其公共支出占 GDP 的份额从 26% 下降到 21%。东亚和太平洋地区的平均支出份额维持在 19%。所有地区都表现出的一个可喜趋势是军费开支占 GDP 份额的大幅下降，例如，在撒哈拉以南非洲，军费开支大约缩减了 1/3，从占 GDP 的 2.8% 缩减到了 1.8%。

发展中国家的健康和教育支出占 GDP 的份额在 1990—2006 年间分别平均提高了 16% 和 19%。南亚和撒哈拉以南非洲的健康支出增幅最大，这与一些国家的债务减免有关。[63] 然而 1990—2005 年 104 个发展中国家中 57 个国家的健康或教育支出占国民收入的份额出现了下降。

在如何调动和使用公共资源来实现人类发展这一方面，各国之间差异明显。尽管财政收入较低，泰国仍为穷人引入了健康保险，而塞内加尔则通过推行综合税收改革来提高税收收入。[64] 与之相比，委内瑞拉的高石油收入导致了较低的国内税率，但对人类发展优先事宜的支出并没有获得增加。[65] 在许多发达国家，公共资金通过养老金、住房与家庭现金津贴、残疾与失业津贴等转移支付方式来补充家庭收入。退休人员获得的现金补贴最多，而有适龄工作人口的家庭现金补贴较少。[66]

众所周知，基本社会服务支出产生了积极影响。哥斯达黎加和萨尔瓦多均将超过 25% 的公共支出直接用于最贫穷的 1/5 人口的医疗保健，将超过 70% 的公共支出用于最贫穷的 3/5 的人口。[67] 南非的社会支出和税收降低了不平等，据估计，20 世纪 90 年代早期其收入不平

等的基尼系数下降了10—20个百分点。[68]在欧盟，高度发展的社会支出比税收具有更强的分配效应。[69]

但是税收再分配和大范围的转移支付并非是解决不平等和收入贫困的唯一出路。一些拉美国家和近来更多的其他国家（如尼日利亚、巴基斯坦和土耳其）已经引入了定向的微观干预措施，例如有条件的现金转移支付（专栏3.7）。[70]同时，各种无条件的社会援助计划也已得到普及。当社区和团体被系统地排除在权力和政策制定之外时，只要能有帮助，就需要更多的结构性改革。

预算的分配与监管过程也是关键。财政透明度已取得了重大进展，它让人们明白，政府收集的是什么资金，这些资金是如何使用的，并且在一些国家人们会有更多的机会参与到预算的分配与监管过程中去。各国也为解决深层的不平等作出了很多努力，比如从地区和性别的角度来审视分配问题。[71]

一个可喜的消息是，推动平等的政策与人类发展之间的协同作用得到了认可。[72]我们知道有很多种增进平等的政策：重新确立优先支出事宜，降低进入壁垒，确保富人承担其税负。如何实现则因环境而异，例如，提高税率对于拥有大量非正规经济的国家来说无异于自我伤害。但是降低不平等的政策能促进人类发展这一基本准则，即使在非常不同的环境中也能指导政策的制定。

专栏3.7 现金转移支付与社会保障

许多发达国家早已建立了向贫困家庭进行现金转移支付的制度，目的在于当家庭遇到不利冲击——比如失业、致残或疾病——之时能够维持收入的或进行收入再分配。现金转移支付在经济合作与发展组织（OECD）国家间的重要性有所差异。例如，21世纪头10年的中期，新西兰的现金转移支付占家庭可支配收入的比例约13%，而瑞典则超过了32%。OECD最近的一份评论强调了此类再分配措施对收入不平等的影响。

自从20世纪90年代晚期产生于巴西和墨西哥以来，资助贫困家庭的有条件现金转移支付现在也已开始普及。现金支付满足了贫困家庭的行为需求，这通常与子女教育和健康方面的家庭投资有关。今天，有超过30个国家实施了各种有条件的现金转移支付计划，很多国民涵盖在计划的范围之内。

然而，这些计划无法单独获得成功。收益依赖于社会保障服务的可得性和质量。单独提供更多服务可能并不会产生较好的结果，如同柬埔寨和墨西哥所证明的那样，较高的学校入学率并未带来更好的考试成绩。这些计划对于管理的要求也很高——锁定目标家庭和监管执行需要大量的数据，因此需要各相关机构以及各级政府的密切配合。

墨西哥的Progresa计划（现被称作Oportunidades计划）得以实行依赖于其选择受益者和管理资金的核心能力，以及当地健康和教育部门的监管执行。外部评估有利于防止该计划与某一政党关系过于紧密。2000年，执政达70年的原执政党在选举中败北后，新任政府接管了这一计划，将其重新命名并进一步发展壮大。各国政府和国际社会也逐渐认识到了无条件现金转移支付在供应粮食和其他基本生活必需品方面的价值。有证据表明，非洲更适合使用无条件转移支付方式，因为非洲的基本服务供给不足，其贯彻与执行转移条件的能力也十分有限。“姆钦吉社会现金转移支付试点”是更加广泛的“2006年马拉维增长与发展战略”的一部分，其参与者已表现出更高的学校入学率，获得更好的针对经济、人口和季节性冲击的保障，拥有更高的基础营养水平，以及更多的基本生活必需品的支出。

资料来源：Miller（2008）；经济合作与发展组织（2008b）；费兹宾等（2009）；世界银行（2009b，2010g）；Lopez-Calva和Lustig（2010）。

更深刻的描述：市场、国家和社会契约

市场展现出极大的多样性。如同不存在单一类型的国家一样，也不存在单一类型的市场体系。个人、企业和国家机构之间的相互作用能够以各种不同的方式组织起来。对于这些安排——责任机制与其实施情况，以及由它们带来的各种规范和预期——的基本理解是将其看作一种社会契约。国家机构通常提供某些产品和服务并构筑运行框架，以使市场遵循社会契约及相关的规范和惯例来运作。[73]

成功的发展经验最突出的特征是其多样性。法国、德国、日本和美国都生产出了大量产品和服务，使得这些国家的人们实现了物质繁荣。而且在当今世界，这些国家的健康、教育和政治自由水平也处于最高层次。但是就政府与私人部门怎样发生相互作用而言，这些国家却有着显著的不同。以金融部门为例，德国的银行通常拥有并经营企业，日本则往往是企业拥有银行，而直到1999 年之前美国都禁止企业与银行联合。[74]或者以教育为例，在法国教育由国家政府集中管理，在德国由州政府带头，而在美国则由当地政府控制教育决策。

管理市场的制度结构差异更为显著。在智利，竞选决定着权力的转移，政府很少参与商品生产（铜除外），并且由市场来决定养老金投资和教育的分配。在一党制结构下，中国政府拥有着整个经济相当可观的部分，囊括了几乎所有的银行部门，拒绝为流动人口提供基本的服务，并限制独立工会的建成。在泰国，政治持续不稳，军队在一定程度上插手政治事务，而经济、金融和政治权力都集中在少数商业精英手中。[75]

对于某些在推动健康和教育发展上取得最大成功的国家而言，其制度的差异甚至更大。过去 23 年来突尼斯都是由同一位总统执政，而尼泊尔则在经历了漫长的政治冲突后刚刚废除了君主制。印度尼西亚和阿曼在健康和教育方面的进步是在独裁统治下取得的。尽管自 20 世纪 70 年代早期独立以来孟加拉国经历了数次治理上的挫折，但是政府之外的一大批富有企业精神的部门（铁路航空委员会和格莱珉银行是其中最为著名的）向数百万计的贫困人口提供了贷款，并支持关键性服务的供应。[76]这是一个创新实践如何在发展进程中重塑私人与公共部门的关系的例子（专栏 3. 8）。

显然，存在着大量与人类进步相兼容的制度。我们可以试着去了解这些制度如何来组织市场与政府的关系。市场——被认为是一种涉及大量私有产权的生产组织形式——也许是任何经济体系都必不可少的组成部分，而经济体系又能够为人类发展大多数维度的革命性变化提供持续的动力。但是，市场并不能促进人类发展其他维度的进步，而且证据也显示市场是必要的，但显然并不足够。

这些现象让我们回想起了 60 多年前卡尔·波拉尼对于自我调节的市场——市场关系存在于政治和制度的真空里——这一神话的精彩阐述。市场在诸如安全、稳定、健康和教育等公共产品的供给上可能表现得非常糟糕。例如，生产廉价的劳动密集型产品或开发自然资源的企业很可能不希望雇佣教育程度很高的劳动力。而且，如果有充足的劳动力池可以利用，企业可能很少关心工人的健康。这一点我们可以从目前很多发展中国家松懈的职业安全标准中看出来。从传统社会中占主导地位的互惠制度向市场关系的转型过程可能削弱了人

显然，有大量与人类进步相兼容的制度。

专栏 3.8 私人部门在推进人类发展过程中的作用

私人部门是人类发展的关键。最近，在各个发展机构中已经形成了一个关于私人部门在人类发展中的作用的全新概念性框架，该框架认识到了市场能够扩展贫困人口和贫困家庭的选择和机会，使他们可以成为生产者、消费者和工资收入者。对这一框架的描述多种多样，如包容性的市场开发、亲贫私人部门开发和让市场为穷人服务，其核心要义是包容性。

虽然贫困人口的个体收入水平低，但他们的总体购买力巨大。举例来说，孟加拉国农村地区村民的人均收入不超过200美元，然而作为一个群体他们却是电信服务的庞大消费群。由于竞争和技术进步导致价格下降，在全球范围内，如孟加拉国、印度、肯尼亚和菲律宾，穷人也能够更加容易的享受到移动电话服务。电话服务改善了穷人的生活，使他们能够进行长距离沟通并协助他们工作。移动电话服务还让穷人享受到了基本的金融服务。例如，M－PESA，一种由Safaricom公司提供的移动电话服务，给肯尼亚人提供了一种快捷、安全又不昂贵的途径，使他们能够在全国任何地方存款和转账，现在这项服务已经覆盖了该国约25%的人口。

私人部门常常在政府无法实现的领域给穷人提供服务，如供水和电信服务。在公立学校不足的地区，很多家庭（甚至是贫困家庭）都转向了私立学校。例如，在巴基斯坦的拉合尔地区，最低收入阶层中37%的儿童读的是私立学校。贷款是另一个例子，孟加拉国格莱珉银行的小额贷款模式目前也被全世界所效仿。

公—私合作也在不断发展壮大，如GSVIA联盟，全球性的公—私健康合作已经将疫苗接种的覆盖率扩展到了72个发展中国家。社会保险是另一个公—私合作的例子，它有助于填补公共服务供给方面的空白。哥伦比亚的安蒂奥基亚家庭补偿基金是一个非营利社会企业，它与国际组织合作向脆弱的中等及中低阶层家庭提供健康、教育、住房、贷款、职业培训以及其他各种社会服务。

资料来源：Alderman、Orazem和Paterno（2001）；Prahalad（2004）；Nelson和Prescott（2008）。

和社会的纽带，而这是社区存在的基础。[77]

此外，如果社会和政府行为之间没有配合，市场在环境保护方面将会尤为薄弱。管理不善的市场会为环境恶化创造条件，甚至会导致灾难。最近的一个例子是2010年墨西哥湾的漏油事件。这样的漏油事件是常见的：在过去的10年间，平均每年会发生三到四起大规模的石油泄漏，有超过150万桶的石油漏出。[78]然而这些有记录的石油泄漏仅占每年在海洋中所浪费石油的约1/10。[79]过去50年在尼日尔三角洲，频繁的石油泄漏、垃圾倾倒和天然气燃烧已毁坏了生态敏感型的湿地，阻塞了河道，使野生生物无法存活，土壤和空气质量遭到严重破坏，这一切毁掉了当地人的生活。[80]

另一个例子来自印度尼西亚，2006年天然气勘探地点爆炸后形成的大规模泥石流吞没了该国成千上万公顷的土地，数十个村庄受到影响。一项独立调查的结论认为，泥浆的喷发应归咎于天燃气钻探，但是相关公司否认了这一责任，并拒绝为受此影响的人们提供足够的赔偿。[81]这股泥石流预期会持续30年。

任何社会都需要制定基本的规则来规范企业、劳动者、社区和政府之间的关系，用以确保人们的基本财产权利和维护法律规则——确定谁的财产要受到保护以及运用什么样的法律来裁定。社会需要用制度来处理团体和个人之间的冲突，并通过有序的方式来解决争端。很多种制度能够促进平等和可持续的人类发展，但有些制度则可能做不到这一点。

市场结构，特别是由政治—经济精英阶层所主导的或者是开放的、参与式的结构，将有助于解释市场是否具有包容性。寡头市场——深植于在国家制度之内——即使短期内会为具有影响力的集团创造租值，但长期来看通常不利于增长。将人类发展置于优先地位的包容性的市场和社会契约意味着较高的平等

和安全，因此更具活力和持久性。

一些制度安排反映了集中的政治权力和相当强的经济竞争，就如同很多人对中国的经验所进行的描述一样。[82]这样的制度安排容易导致较高的不平等。当政府不具有包容性时，各种问责制度难以缓和不受约束的市场给其他维度的福祉带来的破坏。近期中国的一项研究发现，工人死亡率和工业增长之间存在一种正相关关系，从表面来看，这一点表明减缓增长速度可以挽救生命。[83]

管制的实施需要一个有能力的政府，然而政府能力往往供给不足。有时候，一些发展中国家试图模仿现代发达国家的做法，却缺乏相应的资源和能力。譬如，许多拉美国家试图发展一种针对性的产业政策来鼓励国内生产以替代进口，但这种努力最终失败了。[84]相反，东亚国家取得成功的一条重要经验则在于专注的、有能力的政府能够有助于推动发展和市场的扩大。

公民社会组织也可以抑制市场和政府的过度行为。在印度尼西亚的非政府组织（NGOs）中，新闻和工会曾迫使政府扩展政治自由，并在 1997 年的金融危机之后发起各种扶贫项目。但是试图控制分歧的政府可能会限制公民社会的活动。例如，1999 年埃塞俄比亚政府通过了一项法律，禁止外国资金份额超过 10% 的非政府组织从事任何与民主、司法和人权有关的活动。

外部因素，如贸易条件的影响和入侵的威胁，能够推动政策的转变，从而带来长期的积极影响。譬如，在有着最为成功的发展经验的经济体，如智利、韩国和中国台湾省，由于其由左翼政权所接管，所以经济精英们面临着被清除的威胁。统治阶级生存的一个前提是，商业领袖们要容许政策制定者行使足够的自治权来确保经济取得成功。[85]

内部因素也可能会激发政策转变。美国总统西奥多·罗斯福带来的垄断巨头的垮台，债务危机之后墨西哥实行自由化和加入北美自由贸易协定，以及佛朗哥去世后西班牙走向民主，就是三个典型的实例。[86]但是当寡头政治执政者仍能继续从政府的管制和司法漏洞中受益时，均衡就会远离最优状态。在墨西哥，自然垄断产业的私有化为那些与政治有着千丝万缕关联的商业集团打开了发财之路，从而造就了世界上最大的个人财富。

当各国向包容性市场制度和竞争性政治制度转变时，这种动态的变化就是良性的，尽管这种变化很难发生且相当稀少。然而即便在高度不平等的社会中，如后种族隔离时代的南非，政府也可以在不牺牲必要的改革的前提下鼓励民众广泛参与，尽管此时贫困和无组织等挑战仍然存在。[87]寡头资本主义包含了它灭亡的种子，或者因为它扼杀了创新（如拉丁美洲进口替代制的失败），或者因为物质进步激发了人们的理想抱负，从而使权力的维系变得更加困难。

*　　*　　*

本章着手解释全球性进步及其地区差异，以及解释经济增长与人类发展其他维度之间系统性关联的缺乏。我们的阐述重点在于思想和技术的传播。财富很重要，但是大量的证据表明，即使没有实现快速的经济增长，人类发展的其他方面也可以获得巨大进步。发展道路和结果的多样性可以追溯到市场结构及其与政府和制度的相互作用的差异，它为实现政治体系的包容性发挥了关键性的作用。

关于国内和国际的未来政策议程，这些结论能给我们什么启示呢？我们已经发现了一些与进步相关，或者不相关的因素，并且在什么才是最重要的因素这一问题上得到了一些初步的结论。但是绝大部分证据表明，不同的政策组合可能会带来不同的结果，这取决于制度环境和结构性约束。

事实既令人鼓舞但也值得警醒。令

财富很重要，但是大量的证据表明，即使没有实现快速的经济增长，人类发展的其他方面也可以获得巨大进步。

人鼓舞是因为即便没有丰富的资源也可能实现进步：多数国家都有着改善人们的生活的方法。而值得警醒是因为成功并不必然一定能够实现，因为成功的道路多种多样，且因各国具体的制度、政治和历史条件的不同而不同。

我们的目的并不在于斟酌出唯一的政策良方，而在于我们可以应用关键的原则来启发对于发展战略和政策的思考。在探讨再分配政策时我们对此进行了阐述，即使各国政策互不相同，推动平等的政策也很可能促进人类发展。更多指导政策制定的原则将在第 6 章加以介绍。

致力于基本准则而非表层建议的政策方法，与第 1 章思考公平的方法相类似，这表明即使对理想社会到底是什么状态尚未达成一致意见，我们依然可以找到进一步改善人们生活的可能性。

第4章 福无双至

第2章和第3章回顾了过去40年来人类发展的历程，突出了在人类发展指数三个维度——健康、教育和收入——上所取得的全球性进步和呈现出的地方性差异。但其所涵盖的范围尚不全面，因为人类发展的内涵要比这广得多。赋权、平等、脆弱性和可持续性都是人们按照自己有理由珍视的方式来生活的自由的不可或缺的部分。

本章将讨论人类发展的这些维度发生了什么样的变化，它们与人类发展指数所涵盖的维度一样重要。关于在这些方面所取得的进步意味着什么尚无一致意见，并且也缺乏实际度量方法。但是难以量化并不是忽视它们的理由。

一个重要的发现是：即使一些国家取得了人类发展指数上的进步，但它们在其他方面并非也是如此。一些有着很高人类发展指数的国家也许是非民主、不公平且不具有可持续性的。正如某些人类发展指数较低的国家却相对民主、平等且可持续一样。这使我们看到人类发展进程的广泛性和复杂性：我们不能假设好的事情总是会同时到来。这些情况挑战了我们对于人类发展、其评估方法以及改进结果和过程的政策的思考方式——我们将在第6章中探讨这些问题。

人类发展的更广阔维度

挪威和美国在很大程度上都是理想的出生地。两国的人类发展指数很好地说明了这一点：其排名分别位居全球第一和第四。我们不仅可以通过人类发展指数（预期寿命、学校教育和收入）得出这种相对意义上的评价，而且通过人类发展指数没有涵盖到的、有关福祉的其他指标也可以得到同样的结论。这两个国家都是健全的民主政体，拥有有效的分权机制，尊重法制，并保障公民的民事及政治权利。

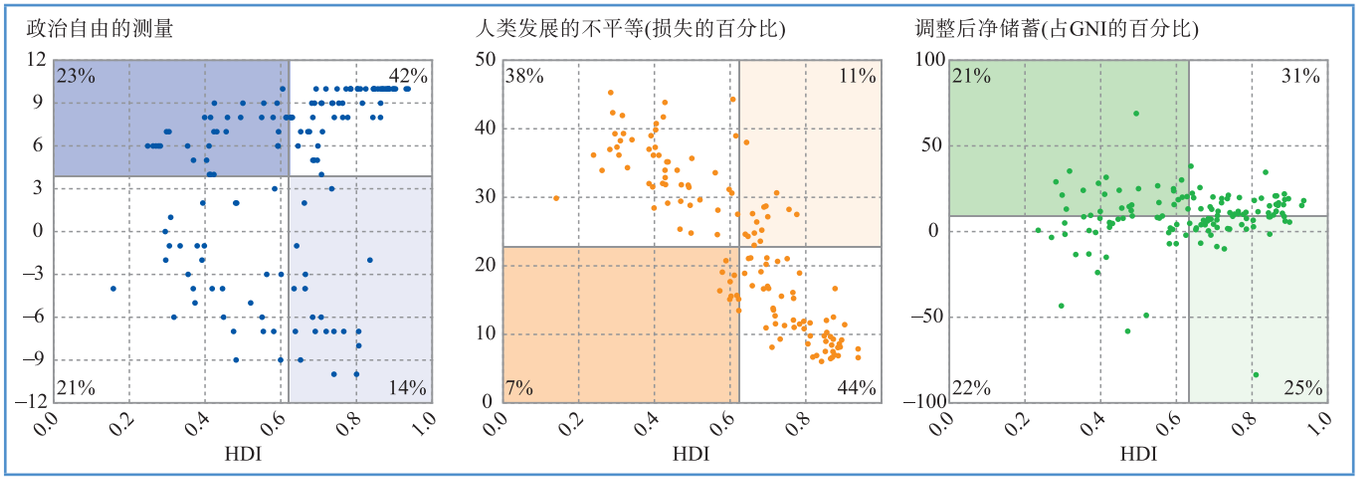
但两国并非在所有方面都有良好表现——尤其是在环境的可持续性上。[1] 消费的生态足迹——用来测量一个国家为再生产其消费掉的资源而需要的生物学意义上富饶的土地以及海洋的面积——表明美国的实际消耗量是能够维持全球环境可持续发展的消耗量的4.5倍，而挪威为3.1倍。

为了说明人类发展指数与赋权、不平等以及可持续性之间的关系，图4.1采用了一种衡量政治自由的指标——人类发展指数中的不平等损失，以及一种衡量可持续性的指标。[2]

除不平等外，其他因素与人类发展指数间并没有显而易见的关联。可持续性与人类发展指数之间的关系不显著。民主与人类发展指数一般是正相关的，但这种关联不稳定性要远远高于与不平等与人类发展指数之间的关联。从世界

图 4.1 较高的人类发展指数未必意味着民主、平等或可持续性

HDI 与人类发展其他维度之间的相关性，2010 年



注：所使用的为 2010 年或最近年份的数据。分割线表示分布的平均值。百分比的值是每个四分位中国家所占份额。关于衡量不平等的指标的构建及结果，见第 5 章。

资料来源：人发处根据世界银行（2010g）以及 Marshall 和 Jaggers（2010）的数据计算。

上很多人类发展指数较高但其他方面却表现不佳的国家这一事实中，我们都可看到这种相关性的缺乏，即图 4.1 中的浅色部分。大约 1/4 的国家有较高的人类发展指数，但是其可持续性很低；在民主程度上也是如此，但相对不是那么明显。

这些简单的相互关系仅仅只是对极其复杂的现实世界的一个粗略描述。例如，关于民主与经济和社会发展之间的联系，以及平等在发展中所起的作用，已有大量的讨论。[3] 因此有理由认为它们之间存在正向的契合，下面我们将通过有力的证据来阐述这一效应。但是我们不能由此断言人类发展指数的上升一定会伴随着人类发展的其他维度的提高，或者这些维度的提高将带来人类发展指数的上升。

接下来我们将对人类发展其他方面的趋势进行分析，以及这些趋势在何种程度上与我们得出的关于人类发展所取得进步的结论和政策建议一致。

赋权

联合国宪章的序言开宗明义地将进步置于“更大自由”的背景下。赋权——人们带来变化的能力的提升——是可行性能力方法的核心。它强调个人和团体参与、塑造家庭、社区和国家的政治及其他发展进程并从中受益的能力。赋权具有内在价值，且与许多发展成就相关。但是，由于国家之间价值观的不同以及缺乏可进行跨国比较的指标，很难对赋权的水平和趋势进行量化。我们暂且采用现有指标中最好的，但要注意这些指标仅仅提供了“观察复杂现实的简单窗口”[4]，因此也存在一定的局限性。

赋权早在第一部《人类发展报告》中就得到了认可。《1990 年人类发展报告》的概述部分指出：“人类自由对人类发展至关重要。人们必须能在运行顺畅的市场中自由地行使他们的选择权，

必须能对他们的政治体制的形成施加决定性的影响”。[5] 这指出了衡量政治自由的必要性，因为“对相似的人类发展成就的评价也会非常不同，这主要取决于这些成就是在民主制下实现的，还是在专制下取得的”。《1993 年人类发展报告》关于参与的讨论是首次直面赋权问题，随后《2000 年人类发展报告》中的人权、《2002 年人类发展报告》中的民主以及《2004 年人类发展报告》中的文化自由都相继围绕这一问题展开。[6] 近来的一些国家的《人类发展报告》也开始关注赋权，其中许多还提出了创造性的测量方法。尼泊尔的《人类发展报告》引入了一个指数，用来描述不同群体在社会和政治方面受到的排斥，揭示出不同地区在这一方面存在着巨大的差异，且与人类发展指数缺乏相关性。智利的《人类发展报告》根据认知调查收集到的信息建立了一个人民权力的指数，用来反映接触社会网络、公共产品和服务的情况，以及人们对待权力的态度。另外，多米尼加共和国的《人类发展报告》考查了赋权的各个方面，并建立了一个包括个人和集体因素的新指数。[7]

期盼的变化

最基本的背景因素——其中最重要的就是在世界许多地区，人们的读写能力和受教育程度都有巨大的提高——已经提高了人们进行明智的选择，以及敦促政府问责的能力。尽管这是一个漫长的过程，然而在许多地方，相应的准则和预期都已经发生了巨大的变化。

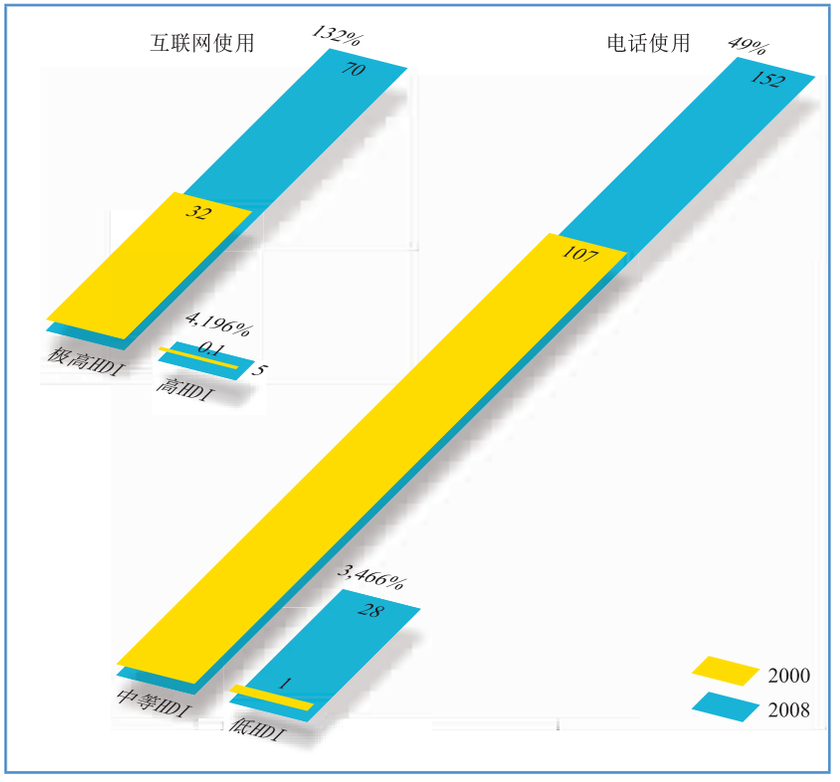
技术革新与全球化使政治格局发生了改变。手机、卫星电视的普及，以及互联网的广泛使用，极大地提升了人类获取信息及表达意见的能力。发达国家对这些技术的利用程度非常高——到 2008 年，已经有 70% 的人在使用互联网，手机使用达到人均 1.5 部——但在人类发展指数相对较低的国家，这些技术的应用程度依然很低（图 4.2）。尽管如此，这些技术的普及程度在过去十年中的增长速度还是相当惊人的：人类发展指数较低国家的网络使用增加了 4000%；使用电话的人数比例几乎增长了 3500%。[8] 新科技使边缘化的人群有了话语权，尽管也有观点认为这些创新只是巩固了那些已经拥有一定资源的人的权力。[9]

尽管存在结构性的限制，但互联网覆盖率和移动电话使用率均有了显著提高。例如，2008 年发展中国家的平均电气化率仍然仅为 70%，农村地区只有 59%，而低人类发展指数国家仅为 21%。[10]

全球化已将一些国家的内部问题推向了国际舞台。该趋势的一个表现就是

图 4.2　通讯技术快速发展，但最贫困国家的使用率依然很低

根据人类发展水平，每 100 人中使用互联网和电话的人数，2002—2008 年



注：柱状图上方标注的数字表示该时期的百分比增长率。电话使用包括移动和固定电话。

资料来源：国际电讯联盟（2009）。

全球性和跨国公民社会的急剧增加：1970—2010 年间，国际组织的数量增长了 5 倍多，估计达到了 25000 个。[11] 抗议常常具有国际性—如对南非种族隔离政权的抵制、设法结束达尔富尔冲突的努力，以及经常来自于西方国家的对伊朗和缅甸支持民主的抗议者给予的支持。

民主与选择的自由

在这一背景下，民主化的浪潮势不可挡，人们对选择自由的意识也有所提升。[12] 在国家层面，我们看到程序民主获得传播，而在地方层面，不同形式的地方参与进程也在上升，同时加大了问责的可能。人权保护方面也取得了一些成就，当然也有一些不足。尽管不平等依然存在，但那些过去曾遭受排斥和剥夺的按身份划分的群体已越来越多地参与到政治和社会活动中来。

研究结果表明，世界上绝大部分人都感到自己有选择的自由，并且对这种自由感到满意。[13] 满意的程度随着地区的不同而有所不同：发达国家的满意度最高（80%），东亚和太平洋地区次之（77%），满意度最低的是欧洲和中亚地区（50%），这也许反映了转轨时期的动荡或者外表背后的深层差异。一份涵盖 66 个国家的报告表明，选择的自由随着时间的推移而普遍提高。

1970 年约有 30 个国家否定普选权和被选举权，这主要是针对妇女的歧视——南非是个明显的例外，这些国家中大多数黑人和印第安人被剥夺了选举权。这些限制基本上已经被全部废除。[14] 尽管投票权现在已几乎覆盖全部人口，但由选举产生的官职所占的比例却有很大的差异性，而且在如沙特阿拉伯等一些国家，妇女的投票权仍然受到限制。

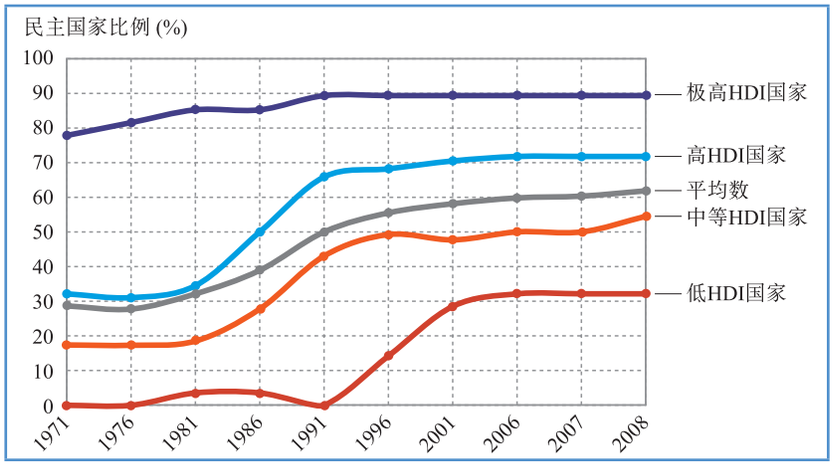
民主政府以及对人权的保护是政治自由的奠基石。但是民主与非民主国家间的区别并不总是十分明显，而且在实践中，专制国家、民主国家和转型国家展现出了比简单分类更强的多样性和流动性。即便如此，民主制国家所占比例已经从 1970 年的不足 1/3 上升到了 1996 年的一半以上，再到 2008 年的 3/5（图 4.3）。[15] 如果将那些具有民主形式但执政党尚未输掉选举并交出权力的国家包括在内，[16] 这个比例超过了 4/5。

绝大多数拥有极高人类发展指数的国家都是民主制国家。低人类发展指数的国家在民主化进程中取得了极大的进步：1991 年，这些国家中没有一个是民主政体，而到了 2008 年，已经有 1/3 国家实现了民主化。

最大的进步发生在欧洲和中亚，其次是拉丁美洲和加勒比地区。1988 年，欧洲和中亚的发展中国家中唯一的一个民主制国家是土耳其。在随后的 3 年时间里，该地区 23 个国家中有 11 个成为了民主制国家，1991 年以后，又有 2 个国家转为了民主制。1971 年，拉丁美洲和加勒比地区的大多数国家还不是民主

图 4.3　更多国家选择了民主制

根据 HDI 水平及总体情况描述的民主化趋势，1971—2008 年



注：图中数据是指各党派轮流执政的民主国家数量与非民主国家和不轮流执政的民主国家数量之和的比率。

资料来源：人发处根据 Cheibub、Gandhi 及 Vreeland（2009）的数据计算。

制国家，而且几个民主国家在 20 世纪 70 年代时又退回到了专制政体。[17]在经历了随后的一场政治风波之后，到 1990 年，该地区几乎有 80% 的国家实现了民主化。到 2008 年，随着厄瓜多尔和秘鲁的政权变化，民主国家占到了 87%。东亚和太平洋地区以及撒哈拉以南非洲也出现了改革——1970 年时，两个地区中只有 6% 的国家是民主制，但是到了 2008 年，东亚和太平洋地区这一比例上升到 44%，而在撒哈拉以南非洲也达到了 38%。只有阿拉伯国家几乎没有任何民主化的迹象（专栏 4. 1）。

在许多情况下，包括最近的尼泊尔和巴基斯坦，关于合法性的危机推动了专制国家的转型。但是巩固民主则更加艰难。许多国家的选举遭到了大规模的选民威胁和选举舞弊的破坏，比如最近举行的阿富汗大选、肯尼亚大选和尼加拉瓜大选。然而甚至一些和平选举的结果也遭到了强烈的质疑，包括 2000 年的美国大选和 2006 年的墨西哥大选。

一些非民主政府也已经开始采取措施推动民主化进程，例如撒哈拉以南非洲的几个“联合政府”，如苏丹的事例。尽管妥协达成的权力分享可以避免或有助于结束冲突，但是抗议与镇压的恶性循环还是会接踵而至。其他一些政府也面临着社会运动的威胁，这些运动往往通过民主机制来破坏民主。[18]一个亲塔利班组织的伊斯兰同盟公开表示要在巴基斯坦重要省份的选举中争取获胜，以此作为神权政治的第一步。[19]

各种各样的经验突显了这样一个事实：即民主包括一系列的制度安排和权力配置，而专制也不是铁板一块。这类过程是开放的、非线性的，可能具有轨迹发散的特点，同时还有可能出现部分倒退和持久的不确定性。[20]

民主化趋势不仅明显地体现在国家选举中，还体现在区域或者地方的选举中。地方参与进程的出现往往采取不

专栏 4. 1　阿拉伯国家缺少民主化

2009 年的《阿拉伯国家人类发展报告》生动地阐述了该地区民主、人权和法治领域的实际表现和制度支持之间的对照。包括阿尔及利亚、埃及、约旦、突尼斯和也门在内的一些国家是多党制——而黎巴嫩和摩洛哥自独立以来也一直允许政治多元化。然而许多国家继续限制政治自由，如除巴林以外的所有海湾国家都取缔政治组织。

尽管该地区最近呈现出了一股民主改革的热潮，但其效果都因为在其他方面对公民权加以限制的措施而受到削弱。积极举措包括阿曼、卡塔尔和阿拉伯联合酋长国设立的代表制议会，巴林重新恢复总统选举制，以及 2005 年埃及举行了有多位候选人的总统选举。2006 年，沙特阿拉伯举行了地方选举，但选举权仅限于男性公民。

到目前为止，这些改革措施“并没有改变阿拉伯国家的权力基础，行政机构仍然处于主宰地位，而不受任何形式的问责制约”（第 69 页）。例如，随着伊拉克新宪法的出台，该国产生了一个延长的安全期，并允许中止宪法自由。埃及对其宪法进行了修订，允许有多位候选人参加总统选举，但随后的一项法律却将这个权利限制在现有党派之内。阿尔及利亚在制定《和平与民族和解宪章》之后又很快延长了总统任期，取消了对任职届数的限制，并继续禁止伊斯兰救国阵线。卡塔尔、沙特阿拉伯、苏丹、突尼斯以及阿拉伯联合酋长国也出现了类似的情况。

由于石油所带来的巨大利润和控制权，该地区的许多国家似乎有能力来抵御政治多元化的趋势。政治经济结构允许国家通过广泛的互惠网络以及一个重要的安全机构将自己独立出来。石油利润不需要征税，因此也弱化了问责。对于没有石油资源的国家——约旦、摩洛哥和突尼斯，外国援助被认为起到了类似的作用。与其他收入水平相仿的经济体相比，该地区的商业部门和公民社会相对薄弱。除利比亚以外，该地区所有的国家都允许成立公民组织，但是各种法律法规却限制了这些组织的活动。结果“几乎没有任何阿拉伯人认为他们能够通过政治参与具备改变国家目前处境的能力”（第 73 页）。

资料来源：联合国开发计划署（2009）。

同的形式，包括向地方政府的分权，如拉丁美洲的许多国家的情况以及印度农村地区的潘查亚特（panchayati raj）制。这伴随着（有时也推动了）发展研究中关于公民参与服务递送的深入研究。

尽管难以跨国比较，然而分权已在世界绝大多数地区得到了推广。2009年，120个国家中有95个国家（约80%）具有至少是选举产生立法机构的地方政府，其中一半国家的行政机构和立法机构都是经由选举产生的。[21]关于财政分权的数据（非常不完整）显示：在上报数据的国家中，约25%的财政支出由地方政府完成。

传统上受到排斥和剥夺的身份群体取得的多多大数进步都受到民主制度支持或是在民主转型过程中实现的。

政治领域内的赋权会受到核心机构中精英集团的威胁，[22]然而一些迹象表明，即便精英集团的参与程度要高于其他人，但开放的政治体系也会带来更公平的决策。[23]这部分取决于制度结构以及精英的行为——无论精英集团是为了寻租还是表达当地社区的偏好，而这反过来又会受到当地平均教育水平的影响。[24]

民主化和全球化的推进似乎与许多传统上受到排斥和剥夺的身份群体的地位提升相联系。[25]著名的例子包括南非种族隔离制度的变革；拉丁美洲和加勒比地区本土社会运动的增加（或重现），尤其是与这些运动有关的玻利维亚政党在该国的执政；以及印度全国范围内低种姓人群政治力量的不断增加。其中绝大多数都受到民主制度支持或是在民主转型过程中实现的。就民主变革而言，当弱势群体的赋权从其政治动员中诞生时，获得成功的可能性最大。

为了恢复原住民的地位，所作的努力还包括通过政治论坛以及其他咨询机构来体现他们的声音，并通过强化传统机制实现地方治理和公正。但是，这些咨询机制也常常受到批评，因为他们将人们的参与局限在讨论预先已经决定了的事务，而并非让人们以更有意义的方式参与决策。缺乏话语权也让难民和移民备感痛苦，他们不得不长期处于飘摇不定的状态中，既不再是原先国家的一份子，也无法参与所在国家的政治生活。[26]

妇女在参政方面取得了巨大进步，有的甚至成为了国家元首或者高级别的立法者。大约有1/5的国家通过立法或者宪法规定了女性在议会席位中的配额，这使得女性在政界所占比例由1975年的不足11%上升到了2010年的19%（见第5章）。而且在某些情况下，性别问题的重要性也同时得到了提升。[27]

但是，也有迹象表明，女性在地方一级的参政度较低。例如，在拉丁美洲和欧洲，女性担任市长的比例大约为1/10，而在地方议会中的比例不足1/4。[28]印度是个例外，地方政府（村务委员会）席位中的30%为女性预留，这对社会支出的模式产生了明显的影响。[29]

公民与政治权利

公民权和政治权是赋权的基石，但其跨国模式和变化趋势却很难评估。所报道的权利侵害也许具有误导性，因为在最残暴的政权中报道也最困难，而且对侵犯人权情况的量化工作无论在何种情况下都很难进行。我们仔细分析了现有的数据，认为采用来自于政府或者其他与政府有密切联系的非政府机构的数据是不合适的。下面所列举的以及表6中所显示的几种模式，是通过在国际特赦组织报告的基础上开发出的对各国人权实践进行编码的标准得出的。[30]

2008年发达国家的平均侵犯人权数最低，而最高的则在阿拉伯国家以及南亚，这与地区评价相一致。根据阿拉伯人权组织公布的资料，8个阿拉伯国家公开使用刑讯逼供，11个国家存在非法

拘留。[31]此外，亚洲人权委员会提供的证据也表明该地区大多数国家普遍存在虐待行为。[32]

据报道，全球范围内人权受到侵犯的程度在过去 40 年几乎没有变化。[33]但在过去的 10 年间，发达国家略有恶化，这部分是由于美国于 2001 年“9·11”事件之后所采取的措施所致。国际红十字会以及其他人权组织已经证明了美国政府在关塔那摩湾看守所的虐囚事件。而且，一些国家现在也制订了严厉的反恐法。例如，澳大利亚 2005 年的反恐法就允许政府无故拘留任何嫌疑人，限制其活动，获得相关信息，并且还限制其言论自由。

人们希望民主化能强化问责制，尽管这并不能保证一定如此，尤其是在信息有限且公众缺乏参与机会的地区。[34]也许问责制最重要的方面就是政府对基本公民自由的保护以及对少数群体诉求的及时反应。在过去的几十年里，越来越多的政府已经按照联合国惯例以及公约做出了承诺，并逐步建立了捍卫人权的国家制度。[35]

尽管存在这些保护措施，但是许多国家继续侵犯基本人权。2009 年，有 26 个国家拘禁了那些他们认为其观点对政权造成威胁的新闻记者。尽管绝大多数国家并不采用，但仍有 58 个国家仍然保留了死刑。[36]不仅侵犯人权十分普遍，而且在许多国家，人们甚至感到不能自由表达自己的意愿：2006—2009 年在 142 个国家开展的民意调查显示，大约 1/3 的国家至少有 25% 的调查对象感到本国“大多数人”都不敢公开发表自己的政治观点，这些国家绝大多数都集中在撒哈拉以南非洲，但在拉美和加勒比地区也有很多。[37]除了两个国家——博茨瓦纳和爱尔兰以外，在其他所有国家中只有不到一半的调查对象认为“没有人担心”去表达政治观点。

最后，最近几年世界在承认性少数派的权利上取得了显著的进步，其中最重要的是目前已有 60 个国家签署了《2008 年联合国大会宣言》，支持同性恋合法化。但在各国法律和实际执行中，仍存在着障碍。2009 年，同性恋在 76 个国家被视为非法行为，将被判处几年甚至终生监禁。在伊朗、毛里塔尼亚、沙特阿拉伯、苏丹和也门（以及尼日利亚和索马里的部分地区），同性恋会被处以死刑。[38]2009 年，乌干达议会讨论了一项议案，对从事同性恋行为者实行终身监禁——在某些情况下甚至会处以死刑。[39]

* * *

总的来说，证据表明赋权领域取得了进步，这既表现在人们能够表达自己的观点、按照自己的价值观行动的能力获得提升，同时表现在能够行使权力的制度得到改进。大多数人现在都生活在民主国家，分权也在飞速地推进，尤其是在印度、拉丁美洲和加勒比地区。然而，尽管民主化和分权取得了发展，仍有许多因素限制了公众参与，人权保护方面的进步也十分有限。人们对于自身选择能力和国家制度反应程度的不满意味着我们需要重点关注问责制。

证据表明赋权领域取得了进步，这既表现在人们能够表达自己的观点上，同时表现在能够行使权力的制度的改进上。

不平等

公平和人类发展指数之间存在着系统性的关联，但是，仍然存在着相当大的不一致，这在低人类发展指数和中等人类发展指数国家尤其严重。

人类发展不能建立在一些群体对其他群体剥削的基础之上，也不能建立在某些群体能够获得更多的资源和权力的基础之上。不平等的发展不是人类发展。

人类发展系列报告从一开始就非常关注剥夺和不平等问题。早期的人类发展报告采用人类发展指数中的收入维度来反映不平等。1997 和 1998 年的《人类发展报告》引入了人类贫困指数，而《2005 年人类发展报告》则探讨了人类发展中的不平等问题。[40]许多国家的人类发展报告，包括俄罗斯联邦（1998 年）和蒙古（2007 年）的人类发展报告，也都已经探讨了地方层面的贫困与不平等状况。

公平和人类发展指数之间存在着系统性的关联：人类发展指数较高的国家也往往更加平等。这与一项研究结果相一致，该研究说明了减少不平等——既包括全体人口的不平等，又包括性别及其他类别的不平等——是如何促进健康、教育的整体改善以及经济增长的。[41]

但是，人类发展指数与不平等之间的关系仍然存在着相当大的不一致，在低人类发展指数和中等人类发展指数国家情况尤其如此。例如，纳米比亚的不平等几乎是吉尔吉斯斯坦的 4 倍，而这两个国家的人类发展指数都为 0.6。[42]此外，正如我们在第 1—3 章中讲到的，两个变量在特定时期内的相互关联并不能保证各个变量总会齐头并进。事实上，收入维度的证据表明国家内部的不平等状况在恶化。

收入不平等在上升

因为平均收入可能产生误导，当不平等程度较高时尤为如此，因此斯蒂格利茨—森—费图西委员会（Stiglitz – Sen – Fitoussi Commission）建议利用中位数来揭示一个“具有代表性”的个人的情况。例如，美国平均收入要比中位收入高出几乎 1/3，而且，这一差距还在拉大，这是政策制定者和学术界争论的一个焦点。[43]其他发达国家，如意大利和新西兰，也存在着类似的差距。而且，这一差距在发展中国家也很明显：科特迪瓦的平均收入高于中位收入 50% 以上，利比里亚和赞比亚则超出 60% 。

然而，平均收入与收入中位数的差值并不是衡量全体社会成员间不平等的最好方法，因为它忽略了收入分布的集中程度。[44]最常用的另一指标是基尼系数。国家内部持续上升的收入不平等是常见现象：越来越多国家的基尼系数比其 20 世纪 80 年代要高。[45]对于任何一个不平等状况在过去 20 – 30 年间有所改善的国家来说，其恶化的维度超过了 2 个（图 4.5）。

这种恶化状况在前苏联的部分国家表现尤其明显——由于这些国家最初不平等程度较轻，因此它们的基尼系数仍然相对较低。转型削弱了就业保障，大量的国有部门就业走向了尽头。在推倒柏林墙之前，社会主义国家中 9/10 的人受雇于国有部门，而经济合作与发展组织国家的这一比例只有 2/10。[46]虽然特权精英（党的干部）常常能获得较高的物质福利，但收入差距较小。[47]

与几十年前相比，今天东亚与太平洋地区的大多数国家的收入不平等程度更高了。[48]这部分是由于工业增长迅速、城乡差距不断扩大造成的，当然农业的缓慢增长以及教育的报酬递增也起到了一定作用。在前中央计划经济国家，如中国和越南，那里出现的趋势再一次反

映出收入差距比计划经济下扩大了。但是蒙古的经验则表明：在向市场经济转型的过程中，不一定会产生收入差距的扩大。

在撒哈拉以南非洲，不平等在20世纪80年代经济困难时期出现了恶化，但在20世纪90年代后期和21世纪前10年的经济增长期内得到了显著改善。[49]在拉丁美洲和加勒比地区，那里由来已久的不平等一直与土地和教育的不平等分配、熟练工人较高的报酬、贫困家庭的高生育率以及递减的公共支出联系在一起。但其中的一些国家——如巴西、厄瓜多尔、巴拉圭——已经成功地解决了这种不平等问题。自20世纪90年代末开始，开明的政策似乎已经能给受教育程度较低的人带来更高的收入，并通过针对性的社会政策实现更大的转移支付。[50]在许多发达国家，政府再分配已经抵消了人们税前收入上的较大不平等（见第3章）。

对于世界上大多数人来说，收入的最大组成部分便是工资和报酬。相比之下，资本收入通常集中在最富有的阶层手中。劳动和资本收入的相对比例也成为了任何关于不平等讨论的关注所在。为本报告所做的研究发现，过去20年里，110个国家中有65个国家（大约占60%）劳动收入所占份额出现下滑，与之前劳动收入比例不随时间变化的假设相悖。[51]一些大国——主要是印度、俄罗斯联邦以及美国——都有大幅的下滑，1990—2008年间下降了5个百分点，从而带动世界平均劳动收入的份额也降低了2个百分点。

劳动收入比例的下滑与20世纪70年代大多数发达国家工会的衰落以及贸易和金融的开放同时发生。在一些情况下，工会成员占全部雇员的比例已经有大幅度的下降：法国从22%下降到8%，奥地利则从63%下降到35%。[52]但是劳资协议所覆盖的工人比例通常很高——法国为95%，除德国（63%）与英国（35%）之外，大多数其它西欧国家为80%—95%。

全球性的不平等也与世界范围内的分配正义有关，这是《人类发展报告》的传统立场。[53]对全球收入不平等趋势的分析是复杂而充满争议的。[54]其中的一个结果表明，由于中国的影响，1970—2006年间，世界基尼系数从0.68下降到了0.61，收入不平等状况显著改善。但其他一些具有不同时间跨度的研究则显示了不同的结果。根据其中一项研究，世界基尼系数自1988年以来已经恶化，现在甚至高达0.71。然而，另外的研究却发现，利用不同的评估方法和数据，会得到不同的关于全球收入不平等状况改善或者恶化的结论。但是它们的一个基本观点都是一致的：世界的收入不平等十分严重。

叠加的和系统性的不平等

不平等可以被强化。最终，不平等社会——不论是否是民主社会——的权力更集中于精英阶层的手里，所以经济和政治制度都是有利于这些精英阶层的也就不足为奇了。一项关于20世纪90年代巴西精英阶层对教育所持态度的研究表明，他们不愿意增加教育机会的原因是因为受过教育的工人将非常难以管理，而且政策制定者也担心由此带来的劳动力价格上涨将会削弱本国劳动密集型产品的比较优势。这种想法导致了对人力资本和公共物品的投资不足、再分配减少和政治不稳定，因此也阻碍了人类发展。[55]

联合剥夺是指健康、教育方面的不平等与收入不平等同时出现，而这还可能与种族和性别不平等相叠加。[56]从发展中国家得到的更好的数据深化了我们对于这一问题的认识，然而对发达国家的分析也表明其存在类似的情况，尽管总体而言它们获得公共服务的条件更好。

能否获得公共服务或者获得什么样的公共服务，取决于一个人在收入分配

联合剥夺是指在健康、教育、收入的不平等同时出现，而这还可能与种族和性别不平等相叠加。

中的相对地位，这反映出位于分配最底层的家庭所遭受的多重剥夺。关于非收入维度上的不平等趋势的数据很少，但大体模式已经呈现。有关这一趋势的好消息是教育机会的扩大使弱势群体受益。但是他们的孩子仍有可能夭折，健康状况更差，受教育更少，也更不易获得基本服务。穷人能支付得起的或者由政府所提供的公共服务的质量都比富裕阶层所享受的要差。

而健康方面的情况则喜忧参半。对24个发展中国家的研究结果显示，在11个国家中，位于财富分配两端的儿童死亡率的差距都在扩大，这一差距仅在3个国家有所缩小，而其余国家仍保持这种差距。[57]在发达国家，近来预期寿命的提高对老年人、富裕阶层、接受过更多教育的人有益——部分原因是更有效的卫生保健措施，以及更好的与健康相关的行为，比如少抽烟和多锻炼。[58]

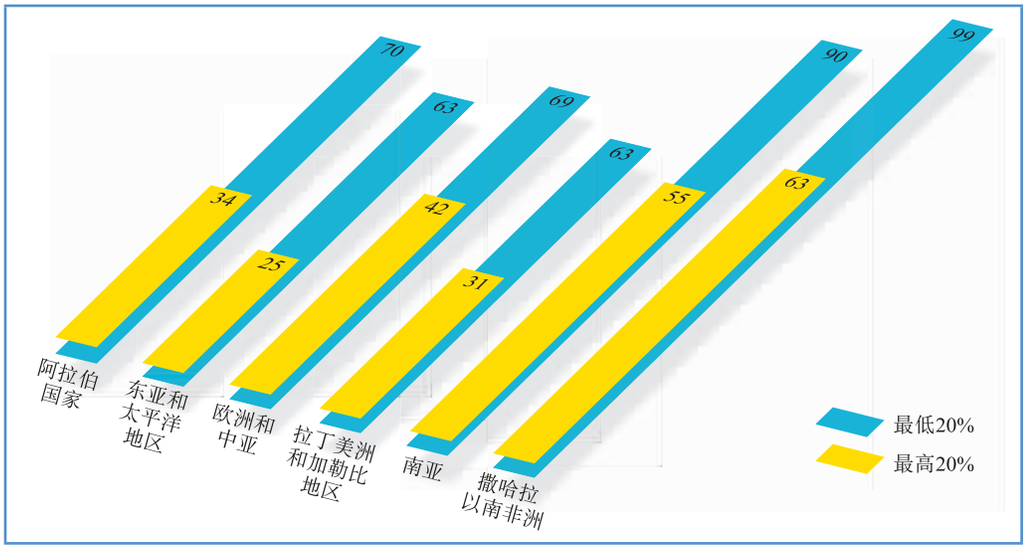
总体来讲，高低收入人群在健康上的差距很大，在发展中国家尤其如此。例如，在所有地区，最贫困家庭的婴儿死亡率更高。在阿拉伯国家、东亚、太平洋地区、拉丁美洲和加勒比地区，居于收入分配中最低1/5的阶层其婴儿死亡率几乎翻了一番（图4.6）。在印度尼西亚和尼加拉瓜，最贫困1/5阶层的婴儿死亡率比最富有1/5阶层的高3倍多。[59]

采用55个发展中国家人口和健康调查数据的一项研究表明，贫困家庭仅有2/5的儿童接种了所有疫苗，而这一比例在分配最顶层的家庭接近2/3。[60]近来另一项对45个国家所做的研究表明，不同收入群体以及农村—城市之间的妇幼保健存在很大的不平等：在玻利维亚和秘鲁，最富有的1/5家庭几乎全部都能在孩子出生时得到熟练医护人员的看护，而最贫困的1/5家庭能得到看护的比例只有10—15%。在分娩时无人看护的妇女中，来自贫困农村家庭的占到了2/3。[61]

在绝大多数发展中国家，教育的总体发展使那些本已辍学的孩子重返校园——从而降低了长期的不平等。1995—2000年，埃及收入分配中最贫困的1/5家庭的女孩入学率提高了18%，而来自最富裕的1/5家庭的女孩入学率仅提高了5%。五年内，居于收入分配最底层的家庭的儿童入学率在尼泊尔提高了8%，在越南提高了4%。[62]不平等日趋缩

图4.4　贫困家庭的儿童死亡的可能性更大

按财富五分位数计算的每千名出生婴儿的死亡数，1990—2005年



资料来源：Gwatkin 等（2007）。

小的这种趋势也反映在教育的平均基尼系数上，随着 1970 年以来各地区教育成就的稳定提高，教育的平均基尼系数从 1960 年的 0.46 下降到了 2000 年的 0.31（尽管东亚和太平洋地区在 20 世纪 90 年代有所停滞）。[63]并且正如我们在第 2 章中看到的那样，各国在健康和教育方面的离差已经降低。

为了更系统地研究各收入群体之间的差异，本报告的一项背景研究对 15 个国家在家庭层面上的人类发展指数进行了估算。[64]按收入十分位数所作的分布显示出了预期的模式——收入位于最高 10% 的家庭的人类发展指数比最低 10% 的家庭高很多，亚美尼亚前者比后者高出 20%，尼日利亚则高达 160%。

当计算不同人群的人类发展指数时，我们可以清楚地发现一些模式：

- 农村家庭以及受教育程度较低家庭的人类发展指数比对应的城市家庭和受教育程度较高的家庭要低。这种差异不仅仅是由于教育是人类发展指数的一个部分：没有接受教育家庭的预期寿命和收入指数也同样较低。
- 布基纳法索、埃塞俄比亚和塞内加尔——平均人类发展指数很低的国家——其农村地区的人类发展指数要比城市低 33%—40%。
- 有点出人意料的是，男性户主与女性户主的家庭都没有体现出明显的模式。有些国家以女性为户主的家庭其人类发展指数较高（埃塞俄比亚），而有些国家以男性为户主的家庭有优势（埃及）。

这一分析也对不同群体的人类发展指数进行了跨国比较。在所分析的一半以上的国家中，受到良好教育的家庭和没有受过教育的家庭间的差距超过了 50%——布基纳法索甚至高达 90%——这个差距相当于全球人类发展指数排名中 40 个国家的位置。[65]在原共产主义国家，如亚美尼亚和吉尔吉斯斯坦，这种差距较小；拉丁美洲和加勒比地区——玻利维亚，尼加拉瓜和秘鲁——以及撒哈拉以南非洲则较大。

以地理位置、种族、性别和其他特征划分的群体时常面临着系统性的劣势，本应具有平等机会的群体所面临的机遇却大相径庭。[66]这也被称为横向不平等。

群体劣势的例子有很多。[67]居住在罗马尼亚的吉普赛人其人类发展指数远低于该国的平均水平，接近博茨瓦纳的水平——尽管在人类发展指数排名中罗马尼亚要比博茨瓦纳高出近 50 位。该国吉普赛人的收入仅相当于国家平均水平的 1/3，婴儿死亡率要高于国家平均水平的 3 倍以上。[68]在巴基斯坦，讲俾路支语或 Saraiki 语的年轻人中，所受教育低于 4 年的占 50% 以上，与此形成对比的是，讲乌尔都语的年轻人中，该比例只有 10%。[69]原住民也在关于人类发展的大多数指标上表现落后，即使在富裕国家，情况也是如此（专栏 4.2）。

专栏 4.2　原住民和人类发展的不平等

据估计，来自 5000 多个群体的大约 3 亿原住民居住在 70 多个国家。其中有 2/3 居住在中国（1.06 亿人）[1] 和印度（9 千万）。原住民通常面临着结构性劣势，在关键方面的人类发展表现也较差。比如，近来墨西哥政府的分析表明，尽管全国的极端多维贫困率为 10.5%，但墨西哥原住民却超过了 39%。

当计算澳大利亚、加拿大、新西兰和美国的土著和非土著居民的人类发展指数时，两者间的差距通常维持在 6%—18% 之间。这些国家中原住民的预期寿命更低，受教育程度和收入也更低。在印度，原住民族 92% 的人口生活在农村，其中 47% 的人处于贫困中。印度全国的识字率为 64%，但是在原住民族聚居的切蒂斯格尔邦（Chhattisgarh），原住民的识字率却仅为 22%。

一些证据表明，原住民和非原住民之间的教育差距仍然存在。在中国、印度和老挝，地理、气候以及种族歧视使得基础设施很难抵达原住民和少数民族聚居的偏远地区。

在拉丁美洲和加勒比地区，对土地获取和这一方面的歧视的研究显示，重视宽口径的经济增长能使原住民受益，但也不足以弥合其与非原住民之间的差距。需要制定更多由原住民提出的、反映他们的观点与立场的针对性的政策。

[1] 根据中国官方政策，中国没有原住民，所使用的术语为“少数民族”。

资料来源：Alkire 和 Santos（2010）；Cooke 等（2007）；Burd－Sharps、Lewis 和 Martins（2008）；Hall 和 Patrinos（2010）；UNDP（2003）；Kumar（2010）。

专栏 4.3 更多的“女性缺失”

“女性缺失”是指不利于女性的死亡率和出生性别比率（新生的男婴与女婴之比）。根据联合国的统计，全世界出生性别比都有提高，从 20 世纪 70 年代早期比较稳定的 1.05 升为最近的峰值 1.07。

中国重男轻女的偏好助推了这种全球性的趋势。尽管中国政府于 1989 年禁止了产前性别鉴定，1994 年禁止了性别选择性流产，但中国的性别比仍从 20 世纪 70 年代初的 1.07 上升为目前的 1.2。印度的性别比从 70 年代初的 1.06 上升为现在的 1.08，其中德里、古吉拉特邦、哈里亚纳邦和旁遮普则高达 1.26。亚美尼亚的出生性别比从 90 年代后期的 1.07 上升为现在的 1.17。

与此相反，非洲的出生性别比则在下降，从 70 年代初期的 1.04 下降到现今的 1.03。在所有国家中，蒙古的性别比自 20 世纪 70 年代以来一直保持稳定。

由于禁止性别选择性堕胎的政策没有奏效，中国和印度采取了其他方法来应对性别歧视。例如，中国的“关爱女孩”行动发出了关于女孩的积极信息，以现金方式鼓励以母系为主的婚姻，向农村地区 60 岁以上只有女儿的父母发放养老金。

资料来源：联合国经济社会事务部（2009c）；Ganatra（2008）；Sen（2003）；《经济学人》（2010）；Narayana（2008）。

在发达国家，群体劣势对一些移民群体以及特定的少数族裔和原住民产生了影响。在欧盟，移民大约占工作年龄人口的 1/8，他们有时会从事收入较低但不需要技能的工作。[70]具有“错误”的种族渊源亦会对其工作前景造成不利影响。一项研究发现，在拥有传统英国姓名的工作申请人中，68% 能获得面试机会；而在有少数族裔姓氏的申请人中，这一比例仅为 39%。[71]一些少数民族的境遇更为悲惨：在美国，非裔美国人的寿命比亚裔美国人短 13 年。现在南达科塔州的美国原住民的预期寿命比 50 年前美国人的平均预期寿命还要短。[72]

现在，我们将目光转向一个主要的“横向不平等”问题——妇女和女童所面临的劣势。在这一问题上，群体和民族间的普遍差异使得跨国比较成为了可能。

性别不平等

人类发展的性别差异问题历来很严重。妇女和女童时常在健康、教育和就业方面受到歧视——这对她们的自由造成了一系列不利影响。虽然近年来也取得了一些重要成就（尤其在教育方面，正如之前所述），妇女在很多方面的状况仍然面临不利的境遇。在此我们将观察这些劣势更广泛的结构和其他维度上的问题，更系统性的分析见第 5 章。

最引人注目的歧视表现为妇女在人口中所占比例相对较低，这是一些国家最近的人口发展趋势的一个重要方面。[73]我们更新了森早期对“女性缺失”的估算，对全球范围内的性别比率做了比较。[74]采用同样的简化假设，我们发现 2010 年有超过 1.34 亿女性缺失——比先前估计的多出近 1/3，[75]专栏 4.3 回顾了此种恶化的原因——其中多数源于中国。

但是在女性赋权上也出现了倒退的迹象。在高加索和中亚，一些地方政府的领导人要求恢复到更为“传统”的社会。许多报道也表明传统思潮死灰复燃，并使妇女最终丧失了应有的权利（专栏 4.4）。

许多妇女在家庭内仍然没有任何权利，妇女遭遇暴力的数据对此有充分的说明。[76]近来对 13 个发展中国家的调查表明，平均 20% 的妇女在过去的一年中遭受了家庭暴力，对发达国家的调查也发现了大量的虐待行为。[77]大多数国家都通过立法或同等的不成文保护措施来使妇女免遭强奸、贩卖和家庭暴力，但是对性骚扰和婚内强奸并未提供类似的保护。[78]

妇女也常常受到其他方式的剥夺。在很多国家，女性拥有财产和其他资产的可能性远低于男性，这就对她们的绝对和相对地位造成了负面影响，并增加其遭受婚姻暴力的可能性。[79]对拉丁美洲和加勒比地区 5 个国家的调查发现，只有 11%—27% 的土地所有者为女性。[80]在乌干达，绝大部分的农业生产都是由女性操持，但她们只拥有 5% 的土地，并且她们的土地保有权十分缺乏保障。保有权的正式化有时使妇女无法获得她们长期耕作的土地的产权。[81]

专栏 4.4 前苏联性别关系的变化

在苏联成立以前，高加索和中亚的大部分地区还是传统的农业社会，妇女在家庭外的角色极为有限。主要的穆斯林国家（如阿塞拜疆、塔吉克斯坦和乌兹别克斯坦）奉行父权制，女性婚后要和丈夫数代同堂的大家庭一起生活。这种体系没有任何使人们在女儿身上进行投资的激励，因为已婚妇女主要对丈夫的家庭做出贡献，而不是对她自己父母的家庭。

在苏维埃政权及无神论的官方政策下，政府摈弃了许多重男轻女的传统习俗：提倡核心家庭，禁止包办婚姻和一夫多妻制，解放了妇女，要求女孩上学。这使得父母对女孩投资的激励发生了转变——伴随着儿童保育、卫生保健和退休金的更广泛普及——并为妇女走出家门外出工作提供了机会。

苏联政权的解体使得该地区的一些地方政府领导人要求恢复到更加“传统”的社会。在许多表明传统思潮死灰复燃的报道中，一些提到了哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦和乌兹别克斯坦，这些国家呼吁希望重新建立一夫多妻制，修改法律使得妇女更难提出离婚。在一些国家，包办婚姻增加，陪嫁费用和绑架新娘重又出现。妇女家庭地位可能出现的恶化趋向（对此鲜有研究）正在引起广泛的关注。

资料来源：Brainerd（2010）。

纳米比亚、卢旺达和坦桑尼亚等国家通过了土地改革，将性别平等纳入公有土地所有权中。[82]一些国家在财产问题上采用了共同所有权和配偶同意书的形式。印度马哈拉施特拉邦的 Laxmi Mukti 项目是将财产转移到女方，或实行共同所有权。然而，即便法律改革允许妇女拥有资产，宗教信仰及风俗习惯仍会削弱这些进步。为了确保妇女能够通过谈判的方式来废除那些妨碍她们获得财产的宗教制度和风俗习惯，社区层面的广泛动员可能是必不可少的。[83]

对很多女性来说，获得充分而体面的就业机会仍是一个挑战，她们不得不从事不安全、低报酬的工作，而且还担负着无偿照料家庭的重担（见第 5 章专栏 5.2）。在撒哈拉以南非洲，从事农业以外工作的女性人数只占全部的 36%。在该地区的适龄工作妇女中，有 55% 实现了就业，但 82% 从事的都是易造成伤害的工作。[84]有些国家的劳动法规也使妇女受到排斥：埃及、牙买加和巴基斯坦不允许妇女在夜间工作或者在某些工业领域工作。[85]

男女工资的差距虽然在缓慢缩小，但仍然明显。许多国家都缺乏具有可比性数据，但 1998—2002 年，33 个主要的发达国家其女性工资平均为男性工资的 69%，2003—2006 年提高这一比率到 74%。[86]2006 年韩国男女工资的差距接近 50%。[87]样本国家中，男女工资最接近的是哥伦比亚，2004 年仅相差 2%。

大约 61 个国家有法定退休年龄的规定，尽管女性的预期寿命更长，但这些规定强制女性早于男性退休，一般提前五年。其中包括人类发展指数极高的国家，如澳大利亚、意大利和英国，也包括阿尔及利亚、巴拿马、俄罗斯联邦和斯里兰卡。这种歧视性政策不利于女性就业、晋升和对女性的投资。[88]

* * *

世界范围内在减少不平等上取得的进展有限，甚至出现了一些严重的倒退。除了拉丁美洲和加勒比地区外，大多数国家的收入不平等正在加剧，尽管其他维度的变化趋势还不明朗，但差距仍然十分悬殊。穷人在很多维度的权利同时被剥夺，性别差异仍很突出。这些不平等的长期存在阻碍了人类发展的前进步伐。

脆弱性和可持续性

经济和社会一体化增加了全球动荡的可能性，但是一些风险仍然是局部范围的。

脆弱性对不同的人含义不同——而且所表达的含义随环境的变化而改变。Vulnerare 是拉丁语 vulnerability（脆弱性）的词根，意思是“受伤”，脆弱性和伤害——福利的下降——之间依然存在基本的概念上的关联。在人类发展的背景下，脆弱性与人类发展可能出现的倒退有关。当人类发展受到各种风险（全面动荡或个别意外事件）的威胁时，国家和人民就表现出脆弱性。[89]

动荡源自很多方面，如经济危机、人为或者自然灾害、疾病和意外事故。旱灾、洪水和地震自远古时代就已出现——最早的文学著作之一吉尔伽美什史诗描述了发生在远古时期美索不达米亚的一场大洪水及其危害——而且金融危机也已存在了好几个世纪。

经济和社会一体化增加了全球动荡的可能性，但是一些风险仍然是局部范围的。我们可以通过一个类型学的比喻来理解风险和脆弱性：风险可能会影响个人，如家里的顶梁柱失去了生命或工作，抑或是突然残疾；可能会影响社区，如自然灾害；也可能会影响到国家，如金融危机和宏观经济冲击。[90]

脆弱性和可持续性紧密相连。可持续性是指人类发展得以持续地进步。1987 年，布伦特兰委员会将可持续发展定义为“既满足当代人的需要，又不对后代人满足其需要的能力构成危害的发展”。[91]当我们为了满足目前的需要而破坏了未来的需求，后代人就可能遭受人类发展中灾难性的损失。

我们在此并不能对脆弱性和可持续性展开全面讨论，这需要专门的篇幅，我们将在明年的《人类发展报告》中进行这一工作。这一节的焦点只限于两个最重要的方面——经济不稳定和气候变化，以及它们近年来是如何变化。

工作不稳定和动荡

绝大多数人依靠工作来维持自身及其家庭的生计，对于许多人来说，失去工作是唯一会损害其人类发展的最重要的事件（除死亡外）。就业状况也影响着人们对于福祉的主观感受。因此，任何关于脆弱性的分析都应该认真思考工作的不稳定性和经济动荡的原因，尤其是现在世界经济正努力从几十年来最严重的衰退中获得恢复，在这次衰退中数百万人失去了工作。

全球金融危机

世界劳工组织的估算显示，从 20 世纪 90 年代末至 21 世纪头十年末，绝大多数国家状况稳定并得到了改善。[92]宏观经济冲击——金融或汇率危机——通常引起失业率的激增。这正是此次全球性金融危机出现的情况，即下岗和失业人数猛增，这在发达国家和欧洲以及中亚地区尤为明显（图 4.5）。

全球金融危机由美国住房价格泡沫的破裂以及美国银行的崩溃引发，并迅速蔓延到世界绝大部分国家。这是自大萧条以来最严重的一次金融危机——至少对发达国家是如此。[93]这当然不会是最后一次。[94]

失业和贫困问题严重恶化：3400 万人失去了工作，6400 多万人跌落到一天 1.25 美元的贫困线以下。[95]这与前些年商品价格上涨所导致的 1.6 亿—2 亿人陷入贫困叠加到了一起。[96]2010 年，发达国家平均失业率为 9%，美国为 10%，西班牙为 20%。

2009 年经济开始复苏，但是前景并不确定："二次探底"的风险仍然存在，经济的全面复苏需要数年时间。许多国家所采取的富于想象力的政策干预和巨大的财政刺激措施，加之快速的全球性协调，避免了更大危机的出现。[97]对那些经济走势良好的发展中国家来讲，危机的影响要小一些。与 20 世纪 90 年代末东亚和俄罗斯危机之后的做法不同，一些国家继续保持或扩大了社会支出。[98]

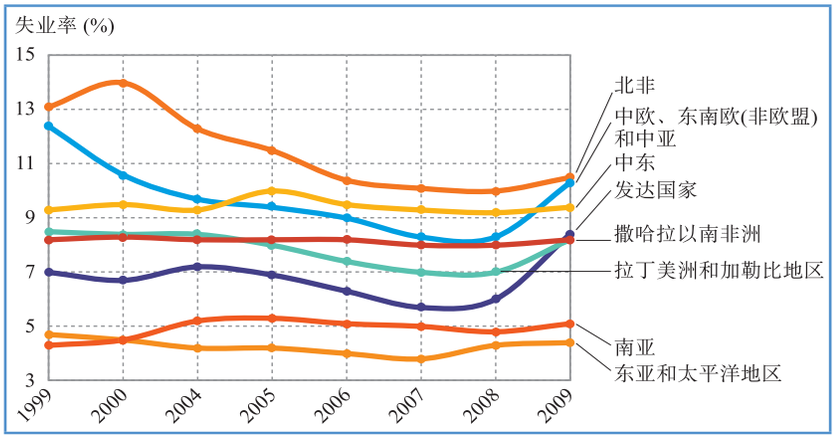
即使经济恢复增长之后，危机所带来的影响还会持续存在，因为劳动力市场通常都滞后于经济总量的复苏。国际劳工组织预测，全球金融危机期间失去工作的 4300 万人会在 2009 年后陷入长期失业状态。一些人心灰意冷，完全退出劳动力市场。类似的情况出现在 20 世纪 90 年代末期的东亚危机，劳动力的参与率从未恢复到之前的水平。[99]

但是，新的风险已经出现，一些发达国家（例如希腊）财政的可持续性问题开始引起关注，危机蔓延的凶兆依旧存在。一般来说，本世纪内经济发展较快的国家受到的打击最为严重——但澳大利亚和中国是两个例外。拉丁美洲和加勒比地区的 GDP 增速下降，其中以智利、墨西哥和秘鲁的下滑最为显著。撒哈拉以南非洲经济保持增长，但 2009 年增长速度仅为 2%，比 2008 年高于 5% 下降了不少。一些发达国家 2009 年的年增长率下降了 6 个百分点至 -3.4%。欧洲和中亚的一些国家受挫最为严重：前苏联经济体 2008 年经济增长率超过了 5%，而 2009 年的下滑幅度有的达到 7%，贫困人口显著增加。[100]

尽管发达国家受到危机的冲击最大，但是一些发展中国家应对危机的能力受到严重制约。在经济增长减速的国家中，大约 40% 在 2009 年就已极为贫困，这在财政和制度上限制了其应对经济变化的能力。[101]

图 4.5　失业率下降的趋势自 2008 年以来出现逆转

过去十年失业率的变化趋势



注：地区类别依据国际劳工组织的分类法。
资料来源：国际劳工组织（2010b）。

政策回应

所有经济体的就业和收入都有所波动，但是保险与其他机制对这个问题的应对效率却迥然不同。美国的失业保险制度与欧洲有很大不同。然而，相同的一点就是当国家变得更富足时，社会保障也就增加了，因为公共保险和措施可以发挥更大的作用。丹尼·罗德里克认为，大政府是全球化风险加大的必然结果。[102]我们可从目前的危机中看到：20 国集团中几乎有半数在 2009—2010 年延长了失业救济金的期限，超过 1/3 扩大了覆盖范围。[103]

对国际经验的回顾表明，不可能找到一个能够降低失业率的规则和制度架构。[104]这个不可知论的结论与世界银行《全球营商环境报告》指标等资料关于最优劳动力市场的制度和灵活性的推测形成了鲜明对比。[105]

与此同时，更多的政府正在解决就业波动和青年失业的问题——例如在阿拉伯国家，这些问题在最近全球危机之前就已出现了。这些挑战不仅源于快速的劳动力增长和不利于穷人的经济增长，还归因于就业保护措施对创造新工

作岗位造成的限制，尤其是在公共部门。[106]

制定经济上和制度上都可行的应对政策，从而避免步入发达国家的错误，是一个巨大的挑战。对于存在大量非正式部门和制度不健全的国家来说，公共保险和自我保险的结合似乎是合适的选择（专栏 4.5）。[107]

危机如何影响人类发展

在金融危机中，贫困人口增加是普遍现象。20 世纪 90 年代后期的东亚金融危机使 1900 万印度尼西亚人和 110 万泰国人陷入了贫困。2001 年阿根廷金融危机使全国贫困率上升了 15%，厄瓜多尔 1998 年发生的危机使贫困率提高了 13%。[108]

对收入的影响取决于应对失业的方案是否已准备就绪。对就业保障和失业问题的关注促使大多数国家着手解决失业问题——尽管只能覆盖一部分人群，且津贴额度也不充足（见专栏 4.5）。当缺乏社会保障时，失去工作的人群必然会转移到工资较低、脆弱性较高的非正式经济部门。[109]

危机对人类发展的影响显然不止于收入维度，而且会持续很长时间。例如，贫困家庭可能会让子女辍学，这破坏了儿童未来的机遇。[110]危机也提高了婴儿死亡率和营养不良率，从而使发育不良给社会造成了严重的长期成本。[111]据估算，近期的金融危机至少造成了 30000—50000 名非洲儿童死亡。[112]危害还会延伸至流浪儿童数量的增加、[113]自杀率和犯罪率的提高，以及虐待、家庭暴力和民族冲突的发生。[114]近来的迹象表明，失业的上升将比经济总量的下滑持续更长的时间。[115]

金融危机对儿童死亡率的影响在女孩身上更为严重。1975—2004 年间 59 个发展中国家 170 万新生儿的资料表明，GDP 每下降 1%，在 1000 个新生儿中，女婴死亡数便会增加 7.4 人，男婴死亡数增加 1.5 人。[116]

专栏 4.5 就业保障的方向

如今约 150 个国家具有某种形式的失业补偿方案。许多发达国家（尤其是西欧）通过了各种福利计划——最常见的是失业保险——来广泛消除失业风险。大多数西欧国家用于社会保障的支出目前占到 GDP 的 25%—30%。虽然这些方案的结构和覆盖面在美国略显单薄，但其趋势是在失业时提供更多的保障。临时性的社会支出——包括失业津贴——接近额外财政刺激支出的 40%，尽管在加拿大和美国只有不足一半的失业人口能够领到失业津贴。

然而在发展中国家，能够领到津贴的失业人口更少。一项评估显示，拉丁美洲和加勒比地区每五个失业者中只有一人可以领到某种形式的失业补偿。而该比例在阿拉伯国家以及撒哈拉以南非洲则下降到 1：33—50。阿根廷、巴西、南非和土耳其失业保险覆盖率为 7%—12%，而俄罗斯联邦的覆盖率大约为 25%。在那些覆盖范围之内的地方，失业津贴额也很低。平均津贴约为工资损失的 10%。在发展中国家，自我保险和其他非正式的应对机制依然是解决失业问题的主要方式。

一些国家——最明显的是智利——实施强制性的个人储蓄账户，要求雇主（有时是雇员）将收入的 3%—9% 存入账户。尽管其是出于宏观经济（提升储蓄率）和激励的原因而制定的这些方案，但是这也对设计和应对能力提出了挑战，并引发了对于公平问题的关注。一些工人的存款可能不够其失业期间使用，尤其是年轻工人和非正式部门的低收入人群。

公共补贴保险计划变得更加广泛。例如，韩国和土耳其都有强制性的失业保险。工人在缴纳指定的款项符合资格要求后，会得到 7—10 个月的津贴。中国的失业津贴适用于一小部分的城市劳动力，津贴的标准由当地政府制定，低于当地的最低工资。

资料来源：Commander（2010）；Blanchard（2008）；Salehi－Isfahani（2010）；Freeman（1998）；Rodrik（1998）；国际劳工组织（2010a）；Vroman 和 Brsusentsev（2009）；Robalino. Vodopivec 和 Bodor（2009）。

一些发展中国家在这次金融危机中并没有削减社会部门预算。[117]南非将56%的财政刺激资金用于社会保障。但在刚果民主共和国和缅甸，教师的实际收入却下降了40%，马达加斯加、苏丹、也门下降了20%—30%。在撒哈拉以南非洲的很多国家，教师和卫生工作人员的工资被推迟支付。[118]削减预算有时被认为是对财政收入下降作出的必然反应，但是许多发展中国家现在有足够的余地来实施反周期的财政政策。[119]

危机往往扩大了不平等。在数百万人失业的同时，其他人（如一些投资者）可能会受到存款保险的保护或者因紧急援助而受益。获益者——相对而言，有时也是绝对的——一般是有更多资产、消息更灵通和资金周转更灵活的人，以及那些更有影响力的人。[120]

一个长远的视角

即便存在以上不利影响，但是从长远的视角来看，记住当前的危机十分重要。这次危机是自大萧条以来发生在发达国家的最严重的一次。大多数发展中国家已经在20世纪80年代初经历了更严重的衰退，而有一些——如中国和印度——目前仍然保持强劲增长的态势。事实上，预计2010年末全球产出会比危机前高1%。我们的估算结果显示预期寿命和入学人数仍会增长，这将使2010年的人类发展指数达到0.68，比2007年提高了2%。然而在发达国家，人类发展指数上升幅度较小，因为收入的显著下降抵消了在健康和教育方面所取得的成就。

同时，危机使市场监管问题更为突出，并使进入本世纪以来支撑经济繁荣的模式与方法的可持续性受到严重质疑。2010年年初，美国批准了一项金融监管系统的重大改革，增加了接受监督的金融公司数量，加强了对此次危机根源——衍生合同——的监管，并建立了一整套监督体系，以保护金融服务的消费者。我们在第6章中对其更深远的影响进行讨论。

气候变化的威胁

生产和消费模式的不可持续性对于维持人类发展进步构成了主要威胁。

生产和消费模式日益凸显的不可持续性对于维持人类发展进步构成了主要威胁。当前的生产模式严重依赖于矿物燃料。我们现在知道这是不可持续的——因为资源是有限的，其影响也是不安全的。为了使人类发展真正可持续，需要切断经济增长和温室气体排放之间的紧密联系。一些发达国家已经开始加大循环使用的力度，并对公共交通和基础设施进行投资，以减轻其严重影响。但是大多数发展中国家受制于清洁能源的高成本和低可得性。发达国家需要在切断经济增长与环境影响的联系方面做出表率，并对发展中国家向可持续人类发展的转型给予支持。[121]

早期的《人类发展报告》已经讨论了环境威胁，而最近的《人类发展报告》也已经论述了气候变化和水资源短缺。各国和各地区的人类发展报告也同样关注了这些问题，其中一些是基于国家的角度（中国和克罗地亚的气候变化），一些则关注当地的重要问题（俄罗斯联邦的能源问题以及塔吉克斯坦的水资源问题）。但在面对当前的威胁时，更为广泛的可持续问题——关于个人和代际之间对金融和自然资源的使用和分配，需要我们更多的关注。

关于可持续性对人类发展意味着什么——以及如何对其进行评估和测量等概念性问题，至今尚未有很好的答案。应如何解决已经出现的人类发展指数和环境指标之间的差异的不断扩大？

绿色经济和绿色增长需要什么，而这又如何支持和加快人类发展？如何评价得失？关于绿色经济的政策良方如何能够充分考虑到对于发展和分配的影响？这些基本问题都需要我们认真地予以回答。

在解决全球和国家层面的可持续问题时，其中一部分挑战与测量方法有关。人们对此意见不一。一些人提倡对可持续性采用综合性的测量方法，来判断经济增长是否使自然和物质资产枯竭，而另外一些人认为应将环境可持续性与其他类型的可持续性区分开来。在更抽象的层面上，人们就物质资产的积累是否能够补偿环境退化这一问题并未达成共识。

现有测量方法反映了不同的立场。世界银行的调整后的净储蓄率基于对资本的全面测量，包括了所有类型的资产，并假设其相互之间可以替代。而环球足迹网络（The Global Footprint Network）的生态足迹和碳足迹以及耶鲁大学的环境可持续性指数仅仅专注于环境问题。

然而，这些不同的指标均显示，世界已经变得更不可持续。1970—2008 年间调整后的世界净储蓄下降了一半以上，从国民总收入的 19% 下降到 7% 以下；而二氧化碳排放总量翻番（图 4.6）。这些全球性趋势背后还存在着巨大的地区性差异，尽管不同的测量方法呈现的结果也会有差异。[122]

这种情况提出了巨大的挑战。低人类发展指数国家迫切需要取得较高的收入增长——但是正如我们从其他方面所看到的，新思想和技术创新的传播是国家取得绿色增长的关键。

环境上不可持续的生产方式所带来的后果已经显现。频发的干旱、洪灾和环境压力是阻碍人类实现愿景的重要因素。最近国际关于气候问题谈判的令人失望的结果说明，如果当我们所面对的可能是世界上迄今为止最严重的威胁时，就需要所有国家做出郑重的承诺。正如《2007/2008 年人类发展报告》中所强调的，世界需要制定一个有约束力的国际协议来长期削减温室气体排放量，并认识到持续减贫的紧迫性，同时区别各经济体不同的情况与能力。即使削减了排放量，我们也必须适应世界范围内正在升高的气温，因为这一问题无法得到立即解决。

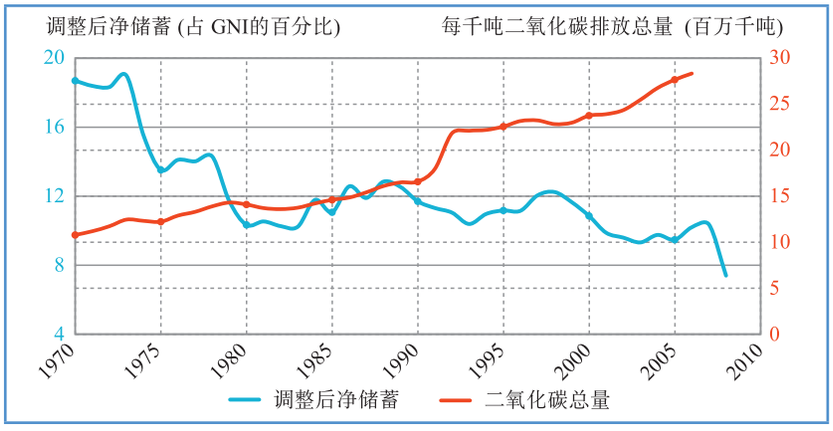
总之，在第一部《人类发展报告》出版 20 年后的今天，几乎没有任何证据能够表明，我们在使世界变得更可持续以及有效地保护脆弱性人群免受伤害上取得了进步。几十年来最大的经济危机所产生的影响依然存在，对矿物燃料的持续依赖正在对我们的环境以及后代的人类发展够成不可修复的破坏和威胁。这些发展对世界当前生产和消费模式的长期可行性提出了严重的质疑。

* * *

本章考察了赋权、不平等、脆弱性以及可持续性的趋势，这有助于全面评估过去 40 年来人类发展的成就。

图 4.6　世界正变得更不可持续

用主要的测量方法得出的可持续性变化趋势，1970—2010 年



注：调整后净储蓄不包括微粒排放损害。
资料来源：世界银行 2010g。

目前的状况喜忧参半：

- 民主化进程已经传播到了世界绝大部分国家和地区，一些弱势群体的赋权也取得了显著成效。
- 较高的人类发展指数与较高程度的平等相关——但国家内部的不平等仍然存在，收入差距也在扩大。
- 全球宏观经济不稳定的阴影继续笼罩着世界，对一个未能解决的挑战——当前世界的生产和消费模式的不可持续性——也有了更多的证据和更深的认识。

所有这些结论都强调了本章的主旨——福无双至。人类发展包括多重目标，而这不仅只限于物质方面的成就。将赋权、不平等、脆弱性以及可持续性纳入人类发展，意味着我们重新提出有关发展政策和发展战略方向的重要问题。这就需要对取得了一些物质进步，然而在政治和经济上却具有排他性和不可持续性的模式进行评估。我们将在第6章中展开讨论。

更好地测量这些维度将有助于深化我们的分析并理解其在发展评估中的作用。第5章介绍了在这个问题上的重要创新，即与健康、教育和收入的分配相联系，从而并使我们更清楚地了解绝对剥夺的性质和程度。

第5章 测量不平等和贫困的创新方法

人类发展是人们珍视或有理由珍视的真实自由的扩展。1990 年首创的人类发展指数（HDI）是一项开创性的测量方法，该方法超越了收入维度进而考虑健康和教育方面。《1990 年人类发展报告》（HDR）承认人类发展指数“仅仅描述了人们的少数选择权，而遗漏了许多人们高度珍视的自由——经济、社会和政治自由，保护免受暴力、不安全和歧视侵害的自由，而这仅仅是列举的一小部分”。随后的关于福祉的学术研究已经认识到了这个缺口。[1] 地区和国别人类发展报告已经通过多种多样的方法设计了衡量人类发展的创新性方法，涌现出了一大批围绕人类发展指数及相关主题的学术性文献资料。

为了能获得人类发展进程的一个全景画面，我们必须要超越人类发展指数所包含的维度。在健康、教育、收入方面取得显著的、综合性进步的同时，全球性也出现了高而持续的不平等、不可持续的生产方式以及世界上许多人丧失权利等特征。本章和第 6 章重新思考了从更宽泛的视角来衡量人类发展、制定发展政策及发展策略所带来的启示。

我们用一个简单的矩阵图来说明人类发展指数如何涵盖了人类发展的重要核心部分，并在此补充一些新测量方法，具体介绍见统计附录（表 5. 1）。纵列表示各组成部分（健康、教育、物质财产、政治参与，以及社会凝聚力），横行是对这些部分的实证测量（剥夺、平均水平、脆弱性，以及不平等）。例如，环境的可持续性可以用脆弱性来表示，而这又与人类发展的前景及风险有关。该表显示了今年在测量方法上有所进步的方面（深色），以及在将来的人类发展报告中需要进一步开拓的方面。

表 5. 1　测量发展

	人类发展构成				
实证测量	健康	教育	物质财产	政治	社会
平均水平	人类发展指数			赋权指标	
剥夺	多维贫困指数				
脆弱性	环境可持续性、人类安全、福祉以及体面工作的指标				
不平等	不平等调整后HDI				
	性别不平等指数				

资料来源：人发处根据 Pritchett（2010）的研究进行的整理。

三个新的多维测量指标

值此 20 周年之际，最重要的创新莫过于我们将测量不平等与贫困的三种方法引入了人类发展报告的测量指标家族中：

- 不平等调整后人类发展指数（IHDI）：用该指数对 139 个国家进行评估，结果发现人类发展成就的损失主要是由于健康、教育、收入方面的不平等而造成的。各国在三个维度的成就损失变化各异，从教育维度损失的 1%（捷克共和国）到收入维度损失的 68%（纳米比亚），而且，低人类发展指数国家的损失往往最大。
- 性别不平等指数（GII）：用该指数对 138 个国家评估的结果显示，性别不平等表现在生殖健康、赋权以及劳动力市场参与方面。用 GII 表示的由于性别不平等而导致的这些方面的成就损失从 17%—85% 不等，其中成就损失较大的是阿拉伯国家和南亚。[2]
- 多维贫困指数（MPI）：其被用来识别家庭在健康、教育以及生活标准等维度所遭受的多维剥夺。据估计，104 个发展中国家的 1/3 人口——大约 17.5 亿人——深陷多维贫困之中。尽管撒哈拉以南非洲的多维贫困率最高，但一半以上的多维贫困人口生活在南亚，同时各地区、群体以及土著人之间表现出了显著的差异。

正如在第 1 章专栏 1.2 中所描述的，人类发展指数是健康、教育和收入进步的一个概括性总和，常用指标和函数来表示。作为思考人类发展的一种方法，测量上的改进强化了人类发展指数的实用性和向心性。

我们所采用的测量方法对许多国别人类发展报告都产生了影响，而这些国别报告又扩充了人类发展的分析方法。事实上，测量方法的创新已经被国家和地区广泛采纳。由于数据的限制，许多测量方法严重受制于所处环境，而且对于不同的国家来说，它们也可能是不实用或没有相关性的。即便如此，这些地方性的改编也为我们提供了宝贵的可借鉴性（专栏 5.1）。

知识的增加和数据的改善允许在测量多维不平等和多维贫困时有所创新，而这可应用于全球范围内的比较，也可以提供新的研究视角。

专栏 5.1　测量方法上的创新：人类发展指数在运转

通过扩展和改编标准人类发展指数（HDI），一些国别人类发展报告已经在国家层面将福祉范围进行了广泛的扩充：

- 波斯尼亚和黑塞哥维那的人类发展报告采用了一个多维概念，以来考察在由社会主义进行转型期间以及紧随冲突后的社会排斥性。其用选举和公民社会、服务的获得以及极端和长期的排斥来衡量政治参与情况，并且发现有一半的人口遭受社会排斥，尤其是那些有特殊困难的农村居民、穷人、老人、年轻人和儿童。
- 哥伦比亚的人类发展报告采用了关于屠杀、流离失所、战争落泊（冲突中犯下的罪行）、施政能力、暴力等方面的数据，论证了武装冲突对人民生活的影响。利用与全国各地社区开展的社会对话，分析冲突的根本原因，找到提升自由、解决不平等的办法。该报告表明军事行动以外的一系列政策可以补充高层次的和平谈判。
- 哥斯达黎加的报告探讨了公民的不安全性与人类发展之间的关系。它引入了新的工具来测量地区层面的公民不安全状况，包括安全性（尤其是暴力和盗窃），以及对不安全和个人自由的感知。它不考虑传统的人类发展指数标准，而是依据更宽泛的福祉概念重新勾画出了哥斯达黎加的人类发展图景。

资料来源：Gaye 和 Jha（2010）。见 www. hdr. undp. org/en/nhdr/。

多维不平等测量——不平等调整后人类发展指数

人类发展指数表示的是平均水平，其掩盖了一个国家中不同人群在人类发展方面的巨大差异。早期的人类发展报告所估计的不平等有失偏颇（例如仅限定于收入方面）或者所包括的只是少数几个国家（2006 年为 15 个）。以 2002 年墨西哥人类发展报告所做的、近来又被延伸到拉美国家人类发展报告中的创新为基础，[3] 本报告所构建的不平等调整后人类发展指数（IHDI）可以直接与人类发展指数相比较，从而反映众多国家在人类发展指数的各个维度上的不平等状况。IHDI 对不同国家的比较都有令人满意的统计显著性，而且也能够将不同来源的数据结合在一起，例如源于生命表的健康数据、源于家庭调查的收入数据。[4] 与 IHDI 相关的对所有国家所做的一整套估计数据可从统计表 3 得到。

IHDI 不仅考虑一个国家用健康、教育和收入指标来衡量的平均人类发展水平，而且也关注人类发展的分布情况。我们可以认为社会中的每一个人都有一个“个人的人类发展指数”，如果每个人都有相同的预期寿命、教育和收入，每个个体变量可以代表社会的平均水平，那么该社会的人类发展指数将与每个人的人类发展指数相同，因此也就等于“平均每个人”的人类发展指数。当然，在实际中人与人之间存在差异，平均人类发展指数与个人的人类发展指数水平不同。IHDI 正是用来说明预期寿命、教育和收入维度的不平等状况，根据每个维度的不平等程度分别对每个维度的平均值进行“贴现”。当人与人之间没有不平等时，IHDI 就等于人类发展指数，但是当不平等提升时，前者就会远远低于后者。从这个意义上说，人类发展指数可以被视为是一个“潜在的”关于人类发展的指数（或者当不存在不平等时，其可以视作 HIDI 的极大值），而 HIDI 代表的是真实的人类发展水平（考虑到了不平等因素）。两者（HDI 与 IHDI）之间的差值则度量了由于不平等造成的潜在的人类发展成就的“损失”。[5]

IHDI 不仅考虑一个国家的平均人类发展水平，而且也关注人类发展的分布情况。

源于不平等的人类发展成就损失变化

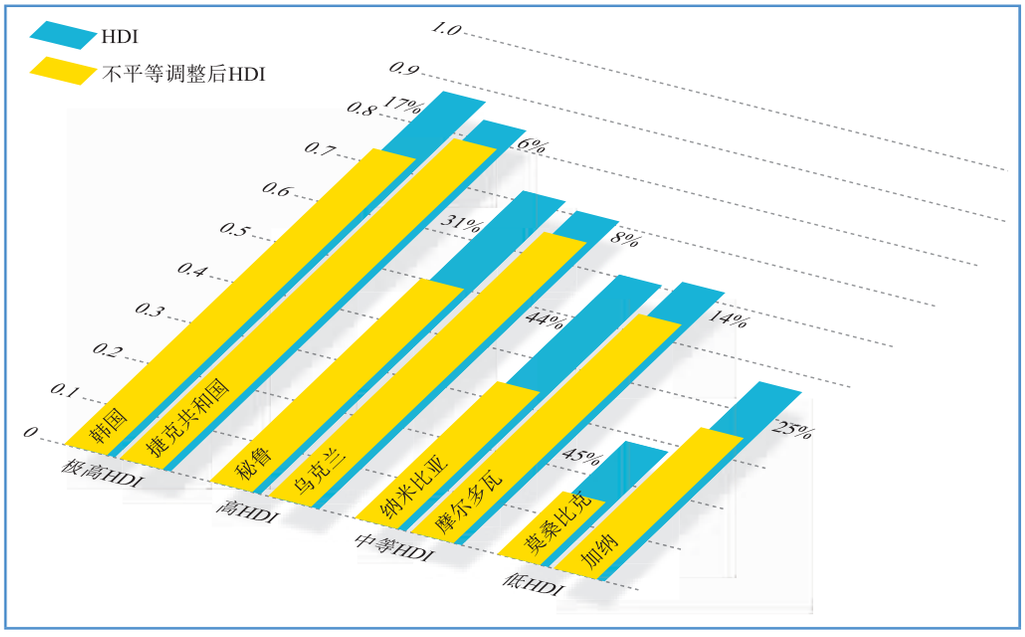
现在我们来估计由于多维不平等、每个维度的“损失”以及不平等对国家人类发展指数排名的影响而造成的人类发展的全部损失。[6] 人类发展指数的平均损失大约为 22%，变化范围从 6%（捷克共和国）到 45%（莫桑比克）。80% 以上的国家损失多于 10%，几乎 40% 的国家损失大于 25%（见统计表 3）。

一般来说，较低人类发展水平国家其多维不平等较高，因此有更大的人类发展损失（尽管存在显著的差异）。图 5. 1 说明了不同人类发展水平组之间最大和最小的成就损失以及损失的形式。例如，在低人类发展指数国家中，莫桑比克的人类发展指数值损失了 45% 以上，而加纳损失了 24%。在高人类发展指数国家中，秘鲁损失了 31%，而乌克兰仅损失了 8%。发达国家中损失最高的是韩国，几乎损失了 17%。

撒哈拉以南非洲的人们因为在所有三个维度上都存在巨大的不平等而承受着最大的人类发展指数损失。紧随其后的是南亚和阿拉伯国家（图 5. 2）。南亚在健康和教育维度上显示出高度的不平等：印度人类发展指数中教育维度损失 41%，健康维度损失 31%。阿拉伯国家相当多的损失源于教育分配的不平等。例如，埃及和摩洛哥人类发展指数损失为 28%，很大程度上是由于教育不平等而造成的。而在其他地区，损失更直接

图 5. 1 不平等对人类发展有很大的影响

源于多维不平等的 HDI 损失

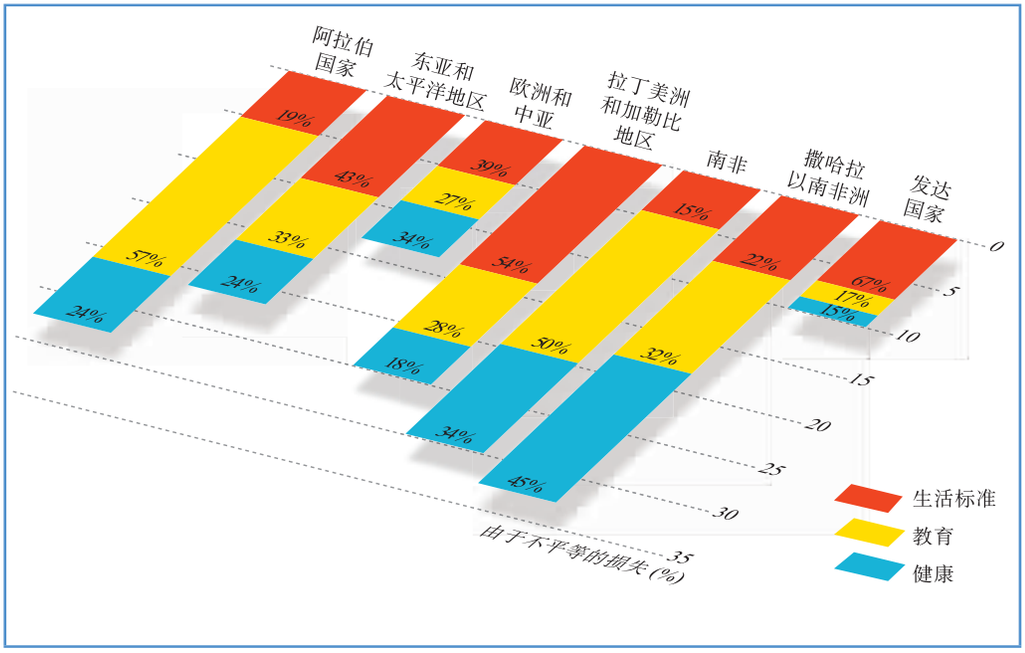


注：竖条旁边的数字表示由于不平等而造成的损失百分比（见统计表 5）。

资料来源：根据人发处数据库数据计算。

图 5. 2 在撒哈拉以南非洲、南亚、阿拉伯国家的人由于不平等而承受的人类发展损失最大

源于不平等的 HDI 损失及各部分损失，按地区划分



注：竖条内的数字表示由于 HDI 各组成部分不平等而造成的全部损失的百分比。

资料来源：根据人发处数据库数据计算。

地归因于单一维度的不平等。

发达国家的人们承受的人类发展不平等较少，东亚和太平洋地区也同样做得很好，尤其在卫生保健和教育的获取方面。欧洲和中亚的前社会主义国家在三个维度仍然有相对平等的分配。

通过计算不同时间点的 IHDI，我们可以估计和比较不平等的各个方面的变化情况。例如，在 2000—2005 年间，巴西源于不平等的人类发展指数损失从 31% 降低到 28. 5%，这是由于所有维度的不平等都在减少，在健康方面减少了 3%，在教育和收入方面减少了 2%。

与收入相比健康和教育上的损失往往更大

1/3 以上的国家在健康、教育方面或同时包含这两方面的不平等都高于收入方面的不平等。健康的损失范围从 4%（冰岛）到 59%（阿富汗），教育的损失范围从 1%（捷克共和国）到 50%（也门），收入的损失范围从 4%（阿塞拜疆）到 68%（纳米比亚）。

在低人类发展指数国家，收入和非收入维度的不平等都往往更严重。然而，非收入维度的不平等与人类发展指数的关联要强于收入不平等与人类发展指数间的关联（见第 3 章）。总的来说，发展成就与不平等呈负相关关系，但存在极大的变数：平均受教育年限低的国家其公平性要低于那些平均受教育年限高的国家。巴西的平均受教育年限（7 年）远比韩国（12 年）要低，但是两国在教育上的不平等损失相似（约 26%）。具有相似预期寿命的国家也可以具有非常不同的不平等状况，例如巴基斯坦（健康损失 33%）、蒙古（23%）和俄罗斯联邦（12%）。出生时预期寿命的不平等主要是受婴儿死亡率和儿童死亡率的影响。

这些发现说明了不平等的准确多维测量的价值及其对政策的潜在影响。健康和教育的发散性是政策制定者面临的一个主要挑战。对于健康来说，所制定的方案必须要能够缩小穷人和富人在获得公共服务（如疫苗计划）时的差距。[7] 如第 2 章所说，大多数学校教育是公共提供的，所以必须要通过更大的努力来促进公共服务的公平获取。

1/3 以上的国家在健康和教育方面或同时两方面的不平等都高于收入方面的不平等。

不平等调整后人类发展指数的局限性

IHDI 反映了难以用人类发展指数测量的不平等程度。但是由于数据和技术方面的问题，该指数仍然没有测量叠加的不平等——同样的一个人是否遭受到单一或多重剥夺。[8] 作为一个经验性的序列，它将随着时间变化，通过对反馈和更多有效数据的回应得以改进。

性别不平等测量——性别不平等指数

性别不平等仍然是人类发展的一个主要障碍。自 1990 年以来，女孩和妇女的状况已经取得了巨大进步，但是她们仍然没有获得性别平等。在本节中，我们回顾测量和检测性别不平等的方法，并且将这些方法加以延伸，运用到性别多维不平等的测量中来。作为引入的另一种经验性序列，性别不平等指数（GII）包括了受教育程度、经济和政治参与以及妇女健康问题，并解释了国家层面上叠加的不平等，因而具有独特性。它也因此成为目前全球性别平等测量的一个重大进展。与性别不平等指数相关的对所有国家所做的一整套估计数据可从统计表 4 得到。

对妇女所面临不利因素的测度增进

性别不平等仍然是人类发展的一个主要障碍。自 1990 年以来，对女孩和妇女的权益保障已经取得了巨大进步，但是她们仍然没有获得性别平等。

了我们了对许多问题的了解，使得对性别平等目标进程进行监测成为可能，并促使政府对其工作负责。多亏政府、公民社会和国际机构——包括国际劳工组织，经济合作与发展组织，世界银行和世界经济论坛——的共同努力，公布的包含性别角度的相关数据自 1990 年以来显著增加。

全球性的性别指数首创于 1995 年的《人类发展报告》——性别相关发展指数（GDI）以及性别赋权度量（GEM）——这刚好是在北京举行的第四届世界妇女大会之前。GDI 识别了人类发展指数各维度存在的性别不平等。[9] GEM 关注于政治参与（妇女在议会中拥有的席位比例）、经济参与（妇女在高层次和专业职位中所占比例），以及对经济资源的决策和支配权（收入差距）。这两个开创性的成就在年度报告的支持下得到了一定的公众知名度，揭示了收集和分析性别分类统计数据的重要性。GDI 和 GEM 引发了关于如何建立一个有效并且可靠的性别指数的相关讨论。[10]

评论家指出了 GDI 与 GEM 的三个主要缺点。[11]

- 这两种方法将绝对和相对发展成就结合在了一起。因此，一个绝对收入低的国家即便有很好的性别平等，得分也会很低。GDI 根据性别不平等而调整了人类发展指数，因而测量的既是总成就，也是总差异——尽管它经常被误解为反映的只是后者。
- 由于数据的缺失，需要大量的估算。就相对收入在两个指数中所占份额而言，对 3/4 以上国家所做的估计在一定程度上是有误的。因为在人类发展指数与 GDI 之间最重要的驱动因素就是收入，所以这种估算尤其存在疑问。
- GEM 中几乎所有的指标都反映的是城市精英的强烈偏见，并且使用的一些指标更适合于发达国家。

这些问题在一定程度上反映了严重的数据限制——这些限制仍然存在，但性别不平等指数（GII）解决了一些最主要的指责所提出的问题。它没有依靠估算。GII 包括女性的三个重要维度——生殖健康、赋权和劳动力市场的参与。它将这些维度用一个综合性指数来反映，因为将赋权和发展结合在一起考虑反映了其重要的互补性。[12] 这些基础测量没有一个是与国家的总体发展水平相称的，所以，如果性别不利因素受到限制，那么发展中国家也可以有相对良好的发展绩效。

这种方法与不平等所反映的情况相一致——比较了两组人群，女性和男性，并且只考虑国家层面上他们之间的不平等（更多详细情况见“技术注释 3”）。与 IHDI 一样，GII 也反映了由于性别不平等而在主要维度方面的成就损失。其值介于 0（在相关维度里没有不平等）和 1（完全不平等）之间。

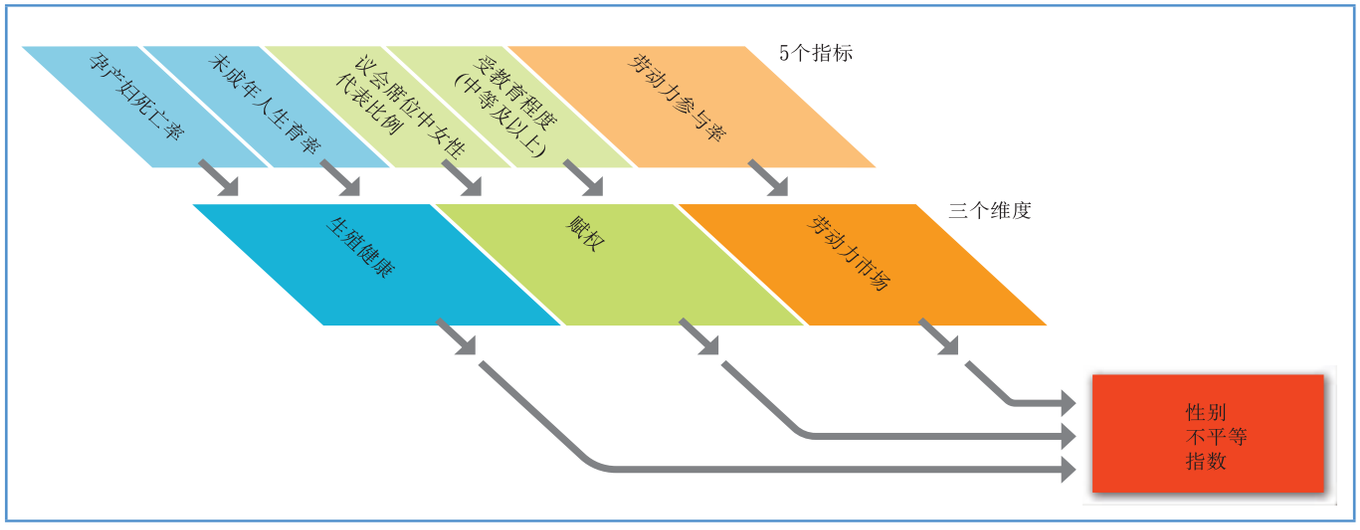
当各维度的不利因素联合作用时，GII 就升高，也就是说，性别各维度之间的差异越相关，GII 就越高。[13] 这承认了各维度间是互补的，并且学校教育的不平等往往与——比方说——工作机会的获取以及产妇死亡率相关。[14] 不利因素的叠加是性别不平等的一个重要方面，控制这些不利因素也是 GII 的一个主要优势。这与 IHDI 形成了鲜明的对比，后者是由于数据的局限性阻碍了捕捉各维度间的联系。性别不平等指数方法也确保了一个维度的低成就不会被其他维度的高成就完全弥补。

维度与指标

图 5.3 总结了 GII 的各个维度和各指标，并表明在测量全球妇女和女孩的公平性时存在巨大的数据限制。我们简要地逐一论述。

图 5.3　性别不平等指数的构成

GII——三个维度 5 个指标



注：块状图的大小代表各指标和各维度的相对权重。

资料来源：人发处。

生殖健康

用两个指标来测量妇女生殖健康，其分别是：孕产妇死亡率和未成年人生育率。[15]妇女在分娩期间的福祉从本质上来讲十分重要，而且也是妇女社会地位的一个明显的标志。通过基础教育、充足的营养以及避孕措施、孕期保健服务的获取以及分娩时有熟练的助产医士可降低分娩的死亡风险。然而，即便很多服务并不昂贵，但仍然有许多妇女无法使用。

孕产妇死亡率在各国差异显著，即便在收入水平相似的国家也是如此。伊朗的人均收入高于哥斯达黎加，但是伊朗的孕产妇死亡率是哥斯达黎加的 4.5 倍。印度尼西亚的人均收入稍高于蒙古，但是其孕产妇死亡率高于蒙古的 9 倍以上。美国的孕产妇死亡率是爱尔兰的 11 倍，后者一直是这方面领先的国家。

生育不仅有风险——而且也常常出现过早生育，从而危害了女性健康并且限制了其未来的发展机会。早孕早育——用未成年人生育率来衡量——与较大的母婴健康风险有联系，而且往往会阻碍年轻女性接受教育，在大多数情况下注定了她们充其量只能从事低劳动技能的工作。[16]

赋权

传统上女性就在各级政府的政治舞台中处于不利地位。我们采用议会中女性和男性代表的比率来描述这个劣势。国家议会中女性的席位——反映女性在政治领导层以及更一般地社会中的地位——随着时间变化而有所增长，尽管全球的平均水平仍然只有 16%。2008 年卢旺达成为首个女性议员超过半数的议会。

更高的教育水平提升了女性的质疑能力、对所处地位的反应和行动能力，并提高她们获取信息的能力，从而扩展了女性的自由。受过教育的女性更可能享有令人满意的工作，参加公共辩论，关心她们自身以及家人的健康，掌握其他主动权。我们主要关注受过中等和高等教育的女性的不同表现。

劳动力市场

女性劳动力参与率——包括就业和

专栏 5.2　由于数据限制，重要的性别问题没有包括在内

性别角色对男性和女性如何支配时间有一定的影响。除了工作外，许多女性有额外的照顾家人和做家务的负担，这样就减少了休闲时间，增加了压力和疲劳。尽管对于时间利用是如何影响福利的已经有了更好的认识，但是相关信息通常难以得到或者难以定期收集，所以不能够被包含在全球测量中。

有关女性对经济资产的所有权（是女性独有，或者是与配偶共同享有）的信息很重要，不动产的所有权信息尤其重要。然而，对此并不能够获得大量的相关数据。联合国粮农组织建立了一个新的性别和土地权的数据库，涵盖了六个主题——法律架构、土地所有制、国际条约、惯例法、公民社会组织以及土地使用统计——但仅涵盖了 100 个国家的数据。

不幸的是，对妇女施暴非常普遍，但是缺乏可以在国际间进行比较的记录。世界卫生组织估计，经历过身体暴力或性暴力的女性所占比例在一些国家高达 71%。

至于参与决策，社区层面的指标会很有价值——如代表权或领导权，这在包括印度在内的许多国家已经变得更加重要。然而只有一小部分国家可以获得这些可比性数据。有关选举失利方面的数据也同样罕见。

资料来源：Agarwal（2003）；联合国经济社会事务部—提高妇女地位司—妇女地位委员会（2010）；Desai（2010）。

失业（在积极寻找工作）以及那些正在寻找业余工作的女性——在 2008 年停滞在 51% 左右。[17] 自 1980 年以来，阿拉伯国家的女性劳动力参与率提高了大约 9%，在 2008 年达到 27%，但仍然只是全球平均水平的一半。[18]

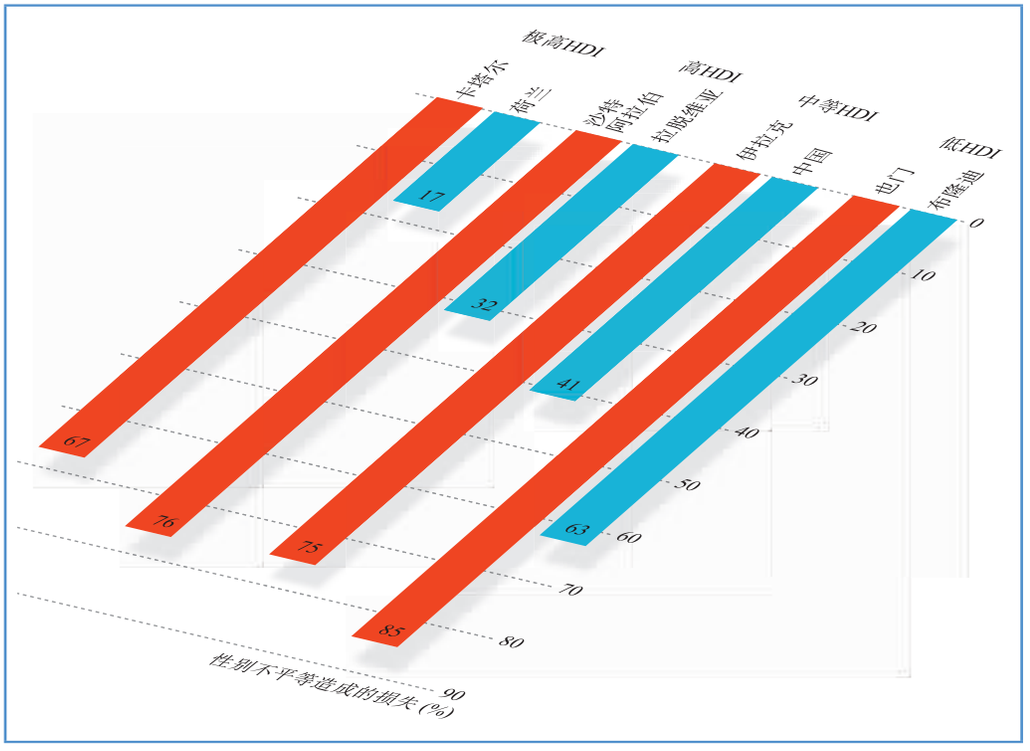
尽管劳动力参与率是有用的，但它却忽略了劳动力市场中的职业性别隔离和性别工资差距（见第 4 章）。对绝大多数国家来说，按照性别来分解收入的直接方法并不可行。[19]

不可测量的维度

其他重要问题是有关女性福祉的，如时间使用、资产获得、家庭暴力和地方性赋权，但是缺乏可靠而及时的数据（专栏 5.2）。因此对这些方面的关注必须以更多的公众意识、公共讨论和政策制定为基础，经过重新努力来增加相关的信息（第 6 章）。

图 5.4　由于性别不平等而使人类发展指数有较大的损失

所选国家由于性别不平等而造成的成就损失



资料来源：根据人发处数据库数据计算。

性别不平等的巨大变化

GII 的变化范围从 0.17 到 0.85（反映了成就损失的百分比：17%—85%）。图 5.4 显示了按照人类发展指数分类后的最大和最小损失。荷兰位居榜首，是最接近性别平等的国家，之后依次为丹麦、瑞典和瑞士。十个最接近性别平等的国家其 GII 平均值是 0.23。荷兰的孕产妇死亡率最低，未成年人生育率最低，几乎在教育、政治参与和就业方面实现了平等。卡塔尔是发达国家中性别最不平等的国家。沙特阿拉伯、伊拉克和也门是其所在 HDI 组别中性别最不平等的国家。在低 HDI 国家中，布隆迪最接近性别平等，而在中等 HDI 国家中，中国最接近性别平等。

排名最后的十个国家（降序排列）依次是喀麦隆、科特迪瓦、利比里亚、中非共和国、巴布亚新几内亚、阿富汗、马里、尼日尔、刚果民主共和国和也门，其平均 GII 是 0.79。其他性别不平等程度较高的国家有贝宁、马拉维、沙特阿拉伯和塞拉利昂。沙特阿拉伯的人类发展水平很高，其人类发展指数为 0.75，全球排名第 55 位，人均收入接近 25000 美元。然而，尽管女性受到了很好的教育，但仍然几乎不占据议会席位，而且女性劳动参与率仅为男性的 1/4，其性别不平等指数为 0.76，在 138 个国家中排名第 128 位。

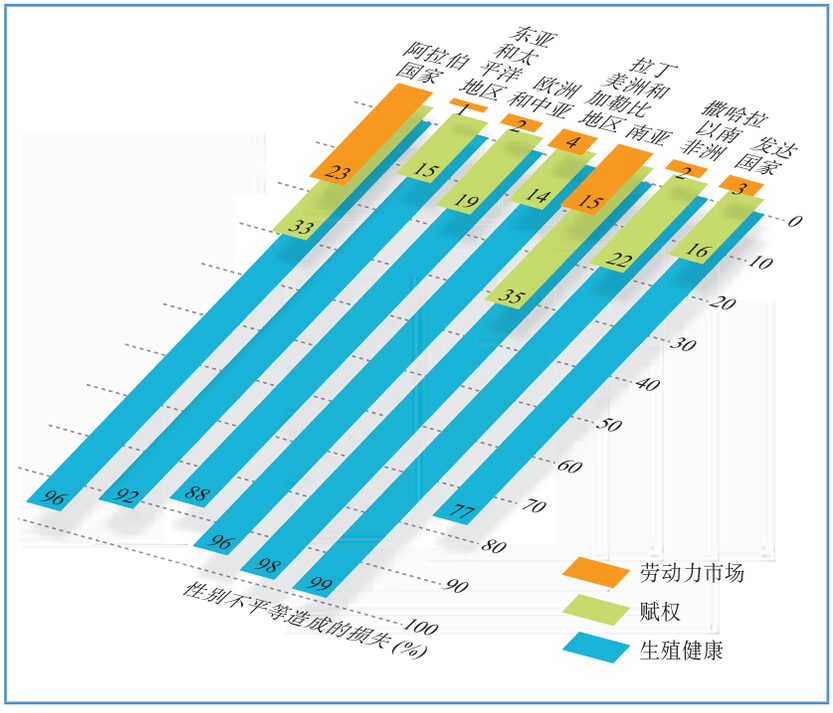
地区性模式表明，从世界各地来看，生殖健康是性别不平等的最大诱因（图 5.5）。阿拉伯国家和南亚的女性赋权都相对较弱。阿拉伯国家女性在劳动力参与方面也受到了不平等的待遇。在撒哈拉以南非洲，妇女的政治参与度比阿拉伯国家、欧洲和中亚以及南亚的都要高，但是赋权被教育上的不平等所抵消。尽管欧洲和中亚国家女性在接受教育和就业方面几乎与男性平等，而且孕产妇死亡率也很低，但在议会中女性席位极少。

更普遍的是，排名最后的国家在女性福祉的多重维度上都有着极糟糕的记载。排名最后的 20 个国家中，孕产妇平均死亡率达到每 10 万名分娩人次死亡 915 例。在 15—19 岁的未成年人中，未成年人生育率达到每千人有 111 例分娩，这两项指标都在世界平均水平 273 例和 54 例之上。此外，其议会中女性与男性的比例为 1:8。

性别不平等与因不平等造成的人类发展指数上的损失有很强的相关性（0.87）。这表明人类发展分布不平等的国家性别不平等也较高，而性别高度不平等的国家人类发展的分布也是不平等的（图 5.6）。[20]

图 5.5　生殖健康是性别不平等的最大诱因

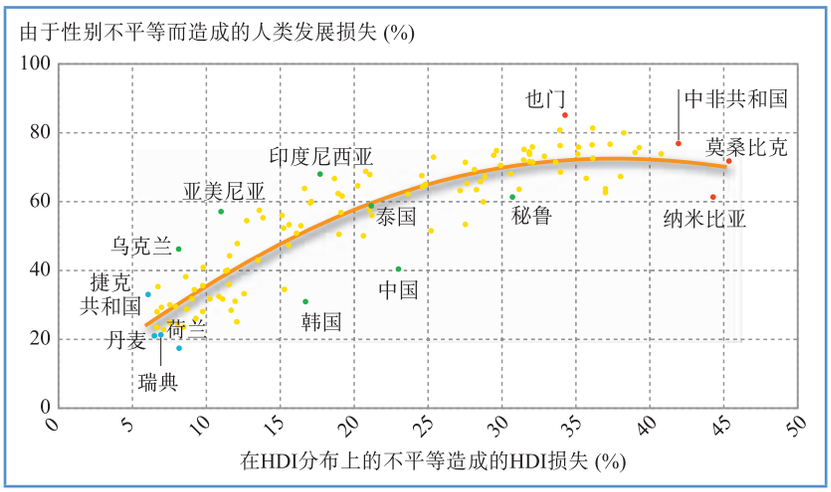
各地区由于性别不平等而造成的损失



资料来源：根据人发处数据库数据计算。

图 5.6　人类发展的不平等损失比较

用多维不平等来比较的由于性别不平等而造成的损失



资料来源：根据人发处数据库数据计算。

这两方面表现都糟糕的国家有中非共和国、海地、莫桑比克和纳米比亚，每一个国家的损失都超过了 40%（不平等）和 70%（性别）。处于分布中间的国家——不平等损失约为 21%、性别损失约为 58%——包括墨西哥和泰国。两方面都有良好表现的国家——不平等损失低于 10%、性别损失低于 22%——包括丹麦、荷兰和瑞典。

性别不平等指数的局限性

GII 并不完美。其中一个缺点是一些指标（如议会代表）仍然倾向于精英阶层。尽管如此，这种不平等调整仍十分清楚地阐明了 140 多个国家中女性的地位。[21]其带来了有关福祉和赋权性别差距的深刻理解，同时也强调了积极主动的公共政策对于克服系统性缺陷的重要性。

贫困测量——多维贫困指数

关注剥夺是人类发展的基本原则。贫困的维度远远超出了收入不足的范畴，其涉及不良的健康和营养状况、较低的受教育水平和技能、谋生手段的缺乏、恶劣的居住条件、社会排斥以及社会参与的缺乏等诸多方面。世界各地人们的贫困经历和本报告中呈现的实地调查的生动案例（专栏 5.3）表明，贫困是多方面的，因此也是多维度的。

基于货币的测量固然重要，但同时也需要考虑其他维度的剥夺及其相互影响，尤其是因为家庭面临多重剥夺时更有可能陷入比依据收入贫困指标衡量的还要糟糕的状况中。[22]

多维贫困指数（MPI）是可行性能力方法的基础。它包括来自贫困社区共有的以及已经达成国际共识的一系列维度。然而，由于该衡量方法需要那些来自同一个家庭的所有数据，因此用于测量的可选的维度就很有限了。例如，搜集那些用于评价其他重要维度所必需的信息的调查就表现出了工作、赋权和消费方面数据不足的情况。这些核心领域需要得到更好的数据：非正规就业、赋权、远离暴力的安全性，以及人际关系（社会资本和尊重）。该主题将在第 6 章再次讨论。

MPI 简单且有政策意义，其进行了更广泛的研究，从而对以货币为基础的测量方法作了补充。[23]它与人类发展指数一样，也从三个维度识别了家庭层面上的叠加剥夺，反映了贫困人口平均受剥夺的人数以及贫困家庭中所遭受的剥夺维度。在统计表 5 中可以看到一整套与多维贫困指数相关的、根据所有国家的公开数据估计出来的结果。

专栏 5.3　来自印度尼西亚、肯尼亚和马达加斯加的案例

70 岁的 Jiyem 和她的丈夫、儿子、儿媳以及孙子住在印度尼西亚的 Jenar 附近。Jiyem 的丈夫 Djojo 双目失明无法工作。她的儿子 Paninyo 有精神疾病，只能帮忙收割庄稼，每天收入约为 1.10 美元。Jiyem 过去曾在一个农场工作，但她现在只能捡拾收获后剩余的水稻，尽管这不能给她带来收入，但可以为她提供一些食物。Jiyem 家没有人接受过完整的小学教育。从生活标准的几个指标来看，他们都是被剥夺的——肮脏的地面、没有电、没有自来水、没有充足的做饭用燃料，而且也存在营养剥夺。

30 岁的 Salome 和她的丈夫以及 6 个女儿住在内罗毕的 Lunga Lunga 贫民窟。只有当附近的工业园区偶尔有工作机会时，她的丈夫才会找到工作，但这种情况并不经常发生。Salome 要照顾他们的孩子，因此不能去工作，但她通过帮其他家庭送水来赚一点钱。他们家没有电、没有自来水，也没有适当的卫生设施。Salome 生过七个孩子，其中一个几年前去世了，当时只有 4 个月大。6 岁的 Merah 现在本应和她的姐姐一起上学，但 Salome 和她的丈夫支付不起 300 先令（4 美元）的学费。最小的孩子 3 个月，最大的 14 岁。Salome 和她的丈夫有时候不能为家人提供食物，所以他们依赖于社区中的其他成员。“我很担心不能养活我的孩子”，她说。Salome 一家在健康、教育和生活标准方面都是被剥夺的。

35 岁的 Lydia 住在马达加斯加首都安塔那那利佛最穷困的地区之一——Manarintsoa。她住在她哥哥临时搭建的一间小屋里，屋内的地面肮脏，无水无电，每月她要为这小小的住所支付 2.30 美元的租金。Lydia 是单身母亲，4 年前她的丈夫离家出走了，留下了四个孩子和一个孙子。靠出售塑料品、罐头、鞋子和破旧衣服等回收的垃圾，她每天能挣到 0.31—0.63 美元。她通常每天 5 点钟起床，只为了在市场上能占到一个出售回收垃圾的摊位，然后回到家和孩子们一起吃早餐，早餐通常是咖啡，有时候有面包。随后，她又回到她的摊位上。当 Lydia 在外工作的时候，她最大的女儿 Hasina 帮忙做家务。家庭的主餐就是晚饭，他们通常只在节假日才会买午餐。为了糊口 Lydia 最小的两个孩子——一个 4 岁，一个 6 岁——也捡拾碎金属片用于转卖，抑或乞讨。从生活标准的几个指标来看，Lydia 的家庭都是被剥夺的——肮脏的地面、没有电、没有卫生间、没有自来水，并且在教育和营养方面也是被剥夺的。

资料来源：《人类发展报告》背景研究的实地考察部分；见 Alkire 和 Santos（2010）。

这个新测量指标取代了 1997 年发布的人类贫困指数（HPI）。[24] 在当时很先进的 HPI 使用的是国家的平均数据以反映在健康、教育和生活标准方面的总的被剥夺程度。它没有识别特定的个人、家庭或更大范围人群所遭受的联合剥夺。[25] 而通过描述有多少人遭受叠加剥夺以及他们平均面对多少种剥夺，MPI 有效克服了 HPI 的这一缺点。MPI 可以根据不同维度进行分解，用以反映多维贫困的各组成部分对于不同地区、不同少数民族的贫困发生率和贫困程度是如何发生变化的，其对政策制定也有一定的启示。

多维贫困的总体模式

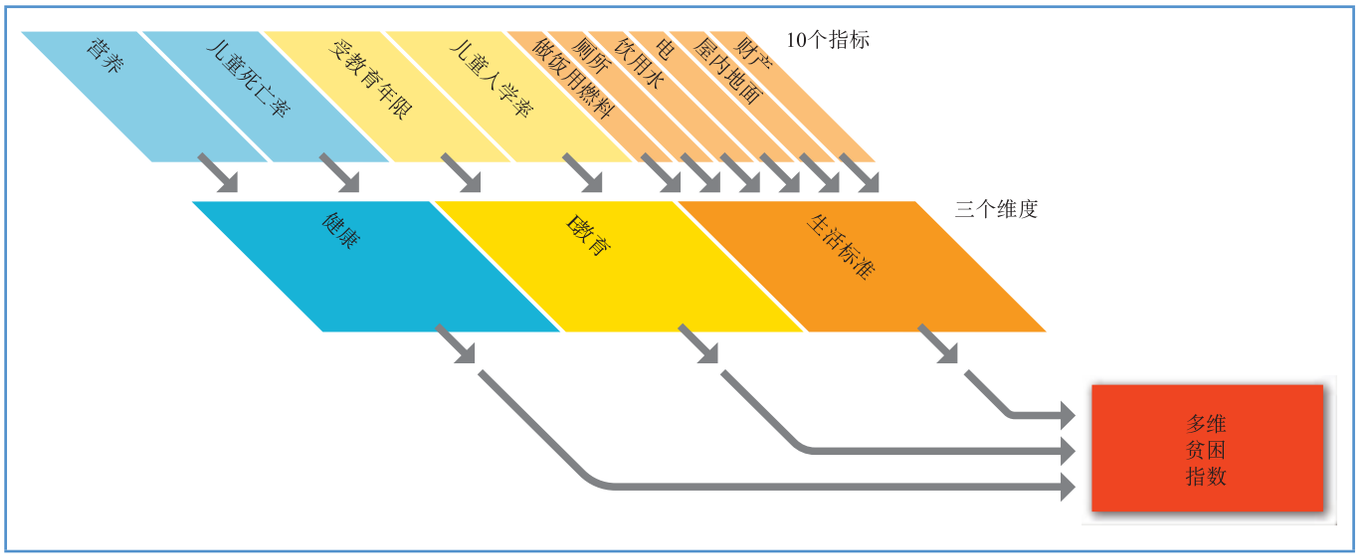
多维贫困指数是反映多维贫困人数（陷入多维贫困的人所占比重）以及每一个多维贫困家庭所遭受的多维剥夺的平均数量（贫困程度）。它也映射了人类发展指数的三个维度——健康、教育以及生活标准，并用 10 个指标来反映，每一个指标在其维度内都有相同的权重（图 5.7）。如果一个家庭在 2—6 个指标上是被剥夺的（根据特定指标在所有指标中所占权重的不同，其界定标准也有所不同，见“技术注释 4”），那么就是多维贫困家庭。界定标准的设定很严格，反映了严重的剥夺情况，绝大多数界定标准都与“千年发展目标”相联系。

显而易见的是，MPI 最适用于分析低发展水平国家。它描绘了南亚、撒哈拉以南非洲和拉丁美洲普遍的剥夺情况，其揭示了货币测量方法所无法衡量的贫困的程度——一项有重大影响的成就。简而言之，它有助于生动地表达叠加剥夺情况——关于劣势的严重且确实不可接受的多个维度，对此国际上

识，而且也反映在“千年

图 5.7　多维贫困指数的构成

MPI——三个维度 10 个指标



注：块状图的大小代表各指标的相对权重。

资料来源：Alkire 和 Santos（2010）。

发展目标”当中。

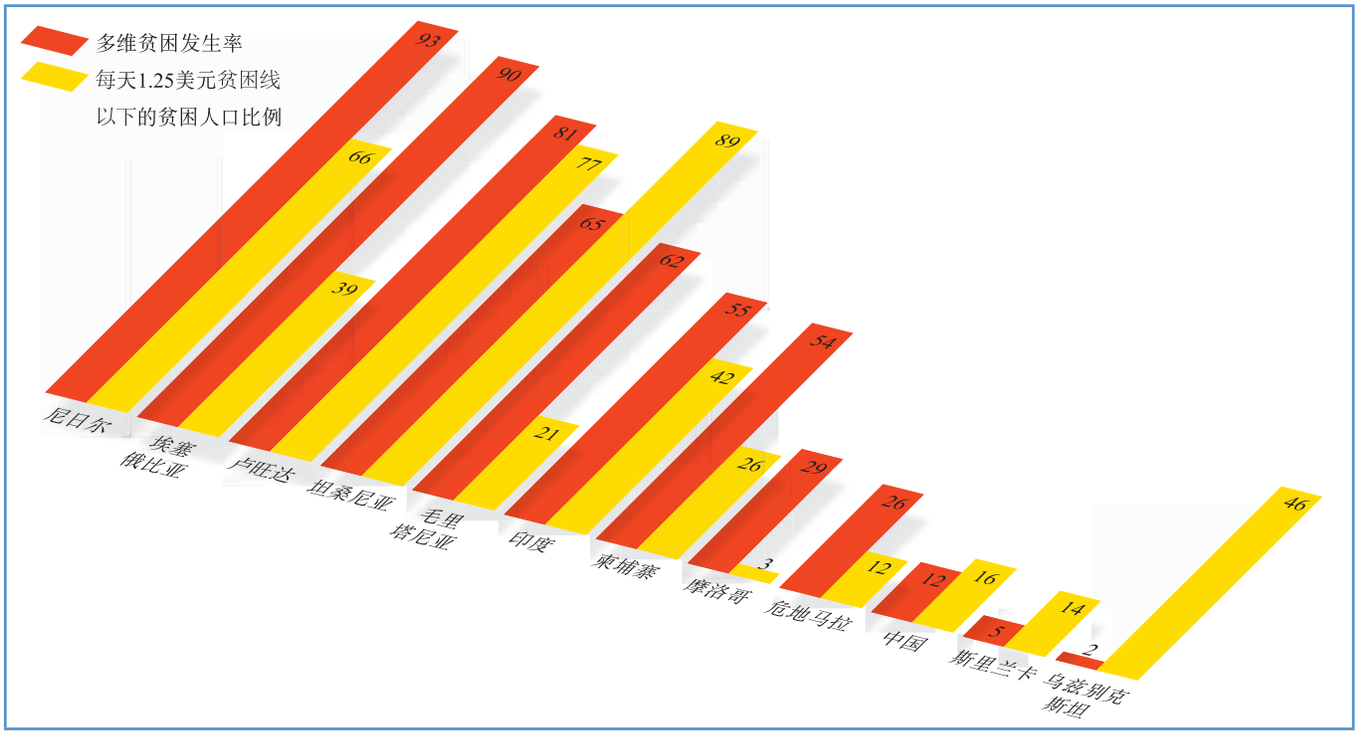
总之，我们估计 104 个经济体中有 1/3 的人口——大约 17.5 亿人——正经历着多维贫困。[26]例如，他们可能生活在这样的家庭中：家庭中有人营养不良、曾有孩子早夭、家里没有人接受过 5 年以上的教育、学龄儿童不能去学校上学。他们也可能生活在这样的家庭中：其做饭用燃料、卫生设施、饮用水、电、屋内地面和财产被剥夺了。

如今，测量贫困时应用最广泛的是收入贫困指标，抑或采用国家贫困线或者国际贫困标准。初步分析表明，MPI 反映了贫困中相互影响但又存在区别的某些方面。在测定一个国家处于收入贫困中（采用每天 1.25 美元的贫困线）的人口总数与处于多维贫困中的人口总数时，结果表明在大多数国家——包括埃塞俄比亚、危地马拉和摩洛哥——多维贫困人口更多。图 5.8 运用统计表 5 中的数据和结果反映了所选国家的情况。在同时采用 MPI 和收入贫困测定的 72 个样本国家（包括中国、坦桑尼亚和乌兹别克斯坦）中，有 19 个国家收入贫困发生率高于多维贫困发生率。通常，人类发展指数越低的国家多维贫困发生率越有可能高于收入贫困发生率。[27]

我们所估计的多维贫困人口要多于用每天 1.25 美元贫困线衡量的贫困人口，两者分别为 17.5 亿与 14.4 亿，但要少于用每天 2 美元贫困线衡量所得出的的 26 亿。[28]由于种种原因，对大多数国家而言，估计结果会有所不同。首先，不同的测量方法反映了不同的概念，所以不能期望测量结果相同。第二，许多发展中国家难以测量收入和消费，特别是由于存在大量的非正规部门以及家庭自己生产自己消费的模式。第三，在一些国家，MPI 测量所需要的资源是免费提供的，或是以很低的成本提供的，而在其他国家，即使是对于有工作的人来说，相应的也难以得到——因此我们可以认为，在获得服务相对容易的国家，MPI 所测定的结果都明显低于以货币为基础测定的结果——例如斯里兰卡、坦桑尼亚和乌兹别克斯坦。但是

图 5.8　多维贫困与收入贫困的比较

所选国家分别用 MPI 和收入贫困来测定的贫困人口百分比



资料来源：人发处根据 Alkire 和 Santos（2010）数据计算。

对于另外一些国家（如埃塞俄比亚和尼日尔），这种情况并不属实，这些国家的多维剥夺要比收入不足更严重。此外，在个人和家庭层面上，人们将收入转化成营养和教育的能力也不同——例如，在有残疾人或特殊困难的家庭中更是如此。因此，MPI 意在补充贫困的货币测量方法，包括对生活在每天 1.25 美元贫困线以下的贫困人口的估计。这两种衡量方法之间的联系及其政策含义和方法上的改进是未来研究的首要方面。

多维贫困人数与多维贫困程度有什么联系呢？两者之间表现出了惊人的一致性：多维贫困人口较多的国家往往有更多的剥夺（图 5.9）。同时，也出现了一些有趣的异常情况——贫困人口较少的国家却有（如缅甸、菲律宾和越南）较高的贫困程度，贫困人口较多的国家（如孟加拉国、柬埔寨和刚果民主共和国）贫困程度却较低。

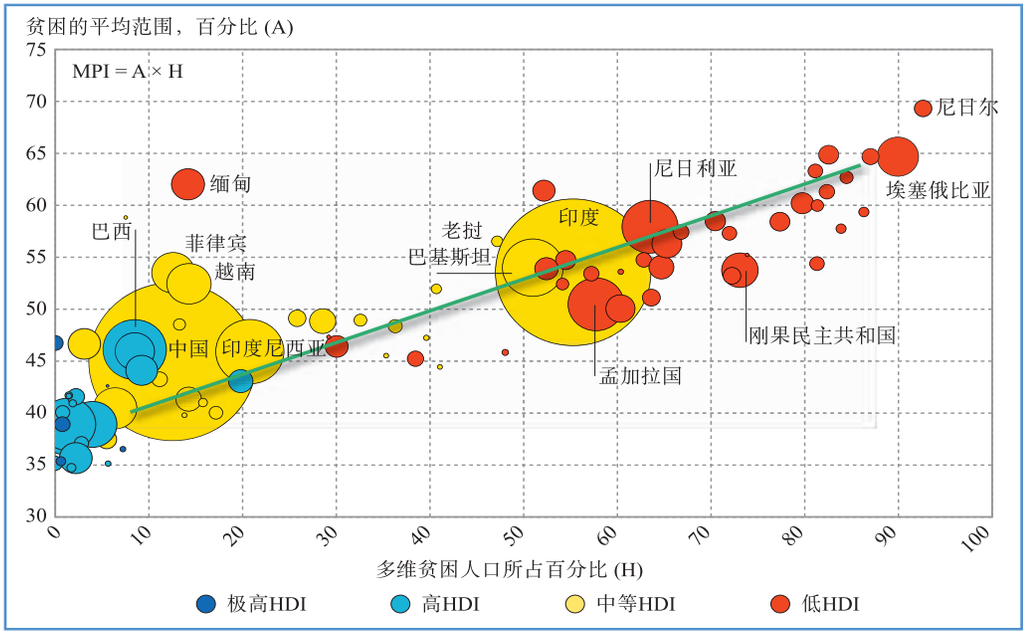
地区和国别的多维贫困

地区性的多维贫困率变化范围从欧洲和中亚的 3% 到撒哈拉以南非洲的 65%。南亚是多维贫困人口最多的地区，其次是撒哈拉以南非洲（图 5.10）。

- 撒哈拉以南非洲的多维贫困发生率最高，但在我们样本里的 37 个非洲国家中，多维贫困发生率有相当大的差异——南非低至 3%，而尼日尔高达 93%——而被剥夺的平均比重变化范围从 45%（加蓬、莱索托和斯威士兰）到 69%（尼日尔）。在几内亚、马里和尼日尔，一半以上的人口是穷人，并且平均每个家庭曾有一个孩子死亡。在包

图 5.9 多维贫困人口较多的国家常常也有较高的剥夺程度

平均贫困剥夺程度与贫困人口比例之间的关系

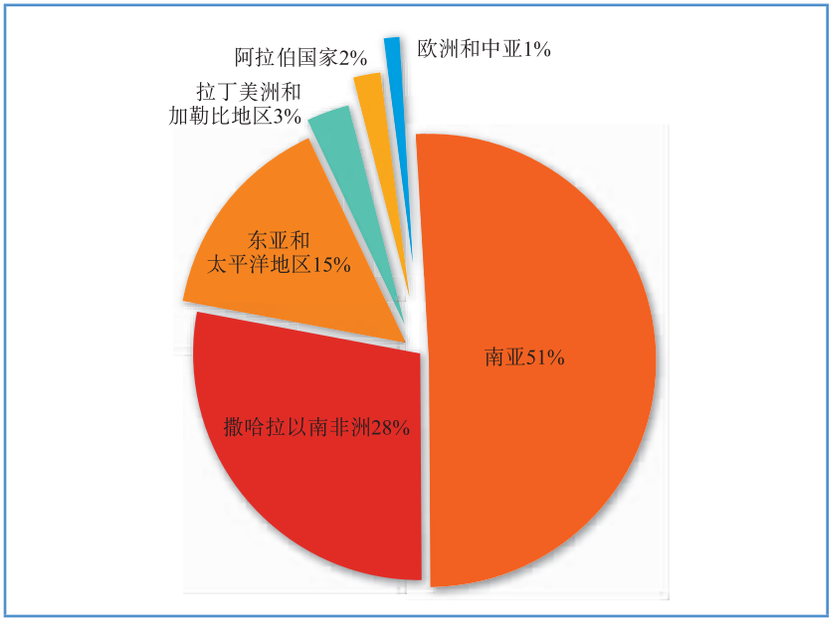


注：圆圈的大小代表每个国家人口的多少。

资料来源：人发处根据 Alkire 和 Santos（2010）的数据计算。

图 5.10 世界上大多数多维贫困人口居住在南亚和撒哈拉以南非洲

居住在发展中国家的多维贫困人口全球分布



资料来源：人发处根据 Alkire 和 Santos（2010）的数据计算。

括布基纳法索、布隆迪、埃塞俄比亚和莫桑比克在内的国家，一半以上的人口是穷人，且其所在家庭中没有人接受过完整的小学教育。

- 印度有 8 个邦的贫困程度就像 26 个最贫困非洲国家那样严重，这 8 个邦居住着 4.21 亿多维贫困人口，其中 4.1 亿多人口居住在与非洲接壤的邦。因此，MPI 鲜明地指出，南亚的多维贫困程度和多维贫困发生率比其他任何地区都要高很多。
- 大多数东亚和太平洋国家——包括中国和泰国，多维贫困发生率相对较低。但是据估计，一半以上的柬埔寨人属于多维贫困人口，其中大多数是由于缺少电、卫生设施和做饭用燃料而陷入多维贫困中。
- 在拉丁美洲和加勒比地区，受多

维贫困影响的人口所占比例从 2%（乌拉圭）到 57%（海地，甚至在 2010 年的地震之前就如此）不等。

- 阿拉伯国家是不同群体高度混杂的区域。多维贫困发生率通常都低于 7%——如阿拉伯联合酋长国和突尼斯——但是伊拉克则超过了 14%，摩洛哥为 28%，吉布提为 29%，直至也门的 52% 和索马里的 81%。
- 根据 MPI 的估计，欧洲和中亚的贫困程度非常低。一些国家的多维贫困发生率甚至接近零，其中较高的发生率为 5%—7%——阿塞拜疆、爱沙尼亚、吉尔吉斯斯坦和土耳其，最高的是塔吉克斯坦，为 17%。这些数字说明了在那些基础服务比较容易获得的国家，采用严格的 MPI 界定存在一定的局限性，而且并不意味着欧洲和中亚不存在多维贫困。

一国之内不同地区的多维贫困差异是政策最大的关注点。印度德里的多维贫困率接近伊拉克和越南（约为 14%），而比哈尔邦却与塞拉利昂和几内亚相近（约 81%）。图 5. 11 说明了肯尼亚按照省份（以及在最穷的和中心省份按照城乡）划分的多维贫困率与所选国家相比较的结果。内罗毕的 MPI 略高于巴西，但肯尼亚东北地区农村的 MPI 比样本中最贫困的国家尼日尔还要差。

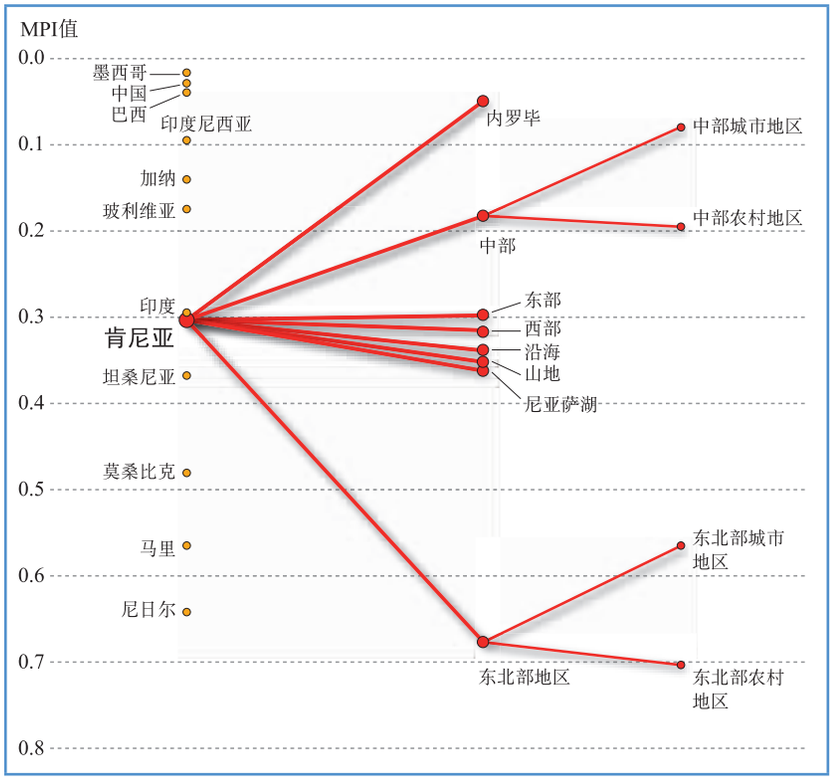
我们可以通过种族、宗教和种姓来了解贫困状况。2009 年墨西哥开始了全国多维贫困测量，其中最显著的是土著居民的贫困（见第 6 章的专栏 6. 4）。玻利维亚的混血人种的多维贫困率为 27%，比当地土著盖丘亚族人高 1. 6 倍。印度设籍部落（Scheduled Tribes）中 81% 的人处于多维贫困中，设籍阶级（Scheduled Caste）的多维贫困率为 66%，而其他贫困阶层为 58%。[29]印度其他家庭大约有 1/3 是处于多维贫困中，其 MPI 低于洪都拉斯。

多维贫困指数的局限性

与 GII 一样，MPI 也有一些缺点，主要是数据的限制。首先，多维贫困的这些指标不仅包括产出（如受教育年限）和投入（如做饭用燃料），还包括一个存量指标（儿童死亡率，可以反映最近或很久以前的死亡情况），因为并不是所有维度都能取得连续的数据。第二，尽管所表现出的模式是可信而且是常见的，但健康数据相对薄弱或者覆盖范围太小，尤其在营养方面。第三，对一些案例需要做出谨慎的判断，以此解决由于数据缺失造成的问题。但是要达

图 5. 11　国内多维贫困的巨大差异：以肯尼亚为例

多维贫困指数：与其他国家相比较肯尼亚各省的变化情况



资料来源：Alkire 和 Santos（2010）。

到多维贫困认定的标准，家庭必须在至少六个生活水平指标或在三个生活水平指标以及一个健康或教育指数上表现出贫困。由此造成多维贫困指数对于小的误差不够敏感。第四，如我们所知，家庭内可能存在着严重的不平等，但是这并不能通过多维贫困指数反应出来。第五，虽然多维贫困指数在衡量总人数以及他们所遭遇的贫困程度的问题上运作良好，但它不能衡量出贫困人群内部的不平等。[30]最后，此处的估计值是建立在公开可用的数据基础之上，并覆盖了2000—2008 年中不同年份的数据，这限制了国家之间的直接可比性。

在中等人类发展指数组中（泰国、转型经济体和一些较富裕的拉美国家），用 MPI 测量的贫困剥夺很少是普遍存在的。但是这些国家低的 MPI 并不意味着不存在真正的贫困。尽管 MPI 不能很好地描述出来，但是我们可以从实地以及其他一些补充性资料——包括以货币为基础的贫困衡量结果——中得知，这些国家中确实存在多维贫困，而且多维不平等往往非常严峻。

*　　*　　*

今年的《人类发展报告》推动了关于人类发展测量方法议程。基于多年的研究和评论，本报告引入了多维不平等——综合的并按性别分类的——以及贫困的新测量方法。尽管对人类发展指数做了一些细微的改善，但我们始终强调了人类发展指数根本的稳健性。随着人们对关于福祉的替代性测量的兴趣大增，人类发展指数会变得更杰出，它仍将是人类发展报告的核心。尽管自 1990 年以来，数据的可及性和数据质量有了很大的提升，但仍存在巨大的差距和不足。仍然缺少的是对人类福祉重要方面（最显著的是赋权）的综合性的测量方法。同时，将环境的可持续性和人类发展衡量议程相结合仍然需要有更多的理论观念和实践经验的支持。我们将在第 6 章接着讨论这些前瞻性进程中所面临的挑战。

第6章 2010年后的议程

这份报告开篇重申了人类发展在21世纪的重要意义。我们收集整理了大量的证据，并回顾了当前的理念，从而为制定未来的方向带来启示和帮助。证据显示，大多数国家都能够通过现有的方法来改善人们的生活，尽管这并不一定能保证实现进步。不同国家推动人类发展的路径是多种多样的，这往往与一国的历史、政治与制度条件有关。

关于人类发展的几个重要可度量维度的趋势和模式，这份报告得到了如下几个结论：

- 最近几十年，大多数国家，但不是所有国家，在健康和教育方面都取得了稳定、长期的进展。
- 尽管东亚和太平洋地区以及印度的收入大幅上升，但世界各国之间的收入整体上并未呈现收敛趋势。
- 过去40年中，收入变化与健康、教育变化的相关性较弱，最合理的解释是，今天的发展中国家面临着与过去截然不同的机遇和进程。
- 这并不意味着增长不重要，因为对资源的掌控仍然是扩展众多能力的关键所在。这是指即使当增长的前景不甚明朗时，同样可以实现健康和教育方面的进步。
- 全球的知识和技术正在开辟新的选择和路径，并降低取得基本成就的成本，同时也对利用机遇的战略政策给予了更大程度的重视。
- 成功的路径各有不同，即使初始条件相似的国家最终取得的成果也会有巨大差异。许多国家重视健康和教育，长期内发展良好；而其他国家则致力于经济的快速增长，尽管有时要为环境的可持续性付出高昂代价。
- 与进步相容的政策和改革在不同的制度环境下差别很大，它们往往取决于结构和政治约束。那些试图在国家间移植制度和政策方法的努力通常都是以失败而告终。

我们也对人类发展其他维度的变化趋势进行了考察，这些维度虽然没有人类发展指数（HDI）所包括的维度那样被广泛地加以度量，但它们也同样重要。考察的结果显示：

- 正式的民主进程已在国家层面开始繁衍，这使大多数人现在都生活在民主社会之中，并且也都有机会参与地方选举——尽管民主并不总是能够确保尽责程度。
- 国家、群体和个人之间的不平等在福祉的所有维度上都依然巨大，收入的差距也正不断上升。
- 越来越多的证据显示当今世界的生产和消费模式在环境上的不可持续性。

这份报告在测量方法上进行了关键的创新。通过引入对不平等、性别差异和多维贫困的新测量指标，传统的人类发展指数得以补充和完善。尽管这些创

新利用了最新的可得数据和技术的进步，但是这尚处于试验阶段，需要根据讨论、反馈以及未来数据的改善对其进行深入研究。

这些发现对未来人类发展进程具有重要意义。对于人类发展而言，虽然没有神奇的灵丹妙药，但可以得出三条与政策有关的启示：第一，我们不能假定未来的发展将会效仿过去的模式，因为今天的发展机遇在很多方面更好，并且未来也会继续如此。第二，各经济体经历的多样性和特定的背景使那些放之四海而皆准的政策措施无法奏效，一般性的准则反而更为适用。第三，必须应对新的重大挑战——最突出的就是气候变化。

气候变化可能是促使未来发生显著变化的唯一因素，历史促使我们相信人类发展会持续进步，但气候的变化却能够阻碍这一切的发生。

进步与气候变化的威胁

正如过去的发展是复杂的、非线性的，对未来的任何预测同样也是不确定的。在本报告的背景研究中，对国家未来发展轨迹的预测是通过追踪与其初始HDI水平近似，但较为发达的国家的路径而得出的。[1] 这样的预测显示，在即将到来的几十年中，人类发展水平较低的国家将取得巨大的进步。若以过去的发展速度为基础，一个国家要从菲律宾的HDI水平达到西班牙的HDI水平，将需要大约70年的时间。而从尼日尔达到马达加斯加的HDI水平或者从喀麦隆到博茨瓦纳的HDI水平，将需要25年或者一代人的时间。[2] 世界各地的研究人员针对不同的收入情况所做研究预测道，亚洲国家（特别是中国和印度）的收入将继续向发达国家收敛，而拉丁美洲和加勒比地区以及撒哈拉以南非洲的收入将继续落后。[3]

基础模型并没有预期未来会发生比过去更加糟糕或者更好的事情。但是预料不到的负面影响——如战争、流行疾病和环境灾害——将损害未来的人类发展。而积极的影响——如疟疾、HIV和AIDS的治愈，以及冲突的停止——将推动前进的步伐。

据预计，到2050年全球人口将达到90亿，其中几乎所有的人口增长都发生在发展中国家。如果不发生人口迁移，发达国家的人口数量将在2020年达到顶峰，并在随后的30年里有所下降。这些变化的人口特征以及日益增长的收入水平将给自然资源和环境产生影响。气候变化可能是促使未来发生显著变化的唯一因素，历史促使我们相信人类发展会持续进步，但气候的变化却能够阻碍这一切的发生。尽管国际协定难以达成，政策响应又通常较慢，然而广泛的共识却仍是清晰明朗的：气候变化正在发生，并且能够颠覆人类发展的进程。预计气候变化将显著地影响海平面和天气模式，并可能影响到人居环境和农业生产。

一项估计显示，到21世纪中叶，气候变化对粮食生产的不利影响将推动粮食价格的上涨——小麦价格上涨将超过1倍，这将带来严重的后果。在最坏的情境下，到2050年人均谷物的消费下降1/5，这将会使全球营养不良的儿童数量再增加2500万，其中南非地区受影响将最为严重。[4] 气候变化对农业生产的长期影响在不同地区有所不同，一般在干旱和热带地区（主要是发展中国家）会有不利影响，而在世界上一些较冷的地区，包括加拿大和俄罗斯联邦，却有着积极影响。[5]

由于逐渐认识到了气候变化的风险，有些情况下这种变化甚至会威胁到一些岛国的生存，因此对于气候变化的思考越来越多。气候变化给国际社会带

来了严峻的考验——并且代价极其高昂。气候变化是全球性的，且几乎不可逆转，因此它是一件关系到全球各国、涉及代际间分配公平的大事，将会对本世纪乃至未来数百年中数以亿计的人民的生活产生影响。

我们面临的挑战是要思考可能有利于未来人类发展的政策与战略，以使人类发展取得比以往更大的成就，并使以往的弱势群体也能参与到未来自由的扩展中来。而这必须要克服碳密集型增长的局限，只有这样，人类发展才会是真正意义上的可持续发展。

政策议程

虽然推动经济增长和人类发展非收入维度的政策存在差异，但它们之间也有交叠。我们必须对这些重合部分给予更多的重视。

由于问题复杂、数据缺失以及研究方法受限，确定人类发展的政策驱动力非常困难。对跨国统计比较（所谓的跨国回归）的批评或许是对这些问题的最好说明，批评的范围如此广泛，以至于对政策和增长之间关系的任何结论都存在着争论。[6]

但是其他方法也存在缺陷。例如，尽管详细的评估能够为具体问题提供准确的答案，但许多随机的项目干预试验的结果却不能被扩展到实验环境之外。[7]同样，尽管案例研究能够就当地的政治、文化以及人类学状况的复杂性和丰富性提供有价值的启示，但是深入的国家案例研究却并不一定必然适用于其他国家，甚至是同一国家的不同时期。

每一天世界上都在制定并实施政策，并向发展机构和研究人员寻求具体的建议。发展研究是一个充满竞争的领域，在这里各种不同的想法、诠释和观念都争相获得采纳。在认真研读历史和实证证据，以及人类发展方法基本理想的基础上，我们已经对其趋势和模式做出了解读，这有助于我们勾勒出一幅未来的图景，并为此制定发展的议程。

由于快速增长——即使是持续的——并不必然会在人类发展的更广层面上带来重大收益，因此政策的设计必须兼顾收入的提高和其他目标。政策制定者可以考虑多个因素。尽管不能假定经济增长必然促进人类发展和降低贫困水平，但很多国家同时取得了这两方面的成功。虽然推动经济增长和人类发展非收入维度的政策存在差异，但它们之间也有交叠。我们必须对这些交叠部分和潜在的协同效应给予更多的重视。

第 3 章探讨了市场和政府的运作如何决定人类发展的成败。这些力量由基本的社会契约塑造，即通过政府作用与责任的行为规范和预期以及问责和执行机制形成。而路径则随政治经济的精英阶层与其他社会群体之间的契约关系的不同而有所差异，这将对政府如何提供政策、公共产品和服务来扩展所有人的机会和自由产生影响。这表明，在思考那些最有可能加快人类发展的政策和规划时，需要对背景进行认真考察，这对于那些为发展提供支持的机构而言尤为重要。

然而，我们的结论并不是说所有的制度和政策都是完全内生的，也不是说它们都由几百年前发生的事情所决定。那将意味着政策选择完全是事先给定的，改变的空间——特别是对于渐进式改革而言——必然严重受限。幸运的是，事实看上去并不那么悲观。案例研究、历史证据、跨国经验和实验证据都只是发展问题的部分答案。如果有相当高的普遍性，它们会使我们制定出推动人类发展的政策。必须结合国家和地方的具体情况来对这些经验加以思考、运用和调整。

越来越多的人认识到，相同的政策在不同的环境下会产生不同的效应：在一个地方行之有效的政策不一定在其他地方也奏效。

例如，政府的能力将影响到其能够做些什么，以及政治上获得支持的目标在执行过程中是否遭到扭曲，这一点对于人类发展水平较低的国家而言尤为如此。而个人和团体的能力则很大程度上受制于权力在社会及其相关机构中的分配格局，这部分上是持续不平等所产生的影响。

这将我们带回到反复强调的主题，即不存在放之四海而皆准的单一策略。背景因素显然很重要。越来越多的人认识到，相同的政策在不同的环境下会产生不同的效应。[8] 在一个地方行之有效的政策不一定在其他地方也奏效。例如，毛里求斯和海地都是建有出口加工区的岛国经济，这一措施在毛里求斯取得了很大的成功，而在海地则最终失败。

对过去 40 年来人类发展历程的回顾说明，对于一个全球性的报告而言，提出万能的政策良方并没有多少意义。更为有用的是推动政策、研究议程和讨论向几个互为补充的领域深入。那么这种方法所带来的更为直接的政策建议是什么呢？我们将答案归结为三个方面：关键原则、背景和全球力量。

思考原则以启发政策制定

推动人类发展的个人、团体和领导者在强大的制度、结构以及政治约束下开展工作，而这些约束又影响着政策的选择。但实践经验仍然为我们提供了宽泛的准则，可以据此制定合适的人类发展议程。

从人类发展数十年的实践中获得的一个重要发现是，过分关注经济增长是存在问题的。尽管我们已经很了解该怎样推动健康和教育的发展，但增长的原因我们仍然不是十分确定，增长总是让人难以捉摸。[9] 此外，过分强调增长通常还会带来消极的环境影响和不利的分配效应。中国在取得令人瞩目的经济增长的同时，其经历也反映了这些更广泛的问题（专栏 6.1），并突出了平衡方式（即出于功用和内在的原因而强调对人类发展非收入方面的投资）的重要性。

此外，如果增长是实现各种目的的手段，就如同现在被广为认同的那样，那么就必须通过增长旨在促进的更广泛的人类发展目标来评估增长的“成功”。所有相关变量都必须同时列出，以供考察。

发展目标应该在参与式协商论坛中通过公开交换意见的方式加以讨论和确定。在这个意义上，目的与手段是统一的。正如埃莉诺·奥斯特罗姆等人所强调的，提高能力的服务一直都是人们共同提供的——孩子们并不是“接受”教育，他们是通过政府提供的基础设施和投入来获取知识。同样，人们也需要共同营造他们自己的健康。[10] 这凸显了森等人的观点，那就是人们应该积极地参与到发展当中，执行发展计划，而不应该成为被动的受益人。[11]

鉴于此，我们提出了如下几项建议，以启发公众对于政策优先以及政策选择的讨论。

- 政策制定中，必须将追求平等与减少贫困置于首要的位置上，而不能把它们当做附属。例如，政策制定者需要考虑促进就业、增长以及提供公共服务等措施的可能受益者。最近关于扶贫就业政策的一个例子是印度的《全国农村就业保障法案》，该项法案确保每一名代表农村家庭的成年人一年之内 100 天的有偿就业（专栏 6.2）。
- 所有社会都需要制度来管制冲突，解决争端，以及处理民族、种族和阶级差异。而支撑这些制度需要有大多数团体能达成一致的社会契约。政策包括对收入进行再分配，解决劳动者和家庭所面临的脆弱性的根源，以及在推动竞争与创造刺

专栏 6.1　以自由看待发展，中国发展观念的转变

邓小平在20世纪80年代提出了“发展才是硬道理”，表达了他与毛泽东时代的意识形态（即以牺牲经济增长为代价来强调公平）的不同。中国当时是世界上最贫穷的国家之一，快速增长被看做是使中国摆脱贫困，实现经济富强，并巩固在国际政治舞台上的地位的方法。三十年过去了，中国实现了这些目标，但是也付出了代价，下面我们将对此进行论述。

中国的经济改革始于20世纪70年代末，当时的发展战略可被描述为片面的追求经济增长，政府机构成为了增长的主要推动者。为评估不同级别政府的表现而使用的唯一标准就是：该地区的经济增长率。

对于怎样实现向市场转型的很多传统思维，中国政府予以了明确的抵制。它将经济改革置于优先于政治改革的位置，并且改革是在没有完全自由化或者私有化的情况下进行。与通常的观点相反，外商直接投资和出口增长并不是经济增长的主要推动力。相反，中国的增长多半是通过乡镇企业这种地方政府拥有并经营的实体来实现的。

过去三十年中，中国经济以每年8%的惊人速度在增长，以收入衡量的贫困指标在1981—2005年间下降了80%以上。然而，这些成就与其在人类发展其他维度上的表现却不相称。1970年以来，中国的经济增长名列第一，但在改善教育与健康方面，却在135个国家中排名第79。事实上，在135个国家当中，仅有10个国家现在的毛入学率低于20世纪70年代的水平，而中国就是其中之一。这些领域的进展缓慢与在没有提供充分国家支持的情况下对基本服务融资进行分权有关，或者与加重家庭各种费用的负担有关。公共社会服务出现恶化，在一些地方甚至已经崩溃。

片面追求经济增长所付出的代价在其他维度上也有所体现。环境污染进一步加重，这对人们赖以生活的很多土地、用水和空气系统造成了威胁，有时这种影响甚至是全球性的。收入不平等也在加剧。到2008年，广东沿海地区的家庭人均消费是西藏的5倍多。

正值中国采取追求经济增长的发展方式之时，阿马蒂亚·森以及随后的《人类发展报告》已经开始对这种思考模式进行质疑。透过可行性能力这一视角，中国目前面临的问题引起了人们对这种以收入为基础的发展的意义和价值的质疑。

2002年，森的《以自由看待发展》一书被译成中文，并由中国人民大学出版社出版发行，目前已被数次重印。2005年，中国的医疗体制改革进入高潮，卫生部召开专家小组会议时，发给了与会专家每人一本《以自由看待发展》。这则佚事说明，至少在某些领域，这本书可能对中国产生了深远的影响。

减少社会不平等是现在中国的“五年计划”中需要优先处理的问题。中国最近已经提出了新的重大政策倡议，旨在发展低碳经济，以及推广采用气候友好型技术。2009年，中国提出了全国性目标：将可再生能源在能源使用中的比例提高到15%，到2020年，保证二氧化碳排放量比2005年减少40%—45%。作为世界上人口最多的国家，中国若在这些方面取得成功，将对全球的人类发展事业产生重要的影响。

资料来源：UNDP中国和中国改革发展研究院（2008）；UNDP中国和中国人民大学（2010）；陈和Ravallion（2008）；钱（2003）；中国国家发展和改革委员会（2006）。

激投资的获利机会之间寻求平衡。为投资和创新支付费用（比如专利保护）是很有必要的，而且正如我们在第3章中所见，私人部门可能是促进发展的有力合作伙伴。

- 无论是来自于私人部门还是公共部门，国内投资都至关重要。很少有国家能够仅仅依靠外国投资和发展援助就取得长足的进步。动员国内投资和企业家精神意味着培育良好的氛围，建立产权保护的框架。但案例研究再一次显示，成功的方式多种多样。有些国家更依赖于商业精英与政府之间的战略合作，而并非制度或法律改革。为国内公共投资进行融资需要有充足的收入，而这必须以公平、透明的方式征得。
- 世界市场的全球一体化是实现增长的重要的途径，也为提高收入带来机会。但是国家可以通过许多方式来管理自身与全球经济的融合，而不需要完全的贸易自由化，这因此也为国内的产业政策创造了空间。
- 设法解决环境风险应该是政策选择和规则制定的重要组成部分。适应气候变化、促进低碳发展的政策包括生产气候适应型农畜产品，以及为低碳发展计划提供资金支持。[12]

专栏 6.2 印度的《全国农村就业保障法案》

作为迄今为止世界上最大的一项公共工程项目，印度2005年颁布的《全国农村就业保障法案》（NREGA）为农村劳动者提供基本的社会保障：每一户农村家庭都享有一项普遍和具有法律强制力的权利，即以法定最低工资在当地的公共建设工程中工作100天。寻求此类工作但是15天内未获安排的劳动者可以享受失业津贴。

该项法案的其他显著特征如下：

- *鼓励妇女参与*：创造出的就业机会1/3要预留给妇女，并且工作地点要距离她们所居住村庄的5公里之内；工作场所必须提供儿童保育设施（在需要的情况下）。
- *分权计划与执行*：至少一半的划拨资金由选举出来的地方委员会支配；村议会负责选择项目并对其进行优先排序。
- *创造农村资产*：雇佣人们工作是为了创造公共资产（例如道路和拦砂坝）以及私有土地上的资产（例如土地改良和水井）。
- *推行严格的透明度和问责标准*：所有的文件都必须能够公开获得，重要文件要主动公开（例如出席记录），由村代表进行定期审计。

印度2009－2010年财政年度在这一项目上花费了近100亿美元（约占GDP的1%），共5300万户家庭参与其中。每户参与家庭平均工作了54天。许多弱势群体也参与其中；绝大多数劳动者是特别种姓阶级或原住民族的成员，并且超过一半的劳动者都是妇女。

在NREGA的工作场所，最低工资的支付和工作条件的改善也给私人劳动力市场带来了压力，促使它们也进行类似的改进，并最终使所有的农村劳动者受益，贫困人口向城市地区的迁移也因此得以放慢。而且，对很多农村妇女而言，该项目的收入是使她们获得经济独立的重要来源。以来自拉贾斯坦邦的部落妇女Haski为例，当被问到从NREGA得到的工资由谁支配时，她说："我是一家之主"。

法案的执行一直存在着挑战。意识高于大多数立法条款。"NREGA"已经成为了一个家喻户晓的词，甚至学校里的孩子都能回答出劳动者权利的相关问题。但是要理解"因为需要而工作"这一法律权利还需要时间，这种意识对于NREGA最终成为树立劳动权利的一个步骤，乃至成为有效的社会保障措施都至关重要。

其他挑战包括防止腐败、确保问责以及提高人们参与计划的程度。由于低效的国家机器往往敌视穷人，因而当有利于穷人的法律由它们来执行时便会产生冲突，上述很多挑战正是反映了这种冲突。一旦规则发生改变，即NREGA工资直接通过银行支付，而不再经过政府官员和中间人，以防出现挪用，那么从以前的漏洞中获利的很多政府职能部门便对此失去了兴趣。这导致了工资延迟支付，并由此造成了很多困难。

从与来自苏古贾区的部落成员的对话中，可以明显的看出NREGA对于农村劳动者的价值。一些人将NREGA收入用于投资（例如购买小公牛或是自行车），而其他人则用于还贷、供孩子读书或是履行社会职责（例如婚礼开销）。通过实施NREGA而使土地平整，也颇受农民的欢迎，他们觉得庄稼的收成最终能翻一番。这些反应并非偶然，也有助于实现就业保障。

资料来源：由Jean Drèze和Reetika Khera撰写，引自Drèze和Khera（2010）。

同样的战略在某些环境下可以产生很好的效果，但是在其他环境下却不奏效，这使得灵活性成为政策和制度设计中的一个重要方面。在短期内使人类发展获得进步的政府并非总能使之在长期内得到持续，当没有通过解决社会协议和分配冲突方面的深层问题来使进步转化为更具包容性的政治与市场体系时，情况尤其如此。

显然，不同类型的政权都在追求有效的人类发展战略。在很多国家，商业与政治利益的结盟有利于提升人类发展的目标。[13]技术的进步和全球知识的增长会创造出更好的机会，但是这同时也意味着国家在推动人类发展中的作用将面临更大的挑战。由于并不确定何种政策和方法最有可能促进人类的发展，也不确定其中的风险，因此实验和"干中学"，以及系统监测和反馈也就尤为重要。[14]地方能力与中央能力一样重要——对于确保基层获取服务，行政官员可能并没有多少影响力。

参与的主体不断增多，因此必须要从各种不同的、组织松散的团体（即公民社会）中广泛搜集有关偏好和实施可能性的信息。[15]在全球范围内扩张

的协商式民主制度应该是促进参与的主要渠道，尽管在很多国家人们已越来越多地产生对政府制度的不信任及厌恶。

重视背景

思考发展必须要对背景的作用以及政策为何在某些环境中可行而在其他环境中却不奏效这一问题进行更加系统的考量。我们考虑背景因素不同但又相关的两个方面：政府能力和政治机遇与约束。

能力和进步

所有政策和项目都需要有效的政府能力。我们回顾了能力的相关资料，发现对于能力的决定因素和驱动力仍然缺乏充分的认识。很多政府工作人员每天都要面对艰难的选择，在困难、不确定、资源短缺的情况下工作，并且要为存有争议的局面担负责任。这既是基层的真实写照——对于护士和教师就是如此，而在制定政策的较高层面，情况同样如此。

除了技能和基础设施之外，能力反映的也是一种无形的因素。它与权力的水平类型以及任何机构的组织能力有关。它也反映出人们如何接受或反对现状，机构怎样支持或约束人们对于变革、信息传播以及开放和批判式辩论的渴望。

这种认识使我们可以对制定政策的两个常用方法进行批判：技术方法，其假定政府和管理体系可以运行良好；制度移植，其假定发达国家成功的制度可被移植到发展中国家。这两种情况下，制度都很可能被现行的社会和政治力量所扭曲，因此两种方法都不可能成功。[16]历史表明，那些执行了这些路线的发展方案失败的可能性更高。（专栏 6.3）。

正如第 3 章中所说的，发挥制度作用的方式有很多种，没有哪一项干预措施能改变整个的复杂体系。加快开发与提高能力的速度是有极限的，使变化快于可以接受的范围会激起社会与政治抵触。当试图调整权力的不平衡使之有利于边缘人群时，情况尤其如此。

组织和制度以不同的速度分阶段地进行演化，其模式对它们的能力产生了影响。这可能与目标订立者的时间限制和其展现成果的需要发生冲突。在设定乐观目标的同时，也许并没有考虑基础能力（其假定该能力存在或能够很快创建）。一些国家可能在并不具备相应的能力之前就要承担艰巨的任务，而这将减慢能力扩张的速度。[17]更好地了解当地具体情况和权力结构，以及掌握适宜的设计和时间进度，将有利于避免这些失误的发生。

专栏 6.3　案例研究与项目执行失败的教训

成百上千的方案评估表明执行过程中存在的问题。通常这些方案都是世界级的设计——吸收了其他地方的成功方法，并且耗费了大量的时间和财力，但影响甚微。来看下面两个例子。

近 20 年前，当莫桑比克从冲突中摆脱以来，它对其治理体系进行了影响深远的变革。所取得的显著进步可以从多次和平选举以及人类发展指数比 1990 年增长 54% 中体现出来。公共财政管理改革强化了预算程序和预算记录，但预算执行仍然是一个巨大的黑箱。当被问起此事，官员们抱怨说新的法律和体系是其中的一部分原因。移植过来的成功做法也许看起来激动人心，但它可能并不适合机构的需要，无法与管理能力相匹配或者并不能反映政治和组织现实。官员们说从未有人向他们征求过需要何种体系的意见。

秘鲁于 20 世纪初获得联合国开发计划署的支持，对司法体系进行了改革。新体系创造了新的制度并强化了旧的制度，但是改革整个司法体系的复杂性加之结构惰性和地方阻力阻碍了转型变革的推进。

很多发展项目——像此处引用的两个方案一样——所涉及的都被认为是政府核心职责的方面。要实现目标不仅需要“好的政策”，也需要高交互性的政策执行。而这就需要其他支持性的手段来对当地的需求做出响应，使利益相关方参与其中，并充分考虑结构约束和当地情况的复杂性。

资料来源：Andrews 等（2010）；UNDP 评估办公室（2009）。

发挥制度作用的方式有很多种，没有哪一项干预措施能改变整个的复杂系统。

政策配套与政治经济

社会可能会因为外部冲击或内部的社会、政治变革进程的累积效应而经历重大变迁。向民主社会转型和冲突解决是后者的典型例子。自从第一部《人类发展报告》（HDR）问世以来，已经发生了很多重要的此类变迁。比较著名的是南非种族隔离的终结，印度尼西亚和墨西哥向民主社会的转型，尼泊尔在毛泽东主义之后的变化以及对君主制度的废除，危地马拉签订和平协定之后的变化。正规的选举制度能够带来温和的社会变迁，例如玻利维亚的埃沃·莫拉莱斯以支持土著居民权利和利益的纲领获得当选，以及印度由国大党构成的连盟也是以扩张社会服务的承诺得以获胜。

尽管重大的变革意味着机遇，但转制过程中的政策制定可能很复杂。既得利益会重新分配，新的角色将进入到重要位置，而组织的响应也可能无法预测。例如，1990 年以后前苏联国家“大爆炸”式的变革就产生了各种后果，这说明了在制度转变过程中激进政策变化所带来的危害。

尽管重大的关键时刻能够提供改写社会契约的机遇，但是即使在平常各国也有机会进行对人类发展的动态产生影响的政策变革。政策提议只有与当地能力和国内社会契约相匹配才能够发挥作用。随着时间的推移，实施渐进改革的许多机遇最终可以促成重大的变革。以下的几个例子强调了重大变革怎样才能对发展的轨迹产生影响——或者为何没能发挥作用。

- *印度自 20 世纪 90 年代初以来的放松管制。*印度企业活动的传统悠久，有着重要的商业家族和商业网络。很多商业家族支持独立运动，并与独立后的政府在政治上保持高度一致。独立后最初的几十年间，虽然严格的管制限制了公司的活动，但是并没有威胁到国内的商业利益。20 世纪 90 年代的自由化解除了对公司活动的束缚，并逐步将经济向国外竞争者开放——事实上，管制负担的减少换取了更高的效率。证据显示，新部门的商业发展和从不同社会经济团体中涌现的企业家都呈现出一种新的活力。[18]但是就不平等程度的加深、补充性社会政策的需要，以及公司治理和国家与企业之间关系中的某些具体方面的问题，仍存在激烈的争论。
- *埃塞俄比亚实现人类发展关键领域的跨越。*埃塞俄比亚的小学入学率从 1991 年的 33%，提高到 2007 年的 95%，对于一个人均收入不足 1000 美元的国家来说，取得这样的成绩令人震惊。确实，1990 年以来，埃塞俄比亚健康和教育的进步率排在全球的第 14 位，而整体人类发展的提高速度排在第 11 位。这是怎样实现的呢？埃塞俄比亚人民革命民主阵线——一项马克思主义的、支持农民的运动——推翻了专制统治。为了巩固其政权基础，新建立的政府注重民族团结和社会经济的发展。[19]为了提高几十年来一直停滞不前甚至下降的入学率，教育成为了一项国家优先发展的事业。在大幅增加的国内资金和外部援助的支持下，联邦、地区和当地政府共同担负起执行改革的责任。[20]规模的扩张也给教育体系带来了压力，表现为较高的辍学率、过度拥挤以及学生—教师比率的上升，尽管如此，其在提供基础服务上所取得的总体成就仍然是让人印象深刻的。
- *美国 2010 年通过医疗体制改革。*尽管旨在增加机会平等性的累进医疗体制改革遭到保守的共和党的一

致反对，其最终仍以微弱的优势通过了存在严重分歧的议会表决。改革者寻求在一个尖锐对立的政治气候中解决成本上升以及覆盖面缩小的问题。他们遭到既得利益群体的强烈反对，特别是私人医疗保险公司、反堕胎组织和医疗利益集团组成的联盟。[21]尽管巴拉克·奥巴马总统以一份改革纲领当选，但之后改革呼声迅速消退。战略妥协使提案得以通过。[22]一些人表达了对这一提案的失望，认为该提案并没有提供公共支柱或广泛的可及性，而其他人则关心成本。尽管如此，该项立法预计会扩大健康保险范围，增加3200万人的覆盖面。

- 阿根廷与健康部门的腐败进行的斗争。政治经济约束甚至会对有效的政策造成破坏。1997年，布宜诺斯艾利斯的市政府要求33个公立医院的管理者报告他们购买可比投入品的价格。市政府对这些信息进行了处理，找出支付最高价格的管理者，并将结果返回给所有参与的医院。信息批露使支付的平均价格降低了10%—15%，但是由于有组织集团的强烈反对，这项政策很快就被废弃了。使用公共医疗的穷人并没有对政策的倒退提出抗议，这也许反映了他们的权力的丧失。[23]

这些事例的政策与政治过程要比以上摘要所展现的更为密集和复杂。上述每一个国家都有抵制或采取渐进式改革的例子。但有一点是始终不变的，一些政策变化即使不是由重大变革所导致的，也能推动社会契约自身以及财富创造与人类发展机遇的水平与分配发生变化。印度的政策变化与长期向更加开放、更具有活力的资本主义的转变相一致。尽管资本主义的寡头形式可能仍然会削弱活力，但政策变化无疑改变了政府与企业之间的关系。[24]

其他方法——为了加强竞争与监管——试图更加直接地转变市场与政府的职能。对于监管的尝试可能存有争议，这要源于监管所要严格控制的对象，如在当今全球金融危机的复苏阶段，欧洲和美国重新开启了金融的监管。监管的成功与失败很有可能取决于政治均衡和政策本身。同样，增加公众获取信息能力的行为——体现在已在全世界的发达国家和发展中国家（包括印度和墨西哥）都广泛存在的信息立法上——是这种开放的很好例证。

变化的两个最重要的推动力——市场和政府——其发挥作用的方式需要从社会契约的角度来加以解读。社会契约不断发展进化，尤其是在对国内团体的压力作出回应的方式方面。忽视这些制度进程的政策设计很有可能会没有效果。

近来的研究也证实，对健康和教育的定向援助能产生显著的积极影响。

转变全球政策

全球性的力量也会创造并限制人类发展的机遇。我们关注两个关键的维度：对更强有力的、基于原则的全球治理的需求，以及对援助和对上述原则反应敏锐的国家之间的伙伴关系的需求。

全球治理

要有效地处理某些问题，依靠单个国家的能力是无法实现的，这些问题例如国际移民、公平贸易和投资规则、国际威胁，以及最突出的气候变化。这些都需要一个全球治理体系。

全球治理对人类发展至关重要的两个因素是民主责任和制度试验。[25]民主责任需要全球制度充分表现全世界人们和国家的观点，并且不能进一步强化经济和政治权利分配的不平等。它要求发展中国家在国际金融机构治理中有广泛的

代表权，这也许可以通过双重多数（需要多数票和多数投票权）来实现。[26]制度试验是指开放政策和制度空间，以允许人与社会调整、适应和制定其自身的发展战略。它包括在认定一劳永逸的政策制定方法无效的前提下重新思考政策的条件框架。

为使人类发展可以持续，必须要切断化石燃料和经济增长之间的关联。

当然解决方法必须适合于需要进行改革的制度，以及需要解决的问题。然而基本原则可以广泛适用：推动民主问责制、透明以及将最不发达国家包括在内的全球治理体系；稳定、可持续的全球经济气候；金融稳定性。

我们以气候变化为例来说明这些原则。气候变化是全球争论和治理的一个重要问题，原因在于任何一个国家的行动（和不行动）都可能会跨越国界产生影响。为使人类发展可以持续，必须要切断化石燃料和经济增长之间的关联。这要从发达国家开始，发达国家要为有害排放承担额外的责任。发展战略需要包括经济活动的低碳模式和提高对与气候相关的冲击的适应能力。单独的个别行动无法阻止气候变化：为防止温室气体排放达到危险的浓度，各国政府需要修改能量矩阵，而这需要将使用化石燃料的环境成本纳入到价格中。随着人们开始认识到能源浪费（通过低效电器或者耗油汽车产生）会对现在以及未来的子孙后代带来可怕的影响，价格调整的重点也不仅在于包含这些成本，更在于改变消费者的行为。

对发展中国家而言，新兴的碳市场使得为环境政策进行大量的融资成为可能。世界银行最近的一项估计显示，2009 年碳市场的流通资金为 1440 亿美元，有超过 60 个国家现在参与了《京都议定书》的清洁发展机制。[27]我们还需要进行更多的研究和开发，并建立一个各国联合开发并转让清洁技术的国际机制，这就如同为了满足人们对粮食和水的更高需求，需要进行更加有效的农业实践一样。

目前对气候变化的回应很大程度上是由缺乏相互配合的地方、国家和国际的努力所构成。地方的努力包括对“绿色”城市的监管以及在公共交通中使用低碳燃料（例如在新得里）。国家层面的措施包括自愿承诺降低排放。而国际的努力包括对降低温室气体排放（例如实施清洁发展机制）的有限的资金支持。这些有限的、缺乏相互配合的方法不可能阻止全球气候变化，更不用说使其获得重新改善。

全球治理体系需要对此作出反应——但是各国政府并没有启动这种行动。2009 年联合国哥本哈根气候会议在行动条款上几乎没有达成协议。失败的部分原因可能与缺乏民主问责制和民主协商有关。在全球论坛中有利于发达国家的不平等状况阻碍了降低温室气体排放的进程。发展中国家也缺乏可行性能力和谈判实力，这些都限制了它们充分参与商议的能力。迎接气候变化的挑战需要解决民主责任和制度试验问题。

不进行重大改革和创新，前景将是暗淡的：全球温室气体排放与日俱增，16 亿人仍然没有机会享受现代能源服务。一个充满希望的信号是“减少发展中国家毁林和森林退化所致排放量”（REDD）的联合国合作方案，它得益于几个联合国机构的召集能力和专业知识，于 2008 年发布，以帮助发展中国家准备和实施 REDD + 战略。截至目前，12 个发达国家已承诺投入 40 亿美元用于“减缓、阻止并最终改善”发展中国家的毁林现象——这是向前迈出的重要一步，而且也体现了依靠森林生活的人们的诉求。[28]

援助与合作

因此，政治十分重要。当地的环境和所有制也很重要。然而并没有万能的或者一个最优的方法可以仿效。那么，

这对于援助与合作有何启示呢?

1990 年以来，《人类发展报告》所反复强调的主题是国内和国际对于用以支撑人类发展的公共资源的需求。我们将同样的视角应用于对援助的分析，援助强调的是对于定向支持健康、教育和增长的需求，以及传播观念的重要性。

2007 年，HDI 较低的国家获得的援助占这些国家国民总收入（GNI）的将近 15%。在撒哈拉以南的非洲国家，援助平均占到了政府预算的 44%。老挝达到了 89%，埃塞俄比亚达到了 81%，而这两个国家都在 HDI 提高最快的 11 个国家之列。[29]援助也能够有助于防止人类发展的退步，正如为感染艾滋病毒或艾滋病的人群提供抗逆转录病毒治疗所做的大量努力，使得治疗覆盖面从 2002 年的 30 万人扩大到 2009 年的 370 万人，并且也对防止预期寿命可能发生更为急剧的下降起到了重要的作用。[30]

近来的研究也证实，对健康和教育的定向援助能产生显著的积极影响。[31]第 3 章中讨论了联合国的防疫注射扩展计划和泛美卫生组织疫苗采购循环基金在推动大型免疫注射项目中所取得的成功。另外，拉丁美洲小儿麻痹症的根除、泰国艾滋病传播的抑制、西非盘尾丝虫病的减轻，以及斯里兰卡防止产妇分娩死亡的能力的提升，只是成功的发展援助中的几例而已。[32]这些表明，尽管资源非常重要，但更为重要的是应该怎样定向援助，怎样将其与技术支持相结合，以及怎样支持人类发展的优先目标。

但是资源是必要的，同时也是稀缺的。与要将援助增加到捐助国 GNI0.7% 的“千年发展目标”相比，目前我们只取得了很小的进步：官方发展援助现在停留在 0.31% 左右，[33]低于 1990 年的水平（0.34%）。

在政策和学术圈中，关于援助有效性的争论的两级分化越发明显。支持者认为将国家从贫困的陷阱中解救出来需要大量的援助，并且援助对长期增长有明显的积极影响——当然也承认援助的类型同样非常重要。[34]反对者认为援助很少获得有效的支出，进步取决于政策和制度而不是国外援助，而且援助的初始收益也会随着时间延长而迅速下降。他们也强调了打着双边援助的幌子进行新殖民主义的风险。[35]在指出传统方法的弱点上，这种争论是有益处的，但在其损害和减少合作的程度上，它却起到了反作用。

《巴黎宣言》的目标，即至少一半的技术援助项目应该与受援国计划保持一致，已于 2008 年得以实现。公共基金管理系统的质量在很多发展中国家都得到了改善。[36]援助支付已变得更加容易预测。[37]一系列由政府和利益相关者支持的动议正在通过增加透明度和改进问责制等措施来提高援助的效率。[38]展望未来，为了使发展援助能够扩展人们的自由，长期合作和灵活性依然十分重要。

近来的研究也证实，对健康和教育的定向援助能产生显著的积极影响。

研究议程

1990 年以及随后数期的《人类发展报告》已经引发了大量关于人类发展的研究和分析。在国家层面，这表现为各国的《人类发展报告》，其探索从赋权和分权到性别和气候变化，再到政策执行等各类问题。世界各地的大学都提供人类发展的课程。题材丰富且越来越多的研究对全世界的政策制定者和政策活

动家都产生了影响。[39]这里我们强调三个主要的问题。我们如何改进数据和分析以使争论更有依据？我们应该如何反思发展研究的传统方法以形成以人为本的视角？人类发展的视角如何能够有助于更好地理解赋权、平等和可持续性这些对扩展人的自由极为重要的维度？

改善数据和分析方法以使争论更有依据

数据和测量方法会导致全球性的后果。以贫困为例。我们知道每个地区、团体、家庭和个人的贫困状况都有其自身特点。例如，在墨西哥，华瑞兹的一个年轻小伙子遭受的贫困与 Sierra Madre de Oaxaca 地区的密斯特克的一个织布工所遭遇的不同。但是了解这些实际情况需要恰当的数据和方法，以及制度和政治上的支持。通过采用灵活和足够严谨的方法来认识贫困的多个维度，墨西哥政府对于剥夺的广度和深度的政策认识得到了提高，并且以此制定了相关的政策。（专栏 6.4）

专栏 6.4　墨西哥的多维贫困测量方法

2009 年，墨西哥成为了第一个采用多维贫困测量方法的国家，该方法能够反映家庭面对的多重剥夺。在这份报告中我们将多维贫困指数应用到了 100 多个国家。国家社会政策评估委员会（CONEVAL）也使用了与该指数相类似的测量方法。

CONEVAL 的方法针对墨西哥宪法和《2004 年社会发展普通法》的条例给予了回答。当个人收入太低而无法购买他们需要的商品和服务，并且在以下六个维度中至少一个维度上受到剥夺时，他们就被视为是多维贫困的。这六个维度分别是：教育，卫生保健、社会安全、住房质量、家庭基本公用事业和食物的可及性。自 1984 年以来，CONEVAL 使用每两年一次的调查数据，以分析多维贫困的趋势，确认家庭受到剥夺的维度个数，以及每种维度的剥夺对贫困程度的影响。由于 CONEVAL 可以通过一系列社会剥夺来绘制出人们的福利状况，因此也被委托监测国家社会援助计划的有效性。

资料来源：Alkire 和 Santos（2010）。

政策制定变得更加以证据为基础。今天的数据比 1990 年的要好，数据分析、监测和评估的价值也越来越得到认可。通过国际公约，大多数政府都承诺对经济、社会、文化、民主和政治权利进行监测——包括妇女、残疾人、原住民和儿童，以对是否取得平等的进步进行有意义的评估。国际机构和相关倡议支持并帮助建立数据搜集的标准，其中著名的有联合国统计处、联合国教科文组织，以及世界银行。除了官方的数据搜集之外，很多非政府机构，例如大学、公民社会团体和商业企业也在搜集数据，从而有助于对人类发展进行评估。

但是数据的质量、时效性、相关性和可获得性一直都对政策制定、研究和国际援助造成妨碍。这些缺点既影响管理层面的数据（学校入学率、死亡原因），也影响个人、家庭和企业调查获得的信息。例如，令人震惊的是，到 2010 年仍然没有产妇死亡率的跨时可比国家数据。扩大数据搜集的范围和提高既有数据的质量和时效性是两个亟待解决的问题。除此之外，还需增加商业数据的可获取性。

1990 年以来，微观和家庭调查数据已经得到了显著改善，这使我们能以采用新的测量方法来估算不平等和多维贫困，[40]但是国家的覆盖面和调查频率依然很低。复杂的家庭调查能够揭示出各种指数之间的关联，但是成本高昂且十分耗时。较容易一些的调查也作出了有价值的贡献。在诸如非正式工作、赋权、防止暴力行为、社会和社区关系这类重要的领域中，仍然缺乏好的国际可比数据。[41]未来需要进一步将经济活动总量指标（如 GNI）及其分布进行结合——这目前仍是基于不同的数据来源。对于时间利用、对经济资产的控制、决策制定和暴力行为而言，以性别划分的统计数据相当稀少，而非收入性的工作往往受到忽

视是其中一个主要的问题。（专栏 6.5）

对于不断涌现出的福祉测量方法，需要在广泛协定的基础上对指数加以定义。鼓励对这些问题展开讨论的动议之一是经济与合作组织的“测量社会进步全球项目”。[42]

向新的人类发展经济学前进

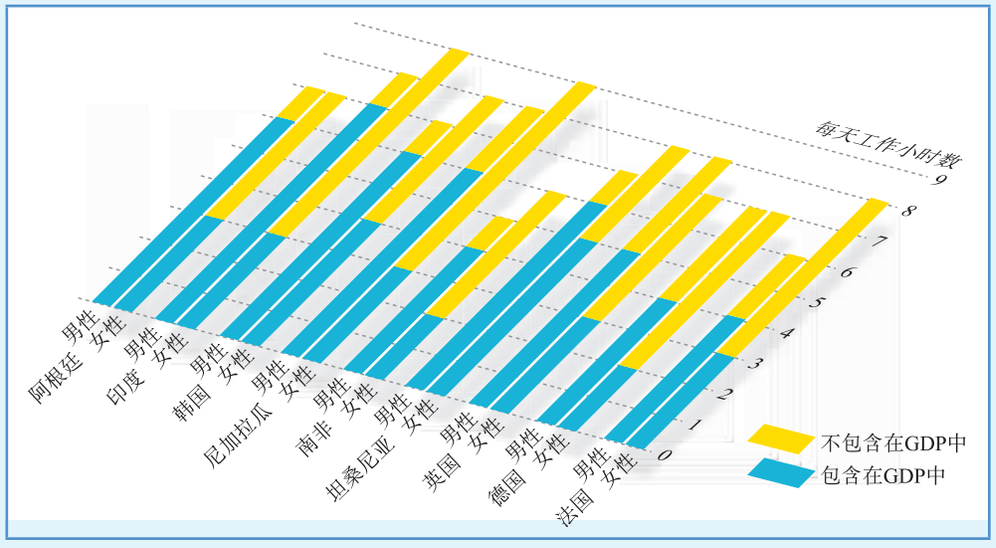
收入增长与教育和健康的变化长期内关联性较弱是一个重要的发现，需要对此进行深入的探索。[43]经济学家和社会科学家需要更好地掌握其动态和相互关系。这些研究可以对有关经济增长的大量文献构成进一步补充，并可以进一步丰富对是什么同时推动了增长与人类发展这一问题的认识。

需要对增长经济学以及增长与发展研究之间的关系进行反思。大量的理论和实证文献几乎一致将经济增长等同于经济发展。其理论模型通常假定人们只关心消费，而对最优政策的分析也遵循大致相同的路径。这种偏见已经扩展到了增长的计量经济领域，即通过评估政策对于增长的效应来提出相应的建议。[44]其假设——通常都是十分明确予以表述——最大化增长应该是政策制定者的目标。

专栏 6.5　有必要识别非收入性工作

非收入性工作（包括做家务，照顾家中和社区里的孩子和老人）创造出了健康、有效率、有知识和富有创造性的劳动力，也因此对福利和经济增长做出了贡献。然而，国民统计指标，包括国内生产总值（GDP）和国民总收入（GNI），都忽略了在所有的经济体和文化中主要都是由妇女来完成家庭生产活动（见下图）。类似地，尽管非收入性看护工作对完成千年发展目标中的很多目标非常重要，但是这些目标对其都没有提及。

GDP 忽略了很大比例的妇女工作



国民核算对非收入性工作的忽略导致了所有国家都出现大规模的统计缺失。联合国社会发展研究所将一般家庭劳动者的工资率乘以人们花在家务上的小时数，从而估算出忽略部分占到 GDP 的 10%—39%。将非收入性工作纳入国民核算当中会更好地反映出时间利用的真实情况，对于妇女而言更是如此。

资料来源：Stiglitz、Sen 和 Fitoussi（2009）；联合国社会发展研究所（2010）。

正是因为我们关心生活这么多不同的方面，因此我们需要一种能够清晰识别其多维性的发展经济学。

与此相反，人类发展方法的核心观点是福祉比金钱重要的多。我们关心的是人们实现他们有理由珍视的人生计划的可能性——收入固然重要，但同样重要的是有机会接受教育，能够过上长寿和健康的生活，能够影响社会决策，以及能够生活在每个人都得到尊重和重视的社会里。各种各样的证据都支持这样一种看法，即人们关心的远不止收入和消费。[45]对于研究人类发展而言，假定消费最大化为人们唯一目标的理论和计量模型是存在明显缺陷的。例如，第 4 章中讨论的可持续性指数在很大程度上就是以主体只关注于现在和未来消费的模型为基础；将教育和健康作为目标引入后的结果如何尚未得到研究。[46]

正是因为我们关心生活中这么多不同的方面，因此我们需要一种能够清晰识别其多维性的发展经济学。这种观点既适用于分析和理解发展进程的模型，也适用于规范的政策评估。我们对于增长与人类发展非收入维度之间的复杂关系还知之甚少。需要将人类发展的目标与支持平等增长的框架以及精心设计的部门政策相结合。我们需要避免以往对增长作出的“赞成”或“反对”的结论。关键是要扩展人的实际自由，通过增加收入实现对货物和服务的更好掌控，这对促进自由的扩展非常重要。但是多重目标之间可能出现权衡取舍，需要对其认真地加以评估，就像需要识别并利用积极的协同效应一样。

将增长提高到高于人类发展所有其他维度的做法会造成潜在的扭曲，对此最好的例证可能就是环境恶化。自从在里约热内卢召开第一次地球峰会以来，自然资源和环境在发展中的重要性在过去的 20 年中已变得非常明朗。我们面临储水量降低、土地退化、气候变化以及生物多样性和生态服务大幅减少的巨大挑战，这些挑战为推动增长和人类发展的更广泛的进步设置了新的障碍。自然资源和环境的管理不善给穷人带来了更加沉重的负担，通常他们的生活更依赖于这些资源，而且缺乏适应这些变化或者为此支付额外成本的能力。贫困和低水平的人类发展会导致环境的恶化，例如，缺乏有保障的土地所有制通常会导致过度开垦和土地退化。[47]

环境破坏并不是唯一的一个例子。第 3 章和第 4 章中我们指出 GDP 的高速增长并不必然意味着健康、教育或人类发展其他维度的进步。那么，推动高增长的因素和政策也并不必然与促进人类发展的因素和政策相同。在第 3 章中讨论过的跨国研究发现，城市化、贸易、民主和制度这些变量对增长和非收入 HDI 的影响效应非常不同。我们对于健康和教育进步的讨论显示，观念和技术的国际传播是促进这些维度得以发展的关键因素。这与收入增长不同，在收入增长的影响因素中，生产率的差异巨大且持久。[48]同样，我们对成功执行的案例进行的研究通常指出大型公共健康和教育倡议的作用，这与增长的文献形成鲜明对比。[49]从这些结论中得到的启示并不是说增长和人类发展不能同时取得进步，而在于强调，像相关增长文献那样仅从对收入影响的角度来评价政策和制度改革是严重的错误。

这就是为什么我们需要一个新的人类发展经济学的原因。这一新框架的目标应该与福利相关。我们应该对增长和其他政策进行评估，只要其能在短期或长期内推动人类发展，就进行严格推行。这一分析对发展中国家和发达国家同样重要。建立这样一个框架可能是一项艰巨且复杂的任务，而如果要识别气候对人类活动模式的敏感度，情况就更是如此。研究议程应该建立在已经在这些领域中作出卓越贡献的研究团队的工作之上，以及应用定量与定性的跨学科分析对增长和人类发展之间的关系所进行的研究之上。

研究方向

正如人类发展不仅仅只限于收入，它也不仅仅只限于人类发展指数所包括的三个维度——健康、教育和收入。在我们重申人类发展的概念时，我们强调有必要考虑机会如何分配、人们拥有多少权力来塑造他们的未来，以及当前的选择如何影响未来。之前的人类发展报告已经大大提高了我们对民主、文化自由和气候变化等维度的认识。然而，正如下文所指出的，就深化理解人类发展与这些更广阔的维度之间的关系而言，还有许多工作要做。

赋权

在家庭、社区和国家中，个人和团体参与和塑造政治及其他发展进程，并从中获益的能力是人的自由的重要组成部分。正如我们在第 3 章中所阐述的，赋权与健康、教育和人类发展其他维度上的改善相关。个人和团体可以带来的变化在很大程度上取决于社会中的权力关系，无论在公共领域（政治制度和市场）还是在个人领域（家庭内部的性别关系）均是如此。[50]

赋权与参与紧密相关，后者即包括穷人和边缘化群体在内的所有人发表言论以及有意义地参与影响他们生活的争论的可能性。这一观念获得了广泛的共鸣，在公民社会中尤为如此。在为本报告所做的一份对公民社会组织的调查中，[51]3/4 的被调查对象“在最大程度上”同意赋权对于人类发展而言不可或缺。

虽然《1991 年人类发展报告》中的政治自由指数造成了一时喧嚣（这个指数随后被撤回），但有关政治自由的问题在全球和各国的人类发展报告中却被不断提及。在为今年报告所做的研究中，它显然又再次成为争论的焦点。《世界人权宣言》第 21 条明确了人们有权参与“定期和名副其实的选举，这样的选举应在拥有普遍平等的选举权下进行，且采取秘密投票，或者与之相当的自由投票的程序。”然而在实践中，政府的政治制度却存在很大的差异。

第 4 章对几个现有的赋权度量方法进行了考察，以最近的国家人类发展报告等国家和地区层面的讨论为基础，确定了未来研究和讨论的范围。考虑到这些度量方法往往存在争议，我们将探索新的路径来建立一种度量方法，以突出拥有广泛共识的领域。举例来说，偏序理论可以用来进行跨国比较，其结果在即使考虑不同组成要素的权重时也依然成立——这就减少了在各要素相对重要性上产生争议的可能。

通过互动和对话，参与对于制定发展目标和影响决策而言非常重要。但有意义的参与过程非常复杂。导致玻利维亚《减贫战略文件》出台的国家对话被广泛认为是促成了权力天平向弱势群体方向的倾斜。[52] 然而，其他的参与机制，例如加拿大政府引导下的有关宗教仲裁的磋商以及法国政府引导下的有关政教

需要优先进行研究的内容包括特定群体所面临的不平等的交叠，以及如何战胜这些不利状况。

专栏 6.6　公民社会对人类发展和赋权的一些观点

在本报告的背景研究中，我们启动了一项针对公民社会组织的网络调查，以了解他们的观点。被调查者所在的组织规模从 1—12 000 人不等，工作地点也包括多个国家。几乎所有的被调查者（94%）都相信拥有参与社会决策的机会是发展的一个重要方面，而 76% 的人“在最大程度上”同意赋权对于人类发展而言是必不可少的。最重要的赋权维度被认为是文化和教育、投票权以及言论自由（见下表）。

公民社会对最重要的赋权维度的看法

维度	最重要（%）	维度	最重要（%）
文化和教育	66	家庭决策	29
投票权	54	与他人交流	27
言论自由	52	抗议	19
选择自己的命运	35	支持或参与竞选	18
自己做决定	33	群体认同	12

资料来源：由 HDRO 工作人员组织的“公民社会组织调查”。

分离的磋商，却因为只允许参与预先确定的主题而备受批评。[53]研究成果丰硕的领域包括国家和地区的民主结构对参与形式的影响、国家和国际保护公民自由的政策，以及社区团体监督及问责政府的动议。

为了超越仅仅是形式上的磋商，人们需要依靠可行性能力、信息和制度结构来更为有效地提出诉求（见第4章）。民主结构为人类发展提供了前提条件，但是政府需要在推动自由的扩展方面对民众负有完全责任。人类发展维度在认真对待这些先例的同时，也对更广泛的社会结构和制度加以考虑，而这些都或多或少地有助于过程自由及形成支持个人和团体赋权的机制。

不平等

在不同发展维度和不同群体之间的不平等——包括男性和女性以及贫穷和富裕——正在成为人类发展进步越来越大的挑战。这份报告反映了多个维度和性别方面的不平等对人类发展造成的损害。同时，很多地区、国家和地方层面的人类发展报告也就收入和其他人类发展成果的不平等状况进行了调查。[54]往往由于结构性原因造成的持续不平等会对人们能够获得的机会产生影响。性别不平等及其对于人类发展的影响则尤为引人关注。[55]

我们现在对不平等的多个维度已有许多了解，但是对于它们的演化进程和主要推动力，我们仍然知之甚少。[56]我们需要更多地了解不平等是如何与其他结构性力量（特别是政治经济要素）以及赋权的不平等发生相互作用的。[57]不同的社会和经济政策都着手解决不平等问题，而尽管其他政策没有明确指向平等效应，但也都促进了平等。我们需要更加清楚地知道这些政策是何时以及如何在实践中发挥作用的。

关于不平等的研究可以对不平等的各种表现和内在驱动力进行系统性分析。第5章对这些差异进行了简要的说明，并对不平等的特征进行了比之前更为全面的阐述。需要优先进行分析的内容包括特定群体——如妇女和女童、一些民族群体和原住民——所面临的不平等状况的交叠，以及这些不利状况怎样发生相互作用和彼此强化。经济机会、法律保障、政治参与以及空间不平等问题应当结合在一起加以探讨。绘图技术的创新可以从视觉上呈现人类发展在国家和地区层面上的分布。成功解决不平等问题的案例研究也能提示我们变革的切入点。

消除不平等的政策建议通常集中在收入的再分配、获得服务的机会的提高以及在累进税制的引进上。《人类发展报告》的研究议程建立这些措施的基础之上，以探索旨在解决结构不平等的改革，而这些改革又与弱势群体的政治赋权和制度变化相关。在消除赋权及包容所面临的障碍上，国家所起的作用是一个重要的议题。

脆弱性和可持续性

人类发展不仅只是关于如何取得预想的结果，其也要讨论如何保障这些成果免遭当前或者未来的威胁。以往的《人类发展报告》（包括1994年有关人类安全以及2007/2008年有关气候变化的报告）都在个人、国家和全球等多个层面上对脆弱性和安全进行了研究。

人类发展的进步和风险之间的关系需要深入的研究。这份报告揭示了福无双至的道理。某些方面福祉的提高可能是以个人和集体面临更高风险为代价的。前苏联国家的例子便是对此很好的说明，虽然中央计划经济给很多居民带来了稳定的局面，但是它

们却不能带来有力和持续的经济进步。[58]创新和效率至少需要一定程度的竞争，尽管竞争也会孕育不确定性和风险。[59]

人类发展方法如何帮助我们在风险和进步之间进行权衡取舍？在一般意义上，答案显而易见：我们应当寻求在不大量牺牲福祉的前提下降低风险的解决方法。但这并不总是可行的，当这不可能实现的时候，社会将要面临艰难的抉择。风险和进步之间的钟摆看起来已经更多的偏向了忽视不安全性和脆弱性的一边。这或许就是为什么尽管取得了如第 2 章所述的一些进步，但观点调查却一致表明人们对生活中几个关键方面——包括那些与安全性相关的方面——普遍存在不满。[60]重新评估迫在眉睫。

还是以灾难性气候变化的危险性为例，这是只关注经济增长而对由此给地球带来破坏的警示置之不理的累积后果。然而，还有大量的其他例子，比如自由化在增加居民收入的同时也降低了工作的稳定性，或者放松金融监管在带来较高增长速度的同时也增加了发生危机的风险。[61]

测量风险和脆弱性非常困难。[62]决策者们有各种数据可用于测量总量——如健康、教育、收入或其他可以量化的进步指标，但是对于风险（如失业、陷入经济衰退或者经历自然灾害）而言，可用的信息却非常有限。这部分是由于风险包含不确定性，但同时也是由于我们对于过去所面临的风险缺乏好的测量方法。

风险增加了人们对可持续性的关注。既然我们无法确定将来会发生些什么，因此所有的计划都包含了某种程度的风险和脆弱性。但是当我们对不同代际的情形进行比较，并评估当前决策对于那些还未出生的人的影响时，对福祉的权衡取舍便会有所差异。新古典经济学家会定义一个折现率来权衡代际间的福利，但是对不同代际间的权重赋值仍会导致严重的道德困境：仅仅由于后代的人还没有出生，便将其福祉水平进行折现看起来有失公正，但是可持续的人类发展又不能对当代人的贫困和不平等置之不理。[63]因此，为制定新的原则，有必要进行更加深入的概念思考。

测量可持续性需要进行更多的工作，当前很多测量方法的概念基础及结论大相径庭。例如，可持续人类发展的一个合理度量应当反映关于社会如何跨时期利用资源以及对于资源之间如何替代或互补的判断。由于其不仅考虑了消费和生产的可持续性，也对包括健康、教育、平等和赋权在内的广泛的人类发展进行了考察，因此这样一种方法与现有的测量方法会有所不同。

由于并不是每项政策都能使今天的穷人和未来的子孙后代受益，所以解决可持续性问题加剧了代内与代际平等间的冲突。关键的政策问题涉及向可再生能源的转型、与绿色经济和绿色增长相关的发展，诸如绿色税、环境的总量监管和交易方案等其他市场机制，以及防止资源不可持续利用的监管框架——包括产权和金融监管。

气候变化的内在风险要求我们采取果断行动。由于认识到这一问题的紧迫性，2011 年的《人类发展报告》将对脆弱性和可持续性予以关注。一部新的关于可持续性的全球《人类发展报告》可以拓宽我们关于应该使什么获得持续，以及需要采取什么措施来保护世界上最脆弱人群的争论范围。在 2012 年于里约热内卢召开下一次全球峰会之前发布关于可持续性的《人类发展报告》，可以像第一次全球峰会召开之前发布的 1992 年《人类发展报告》那样对有关争论产生影响。[64]对关联、冲突和互补性的坦诚而开放的讨论也将有利于阐明可持

这份报告揭示了福无双至的道理。

续人类发展的概念。

*　　*　　*

这份报告强调了人类发展方法在思考和应对 21 世纪挑战中的价值和作用。

对过往回顾所设计的内容十分宽泛，这里仅强调值得深入关注的新发现。全世界的人们在生活的一些关键领域都取得了显著的改善。他们更加健康、受教育程度更高、更加富有，并且比历史上任何时候都更有权利来选举他们的领导人。因此，他们扩展了过更好生活的能力。

但是，我们也看到进步的速度存在很大差异，一些国家和地区的人们经历了较为缓慢的发展。高度的不平等和脆弱性依然存在，并且在很多地方正愈演愈烈，这导致也反映了巨大的权力失衡。与此同时，关于当前生产和消费模式的可持续性的严肃问题也浮出了水面。

我们以新的视角考察了一些长期存在的挑战，特别是贫困和不平等的多个维度。我们认为在不同群体的一系列维度中，人类发展进步的主要挑战是持续的不平等——有些地方的不平等还在不断扩大。有关性别差距的调查揭示，尽管一些国家在重要的领域取得了很好的结果，但性别差距之大仍然无法接受。一种新的多维贫困测量方法提供了 100 多个国家严重剥夺的强度和范围。

最后一章提出了扩展人类发展的议程。基于人类发展及相关领域的丰富传承，这一章重点关注政策和研究层面。就政策而言，我们认识到了基于原则的方法对于政策指导的必要性，当地的背景，特别是一国之内的政府能力和社会契约的重要性；以及以全球治理、援助与合作为代表的全球力量的重要性。就研究而言，我们强调需要搜集更好的人类发展维度的数据，需要反思发展研究的概念基础，需要研究人类发展的视角如何能更好的帮助我们理解更广泛的发展维度，这对于我们认识人类发展至关重要。

“人类的进步”，马丁·路德·金写道，“永远不会由必然性车轮的滚动来实现，而是通过孜孜不倦的努力和坚持不懈的工作。……而若没有这些艰苦的工作，时间本身将会成为社会惰性力量的同谋。”[65]一些坚定的思想家和实践者希望改变我们思考社会进步的方式，而人类发展的理念则是其努力的结晶。然而，要充分认识人类发展的议程，仍有很长的路要走。将人置于发展的中心比纯粹的思考更为重要——这意味着公平而广泛地推动人类进步，使人们成为这些变化的积极参与者，并且确保取得的成就并不是以子孙后代的福利为代价。应对这些挑战不仅是可行的也是必须的——这比之前任何时刻都要紧迫。

将人置于发展中心意味着公平的人类进步，使人们成为这些变化的积极参与者，并且确保当前取得的成就并不是以子孙后代的福利为代价。

注　释

第 1 章

1 最近的这方面的工作来自 Stiglitz-Sen-Fitoussi 委员会（www. stiglitz-sen-fitoussi. fr）、经济合作与发展组织福祉评估项目（www. oecd. org/progress），以及欧盟多维度指标评估框架（www. ec. europa. eu/social）。

2 联合国开发计划署人类发展报告办事处（1990—2009）；全球性报告的全部列表见内封 www. hdr. undp. org/en/reports/。

3 有关文献和经验很多；见 Alkire（2010）的综述。

4 Sen（2002：585）。

5 Sen（2009a）。

6 Crocker（2007）；Narayan 和 Petesch（2007）；Richardson（2006）。

7 《经济学人》（1990）。

8 《经济学人》（1991）。世界银行随后于 1998 年按收入的多少提供了一份排名，现在排名按各国国名的字母顺序编排。

9 Anand 和 Sen（2000c）。

10 Gertner（2010）。

11 Kaletsky（1990）。

12 Gittings（1990）。

13 Seneviratne（1999）。

14 Chahine（2005）。

15 《海峡时报》（1990）。

16 John Williamson（1989）创造了“华盛顿共识”这一术语来描述国际货币基金组织、世界银行和美国财政部针对受 20 世纪 80 年代经济危机重创的各个发展中国家给出的政策应对方案。主要的应对方案包括削减政府开销、降低通货膨胀、出售国有企业、放开贸易以及使汇率和利率自由化等。

17 关于发展思维演变的综述，见 Nayyar（2008）。关于基本需求，见 Ghai 等（1980）。

18 《1990 年人类发展报告》（联合国发展计划署—人类发展报告办事处，1990：67；全部报告的列表见内封）中有一章是关于发展战略的，其呼吁我们提出“更多现实的、切实可行的”目标。《1991 年人类发展报告》发展了这些观点，《1994 年人类发展报告》也如此，这推动了全球性契约的理念。这一时期重要的会议和峰会的主题包括教育（泰国中天，1990 年）、儿童（纽约，1990 年）、环境（里约热内卢，1992 年）、人口（开罗，1994 年）、社会发展（哥本哈根，1995 年）和妇女（北京，1995 年）。

19 联合国（2000）。

20 Hulme 和 Fukuda-Parr（2009：4）。

21 联合国发展计划署（2010）。

22 随着时间的推移，我们添加了新的指数以研究这些层面，比如 2005 年就增加了获取生殖健康状况的目标。

23 这在 Sen 所著的专栏里得到了明确说明。Sen 还担任人类安全委员会的联席主席（2003）；并见 Alkire（2003）、Gasper（2005）、ul Haq（1995）以及 Tajbakhsh 和 Chenoy（2007）。

24 《人类发展与可行性能力》（2003）；Gasper（2005）。

25 干预和国家主权国际委员会，2003 年人类安全委员会，2004 年威胁、挑战与变革高级专家组。见 Jolly、Emmeri 和 Weiss（2009）。

26 包括加拿大、日本、挪威和瑞士。

27 非洲联盟、欧洲联盟、东南亚联盟、美洲国家组织、阿拉伯国家联盟。见联合国（2010a）。

28 联合国（2010a）。

29 Anand 和 Sen（2000b）；Osmani（2005）；Sen（2004，2005）。

30 Vizard（2006）。

31 Edwards 和 Gaventa（2001：277）。

32 盖洛普世界民意调查询问了那些听说过全球变暖的被调查对象是否认为全球变暖是严重的威胁。126 个国家中 3/4 以上的被调查对象都认为是严重的威胁。

33 Neumayer（2010a）。

34 Kant（1785）；1994 年人类发展报告［联合国发展计划署—人类发展报告办事处（1994：13）；整篇报告目录参见内封］；Anand 和 Sen（2000a：2030）。

35 世界增长与发展委员会（1987：43）。

36 1994 年人类发展报告［联合国发展计划署—人类发展报告研究处（1994）］；全部报告的目录见内封；Anand 和 Sen（2000a）。

37 Jolly、Emmerij 和 Weiss（2009）。

38 世界银行（2000）；Fukuda-Parr（2007）。

39 F. Stewart（2010）。

40 详细的评论见 Nayyar（2008）。

41 Lindauer 和 Pritchett（2002）。

42 Alkire（2007）；经济合作与发展组织（2008b）。

43 Bourguignon（2004）。

44 Stern（2006）。

45 Rodrik（2006）。

46 Narayan 等（1999）。

47 Acemoglu、Johnson 和 Robinson（2001）；Bardhan（2006）；Pritchett、Woolcock 和 Andrews（2010）。

48 Polanyi（2002）。并见 Veblen（2007），以及 Myrdal（1957）。关于参与式发展以及共同资源的管理的讨论可追溯到几十年前。关于参与的有用评述见 Agarwal（2001），关于物权可见 Baland 和 Platteau（1996）。

49 Rodrik（2006）提供了一篇很好的评述。

50 增长与发展委员会（2008：2）。

51 指标集随着时间更新，最近一次是在 2009 年，增加了物质被剥夺和住房指标；见 www. peer-review-social-inclusion. eu/。

52 Duflo、Hanna、Ryan（2009）。

53 Mookherjee（2005）；并见 Deaton（2009）和 Cartwright（2009）。

54 此精华之作和 Kahneman、Diener 和 Schwarz（1999）以及 Kahneman 和 Krueger（2006）密切相关。

55 Easterlin（1995）所发现的悖论指出，尽管在国家内部富人比穷人更幸福，但在一定的收入门槛之上，不论在国家之间，还是随着时间的推移，收入与幸福之间并不存在任何系统性的关系［见 Graham（2010）］。这一悖论最近遭到质疑［见 Stevenson 和 Wolfers（2008）和 Deaton（2008）］，但尚未被完全驳斥［见 Krueger（2008）］。

56 Kahneman（1999）。并见 Diener 等（2009）。

57 Sen（1985b）对授权及其重要性进行了详尽的分析。

58 Sen（1999：157）认为民主的重要性在于“三大不同的优点：（i）内在重要性，（ii）重要贡献以及（iii）在创造道德价值观时的建设性作用”。

59 Harding 和 Wantchekon（2010）。并见 Barbone 等（2007）。

第 2 章

1 Gertner（2010）。

2 见 Raworth 和 Stewart（2002）的调查。

3 有关 HDI 国家层面的值及其构成，见统计表 1。

4 当采用新的 HDI 指标时，结果并没有显著的差异，见 Gidwitz 等（2010）。

5 本章和第 3 章的分析覆盖了从 1970 年以来的 40 年的时间。在很多情况下，跨越这样长的一个时期进行比较，需要将样本限制在其数据可得的一些国家中。因此，本章和第 3 章所呈现的一些总数与统计表中列举的会有所不同。

6 有 60 个国家不包括在我们的样本中。平均来讲，这些国家要比样本中的国家欠发达：预期寿命少 3 年，读写能力相似，但毛入学率低 6%，人均收入低 2785 美元。但这并不意味着所有未纳入混合 HDI 样本的国家都很贫困：按照统计表 1 所列的新 HDI，8 个国家（包括德国和新加坡）被归为发达国家。其年度经济增长和健康方面的变化要比样本中的其他国家略高，而毛入学率和识字率的变化则类似。当然，由于数据并不完整，这不能完全说明情况，但这也表明未将这些国家归入其中并没有对我们分析得出的的进步结论产生系统性的影响。

7 我们以 1970 年作为起始点是因为在该年

份能够计算其 HDI 的国家数量足够多。

8 除非另有所指，本报告所有的美元数值均是指用 2008 年经购买力平价调整后的美元值。

9 由于 HDI 与人有关，除非另有说明，我们均采用人口做加权平均。主要的例外情况是与政治指数有关，例如在第 3 章所讨论的那样，将国家作为有关的观察单位。未加权的平均值更能体现国家的平均成就，未加权的 HDI 从 1970 年的 0.53 上升到 1990 年的 0.62、2010 年的 0.69。

10 类似地，Easterly（2009）表明，有关如何测量和设定“千年发展目标”将极大地影响到哪些国家或地区进步最快，而哪些正在退步。

11 具体而言，拟合偏差是将 HDI 变化对初始 HDI 进行回归的残差值。

12 拟合偏差常用的替代指标是 HDI 的绝对变化、HDI 的增长率和与最高水平的差额百分比。在确定进步最小国家上，这四种方法的结论基本一致，包括诸如刚果民主共和国、摩尔多瓦、赞比亚和津巴布韦等国家。但是通过差额法得出的进步最快国家与其他方法的结果有所不同：10 个国家中有 9 个是发达国家，而其他三种方法却仅有 1 个。无论采用哪种方法，中国、老挝人民民主共和国、尼泊尔、阿曼、沙特阿拉伯和韩国都位列前茅。也可见 Gray 和 Purser（2010）以及 Ranis 和 Stewart（2010）对可选方法的比较。

13 “斯彭斯增长和发展委员会”对 13 个自 1950 年以来一直保持持续增长的国家进行了案例考察。这些国家中，仅有 4 个国家（中国、印度尼西亚、阿曼和韩国）位列我们的进步最快名单。

14 Pritchett（1997）；UNDESA（2006）；Ocampo、Vos 和 Sundaram（2007）。

15 Pritchett（1997）。

16 HDI 的上限是正态分布的结果，对变化率没有影响（见技术注释 1）；因此，一般来说，函数形式限制了进步上限的说法是不正确的。由自然上限而导致的收敛，见尾注 18。

17 以预期寿命为例，尽管人们认为预期寿命有上限，但是大多数研究寿命的学者们对此并不认同。Oeppen 和 Vaupel（2002）指出，在过去的 160 年中，寿命较长国家的女性预期寿命一直以每年 3 个多月的速度增长，没有任何减速的迹象。

18 为了评估是否会产生收敛，我们通过一个对数变换来解除对这些变量的约束。

$$lx = \ln\left(\frac{x}{\bar{x} - x}\right),$$

其中，x 是变量，$\bar{x}$ 表示变量的上限，用来证明收敛结果。与识字率、毛入学率和平均受教育年限三者的对数转换相联系的 β 收敛检验（见 Barro 和 Sala-i-Martin，2003）显示所有三个变量的 p - 值都低于 1%，因此拒绝不收敛的假设。对所有变量而言，我们发现其初始水平和逻辑值间的关系在数值上和对数转换上都显著降低。其他指数（如高等教育年限和营养不良）也证明了存在收敛——尽管时间跨度较短并且国家较少。1990 年以后，除预期寿命外的所有非收入变量的 β 收敛效应都减弱了。

19 有人建议为发达国家设立一个独立的指数，以便更好地加以区别；见 Herrero、Martínez 和 Villar（2010）。

20 中国的毛入学率从 1976 年的 69% 下降到 1990 年的 50%，之后又恢复到了现在的 68%。

21 我们为 13 个国家建立了一个经教育质量调整后的在校年份的指标。在 1995—2007 年间，该指标的离差有所下降，鉴于样本较小，不能通过这一结果得出确切的结论，但能从中得到一些启示。

22 即指刚果民主共和国、格鲁尼亚、吉尔吉斯斯坦、摩尔多瓦、斯威士兰、塔吉克斯坦、乌克兰、赞比亚和津巴布韦。

23 然而，需要注意的是在图 2.4 和图 2.7 中，这个集中区域都没有出现在这个范围的顶部，这表明并不是由于这些国家达到了上限。

24 WHO（2008：2）。

25 这与发展中国家寿命的延长相一致，因为婴儿死亡率的高速绝对下降也对预期寿命产生了显著影响。同时也需要注意，这些值与图 2.5 中所显示的不同，因为后者所使用的是从 20 世纪 70 年代到 21 世纪初每 10 年的一个平均值。

26 Rajaratnam 等（2010）。

27 UNICEF（2008）。

28 Hogan 等（2010）。然而，这些结果已经激起了一些争论。见 Graham，Braunholtz 和 Campbell（2010）。

29 UNICEF（2008）。

30 在这个以及下面列举的几个其他比较中，我们采用十年而不是某一特定年份的的平均值，目的是增加用于比较的样本的规模。

31 为本报告而准备的背景研究表明，这些现象可以促成一个双轨收敛，即不同类型的国家向不同的预期寿命收敛。1965 年预期寿命超过 55 岁的国家继续向低死亡率收敛。然而，仅有一小部分初始预期寿命低于 55 岁的国家实现了这个转变。见 Canning（2010）。

32 联合国艾滋病规划署（2008：39）。

33 其他观点见 Treisman（2010）；Brainerd 和 Cutler（2005）；以及世界银行（2010g）。

34 Brainerd（2010）。

35 Zaridze 等（2009）。

36 Watson（1995）。

37 Yates（2006）。

38 Ridde 和 Diarra（2009）；Yates（2006）。

39 Daponte 和 Garfield（2000）。

40 Brown，Langer 和 Stewart（2008）。

41 联合国开发计划署（2010）。

42 Sen（1983）。

43 一个有趣的潜在问题是：饥饿与多维贫困的相关性是否比与收入贫困的相关性更强。以后的报告可以对此进行进一步探索。

44 Shiva Kumar（2007）。

45 Kasirye（2010）。

46 Barrett 和 Maxwell（2005）。

47 Drèze 和 Sen（1989）。

48 联合国粮农组织（2010b）。有关营养不良和食物匮乏的数据也可见表 8。

49 Olshansky 等（2005）。

50 Strauss 和 Thomas（1998）。

51 Nussbaum（2000）。

52 教育与赋权始终相关：在孟加拉国，见 Kamal 和 Zunaid（2006）；在埃塞俄比亚，见 Legovini（2006）；在印度，见 Gupta 和 Yesudian（2006）；在尼泊尔，见 Allendorf（2007）；在俄罗斯联邦，见 Lokshin 和 Ravallion（2005）。

53 很多国家都发现了教育对寿命的正效应，包括孟加拉国（见 Hurt、Ronsmans 和 Saha，2004）、韩国（见 Khang、Lynch 和 Kaplan，2004），以及美国（见 Cutler 和 Lleras-Muney，2006）

54 毛入学率是指一个国家入学人数与对应的学龄人口之间的比例。当复读或延迟入学导致一些非学龄的孩子入学时，毛入学率可能超过 100%。净入学率只包括那些年龄与特定教育阶段的相对应的孩子——但这种数据更为有限而且忽略了“适当”年龄以外的人口接受教育的益处。

55 世界银行（2010g）。

56 当女性的毛入学率超过 98% 的时候，我们就说女性的毛入学率接近或者高于男性的毛入学率。见联合国（2009）。

57 联合国教科文组织（2010），表 5 和表 8。

58 世界银行（2010g）。

59 见 Tanzi 和 Schuknecht（2000），其中包括由现在已是发达国家组成的一个样本。在 19 世纪之初，关于发展中国家的教育支出没有系统性的数据。但是现有的证据表明这一数字很可能更少（Gargarella，2002）。

60 除撒哈拉以南非洲以外的所有国家，学生与教师的比率从 1990 年的 37∶1 降到 2007 年的 35∶1（1970 年为 36∶1）。一般来说，现在教师比过去受到了更好的教育——接受过培训的教师比率在发展中国家为 80%。

61 2005—2009 年能够获得数据的国家的平均值。

62 Nielson（2009）。

63 Hanlon、Barrientos 和 Hulme（2010）。

64 Hanushek（1995）；Glewwe（1999）。

65 该测试为“国际数学和科学研究趋势”——见 Glewwe 和 Kremer（2006）。

66 该比较是基于“国际数学和科学研究趋势”关于考试分数和世界银行（2010 g）关于支出的数据。

67 Bessell（2009a，b）。

68 Greaney、Khandker 和 Alam（1999）。

69 世界银行（2009d）。

70 Pritchett 和 Murgai（2007）；Walton（2010）。

71 Pritchett、Woolcock 和 Andrews（2010）；De 和 Drèze（1999）。

72 最近的“国际数学和科学研究趋势”发现，在绝大多数国家，受教育程度较高的父母（以及较高水平的家庭资产和服务，例如计算机和上网）与较高的平均数学成绩相关。类似的情况在发展中国家也存在［见 Ishida、Muller 和 Ridge（1995）；Maundu（1988）］。即使根据诸如性别、年龄、父母和兄弟姐妹数量等学生和家庭特征进行了调整，两者间的差距依旧很大［见 Ma（2001）；Caldas（1993）；Schultz（1993）］。

73 四个发展中国家的时间序列数据显示，

1995—2007 年考试分数下降了 9%，尽管这些国家的毛入学率显著提高（平均为 14%）。另见联合国教科文组织（2004）。

74 该项评估取决于收入数字是否用人口做了加权——也就是说，收入是指人均收入还是国家的平均收入。因为中国的规模和快速的经济增长，东亚和太平洋地区的人均收入自 1970 年以来增长了 1000%——但该地区的国家平均收入增长了 344%。同样，撒哈拉以南非洲的人均收入仅增长了 17%，但非洲国家的平均收入增长了 93%。这反映了共计 3.11 亿人口的刚果民主共和国、埃塞俄比亚和尼日利亚等国的整体收入增长疲软。

75 该比较指的是未加权的平均数，这一般用于评估国家间的收敛状况。正如表 2.1 所示，如果我们使用加权平均数，因为中国和印度的权重，就会得出相反的结论。我们将在第 4 章对全球不平等问题的讨论中再回到这一问题。

76 就是说，超过了 1970 年的任何一个居于世界收入分布前 1/4 的国家。

77 尽管 1990—2010 年间，发达国家与发展中国家人均收入增长率的差距在逐渐缩小——发达国家年均增长率为 1.9%，而发展中国家则为 1.8%——但两者之间绝对数值的差距继续扩大，虽然比过去的二十年更慢了。2005—2010 年间，发展中国家人均收入增长率比发达国家更快（发展中国家年均 3%，发达国家年均 1.2%）。

78 这个比较不包括石油生产国。对于单一的出口国和易受价格波动影响的国家，以不变价格计算的人均 GDP 未必是评估长期绩效的最好指标；见 Rodríguez（2006）中的讨论。

79 即布隆迪、中非共和国、刚果民主共和国、科特迪瓦、吉布提、海地、利比里亚、马达加斯加、尼日尔、索马里、多哥、赞比亚和津巴布韦。

80 由于石油的原因，赤道几内亚取得了类似于中国的经济增长速度。但是，使用基年价格评价石油丰富国家的经济增长，可能会扭曲根据购买力平价调整后所得的较长时期的 GDP 序列；见尾注 78。

81 della Paolera 和 Taylor（2003：5）。

第 3 章

1 人类发展成就用第 2 章所提出的拟合离差来测量。

2 HDI 的非收入维度由健康和教育两个指标构成，它们具有相同的权重。非收入维度的变化与经济增长变化负相关（-0.30），并且在 1% 的水平上有统计显著性。然而现实情况是不发达国家的 HDI 增长率往往较高，基于这样的事实，这一测算结果可能是有偏的。因此在图 3.1 中，我们运用拟合离差来表示 HDI 的不同初始水平（见第 2 章专栏 2.1）。相关系数为 0.13，统计上并不显著。这一坚实的结论并不依赖计算人类发展非收入维度所使用的一些具体指标。

3 然而，还有另外一种情况，Preston（1975）通过对收入水平与预期寿命值之间的瞬时关联进行检验，却发现两者之间存在显著的相关关系。

4 Easterly（1999）。也可见 Cutler，Deaton 和 Lleras-Muney（2006），以及 Kenny（2009）。

5 Bourguignon 等（2008）。

6 Kenny（2009）。

7 平均来看，那些在 1970—2010 年间经济增长出现下降的国家，预期寿命延长了 11 年，毛入学率提高了 22%，识字率上升了 40%。

8 例如可见 Wooldridge（2002）的讨论。

9 Easterly（1999）。

10 Anand 和 Sen（2000c）。然而，高收入国家的人也可能并不利用他们的高收入来实现更大的价值。比如在美国，人们的肥胖率较高而休闲时间在减少［见 Schor（1992）；Cook 和 Daponte（2008）］，近来这种现象在卡塔尔也变得更加普遍，五年内卡塔尔的肥胖率预计将达到 70%［见世界卫生组织（2010b）］。

11 Srinivasan（1994）；Wolfers（2009）。

12 《1997 年人类发展报告》及《2003 年人类发展报告》［联合国开发计划署（1997，2003）；关于历年人类发展报告的清单，见封底内侧］；Casabonne 和 Kenny（2009）；Kenny（2008）；Pritchett（2006）；Glewwe 和 Kremer（2006）；Strauss 和 Thomas（2008）；Riley（2001）；Benavot 和 Resnik（2006）。

13 Hobbes（1651）。

14 Wrigley 和 Schofield（1989：230）；Riley（2001：33）。

15 西北欧一些国家的健康问题在更早的时候出现了转变，它们减少了由流行病、战争和农作物歉收导致的健康危机。见 Riley（2001：20）。

16 Soares（2007）；Cutler 和 Miller（2005）；Fogel（2004）；Cutler、Deaton 和 Lleras-Muney（2006）。

17 拉丁美洲与加勒比地区以及欧洲与中亚的预期寿命分别是 51 岁和 60 岁，仍然低于发达国家的 65 岁。

18 Cutler、Deaton 和 Lleras-Muney（2006）；Cutler 和 Miller（2005）。

19 Kenny（即将出版）；Cutler、Deaton 和 Lleras-Muney（2006：108）。

20 de Quadros 等（1998）。

21 Soares（2007）。

22 Jolly（2010）。

23 见 Kenny（即将出版）、Boone 和 Zhan（2006）。

24 Bryce 等（2003）；Gauri（2002）；Jones 等（2003）。

25 Drèze 和 Sen（1989）；McGuire（2010）。

26 Miguel 和 Kremer（2004）。

27 对总支出（如公共卫生支出占 GDP 的比重）或总投入（人均床位数或人均医护人员数）指标的跨国研究往往掩盖了项目多样性以及不同质量和效率的投入之间的差别，从而得出的结论也大相径庭：见 Filmer 和 Prichett（1999）；McGuire（2010）；Gupta、Verhoeven 和 Tiongson（2003）；Kruk 等（2007）；Gauri 和 Khaleghian（2002）。

28 关于健康的更多统计数据见统计表 14。

29 Deaton（2002）。

30 Kenny（即将出版）：第 6、7 章。

31 Lake 和 Baum（2001）。Kudamatsu（2007）运用 28 个非洲国家的个人层面数据进行研究，发现民主化之后儿童更容易生存。为了控制家庭差异，这一分析对同一位母亲在民主化之前和之后所生的孩子进行了考察。

32 关于分娩的死亡率和死亡风险，见 Przeworski（2004）；关于预期寿命，见 Lake 和 Baum（2001）；Franco、Alvarez-Dardet 和 Ruiz（2004）；Vollmer 和 Ziegler（2009）。

33 Harding 和 Wantchekon（2010）。

34 这种的扩张包括公共教育供给的增长，而私立教育往往被忽视；UNESCO（2006）。见 Pritchett（2002）。

35 Tansel（2002）；Edmonds（2005）；Clemens（2004）。

36 两组国家在 1970—2007 年间的增长率分别为 22% 和 23%，该差异在统计上不显著。关于入学率的水平及变化趋势的更多信息，见统计表 13。

37 在一个包含 48 个国家的样本中，1970—2010 年间的技能报酬和入学增长率之间的相关系数为 0.14，且在统计上不显著。

38 Pritchett（2002）。

39 在强烈的国际压力之下，许多国家的政府开始普及初等教育。联合国教科文组织曾多次召开关于免费义务教育的地区性会议（孟买，1952 年；开罗，1955 年；利马，1956 年）。

40 Elson（2001）。关于此项目的一些研究表明，与没有参加项目的人相比，该项目对入学教育以及后来的工资收入有显著的影响；见 Duflo（2001）。

41 关于受教育年限，见 Tavares 和 Wacziarg（2001）；关于入学率和识字率，见 Lake 和 Baum（2001）；Tsai（2006）；Vollmer 和 Ziegler（2009）。

42 扩大更高等教育水平上的招生规模至少需要满足某些基本的效率和质量要求。研究发现，将学校管理权下放到地方，与教育的效率和教育质量之间存在着显著的正相关关系；见 Gallego（2010）；Fuchs 和 Woessmann，（2007）；Stasavage（2005）；Tsai（2006）。

43 见 Walton（2010）。

44 Drèze 和 Sen（1989）。人类自由的象征，见 Ranis 和 Stewart（2000，2010）。

45 Walton（2010）。

46 Pineda 和 Rodríguez（2010）。

47 关于冲突的数据源自乌普萨拉冲突数据项目与奥斯陆和平研究所。我们将冲突定义为交战双方中一方是国家政府，且在一年内与战争相关的死亡人数在 1000 人以上的事件。同时由于将两国或更多国家间的洲际武装冲突排除在外，因此我们所讨论的变量仅包含“国内”冲突。在此数据库中，发生过冲突的国家有阿富汗（1991—2001 年，2003—2008 年）、印度（1990—2006 年）、卢旺达（1990—1993 年，1997—1998 年，2001—2002 年）以及土耳其（1992—1998 年）。

48 其他曾研究过援助与人类发展二者因果关系的有 Rajan 和 Subramanian（2008）以及 Minoiu 和 Reddy（2007）。

49 Ranis 和 Stewart（2010）。

50 Olavarria-Gambi（2003）。

51 Durlauf、Johnson 和 Temple（2005）。见

Barro 和 Sala-i-Martin （2003）以及 Rodríguez（2007）。

52 Rodrik （2007）；Hausmann、Rodrik 和 Velasco（2008）。

53 Rodrik （2007）；Hausmann 和 Rodríguez（即将出版）；Denison （1967）；Bhagwati 和 Desai （1970）；Little，Scitovsky，和 Scott（1970）。

54 Binder 和 Georgiadis （2010）；Gray 和 Purser（2010）；Mayer-Foulkes（2010）。

55 Mayer-Foulkes（2010）。

56 McGuire（2010）。

57 Klasen（2000）。

58 Behrman 等（2009）。

59 Duflo（2003）。

60 Chen 和 Li（2009）。

61 Binder 和 Georgiadis（2010）。

62 Mayer-Foulkes（2010）。

63 Moreno-Lopez 等（2009）。

64 Brun，Chambas 和 Mourji（2009）；Diaw、Guérineau 和 Jeanneney（2009）。

65 Moreno 和 Rodríguez（2009）。

66 OECD（2008b）。

67 Cubero 和 Hollar（2010）。

68 Nattrass 和 Seekings（2001）。

69 OECD（2008b）。

70 Fiszbein 等（2009）。

71 Prasad（2008）；《1990 年人类发展报告》（联合国开发计划署—人类发展报告研究处，1990 年；见封底内页《人类发展报告》目录）；经济合作与发展组织（2008b）；Nattrass 和 Seekings（2001）；Johannes、Akwi 和 Anzah（2006）；Cubero 和 Hollar（2010，2008b）；

72 世界银行（2005b）。

73 本部分大量的引用来自 Walton（2010）。

74 《格拉斯—斯蒂高尔法案》于 1999 年被废除。关于日本和德国金融体系监管演化的比较，见 Vitols （2003） 和 Bebenroth；Dietrich 和 Vollmer（2009）。

75 Charumilind、Kali 和 Wiwattanakantang（2006）。

76 Hulme 和 Moore （2008）；Nath、Sylva 和 Grimes （1997）；Bornstein （2005）。

77 Marglin（2008）。

78 联合国际油轮船东防污联盟（2010）。

79 美国全国海洋工业协会（2006）；欧洲环境署（2008）。

80 大赦国际（2009a）。

81 《经济学人》（2007）；Davies 等（2008）。

82 然而，近年来中国在市场进入和竞争方面设置了更多的壁垒；见 Bradsher（2010）。

83 Li 和 Meng（2005）。

84 Di John（2009）。

85 对于韩国和中国台湾省，Wade（1992：314）提到：“虽然多数其他发展中经济体政府认为它们在经济上可能会遭遇失败并且不能冒风险进入，但这些经济体的政府和精英们还是知道，没有快速的经济发展和社会稳定，这些真的可能会发生。这使他们将安全和经济实力紧密地结合起来”。

86 Walton（2010）。

87 Friedman（2006）。

第 4 章

1 Fuentes-Nieva 和 Pereira（2010）。

2 图 4.1 有关政治自由的测量，我们采用政体四代测量指标，因为它涉及范围广，因此也更容易用图表表示；所得结果与我们在本章后面采用的民主测评方法所得结果相似。见统计表 6。测量 HDI 由于不平等造成的损失见第 5 章，可持续性用世界银行的调整后的净储蓄来测量。

3 Harding 和 Wantchekon （2010）；世界银行（2005b）；Przeworski 等（2000）；Cornia 和 Court（2001）；Eicher 和 Turnovsky（2003）。

4 Kabeer（1999：447）。

5 《1990 年人类发展报告》（联合国开发计划署人发处，1990 年；见报告内封的《人类发展报告》列表）。

6 见 1993 年、2000 年、2002 年、2004 年的《人类发展报告》（联合国开发计划署人发处，1993 年、2000 年、2002 年、2004 年；见报告内封的《人类发展报告》列表）。

7 Gaye 和 Jha（2010）。

8 Hamel（2010）。

9 见 Donner（2008）的讨论。

10 国际能源机构（2009）。

11 国际协会联合会（2010）。

12 Walton（2010：22）。

13 “世界价值调查”询问被调查者他们享有多少自由。以 10 分为满分，所调查的 87 个国家的平均分是 7 分，变动范围为 5—8 分。盖洛普世界民意调查询问被调查者是否对他们选择的自由感到满意。个人层面的这种自由并未表现出与国家的民主程度有关。

14 自 1990 年起，科威特和萨摩亚群岛赋予妇女选举权，南非也给予黑人选举权。

15 我们采用的对民主的一种最简单的定义［见 Cheibub （2010），以 Alvarez 等（1996）为基础］。如果政府首脑和立法机构是选举出来的，有一个以上的政党参加了选举，并且一个政党会因竞选失利而移交权力，那么这个国家就被归类为民主国家；否则就被认定是专制国家。没有政党替换的民主国家是那些在形式上满足民主制的条件，但是执政党并未输掉选举并因此放弃了权力的国家。这个简单的度量方法在比较政治学的文献中被广泛采用［见 Munck 和 Verkuilen（2002）］。

16 这一类别由没有达到其他法则的国家组成；见之前的尾注。

17 政变发生在洪都拉斯（1972）、智利和乌拉圭（1973）、阿根廷（1976）、玻利维亚（1980）以及危地马拉（1982）。

18 见联合国开发计划署（2009：71），其采用这种方法来描述政治运动。

19 Mutahidda Majlis-i-Amal （联合行动议会），一个宗教政党联盟，赢得了 19% 的国家立法机构席位，并且在 Khyber Pakhtunkhwa 和 Balochistan 两省获得了很大的发展。

20 Whitehead（2002）。

21 根据政治机构数据库（更新至 2010 年）的数据计算得出，见 Beck 等（2001）的叙述。

22 Bardhan 和 Mookherjee （2000）；Abraham 和 Platteau （2004）。

23 例如，可参见 Besley、Pande 和 Rao（2005）以及 Dasgupta 和 Beard（2007）。

24 Mansuri 和 Rao（2010），其综合了对公民参与的概念基础和相关动议效果的研究成果。

25 见《2004 年人类发展报告》（联合国开发计划署人发处，2004 年；见报告内封的《人类发展报告》列表）。

26 关于咨询的局限以及难民地位的问题，见 Bassel（2010）。

27 见 Elson（2006）和 O'Brien（2010）。例如，Elson（2006）引用了澳大利亚、法国、墨西哥、南非和乌干达的性别预算方案。

28 欧洲议会 CDEG（2009：41，43）；ECLAC（2010）。

29 Chattopadhyay 和 Duflo（2004）。

30 Gibney、Cornett 和 Wood（2010）。

31 联合国开发计划署（2009：6）。

32 ACHR（2008）。

33 所估计的趋势是采用大赦国际所报告的关于侵犯人权的一个年度指数（由 Gibney、Cornett 和 Wood 于 2010 年创建）。这种测量方法使用了一个更宽泛的政府概念，包括那些非官方的机构以及在中央政府不健全地区的准政府或超政府实体。根据专家对侵害的范围（暴力类型）、强度（频率）以及影响面（目标或选择性人群所占的比例）的评估，将国家从 1（存在安全法制）到 5（普遍政治忧虑）进行编码。101 个国家的中值为 3。

34 Harding 和 Wantchekon（2010）。

35 见《2000 人类发展报告》中的人权部分（联合国开发计划署人发处，2000 年；见报告内封的《人类发展报告》列表）。

36 数据来源于大赦国际（2009b）。

37 数据来源于盖洛普世界民意调查（2010）。

38 Ottoson（2009：5）。

39 大赦国际（2010）。

40 见 1997 年、1998 年、2005 年《人类发展报告》（联合国开发计划署人发处 1997，1998，2005 年；见报告尾页内侧的人类发展报告列表）。

41 世界银行（2006）。

42 这一计算结果采用了第 5 章中不平等调整后 HDI 的损失。

43 Paul Krugman 经常引用这个实例来说明美国不平等的加重，见 Krugman（2007）；美国人口普查局（2008）。

44 世界银行（2005b）。

45 利用世界银行（2010g）的小样本数据得到的结果显示出类似的模式。

46 Milanovic（1998）。

47 Atkinson 和 Micklewright（1992）。

48 亚洲开发银行（2007），刘（2010）；总的图景与 Kuznets（1955）的假设一致，即在经济发展初期，不平等将增加，随后会下降。但是经验证据却显示两种情况都存在。

49 Pinkovskiy 和 Sala-i-Martin（2010）。

50 Loópez-Calva 和 Lustig （2010）；Cornia（2010）。

51 Jayadev 和 Rodríguez（2010）。即使考虑自我雇佣对于资本收入的贡献，这些结论也能成立。

52 Commander（2010）。北欧诸国以及比利时不包括在内。

53 在关于道德和正义的文献中，对于应该在全球还是国家层面讨论分配的公平还存在大量的争论。如果是在社会契约概念化的层面上来判断制度公正的话，那么国家层面就是合适的，而一个宏观的视角则认为应在全球层面上进行评价。见 Risse（2009）在国际移民问题上对此的讨论。

54 Pinkovskiy 和 Sala-i-Martin（2010）；Milanovic（2009）；Anand 和 Segal（2008）。见《2009 年人类发展报告》（联合国开发计划署人发处 2009 年；见报告尾页内侧的人类发展报告列表）。

55 Pineda 和 Rodríguez（2006）；Bénabou（2000）；Alesina 等（1996）。

56 Deaton（2007）；Sen、Iyer 和 Mukherjee（2009）。

57 Narayana（2008）；Minujina 和 Delamonica（2003）；还可见 Cornia，Rosignoli 和 Tiberti（2007）。

58 K. Stewart（2010）。

59 Joe、Mishra 和 Navaneetham（2009）。

60 Gwatkin 等（2007）。

61 Houweling 等（2007）。

62 人口和卫生调查（2010）。

63 Thomas、Wang 和 Fan（2001），以及 Robert Barro 和 Jong-Wha Lee 的个人交流。

64 Harttgen 和 Klasen（2010）。

65 考虑到《2005 年人类发展报告》（联合国开发计划署人发处 2005 年；见报告尾页内侧的人类发展报告列表）中 2003 年的 HDI 排名，而布基纳法索的人口和健康调查是 2003 年的数据

66 见 Stewart、Brown 和 Mancini（2005）；Roemer（1998）；以及 Barros 等（2008）。

67 Stewart（2009）。

68 联合国开发计划署（2003）。

69 联合国教科文组织（2009：64，65）。

70 见《2009 年人类发展报告》（联合国开发计划署人发处 2009 年；见报告尾页内侧的人类发展报告列表）。

71 K. Stewart（2010）；Wood 等（2009）。

72 Burd-Sharps 等（2010）。

73 Sen（2003）；《经济学人》（2010）。

74 我们按照最近实际的估算方法，将性别选择性流产视为女婴死亡。这与人口统计学的做法不同，后者将胎儿死亡与自然死亡相区别［例如 Shryock 和 Siegel（1980）］。另一种方法是将性别歧视导致死亡的结果按照性别和年龄组进行考察。据我们所知，这种方法还未得出结果。另见 Coale（1991）。

75 这种计算假定在没有性别选择性堕胎的情况下，妇女生男孩和生女孩的概率相等。另见 Klasen 和 Wink（2009）。

76 Nussbaum（2005）。

77 世界卫生组织（2005）。

78 Desai（2010）。

79 Agarwal 和 Panda（2007）。

80 联合国妇女发展基金（2010）。

81 联合国妇女发展基金（2010）。

82 UNDESA-DAW-CSW（2010）。

83 Cuno 和 Desai（2009）。

84 联合国（2009）。

85 世界银行（2010f）。

86 LIS（2009）。

87 经济合作与发展组织（2009）。

88 联合国经济社会事务部（2009a）。

89 Fuentes-Nieva 和 Seck（2010）。

90 Skoufias（2003）。

91 WCED（1987）。

92 关于发达国家以外的全球就业形势方面的信息很少，这是所用定义和数据收集方法的不同以及滞后性造成的。在那些有大量的非正规部门以及没有正式的社会安全网的国家，官方所估计的失业率尤其存在问题。

93 见国际货币基金组织（2009b）对危机之间的比较。

94 Reinhart 和 Rogoff（2009）。

95 国际劳工组织（2010b）；世界银行（2010b）。

96 世界银行（2009c）。

97 中国是政策干预和良好的初始条件帮助国家克服危机负面影响的一个典型例子，其经济增长率很高（2009 年为 8.7%，2010 年预计为 10%），主要推动力为基础设施领域的贷款。见国际货币基金组织（2010b）。

98 这在过去的危机中是一种常见现象：泰国为了应对 1998 年的东亚危机，卫生支出削减了 9%，教育支出削减了 6%；墨西哥的卫生支出在特基拉危机中削减了 15%（见 Calvo 2010）。

99 国际劳工组织（2009b）。

100 国际货币基金组织（2009b）；Horvath、Ivanov 和 Peleah（2010）。

101 Cord 等（2009）；Marone、Thelen 和 Gulasan（2009）。

102 Rodrik（1998）。

103 Commander（2010）。

104 Commander（2010）；Freeman（1998）。

105 见 www. doingbusiness. org/。

106 Salehi-Isfahani（2010）。

107 Blanchard（2008）；Commander（2010）。

108 Sirimanne（2009：4）。

109 国际劳工组织（2009b）。

110 Ablett 和 Slengesol（2000）。

111 Walker 等（2007）。

112 Ferreira 和 Schady（2008）；联合国粮农组织（2010a）。

113 Harper 等（2009）。

114 Heyzer 等 Khor（1999）；Knowles、Pernia 和 Racelis（1999）。

115 van der Hoeven（2010）。

116 Baird、Friedman 和 Schady（2007：26）。

117 Calvo（2010）。

118 联合国儿童基金会（2010a）。

119 联合国儿童基金会（2010b）。

120 Walton 2010；Lustig（2000）。

121 联合国（2010b）。

122 Fuentes-Nieva 和 Pereira（2010）。

第 5 章

1 见 Narayan 等（2000）以及联合国经济和社会事务部（2009b）。

2 因为 GII 测量的福祉和不平等与 IHDI 所测量的方面不同，GII 显示的发展成就损失可能比 IHDI 所衡量的要高。

3 Foster、Loópez-Calva 和 Szekely（2005）。另见 Alkire 和 Foster（2010）。

4 这种方法是各种测量方法平均值的总体均值，一系列的测量方法来自于 Atkinson（1983）所做的对不平等测量产生了巨大影响的工作。该方法最令人满意的基本属性是路径独立（不同人群和不同维度的总的顺序能够被改变，但不会影响 IHDI 的值）和各组的一致性。详情见技术注译 2。

5 计算 IHDI 需要设定一个表示人们对不平等有多么反感的参数，该参数的取值为 0 到无穷。在这里我们取值为 1。这个对不平等适当的轻微的调整从不同维度衡量了不平等的影响，详情见技术注译 2。参数的选择需要对其他相关的政策准则有个常规性的判断，如建立相对贫穷和绝对贫穷的标准；参数的选择还反映了不平等的多少。相关的学术文献具有理论和实证的分析（见 Atkinson 1983 及 Pirttilä 和 Uusitalo 2010）。另一系列的文献尝试区分合理的不平等和不合理的不平等［Roemer，（1998）］。税收和转移支付体系对再分配的社会偏好进行了适当的验证［Bourguignon 和 Spadaro（2005）］。

6 因为 HDI 和 IHDI 均为乘法型，由不平等造成的 HDI 损失（1 - IHDI/HDI）落入了各维度损失的最大值和最少值之间。

7 Narayana（2008）。

8 这就是说，隐性福利函数对于 IHDI 的不同维度是可分离的［Atkinson 和 Bourguignon（2000）］。

9 Anand 和 Sen（1995）。

10 见 Charmes 和 Wieringa（2003），他们为非洲经济委员会重新考虑了 GDI 和 GEM 并建构出非洲性别与发展指数；有关 GDI 和 GEM 也见 Klasen（2006）。

11 Hawken 和 Munck（2009）及 Klasen 和 Schüler（2010）提供了有用的回顾。

12 其他几个性别指数也采用了这个方法—包括社会观察的性别平等指数以及世界经济论坛的全球性别差距指数。

13 见技术注译 3。当叠加剥夺离差设置为 1 时，则将性别不平等参数的离差设置为 2。

14 Seth（2009）。

15 尽管其他维度的指标都是在男性和女性之间比较，但是生殖健康指标是和无孕死亡以及无未成年人怀孕的临界值对比。

16 未成年孕产妇死亡的风险是平均水平的 6 倍，其中一个原因是未成年女性的身体还没完全发育［见 Rowbottom（2007）］。我们在这里计算的未成年人生育率是指 15—19 岁的未成年女孩。18 岁以下的未成年女性生育率应该是最适合的数据，但是这些数据难以获得。

17 国际劳工组织（2010c）。这里的数字与统计表 4 里的全球女性劳动参与率的 56.8%有所出入，这是因为各国的女性劳动参与率设定的权重不同。

18 Desai（2010）。

19 GDI 的计算依赖于非农业工资的性别比例，但是正式的非农业产业在很多发展中国家规模有限，所以这里的缺口可能缺乏整体代表性。

20 这不单单是因为两个衡量不平等的指标都是与 HDI（负）相关：两个指标的残差与 HDI 的相关系数为 0.48，这在 1%的水平下是统计显著的。

21 与《2009 年人类发展报告相比》（联合国开发计划署人发处 2009 年；见报告尾页内侧的系列人类发展报告列表），GII 的覆盖面比 GDI（155）要低，但比 GEM（109）要高。由前述，早先的方法依赖于虚拟估算，但 GII 并不依赖于此。对于缺乏足够数据进行 GII 调整的国家，其 HDI 排名在第 6 名（列支敦士登）到第 164 名（几内亚比绍）之间。

22 这与 Pogge（2009：21）产生了共鸣："一个有公信力的发展指数必须对下列情况很敏感：识字率的提高是定位于土地所有者还是非地所有者；医疗保健的改善是定位于儿童还是年长的人；入学率的增加是有利于大学学生还是贫民区的儿童；预期寿命的上升是体现在精英阶层还是边缘人群；身体安全的改善是指男性还是女性"。

23 Alkire 和 Foster（2009）；Alkire 和 Santos（2010）；Bourguignon 和 Chakravarty（2003）；Brandolini 和 D'Alessio（2009）。

24 Anand 和 Sen（1997）。

25 可参见 Kanbur 和 Squire（2001）以及 Micklewright 和 Stewart（2001）。

26 人口数值是指 2010 年。这里假设大多数最新调查中的当年贫困率（可以回顾到 2000 年）能够充分反映现在的贫困状况。因为这些调查都不是最近经济危机后的数据，所以可能低估了现在的实际情况。

27 MPI 超过每天 1.25 美元贫困线测量的贫困率的国家，其平均 HDI 为 0.49；而收入贫困率超过多维贫困指数（MPI）的国家，其平均 HDI 是 0.60。

28 由于缺失数据，低于每天 1.25 美元贫困线的贫困估计不包含以下国家：伯利兹、捷克共和国、圭亚那、伊拉克、毛里求斯、缅甸、巴勒斯坦被占领土、索马里、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、特立尼达和多巴哥、阿拉伯联合酋长国、津巴布韦。除这些国家外，多维贫困人口数是 17.19 亿，仍然在两种收入贫困估计之间。由于数据缺失，低于每天 2 美元贫困线的贫困估计不包含以下国家：几内亚、圭亚那、海地、伊拉克、老挝、毛里塔尼亚、毛里求斯、缅甸、纳米比亚、索马里、阿拉伯叙利亚共和国、特立尼达和多巴哥、阿拉伯联合酋长国、津巴布韦。除这些国家外，多维贫困人口数是 16.995 亿，又在两种贫困估计之间。

29 这个术语是根据政府分类而来，由官方定义，各邦的定义有所不同。

30 一些专家主张穷人的不平等应该用一种贫困测量反映出来，但是这需要采用基准测量，并且 MPI 对于这些测度数定义的规模十分敏感。见 Alkire 和 Foster（2009）的讨论

第 6 章

1 Asher 和 Daponte（2010）。

2 国际组织和独立预测者采用另一种预测成分变量的方法，也得出了相似的结果。见 Asher 和 Daponte（2010）。

3 Maddison（2007）。

4 Nelsonand 等（2009）。

5 Cline（2008）。

6 Rodríguez（2007）。

7 Deaton（2010）；Ravallion（1996）。

8 Rodrik 和 Hausmann（2003）；Rodrik（2007）。也见第 3 章专栏 3.1。

9 Easterly（2002）。

10 Ostrom（1996）；Parks 等（1999）；Pestoff（2009）。

11 Drèze 和 Sen（2002）；Sen（1985b）。

12 联合国开发计划署（2010）。

13 Walton（2010）。

14 Rodrik（2003）。

15 Evans（2010）。

16 Pritchett、Woolcock 和 Andrews（2010）。

17 Pritchett、Woolcock 和 Andrews（2010）。

18 Panagariya（2008）；Damodaran（2008）。

19 Vaughan（2003）。

20 Watson 和 Yohannes（2005）。

21 Iglehart（2010）。

22 美国白宫（2010）。

23 Di Tella 和 Dubra（2009）。

24 见 Rajan 和 Zingales（2003）对寡头资本主义的威胁的论述，以及 Walton（2010）的综述。

25 这些原则与 Sen（1999）、Unger（1998）和 Jayadev（2010）的工作相关。

26 Birdsall（2008）。

27 世界银行（2010e）。碳市场的规模（1440 亿美元）超过了 2009 年的官方发展援助的总额（1360 亿美元）。

28 见 www.oslocfc2010.no。

29 埃塞俄比亚的数据是 2002 年的，这是所能找到的最新数据。

30 联合国艾滋病规划署（2008）；全球基金会（2009）。

31 Wolf（2007）；Asiedu 和 Nandwa（2007）；d'Aiglepierre 和 Wagner（2010）。

32 Levine（2004）。

33 OECD/DAC（2010b）。

34 Sachs 等（2004），具体而言，出于军事、政治考虑或其他地缘政治动机的援助趋向于与增长负相关［Minoiu 和 Reddy（2010）］。

35 Easterly（2006）；Moyo（2009）。

36 世界银行（2010d）。

37 见经济合作与发展组织（2008a），这基于对 33 个经济合作与发展组织国家的调查。

38 例如，见 www.aidtransparency.net。

39 这一点从这一领域大量的文献中可以得到反映。这些文献有的发表在《人类发展和可行性能力》等学术刊物，有的则出现在人类发展和可行性能力协会的年度会议上。一些主要文献的选集可以参见 Fukuda-Parr 和 Shiva Kumar（2003）。

40 从 1980 年开始，生活标准测量研究的调查已经在 40 个国家展开（www.surveynetwork.org）；82 个国家进行了民主和健康调查（www.measuredhs.com/countries）；同时，70 多个国家进行了多指标类集群调查（www.childinfo.org/mics_available.html）。

41 牛津大学贫困和人类发展研究中心所开展的"逐渐消失的维度"项目正试图在赋权、工作质量、人身安全、尊严以及其他领域修正这一缺陷。

42 经济合作与发展组织（2010）。

43 自然地，这应当建立在现有文献的基础上［例如 Ranis、Stewart 和 Ramirez（2000）；Bourguignon 等（2008）；以及 Kenny（2008）］。全球和各国《人类发展报告》描述了经济增长与核心的人类发展优先事宜之间的因果关系——例如，为穷人创造就业，赋权给家庭里的女性，以及为社会投资、社会保障和再分配贡献收入。

44 基本解释说明见 Jones（2002）以及 Barro 和 Sala-i-Martin（2003）。大多数有关增长的理论和实证分析都是基于拉米塞—卡斯—库普曼斯模型的变形，在这些模型里，代表性消费者对经过折现的总消费效用进行最大化。

45 见 Diener 和 Seligman（2004）以及 Gough 和 McGregor（2007），等等。

46 Neumayer（2010b）。

47 Southgate（1990）；Mink（1993）。

48 Comin、Hobjin 和 Rovito（2008）；Córdoba 和 Ripoll（2008）；Duarte 和 Restuccia（2006）。

49 Barro（1991）；Barro 和 Lee（1994）。

50 Ibrahim 和 Alkire（2007）；Alsop 和 Heinsohn（2005）；Narayan（2005）。

51 样本来源于美国具有咨询性的公民社会组织。以三种语言撰写的这一调查包含了 644 个被调查者，反馈率达到 29%。代表性最好的地区是西欧（30% 的反馈率），其次是北美（26%）和非洲（17%）。

52 Eyben（2004）。

53 Bassel（2008a，2008b）。

54 Gaye 和 Jha（2010）；PNUD 墨西哥（2003）；PNUD 阿根廷（2002）。

55 Nussbaum（2000）；Osmani 和 Sen（2003）；Klasen（2002）；Robeyns（2003）。

56 Stuckler、Basu 和 McKee（2010）；Mejíaa 和 St-Pierre（2008）；Piketty（2000）。

57 Bourguignon 和 Verdier（2000）；Acemoglu 和 Robinson（2002）。

58 Ivanov 和 Peleah（2010）。

59 竞争和增长之间的关系非常复杂，而且可能是非线性的，见 Aghion 和 Griffith（2005）。

60 根据盖普洛世界咨询公司的调查结果，不足一半的世界人口感到他们所在的地区正变的更加适合生活，只有 4/10 的人感到所在国家的经济状况正在改善，同时，仅仅一半的人对环境保护方面所做的努力表示满意。

61 斯蒂格利茨及联合国金融专家委员会的成员（2010）。

62 Hoddinott 和 Quisumbing（2010）。Hoddinott 和 Quisumbing（2010）。

63 Anand 和 Sen（2000a）；Sen（2000b）。

64 见 www.earthsummit2012.org/。

65 King（1964）

参考文献

Ablett, J., and I. Slengesol. 2000. *Education in Crisis: The Impact and Lessons of the East Asia Financial Shock 1997–1999.* Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.

Abraham, A., and J. P. Platteau. 2004. "Participatory Development: When Culture Creeps In." In *Culture and Public Action*, eds. V. Rao and M. Walton. Stanford, CA: Stanford University Press.

Acemoglu, D., S. Johnson, and J. Robinson. 2001. "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation." *American Economic Review* 91(5): 1369–1401.

———. **2003.** "An African Success Story: Botswana." In *In Search of Prosperity: Analytical Narratives on Economic Growth*, ed. D. Rodrik. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Acemoglu, D., and J. Robinson. 2002. "The Political Economy of the Kuznets Curve." *Review of Development Economics* 6(2): 183–203.

ACHR (Asian Centre for Human Rights). 2008. *South Asia: Human Rights Index 2008.* New Delhi: Asian Centre for Human Rights.

Adamolekun, L., G. Lusignan, and A. Atomate (Eds.). 1997. *Civil Service Reform in Francophone Africa: Proceedings of a Workshop, Abidjan, January 23–26, 1996.* World Bank Technical Paper 357, Africa Region Series. Washington, DC: World Bank.

ADB (Asian Development Bank). 2007. *Key Indicators for Asia and the Pacific 2007: Inequality in Asia.* Manila.

Agarwal, B. 2001. "Participatory Exclusions, Community Forestry, and Gender: An Analysis for South Asia and a Conceptual Framework." *World Development* 29(10): 1623–48.

———. **2003.** "Gender and Land Rights Revisited: Exploring New Prospects via the State, Family and Market." In *Agrarian Change, Gender and Land Rights*, ed. S. Razavi. Oxford, UK: Blackwell Publishing Ltd.

Agarwal, B., and P. Panda. 2007. "Toward Freedom from Domestic Violence: The Neglected Obvious." *Journal of Human Development and Capabilities* 8(3): 359–88.

Aghion, P., and R. Griffith. 2005. *Competition and Growth: Reconciling Theory and Evidence.* Cambridge, MA: MIT Press.

Akram, T. 2004. "Ranking Countries and Other Essays." Columbia University, New York.

Alderman, H., P. F. Orazem, and E. M. Paterno. 2001. "School Quality, School Cost, and the Public/Private School Choices of Low-Income Households in Pakistan." *Journal of Human Resources* 36(2): 304–26.

Alesina, A., S. Özler, N. Roubini, and P. Swagel. 1996. "Political Instability and Economic Growth." *Journal of Economic Growth* 1(2): 189–211.

Alkire, S. 2003. "A Conceptual Framework for Human Security." CRISE Working Paper 2. Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK.

———. **2007.** "The Missing Dimensions of Poverty Data: Introduction to the Special Issue." *Oxford Development Studies* 35(4): 347–59.

———. **2010.** "Conceptual Overview of Human Development: Definitions, Critiques, and Related Concepts." Human Development Research Paper 1. UNDP–HDRO, New York.

Alkire, S., and J. Foster. 2009. "Counting and Multidimensional Poverty Measurement." OPHI Working Paper 7. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford, UK.

———. **2010.** "Designing the Inequality-Adjusted Human Development Index (HDI)." Human Development Research Paper 28. UNDP–HDRO, New York.

Alkire, S., and M. Santos. 2010. "Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries." Human Development Research Paper 11. UNDP–HDRO, New York.

Allendorf, K. 2007. "Do Women's Land Rights Promote Empowerment and Child Health in Nepal?" *World Development* 35(11): 1975–88.

Alsop, R., and N. Heinsohn. 2005. "Measuring Empowerment in Practice: Structuring Analysis and Framing Indicators." Policy Research Working Paper 3510. World Bank, Washington, DC.

Alvarez, M., J. A. Cheibub, F. Limongi, and A. Przeworski. 1996. "Classifying Political Regimes." *Studies in Comparative International Development* 31(2): 3–36.

Amnesty International. 2009a. *Nigeria: Petroleum, Pollution and Poverty in the Niger Delta.* London.

———. **2009b.** "The Dealth Penalty in 2009." London. www.amnesty.org/en/death-penalty/death-sentences-and-executions-in-2009. Accessed 7 June 2010.

———. **2010.** *Uganda: Antihomosexuality Bill is Inherently Discriminatory and Threatens Broader Human Rights.* London.

Anand, S., and P. Segal. 2008. "What Do We Know about Global Income Inequality?" *Journal of Economic Literature* 46(1): 57–94.

Anand, S., and A. Sen. 1995. "Gender Inequality in Human Development: Theories and Measurement." Human Development Report Office Occasional Paper 19. United Nations Development Programme, New York.

———. **1997.** "Concepts of Human Development and Poverty: A Multidimensional Perspective." Human Development Report 1997 Papers: Poverty and Human Development. United Nations Development Programme, New York.

———. **2000a.** "Human Development and Economic Sustainability." *World Development* 28(12): 2029–49.

———. **2000b.** *Human Development and Human Rights.* Oxford, UK: Oxford University Press.

———. **2000c.** "The Income Component of the Human Development Index." *Journal of Human Development and Capabilities* 1(1): 83–106.

Andrews, M. 2008. "The Good Governance Agenda: Beyond Indicators without Theory." *Oxford Development Studies* 36(4): 379–407.

Andrews, M., A. Grinsted, A. Nucifora, and R. Seligmann. 2010. "Public Institutional Reform in Mozambique: But with Limits." Working Paper. Harvard Kennedy School of Government, Cambridge, MA, and Center for Global Development, Washington, DC.

Asher, J., and B. Daponte. 2010. "A Hypothetical Cohort Model of Human Development." Human Development Research Paper 40. UNDP–HDRO, New York.

Asiedu, E., and B. Nandwa. 2007. "On the Impact of Foreign Aid in Education on Growth: How Relevant Is the Heterogeneity of Aid Flows and the Heterogeneity of Aid Recipients?" *Review of World Economics* 143(4): 631–49.

Aslund, A. 2001. "The Myth of Output Collapse after Communism." Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC. www.carnegieendowment.org/publications/index.cfm?fa=view&id=611. Accessed 25 June 2010.

Atkinson, A. 1970. "On the Measurement of Inequality." *Journal of Economic Theory* 2(3): 244–63.

———. **1983.** *The Economics of Inequality*, 2nd edition. Oxford, UK: Clarendon Press.

Atkinson, A., and F. Bourguignon (Eds.). 2000. *Handbook of Income Distribution*, 1st edition. Amsterdam: Elsevier.

Atkinson, A., and J. Micklewright. 1992. *Economic Transformation in Eastern Europe and the Distribution of Income.* Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Baird, S., J. Friedman, and N. Schady. 2007. "Aggregate Income Shocks and Infant Mortality in the Developing World." Policy Research Working Paper 4346. World Bank, Washington, DC.

Baland, J. M., and J. P. Platteau. 1996. *Halting Degradation of Natural Resources: Is There a Role for Rural Communities?* Rome: Food and Agriculture Organization.

Barbone, L., L. Cord, K. Hull, and J. Sandefur. 2007. "Democracy and Poverty Reduction: Explorations on the Sen Conjecture." In *Political Institutions and Development: Failed Expectations and Renewed Hopes*, eds. N. Dinello and V. Popov. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing Ltd.

Bardhan, P. 2006. "Globalization and Rural Poverty." *World Development* 34(8): 1393–1404.

Bardhan, P., and D. Mookherjee. 2000. "Capture and Governance at Local and National Levels." *American Economic Review* 90(2): 135–39.

Barrett, C. B., and D. G. Maxwell. 2005. *Food Aid After Fifty Years: Recasting Its Role.* London: Routledge.

Barro, R. J. 1991. "Economic Growth in a Cross Section of Countries." *Quarterly Journal of Economics* 106(2): 407–43.

Barro, R. J., and J. W. Lee. 1994. "Sources of Economic Growth." *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy* 40(1): 1–46.

———. **2010.** *A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010.* NBER Working Paper 15902. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.

Barro, R. J., and X. Sala-i-Martin. 2003. *Economic Growth*, 2nd edition. Cambridge, MA: MIT Press.

Barros, R. P., F. Ferreira, J. R. Molinas Vega, and J. Saavedra Chanduvi. 2008. *Measuring Inequality of Opportunities in Latin America and the Caribbean*. Basingstroke, UK, and Washington, DC: Palgrave MacMillan and World Bank.

Bassel, L. 2008a. "Citizenship as Interpellation: Refugee Women and the State." *Government and Opposition* 43(2): 293–314.

———. 2008b. "Silencing to Protect: The Debate Over Women's Rights in France and Canada." In *Silencing Human Rights: Critical Engagements with a Contested Project*, eds. G. K. Bhambra and R. Shilliam. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.

———. 2010. "Intersectional Politics at the Boundaries of the Nation State." *Ethnicities* 10(2): 155–80.

Bebenroth, R., D. Dietrich, and U. Vollmer. 2009. "Bank Regulation and Supervision in Bank-Dominated Financial Systems: A Comparison Between Japan and Germany." *European Journal of Law and Economics* 27(2): 177–209.

Beck, T., G. Clarke, A. Groff, P. Keefer, and P. Walsh. 2001. "New Tools in Comparative Political Economy: The Database of Political Institutions." *World Bank Economic Review* 15(1): 165–76.

Behrman, J., A. Murphy, A. Quisumbing, and K. Yount. 2009. "Are Returns to Mothers' Human Capital Realized in the Next Generation? The Impact of Mothers' Intellectual Capital and Long-Run Nutritional Status on Children's Human Capital in Guatemala." IFPRI Discussion Paper 850. International Food Policy Research Institute, Washington, DC.

Bénabou, R. 2000. "Unequal Societies: Income Distribution and the Social Contract." *The American Economic Review* 90(1): 96–129.

Benavot, A., and J. Resnik. 2006. "Lessons from the Past: A Comparative Socio-Historical Analysis of Primary and Secondary Education." In *Educating all Children: A Global Agenda*, eds. J. E. Cohen, D. E. Bloom, and M. B. Malin. Cambridge, MA: American Academy of Arts and Sciences.

Besley, T., R. Pande, and V. Rao. 2005. "Political Selection and the Quality of Government: Evidence from South India." CEPR Discussion Paper 5201. Center for Economic and Policy Research, Washington, DC.

Bessell, S. 2009a. "Indonesian Children's Views and Experiences of Work and Poverty." *Social Policy and Society* 8(4): 527–40.

———. 2009b. "Strengthening Fiji's Education System: A View from Key Stakeholders." *Pacific Economic Bulletin* 24(3): 58–70.

Bhagwati, J., and P. Desai. 1970. *India: Planning for Industrialization*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Binder, M., and G. Georgiadis. 2010. "Determinants of Human Development: Insights from State-Dependent Panel Models." Human Development Research Paper 24. UNDP–HDRO, New York.

Birdsall, N. 2008. *Put Double Majority Voting Back on the Table at the IMF*. Washington, DC: Center for Global Development.

Blanchard, O. 2008. "Reforming Labor Market Institutions: Unemployment Insurance and Employment Protection." In *Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance*, eds. N. Serra and J. E. Stiglitz. New York: Oxford University Press.

Boden, T. A., G. Marland, and R. J. Andres. 2009. "Global, Regional, and National Fossil-Fuel CO_2 Emissions." Carbon Dioxide Information Analysis Center, Oak Ridge National Laboratory, TN. http://cdiac.ornl.gov/trends/emis/tre_coun.html. Accessed 15 May 2010.

Boone, P., and Z. Zhan. 2006. "Lowering Child Mortality in Poor Countries: The Power of Knowledgeable Parents." CEP Discussion Papers 751. Centre for Economic Performance, London.

Bornstein, D. 2005. *The Price of a Dream: The Story of the Grameen Bank*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Bourguignon, F. 2004. *The Poverty-Growth-Inequality Triangle*. New Delhi: Indian Council for Research on International Economic Relations.

Bourguignon, F., A. Bénassy-Quéré, S. Dercon, A. Estache, J. W. Gunning, R. Kanbur, S. Klasen, S. Maxwell, J. P. Platteau, and A. Spadaro. 2008. "Millennium Development Goals at Midpoint: Where Do We Stand and Where Do We Need to Go?" Background paper for the 2009 *European Report on Development*. European Commission, Brussels.

Bourguignon, F., and S. Chakravarty. 2003. "The Measurement of Multidimensional Poverty." *Journal of Economic Inequality* 1(1): 25–49.

Bourguignon, F., and A. Spadaro. 2005. "Tax-Benefit Revealed Social Preferences: Are Tax Authorities Non-Paretian?" Paris-Jourdan Sciences Economiques Working Paper 22. Paris-Jourdan Sciences Economiques, Paris.

Bourguignon, F., and T. Verdier. 2000. "Oligarchy, Democracy, Inequality and Growth." *Journal of Development Economics* 62(2): 285–313.

Bradsher, K. 2010. "Foreign Companies Chafe at China's Restrictions." *The New York Times*. May 16.

Brainerd, E. 2010. "Human Development in Eastern Europe and the CIS since 1990." Human Development Research Paper 16. UNDP–HDRO, New York.

Brainerd, E., and D. Cutler. 2005. "Autopsy on an Empire: Understanding Mortality in Russia and the Former Soviet Union." *Journal of Economic Perspectives* 19(1): 107–30.

Brandolini, A., and G. D'Alessio. 2009. "Measuring Well-Being in the Functioning Space." In *Debating Global Society: Reach and Limits of the Capability Approach*, ed. E. Chiappero-Martinetti. Milan, Italy: Feltrinelli Foundation.

Brown, G., A. Langer, and F. Stewart. 2008. "A Typology of Post-Conflict Environments: An Overview." CRISE Working Paper 53. Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK.

Brun, J. F., G. Chambas, and F. Mourji. 2009. "Guaranteeing Fiscal Space for Human Development in Morocco." In *Fiscal Space: Policy Options for Financing Human Development*, eds. R. Roy and A. Heuty. London: Earthscan.

Bryce, J., S. Arifeen, G. Pariyo, C. Lanata, D. Gwatkin, and J. P. Habicht. 2003. "Reducing Child Mortality: Can Public Health Deliver?" *The Lancet* 362 (9378): 159–64.

Budlender, D. 2008. *The Statistical Evidence on Care and Non-Care Work across Six Countries*. Gender and Development Programme Paper 4. Geneva: United Nations Research Institute for Social Development.

Burd-Sharps, S., K. Lewis, P. Guyer, and T. Lechterman. 2010. "Twenty Years of Human Development in Six Affluent Countries: Australia, Canada, Japan, New Zealand, United Kingdom, and United States." Human Development Research Paper 27. UNDP–HDRO, New York.

Burd-Sharps, S., K. Lewis, and E. B. Martins (Eds.). 2008. *The Measure of America: American Human Development Report 2008–2009*. New York: Columbia University Press.

Caldas, S. J. 1993. "Reexamination of Input and Process Factor Effects on Public School Achievement." *Journal of Educational Research* 86(4): 206–14.

Calvo, S. G. 2010. "The Global Financial Crisis of 2008–10: A View from the Social Sectors." Human Development Research Paper 18. UNDP–HDRO, New York.

Canning, D. 2010. "Progress in Health Around the World." Human Development Research Paper 43. UNDP–HDRO, New York.

Cartwright, N. 2009. "What Are Randomised Controlled Trials Good For?" *Philosophical Studies* 147(1): 59–70.

Casabonne, U., and C. Kenny. 2009. *The Best Things in Life are (Nearly) Free: Technology, Knowledge and Global Health*. Washington, DC: World Bank.

Chahine, J. 2005. "Lebanon Slips in Human Development Index—UN Report Identifies Three Pillars of Cooperation in Urgent Need of Committment." *The Daily Star*. 9 September.

Charmes, J., and S. Wieringa. 2003. "Measuring Women's Empowerment: An Assessment of the Gender-Related Development Index and the Gender Empowerment Measure." *Journal of Human Development and Capabilities* 4(3): 419–35.

Charumilind, C., R. Kali, and Y. Wiwattanakantang. 2006. "Connected Lending: Thailand Before the Financial Crisis." *Journal of Business* 79(1): 181–218.

Chattopadhyay, R., and E. Duflo. 2004. "Women as Policy Makers: Evidence from a Randomized Policy Experiment in India." *Econometrica* 72(5): 1409–43.

Cheibub, J. A., J. Gandhi, and J. R. Vreeland. 2009. "Democracy and Dictatorship Revisited Dataset." University of Illinois at Urbana-Champaign. netfiles.uiuc.edu/cheibub/www/DD_page.html. Accessed 15 April 2010.

Chen, Y., and H. Li. 2009. "Mother's Education and Child Health: Is There a Nurturing Effect." *Journal of Health Economics* 28(2): 413–26.

Chen, S., and M. Ravallion. 2008. "The Developing World is Poorer Than We Thought, But No Less Successful in the Fight Against Poverty." Policy Research Working Paper 4703. Washington, DC: Development Research Group, World Bank.

China NDRC (National Development and Reform Commission). 2006. "The Outline of the 11th Five-year Plan for National Economic and Social Development of the People's Republic of China." en.ndrc.gov.cn/hot/t20060529_71334.htm. Accessed 15 July 2010.

Clemens, M. A. 2004. "The Long Walk to School: International Education Goals in Historical Perspective." Working Paper 37. Center for Global Development, Washington, DC.

Cline, W. 2008. *Global Warming and Agriculture: Impact Estimates by Country*. Washington, DC: Center for Global Development and Peterson Institute for International Economics.

Coale, A. 1991. "Excess Female Mortality and the Balance of the Sexes in the Population: An Estimate of 'Missing Females.'" *Population and Development Review* 17(3): 517–23.

Collier, P., and A. Hoeffler. 2007. "Civil War." In *Handbook of Defense Economics: Defense in a Globalized World*, eds. T. Sandler and K. Hartley. Amsterdam: Elsevier.

Comin, D., B. Hobijn, and E. Rovito. 2008. "Technology Usage Lags." *Journal of Economic Growth* 13(4): 237–56.

Commander, S. 2010. "Employment Risk and Policy." Human Development Research Paper 30. UNDP–HDRO, New York.

Commission on Growth and Development. 2008. *The Growth Report: Strategies for Sustained Growth and Inclusive Development*. Washington, DC: World Bank.

Commission on Human Security. 2003. *Human Security Now*. New York: Commission on Human Security.

Cook, A., and B. Daponte. 2008. "A Demographic Analysis of the Rise in the Prevalence of the US Population Overweight and/or Obese." *Population Research and Policy Review* 27(4): 403–26.

Cooke, M., F. Mitrou, D. Lawrence, E. Guimond, and D. Beavon. 2007. "Indigenous Well-Being in Four Countries: An Application of the UNDP's Human Development Index to Indigenous Peoples in Australia, Canada, New Zealand, and the United States." *BioMed Central International Health and Human Rights* 7(9): 1–11.

Cord, L., M. Verhoeven, C. Blomquist, and B. Rijkers. 2009. "The Global Economic Crisis: Assessing Vulnerability with a Poverty Lens." Policy Note. World Bank, Washington, DC.

Córdoba, J., and M. Ripoll. 2008. "Endogenous TFP and Cross-country Income Differences." *Journal of Monetary Economics* 55(6): 1158–70.

Cornia, G. 2010. "Income Distribution under Latin America's New Left Regimes." *Journal of Human Development and Capabilities* 11(1): 85–114.

Cornia, G., and J. Court. 2001. *Inequality, Growth, and Poverty in an Era of Liberalization and Globalization*. Helsinki: United Nations University, World Institute for Development Economics Research.

Cornia, G. A., S. Rosignoli, and L. Tiberti. 2007. *Globalisation and Health: Impact Pathways and Recent Evidence*. Santa Cruz, CA: University of California Santa Cruz, Center for Global, International and Regional Studies.

Council of Europe, CDEG (Steering Committee for Equality between Women and Men). 2009. "Sex-Disaggregated Statistics on the Participation of Women and Men in Political and Public Decision-Making in Council of Europe Member States: Situation as at 1 September 2008." Council of Europe, Strasbourg, France.

CPJ (Committee to Protect Journalists). 2009. "Attacks on the Press Report 2009." New York. www.cpj.org/attacks/. Accessed 15 May 2010.

CRED (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2010. "EM-DAT: The International Disaster Database." Université catholique de Louvain, Belgium. www.emdat.be/advanced-search-details. Accessed 15 April 2010.

Crocker, D. A. 2007. "Deliberative Participation in Local Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 8(3): 431–55.

Cubero, R., and I. V. Hollar. 2010. "Equity and Fiscal Policy: The Income Distribution Effects of Taxation and Social Spending in Central America." IMF Working Paper 112. International Monetary Fund, Washington, DC.

Cuno, K., and M. Desai. 2009. *Family, Gender, and Law in a Globalizing Middle East and South Asia*. Syracuse, NY: Syracuse University Press.

Cutler, D., A. Deaton, and A. Lleras-Muney. 2006. "The Determinants of Mortality." *Journal of Economic Perspectives* 20(3): 97–120.

Cutler, D., and A. Lleras-Muney. 2006. "Education and Health: Evaluating Theories and Evidence." In *Making Americans Healthier: Social and Economic Policy as Health Policy*, eds. R. F. Schoeni, J. S. House, G. A. Kaplan, and H. Pollack. New York: Russell Sage Foundation.

Cutler, D., and G. Miller. 2005. "The Role of Public Health Improvements in Health Advances: The Twentieth-Century United States." *Demography* 42(1): 1–22.

d'Aiglepierre, R., and L. Wagner. 2010. "Aid and Universal Primary Education." Working Paper 201022. National Center for Scientific Research, Universite d'Auvergne, France.

Damodaran, H. 2008. *India's New Capitalists: Caste, Business, and Industry in a Modern Nation*. New York: Palgrave Macmillan.

Daponte, B., and R. Garfield. 2000. "The Effect of Economic Sanctions on the Mortality of Iraqi Children Prior to the 1991 Persian Gulf War." *American Journal of Public Health* 90(4): 546–52.

Dasgupta, A., and V. A. Beard. 2007. "Community Driven Development, Collective Action and Elite Capture in Indonesia." *Development and Change* 38(2): 229–49.

Davies, V. 2007. "Capital Flight and War." Post-Conflict Transitions Working Paper 13. University of Oxford, Centre for the Study of African Economies and Department of Economics, Oxford, UK.

Davies, R., M. Brumm, M. Manga, R. Rubiandini, R. Swarbrick, and M. Tingay. 2008. "The East Java Mud Volcano (2006 to Present): An Earthquake or Drilling Trigger?" *Earth and Planetary Science Letters* 272(3–4): 627–38.

de Quadros, C. A., J. M. Olivé, C. Nogueira, P. Carrasco, and C. Silveira. 1998. "Expanded Program on Immunization." In *Maternal Health and Child Health Activities at the Local Level: Toward the Goals of the World Summit for Children*, eds. Y. Benguigui, S. Land, J. M. Paganini, and J. Yunes. Washington, DC: Pan American Health Organization.

De, A., and J. Drèze. 1999. *Public Report on Basic Education in India*. New Delhi: Oxford University Press.

Deaton, A. 2002. "Policy Implications of the Gradient of Health and Wealth." *Health Affairs* 21(2): 13–30.

———. **2007.** "Global Patterns of Income and Health: Facts, Interpretations, and Policies." WIDER Annual Lecture 10. United Nations University, World Institute for Development Economics Research, Helsinki.

———. **2008.** "Income, Health, and Well-Being Around the World: Evidence from the Gallup World Poll." *Journal of Economic Perspectives* 22(2): 53–72.

———. **2009.** *Instruments of Development: Randomization in the Tropics, and the Search for the Elusive Keys to Economic Development*. NBER Working Paper 14690. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.

———. **2010.** "Instruments, Randomization, and Learning about Development." *Journal of Economic Literature* 48(2): 424–55.

della Paolera, G., and A. M. Taylor (Eds.). 2003. *A New Economic History of Argentina*. New York: Cambridge University Press.

Denison, E. 1967. *Why Growth Rates Differ: Postwar Experience in Nine Western Countries*. Washington, DC: The Brookings Institution Press.

Desai, M. 2010. "Hope in Hard Times: Women's Empowerment and Human Development." Human Development Research Paper 14. UNDP–HDRO, New York.

Di John, J. 2009. *From Windfall to Curse? Oil and Industrialization in Venezuela, 1920 to the Present*. University Park, PA: Penn State University Press.

Di Tella, R., and J. Dubra. 2009. *The Interruption of a Policy for Less Corruption in the Health Sector, and Better Health Care in Argentina*. Cambridge, MA: Harvard Business School.

Diaw, A., S. Guérineau, and S. G. Jeanneney. 2009. "Securing Fiscal Space for the Millennium Development Goals in Senegal." In *Fiscal Space: Policy Options for Financing Human Development*, eds. R. Roy and A. Heuty. London: Earthscan.

Diener, E., and R. Biswas-Diener. 2000. "New Directions in Subjective Well-Being Research: The Cutting Edge." *Indian Journal of Clinical Psychology* 27: 21–33.

Diener, E., R. Lucas, U. Schimmack, and J. Helliwell. 2009. *Well-Being for Public Policy*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Diener, E., and M. Seligman. 2004. "Beyond Money: Toward an Economy of Well-Being." *Psychological Science in the Public Interest* 5(1): 1–31.

Donner, J. 2008. "Research Approaches to Mobile Use in the Developing World: A Review of the Literature." *The Information Society* 24(3): 140–59.

Drèze, J., and R. Khera. 2010. "India's National Rural Employment Guarantee Act." UNDP–HDRO, New York.

Drèze, J., and A. Sen. 1989. *Hunger and Public Action*. Oxford, UK: Clarendon Press.

———. **2002.** *India: Development and Participation*. New Delhi: Oxford University Press.

Duarte, M., and D. Restuccia. 2006. "The Productivity of Nations." *Federal Reserve Bank of Richmond Economic Quarterly* 92(3): 195–223.

Duflo, E. 2001. "Schooling and Labor Market Consequences of School Construction in Indonesia: Evidence from an Unusual Policy Experiment." *American Economic Review* 91(4): 795–813.

———. **2003.** "Grandmothers and Granddaughters: Old-Age Pensions and Intrahousehold Allocation in South Africa." *World Bank Economic Review* 17(1): 1–25.

Duflo, E., R. Hanna, and S. Ryan. 2009. "Incentives Work: Getting Teachers to Come to School." Applied Economics Workshop. University of Chicago Booth School of Business, Chicago, IL.

Durlauf, S., P. A. Johnson, and J. Temple. 2005. "Growth Econometrics." In *Handbook of Economic Growth*, eds. P. Aghion and S. Durlauf. Amsterdam: Elsevier.

Easterlin, R. A. 1995. "Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All?" *Journal of Economic Behavior and Organization* 27(1): 35–47.

Easterly, W. 1999. "Life During Growth." *Journal of Economic Growth* 4(3): 239–76.

———. **2002.** *The Elusive Quest for Growth: Economists' Adventures and Misadventures in the Tropics*. Cambridge, MA: MIT Press.

———. **2006.** *White Man's Burden: Why the West's Efforts to Aid the Rest Have Done so Much Ill and So Little Good*. New York: The Penguin Press.

———. **2009.** "How the Millennium Development Goals are Unfair to Africa." *World Development* 37(1): 26–35.

ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2010. "Gender Equality Observatory for Latin America and the Caribbean." Santiago. www.eclac.cl/oig/default.asp?idioma=IN. Accessed 12 August 2010.

***The Economist*. 1990.** "United Nations Development Programme Includes Human Development Index in 1990 Report." *The Economist*. 26 May.

———. **1991.** "Measuring Human Development." *The Economist*. 25 May.

———. **2007.** "Slimy Business: The Mud Does Not Stick." *The Economist*. 29 November.

———. **2010.** "The Worldwide War on Baby Girls." *The Economist*. 4 March.

Edmonds, E. 2005. "Does Child Labor Decline with Improving Economic Status?" *Journal of Human Resources* 40(1): 77–99.

Edwards, M., and J. Gaventa. 2001. *Global Citizen Action*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.

EEA (European Environment Agency). 2008. "EN15 Accidental Oil Spills from Marine Shipping." Copenhagen. http://themes.eea.europa.eu/Sectors_and_activities/energy/indicators/EN15%2C2008.11. Accessed 18 June 2010.

Eicher, T., and S. Turnovsky (Eds.). 2003. *Inequality and Growth: Theory and Policy Implications*. Cambridge, MA: MIT Press.

Elson, D. 2006. "The Changing Economic and Political Participation of Women: Hybridization, Reversals and Contradictions in the Context of Globalization." GEM-IWG Working Paper 8. Salt Lake City, UT: International Working Group on Gender, Macroeconomics, and International Economics.

Elson, R. E. 2001. *Suharto: A Political Biography*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Eurostat. 2010. "European Union Statistics on Income and Living Conditions." European Commission, Brussels. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc. Accessed 15 April 2010.

Evans, P. 2010. "The Challenge of 21st Century Development: Building Capability-Enhancing States." Global Event Working Paper. United Nations Development Programme, New York.

Eyben, R. 2004. "Who Owns a Poverty Reduction Strategy? A Case Study of Power, Instruments and Relationships in Bolivia." In *Inclusive Aid: Changing Power and Relationships in International Development*, eds. L. Groves and R. Hinton. London: Earthscan.

Faguet, J. P. 2002. "Does Decentralization Increase Government Responsiveness to Local Needs? Evidence from Bolivia." Policy Research Working Paper 2516. World Bank, Washington, DC.

Fallon, P., S. Aiyar, L. Cui, M. Hussain, L. Redifer, N. Staines, and R. Stern. 2004. "Review of Recent IMF Experience in Post-Conflict Economies." International Monetary Fund, Washington, DC.

FAO (Food and Agriculture Organization). 2010a. "FAO Stat." Rome. http://faostat.fao.org/. Accessed 19 May 2010.

———. **2010b.** "Food Security Statistics." Rome. www.fao.org/economic/ess/food-security-statistics/en/. Accessed 30 June 2010.

Ferreira, F., and N. Schady. 2008. "Aggregate Economic Shocks, Child Schooling and Child Health." Policy Research Working Paper 4701. World Bank, Washington, DC.

Filmer, D., and L. Prichett. 1999. "The Impact of Public Spending on Health: Does Money Matter?" *Social Science and Medicine* 49(10): 1309–23.

Fiszbein, A., N. Schady, F. Ferreira, M. Grosh, N. Keleher, P. Olinto, and E. Skoufias. 2009. *Conditional Cash Transfers: Reducing Present and Future Poverty*. Washington, DC: World Bank.

Fogel, R. W. 2004. *The Escape from Hunger and Premature Death, 1700–2100: Europe, America, and the Third World*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Foster, J., L. López-Calva, and M. Szekely. 2005. "Measuring the Distribution of Human Development: Methodology and an Application to Mexico." *Journal of Human Development* 6(1): 5–25.

Franco, A., C. Alvarez-Dardet, and M. Ruiz. 2004. "Effect of Democracy on Health: Ecological Study." *British Medical Journal* 329(7480): 1421–23.

Frankel, J. 2010. "Mauritius: A Success Story." Presentation at Harvard Kennedy School MPA/ID 10th Anniversary. 15 May, Cambridge, MA.

Freeman, R. 1998. "War of the Models: Which Labour Market Institutions for the 21st Century?" *Labour Economics* 5(1): 1–24.

Friedman, S. 2006. "Participatory Governance and Citizen Action in Post-Apartheid South Africa." International Institute for Labour Studies Discussion Paper 164. International Labour Organization, Geneva.

Fuchs, T., and L. Woessmann. 2007. "What Accounts for International Differences in Student Performance: A Re-Examination Using PISA Data." *Empirical Economics* 32(2–3): 433–64.

Fuentes-Nieva, R., and I. Pereira. 2010. "The Disconnect Between Indicators of Sustainability and Human Development." Human Development Research Paper 34. UNDP–HDRO, New York.

Fuentes-Nieva, R., and P. Seck (Eds.). 2010. *Risk, Shocks and Human Development: On the Brink*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.

Fukuda-Parr, S. 2003. "The Human Development Paradigm: Operationalizing Sen's Ideas on Capabilities." *Feminist Economics* 9(2–3): 301–17.

———. **2007.** "Has the Human Development Approach Influenced Policy? The Case of World Bank Flagship Reports." *Indian Journal of Human Development* 1(1): 153–60.

Fukuda-Parr, S., and A. K. Shiva Kumar. 2003. *Readings in Human Development*. New York: Oxford University Press.

Gallego, F. 2010. "Historical Origins of Schooling: The Role of Democracy and Political Decentralization." *Review of Economics and Statistics* 92(2): 228–43.

Gallup World Poll. 2010. "Gallup." Washington, DC. www.gallup.com/home.aspx. Accessed 7 June 2010.

Ganatra, B. 2008. "Maintaining Access to Safe Abortion and Reducing Sex Ratio Imbalances in Asia." *Reproductive Health Matters* 16(31): 90–98.

Gargarella, R. 2002. *"'Too Far Removed from the People': Access to Justice for the Poor: The Case of Latin America."* Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires.

Gasper, D. 2005. "Securing Humanity: Situating 'Human Security' as Concept and Discourse." *Journal of Human Development and Capabilities* 6(2): 221–45.

Gauri, V. 2002. "Brazil: Maternal and Child Health." Report 23811. World Bank, Washington, DC.

Gauri, V., and P. Khaleghian. 2002. "Immunization in Developing Countries: Its Organizational and Political Determinants." *World Development* 30(12): 2109–32.

Gaye, A., and S. Jha. 2010. "A Review of Conceptual and Measurement Innovations in National and Regional Human Development Reports, 1998–2009." Human Development Research Paper 21. UNDP–HDRO, New York.

Georgiadis, G., J. Pineda, and F. Rodríguez. 2010. "Has the Preston Curve Broken Down?" Human Development Research Paper 32. UNDP–HDRO, New York.

Gertner, J. 2010. "The Rise and Fall of the G.D.P." *The New York Times*. May 16.

GFN (Global Footprint Network). 2009. "The Ecological Footprint Atlas." Oakland, CA. www.footprintnetwork.org/atlas. Accessed 15 June 2010.

Ghai, D. P., A. R. Khan, E. L. H. Lee, and T. Alfthan. 1980. *The Basic-Needs Approach to Development: Some Issues Regarding Concepts and Methodology*. Geneva: International Labour Office.

Gibney, M., L. Cornett, and R. Wood. 2010. "Political Terror Scale 1976–2008." Political Terror Scale. www.politicalterrorscale.org/. Accessed 7 June 2010.

Gidwitz, Z., M. Heger, J. Pineda, and F. Rodríguez. 2010. "Understanding Performance in Human Development: A Cross-National Study." Human Development Research Paper 42. UNDP–HDRO, New York.

Gittings, J. 1990. "New Economic Indicator Puts Rich Countries under Microscope." *The Guardian*. 25 May.

Glewwe, P. 1999. *The Economics of School Quality Investments in Developing Countries*. New York: Palgrave Macmillan.

Glewwe, P., and M. Kremer. 2006. "Schools, Teachers, and Education Outcomes in Developing Countries." In *Handbook of the Economics of Education*, eds. E. A. Hanushek and F. Welch. Amsterdam: Elsevier.

The Global Fund (The Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria). 2009. "Global Fund ARV Fact Sheet." Geneva.

Gough, I., and J. A. McGregor (Eds.). 2007. *Wellbeing in Developing Countries: New Approaches and Research Strategies*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Graham, C. 2010. "The Challenges of Incorporating Empowerment into the HDI: Some Lessons from Happiness Economics and Quality of Life Research." Human Development Research Paper 13. UNDP–HDRO, New York.

Graham, W., D. Braunholtz, and O. Campbell. 2010. "New Modelled Estimates of Maternal Mortality." *The Lancet* 375(9730): 1963.

Gray, G., and M. Purser. 2010. "Human Development Trends since 1970: A Social Convergence Story." Human Development Research Paper 2. UNDP–HDRO, New York.

Greaney, V., S. R. Khandker, and M. Alam. 1999. *Bangladesh: Assessing Basic Learning Skills*. Dhaka: University Press.

Grimm, M., and I. Günther. 2004. *How to Achieve Pro-Poor Growth in a Poor Economy: The Case of Burkina Faso*. Göttingen, Germany: University of Göttingen.

Gupta, K., and P. P. Yesudian. 2006. "Evidence of Women's Empowerment in India: A Study of Socio-Spatial Disparities." *GeoJournal* 65(4): 365–80.

Gupta, S., M. Verhoeven, and E. Tiongson. 2003. "Public Spending on Health Care and the Poor." *Health Economics* 12(8): 685–96.

Gwatkin, D., S. Rutstein, K. Johnson, E. Suliman, A. Wagstaff, and A. Amouzou. 2007. "Socio-Economic Differences in Health, Nutrition, and Population within Developing Countries: An Overview." Country Reports on HNP (Health, Nutrition and Population) and Poverty. World Bank, Washington, DC.

Hall, G., and H. A. Patrinos (Eds.). 2010. *Indigenous Peoples, Poverty and Development*. Washington, DC: World Bank.

Hamel, J. Y. 2010. "ICT4D and the Human Development and Capability Approach." Human Development Research Paper 37. UNDP–HDRO, New York.

Hanlon, J., A. Barrientos, and D. Hulme. 2010. *Just Give Money to the Poor: The Development Revolution from the Global South*. Sterling, VA: Kumarian Press.

Hanushek, E. A. 1995. "Interpreting Recent Research on Schooling in Developing Countries." *World Bank Research Observer* 10(2): 227–46.

Haq, K., and R. Ponzio (Eds.). 2008. *Pioneering the Human Development Revolution: An Intellectual Biography of Mahbub ul Haq*. New York: Oxford University Press.

Harding, R., and L. Wantchekon. 2010. "The Political Economy of Human Development." Human Development Research Paper 29. UNDP–HDRO, New York.

Harper, C., N. Jones, A. McKay, and J. Espey. 2009. "Children in Times of Economic Crisis: Past Lessons, Future Policies." ODI Background Note. Overseas Development Institute, London.

Harttgen, K., and S. Klasen. 2010. "A Household-Based Human Development Index." Human Development Research Paper 22. UNDP–HDRO, New York.

Hausmann, R., and F. Rodríguez. Forthcoming. *Venezuela: Anatomy of a Collapse*. Cambridge, MA: Harvard Kennedy School of Government.

Hausmann, R., F. Rodríguez, and R. Wagner. 2008. "Growth Collapses." In *Money, Crises and Transition: Essays in Honor of Guillermo A. Calvo*, eds. C. M. Reinhart, C. Végh, and A. Velasco. Cambridge, MA: MIT Press.

Hausmann, R., D. Rodrik, and A. Velasco. 2008. "Growth Diagnostics." In *The Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance*, eds. N. Serra and J. E. Stiglitz. Oxford, UK: Oxford University Press.

Hawken, A., and G. Munck. 2009. "Cross-National Indices with Gender-Differentiated Data: What Do They Measure? How Valid Are They?" Technical Background Paper for the forthcoming UNDP Asia Pacific Human Development Report on Gender. United Nations Development Programme, New York.

Helpman, E. 1998. *General Purpose Technologies and Economic Growth*. Cambridge, MA: MIT Press.

Herrero, C., R. Martínez, and A. Villar. 2010. "Improving the Measurement of Human Development." Human Development Research Paper 12. UNDP–HDRO, New York.

Heston, A., R. Summers, and B. Aten. 2009. "Penn World Table Version 6.3." University of Pennsylvania, Center for International Comparisons of Production, Income and Prices, Philadelphia, PA. http://pwt.econ.upenn.edu/php_site/pwt_index.php. Accessed 15 July 2010.

Heyzer, N., and M. Khor. 1999. "Globalization and the Way Forward." *Development Outreach*, Summer 1999. www.devoutreach.com/summer99/GlobalizationandtheWayForward/tabid/819/Default.aspx. Accessed 1 February 2009.

Hidalgo, C. 2010. "Graphical Statistical Methods for the Representation of the Human Development Index and its Components." Human Development Research Paper 39. UNDP–HDRO, New York.

Hobbes, T. 1651. *Leviathan, or, the Matter, Forme, and Power of a Commonwealth Ecclesiastical and Civil*. Oxford, UK: Oxford University Press (Printed in 1996).

Hoddinott, J., and A. Quisumbing. 2010. "Methods for Microeconometric Risk and Vulnerability Assessment." In *Risk, Shocks and Human Development: On the Brink*, eds. R. Fuentes-Nieva and P. Seck. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.

Hogan, M., K. Foreman, M. Naghavi, S. Ahn, M. Wang, S. Makela, A. Lopez, R. Lozano, and C. Murray. 2010. "Maternal Mortality for 181 Countries, 1980–2008: A Systematic Analysis of Progress Towards Millennium Development Goal 5." *The Lancet* 375(9726): 1609–23.

Horváth, B., A. Ivanov, and M. Peleah. 2010. "The Human Development Impact of the Global Crisis in Central, Eastern and Southern Europe and the CIS." Working Paper. United Nations Development Programme Bratislava Regional Center, Bratislava.

Houweling, T., C. Ronsmans, O. Campbell, and A. Kunst. 2007. "Huge Poor—Rich Inequalities in Maternity Care: An International Comparative Study of Maternity and Child Care in Developing Countries." *Bulletin of the World Health Organization* 85(10): 733–820.

Hulme, D., and S. Fukuda-Parr. 2009. "International Norm Dynamics and 'the End of Poverty': Understanding the Millennium Development Goals (MDGs)." Brooks World Poverty Institute Working Paper 96. University of Manchester, UK.

Hulme, D., and K. Moore. 2008. "Assisting the Poorest in Bangladesh: Learning from BRAC's 'Targeting the Ultra Poor' Programme." In *Social Protection for the Poor and Poorest: Concepts, Policies and Politics*, eds. A. Barrientos and D. Hulme. New York: Palgrave Macmillan.

Huntington, S. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.

Hurt, L. S., C. Ronsmans, and S. Saha. 2004. "Effects of Education and Other Socioeconomic Factors in Middle Age Mortality in Rural Bangladesh." *Journal of Epidemiology and Community Health* 58(4): 315–20.

Ibrahim, S., and S. Alkire. 2007. "Agency and Empowerment: A Proprosal for Internationally Comparable Indicators." *Oxford Development Studies* 35(4): 379–403.

IDMC (Internal Displacement Monitoring Centre). 2010. "Internal Displacement Monitoring Centre." Geneva. www.internal-displacement.org. Accessed 15 April 2010.

IEA (International Energy Agency). 2009. *World Energy Outlook 2009*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development and IEA.

Iglehart, J. 2010. "Historic Passage—Reform at Last." *The New England Journal of Medicine* 362(14): 48.

ILO (International Labour Organization). 2009. *World of Work Report: The Global Jobs Crisis*. Geneva: International Labour Office.

———. 2010a. "Accelerating a Job-Rich Recovery in G20 Countries: Building on Experience." Report to G20 Labour and Employment Ministers. International Labour Office, Washington, DC.

———. 2010b. *Global Employment Trends*. Geneva: International Labour Office.

———. 2010c. *Key Indicators on the Labour Market*, 6th edition. Geneva: International Labour Office.

———. 2010d. "LABORSTA Database." Employment by Occupation Data. International Labour Office, Geneva. http://laborsta.ilo.org/. Accessed 15 January 2010.

Imai, K., and J. Weinstein. 2000. "Measuring the Economic Impact of Civil War." CID Working Paper 51. Harvard University, Center for International Development, Cambridge, MA.

IMF (International Monetary Fund). 2009. *World Economic Outlook: Sustaining the Recovery*. Washington, DC.

———. 2010a. *Government Finance Statstics*. Washington, DC.

———. 2010b. *World Economic Outlook Update: An Update of the Key WEO Projections*. Washington, DC.

IPU (Inter-Parliamentary Union). 2010. "Women in Parliaments: World and Regional Averages." Geneva. www.ipu.org/wmn-e/world.htm. Accessed 7 June 2010.

Ishida, H., W. Muller, and J. M. Ridge. 1995. "Class Origin, Class Destination, and Education: A Cross-National Study of Ten Industrial Nations." *American Journal of Sociology* 101(1): 145–93.

ITOPF (International Tank Owners Pollution Federation Limited). 2010. "ITOPF-Data and Statistics." London. www.itopf.com/information-services/data-and-statistics/index.html. Accessed 17 June 2010.

ITU (International Telecommunication Union). 2009. "ICT Indicators Database 2009." *International Telecommunication Union*. www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html. Accessed 20 July 2010.

Ivanov, A., and M. Peleah. 2010. "From Centrally Planned to Human Development." Human Development Research Paper 38. UNDP–HDRO, New York.

Jayadev, A. 2010. "Global Governance and Human Development: Promoting Democratic Accountability and Institutional Experimentation." Human Development Research Paper 6. UNDP–HDRO, New York.

Jayadev, A., and F. Rodríguez. 2010. "The Declining Labor Share of Income." Human Development Research Paper 36. UNDP–HDRO, New York.

Joe, W., U.S. Mishra, and K. Navaneetham. 2009. "Inequalities in Childhood Malnutrition in India: Some Evidence on Group Disparities." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(3): 417–39.

Johannes, T. A., T. Akwi, and P. E. Anzah. 2006. "The Distributive Impact of Fiscal Policy in Cameroon: Tax and Benefit Incidence." PMMA Working Paper 16. Ottawa: International Research Centre.

Jolly, R. 2010. "The UN and Development Policies." UN Intellectual History Project Briefing Note 7. United Nations, New York.

Jolly, R., L. Emmerij, and T. G. Weiss. 2009. *UN Ideas That Changed the World*. Bloomington, IN: Indiana University Press.

Jones, C. 2002. *Introduction to Economic Growth*. New York: W.W. Norton.

Jones, G., R. Steketee, R. Black, Z. Bhutta, and S. Morris. 2003. "How Many Child Deaths Can We Prevent This Year?" *The Lancet* 362(9377): 65–71.

Journal of Human Development and Capabilities. 2003. "Special Issue on New Insecurities." *Journal of Human Development and Capabilities* 4(2).

Kabeer, N. 1999. "Resources, Agency, Achievement: Reflections on the Measurement of Women's Empowerment." *Development as Change* 30(3): 435–64.

Kahneman, D. 1999. "Objective Happiness." In *Well-Being: The Foundations of Hedonic Psychology*, eds. D. Kahneman, E. Diener, and N. Schwarz. New York: Russell Sage Foundation.

Kahneman, D., E. Diener, and N. Schwarz (Eds.). 1999. *Well-Being: The Foundations of Hedonic Psychology*. New York: Russell Sage Foundation.

Kahneman, D., and A. B. Krueger. 2006. "Developments in the Measurement of Subjective Well-Being." *Journal of Economic Perspectives* 20(1): 3–24.

Kaletsky, A. 1990. "UN Adds a Human Element to Economics: Controversial New Way to Measure Development." *The Financial Times*. 25 May.

Kamal, N., and K. M. Zunaid. 2006. "Education and Women's Empowerment in Bangladesh." Working Paper 11. Centre for Health, Population and Development at Independent University Bangladesh, Dhaka.

Kanbur, R., and L. Squire. 2001. "The Evolution of Thinking about Poverty: Exploring the Interactions." In *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*, eds. G. Meier and J. E. Stiglitz. New York: Oxford University Press.

Kant, I. 1785. *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten*. Hamburg, Germany: Felix Meiner Verlag (Printed in 1952).

Kasirye, I. 2010. "What Are the Successful Strategies for Reducing Malnutrition among Young Children in East Africa?" Human Development Research Paper 15. UNDP–HDRO, New York.

Kenny, C. 2008. "The Global Expansion of Primary Education." http://charleskenny.blogs.com/weblog/files/the_global_expansion.pdf. Accessed 7 June 2010.

———. **2009.** "There's More to Life than Money: Exploring the Levels/Growth Paradox in Health and Education." *Journal of International Development* 21(1): 24–41.

———. **Forthcoming.** *Getting Better: Why Global Development is Succeeding—And How We Can Improve the World Even More*. New York: Basic Books.

Khang, Y., J. W. Lynch, and G. A. Kaplan. 2004. "Health Inequalities in Korea: Age- and Sex-Specific Educational Differences in the 10 Leading Causes of Death." *International Journal of Epidemiology* 33(2): 299–308.

King Jr., M. L. 1964. *Why Can't We Wait*. New York: Signet Classics.

Klasen, S. 2000. "Does Gender Inequality Reduce Growth and Development? Evidence from Cross-Country Regressions." Collaborative Research Center 386, Discussion Paper 212. Institute for Statistics, Munich, Germany.

———. **2002.** "Low Schooling for Girls, Slower Growth for All? Cross-Country Evidence on the Effect of Gender Inequality in Education on Economic Development." *World Bank Economic Review* 16(3): 345–73.

———. **2006.** "Special Issue: Revisiting the Gender-Related Development Index and Gender Empowerment Measure." *Journal of Human Development and Capabilities* 7(2).

Klasen, S., and D. Schüler. 2010. "Reforming the Gender-Related Development Index (GDI) and the Gender Empowerment Measure (GEM): Implementing Some Specific Proposals." IAI Discussion Paper 186. Ibero America Institute for Economic Research, Göttingen, Germany.

Klasen, S., and C. Wink. 2009. "A Turning-Point in Gender Bias in Mortality? An Update on the Number of Missing Women." In *Gender and Discrimination: Health, Nutritional Status and the Role of Women in India*, eds. M. Pal, P. Bharati, B. Ghosh, and T. S. Vasulu. New Delhi: Oxford University Press.

Knowles, C., E. Pernia, and M. Racelis. 1999. "Social Consequences of the Financial Crisis in Asia: The Deeper Crisis." Economic and Development Resource Center Briefing Note 16. Asian Development Bank, Manila.

Kovacevic, M. 2010a. "Measurement of Inequality in Human Development—A Review." Human Development Research Paper 35. UNDP–HDRO, New York.

———. **2010b.** "Review of Critiques to HDI and Potential Improvements." Human Development Research Paper 33. UNDP–HDRO, New York.

Krueger, A. 2008. "Comments on Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox." *Brookings Papers on Economic Activity* 1: 95–100.

Krugman, P. 2007. *The Conscience of a Liberal*. New York: W.W. Norton.

Kruk, M., S. Galea, M. Prescott, and L. Freedman. 2007. "Health Care Financing and Utilization of Maternal Health Services in Developing Countries." *Health Policy and Planning* 22(5): 303–10.

Kudamatsu, M. 2007. "Has Democratization Reduced Infant Mortality in Sub-Saharan Africa? Evidence from Micro Data." Discussion Paper 685. Institute of Social and Economic Research, Osaka University, Japan.

Kumar, A. 2010. "A Review of Human Development Trends in South Asia 1990–2009." Human Development Research Paper 44. UNDP–HDRO, New York.

Kuznets, S. 1955. "Economic Growth and Income Inequality." *American Economic Review* 45(1): 1–28.

Lacina, B., and N. P. Gleditsch. 2005. "Monitoring Trends in Global Combat: A New Dataset of Battle Deaths." *European Journal of Population* 21(2–3): 145–66.

Lake, D. A., and M. Baum. 2001. "The Invisible Hand of Democracy: Political Control and the Provision of Public Services." *Comparative Political Studies* 34(6): 587–621.

Legovini, A. 2006. "Measuring Women's Empowerment in Ethiopia: The Women's Development Initiatives Project." In *Empowerment in Practice: From Analysis to Implementation*, eds. R. Alsop, M. Bertelsen, and J. Holland. Washington, DC: World Bank.

Leith, J. C. 2005. *Why Botswana Prospered*. Québec, Canada: McGill's-Queens University Press.

Levine, R. 2004. *Millions Saved: Proven Successes in Global Health*. Washington, DC: Center for Global Development.

Li, H., and L. Meng. 2005. *The Human Cost of China's Industrial Growth*. College Park, MD: University of Maryland, Department of Economics.

Lindauer, D., and L. Pritchett. 2002. "What's the Big Idea? The Third Generation of Policies for Economic Growth." *Economica* 3(1): 1–39.

LIS (Luxembourg Income Study). 2009. "Luxembourg Income Study Project." www.lisproject.org/techdoc.htm. Accessed 7 June 2010.

Little, I., T. Scitovsky, and M. Scott. 1970. *Industry and Trade in Some Developing Countries*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Liu, M. 2010. "Human Development in East and Southeast Asian Economies: (1990–2010)." Human Development Research Paper 17. UNDP–HDRO, New York.

Lokshin, M., and M. Ravallion. 2005. "Self-Rated Power and Welfare in Russia." In *Empowerment: Cross-Disciplinary Perspectives Measuring*, ed. D. Narayan. Washington, DC: World Bank.

López-Calva, L., and N. Lustig (Eds.). 2010. *Declining Inequality in Latin America: A Decade of Progress?* New York: United Nations Development Programme.

Lustig, N. 2000. "Crises and the Poor: Socially Responsible Macroeconomics." *Economía* 1(1): 1–19.

Ma, X. 2001. "Stability of Socio-Economic Gaps in Mathematics and Science Achievement among Canadian Schools." *Canadian Journal of Education* 26(1): 97–118.

Maddison, A. 2007. *Contours of the World Economy, 1–2030 AD*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.

———. **2010.** *Historical Statistics of the World Economy: 1–2008 AD*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.

Mansuri, G., and V. Rao. 2010. *Localizing Development: Has the Participatory Approach Worked?* Washington, DC: World Bank.

Marglin, S. 2008. *The Dismal Science: How Thinking Like an Economist Undermines Community*. New York: Faber and Faber Ltd.

Marone, H., N. Thelen, and N. Gulasan. 2009. "The Economic Crisis: Assessing Vulnerability in Human Development." UNDP/ODS Working Paper. United Nations Development Programme, Office of Development Studies, New York.

Marshall, M., and K. Jaggers. 2010. "Polity IV Project, Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2008." Integrated Network for Societal Conflict Research Program. University of Maryland, Center for International Development and Conflict Management, College Park, MD.

Maundu, J. 1988. "Family Background and Student Achievement." *Kenyan Journal of Education* 4(1): 53–87.

Mayer-Foulkes, D. 2010. "Divergences and Convergences in Human Development." Human Development Research Paper 20. UNDP–HDRO, New York.

McGuire, J. 2010. "Political Factors and Health Outcomes: Insights from Argentina's Provinces." Human Development Research Paper 25. UNDP–HDRO, New York.

McLeod, D., and M. Dávalos. 2008. "Sustainable Post-Conflict Employment Creation: From Stabilization to Poverty Reduction." UNDP Poverty Group Paper. United Nations Development Programme, New York.

Measure DHS. 2010. "Demographic and Health Surveys." www.measuredhs.com/. Accessed 10 May 2010.

Mejía, D., and M. St-Pierre. 2008. "Unequal Opportunities and Human Capital Formation." *Journal of Development Economics* 86(2): 395–413.

Micklewright, J., and K. Stewart. 2001. "Poverty and Social Exclusion in Europe: European Comparisons and Impact of Enlargement." *New Economy* 8(2): 104–09.

Miguel, E., and M. Kremer. 2004. "Worms: Identifying Impacts on Education and Health in the Presence of Treatment Externalities." *Econometrica* 72(1): 159–217.

Milanovic, B. 1998. *Income, Inequality, and Poverty During the Transition from Planned to Market Economy*. Washington, DC: World Bank.

———. **2009.** "Global Inequality Recalculated: The Effect of New 2005 PPP Estimates on Global Inequality." Policy Research Working Paper 5061. World Bank, Washington, DC.

Miller, C. 2008. "Evaluation of Mchinji Cash Transfer." Research and Policy to Promote Child and Health Development. http://childresearchpolicy.org/mchinjicashtransfer.html. Accessed 18 May 2010.

Mink, S. D. 1993. "Poverty, Population and the Environment." Discussion Paper 189. World Bank, Washington, DC.

Minoiu, C., and S. Reddy. 2007. "Aid Does Matter, After All: Revisiting the Relationship Between Aid and Growth." *Challenge* 50(2): 39–58.

———. **2010.** "Development Aid and Economic Growth: A Positive Long-Run Relation." *Quarterly Review of Economics and Finance* 50(1): 27–39.

Minujina, A., and E. Delamonica. 2003. "Mind the Gap! Widening Child Mortality Disparities." *Journal of Human Development and Capabilities* 4(3): 397–418.

Mody, A. 2010. "Who Fell in 2009: Those with Current Account Deficits or with Extra Froth?" Vox, London. http://voxeu.org/index.php?q=node/4507. Accessed 7 June 2010.

Mookherjee, D. 2005. "Is There Too Little Theory in Development Economics Today?" *Economic and Political Weekly* 40(40): 4328–33.

Moreno, M., and F. Rodríguez. 2009. "Plenty of Room? Fiscal Space in a Resource-Abundant Economy: The Case of Venezuela." In *Fiscal Space: Policy Options for Financing Human Development*, eds. R. Roy and A. Heuty. London: Earthscan.

Moreno-Lopez, P., L. Bandiera, M. Prasad, S. Zeikate, B. Mukhopadhyay, K. Kalonji, F. Painchaud, A. Unigovskaya, J. De, and S. Mockler. 2009. *Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative and Multilateral Debt Relief Initiative (MDRI)—Status of Implementation*. Washington, DC: International Development Association and International Monetary Fund.

Moyo, D. 2009. *Dead Aid: Why Aid is Not Working and How There is a Better Way for Africa*. New York: Farrar, Straus and Giroux.

Munck, G., and J. Verkuilen. 2002. "Conceptualizing and Measuring Democracy." *Comparative Political Studies* 35(1): 5–34.

Mwabu, G., and A. Fosu. 2010. "Human Development in Africa." Human Development Research Paper 8. UNDP–HDRO, New York.

Myrdal, G. 1957. *Economic Theory and Underdeveloped Regions*. London: Duckworth.

Narayan, D. 2005. *Measuring Empowerment: Cross-Disciplinary Perspectives*. Washington, DC: World Bank.

Narayan, D., R. Chambers, M. Kaul Shah, and P. Petesch. 1999. *Voices of the Poor: Global Synthesis*. Washington, DC: World Bank.

Narayan, D., R. Patel, K. Schafft, A. Rademacher, and S. Koch-Schulte. 2000. *Voices of the Poor: Can Anyone Hear Us?* Oxford, UK: Oxford University Press.

Narayan, D., and P. Petesch. 2007. *Moving Out of Poverty: Cross-Disciplinary Perspectives on Mobility*. Washington, DC: World Bank.

Narayana, D. 2008. "Intensifying Infant Mortality Inequality in India and a Reversal by Policy Intervention." *Journal of Human Development and Capabilities* 9(2): 265–81.

Nath, S., K. Sylva, and J. Grimes. 1997. "Raising Basic Education Levels for the Children of Rural Bangladesh: The Impact of a Non-Formal Education Programme." *International Review of Education* 45(1): 5–26.

Nattrass, N., and J. Seekings. 2001. "Democracy and Distribution in Highly Unequal Economies: The Case of South Africa." *Journal of Modern African Studies* 39(3): 471–98.

Nayyar, D. 2008. "Learning to Unlearn from Development." *Oxford Development Studies* 36(3): 259–80.

Nelson, G., M. Rosegrant, J. Koo, R. Robertson, T. Sulser, T. Zhu, C. Ringler, S. Msangi, A. Palazzo, M. Batka, M. Magalhaes, R. Valmonte-Santos, M. Ewing, and D. Lee. 2009. *Climate Change: Impact on Agriculture and Costs of Adaptation*. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.

Nelson, J., and D. Prescott. 2008. *Business and the Millennium Development Goals: A Framework for Action*, 2nd edition. New York: United Nations Development Programme and International Business Leaders Forum.

Neumayer, E. 2010a. "Human Development and Sustainability." Human Development Research Paper 5. UNDP–HDRO, New York.

———. 2010b. *Weak Versus Strong Sustainability. Exploring the Limits of Two Opposing Paradigms*, 3rd edition. Northampton, UK: Edward Elgar Publishing Ltd.

Nielson, H. D. 2009. *Moving Towards Free Primary Education: Policy Issues and Implementation Challenges*. New York: United Nations Children's Fund and World Bank.

NOIA (National Ocean Industries Association). 2006. "Oil in the Sea III: Inputs, Fates and Effects." Washington, DC. www.noia.org/website/article.asp?id=129. Accessed 18 June 2010.

Nussbaum, M. 2000. *Women and Human Development: The Capabilities Approach*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

———. 2005. "Women's Bodies: Violence, Security, Capabilities." *Journal of Human Development and Capabilities* 6(2): 167–83.

O'Brien, D. 2010. *When Women Matter: Linking Women's Descriptive and Substantive Representation*. St. Louis, MO: Center for New Institutional Social Sciences.

Ocampo, J. A., R. Vos, and J. K. Sundaram. 2007. *Growth Divergences: Explaining Differences in Economic Performance*. New York: Zed Books for the United Nations.

OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2008a. *2008 Survey on Monitoring the Paris Declaration: Making Aid More Effective by 2010*. Paris.

———. 2008b. *Growing Unequal? Income Distribution and Poverty in OECD Countries*. Paris.

———. 2009. "LMF5: Gender Pay Gaps for Full-Time Workers and Earnings Differentials by Educational Attainment." Paris. www.oecd.org/dataoecd/29/63/38752746.pdf. Accessed 25 April 2010.

———. 2010. "Measuring the Progress of Societies." Paris. www.oecd.org/pages/0,3417,en_40033426_40033828_1_1_1_1_1,00.html. Accessed 15 August 2010.

OECD/DAC (Organisation for Economic Co-operation and Development Development Assistance Committee). 2010a. "Creditor Reporting System Database." www.oecd.org/dac/stats/idsonline. Accessed 15 May 2010.

———. 2010b. "Development Aid Rose in 2009 and Most Donors Will Meet 2010 Aid Targets." *Newsroom*. 14 April. www.oecd.org/document/11/0,3343,en_21571361_44315115_44981579_1_1_1_1,00.html. Accessed 24 June 2010.

Oeppen, J., and J.W. Vaupel. 2002. "Broken Limits to Life Expectancy." *Science* 296(5570): 1029–32.

Olavarria-Gambi, M. 2003. "Poverty Reduction in Chile: Has Economic Growth Been Enough?" *Journal of Human Development and Capabilities* 4(1): 103–23.

Olshansky, S., D. Passaro, R. Hershow, J. Layden, B. Carnes, J. Brody, L. Hayfick, R. Butler, D. Allison, and D. Ludwig. 2005. "A Potential Decline in Life Expectancy in the United States in the 21st Century." *New England Journal of Medicine* 352(11): 1138–45.

Oman Ministry of National Economy. 2003. *Oman Human Development Report 2003*. Muscat.

Osmani, S. R. 2005. "Poverty and Human Rights: Building on the Capability Approach." *Journal of Human Development and Capabilities* 6(2): 205–19.

Osmani, S. R., and A. Sen. 2003. "The Hidden Penalties of Gender Inequality: Fetal Origins of Ill-Health." *Economics and Human Biology* 1(1): 105–21.

Ostrom, E. 1996. "Crossing the Great Divide: Coproduction, Synergy, and Development." *World Development* 24(6): 1073–87.

Ottoson, D. 2009. *State-Sponsored Homophobia: A World Survey of Laws Prohibiting Same Sex Activity Bewteen Consenting Adults*. Brussels: International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association.

Oxfam International. 2007. "Africa's Missing Billions: International Arms Flows and the Cost of Conflict." Briefing Paper 107. Oxford, UK.

Pagliani, P. 2010. "Influence of Regional, National, and Sub-national HDRs." Human Development Research Paper 19. UNDP–HDRO, New York.

Panagariya, A. 2008. *India: the Emerging Giant*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Parks, R., P. Baker, L. Kiser, R. Oakerson, E. Ostrom, V. Ostrom, S. Percy, M. Vandivort, G. Whitaker, and R. Wilson. 1999. "Consumers as Coproducers of Public Services: Some Economic and Institutional Considerations." In *Polycentricity and Local Public Economies: Readings from the Workshop in Political Theory and Policy Analysis*, ed. M. D. McGinnes. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

Pestoff, V. 2009. "Towards a Paradigm of Democratic Participation: Citizen Participation and Co-Production of Personal Social Services in Sweden." *Annals of Public and Cooperative Economics* 80(2): 197–224.

Piketty, T. 2000. "Theories of Persistent Inequality and Intergenerational Mobility." In *Handbook of Income Distribution*, 1st edition, eds. A. Atkinson and F. Bourguignon. Amsterdam: Elsevier.

Pineda, J., and F. Rodríguez. 2006. "The Political Economy of Investment in Human Capital." *Economics of Governance* 7(2): 167–93.

———. 2010. "Curse or Blessing? Natural Resources and Human Development." Human Development Research Paper 4. UNDP–HDRO, New York.

Pinkovskiy, M., and X. Sala-i-Martin. 2009. *Parametric Estimations of the World Distribution of Income*. NBER Working Paper 15433. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.

———. 2010. *African Poverty is Falling. . .Much Faster Than You Think!* NBER Working Paper 15775. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.

Pirttilä, J., and R. Uusitalo. 2010. "A 'Leaky Bucket' in the Real World: Estimating Inequality Aversion Using Survey Data." *Economica* 77(305): 60–76.

PNUD Argentina (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2002. *Aportes para el Desarrollo Humano de la Argentina 2002: Un Enfoque Integral*. Buenos Aires.

PNUD Mexico (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2003. *Informe Sobre Desarrollo Humano México 2002*. Mexico City: Mundi-Prensa México.

PNUD Tunisie (Le Programme des Nations Unies pour le développement). 2001. *Rapport sur le Developpement Humain en Tunisie*. Tunis.

Pogge, T. 2009. *Developing Morally Plausible Indices of Poverty and Gender Equity: A Research Program*. New York: New York University Institute for Public Knowledge.

Polanyi, K. 2002. "The Great Transformation." In *Readings in Economic Sociology*, ed. N. W. Biggart. Oxford, UK: Blackwell Publishers Ltd.

Prahalad, C. K. 2004. *The Fortune at the Bottom of the Pyramid*. Upper Saddle River, NJ: Wharton School Publishing.

Prasad, N. 2008. "Policies for Redistribution: The Use of Taxes and Social Transfers." ILO Discussion Paper DP/194/2008. International Labour Office, Geneva.

Preston, S. H. 1975. "The Changing Relation Between Mortality and Level of Economic Development." *Population Studies* 29(2): 231–48.

Pritchett, L. 1997. "Divergence, Big Time." *The Journal of Economic Perspectives* 11(3): 3–17.

———. 2002. *When Will They Ever Learn? Why All Governments Produce Schooling*. Cambridge, MA: Harvard Kennedy School of Government and Center for Global Development.

———. 2006. "Does Learning to Add up Add up? The Returns to Schooling in Aggregate Data." In *Handbook of the Economics of Education*, eds. E. A. Hanushek and F. Welch. Amsterdam: Elsevier.

———. **2010.** "Birth Satisfaction Units (BSU): Measuring Cross-National Differences in Human Well-Being." Human Development Research Paper 3. UNDP–HDRO, New York.

Pritchett, L., and R. Murgai. 2007. "Teacher Compensation: Can Decentralization to Local Bodies Take India from Perfect Storm Through Troubled Waters to Clear Sailing?" In *India Policy Forum 2006–07*, eds. S. Bery, B. P. Bosworth, and A. Panagariya. New Dehli and Washington, DC: National Council of Applied Economic Research and Brookings Institution.

Pritchett, L., and L. Summers. 1996. "Wealthier is Healthier." *Journal of Human Resources* 31(4): 841–68.

Pritchett, L., and M. Viarengo. 2010. "Explaining the Cross-National and Time Series Variation in Life Expectancy: Income, Women's Education, Shifts, and What Else?" Human Development Research Paper 31. UNDP–HDRO, New York.

Pritchett, L., M. Woolcock, and M. Andrews. 2010. "Capability Traps? The Mechanisms of Persistent Implementation Failure." World Development Report Working Paper 11. World Bank, Washington, DC.

Przeworski, A. 2004. "Democracy and Economic Development." In *The Evolution of Political Knowledge*, eds. E. Mansfield and R. Sisson. Columbus, OH: Ohio State University Press.

Przeworski, A., M. Alvarez, J. A. Cheibub, and F. Limongi. 2000. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950–1990*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Qian, Y. 2003. "How Reform Worked in China." In *In Search of Prosperity*, ed. D. Rodrik. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Rajan, R., and A. Subramanian. 2008. "Aid and Growth: What Does the Cross-Country Evidence Really Show?" *The Review of Economics and Statistics* 90(4): 643–65.

Rajan, R., and L. Zingales. 2003. *Saving Capitalism from the Capitalists: Unleashing the Power of Financial Markets to Create Wealth and Spread Opportunity*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Rajaratnam, J., J. Marcus, A. Fraxman, H. Wang, A. Levin-Rector, L. Dwyer, M. Costa, A. Lopez, and C. Murray. 2010. "Neonatal, Postneonatal, Childhood, and Under-5 Mortality for 187 Countries, 1970–2010: A Systematic Analysis of Progress Towards Millennium Development Goal 4." *The Lancet* 375(9730): 1988–2008.

Ranis, G., and F. Stewart. 2000. "Strategies for Success in Human Development." *Journal of Human Development* 1(1): 49–70.

———. **2010.** "Success and Failure in Human Development, 1970–2007." Human Development Research Paper 10. UNDP–HDRO, New York.

Ranis, G., F. Stewart, and A. Ramirez. 2000. "Economic Growth and Human Development." *World Development* 28(2): 197–220.

Ranis, G., F. Stewart, and E. Samman. 2006. "Human Development: Beyond the Human Development Index." *Journal of Human Development* 7(3): 323–58.

Ravallion, M. 1996. "How Well Can Method Substitute for Data? Five Experiments in Poverty Analysis." *The World Bank Research Observer* 11(2): 199–221.

Rawls, J. 1971. *A Theory of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Raworth, K., and D. Stewart. 2002. "Critiques of the Human Development Index: A Review." In *Readings in Human Development, Concepts, Measures and Policies for a Development Paradigm*, eds. S. Fukuda-Parr and A. K. Shiva Kumar. New York: Oxford University Press.

Reinhart, C. M., and K. Rogoff. 2009. *This Time is Different. Eight Hundred Years of Financial Folly*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Reporters Without Borders. 2009. "Press Freedom Index." http://en.rsf.org/press-freedom-index-2009,1001.html. Accessed 15 April 2010.

Richardson, H. S. 2006. *Democratic Autonomy: Public Reasoning about the Ends of Policy*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Ridde, V., and A. Diarra. 2009. "A Process Evaluation of User Fees Abolition for Pregnant Women and Children under Five in Two Districts in Niger (West Africa)." *BioMed Central Health Services Research* 9(89).

Riley, J. C. 2001. *Rising Life Expectancy: A Global History*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

———. **2005.** *Poverty and Life Expectancy*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Risse, M. 2009. "Immigration, Ethics and the Capabilities Approach." Human Development Research Paper 2009/34. UNDP–HDRO, New York.

Robalino, D., M. Vodopivec, and A. Bodor. 2009. "Savings for Unemployment in Good and Bad Times: Options for Developing Countries." IZA Discussion Paper 4516. World Bank and Institute for the Study of Law, Washington, DC.

Robeyns, I. 2003. "Sen's Capability Approach and Gender Inequality: Selecting Relevant Capabilities." *Feminist Economics* 9(2–3): 61–92.

Rodríguez, F. 2006. "The Anarchy of Numbers: Understanding the Evidence on Venezuelan Economic Growth." *Canadian Journal of Development Studies* 27(4): 503–29.

———. **2007.** "Cleaning Up the Kitchen Sink: Growth Empirics When the World is Not Simple." Working Paper. Wesleyan University, Middletown, CT.

Rodrik, D. 1998. "Why Do More Open Economies have Bigger Governments?" *Journal of Political Economy* 106(5): 997–1032.

———. **(Ed.) 2003.** *In Search of Prosperity: Analytic Narratives on Economic Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

———. **2006.** "Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion? A Review of the World Bank's Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform." *Journal of Economic Literature* 44(4): 973–87.

———. **2007.** *One Economics, Many Recipes: Globalizations, Institutions, and Economic Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Rodrik, D., and R. Hausmann. 2003. "Economic Development as Self-Discovery." *Journal of Development Economics* 72(2): 603–33.

Roemer, J. E. 1998. *Equality of Opportunity*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Rowbottom, S. 2007. *Giving Girls Today and Tomorrow: Breaking the Cycle of Adolescent Pregnancy*. New York: United Nations Population Fund.

Royston, P., and D. G. Altman. 1994. "Regression Using Fractional Polynomials of Continuous Covariates: Parsimonious Parametric Modelling." *Applied Statistics* 43(3): 429–67.

Sachs, J. D., J. W. McArthur, G. Schmidt-Traub, M. Kruk, C. Bahadur, M. Faye, and G. McCord. 2004. "Ending Africa's Poverty Trap." *Brookings Papers on Economic Activity* 35(1): 217–30.

Salehi-Isfahani, D. 2010. "Human Development in the Middle East and North Africa." Human Development Research Paper 26. UNDP–HDRO, New York.

Schor, J. B. 1992. *The Overworked American: The Unexpected Decline of Leisure*. New York: Basic Books.

Schultz, G. F. 1993. "Socioeconomic Advantage and Achievement Motivation: Important Mediators of Academic Performance in Minority Children in Urban Schools." *The Urban Review* 25(3): 221–32.

Sen, A. 1983. *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. New York: Oxford University Press.

———. **1985a.** *Commodities and Capabilities*. Amsterdam: Elsevier.

———. **1985b.** "Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984." *The Journal of Philosophy* 82(4): 169–221.

———. **1999.** *Development as Freedom*. Oxford, UK: Oxford University Press.

———. **2002.** *Rationality and Freedom*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

———. **2003.** "Missing Women Revisited." *British Medical Journal* 327(7427): 1297–98.

———. **2004.** "Elements of a Theory of Human Rights." *Philosophy and Public Affairs* 32(4): 315–56.

———. **2005.** "Human Rights and Capabilities." *Journal of Human Development and Capabilities* 6(2): 151–166.

———. **2009a.** "Foreword." In *Handbook of Human Development*, eds. S. Fukuda-Parr and A. K. Shiva Kumar. New Delhi: Oxford University Press.

———. **2009b.** *The Idea of Justice*. London: Penguin.

Sen, G., A. Iyer, and C. Mukherjee. 2009. "A Methodology to Analyse the Intersections of Social Inequalities in Health." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(3): 397–415.

Seneviratne, K. 1999. "Has Asia Succumbed to Western Agenda?" *The Straits Times*. October 26.

Seth, S. 2009. "Inequality, Interactions, and Human Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(3): 375–96.

Shiva Kumar, A. K. 2007. "Why Are Levels of Child Malnutrition High?" *The Hindu*. June 22.

Shryock, H., and J. Siegel. 1980. *The Methods and Materials of Demography*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.

SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). 2010a. *Correspondence on Arms Transfers*. Stockholm.

———. **2010b.** *Correspondence on Military Expenditure*. Stockholm.

Sirimanne, S. 2009. *Emerging Issue: The Gender Perspectives of the Financial Crisis*. New York: Commission on the Status of Women.

Skoufias, E. 2003. "Economic Crisis and Natural Disasters: Coping Strategies and Policy Implications." *World Development* 31(7): 1087–1102.

Soares, R. R. 2007. "On the Determinants of Mortality Reductions in the Developing World." *Population and Development Review* 33(2): 247–87.

Southgate, D. 1990. "The Causes of Land Degradation along Spontaneously Expanding Agricultural Frontiers in the Third World." *Land Economics* 66(1): 93–101.

Srinivasan, T. N. 1994. "Human Development: A New Paradigm or Reinvention of the Wheel?" *The American Economic Review* 84(2): 238–43.

Staines, N. 2004. "Economic Performance Over the Conflict Cycle." IMF Working Paper 95. International Monetary Fund, Washington, DC.

Stasavage, D. 2005. "Democracy and Education Spending in Africa." *American Journal of Political Science* 49(2): 343–58.

Stern, N. 2006. *The Economics of Climate Change: The Stern Review*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Stevenson, B., and J. Wolfers. 2008. "Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox." *Brookings Papers on Economic Activity* 1: 1–87.

Stewart, F. 2009. "Horizontal Inequality: Two Types of Trap." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(3): 315–40.

———. **2010.** "Power and Progress: The Swing of the Pendulum." *Journal of Human Development and Capabilities* 11(3): 371–95.

Stewart, F., G. Brown, and L. Mancini. 2005. "Why Horizontal Inequalities Matter: Some Implications for Measurement." CRISE Working Paper 19. Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK.

Stewart, K. 2010. "Human Development in Europe." Human Development Research Paper 7. UNDP–HDRO, New York.

Stiglitz, J. E. and Members of the UN Commission of Financial Experts. 2010. *The Stiglitz Report: Reforming the International Monetary and Financial Systems in the Wake of the Global Crisis*. New York: The New Press.

Stiglitz, J. E., A. Sen, and J. Fitoussi. 2009. "Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress." Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, Paris.

***The Straits Times*. 1990.** "S'pore trails Hong Kong and Seoul in Human Resources Development." *The Straits Times*. May 29.

Strauss, J., and D. Thomas. 1998. "Health, Nutrition, and Economic Development." *Journal of Economic Literature* 36(2): 766–817.

———. **2008.** "Health Over the Life Course." In *Handbook of Development Economics*, 4th edition, eds. T. Schultz and J. Strauss. Amsterdam: Elsevier.

Stuckler, D., S. Basu, and M. McKee. 2010. "Drivers of Inequality in Millennium Development Goal Progress: A Statistical Analysis." *PLoS Medicine* 7(3).

Subramanian, A., and R. Devesh. 2003. "Who Can Explain the Mauritian Miracle: Meade, Romer, Sachs, or Rodrik?" In *In Search of Prosperity: Analytic Narratives on Economic Growth*, ed. D. Rodrik. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Tajbakhsh, S., and A. M. Chenoy. 2007. *Human Security: Concepts and Implications*. New York: Routledge.

Tansel, A. 2002. "Determinants of School Attainment of Boys and Girls in Turkey: Individual, Household and Community Factors." *Economics of Education Review* 21(5): 455–70.

Tanzi, V., and L. Schuknecht. 2000. *Public Spending in the 20th Century: A Global Perspective*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Tavares, J., and R. Wacziarg. 2001. "How Democracy Affects Growth." *European Economic Review* 45(8): 1341–78.

Thede, N. 2009. "Decentralization, Democracy and Human Rights: A Human Rights-Based Analysis of the Impact of Local Democratic Reforms on Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(1): 103–23.

Thomas, V., Y. Wang, and X. Fan. 2001. "Measuring Education Inequality: Gini Coefficients of Education." Policy Research Working Paper 2525. World Bank, Washington, DC.

Treisman, D. 2010. "Death and Prices: The Political Economy of Russia's Alcohol Crisis." *Economics of Transition* 18(2): 281–331.

Tsai, M. 2006. "Does Political Democracy Enhance Human Development in Developing Countries? A Cross-National Analysis." *American Journal of Economics and Sociology* 65(2): 233–68.

Twaweza. 2010. "Twaweza: Ni Sisi [We Can Make It Happen: It's Us]." Dar es Salaam. twaweza.org/. Accessed 7 June 2010.

UCDP and PRIO (Uppsala Conflict Data Program and International Peace Research Institute). 2009. "UCDP/PRIO Armed Conflict Dataset." Centre for the Study of Civil War, Oslo. www.prio.no/CSCW/Datasets/Armed-Conflict/UCDP-PRIO/. Accessed 7 June 2010.

UIA (Union of International Associations). 2010. "UIA Databases." www.uia.be/. Accessed 7 June 2010.

ul Haq, M. 1973. "System is to Blame for the 22 Wealthy Families." *The London Times*. March 22.

———. **1995.** *Reflections on Human Development*. New York: Oxford University Press.

UN (United Nations). 2000. "We Can End Poverty 2015: Millennium Development Goals." New York. www.un.org/millenniumgoals/. Accessed 20 November 2009.

———. **2009.** *The Millennium Development Goals Report 2009*. New York: United Nations.

———. **2010a.** "Human Security Report of the Secretary-General." Sixty-fourth Session, Agenda Items 48 and 114, A/64/701. UN General Assembly, New York.

———. **2010b.** "Progress to Date and Remaining Gaps in the Implementation of the Outcomes of the Major Summits in the Area of Sustainable Development and Analysis of the Themes for the Conference." Item of the Provisional Agenda, A/CONF.216/PC/2. UN General Assembly, New York.

UN Statistics Division (United Nations Statistics Division). 2010. United Nations Commodity Trade Statistics Database—UN Comtrade. New York. comtrade.un.org/db/dqBasicQuery.aspx. Accessed 3 August 2010.

UNAIDS (Joint United Nations Programme on HIV/AIDS). 2008. *Report on the Global AIDS Epidemic*. Geneva.

UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2004. *World Youth Report 2003: The Global Situation of Young People*. New York.

———. **2006.** *World Economic and Social Survey 2006: Diverging Growth and Development*. New York.

———. **2009a.** "Population Ageing and Development 2009." New York. www.un.org/esa/population/publications/ageing/ageing2009.htm. Accessed 19 May 2010.

———. **2009b.** "Rethinking Poverty." *Report on the World Social Situation*. New York.

———. **2009c.** "World Fertility Patterns 2009." New York. www.un.org/esa/population/publications/worldfertility2009/worldfertility2009.htm. Accessed 7 June 2010.

———. **2009d.** *World Population Prospects: The 2008 Revision*. New York.

———. **2010.** "World Urbanization Prospects: The 2009 Revision Population Database." New York. esa.un.org/wup2009/unup/. Accessed 25 June 2010.

UNDESA-DAW-CSW (United Nations Department of Economic and Social Affairs, Division for the Advancement of Women, Commission on the Status of Women. 2010. "Review of the Implementation of the Beijing Declaration and Plan for Action." New York. www.un.org/womenwatch/daw/beijing15/. Accessed 7 June 2010.

UNDP (United Nations Development Programme). 1998. *Human Development Report Zimbabwe*. New York.

———. **2003.** *Avoiding the Dependency Trap*. New York.

———. **2008.** "Post-Conflict Economic Recovery: Enabling Local Ingenuity." *Crisis Prevention and Recovery Report 2008*. New York: Bureau of Crisis Prevention and Recovery.

———. **2009.** *Arab Human Development Report 2009: Challenges to Human Security in Arab Countries*. New York: Regional Bureau for Arab States.

———. **2010.** *What Will It Take to Achieve the Millennium Development Goals?–An International Assessment*. New York.

UNDP (United Nations Development Programme) Armenia. 2007. *National Human Development Report 2006: Educational Transformations in Armenia*. Yerevan.

UNDP (United Nations Development Programme) China and China Institute for Reform and Development. 2008. *Human Development Report China 2007/08: Access for All: Basic Public Services for 1.3 Billion People*. Beijing: China Translation and Publishing Corporation.

UNDP (United Nations Development Programme) China and Renmin University of China. 2010. *China Human Development Report 2009/10: China and a Sustainable Future: Towards a Low Carbon Economy and Society*. Beijing: China Translation & Publishing Corporation.

UNDP (United Nations Development Programme) Evaluation Office. 2009. *Assessment of Development Results: Evaluation of UNDP Contribution—Peru*. New York.

UNDP (United Nations Development Programme) Nepal. 2002. *Nepal Human Development Report 2001: Poverty Reducation and Goverance*. Kathmandu.

———. **2004.** *Nepal Human Development Report 2004: Empowerment and Poverty Reduction*. Kathmandu.

———. **2009.** *Nepal Human Development Report 2009: State Transformation and Human Development*. Kathmandu.

UNDP (United Nations Development Programme) Zambia. 1997. *Zambia Human Development Report 1997: Poverty*. Lusaka.

UNDP (United Nations Development Programme)–Human Development Report Office. 1990–2009. *Human Development Reports 1990–2009*. New York: Oxford University Press through 2005; and Palgrave Macmillan since 2006.

UNEP-WCMC (United Nations Environment Programme–World Conservation Monitoring Centre). 2006. *World Database on Protected Areas*. Cambridge, UK: United Nations Environmental Programme.

UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). 2004. *EFA Global Monitoring Report 2005: Education For All: The Quality Imperative*. Paris.

———. **2006.** *Teachers and Education Quality: Monitoring Global Needs for 2015*. Montreal, Canada: Institute for Statistics.

———. **2009.** *EFA Global Monitoring Report 2009: Overcoming Inequality: Why Governance Matters*. Paris.

———. **2010.** *EFA Global Monitoring Report 2010: Reaching the Marginalized*. Paris.

UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2009. "Global

Education Digest 2008." New York. www.uis.unesco.org/ev_en.php?ID=7660_201&ID2=DO_TOPIC. Accessed 7 June 2010.

———. **2010a.** *Correspondence on Education Indicators*. Montreal, Canada.

———. **2010b.** "UNESCO Institute for Statistics Data Site." New York. http://stats.uis.unesco.org/unesco. Accessed May 2010.

Unger, R. M. 1998. *Democracy Realized: The Progressive Alternative*. London: Verso.

UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 1997. *The State of the World's Refugees 1997: A Humanitarian Agenda*. Geneva.

———. **2010.** *Correspondence on Refugees*. Geneva.

UNICEF (United Nations Children's Fund). 2000–2008. *Multiple Indicators Cluster Surveys*. New York.

———. **2008.** *Progress for Children: A Report Card on Maternal Mortality*. New York.

———. **2010a.** "Protecting Salaries of Frontline Teachers and Health Workers." Social and Economic Policy Working Briefs. New York.

———. **2010b.** *Recovery with a Human Face: A Coordinated Strategy of Policy Advocacy and Partnerships for Children in Response to the Global Financial Crisis and Economic Slowdown*. New York.

———. **2010c.** *The State of the World's Children*. New York.

UNIFEM (United Nations Development Fund for Women). 2010. "Who Answers to Women? Gender and Accountability." *Progress of the World's Women 2008/2009*. New York.

United States Census Bureau. 2008. "U.S. Income Statistics." www.census.gov/hhes/www/income/data/statistics/index.html. Accessed 27 July 2010.

UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2010. "UNODC Homicide Statistics." Vienna. www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/homicide.html. Accessed 15 May 2010.

UNRISD (United Nations Research Institute for Social Development). 2010. "Why Care Matters for Social Development." Research and Policy Brief 9. Geneva.

UNU-WIDER (United Nations University, World Institute for Development Economics Research). 2008. World Income Inequality Database, Version 2.0c, May 2008. Helsinki. www.wider.unu.edu/research/Database/en_GB/database/.

van der Hoeven, R. 2010. "Employment, Inequality and Globalization: A Continuous Concern." *Journal of Human Development and Capabilities* 11(1): 1–9.

Vaughan, S. 2003. *Ethnicity and Power in Ethiopia*. Edinburgh, UK: University of Edinburgh.

Veblen, T. 2007. *Theory of the Leisure Class*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Vitols, S. 2003. "From Banks to Markets: The Political Economy of Liberalization of the German and Japanese Financial Systems." In *The End of Diversity? Prospects for German and Japanese Capitalism*, eds. K. Yamamura and W. Streeck. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Vizard, P. 2006. *Poverty and Human Rights: Sen's 'Capability Perspective' Explored*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Vollmer, S., and M. Ziegler. 2009. "Political Insitutions and Human Development: Does Democracy Fulfill its 'Constructive' and 'Instrumental' Role?" Policy Research Working Paper 4818. World Bank, Washington, DC.

von Braun, J., and U. Grote. 2000. "Does Decentralization Serve the Poor?" International Monetary Fund Conference on Fiscal Decentralization, Washington, DC.

Vroman, W., and V. Brsusentsev. 2009. "Unemployment Compensation in a Worldwide Recession." Urban Institute and University of Delaware, Washington, DC, and Dover, DE.

Wade, R. 1992. "East Asia's Economic Success: Conflicting Perspectives, Partial Insights, Shaky Evidence." *World Politics* 44(2): 270–320.

Walker, S., S. Chang, C. Powell, E. Simonoff, and S. Grantham-McGregor. 2007. "Early Childhood Stunting is Associated with Poor Psychological Functioning in Late Adolescence and Effects are Reduced by Psychosocial Stimulation." *Journal of Nutrition* 137(2): 2464–69.

Walton, M. 2010. "Capitalism, the State, and the Underlying Drivers of Human Development." Human Development Research Paper 9. UNDP–HDRO, New York.

Watson, D., and L. Yohannes. 2005. "Capacity Building for Decentralised Education Service Delivery in Ethiopia: A Case Study Prepared for the Project 'Capacity, Change and Performance.'" Discussion Paper 57H. European Centre for Development Policy Management, Maastricht, the Netherlands.

Watson, P. 1995. "Explaining Rising Mortality Among Men in Eastern Europe." *Social Science and Medicine* 41(7): 923–34.

WCED (World Commission on Environment and Development). 1987. *Our Common Future*. WCED Report. Oxford, UK: Oxford University Press.

Whitehead, L. 2002. *Democratization: Theory and Experience*. Oxford, UK: Oxford University Press.

The White House. 2010. "Health Care." Washington, DC. www.whitehouse.gov/issues/health-care. Accessed 12 May 2010.

WHO (World Health Organization). 2000–2008. *World Health Surveys*. Geneva.

———. **2005.** *WHO Multi-Country Study on Women's Health and Domestic Violence Against Women: Summary Report of Initial Results on Prevalence, Health Outcomes and Women's Responses*. Geneva.

———. **2008.** "Global Burden of Disease Series: 2004 Update." Geneva. www.who.int/healthinfo/global_burden_disease. Accessed 15 July 2010.

———. **2010.** "World Health Statistics 2010." *World Health Organization Statistical Information System*. Geneva. www.who.int/whosis/whostat/2010/en/index.html. Accessed 29 June 2010.

WHO and UNICEF (World Health Organization and United Nations Children's Fund). 2010. "Joint Monitoring Programme for Water Supply and Sanitation." Geneva. www.wssinfo.org/. Accessed 15 July 2010.

Williamson, J. 1989. "What Washington Means by Policy Reform." In *Latin American Adjustment: How Much has Happened*, ed. J. Williamson. Washington, DC: Peterson Institute for International Economics.

Wolf, S. 2007. "Does Aid Improve Public Service Delivery?" *Review of World Economics* 143(4): 650–72.

Wolfers, J. 2009. "What Does the Human Development Index Measure?." *The New York Times*. 22 May.

Wood, M., J. Hales, S. Purdon, T. Sejersen, and O. Hayllar. 2009. "A Test for Racial Discrimination in Recruitment Practices in British Cities." DWP Research Report 607. Government of the United Kingdom, Department of Work and Pensions, London.

Wooldridge, J. 2002. *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. Cambridge, MA: MIT Press.

World Bank. 2000. *World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty*. New York: Oxford University Press.

———. **2005a.** *Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform*. Washington, DC.

———. **2005b.** *World Development Report: Equity and Development*. Washington, DC.

———. **2009a.** *Burkina Faso Population Growth, Competitiveness and Diversification: Country Economic Memorandum*. Washington, DC.

———. **2009b.** "Financial Crisis Highlights Need for More Social Safety Nets, Including Conditional Cash Transfers." Press release, 10 February. World Bank. Washington, DC.

———. **2009c.** *Global Monitoring Report 2009: A Development Emergency*. Washington, DC.

———. **2009d.** *Timor-Leste: An Analysis of Early Grade Reading Acquisition*. Timor-Leste.

———. **2010a.** *Environmental Economics and Indicators: Green Accounting*. Washington, DC.

———. **2010b.** "Global Economic Prospects—Summer 2010." Washington, DC. www.worldbank.org. Accessed 15 July 2010.

———. **2010c.** *International Income Distribution Database*. Washington, DC.

———. **2010d.** "Poverty Reduction Supports Credits: An Evaluation of World Bank Support." IEG Study Series. Washington, DC: Independent Evaluation Group.

———. **2010e.** *State and Trends of the Carbon Market 2010*. Washington, DC.

———. **2010f.** *Women, Business and the Law Report: Measuring Legal Gender Parity for Entrepreneurs and Workers in 128 Economies*. Washington, DC.

———. **2010g.** *World Development Indicators 2010*. Washington, DC.

Wrigley, E. and R. Schofield. 1989. *The Population History of England, 1541–1871: A Reconstruction*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Yates, R. 2006. *International Experiences in Removing User Fees for Health Services—Implications for Mozambique*. London: UK Department for International Development, Health Resource Centre.

Zaridze, D., D. Maximovitch, A. Lazarev, V. Igitov, A. Boroda, J. Boreham, P. Boyle, R. Peto, and P. Boffetta. 2009. "Alcohol Poisoning is a Main Determinant of Recent Mortality Trends in Russia: Evidence from a Detailed Analysis of Mortality Statistics and Autopsies." *International Journal of Epidemiology* 38(1): 143–53.

读者指南

附件中的 17 个统计表对各国在人类发展主要领域的成就进行了评估，评估指标包括由人类发展报告研究处（HDRO）估算的部分综合指标以及与可持续性和赋权有关的一系列新指标。综合指标所采用的方法详见“技术注释 1—4”；其他主要指标详细阐述如下。

这些表格包括 192 个联合国成员国，以及中国香港特别行政区和巴勒斯坦被占领土的数据。这些国家和地区按照其 2010 年人类发展指数（HDI）值进行了排名。本报告封三的“国家关键指数”以字母先后顺序列出了这些国家及其 HDI 排名。除非另有规定，表格中的数据是截至 2010 年 5 月 15 日由人类发展报告研究处获得的数据。

六个新的统计表涵盖了赋权、可持续性和脆弱性、人类安全、对个人福祉的看法、对公民和社区福祉的评估以及体面工作等主题。另外两个统计表反映了改善人类福祉需要在资金流和经济发展及基础设施建设方面具备的外部环境。

所有这些指标均可在线获取，其中包括独立指标、预定义表格以及一种用户可自行设计表格的查询工具等多种格式。用户还可获得交互式媒介，包括所有关于人类发展指数的图和部分动画。此外还有更多的描述性材料，如各国情况表以及有关如何计算这些指数的技术细节。这些材料现有英文版（http://hdr. undp. org/en/statistics）、法语版（http://hdr. undp. org/fr/statistiques）和西班牙语版（http：//hdr. undp. org/es/estadisticas）。

来源和定义

HDRO 主要是统计数据的用户，而非提供者。它依靠具有相关授权、资源和专业知识的国际数据机构负责采集和整理有关特定指标的国际数据。如果某些数据无法从传统的数据提供者那里获取到，HDRO 则会采用来自其他可靠渠道的数据。

整理统计表时所使用的所有资料来源见各个表格结尾处，而全部参考信息见“参考文献”。资料来源注释显示了 HDRO 计算中所使用的原始数据组成部分。关键指标的定义包含在“统计术语定义”中。其他相关信息见各表格末的注释。有关这些指标的详细技术信息，应查询资料来源机构的相关网站，其链接可从以下网址获取：http：// hdr. undp. org/en/statistics。

人类发展指数所包含的国家和地区

HDI 所包含的国家取决于数据的可获取性。为了能对不同国家进行对比，人类发展指数尽可能基于领先的国际数据机构和在本报告编制时可获取的其他可靠数据来源进行了计算。不过，某些国家关于构成 HDI 的 4 个指标中的一两个指标的数据无法从这些机构获取到。如果无法获得某些国家可靠的数据，并且数据估算值的正确性存在显著的不确定性，则我们会将这些国家排除在外，以确保人类发展报告（HDI）和人类发展报告系列指数的可靠性。

例如，人均国民总收入（GNI）是基于世界银行（2010g）和国际货币基

金组织（2010b）所提供的数据计算得出的。古巴、伊拉克、马绍尔群岛和帕劳群岛这四个国家—拥有 HDI 组成部分中的三个指标的数据，但缺少有关 GNI 的数据。在这四个国家中，古巴、巴歇尔群岛和帕罗群岛未参加国际比较计划而国际比较计划提供了广泛使用的购买力平价（PPP）估算值；伊拉克则缺乏有关过去十年间的 GDP 信息。

是否可以找到一种有效的方式以购买力平价来对这些国家的人均 GNI 进行可靠的估算呢？我们以古巴为例阐述在此方面所面临的对策和问题。一个广为人知的估算 GNI 的方法是由美国宾夕法尼亚大学的生产、收入和物价国际比较中心（Heston 等，2009）所采纳的方法，它采用的是一种回归计算法，以利用官方汇率换算而成的国际公务员薪金数据为依据。不过，由于外贸市场往往与经济发展中的其他部分相分离，因而这些数据不能很准确地反映人们实际面临的物价状况。美国宾夕法尼亚大学生产、收入和物价国际比较中心也意识到了这一问题，因而将其对古巴 GDP 的估值评定为“D”级——估值中的最低级。其他估算利用了普通古巴居民所面临的汇率以及具有类似性质的某一经济体的购买力平价转换值。不过，这种计算方法违背了利用一国法定汇率和物价将其国民的总收入换算成国际货币计值的原则。另外一种方法是不采用购买力平价转换因子来计算可兑换的古巴比索官方汇率。采用以上这两种计算方法估算出的总收入远远低于采用购买力平价转换法得出的估算值。采用不同计算方法得出的总收入估算值存在巨大差异，这说明在缺乏可靠数据的前提下尚没有一个可以独立使用的完善计算方法。因此，古巴和其他几个类似国家未包含在今年的 HDI 排名中。在其他一些指标（如非收入 HDI 中，古巴被包含在内），在 174 个国家中列第 17 位。

2010 年的 HDI 的计算包含了 169 个国家和地区（168 个联合国成员国加上中国香港特别行政区）。今年密克罗尼西亚首次进入 HDI 表格，而津巴布韦是第二次入选。今年未包括在本表格中的国家包括阿提瓜和巴布达岛、不丹、古巴、多米尼加、厄立特里亚、格林纳达、黎巴嫩、阿曼、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、塞舌尔和瓦努阿图。

报告不同时期及不同版本的比较

人类发展指数是监测人类发展长期发展趋势的一个重要工具。为了推动不同国家的发展趋势研究，在 1980—2010 年间，我们每年对前 5 年的 HDI 进行计算。从表 2 可以看出，这些估算值均按照一个统一的方法来计算（见“技术注释 1”），采用的是报告编制时可获取到的数据。本报告中提供的 HDI 值和排名与此前发布的版本不具有可比性。为分析长期发展趋势，本报告第 2 章和第 3 章采用了一个基于可以在更长时期内获得的各种指标的 HDI 替代指标，即混合 HDI

国际数据机构不断改善其数据序列，包括定期更新其历史数据。HDI 值的年度变化以及不同版本的报告中的排名往往反映了对数据的修改状况，而非某个国家本身的实际变动状况。此外，报告所包含国家的临时变动也可能影响一个国家的 HDI 排名。例如，与上一个连续报告相比，在当前报告中某个国家的 HDI 排名可能大幅降低，但利用修改后的可比数据对近年来的 HDI 进行重新计算时会发现，该国的 HDI 排名及其数值实际上可能是增长的。因此，我们可以使用表 2 来观察发展趋势。

本报告中所提供的 HDI 值和排名与此前发布的版本不具有可比性。有关人类发展指数的长期发展趋势，请读者参

各国估算值和国际估算值之间的不一致性

国际机构在整理数据序列时往往采纳国际标准和统一规程，使不同国家提供的数据具有可比性。如果缺少某个国家的数据，国际机构可能在可获得其他相关信息的情况下给出一个估算数据。在某些情况下，国际数据序列可能并未纳入最新的国家数据。所有这些因素都可能导致各国估算数据和国际估算数据之间存在显著的差异。

以往，在出现数据不一致的情况时，HDRO 处通常会协调各国和国际数据管理部门来共同解决这一问题。在很多情况下，这种举措使得其可以获得更好的统计数据。人类发展报告研究处一如既往地呼吁改善国际数据，并为提高数据质量的行动提供积极支持。同时，它还与各国统计部门和国际机构合作，通过更加系统的数据报告和对数据质量的监控来增强数据的统一性。

国家组别和汇总

除了各国数据外，表格中还列出了部分汇总数据。这些汇总数据通常是按照以下描述的国家级别来计算的加权平均值。在通常情况下，只有当某个国家级别中至少过半数国家的数据可获取并且代表该分组别至少 2/3 的可获取加权时，才会提供有关该国家组别的汇总数据。人类发展报告研究处在汇总的时候未将缺失的数据录入。因此，除非另有所指，每个国家组别的汇总数据仅代表可获取相关数据的国家。在某些特殊情况下，汇总数据是来自最初渠道的数据，而非加权平均数据；这些值加上标“T”表示。

人类发展的分类

以往，HDI 的分类标准是预先设定好的 HDI 的截点值。今年的分类标准则是四分位数，代表极高、高、中等和低等 HDI。由于共有 169 个国家（和地区），有一个国家分类肯定会比其他国家分类的国家数量多一个；多出的一个国家被分配到高 HDI 组中。

地区组别

本版本按照 HDI 分类，将国家分为两大类，即发达国家和发展中国家，并提供了其他一些主要的组别，如联合国定义的最不发达国家。位于上四分位组的国家有极高 HDI，被划归为发达国家，其余的划归为发展中国家。发达国家再细分为经济合作与发展组织国家和非经济合作与发展组织国家（包括摩纳哥和圣马力诺，尽管没有这两个国家的 HDI 值），而发展中国家则细分为阿拉伯国家、东亚和太平洋、欧洲和中亚、拉美和加勒比、南亚和撒哈拉以南非洲国家，此分类遵循联合国开发计划署区域局的分类。（有关分类的构成，参见 382 页。）

国家说明

除非另外特别指出，否则有关中国的数据不包括中国香港特别行政区、中国澳门特别行政区和中国台湾省的数据。有关苏丹的数据通常仅仅基于从该国北部地区所采集到的信息。

符号

除非另有所指，两个年份之间的“破折号”（如 2005—2010 年中的“—”）是指提供数据的年份是特定时期内的最近年份。通常，增长率是指所表示时期的第一年和最后一年期间的年均增长率。除非另有所指，年份之间的“斜线号”（如 2005/2010 年中的“/”）表示的是这两个年份之间的平均值。

表格中所使用的符号其含义如下：

.. 数据缺失

0 或 0.0	零或者可以忽略不计
—	不适用
<	小于

人类发展指数的主要数据来源

预期寿命

有关预期寿命的数据来源于《1950—2050 年世界人口展望：2008 年修订版》（联合国经济与社会事务部，2009d），这是联合国人口估算和预测的官方渠道。该报告由联合国经济与社会事务部根据各国提供的人口登记系统、人口普查和调查数据每两年编制一份。

联合国经济与社会事务部（2009d）对在 1980—2007 年间由于受到艾滋病毒疫情影响使得年龄在 15—49 岁之间人口的艾滋病患病率达到 1% 及以上的国家进行了分类，并基于对疫情过程的模拟和每年艾滋病毒传染的发生率预测结果，对这些国家死于艾滋病毒的死亡率进行了预测。同时，报告还分析了那些艾滋病毒流行率通常低于 1% 并且 2007 年感染上艾滋病毒的人口超过 50 万的国家（包括巴西、中国、印度、俄罗斯和美国）的情况。这样，被认为受到艾滋病毒影响的国家总数达到 58 个。

预期受教育年限

本报告中使用的预期受教育年限数据来源于联合国教科文组织（UNESCO）统计研究所。该估算值基于各种教育水平按照年龄划分的入学情况，以及按照年龄对达到各种教育水平入学年龄的人口的统计数据。

由于各国的学年时间长短和教育质量不同，同时由于预期受教育年限指标并未直接考虑到复读所造成的影响（某些国家是自动晋级，另外国家则并非如此），因此在比较不同国家的预期受教育年限时必须慎之又慎。此外，不同国家所包含的继续教育和培训类型也存在差异。因此，该指标应尽可能地使用其他补充性指标（如复读率）以及教育质量指标来进行阐述。

平均受教育年限

由于联合国教科文组织统计研究所未提供有关平均受教育年限的数据，本报告采用了巴罗和李（2010）的估算数据，这些估算数据基于由联合国教科文组织、欧盟统计局和其他渠道所整理的人口普查数据和家庭调查数据，按照性别和年龄组提供了有关受教育年限的基本数据。共分为六大类，即非正式教育、小学未毕业、小学毕业、初中、高中和大学教育。根据不同国家在每个教育阶段的教育年限的情况，巴罗和李得出了平均受教育年限的估算值。

人均国民总收入

有关人均国民总收入（GNI）的数据来源于世界银行（2010g）世界发展指标数据库。为了更好地比较各国的生活水平，这些数据必须根据购买力平价（PPP）转换，以消除各国物价水平上存在的差异。有关 GNI 的估算值基于最近开展的“国际比较计划”（ICP）的物价数据。该计划于 2005 年开展，包括了 146 个国家和地区。对于 20 多个未包括在 ICP 调查中的国家，世界银行采用计量经济回归模型进行了估算。在本报告中，我们主要分析的是那些可获得 GNI 数据的国家。

评估不平等的主要数据来源

本报告采用国际数据库提供的各国家庭调查数据对平均受教育年限和收入分配的不平等进行了估算。这些数据库包括：卢森堡收入研究所数据库；欧盟收入和生活状况统计数据库；联合国儿童基金会多指标集群调查数据库；美国国际开发署人口和健康调查数据库；联合国大学世界收入不平等数据库；世界银行国际收入分配数据库。估算预期寿命分配的不平等状况的数据来源于联合国人口司编制的寿命表。

人类发展统计表

综合评估指标

1 人类发展指数及其组成部分
2 人类发展指数趋势，1980—2010 年
3 不平等调整后人类发展指数
4 性别不平等指数
5 多维贫困指数

人类发展的维度

6 赋权
7 可持续性与脆弱性
8 人类安全
9 个人福祉和幸福的感知
10 公民和社区福祉
11 人口统计趋势
12 体面工作
13 教育
14 健康

综合性主题

15 有利环境：资金流量和承诺
16 有利环境：经济发展与基础设施
17 信息和通信技术的使用

2010 年人类发展指数国家及其排名

阿富汗	155
阿尔巴尼亚	64
阿尔及利亚	84
安道尔	30
安哥拉	146
阿根廷	46
亚美尼亚	76
澳大利亚	2
奥地利	25
阿塞拜疆	67
巴哈马	43
巴林	39
孟加拉国	129
巴巴多斯	42
白俄罗斯	61
比利时	18
伯利兹	78
贝宁	134
玻利维亚（多民族国）	95
波斯尼亚和黑塞哥维那	68
博茨瓦纳	98
巴西	73
文莱达鲁萨兰国	37
保加利亚	58
布基纳法索	161
布隆迪	166
柬埔寨	124
喀麦隆	131
加拿大	8
佛得角	118
中非共和国	159
乍得	163
智利	45
中国	89
哥伦比亚	79
科摩罗	140
刚果	126
刚果民主共和国	168
哥斯达黎加	62
科特迪瓦	149
克罗地亚	51
塞浦路斯	35
捷克共和国	28
丹麦	19
吉布提	147
多米尼加	88
厄瓜多尔	77
埃及	101
萨尔瓦多	90
赤道几内亚	117
爱沙尼亚	34
埃塞俄比亚	157
斐济	86
芬兰	16
法国	14
加蓬	93
冈比亚	151
格鲁吉亚	74
德国	10
加纳	130
希腊	22
危地马拉	116
几内亚	156
几内亚比绍	164
圭亚那	104
海地	145
洪都拉斯	106
中国香港	21
匈牙利	36
冰岛	17
印度	119
印度尼西亚	108
伊朗（伊斯兰共和国）	70
爱尔兰	5
以色列	15
意大利	23
牙买加	80
日本	11
约旦	82
哈萨克斯坦	66
肯尼亚	128
大韩民国	12
科威特	47
吉尔吉斯斯坦	109
老挝人民民主共和国	122
拉脱维亚	48
莱索托	141
利比里亚	162
阿拉伯利比亚民众国	53
列支敦士登	6
立陶宛	44
卢森堡	24
马达加斯加	135
马拉维	153
马来西亚	57
马尔代夫	107
马里	160
马耳他	33
毛里塔尼亚	136
毛里求斯	72
墨西哥	56
密克罗尼西亚（联邦）	103
摩尔多瓦共和国	99
蒙古	100
黑山	49
摩洛哥	114
莫桑比克	165
缅甸	132
纳米比亚	105
尼泊尔	138
荷兰	7
新西兰	3
尼加拉瓜	115
尼日尔	167
尼日利亚	142
挪威	1
巴基斯坦	125
巴拿马	54
巴布亚新几内亚	137
巴拉圭	96
秘鲁	63
菲律宾	97
波兰	41
葡萄牙	40
卡塔尔	38
罗马尼亚	50
俄罗斯联邦	65
卢旺达	152
圣多美和普林西比	127
沙特阿拉伯	55
塞内加尔	144
塞尔维亚	60
塞拉利昂	158
新加坡	27
斯洛伐克	31
斯洛文尼亚	29
所罗门群岛	123
南非	110
西班牙	20
斯里兰卡	91
苏丹	154
苏里南	94
斯威士兰	121
瑞典	9
瑞士	13
阿拉伯叙利亚共和国	111
塔吉克斯坦	112
坦桑尼亚联合共和国	148
泰国	92
前南斯拉夫的马其顿共和国	71
东帝汶	120
多哥	139
汤加	85
特立尼达和多巴哥	59
突尼斯	81
土耳其	83
土库曼斯坦	87
乌干达	143
乌克兰	69
阿拉伯联合酋长国	32
大不列颠及北爱尔兰联合王国	26
美利坚合众国	4
乌拉圭	52
乌兹别克斯坦	102
委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	75
越南	113
也门	133
赞比亚	150
津巴布韦	169

表1 人类发展指数及其构成

HDI 位次	人类发展指数（HDR）值[a]	出生时预期寿命（岁）	平均受教育年限（年）	预期受教育年限（年）	人均国民总收入（GNI）（美元购买力平价 2008）	人均 GNI 位次减去 HDI 位次	非收入 HDI 值
	2010	2010	2010	2010[b]	2010	2010	2010
极高人类发展水平							
1 挪威	**0.938**	81.0	12.6	17.3	58,810	2	0.954
2 澳大利亚	**0.937**	81.9	12.0	20.5	38,692	11	0.989
3 新西兰	**0.907**	80.6	12.5	19.7	25,438	30	0.979
4 美利坚合众国	**0.902**	79.6	12.4	15.7	47,094	5	0.917
5 爱尔兰	**0.895**	80.3	11.6	17.9	33,078	20	0.936
6 列支敦士登	**0.891**	79.6[c]	10.3[d]	14.8	81,011[e,f]	−5	0.861
7 荷兰	**0.890**	80.3	11.2	16.7	40,658	4	0.911
8 加拿大	**0.888**	81.0	11.5	16.0	38,668	6	0.913
9 瑞典	**0.885**	81.3	11.6	15.6	36,936	8	0.911
10 德国	**0.885**	80.2	12.2	15.6	35,308	9	0.915
11 日本	**0.884**	83.2	11.5	15.1	34,692	11	0.915
12 大韩民国	**0.877**	79.8	11.6	16.8	29,518	16	0.918
13 瑞士	**0.874**	82.2	10.3	15.5	39,849	−1	0.889
14 法国	**0.872**	81.6	10.4	16.1	34,341	9	0.898
15 以色列	**0.872**	81.2	11.9	15.6	27,831	14	0.916
16 芬兰	**0.871**	80.1	10.3	17.1	33,872	8	0.897
17 冰岛	**0.869**	82.1	10.4	18.2	22,917	20	0.928
18 比利时	**0.867**	80.3	10.6	15.9	34,873	3	0.888
19 丹麦	**0.866**	78.7	10.3	16.9	36,404	−1	0.883
20 西班牙	**0.863**	81.3	10.4	16.4	29,661	6	0.897
21 中国香港（特别行政区）	**0.862**	82.5	10.0	13.8	45,090	−11	0.860
22 希腊	**0.855**	79.7	10.5	16.5	27,580	8	0.890
23 意大利	**0.854**	81.4	9.7	16.3	29,619	4	0.882
24 卢森堡	**0.852**	79.9	10.1	13.3	51,109	−18	0.836
25 奥地利	**0.851**	80.4	9.8	15.0	37,056	−9	0.859
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	**0.849**	79.8	9.5	15.9	35,087	−6	0.860
27 新加坡	**0.846**	80.7	8.8	14.4[h]	48,893	−19	0.831
28 捷克共和国	**0.841**	76.9	12.3	15.2	22,678	10	0.886
29 斯洛文尼亚	**0.828**	78.8	9.0	16.7	25,857	3	0.853
30 安道尔	**0.824**	80.8[c]	10.4[i]	11.5	38,056[j,k]	−15	0.817
31 斯洛伐克	**0.818**	75.1	11.6	14.9	21,658	12	0.854
32 阿拉伯联合酋长国	**0.815**	77.7	9.2	11.5	58,006	−28	0.774
33 马耳他	**0.815**	80.0	9.9	14.4	21,004[l]	11	0.850
34 爱沙尼亚	**0.812**	73.7	12.0	15.8	17,168	13	0.864
35 塞浦路斯	**0.810**	80.0	9.9	13.8	21,962	6	0.840
36 匈牙利	**0.805**	73.9	11.7	15.3	17,472	10	0.851
37 文莱达鲁萨兰国	**0.805**	77.4	7.5	14.0	49,915	−30	0.769
38 卡塔尔	**0.803**	76.0	7.3	12.7	79,426[m]	−36	0.737
39 巴林	**0.801**	76.0	9.4	14.3	26,664	−8	0.809
40 葡萄牙	**0.795**	79.1	8.0	15.5	22,105	0	0.815
41 波兰	**0.795**	76.0	10.0	15.2	17,803	4	0.834
42 巴巴多斯	**0.788**	77.7	9.3	13.4[n]	21,673	0	0.806
高人类发展水平							
43 巴哈马	**0.784**	74.4	11.1[b,o]	11.6	25,201[p]	−9	0.788
44 立陶宛	**0.783**	72.1	10.9	16.0	14,824	7	0.832
45 智利	**0.783**	78.8	9.7	14.5	13,561	11	0.840
46 阿根廷	**0.775**	75.7	9.3	15.5	14,603	6	0.821

人类发展指数及其构成

表 1

HDI 位次	人类发展指数（HDR）值[a]	出生时预期寿命（岁）	平均受教育年限（年）	预期受教育年限（年）	人均国民总收入（GNI）（美元购买力平价 2008）	人均 GNI 位次减去 HDI 位次	非收入 HDI 值
	2010	2010	2010	2010[b]	2010	2010	2010
47 科威特	**0.771**	77.9	6.1	12.5	55,719	−42	0.714
48 拉脱维亚	**0.769**	73.0	10.4	15.4	12,944	13	0.822
49 黑山	**0.769**	74.6	10.6[b,q]	14.4[h]	12,491	16	0.825
50 罗马尼亚	**0.767**	73.2	10.6	14.8	12,844	13	0.820
51 克罗地亚	**0.767**	76.7	9.0	13.8	16,389	−2	0.798
52 乌拉圭	**0.765**	76.7	8.4	15.7	13,808	3	0.810
53 阿拉伯利比亚民众国	**0.755**	74.5	7.3	16.5	17,068	−5	0.775
54 巴拿马	**0.755**	76.0	9.4	13.5	13,347	4	0.796
55 沙特阿拉伯	**0.752**	73.3	7.8	13.5	24,726	−20	0.742
56 墨西哥	**0.750**	76.7	8.7	13.4	13,971	−3	0.785
57 马来西亚	**0.744**	74.7	9.5	12.5	13,927	−3	0.775
58 保加利亚	**0.743**	73.7	9.9	13.7	11,139	10	0.795
59 特立尼达和多巴哥	**0.736**	69.9	9.2	11.4	24,233	−23	0.719
60 塞尔维亚	**0.735**	74.4	9.5	13.5	10,449	11	0.788
61 白俄罗斯	**0.732**	69.6	9.3[b,q]	14.6	12,926	1	0.763
62 哥斯达黎加	**0.725**	79.1	8.3	11.7	10,870	7	0.768
63 秘鲁	**0.723**	73.7	9.6	13.8	8,424	14	0.788
64 阿尔巴尼亚	**0.719**	76.9	10.4	11.3	7,976	19	0.787
65 俄罗斯联邦	**0.719**	67.2	8.8	14.1	15,258	−15	0.729
66 哈萨克斯坦	**0.714**	65.4	10.3	15.1	10,234	6	0.756
67 阿塞拜疆	**0.713**	70.8	10.2[b,o]	13.0	8,747	8	0.769
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	**0.710**	75.5	8.7[b,q]	13.0	8,222	12	0.771
69 乌克兰	**0.710**	68.6	11.3	14.6	6,535	20	0.794
70 伊朗(伊斯兰共和国)	**0.702**	71.9	7.2	14.0	11,764	−3	0.725
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	**0.701**	74.5	8.2	12.3	9,487	3	0.742
72 毛里求斯	**0.701**	72.1	7.2	13.0	13,344	−13	0.712
73 巴西	**0.699**	72.9	7.2	13.8	10,607	−3	0.728
74 格鲁吉亚	**0.698**	72.0	12.1[b,q]	12.6	4,902	26	0.805
75 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	**0.696**	74.2	6.2	14.2	11,846	−9	0.716
76 亚美尼亚	**0.695**	74.2	10.8	11.9	5,495	19	0.787
77 厄瓜多尔	**0.695**	75.4	7.6	13.3	7,931	7	0.749
78 伯利兹	**0.694**	76.9	9.2	12.4	5,693	16	0.782
79 哥伦比亚	**0.689**	73.4	7.4	13.3	8,589	−3	0.732
80 牙买加	**0.688**	72.3	9.6	11.7	7,207	6	0.748
81 突尼斯	**0.683**	74.3	6.5	14.5	7,979	1	0.729
82 约旦	**0.681**	73.1	8.6	13.1	5,956	10	0.755
83 土耳其	**0.679**	72.2	6.5	11.8	13,359	−26	0.679
84 阿尔及利亚	**0.677**	72.9	7.2	12.8	8,320	−6	0.716
85 汤加	**0.677**	72.1	10.4	13.7	4,038	23	0.792
中等人类发展水平							
86 斐济	**0.669**	69.2	11.0	13.0	4,315	21	0.771
87 土库曼斯坦	**0.669**	65.3	9.9[b,o]	13.0[h]	7,052	1	0.719
88 多米尼加共和国	**0.663**	72.8	6.9	11.9	8,273	−9	0.695
89 中国	**0.663**	73.5	7.5	11.4	7,258	−4	0.707
90 萨尔瓦多	**0.659**	72.0	7.7	12.1	6,498	0	0.711
91 斯里兰卡	**0.658**	74.4	8.2	12.0	4,886	10	0.738
92 泰国	**0.654**	69.3	6.6	13.5[n]	8,001	−11	0.683
93 加蓬	**0.648**	61.3	7.5	12.7	12,747	−29	0.637
94 苏里南	**0.646**	69.4	7.2[b,q]	12.0	7,093	−7	0.681
95 玻利维亚(多民族国)	**0.643**	66.3	9.2	13.7	4,357	11	0.724
96 巴拉圭	**0.640**	72.3	7.8	12.0	4,585	9	0.714
97 菲律宾	**0.638**	72.3	8.7	11.5	4,002	12	0.726
98 博茨瓦纳	**0.633**	55.5	8.9	12.4	13,204	−38	0.613
99 摩尔多瓦共和国	**0.623**	68.9	9.7	12.0	3,149	19	0.729
100 蒙古	**0.622**	67.3	8.3	13.5	3,619	12	0.710
101 埃及	**0.620**	70.5	6.5	11.0	5,889	−8	0.657
102 乌兹别克斯坦	**0.617**	68.2	10.0[b,q]	11.5	3,085	17	0.721
103 密克罗尼西亚(联邦)	**0.614**	69.0	8.8[b,o]	11.7[r]	3,266[s]	13	0.709
104 圭亚那	**0.611**	67.9	8.5	12.2	3,302	11	0.702

表 1

HDI 位次	人类发展指数（HDR）值[a]	出生时预期寿命（岁）	平均受教育年限（年）	预期受教育年限（年）	人均国民总收入（GNI）（美元购买力平价 2008）	人均 GNI 位次减去 HDI 位次	非收入 HDI 值
	2010	2010	2010	2010[b]	2010	2010	2010
105 纳米比亚	**0.606**	62.1	7.4	11.8	6,323	−14	0.629
106 洪都拉斯	**0.604**	72.6	6.5	11.4	3,750	5	0.676
107 马尔代夫	**0.602**	72.3	4.7	12.4	5,408	−11	0.636
108 印度尼西亚	**0.600**	71.5	5.7	12.7	3,957	2	0.663
109 吉尔吉斯斯坦	**0.598**	68.4	9.3	12.6	2,291	17	0.726
110 南非	**0.597**	52.0	8.2	13.4	9,812	−37	0.581
111 阿拉伯叙利亚共和国	**0.589**	74.6	4.9	10.5[r]	4,760	−9	0.627
112 塔吉克斯坦	**0.580**	67.3	9.8	11.4	2,020	22	0.709
113 越南	**0.572**	74.9	5.5	10.4	2,995	7	0.646
114 摩洛哥	**0.567**	71.8	4.4	10.5	4,628	−10	0.594
115 尼加拉瓜	**0.565**	73.8	5.7	10.8	2,567	7	0.652
116 危地马拉	**0.560**	70.8	4.1	10.6	4,694	−13	0.583
117 赤道几内亚	**0.538**	51.0	5.4[b,q]	8.1	22,218	−78	0.454
118 佛得角	**0.534**	71.9	3.5[b,o]	11.2	3,306	−4	0.573
119 印度	**0.519**	64.4	4.4	10.3	3,337	−6	0.549
120 东帝汶	**0.502**	62.1	2.8[b,o]	11.2	5,303	−23	0.485
121 斯威士兰	**0.498**	47.0	7.1	10.3	5,132	−23	0.482
122 老挝人民民主共和国	**0.497**	65.9	4.6	9.2	2,321	3	0.548
123 所罗门群岛	**0.494**	67.0	4.5[b,o]	9.1	2,172	6	0.550
124 柬埔寨	**0.494**	62.2	5.8	9.8	1,868	12	0.566
125 巴基斯坦	**0.490**	67.2	4.9	6.8	2,678	−4	0.523
126 刚果	**0.489**	53.9	5.9	9.3	3,258	−9	0.503
127 圣多美和普林西比	**0.488**	66.1	4.2[b,o]	10.2	1,918	8	0.553
低人类发展水平							
128 肯尼亚	**0.470**	55.6	7.0	9.6	1,628	10	0.541
129 孟加拉国	**0.469**	66.9	4.8	8.1	1,587	12	0.543
130 加纳	**0.467**	57.1	7.1	9.7	1,385	14	0.556
131 喀麦隆	**0.460**	51.7	5.9	9.8	2,197	−3	0.493
132 缅甸	**0.451**	62.7	4.0	9.2	1,596	8	0.511
133 也门	**0.439**	63.9	2.5	8.6	2,387	−9	0.453
134 贝宁	**0.435**	62.3	3.5	9.2	1,499	8	0.491
135 马达加斯加	**0.435**	61.2	5.2[b,o]	10.2	953	22	0.550
136 毛里塔尼亚	**0.433**	57.3	3.7	8.1	2,118	−5	0.454
137 巴布亚新几内亚	**0.431**	61.6	4.3	5.2	2,227	−10	0.447
138 尼泊尔	**0.428**	67.5	3.2	8.8	1,201	12	0.506
139 多哥	**0.428**	63.3	5.3	9.6	844	22	0.557
140 科摩罗	**0.428**	66.2	2.8[b,o]	10.7	1,176	12	0.507
141 莱索托	**0.427**	45.9	5.8	10.3	2,021	−8	0.448
142 尼日利亚	**0.423**	48.4	5.0[b,q]	8.9	2,156	−12	0.436
143 乌干达	**0.422**	54.1	4.7	10.4	1,224	5	0.491
144 塞内加尔	**0.411**	56.2	3.5	7.5	1,816	−7	0.433
145 海地	**0.404**	61.7	4.9	6.8[n]	949	13	0.493
146 安哥拉	**0.403**	48.1	4.4[b,o]	4.4	4,941	−47	0.353
147 吉布提	**0.402**	56.1	3.8[b,q]	4.7	2,471	−24	0.394
148 坦桑尼亚联合共和国	**0.398**	56.9	5.1	5.3	1,344	−1	0.441
149 科特迪瓦	**0.397**	58.4	3.3	6.3	1,625	−10	0.420
150 赞比亚	**0.395**	47.3	6.5	7.2	1,359	−5	0.434
151 冈比亚	**0.390**	56.6	2.8	8.6	1,358	−5	0.426
152 卢旺达	**0.385**	51.1	3.3	10.6	1,190	−1	0.432
153 马拉维	**0.385**	54.6	4.3	8.9	911	6	0.463
154 苏丹	**0.379**	58.9	2.9	4.4	2,051	−22	0.373
155 阿富汗	**0.349**	44.6	3.3	8.0	1,419	−12	0.358
156 几内亚	**0.340**	58.9	1.6[b,t]	8.6	953	0	0.380
157 埃塞俄比亚	**0.328**	56.1	1.5[b,o]	8.3	992	−2	0.357
158 塞拉利昂	**0.317**	48.2	2.9	7.2	809	4	0.360
159 中非共和国	**0.315**	47.7	3.5	6.3	758	4	0.363
160 马里	**0.309**	49.2	1.4	8.0	1,171	−7	0.312
161 布基纳法索	**0.305**	53.7	1.3[b,q]	5.8	1,215	−12	0.303
162 利比里亚	**0.300**	59.1	3.9	11.0	320	5	0.509

人类发展指数及其构成

表 1

HDI 位次	人类发展指数（HDR）值[a]	出生时预期寿命（岁）	平均受教育年限（年）	预期受教育年限（年）	人均国民总收入（GNI）（美元购买力平价 2008）	人均 GNI 位次减去 HDI 位次	非收入 HDI 值
	2010	2010	2010	2010[b]	2010	2010	2010
163 乍得	**0.295**	49.2	1.5[b,o]	6.0	1,067	−9	0.298
164 几内亚比绍	**0.289**	48.6	2.3[b,q]	9.1	538	1	0.362
165 莫桑比克	**0.284**	48.4	1.2	8.2	854	−5	0.300
166 布隆迪	**0.282**	51.4	2.7	9.6	402	0	0.400
167 尼日尔	**0.261**	52.5	1.4	4.3	675	−3	0.285
168 刚果民主共和国	**0.239**	48.0	3.8	7.8	291	0	0.390
169 津巴布韦	**0.140**	47.0	7.2	9.2	176	0	0.472
其他国家或地区							
安提瓜和巴布达	..	..	..	..	17,924	..	..
不丹	..	66.8	..	11.3	5,607	..	0.260
古巴	..	79.0	10.2	17.7	..	..	0.892
多米尼克	..	..	..	12.5	8,549	..	..
厄立特里亚	..	60.4	..	5.5	643	..	..
格林纳达	..	75.8	..	13.4	7,998	..	..
伊拉克	..	68.5	5.6	9.7	..	..	0.600
基里巴斯	..	..	..	12.3	3,715	..	..
朝鲜民主主义人民共和国	..	67.7	..	..	..	..	..
黎巴嫩	..	72.4	..	13.5	13,475	..	..
马绍尔群岛	..	..	9.8[b,o]	13.0	..	..	0.766
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	8.5	..	..	..
巴勒斯坦被占领土	..	73.9	..	13.1	..	..	..
阿曼	..	76.1	..	11.1	25,653	..	..
帕劳	..	..	12.1[b,o]	14.9		..	0.836
圣基茨和尼维斯	..	..	..	12.3	14,196	..	..
圣卢西亚	..	74.2	..	13.0	8,652	..	..
圣文森特和格林纳丁斯	..	72.0	..	13.5	8,535	..	..
萨摩亚	..	72.2	..	12.2	4,126	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..
塞舌尔	..	..	..	14.7	19,128	..	..
索马里	..	50.4	..	1.8[r]	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	11.2	..	..	..
瓦努阿图	..	70.8	..	10.4	3,908	..	..
发达国家							
经合组织	**0.879**	80.3	11.4	15.9	37,077	—	0.904
非经合组织	**0.844**	80.0	10.0	13.9	42,370	—	0.845
发展中国家							
阿拉伯国家	**0.588**	69.1	5.7	10.8	7,861	—	0.610
东亚和太平洋地区	**0.643**	72.6	7.2	11.5	6,403	—	0.692
欧洲和中亚	**0.702**	69.5	9.2	13.6	11,462	—	0.740
拉丁美洲和加勒比地区	**0.704**	74.0	7.9	13.7	10,642	—	0.746
南亚	**0.516**	65.1	4.6	10.0	3,417	—	0.551
撒哈拉以南非洲	**0.389**	52.7	4.5	9.0	2,050	—	0.436
极高人类发展水平	**0.878**	80.3	11.3	15.9	37,225	—	0.902
高人类发展水平	**0.717**	72.6	8.3	13.8	12,286	—	0.749
中等人类发展水平	**0.592**	69.3	6.3	11.0	5,134	—	0.634
低人类发展水平	**0.393**	56.0	4.1	8.2	1,490	—	0.445
最不发达国家	**0.386**	57.7	3.7	8.0	1,393	—	0.441
世界	**0.624**	69.3	7.4	12.3	10,631	—	0.663

注释

a HDI 的计算详见“技术注释 1”。

b 为给出年份的前一年。

c 为计算 HDI 使用了 UNDESA（2009d）未发表的估测数。因为人口数少于 100000，所以数据未出版。

d 假设与瑞士成年人平均受教育年限相同。

e 基于国际货币基金组织（2010a）估测的瑞士人均 GDP（经购买力平价调整，以美元计算）增长率。

f 基于联合国统计署（国家账户：主要总量数据库）的 GDP 数据，GDP 中的人口数据由联合国经济与社会事务部（2009d）提供；以及由世界银行（2010c）估测的瑞士购买力平价汇率。

g 与通常用法保持一致，本报告中的大韩民国是指韩国。

h 基于回归计算。

i 假设与西班牙成年人平均受教育年限相同。

j 基于国际货币基金组织（2010a）估测的西班牙人均 GDP（经购买力平价调整，以美元计算）增长率。

k 基于联合国统计署（国家账户：主要总量数据库）的 GDP 数据，GDP 中的人口数据由联合国经济与社会事务部（2009d）提供；以及世界银行（2010c）估测的西班牙购买力平价汇率。

l 2007 年价格。

m 基于世界银行（2010g）的 GNI（以美元计）对 GDP（以美元计）的比率。

n 联合国教科文组织统计研究所（2009）。

o 基于世界银行国际收入分配数据库中家庭调查的成人受教育年限数据。

p 基于国际货币基金组织（2010a）所默认的的购买力平价换算因子、世界银行（2010g）提供的人均 GDP（以本国货币单位计），以及世界银行（2010g）提供的 GNI（以美元计）对 GDP（以美元计）的比率。

q 基于联合国儿童基金会的多指标集群调查的数据。

r 指联合国教科文组织统计研究所（2010b）提供的初等和中等教育数据。

s 基于国际货币基金组织（2010a）估测的斐济人均 GDP（经购买力平价调整，以美元计算）增长率。

t 根据美国国际开发署的人口与卫生调查的数据。

资料来源

第 1 列：根据联合国经济与社会事务部（2009d）、Barro 和 Lee（2010）、联合国教科文组织统计研究所（2010a），世界银行（2010g）以及 IMF（2010a）的数据计算。

第 2 列：联合国经济与社会事务部（2009d）。

第 3 列：Barro 和 Lee（2010）。

第 4 列：联合国教科文组织统计研究所（2010a）。

第 5 列：根据世界银行（2010c）人均 GNI 和人均 GDP（经购买力平价调整，以美元计算，当前和 2005 年的价格）的数据，以及 IMF（2010a）默认的人均 GDP 增长率的数据计算。

第 6 列：根据人均 GNI 排名以及 HDI 排名计算。

第 7 列：根据第 2—4 列的数据计算。

表2 人类发展指数趋势，1980—2010 年

HDI 位次	人类发展指数 值							HDI 排名 变化		HDI 平均年增长率（%）			HDI 成就排名[a]
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005—2010	2009—2010	1980—2010	1990—2010	2000—2010	1980—2010
极高人类发展水平													
1 挪威	0. 788	0. 838	0. 869	0. 906	0. 932	0. 937	0. 938	0	0	0. 58	0. 56	0. 34	34
2 澳大利亚	0. 791	0. 819	0. 887	0. 914	0. 925	0. 935	0. 937	0	0	0. 57	0. 67	0. 25	35
3 新西兰	0. 786	0. 813	0. 846	0. 865	0. 896	0. 904	0. 907	0	0	0. 48	0. 55	0. 47	47
4 美利坚合众国	0. 810	0. 857	0. 873	0. 893	0. 895	0. 899	0. 902	0	0	0. 36	0. 25	0. 10	65
5 爱尔兰	0. 720	0. 768	0. 799	0. 855	0. 886	0. 894	0. 895	0	0	0. 72	0. 76	0. 45	26
6 列支敦士登	. .	. .	. .	. .	0. 875	0. 889	0. 891	5	0	. .	. .	. .	. .
7 荷兰	0. 779	0. 822	0. 853	0. 868	0. 877	0. 888	0. 890	3	0	0. 44	0. 40	0. 25	59
8 加拿大	0. 789	0. 845	0. 857	0. 867	0. 880	0. 886	0. 888	0	0	0. 39	0. 25	0. 24	64
9 瑞典	0. 773	0. 804	0. 843	0. 889	0. 883	0. 884	0. 885	−3	0	0. 45	0. 48	−0. 04	. .
10 德国	. .	0. 782	0. 820	. .	0. 878	0. 883	0. 885	−1	0	. .	0. 62	. .	61
11 日本	0. 768	0. 814	0. 837	0. 855	0. 873	0. 881	0. 884	1	0	0. 47	0. 41	0. 33	56
12 大韩民国	0. 616	0. 725	0. 776	0. 815	0. 851	0. 872	0. 877	8	0	1. 18	0. 95	0. 74	11
13 瑞士	0. 800	0. 824	0. 836	0. 859	0. 870	0. 872	0. 874	0	0	0. 30	0. 30	0. 18	76
14 法国	0. 711	0. 766	0. 807	0. 834	0. 856	0. 869	0. 872	5	2	0. 68	0. 65	0. 45	37
15 以色列	0. 748	0. 788	0. 809	0. 842	0. 861	0. 871	0. 872	0	−1	0. 51	0. 51	0. 35	50
16 芬兰	0. 745	0. 782	0. 810	0. 825	0. 863	0. 869	0. 871	−2	−1	0. 52	0. 54	0. 54	49
17 冰岛	0. 747	0. 792	0. 815	0. 849	0. 881	0. 869	0. 869	−10	0	0. 50	0. 46	0. 23	55
18 比利时	0. 743	0. 797	0. 840	0. 863	0. 858	0. 865	0. 867	−1	0	0. 51	0. 42	0. 05	52
19 丹麦	0. 770	0. 797	0. 821	0. 842	0. 860	0. 864	0. 866	−3	0	0. 39	0. 41	0. 27	69
20 西班牙	0. 680	0. 729	0. 789	0. 828	0. 848	0. 861	0. 863	1	0	0. 79	0. 84	0. 42	24
21 中国香港（特别行政区）	0. 693	0. 774	0. 797	0. 800	0. 842	0. 857	0. 862	2	0	0. 73	0. 53	0. 75	31
22 希腊	0. 707	0. 753	0. 761	0. 784	0. 839	0. 853	0. 855	3	0	0. 63	0. 64	0. 86	43
23 意大利	0. 703	0. 764	0. 795	0. 825	0. 838	0. 851	0. 854	4	0	0. 65	0. 56	0. 35	42
24 卢森堡	0. 719	0. 784	0. 812	0. 845	0. 856	0. 850	0. 852	−6	0	0. 57	0. 42	0. 08	48
25 奥地利	0. 727	0. 777	0. 801	0. 826	0. 841	0. 849	0. 851	−1	0	0. 52	0. 45	0. 30	58
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0. 737	0. 770	0. 824	0. 823	0. 845	0. 847	0. 849	−4	0	0. 47	0. 49	0. 31	63
27 新加坡	. .	. .	. .	. .	0. 826	0. 841	0. 846	1	0	. .	. .	. .	. .
28 捷克共和国	. .	. .	0. 774	0. 801	0. 838	0. 841	0. 841	−2	0	. .	. .	0. 50	. .
29 斯洛文尼亚	. .	. .	0. 743	0. 780	0. 813	0. 826	0. 828	0	0	. .	. .	0. 59	. .
30 安道尔	. .	. .	. .	. .	0. 803	0. 822	0. 824	2	0	. .	. .	. .	. .
31 斯洛伐克	. .	. .	0. 738	0. 764	0. 796	0. 815	0. 818	5	0	. .	. .	0. 69	. .
32 阿拉伯联合酋长国	0. 627	0. 693	0. 732	0. 756	0. 794	0. 812	0. 815	5	1	0. 87	0. 81	0. 76	57
33 马耳他	0. 683	0. 735	0. 754	0. 783	0. 806	0. 813	0. 815	−3	−1	0. 59	0. 51	0. 39	23
34 爱沙尼亚	. .	. .	0. 700	0. 762	0. 805	0. 809	0. 812	−3	0	. .	. .	0. 63	. .
35 塞浦路斯	0. 662	0. 723	0. 766	0. 768	0. 793	0. 809	0. 810	4	0	0. 67	0. 57	0. 54	44
36 匈牙利	0. 689	0. 692	0. 723	0. 767	0. 798	0. 803	0. 805	−2	1	0. 52	0. 76	0. 48	. .
37 文莱达鲁萨兰国	. .	0. 773	0. 787	0. 792	0. 801	0. 804	0. 805	−5	−1	. .	0. 20	0. 16	66
38 卡塔尔	. .	. .	. .	0. 764	0. 799	0. 798	0. 803	−5	0	. .	. .	0. 49	. .
39 巴林	0. 615	0. 694	0. 738	0. 765	0. 793	0. 798	0. 801	−2	0	0. 88	0. 72	0. 46	25
40 葡萄牙	0. 625	0. 694	0. 745	0. 774	0. 775	0. 791	0. 795	2	1	0. 80	0. 68	0. 27	. .
41 波兰	. .	0. 683	0. 710	0. 753	0. 775	0. 791	0. 795	2	−1	. .	0. 76	0. 54	36
42 巴巴多斯	. .	. .	. .	. .	0. 775	0. 787	0. 788	−2	0	. .	. .	. .	. .
高人类发展水平													
43 巴哈马	. .	. .	. .	. .	0. 776	0. 783	0. 784	−4	0	. .	. .	. .	. .
44 立陶宛	. .	0. 709	0. 677	0. 730	0. 775	0. 782	0. 783	−3	0	. .	0. 50	0. 71	30
45 智利	0. 607	0. 675	0. 707	0. 734	0. 762	0. 779	0. 783	1	0	0. 85	0. 74	0. 65	. .
46 阿根廷	0. 656	0. 682	0. 709	0. 734	0. 749	0. 772	0. 775	4	0	0. 56	0. 64	0. 55	70
47 科威特	0. 675	. .	0. 760	0. 763	0. 764	0. 769	0. 771	−3	0	0. 44	. .	0. 10	80

表 2

HDI 位次	人类发展指数 值							HDI 排名 变化		HDI 平均年增长率 (%)			HDI 成就排名[a]
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005—2010	2009—2010	1980—2010	1990—2010	2000—2010	1980—2010
48 拉脱维亚	0. 651	0. 679	0. 652	0. 709	0. 763	0. 769	0. 769	−3	0	0. 55	0. 63	0. 81	71
49 黑山	. .	. .	. .	. .	0. 755	0. 768	0. 769	−1	0	. .	. .	. .	. .
50 罗马尼亚	. .	0. 688	0. 674	0. 690	0. 733	0. 764	0. 767	1	1	. .	0. 54	1. 06	. .
51 克罗地亚	. .	. .	0. 690	0. 720	0. 752	0. 765	0. 767	−2	−1	. .	. .	0. 63	. .
52 乌拉圭	. .	0. 670	0. 691	0. 716	0. 733	0. 760	0. 765	0	0	. .	0. 67	0. 67	. .
53 阿拉伯利比亚民众国	. .	. .	. .	. .	0. 726	0. 749	0. 755	3	1	. .	. .	. .	. .
54 巴拿马	0. 613	0. 644	0. 672	0. 703	0. 724	0. 751	0. 755	4	−1	0. 69	0. 79	0. 70	54
55 沙特阿拉伯	0. 556	0. 620	0. 649	0. 690	0. 732	0. 748	0. 752	−2	0	1. 01	0. 96	0. 85	21
56 墨西哥	0. 581	0. 635	0. 660	0. 698	0. 727	0. 745	0. 750	−2	0	0. 85	0. 83	0. 73	38
57 马来西亚	0. 541	0. 616	0. 659	0. 691	0. 726	0. 739	0. 744	−2	1	1. 06	0. 94	0. 73	19
58 保加利亚	0. 649	0. 678	0. 678	0. 693	0. 724	0. 741	0. 743	−1	−1	0. 45	0. 46	0. 69	82
59 特立尼达和多巴哥	0. 656	0. 660	0. 662	0. 685	0. 713	0. 732	0. 736	1	1	0. 38	0. 54	0. 71	84
60 塞尔维亚	. .	. .	. .	. .	0. 719	0. 733	0. 735	−1	−1	. .	. .	. .	. .
61 白俄罗斯	. .	. .	. .	. .	0. 706	0. 729	0. 732	2	0	. .	. .	. .	. .
62 哥斯达黎加	0. 599	0. 639	0. 668	0. 684	0. 708	0. 723	0. 725	0	0	0. 63	0. 63	0. 59	68
63 秘鲁	0. 560	0. 608	0. 644	0. 675	0. 695	0. 718	0. 723	5	0	0. 85	0. 87	0. 69	41
64 阿尔巴尼亚	. .	0. 647	0. 633	0. 670	0. 700	0. 716	0. 719	0	0	. .	0. 52	0. 70	. .
65 俄罗斯联邦	. .	0. 692	0. 644	0. 662	0. 693	0. 714	0. 719	4	0	. .	0. 19	0. 82	. .
66 哈萨克斯坦	. .	0. 650	0. 620	0. 614	0. 696	0. 711	0. 714	−1	0	. .	0. 47	1. 51	. .
67 阿塞拜疆	. .	. .	0. 563	0. 597	0. 655	0. 710	0. 713	16	0	. .	. .	1. 77	. .
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	. .	. .	. .	. .	0. 698	0. 709	0. 710	−4	0	. .	. .	. .	. .
69 乌克兰	. .	0. 690	0. 644	0. 649	0. 696	0. 706	0. 710	−3	0	. .	0. 14	0. 89	. .
70 伊朗（伊斯兰共和国）	. .	0. 536	0. 576	0. 619	0. 660	0. 697	0. 702	10	2	. .	1. 35	1. 27	. .
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	. .	. .	0. 634	0. 660	0. 678	0. 697	0. 701	1	−1	. .	. .	0. 61	28
72 毛里求斯	0. 525	0. 602	0. 631	0. 657	0. 685	0. 697	0. 701	−2	−1	0. 96	0. 76	0. 64	. .
73 巴西	. .	. .	. .	0. 649	0. 678	0. 693	0. 699	0	4	. .	. .	0. 73	. .
74 格鲁吉亚	. .	. .	. .	. .	0. 679	0. 695	0. 698	−3	0	. .	. .	. .	. .
75 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	0. 611	0. 620	0. 633	0. 637	0. 666	0. 696	0. 696	3	−2	0. 44	0. 58	0. 90	85
76 亚美尼亚	. .	. .	0. 571	0. 620	0. 669	0. 693	0. 695	0	0	. .	. .	1. 15	. .
77 厄瓜多尔	0. 576	0. 612	0. 630	0. 642	0. 676	0. 692	0. 695	−2	1	0. 62	0. 64	0. 79	72
78 伯利兹	. .	. .	. .	. .	0. 690	0. 694	0. 694	−9	−3	. .	. .	. .	. .
79 哥伦比亚	0. 537	0. 579	0. 612	0. 637	0. 658	0. 685	0. 689	2	1	0. 83	0. 87	0. 79	46
80 牙买加	0. 589	0. 620	0. 648	0. 665	0. 676	0. 686	0. 688	−6	−1	0. 52	0. 52	0. 35	83
81 突尼斯	0. 436	0. 526	0. 568	0. 613	0. 650	0. 677	0. 683	5	0	1. 49	1. 30	1. 07	7
82 约旦	0. 509	0. 564	0. 595	0. 621	0. 652	0. 677	0. 681	2	0	0. 97	0. 94	0. 92	32
83 土耳其	0. 467	0. 552	0. 583	0. 629	0. 656	0. 674	0. 679	−1	1	1. 24	1. 03	0. 76	14
84 阿尔及利亚	0. 443	0. 537	0. 564	0. 602	0. 651	0. 671	0. 677	1	1	1. 42	1. 16	1. 18	9
85 汤加	. .	0. 619	0. 641	0. 651	0. 663	0. 675	0. 677	−6	−2	. .	0. 45	0. 39	. .
中等人类发展水平													
86 斐济	0. 551	0. 612	0. 636	0. 651	0. 667	0. 667	0. 669	−9	0	0. 65	0. 45	0. 28	75
87 土库曼斯坦	. .	. .	. .	. .	0. 642	0. 662	0. 669	0	0	. .	. .	. .	. .
88 多米尼加共和国	. .	0. 560	0. 591	0. 624	0. 638	0. 660	0. 663	0	0	. .	0. 85	0. 61	2
89 中国	0. 368	0. 460	0. 518	0. 567	0. 616	0. 655	0. 663	8	0	1. 96	1. 83	1. 57	. .
90 萨尔瓦多	0. 456	0. 511	0. 562	0. 606	0. 635	0. 655	0. 659	0	0	1. 23	1. 27	0. 85	16
91 斯里兰卡	0. 513	0. 558	0. 584	. .	0. 635	0. 653	0. 658	0	0	0. 83	0. 82	. .	51
92 泰国	0. 483	0. 546	0. 581	0. 600	0. 631	0. 648	0. 654	1	0	1. 01	0. 90	0. 86	29
93 加蓬	0. 510	0. 593	0. 610	0. 616	0. 628	0. 642	0. 648	1	1	0. 80	0. 45	0. 50	62
94 苏里南	. .	. .	. .	. .	0. 636	0. 643	0. 646	−5	−1	. .	. .	. .	. .
95 玻利维亚（多民族国）	. .	. .	. .	0. 593	0. 631	0. 637	0. 643	−3	0	. .	. .	0. 80	. .
96 巴拉圭	0. 528	0. 557	0. 580	0. 593	0. 619	0. 634	0. 640	0	1	0. 64	0. 69	0. 75	79
97 菲律宾	0. 523	0. 552	0. 569	0. 597	0. 619	0. 635	0. 638	−2	−1	0. 66	0. 72	0. 67	78
98 博茨瓦纳	0. 431	0. 576	0. 589	0. 572	0. 593	0. 627	0. 633	2	0	1. 28	0. 47	1. 01	15
99 摩尔多瓦共和国	. .	0. 616	0. 547	0. 552	0. 606	0. 620	0. 623	0	0	. .	0. 06	1. 21	. .
100 蒙古	. .	0. 520	0. 502	0. 539	0. 588	0. 616	0. 622	2	0	. .	0. 90	1. 43	. .
101 埃及	0. 393	0. 484	0. 523	0. 566	0. 587	0. 614	0. 620	2	0	1. 52	1. 23	0. 90	8
102 乌兹别克斯坦	. .	. .	. .	. .	0. 588	0. 612	0. 617	−1	1	. .	. .	. .	. .
103 密克罗尼西亚（联邦）	. .	. .	. .	. .	0. 614	0. 612	0. 614	−5	−1	. .	. .	. .	. .
104 圭亚那	0. 500	0. 472	0. 522	0. 552	0. 585	0. 605	0. 611	1	0	0. 67	1. 29	1. 02	81
105 纳米比亚	. .	0. 553	0. 582	0. 568	0. 577	0. 603	0. 606	2	0	. .	0. 46	0. 64	. .
106 洪都拉斯	0. 436	0. 495	0. 523	0. 552	0. 579	0. 601	0. 604	0	0	1. 09	0. 99	0. 91	27

人类发展指数趋势，1980—2010 年

表 2

HDI 位次	人类发展指数 值							HDI 排名 变化		HDI 平均年增长率（%）			HDI 成就排名[a]
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005—2010	2009—2010	1980—2010	1990—2010	2000—2010	1980—2010
107 马尔代夫	..	..	..	0. 513	0. 560	0. 595	0. 602	4	0	..	..	1. 60	..
108 印度尼西亚	0. 390	0. 458	0. 508	0. 500	0. 561	0. 593	0. 600	2	2	1. 43	1. 35	1. 82	12
109 吉尔吉斯斯坦	..	0. 577	0. 515	0. 550	0. 572	0. 594	0. 598	0	−1	..	0. 18	0. 84	..
110 南非	..	0. 601	0. 634	..	0. 587	0. 594	0. 597	−6	−1	..	−0. 03	..	..
111 阿拉伯叙利亚共和国	0. 470	0. 519	0. 546	..	0. 576	0. 586	0. 589	−3	0	0. 75	0. 63	..	74
112 塔吉克斯坦	..	0. 592	0. 501	0. 493	0. 550	0. 576	0. 580	0	0	..	−0. 10	1. 61	..
113 越南	..	0. 407	0. 457	0. 505	0. 540	0. 566	0. 572	1	0	..	1. 70	1. 24	..
114 摩洛哥	0. 351	0. 421	0. 450	0. 491	0. 536	0. 562	0. 567	1	0	1. 59	1. 49	1. 44	5
115 尼加拉瓜	0. 440	0. 454	0. 473	0. 512	0. 545	0. 562	0. 565	−2	0	0. 84	1. 10	1. 00	67
116 危地马拉	0. 408	0. 451	0. 479	0. 514	0. 533	0. 556	0. 560	0	0	1. 05	1. 08	0. 85	39
117 赤道几内亚	..	..	..	0. 477	0. 510	0. 536	0. 538	1	0	..	..	1. 21	..
118 佛得角	..	..	..	0. 500	0. 519	0. 531	0. 534	−1	0	..	..	0. 64	..
119 印度	0. 320	0. 389	0. 415	0. 440	0. 482	0. 512	0. 519	1	0	1. 61	1. 44	1. 66	6
120 东帝汶	..	..	..	..	0. 428	0. 497	0. 502	11	0	..	..	..	..
121 斯威士兰	..	0. 511	0. 523	0. 490	0. 474	0. 492	0. 498	0	0	..	−0. 13	0. 17	..
122 老挝人民民主共和国	..	0. 354	0. 388	0. 425	0. 460	0. 490	0. 497	4	1	..	1. 69	1. 56	..
123 所罗门群岛	..	..	..	0. 459	0. 483	0. 492	0. 494	−4	−1	..	..	0. 73	..
124 柬埔寨	..	..	0. 385	0. 412	0. 466	0. 489	0. 494	1	0	..	..	1. 81	..
125 巴基斯坦	0. 311	0. 359	0. 389	0. 416	0. 468	0. 487	0. 490	−2	0	1. 52	1. 55	1. 64	10
126 刚果	0. 462	0. 499	0. 469	0. 458	0. 470	0. 483	0. 489	−4	1	0. 19	−0. 10	0. 65	90
127 圣多美和普林西比	..	..	..	..	0. 466	0. 485	0. 488	−3	−1	..	..	..	..
低人类发展水平													
128 肯尼亚	0. 404	0. 437	0. 435	0. 424	0. 443	0. 464	0. 470	−1	0	0. 50	0. 37	1. 03	87
129 孟加拉国	0. 259	0. 313	0. 350	0. 390	0. 432	0. 463	0. 469	1	0	1. 99	2. 03	1. 86	3
130 加纳	0. 363	0. 399	0. 421	0. 431	0. 443	0. 463	0. 467	−2	0	0. 84	0. 79	0. 82	77
131 喀麦隆	0. 354	0. 418	0. 408	0. 415	0. 437	0. 456	0. 460	−2	0	0. 87	0. 48	1. 02	73
132 缅甸	..	..	..	..	0. 406	0. 444	0. 451	6	0	..	..	..	..
133 也门	..	..	..	0. 358	0. 403	0. 431	0. 439	8	2	..	..	2. 04	..
134 贝宁	0. 264	0. 305	0. 347	0. 386	0. 418	0. 432	0. 435	0	0	1. 67	1. 78	1. 19	4
135 马达加斯加	..	..	..	0. 399	0. 420	0. 436	0. 435	−2	−2	..	..	0. 86	..
136 毛里塔尼亚	..	0. 337	0. 368	0. 390	0. 411	0. 429	0. 433	0	0	..	1. 25	1. 05	..
137 巴布亚新几内亚	0. 295	0. 349	0. 386	..	0. 408	0. 426	0. 431	0	1	1. 27	1. 07	..	22
138 尼泊尔	0. 210	0. 316	0. 344	0. 375	0. 400	0. 423	0. 428	5	2	2. 37	1. 52	1. 34	..
139 多哥	0. 347	0. 361	0. 374	0. 399	0. 414	0. 425	0. 428	−4	0	0. 70	0. 85	0. 72	1
140 科摩罗	..	..	..	..	0. 423	0. 426	0. 428	−8	−3	..	..	..	86
141 莱索托	0. 397	0. 451	0. 452	0. 423	0. 404	0. 423	0. 427	−1	0	0. 24	−0. 27	0. 10	91
142 尼日利亚	..	..	..	..	0. 402	0. 419	0. 423	0	0	..	..	..	..
143 乌干达	..	0. 281	0. 312	0. 350	0. 380	0. 416	0. 422	4	0	..	2. 03	1. 87	..
144 塞内加尔	0. 291	0. 331	0. 338	0. 360	0. 388	0. 408	0. 411	0	1	1. 15	1. 08	1. 34	40
145 海地	..	..	..	..	0. 406	0. 410	0. 404	−6	−1	..	..	..	..
146 安哥拉	..	..	..	0. 349	0. 376	0. 399	0. 403	2	1	..	..	1. 45	..
147 吉布提	..	..	..	..	0. 382	0. 399	0. 402	−1	−1	..	..	..	..
148 坦桑尼亚联合共和国	..	0. 329	0. 330	0. 332	0. 370	0. 392	0. 398	1	1	..	0. 95	1. 81	..
149 科特迪瓦	0. 350	0. 360	0. 369	0. 379	0. 383	0. 394	0. 397	−4	−1	0. 42	0. 48	0. 47	89
150 赞比亚	0. 382	0. 423	0. 371	0. 345	0. 360	0. 387	0. 395	1	0	0. 11	−0. 34	1. 35	92
151 冈比亚	..	..	0. 312	0. 343	0. 362	0. 385	0. 390	−1	0	..	..	1. 29	..
152 卢旺达	0. 249	0. 215	0. 192	0. 277	0. 334	0. 379	0. 385	2	0	1. 45	2. 92	3. 31	20
153 马拉维	0. 258	0. 289	0. 344	0. 344	0. 336	0. 376	0. 385	0	0	1. 33	1. 44	1. 13	13
154 苏丹	0. 250	0. 282	0. 310	0. 336	0. 360	0. 375	0. 379	−2	0	1. 39	1. 47	1. 19	18
155 阿富汗	..	..	..	..	0. 307	0. 342	0. 349	1	0	..	..	..	..
156 几内亚	..	..	..	..	0. 323	0. 338	0. 340	−1	0	..	..	..	..
157 埃塞俄比亚	..	..	..	0. 250	0. 287	0. 324	0. 328	3	0	..	..	2. 73	..
158 塞拉利昂	0. 229	0. 230	0. 226	0. 236	0. 292	0. 313	0. 317	1	0	1. 09	1. 62	2. 95	53
159 中非共和国	0. 265	0. 293	0. 294	0. 299	0. 299	0. 311	0. 315	−1	0	0. 58	0. 37	0. 52	88
160 马里	0. 165	0. 187	0. 212	0. 245	0. 279	0. 305	0. 309	2	0	2. 10	2. 53	2. 34	60
161 布基纳法索	..	..	..	..	0. 285	0. 303	0. 305	0	0	..	..	..	..
162 利比里亚	0. 295	..	..	0. 294	0. 264	0. 294	0. 300	2	0	0. 05	..	0. 20	93
163 乍得	..	..	..	0. 269	0. 299	0. 293	0. 295	−6	0	..	..	0. 90	..
164 几内亚比绍	..	..	..	..	0. 278	0. 286	0. 289	−1	0	..	..	..	..
165 莫桑比克	0. 195	0. 178	0. 186	0. 224	0. 263	0. 280	0. 284	0	0	1. 25	2. 34	2. 37	33

HDI 位次	人类发展指数 值							HDI 排名 变化		HDI 平均年增长率（%）			HDI 成就排名[a]
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005—2010	2009—2010	1980—2010	1990—2010	2000—2010	1980—2010
166 布隆迪	0. 181	0. 236	0. 216	0. 223	0. 239	0. 276	0. 282	1	0	1. 47	0. 87	2. 33	17
167 尼日尔	0. 166	0. 180	0. 192	0. 212	0. 241	0. 258	0. 261	– 1	0	1. 51	1. 87	2. 09	45
168 刚果民主共和国	0. 267	0. 261	0. 226	0. 201	0. 223	0. 233	0. 239	0	0	– 0. 37	– 0. 44	1. 75	94
169 津巴布韦	0. 241	0. 284	0. 262	0. 232	0. 159	0. 118	0. 140	0	0	– 1. 81	– 3. 53	– 5. 05	95
发达国家													
经合组织	0. 754	0. 798	0. 827	0. 852	0. 868	0. 876	0. 879	—	—	0. 51	0. 48	0. 31	—
非经合组织	0. 701	0. 761	0. 779	0. 799	0. 829	0. 840	0. 844	—	—	0. 62	0. 51	0. 54	—
发展中国家													
阿拉伯国家	0. 396	0. 470	0. 505	0. 525	0. 562	0. 583	0. 588	—	—	1. 32	1. 12	1. 14	—
东亚和太平洋地区	0. 383	0. 466	0. 519	0. 559	0. 600	0. 636	0. 643	—	—	1. 73	1. 61	1. 40	—
欧洲和中亚	0. 503	0. 660	0. 628	0. 648	0. 679	0. 698	0. 702	—	—	1. 11	0. 31	0. 80	—
拉丁美洲和加勒比地区	0. 573	0. 614	0. 640	0. 660	0. 681	0. 699	0. 704	—	—	0. 68	0. 68	0. 64	—
南亚	0. 315	0. 387	0. 415	0. 440	0. 481	0. 510	0. 516	—	—	1. 65	1. 44	1. 61	—
撒哈拉以南非洲	0. 293	0. 354	0. 358	0. 315	0. 366	0. 384	0. 389	—	—	0. 94	0. 46	2. 10	—
极高人类发展水平	0. 753	0. 797	0. 827	0. 851	0. 867	0. 875	0. 878	—	—	0. 51	0. 48	0. 31	—
高人类发展水平	0. 556	0. 633	0. 634	0. 659	0. 692	0. 712	0. 717	—	—	0. 85	0. 62	0. 84	—
中等人类发展水平	0. 361	0. 440	0. 480	0. 510	0. 555	0. 586	0. 592	—	—	1. 65	1. 49	1. 49	—
低人类发展水平	0. 271	0. 310	0. 324	0. 332	0. 366	0. 388	0. 393	—	—	1. 24	1. 19	1. 68	—
最不发达国家	0. 251	0. 292	0. 311	0. 325	0. 357	0. 382	0. 386	—	—	1. 44	1. 40	1. 72	—
世界	0. 455	0. 526	0. 554	0. 570	0. 598	0. 619	0. 624	—	—	1. 05	0. 85	0. 89	—

注释

a 采用拟合离差法测量（见第 2 章）。数字越小表明进步越快。

资料来源

第 1—7 列：根据联合国经济与社会事务部（2009d）、Barro 和 Lee（2010）、联合国教科文组织统计研究所（2010a），世界银行（2010g）以及 IMF（2010a）的数据计算。

第 8—13 列：根据相关年份的 HDI 指数值计算。

表3 不平等调整后人类发展指数

HDI 位次	人类发展指数（HDI）[a] 值	不平等调整后 HDI[b] 值	不平等调整后 HDI[b] 整体损失(%)	不平等调整后 HDI[b] 位次变化[b]	不平等调整后出生时预期寿命指数[c] 值	不平等调整后出生时预期寿命指数[c] 损失(%)	不平等调整后教育指数[d] 值	不平等调整后教育指数[d] 损失(%)	不平等调整后收入指数[e] 值	不平等调整后收入指数[e] 损失(%)	收入基尼系数
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000—2010
极高人类发展水平											
1 挪威	0.938	**0.876**	**6.6**	0	0.927	4.0	0.919	2.4	0.788	13.1[f]	25.8
2 澳大利亚	0.937	**0.864**	**7.9**	0	0.934	4.7	0.982	1.7	0.702	16.6[f]	35.2
3 新西兰	0.907	..	..	..	0.912	5.0	..	..	..	..	36.2
4 美利坚合众国	0.902	**0.799**	**11.4**	−9	0.886	6.0	0.863	3.2	0.667	23.5[f]	40.8
5 爱尔兰	0.895	**0.813**	**9.2**	−3	0.911	4.6	0.888	3.2	0.664	18.8[f]	34.3
6 列支敦士登	0.891	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7 荷兰	0.890	**0.818**	**8.1**	1	0.911	4.6	0.834	4.0	0.720	15.3[f]	30.9
8 加拿大	0.888	**0.812**	**8.6**	−2	0.918	5.0	0.834	3.2	0.698	17.1[f]	32.6
9 瑞典	0.885	**0.824**	**6.9**	4	0.934	3.7	0.825	3.6	0.726	13.0[f]	25.0
10 德国	0.885	**0.814**	**8.0**	3	0.911	4.4	0.858	2.3	0.689	16.7[f]	28.3
11 日本	0.884	..	..	..	0.961	3.9	..	..	..	..	24.9
12 大韩民国	0.877	**0.731**	**16.7**	−18	0.902	4.8	0.663	25.5	0.653	18.4[f]	31.6
13 瑞士	0.874	**0.813**	**7.1**	4	0.941	4.4	0.786	2.0	0.725	14.3[f]	33.7
14 法国	0.872	**0.792**	**9.2**	−3	0.932	4.5	0.751	9.1	0.709	13.9[f]	32.7
15 以色列	0.872	**0.763**	**12.5**	−11	0.922	4.8	0.799	7.9	0.603	23.7[f]	39.2
16 芬兰	0.871	**0.806**	**7.5**	2	0.913	4.0	0.805	4.7	0.711	13.4[f]	26.9
17 冰岛	0.869	**0.811**	**6.6**	5	0.948	3.5	0.854	2.6	0.659	13.4[f]	..
18 比利时	0.867	**0.794**	**8.4**	2	0.911	4.6	0.784	5.2	0.701	15.1[f]	33.0
19 丹麦	0.866	**0.810**	**6.5**	6	0.884	4.8	0.813	3.0	0.738	11.3[f]	24.7
20 西班牙	0.863	**0.779**	**9.7**	0	0.928	4.4	0.781	5.7	0.653	18.5[f]	34.7
21 中国香港(特别行政区)	0.862	..	..	..	0.950	4.1	..	..	..	..	43.4
22 希腊	0.855	**0.768**	**10.2**	−2	0.907	4.0	0.788	5.8	0.633	19.9[f]	34.3
23 意大利	0.854	**0.752**	**12.0**	−5	0.931	4.3	0.706	11.8	0.645	19.4[f]	36.0
24 卢森堡	0.852	**0.775**	**9.0**	2	0.903	4.8	0.692	6.2	0.746	15.7[f]	..
25 奥地利	0.851	**0.787**	**7.5**	5	0.913	4.5	0.753	2.4	0.709	15.1[f]	29.1
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.849	**0.766**	**9.7**	1	0.900	4.9	0.766	2.1	0.653	21.0[f]	36.0
27 新加坡	0.846	..	..	..	0.925	3.8	..	..	..	..	42.5
28 捷克共和国	0.841	**0.790**	**6.1**	8	0.862	4.3	0.859	1.3	0.667	12.2[f]	25.8
29 斯洛文尼亚	0.828	**0.771**	**6.9**	5	0.891	4.3	0.750	4.0	0.685	12.2[f]	31.2
30 安道尔	0.824	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 斯洛伐克	0.818	**0.764**	**6.7**	3	0.816	6.5	0.821	1.7	0.664	11.7[f]	25.8
32 阿拉伯联合酋长国	0.815	..	..	..	0.846	7.4	..	..	..	..	..
33 马耳他	0.815	..	..	..	0.897	5.6	..	..	..	..	..
34 爱沙尼亚	0.812	**0.733**	**9.8**	0	0.784	7.9	0.851	3.1	0.590	17.7[f]	36.0
35 塞浦路斯	0.810	**0.716**	**11.7**	−1	0.901	5.1	0.626	15.7	0.650	13.8[f]	..
36 匈牙利	0.805	**0.736**	**8.6**	3	0.796	6.6	0.815	4.1	0.614	14.7[g]	30.0
37 文莱达鲁萨兰国	0.805	..	..	..	0.860	5.4	..	..	..	..	..
38 卡塔尔	0.803	..	..	..	0.820	7.4	..	..	..	..	41.1
39 巴林	0.801	..	..	..	0.816	8.1	..	..	..	..	..
40 葡萄牙	0.795	**0.700**	**11.9**	−1	0.891	4.8	0.670	5.7	0.575	23.9[f]	38.5
41 波兰	0.795	**0.709**	**10.8**	1	0.829	6.4	0.728	7.1	0.590	18.4[f]	34.9
42 巴巴多斯	0.788	..	..	..	0.841	7.9	..	..	0.631	16.1[g]	..
高人类发展水平											
43 巴哈马	0.784	**0.671**	**14.4**	−4	0.777	9.7	0.664	7.9	0.586	24.5[g]	..
44 立陶宛	0.783	**0.693**	**11.5**	1	0.752	8.8	0.803	4.3	0.551	20.6[f]	35.8
45 智利	0.783	**0.634**	**19.0**	−10	0.867	6.9	0.657	13.3	0.448	34.1[f]	52.0
46 阿根廷	0.775	**0.562**	**27.5**	−21	0.790	10.4	0.672	12.1	0.334	51.7[f]	48.8

表 3

HDI 位次	人类发展指数（HDI）[a] 值	不平等调整后 HDI[b] 值	不平等调整后 HDI[b] 整体损失(%)	不平等调整后 HDI[b] 位次变化[b]	不平等调整后出生时预期寿命指数[c] 值	不平等调整后出生时预期寿命指数[c] 损失(%)	不平等调整后教育指数[d] 值	不平等调整后教育指数[d] 损失(%)	不平等调整后收入指数[e] 值	不平等调整后收入指数[e] 损失(%)	收入基尼系数
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000—2010
47 科威特	0.771	..	..	..	0.850	7.3	..	..	..	..	..
48 拉脱维亚	0.769	**0.684**	**11.0**	2	0.768	8.5	0.778	3.3	0.536	20.5[f]	36.3
49 黑山	0.769	**0.693**	**9.9**	4	0.801	7.3	0.711	9.6	0.584	12.6[h]	36.9
50 罗马尼亚	0.767	**0.675**	**12.1**	3	0.751	10.9	0.693	13.1	0.590	12.2[g]	32.1
51 克罗地亚	0.767	**0.650**	**15.3**	−2	0.844	6.0	0.636	10.4	0.512	27.8[g]	29.0
52 乌拉圭	0.765	**0.642**	**16.1**	−2	0.806	10.1	0.653	10.8	0.504	26.3[f]	47.1
53 阿拉伯利比亚民众国	0.755	..	..	..	0.759	12.1	..	..	..	..	..
54 巴拿马	0.755	**0.541**	**28.3**	−20	0.766	13.6	0.644	9.9	0.321	52.6[f]	54.9
55 沙特阿拉伯	0.752	..	..	..	0.736	12.7	..	..	..	..	..
56 墨西哥	0.750	**0.593**	**21.0**	−8	0.787	12.3	0.564	17.9	0.469	31.6[f]	51.6
57 马来西亚	0.744	..	..	..	0.797	8.0	..	..	0.488	28.7[f]	37.9
58 保加利亚	0.743	**0.659**	**11.3**	5	0.771	9.4	0.682	8.1	0.545	16.1[g]	29.2
59 特立尼达和多巴哥	0.736	**0.621**	**15.5**	−2	0.653	17.4	0.611	6.6	0.601	21.9[h]	40.3
60 塞尔维亚	0.735	**0.656**	**10.8**	6	0.783	9.0	0.640	11.1	0.562	12.2[h]	28.2
61 白俄罗斯	0.732	**0.664**	**9.3**	9	0.716	8.8	0.683	8.0	0.599	11.1[g]	28.8
62 哥斯达黎加	0.725	**0.576**	**20.6**	−6	0.858	8.3	0.519	17.7	0.428	33.7[f]	48.9
63 秘鲁	0.723	**0.501**	**30.7**	−26	0.709	16.5	0.510	30.2	0.348	42.7[g]	50.5
64 阿尔巴尼亚	0.719	**0.627**	**12.7**	4	0.802	10.9	0.601	12.7	0.512	14.4[g]	33.0
65 俄罗斯联邦	0.719	**0.636**	**11.5**	7	0.661	11.5	0.631	11.2	0.616	11.9[g]	43.7
66 哈萨克斯坦	0.714	**0.617**	**13.6**	3	0.595	17.2	0.753	5.3	0.525	17.6[h]	30.9
67 阿塞拜疆	0.713	**0.614**	**13.8**	3	0.613	23.8	0.646	12.0	0.586	4.4[g]	16.8
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.710	**0.565**	**20.4**	−2	0.798	9.2	0.545	19.4	0.416	31.1[g]	36.3
69 乌克兰	0.710	**0.652**	**8.1**	14	0.685	11.0	0.795	2.8	0.509	10.4[f]	27.6
70 伊朗(伊斯兰共和国)	0.702	..	..	..	0.680	17.3	..	..	..	..	38.3
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	0.701	**0.584**	**16.7**	4	0.773	10.4	0.527	17.5	0.489	21.8[h]	42.8
72 毛里求斯	0.701	..	..	..	0.731	11.4	..	..	..	..	..
73 巴西	0.699	**0.509**	**27.2**	−15	0.698	16.6	0.470	25.7	0.401	37.6[f]	55.0
74 格鲁吉亚	0.698	**0.579**	**17.0**	5	0.667	19.0	0.749	4.9	0.388	25.9[h]	40.8
75 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	0.696	**0.549**	**21.2**	−1	0.745	13.3	0.495	17.0	0.449	32.0[f]	43.4
76 亚美尼亚	0.695	**0.619**	**11.0**	12	0.727	15.3	0.675	6.5	0.483	10.8[g]	30.2
77 厄瓜多尔	0.695	**0.554**	**20.2**	3	0.743	15.2	0.501	21.8	0.458	23.4[f]	54.4
78 伯利兹	0.694	**0.495**	**28.7**	−16	0.788	12.4	0.545	19.8	0.282	48.5[g]	59.6
79 哥伦比亚	0.689	**0.492**	**28.6**	−18	0.718	15.1	0.482	23.9	0.344	43.6[f]	58.5
80 牙买加	0.688	**0.574**	**16.6**	9	0.690	16.7	0.619	8.3	0.442	24.1[g]	45.5
81 突尼斯	0.683	**0.511**	**25.2**	−6	0.751	12.7	0.378	38.7	0.469	21.8[i]	40.8
82 约旦	0.681	**0.550**	**19.2**	7	0.729	13.3	0.508	25.1	0.450	18.7[g]	37.7
83 土耳其	0.679	**0.518**	**23.6**	1	0.690	16.5	0.405	27.4	0.498	26.5[h]	41.2
84 阿尔及利亚	0.677	..	..	..	0.688	17.9	..	..	..	..	35.3
85 汤加	0.677	..	..	..	0.705	14.5	0.721	5.1	..	..	..
中等人类发展水平											
86 斐济	0.669	..	..	..	0.671	13.9	0.679	11.0	..	..	..
87 土库曼斯坦	0.669	**0.493**	**26.4**	−12	0.520	27.5	0.647	10.2	0.355	38.7[g]	40.8
88 多米尼加共和国	0.663	**0.499**	**24.8**	−7	0.678	18.9	0.450	22.2	0.407	32.6[f]	48.4
89 中国	0.663	**0.511**	**23.0**	0	0.714	15.6	0.453	23.2	0.412	29.5[i]	41.5
90 萨尔瓦多	0.659	**0.477**	**27.6**	−14	0.687	16.5	0.415	32.5	0.382	32.7[f]	46.9
91 斯里兰卡	0.658	**0.546**	**17.1**	11	0.756	12.3	0.519	17.9	0.414	20.8[g]	41.1
92 泰国	0.654	**0.516**	**21.2**	5	0.706	9.5	0.491	18.0	0.396	34.0[g]	42.5
93 加蓬	0.648	**0.512**	**21.0**	5	0.446	31.9	0.575	7.3	0.523	22.1[g]	41.5
94 苏里南	0.646	**0.489**	**24.3**	−7	0.651	16.7	0.475	20.1	0.378	34.9[g]	52.8
95 玻利维亚(多民族国)	0.643	**0.398**	**38.0**	−17	0.534	27.2	0.510	28.7	0.232	54.2[f]	57.2
96 巴拉圭	0.640	**0.482**	**24.7**	−6	0.663	19.9	0.494	19.8	0.342	33.4[f]	53.2
97 菲律宾	0.638	**0.518**	**18.9**	11	0.705	15.0	0.554	12.9	0.355	28.0[g]	44.0
98 博茨瓦纳	0.633	..	..	..	0.417	25.9	..	..	..	..	61.0
99 摩尔多瓦共和国	0.623	**0.539**	**13.5**	16	0.673	13.1	0.635	7.5	0.367	19.4[g]	37.4
100 蒙古	0.622	**0.527**	**15.2**	16	0.579	22.6	0.634	5.8	0.399	16.4[g]	36.6
101 埃及	0.620	**0.449**	**27.5**	−7	0.641	19.8	0.304	43.6	0.465	15.9[g]	32.1
102 乌兹别克斯坦	0.617	**0.521**	**15.7**	17	0.565	25.9	0.672	1.4	0.372	17.9[h]	36.7
103 密克罗尼西亚(联邦)	0.614	**0.375**	**39.0**	−11	0.616	20.5	0.503	22.4	0.170	63.1[f]	..
104 圭亚那	0.611	**0.497**	**18.6**	7	0.567	25.2	0.588	9.6	0.369	20.3[f]	43.2

不平等调整后人类发展指数

表 3

HDI 位次	人类发展指数（HDI）[a] 值	不平等调整后 HDI[b] 值	不平等调整后 HDI[b] 整体损失(%)	不平等调整后 HDI[b] 位次变化[b]	不平等调整后出生时预期寿命指数[c] 值	不平等调整后出生时预期寿命指数[c] 损失(%)	不平等调整后教育指数[d] 值	不平等调整后教育指数[d] 损失(%)	不平等调整后收入指数[e] 值	不平等调整后收入指数[e] 损失(%)	收入基尼系数
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000—2010
105 纳米比亚	0.606	**0.338**	**44.3**	−15	0.503	24.5	0.429	27.8	0.178	68.3[h]	74.3
106 洪都拉斯	0.604	**0.419**	**30.6**	−4	0.669	19.7	0.379	31.0	0.291	39.7[f]	55.3
107 马尔代夫	0.602	**0.508**	**15.6**	14	0.700	15.5	0.433	11.5	0.434	19.5[g]	37.4
108 印度尼西亚	0.600	**0.494**	**17.7**	9	0.678	16.8	0.424	21.4	0.418	14.8[g]	37.6
109 吉尔吉斯斯坦	0.598	**0.508**	**15.1**	15	0.601	21.6	0.611	11.1	0.357	12.2[g]	33.5
110 南非	0.597	**0.411**	**31.2**	−1	0.353	30.2	0.529	20.8	0.373	40.9[h]	57.8
111 阿拉伯叙利亚共和国	0.589	**0.467**	**20.8**	4	0.769	11.1	0.312	31.5	0.424	18.3[g]	..
112 塔吉克斯坦	0.580	**0.469**	**19.1**	6	0.517	31.0	0.608	9.4	0.328	15.3[g]	33.6
113 越南	0.572	**0.478**	**16.4**	9	0.750	13.8	0.398	17.1	0.367	18.2[g]	37.8
114 摩洛哥	0.567	**0.407**	**28.1**	2	0.670	18.3	0.246	42.7	0.409	20.7[g]	40.9
115 尼加拉瓜	0.565	**0.426**	**24.6**	6	0.718	15.6	0.333	33.3	0.324	23.8[g]	52.3
116 危地马拉	0.560	**0.372**	**33.6**	0	0.640	20.4	0.270	36.1	0.297	42.5[f]	53.7
117 赤道几内亚	0.538	..	..	..	0.255	48.2	0.297	29.2	..	..	..
118 佛得角	0.534	..	..	..	0.688	16.4	0.277	30.7	..	..	50.4
119 印度	0.519	**0.365**	**29.6**	0	0.483	31.3	0.255	40.6	0.397	14.7[g]	36.8
120 东帝汶	0.502	**0.334**	**33.3**	−4	0.438	34.3	0.197	44.3	0.433	19.2[g]	31.9
121 斯威士兰	0.498	**0.320**	**35.7**	−7	0.272	36.4	0.336	38.3	0.359	32.3[g]	50.7
122 老挝人民民主共和国	0.497	**0.374**	**24.8**	5	0.526	27.6	0.287	30.5	0.345	15.5[g]	32.6
123 所罗门群岛	0.494	..	..	..	0.557	25.2	0.284	30.2	..	..	..
124 柬埔寨	0.494	**0.351**	**28.8**	3	0.445	33.4	0.331	31.1	0.295	21.4[g]	44.2
125 巴基斯坦	0.490	**0.336**	**31.5**	1	0.501	32.9	0.196	46.4	0.385	10.6[g]	31.2
126 刚果	0.489	**0.334**	**31.8**	0	0.312	41.9	0.330	30.0	0.360	22.0[g]	47.3
127 圣多美和普林西比	0.488	..	..	..	0.479	34.4	0.324	22.7	..	..	50.6
低人类发展水平											
128 肯尼亚	0.470	**0.320**	**31.9**	−1	0.354	37.2	0.369	29.2	0.252	28.8[g]	47.7
129 孟加拉国	0.469	**0.331**	**29.4**	1	0.555	25.3	0.219	44.8	0.299	14.8[g]	31.0
130 加纳	0.467	**0.349**	**25.4**	7	0.354	39.7	0.487	7.5	0.246	25.4[g]	42.8
131 喀麦隆	0.460	**0.304**	**33.9**	−1	0.279	44.4	0.312	35.3	0.321	19.9[g]	44.6
132 缅甸	0.451	..	..	..	0.418	38.2	..	..	..	..	..
133 也门	0.439	**0.289**	**34.2**	−2	0.477	31.2	0.149	49.8	0.341	17.6[g]	37.7
134 贝宁	0.435	**0.282**	**35.2**	−5	0.404	39.7	0.202	44.1	0.276	19.2[g]	38.6
135 马达加斯加	0.435	**0.308**	**29.2**	3	0.415	36.4	0.320	30.8	0.220	19.3[g]	47.2
136 毛里塔尼亚	0.433	**0.281**	**35.1**	−5	0.361	38.9	0.199	43.2	0.310	21.5[g]	39.0
137 巴布亚新几内亚	0.431	..	..	..	0.471	28.5	..	..	..	..	50.9
138 尼泊尔	0.428	**0.292**	**31.9**	3	0.569	24.3	0.193	43.3	0.226	26.4[g]	47.3
139 多哥	0.428	**0.287**	**32.9**	2	0.443	35.4	0.264	41.5	0.203	20.0[g]	34.4
140 科摩罗	0.428	**0.240**	**43.9**	−11	0.534	27.0	0.185	47.4	0.140	54.0[h]	64.3
141 莱索托	0.427	**0.282**	**34.0**	0	0.260	36.6	0.368	24.9	0.234	39.5[h]	52.5
142 尼日利亚	0.423	**0.246**	**41.7**	−6	0.220	51.1	0.228	46.0	0.298	25.1[g]	42.9
143 乌干达	0.422	**0.286**	**32.1**	5	0.321	40.7	0.321	28.2	0.229	26.4[g]	42.6
144 塞内加尔	0.411	**0.262**	**36.2**	0	0.359	37.4	0.172	47.3	0.293	21.1[g]	39.2
145 海地	0.404	**0.239**	**40.8**	−7	0.443	32.9	0.219	40.7	0.141	47.9[h]	59.5
146 安哥拉	0.403	**0.242**	**39.9**	−4	0.206	53.7	0.207	26.2	0.334	36.4[g]	58.6
147 吉布提	0.402	**0.252**	**37.3**	0	0.338	41.0	0.144	47.0	0.329	21.3[g]	39.9
148 坦桑尼亚联合共和国	0.398	**0.285**	**28.4**	9	0.365	37.5	0.237	28.7	0.268	17.6[g]	34.6
149 科特迪瓦	0.397	**0.254**	**36.1**	3	0.361	40.5	0.160	44.8	0.281	20.5[g]	48.4
150 赞比亚	0.395	**0.270**	**31.5**	7	0.231	46.5	0.330	24.2	0.259	20.8[g]	50.7
151 冈比亚	0.390	**0.238**	**39.0**	−2	0.356	38.5	0.174	44.7	0.218	33.3[g]	47.3
152 卢旺达	0.385	**0.243**	**37.0**	3	0.259	47.4	0.263	30.7	0.210	31.5[g]	46.7
153 马拉维	0.385	**0.261**	**32.1**	8	0.327	40.3	0.256	34.7	0.213	19.7[g]	39.0
154 苏丹	0.379	..	..	..	0.379	38.5	..	..	..	..	..
155 阿富汗	0.349	..	..	..	0.161	58.8	0.199	39.3	..	..	..
156 几内亚	0.340	**0.209**	**38.4**	−1	0.341	44.5	0.135	42.6	0.199	26.8[g]	43.3
157 埃塞俄比亚	0.328	**0.216**	**34.3**	1	0.331	42.1	0.137	38.2	0.220	20.8[g]	29.8
158 塞拉利昂	0.317	**0.193**	**39.3**	−1	0.248	44.5	0.150	48.2	0.192	22.2[g]	42.5
159 中非共和国	0.315	**0.183**	**42.0**	−3	0.220	49.8	0.163	45.9	0.170	28.1[g]	43.6
160 马里	0.309	**0.191**	**38.3**	0	0.231	50.1	0.133	36.9	0.227	25.4[g]	39.0
161 布基纳法索	0.305	**0.195**	**36.2**	3	0.296	44.5	0.108	37.3	0.231	25.3[g]	39.6
162 利比里亚	0.300	**0.188**	**37.3**	1	0.351	43.3	0.225	46.4	0.084	19.0[g]	52.6

表 3

HDI 位次	人类发展指数（HDI）[a] 值	不平等调整后 HDI[b] 值	不平等调整后 HDI[b] 整体损失（%）	不平等调整后 HDI[b] 位次变化[b]	不平等调整后出生时预期寿命指数[c] 值	不平等调整后出生时预期寿命指数[c] 损失（%）	不平等调整后教育指数[d] 值	不平等调整后教育指数[d] 损失（%）	不平等调整后收入指数[e] 值	不平等调整后收入指数[e] 损失（%）	收入基尼系数
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000—2010
163 乍得	0.295	**0.179**	**39.3**	0	0.210	54.5	0.119	37.8	0.229	20.8[g]	39.8
164 几内亚比绍	0.289	**0.166**	**42.4**	−2	0.215	52.5	0.172	40.3	0.124	32.5[h]	35.5
165 莫桑比克	0.284	**0.155**	**45.3**	−2	0.244	45.7	0.144	28.2	0.107	58.1[g]	47.1
166 布隆迪	0.282	**0.177**	**37.0**	2	0.259	47.8	0.206	36.3	0.104	24.9[g]	33.3
167 尼日尔	0.261	**0.173**	**33.9**	2	0.274	46.8	0.109	31.3	0.173	21.1[h]	43.9
168 刚果民主共和国	0.239	**0.153**	**36.2**	0	0.209	52.9	0.244	29.1	0.070	22.1[g]	44.4
169 津巴布韦	0.140	**0.098**	**29.9**	0	0.281	34.2	0.416	20.1	0.008	34.5[h]	50.1
发达国家											
经合组织	0.879	**0.789**	**10.2**	..	0.907	5.0	0.810	5.6	0.669	19.5	..
非经合组织	0.844	**0.756**[j]	**10.5**	..	0.900[j]	5.3	0.790[j]	4.3	0.607[j]	21.8	..
发展中国家											
阿拉伯国家	0.588	**0.426**[j]	**27.6**	..	0.619[j]	21.6	0.289[j]	43.4	0.432[j]	17.7	..
东亚和太平洋地区	0.643	**0.505**[j]	**21.5**	..	0.699[j]	16.3	0.452[j]	21.2	0.407[j]	27.1	..
欧洲和中亚	0.702	**0.607**	**13.6**	..	0.672	14.3	0.623	11.9	0.535	16.1	..
拉丁美洲和加勒比地区	0.704	**0.527**	**25.1**	..	0.728	15.1	0.510	22.1	0.395	37.6	..
南亚	0.516	**0.361**	**30.2**	..	0.499	30.4	0.246	41.3	0.383	14.5	..
撒哈拉以南非洲	0.389	**0.261**	**32.8**	..	0.294	43.8	0.254	34.1	0.238	26.0	..
极高人类发展水平	0.878	**0.789**	**10.2**	..	0.907	5.0	0.810	5.7	0.668	19.5	..
高人类发展水平	0.717	**0.575**	**19.8**	..	0.718	13.8	0.561	17.6	0.472	28.1	..
中等人类发展水平	0.592	**0.449**	**24.3**	..	0.611	22.4	0.369	29.3	0.401	21.9	..
低人类发展水平	0.393	**0.267**	**32.0**	..	0.348	40.8	0.227	38.2	0.242	23.2	..
最不发达国家	0.386	**0.263**	**31.9**	..	0.375	39.0	0.209	38.0	0.232	22.3	..
世界	0.624	**0.489**	**21.7**	..	0.630	21.3	0.436	28.2	0.425	22.7	..

注释

a 不平等调整后人类发展指数（IHDI）的计算详见“技术注释 2”。

b 排名变化的依据是各国 IHDI 的计算值。

c 不平等调整基于联合国经济与社会事务部制作的生命表。

d 不平等调整基于家庭调查数据，数据来自于：卢森堡收入研究所（LIS）；欧盟统计局（Eurostat）的欧盟收入与生活水平调查；世界银行的国际收入分配数据库；联合国儿童基金会（UNICEF）的多指标集群调查；美国国际开发署（USAID）的人口与卫生调查；世界卫生组织（WHO）的世界卫生调查。

e 不平等调整基于家庭调查数据，数据来自于：卢森堡收入研究所（LIS）；欧盟统计局（Eurostat）的欧盟收入与生活水平调查；世界银行的国际收入分配数据库；联合国儿童基金会（UNICEF）的多指标集群调查；美国国际开发署（USAID）的人口与卫生调查；联合国大学国际发展经济研究所的国际不平衡收入数据库（UNU－WIDER）。

f 不平等根据由居民人均可支配收入得出的估计数。

g 不平等是根据估算收入而得出的估计数。此估算收入使用了与 Harttgen 和 Klasen 的资产指数匹配方法（2010）。

h 不平等是根据联合国大学国际发展经济研究所提供的收入十分位组得出的估计数。

i 不平等是根据家庭人均消费得出的估计数。

j 基于少于国家总数一半的国家。

资料来源

第 1 列：根据联合国经济与社会事务部（2009d）、Barro 和 Lee（2010）、联合国教科文组织统计研究所（2010a），世界银行（2010g）以及 IMF（2010a）的数据计算。

第 2 列：根据技术注释 2 中的方法，是第 5、第 7 和第 9 列数值的几何平均数。

第 3，6，8 和 10 列：根据联合国（UN）生命表、卢森堡收入研究（LIS）、欧盟统计局（Eurostat）的欧盟收入与生活水平调查、世界银行（WB）的国际收入分配数据库、联合国儿童基金会（UNICEF）的多指标集群调查；美国国际开发署（USAID）的人口与卫生调查、世界卫生组织（WHO）的世界卫生调查以及联合国大学国际发展经济研究所的国际不平衡收入数据库（UNU－WIDER）的数据采用技术注释 2 中的方法计算。

第 4 列：根据第 1、2 列数据计算。

第 5 列：根据第 6 列和不平等调整后预期寿命指数计算。

第 7 列：根据第 10 列以及不平等调整后教育指数计算。

第 9 列：根据第 9 列以及不平等调整收入指数数据计算。

第 11 列：世界银行（2010c）。

表4 性别不平等指数

HDI 位次		性别不平等指数[a]		孕产妇死亡率[b]	未成年人生育率[c]	议会中的席位比例（%）	至少接受过中等教育的人口（占 25 岁及以上人口百分比）		劳动力参与率（%）		避孕率，任何措施（占 15—49 岁已婚妇女百分比）	至少一次产前检查人数（%）	由专业助产士接生比例（%）
		排名	值			女性	女性	男性	女性	男性			
		2008	2008	2003—2008[d]	1990—2008[d]	2008	2010	2010	2008	2008	1990—2008[d]	1990—2008[d]	2000—2008[d]
极高人类发展水平													
1	挪威	**5**	**0.234**	7	8.6	36.1	99.3	99.1	77.3	82.6	88.4	..	..
2	澳大利亚	**18**	**0.296**	4	14.9	29.7	95.1	97.2	69.9	83.0	70.8	..	99[e]
3	新西兰	**25**	**0.320**	9	22.6	33.6	71.6	73.5	72.1	84.5	..	..	94[e]
4	美利坚合众国	**37**	**0.400**	11	35.9	17.0[f]	95.3	94.5	68.7	80.6	72.8	..	99
5	爱尔兰	**29**	**0.344**	1	15.9	15.5	82.3	81.5	62.8	80.7	89.0	..	100
6	列支敦士登	**..**	**..**	..	..	24.0	..	..	..	..	..	..	..
7	荷兰	**1**	**0.174**	6	3.8	39.1	86.3	89.2	73.4	85.4	67.0	..	100
8	加拿大	**16**	**0.289**	7	12.8	24.9	92.3	92.7	74.3	82.7	74.0	..	100
9	瑞典	**3**	**0.212**	3	7.7	47.0	87.9	87.1	77.1	81.8	..	..	..
10	德国	**7**	**0.240**	4	7.7	31.1	91.3	92.8	70.8	82.3	..	..	100[g]
11	日本	**12**	**0.273**	6	4.7	12.3	80.0	82.3	62.1	85.2	54.3	..	100
12	大韩民国	**20**	**0.310**	14	5.5	13.7	79.4	91.7	54.5	75.6	80.2	..	100
13	瑞士	**4**	**0.228**	5	5.5	27.2	62.9	74.5	76.6	87.8	..	..	100[g]
14	法国	**11**	**0.260**	8	6.9	19.6	79.6	84.6	65.8	74.9	71.0	..	..
15	以色列	**28**	**0.332**	4	14.3	14.2	78.9	77.2	61.1	70.1	..	..	..
16	芬兰	**8**	**0.248**	7	11.4	41.5	70.1	70.1	73.9	77.7	..	..	100
17	冰岛	**13**	**0.279**	4	15.1	33.3	66.3	57.7	81.7	89.9	..	..	..
18	比利时	**6**	**0.236**	8	7.7	36.2	75.7	79.8	60.9	73.5	74.6	..	..
19	丹麦	**2**	**0.209**	3	6.0	38.0	59.0	65.6	77.2	84.3	..	..	..
20	西班牙	**14**	**0.280**	4	12.1	33.6	70.9	75.7	63.2	81.7	65.7	..	..
21	中国香港（特别行政区）	**..**	**..**	..	5.7	..	67.3	71.0	60.5	79.2	84.0	..	..
22	希腊	**23**	**0.317**	3	8.9	14.7	64.4	72.0	55.4	79.0	76.2	..	..
23	意大利	**9**	**0.251**	3	4.9	20.2	76.5	84.1	51.6	74.5	..	..	99
24	卢森堡	**24**	**0.318**	12	12.3	23.3	66.4	73.9	58.1	73.9	..	..	100
25	奥地利	**19**	**0.300**	4	12.8	26.6	67.3	85.9	68.3	81.0	..	..	..
26	大不列颠及北爱尔兰联合王国	**32**	**0.355**	8	24.1	19.6	68.8	67.8	69.2	82.2	82.0	..	..
27	新加坡	**10**	**0.255**	14	4.5	24.5	57.3	64.8	60.6	81.8	..	..	100
28	捷克共和国	**27**	**0.330**	4	10.6	16.0	85.5	87.6	61.1	78.1	..	..	100
29	斯洛文尼亚	**17**	**0.293**	6	4.9	10.0	45.9	63.7	67.5	75.4	..	..	100
30	安道尔	**..**	**..**	..	..	25.0	50.8	50.9[h]	..	..	..	..	..
31	斯洛伐克	**31**	**0.352**	6	20.7	19.3	80.8	87.1	61.3	76.5	..	..	100
32	阿拉伯联合酋长国	**45**	**0.464**	37	16.0	22.5	76.9	77.3	42.5	92.6	..	..	100
33	马耳他	**35**	**0.395**	8	11.5	8.7	64.4	73.5	41.3	77.7	..	..	100
34	爱沙尼亚	**39**	**0.409**	25	21.4	20.8	94.4	94.6	70.2	78.6	..	..	100
35	塞浦路斯	**15**	**0.284**	10	6.1	14.3	64.0	75.2	64.5	78.5	..	..	100
36	匈牙利	**34**	**0.382**	6	20.2	11.1	93.2	96.7	54.8	68.0	..	..	100
37	文莱达鲁萨兰国	**..**	**..**	13	25.0	..	66.6	23.5	62.6	77.8	..	..	100
38	卡塔尔	**94**	**0.671**	12	15.9	0.0	62.1	54.7	49.3	93.1	..	..	100
39	巴林	**55**	**0.512**	32	16.7	13.8	57.0[h]	74.7[h]	33.5	86.5	..	..	99
40	葡萄牙	**21**	**0.310**	11	16.5	28.3	44.6	43.8	69.0	79.6	67.1	..	100
41	波兰	**26**	**0.325**	8	13.9	18.0	79.7	83.9	56.9	71.0	..	..	100
42	巴巴多斯	**42**	**0.448**	16	42.7	13.7	89.5	87.6	76.5	84.9	..	100	100

表 4

HDI 位次		性别不平等指数[a] 排名 2008	性别不平等指数[a] 值 2008	孕产妇死亡率[b] 2003—2008[d]	未成年人生育率[c] 1990—2008[d]	议会中的席位比例（%） 女性 2008	至少接受过中等教育的人口（占 25 岁及以上人口百分比） 女性 2010	至少接受过中等教育的人口（占 25 岁及以上人口百分比） 男性 2010	劳动力参与率（%） 女性 2008	劳动力参与率（%） 男性 2008	避孕率，任何措施（占 15—49 岁已婚妇女百分比） 1990—2008[d]	至少一次产前检查人数（%） 1990—2008[d]	由专业助产士接生比例（%） 2000—2008[d]
高人类发展水平													
43	巴哈马	..	..	16	53.0	25.0	..	..	74.3	82.8	..	98	99
44	立陶宛	**33**	**0.359**	11	21.9	17.7	91.9	95.7	65.5	71.6	..	..	100
45	智利	**53**	**0.505**	16	59.6	12.7	67.3	69.8	48.1	78.9	64.2	..	100
46	阿根廷	**60**	**0.534**	77	56.9	39.8	57.0	54.9	57.0	81.6	65.3	99	99
47	科威特	**43**	**0.451**	4	13.2	3.1[i]	52.2	43.9	45.6	84.5	..	..	100
48	拉脱维亚	**22**	**0.316**	10	15.2	20.0	94.8	96.2	70.6	78.8	..	..	100
49	黑山	..	..	14	14.7	11.1	97.5[h]	98.8[h]	..	..	39.4	97	99[j]
50	罗马尼亚	**49**	**0.478**	24	31.2	9.8	83.8	90.5	55.3	70.7	70.0	94	99
51	克罗地亚	**30**	**0.345**	7	14.1	20.9	57.4	72.3	58.9	71.7	..	..	100
52	乌拉圭	**54**	**0.508**	20	61.1	12.3	56.6	51.7	64.4	84.6	77.0	97	99
53	阿拉伯利比亚民众国	**52**	**0.504**	97	3.2	7.7	55.6	44.0	25.1	81.1	..	..	100[j]
54	巴拿马	**81**	**0.634**	130	82.6	16.7	63.5	60.7	52.6	87.0	..	..	91
55	沙特阿拉伯	**128**	**0.760**	18	26.1	0.0	50.3	57.9	21.8	81.8	23.8	..	96
56	墨西哥	**68**	**0.576**	60	64.8	22.1	57.7	63.6	46.3	84.6	70.9	94	94
57	马来西亚	**50**	**0.493**	62	12.8	14.6	66.0	72.8	46.7	82.1	..	79	100
58	保加利亚	**36**	**0.399**	11	42.2	21.7	69.1	70.6	63.4	73.8	..	..	99
59	特立尼达和多巴哥	**48**	**0.473**	45	34.6	33.3	67.6	66.6	59.4	81.9	42.5	96	98
60	塞尔维亚	..	..	14	22.1	21.6	61.7	70.7	..	..	41.2	98	99[j]
61	白俄罗斯	..	..	18	21.3	32.5	..	..	68.1	74.1	72.6	99	100[j]
62	哥斯达黎加	**51**	**0.501**	30	67.0	36.8	54.4	52.8	48.8	84.2	..	90	94
63	秘鲁	**74**	**0.614**	240	54.7	29.2	64.1	78.6	61.3	77.6	71.3	91	73[j]
64	阿尔巴尼亚	**61**	**0.545**	92	14.2	7.1	83.2	89.2	55.5	76.4	60.1	97	100
65	俄罗斯联邦	**41**	**0.442**	28	25.1	11.5	90.6	71.3	68.7	76.3	..	..	100
66	哈萨克斯坦	**67**	**0.575**	140	30.7	12.3	92.2	95.1	73.9	80.4	50.7	100	100[j]
67	阿塞拜疆	**62**	**0.553**	82	33.8	11.4	90.0[h]	96.0[h]	66.3	71.1	51.1	77	89[j]
68	波斯尼亚和黑塞哥维那	..	..	3	15.9	12.3	..	..	65.4	78.1	35.7	99	100[j]
69	乌克兰	**44**	**0.463**	18	28.3	8.2	91.5	96.1	62.3	72.6	66.7	99	99
70	伊朗（伊斯兰共和国）	**98**	**0.674**	140	18.3	2.8	39.0	57.2	32.5	73.1	73.3	98	97
71	前南斯拉夫的马其顿共和国	..	..	10	21.7	31.7	..	..	50.4	74.8	13.5	94	98[j]
72	毛里求斯	**46**	**0.466**	15	39.3	17.1	45.2	52.9	46.3	80.3	75.8	..	99[j]
73	巴西	**80**	**0.631**	110	75.6	9.4	48.8	46.3	64.0	85.2	..	98	97
74	格鲁吉亚	**71**	**0.597**	66	44.7	6.0	89.7[h]	92.7[h]	59.8	77.4	47.3	94	98
75	委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	**64**	**0.561**	57	89.9	18.6	33.4	29.6	54.0	82.7	..	94	95
76	亚美尼亚	**66**	**0.570**	76	35.7	8.4	94.1	94.8	68.6	81.8	53.1	93	98
77	厄瓜多尔	**86**	**0.645**	210	82.8	25.0	44.2	45.8	48.1	79.2	72.7	84	99[j]
78	伯利兹	**73**	**0.600**	52	78.7	11.1	35.2	32.8	49.0	83.7	34.3	94	96[j]
79	哥伦比亚	**90**	**0.658**	130	74.3	9.7	49.5	48.5	43.3	79.8	78.2	94	96[j]
80	牙买加	**84**	**0.638**	170	77.3	13.6	74.0	71.1	62.2	78.4	69.0	91	97[j]
81	突尼斯	**56**	**0.515**	100	6.9	19.9	33.5	48.0	27.7	74.2	60.2	96	90
82	约旦	**76**	**0.616**	62	24.5	8.5	57.6	73.8	24.7	78.3	57.1	99	99
83	土耳其	**77**	**0.621**	44	38.8	9.1	27.1	46.8	26.9	74.6	71.0	92	83
84	阿尔及利亚	**70**	**0.594**	180	7.3	6.5	36.3	49.3	38.2	83.1	61.4	89	95
85	汤加	..	..	..	22.8	3.1[k]	84.0	87.9	56.0	76.7	..	..	99
中等人类发展水平													
86	斐济	..	..	210	31.5	..	86.6	88.6	40.2	80.4	..	..	99
87	土库曼斯坦	..	..	130	19.5	..	..	..	65.3	76.6	61.8	99	100
88	多米尼加共和国	**87**	**0.646**	150	108.7	17.1	49.7	41.8	54.6	83.6	72.9	99	98
89	中国	**38**	**0.405**	45	9.7	21.3	54.8	70.4	74.5	84.8	86.9	91	98
90	萨尔瓦多	**89**	**0.653**	170	82.7	16.7	41.9	48.2	50.5	81.2	72.5	94	84[e]
91	斯里兰卡	**72**	**0.599**	58	29.8	5.8	56.0	57.6	38.5	80.3	68.0	99	99
92	泰国	69	**0.586**	110	37.3	12.7	25.6	33.7	70.7	85.0	81.1	98	99
93	加蓬	99	**0.678**	520	89.9	16.1	53.8	34.7	71.1	82.9	32.7	94	86
94	苏里南	..	..	72	39.5	25.5	..	..	41.8	71.3	42.1	90	90[j]

性别不平等指数

表 4

HDI 位次		性别不平等指数[a] 排名 2008	性别不平等指数[a] 值 2008	孕产妇死亡率[b] 2003—2008[d]	未成年人生育率[c] 1990—2008[d]	议会中的席位比例（%） 女性 2008	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口百分比） 女性 2010	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口百分比） 男性 2010	劳动力参与率（%） 女性 2008	劳动力参与率（%） 男性 2008	避孕率，任何措施（占15—49岁已婚妇女百分比） 1990—2008[d]	至少一次产前检查人数（%） 1990—2008[d]	由专业助产士接生比例（%） 2000—2008[d]
95	玻利维亚（多民族国）	**96**	**0.672**	290	78.2	14.7	55.1	67.9	64.1	82.9	60.6	77	66
96	巴拉圭	**85**	**0.643**	150	72.3	13.6	46.7	51.3	58.0	88.3	79.4	96	77
97	菲律宾	**78**	**0.623**	230	45.0	20.2	65.9	63.7	50.2	80.6	50.6	91	62
98	博茨瓦纳	**91**	**0.663**	380	52.1	11.1	73.6	77.5	75.1	81.8	44.4	97	94[j]
99	摩尔多瓦共和国	**40**	**0.429**	22	33.8	21.8	85.8	92.3	53.4	55.6	67.8	98	100[j]
100	蒙古	**57**	**0.523**	46	16.6	4.2	83.0	81.8	70.0	79.5	66.0	99	99
101	埃及	**108**	**0.714**	130	39.0	3.7	43.4	61.1	24.4	76.4	60.3	74	79
102	乌兹别克斯坦	..	..	24	12.9	16.4	..	..	61.7	73.7	64.9	99	100[j]
103	密克罗尼西亚（联邦）	..	..	..	25.4	0.0	..	..	..	..	..	..	88
104	圭亚那	**92**	**0.667**	470	62.7	30.0	42.6	43.7	49.2	85.4	34.2	81	83[j]
105	纳米比亚	**75**	**0.615**	210	74.4	26.9	49.6	46.1	53.5	63.6	55.1	95	81
106	洪都拉斯	**101**	**0.680**	280	93.1	23.4	31.9	36.3	43.4	84.6	65.2	92	67[j]
107	马尔代夫	**59**	**0.533**	120	13.4	12.0	31.3	37.3	58.3	76.5	39.0	81	84
108	印度尼西亚	**100**	**0.680**	420	39.8	11.6	24.2	31.1	53.3	86.2	61.4	93	73[j]
109	吉尔吉斯斯坦	**63**	**0.560**	150	32.3	25.6	81.0	81.2	60.9	83.8	47.8	97	98[j]
110	南非	**82**	**0.635**	400	59.2	33.9[l]	66.3	68.0	51.0	67.0	60.3	92	91
111	阿拉伯叙利亚共和国	**103**	**0.687**	130	61.1	12.4	24.7	24.1	22.0	82.1	58.3	84	93[j]
112	塔吉克斯坦	**65**	**0.568**	170	28.4	19.6	93.2	85.8	59.1	79.8	37.9	89	83[j]
113	越南	**58**	**0.530**	150	16.6	25.8	24.7	28.0	74.2	80.6	79.0	91	88[j]
114	摩洛哥	**104**	**0.693**	240	18.9	6.2	20.1	36.4	28.7	83.6	63.0	68	63
115	尼加拉瓜	**97**	**0.674**	170	112.7	18.5	30.8	44.7	48.6	81.9	72.4	90	74
116	危地马拉	**107**	**0.713**	290	107.2	12.0	16.0	21.2	50.0	89.9	43.3	84	41
117	赤道几内亚	..	..	680	122.8	6.0	..	..	39.4	94.0	10.1	86	63[j]
118	佛得角	..	..	210	94.9	18.1	..	..	56.2	82.7	61.3	98	78[j]
119	印度	**122**	**0.748**	450	68.1	9.2	26.6	50.4	35.7	84.5	56.3	74	47[j]
120	东帝汶	..	..	380	53.8	29.2	..	..	61.6	84.8	10.0	61	19
121	斯威士兰	**93**	**0.668**	390	83.9	22.1	49.9	46.1	55.2	75.8	50.6	85	74[j]
122	老挝人民民主共和国	**88**	**0.650**	660	37.4	25.2	22.9	36.8	81.4	80.6	32.2	35	20[j]
123	所罗门群岛	..	..	220	41.8	0.0	..	..	24.6	50.4	..	74	43[e]
124	柬埔寨	**95**	**0.672**	540	39.2	15.8	11.6	20.6	75.6	85.5	40.0	69	44
125	巴基斯坦	**112**	**0.721**	320	45.7	21.2	23.5	46.8	21.8	86.7	29.6	61	39[j]
126	刚果	**121**	**0.744**	740	112.8	9.2	43.8	48.7	62.4	83.6	44.3	86	86
127	圣多美和普林西比	..	..	..	66.1	7.3	..	..	46.9	78.5	29.3	98	81
低人类发展水平													
128	肯尼亚	**117**	**0.738**	560	103.5	9.8	20.1	38.6	77.6	88.9	39.3	92	42
129	孟加拉国	**116**	**0.734**	570	71.6	6.3	30.8	39.3	61.4	85.5	55.8	51	18[j]
130	加纳	**114**	**0.729**	560	64.0	7.9	33.9	83.1	75.2	75.6	23.5	90	57
131	喀麦隆	**129**	**0.763**	1000	127.5	13.9	21.1	34.9	54.0	82.2	29.2	82	63
132	缅甸	..	..	380	18.4	..	18.0	17.6	64.2	86.7	37.0	76	57
133	也门	**138**	**0.853**	430	68.1	0.7	7.6	24.4	20.1	74.3	27.7	47	36
134	贝宁	**127**	**0.759**	840	111.8	10.8	11.3	25.9	68.1	79.0	17.0	84	78[j]
135	马达加斯加	..	..	510	132.8	9.4	..	..	86.0	89.3	27.1	80	51[j]
136	毛里塔尼亚	**118**	**0.738**	820	90.0	19.9	8.0	20.8	60.4	82.2	9.3	75	61[j]
137	巴布亚新几内亚	**133**	**0.784**	470	55.0	0.9	12.4	24.4	72.1	74.2	..	79	39[e]
138	尼泊尔	**110**	**0.716**	830	101.4	33.2	17.9	39.9	65.9	81.9	48.0	44	19
139	多哥	**115**	**0.731**	510	64.8	11.1	15.3	45.1	64.6	86.4	16.8	84	62[j]
140	科摩罗	..	..	400	45.7	3.0	..	..	74.6	85.9	25.7	75	62[j]
141	莱索托	**102**	**0.685**	960	73.5	25.8	24.3	20.3	71.9	78.7	37.3	90	55[j]
142	尼日利亚	..	..	1100	126.6	7.3	..	..	39.5	74.8	14.7	58	39[j]
143	乌干达	**109**	**0.715**	550	150.0	30.7	9.1	20.8	80.5	91.2	23.7	94	42
144	塞内加尔	**113**	**0.727**	980	104.4	29.2	10.9	19.4	65.3	89.9	11.8	87	52[j]
145	海地	**119**	**0.739**	670	46.4	5.2	22.5	36.3	58.4	83.0	32.0	85	26[j]
146	安哥拉	..	..	1400	123.7	37.3	..	..	76.3	89.2	6.2	80	47[j]
147	吉布提	..	..	650	23.0	13.9	..	..	63.2	80.3	17.8	92	93[j]
148	坦桑尼亚联合共和国	..	..	950	130.4	30.4	..	..	88.8	91.1	26.4	76	46[j]

表 4

HDI 位次	性别不平等指数[a] 排名	性别不平等指数[a] 值	孕产妇死亡率[b]	未成年人生育率[c]	议会中的席位比例（%）	至少接受过中等教育的人口（占 25 岁及以上人口百分比）		劳动力参与率（%）		避孕率，任何措施（占 15—49 岁已婚妇女百分比）	至少一次产前检查人数	由专业助产士接生比例
					女性	女性	男性	女性	男性		（%）	（%）
	2008	2008	2003—2008[d]	1990—2008[d]	2008	2010	2010	2008	2008	1990—2008[d]	1990—2008[d]	2000—2008[d]
149 科特迪瓦	130	0.765	810	129.9	8.9	13.6	25.2	51.3	82.4	12.9	85	57
150 赞比亚	**124**	**0.752**	830	141.8	15.2	25.7	44.2	60.4	78.7	40.8	94	47[j]
151 冈比亚	**120**	**0.742**	690	88.1	9.4	16.5	31.6	71.2	85.1	17.5	98	57[j]
152 卢旺达	**83**	**0.638**	1300	36.7	50.9	7.4	8.0	87.9	85.9	36.4	96	52[j]
153 马拉维	**126**	**0.758**	1100	135.2	13.0	10.4	20.4	74.6	77.7	41.0	92	54
154 苏丹	**106**	**0.708**	450	56.8	16.8	12.8	18.2	32.3	74.0	7.6	64	49[j]
155 阿富汗	**134**	**0.797**	1800	121.3	25.9	5.8	34.0	33.3	85.5	18.6	16	14
156 几内亚	..	..	910	152.3	..[m]	..	..	82.3	90.0	9.1	88	38[j]
157 埃塞俄比亚	..	..	720	104.4	21.4	..	..	80.8	91.1	14.7	28	6
158 塞拉利昂	**125**	**0.756**	2100	126.0	13.2	9.5	20.4	67.1	68.1	8.2	87	42[j]
159 中非共和国	**132**	**0.768**	980	106.6	10.5	10.3	26.2	71.6	86.9	19.0	69	54[j]
160 马里	**135**	**0.799**	970	162.9	10.2	3.2	8.4	38.1	68.9	8.2	70	49[j]
161 布基纳法索	..	..	700	130.9	15.3	..	..	79.7	91.5	17.4	85	54
162 利比里亚	**131**	**0.766**	1200	141.6	13.8	15.7	39.2	69.1	76.8	11.4	79	46
163 乍得	..	..	1500	164.4	5.2	..	..	64.0	78.3	2.8	39	14
164 几内亚比绍	..	..	1100	129.2	10.0	..	..	61.2	85.4	10.3	78	39[j]
165 莫桑比克	**111**	**0.718**	520	149.2	34.8	1.5	6.0	85.7	86.6	16.5	89	48[j]
166 布隆迪	**79**	**0.627**	1100	18.6	31.7	5.2	9.2	91.5	88.3	19.7	92	34
167 尼日尔	**136**	**0.807**	1800	157.4	12.4	2.5	7.6	37.9	88.1	11.2	46	18
168 刚果民主共和国	**137**	**0.814**	1100	201.4	7.7	10.7	36.2	57.4	86.8	20.6	85	74[j]
169 津巴布韦	**105**	**0.705**	880	64.6	18.2	48.8	62.0	60.8	74.5	60.2	94	69
其他国家或地区												
安提瓜和巴布达	..	..	..	..	16.7	..	..	..	..	..	100	100
不丹	..	..	440	38.3	13.9	..	..	54.1	71.9	30.7	88	51
古巴	**47**	**0.473**	45	45.2	43.2	73.9	80.4	48.6	77.0	72.6	100	100
多米尼克	..	..	..	..	18.8	29.7[h]	23.2[h]	..	..	..	100	94
厄立特里亚	..	..	450	66.9	22.0	..	..	61.6	84.4	8.0	70	28[j]
格林纳达	..	..	..	42.4	21.4	..	..	..	..	..	100	99
伊拉克	**123**	**0.751**	300	85.5	25.5	22.0	42.7	14.2	71.5	49.8	84	89
基里巴斯	..	..	..	..	4.4	..	..	..	..	36.1	..	90
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	370	0.0	20.1	..	..	60.7	80.7	68.6	..	97
黎巴嫩	..	..	150	16.2	4.7	..	..	24.1	74.8	58.0	96	98
马绍尔群岛	..	..	..	..	3.0	..	..	..	..	..	81	95
摩纳哥	..	..	..	..	25.0	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	0.0	..	..	..	..	35.6	95	97
巴勒斯坦被占领土	..	..	..	78.7	..	..	..	16.7	72.4	50.2	..	..
阿曼	..	..	64	10.4	9.1	..	..	26.1	79.1	..	100	98
帕劳	..	..	..	..	6.9	..	..	..	..	32.8	..	100
圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	6.7	..	..	..	..	..	100	100
圣卢西亚	..	..	..	61.6	17.2	..	..	55.3	80.4	..	99	98
圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	58.9	18.2	..	..	61.4	84.1	..	95	100
萨摩亚	..	..	..	27.6	8.2	..	..	41.8	79.5	..	..	100
圣马力诺	..	..	..	..	15.0	..	..	..	..	..	..	..
塞舌尔	..	..	..	..	23.5	66.9[h]	66.6[h]	..	..	..	..	..
索马里	..	..	1400	70.1	8.2	..	..	58.0	86.0	14.6	26	33
图瓦卢	..	..	..	..	0.0	..	..	..	..	..	97	100
瓦努阿图	..	..	..	47.0	3.9	..	..	79.7	88.6	..	84	93

性别不平等指数

表 4

HDI 位次	性别不平等指数[a] 排名	性别不平等指数[a] 值	孕产妇死亡率[b]	未成年人生育率[c]	议会中的席位比例（%）	至少接受过中等教育的人口（占 25 岁及以上人口百分比）		劳动力参与率（%）		避孕率，任何措施（占 15—49 岁已婚妇女百分比）	至少一次产前检查人数	由专业助产士接生比例
					女性	女性	男性	女性	男性		（%）	（%）
	2008	2008	2003—2008[d]	1990—2008[d]	2008	2010	2010	2008	2008	1990—2008[d]	1990—2008[d]	2000—2008[d]
发达国家												
经合组织	—	**0.317**	8	19.4	20.6	84.0	86.6	65.5	80.1	..	..	99
非经合组织	—	**0.376**	16	11.2	18.1	70.4	72.1	58.2	82.3	..	100	100
发展中国家												
阿拉伯国家	—	0.699	238	42.6	8.7	31.8	45.0	27.0	78.2	46.9	74	77
东亚和太平洋地区	—	0.467	126	18.1	19.8	48.2	61.4	70.1	84.5	..	91	91
欧洲和中亚	—	0.498	41	28.2	12.5	78.0	74.0	58.6	75.0	63.0	95	96
拉丁美洲和加勒比地区	—	0.609	122	72.6	17.5	51.3	52.7	55.3	83.3	..	95	91
南亚	—	0.739	454	65.0	10.4	27.4	49.1	37.2	84.2	53.8	70	45
撒哈拉以南非洲	—	0.735	881	122.3	17.3	23.9	38.1	63.8	82.3	23.6	73	48
极高人类发展水平	—	**0.319**	8	19.1	20.5	83.7	86.1	65.3	80.2	..	100	99
高人类发展水平	—	**0.571**	82	47.7	13.3	61.2	61.3	52.7	79.5	66.3	95	96
中等人类发展水平	—	**0.591**	242	41.8	16.0	40.9	57.4	54.7	84.1	68.4	84	74
低人类发展水平	—	**0.748**	822	108.9	14.4	19.0	32.0	61.3	83.4	27.8	66	39
最不发达国家	—	**0.746**	786	104.5	16.6	17.8	29.1	64.7	85.2	29.5	63	36
世界	—	**0.560**	**273**	53.7	16.2	51.6	61.7	56.8	82.6	..	82	75

注释

a 性别不平等指数的计算详见“技术注释 3”。

b 孕产妇死亡率是指每 10 万名活产儿中孕产妇分娩时的死亡数。

c 未成年人生育率是指每 1000 名 15—19 岁青少年女性的生育人数。

d 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

e 传统分娩。

f 计算的分母仅指众议院的投票人员。

g 世界卫生组织估计值。

h 联合国教科文组织统计研究所估计值。

i 2008 年大选中，没有女性当选；但在 2008 年 6 月，两名女性被任命为内阁成员并宣誓就职，同时内阁大臣也为议会成员。

j 除了医生、护士和助产士进行的新生儿接生，还包括骨干保健人员进行的接生。

k 2008 年大选中，没有女性当选；但是，有一名女性被任命为内阁成同时内阁大臣也为议会成员。

l 不包括 36 个临时专项轮值指定席位。百分比根据 54 个常设席位计算。

m 2008 年 12 月发生政变后，议会也随之解散。

资料来源

第 1、2 列：根据 UNICEF（2010c）、UNDESA（2009d）、IPU（2010））、Barro 和 Lee（2010）以及 ILO（2010d）的数据计算。

第 3、11 列：UNICEF（2010c）。

第 4 列：UNDESA（2009d）。

第 5 列：IPU（2010）。

第 6、7 列：巴罗和李（2010）。

第 8、9 列：ILO（2010d）。

第 10 列：UN（2009）。

第 12 列：WHO（2010）。

表5 多维贫困指数

HDI 位次		多维贫困指数[a,b]	多维贫困人口 发生率[b] (%)	多维贫困人口 剥夺强度[b] (%)	多维贫困人口比例[b,c] (%)	至少在以下一个方面存在严重剥夺的人口 教育[d] (%)	健康[d] (%)	生活标准[d] (%)	低于收入贫困线人口 经购买力平价调整的每天1.25美元贫困线 (%)	国家贫困线 (%)
		2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]
极高人类发展水平										
28	捷克共和国	**0.000**	0.0	46.7	3.1	0.0	3.1	0.0	..	..
29	斯洛文尼亚	..	0.0	0.0	0.4	0.0	3.1	0.0	<2	..
31	斯洛伐克	**0.000**	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	..	16.8
32	阿拉伯联合酋长国	**0.002**	0.6	35.3	2.0	0.6	5.4	0.0	..	..
34	爱沙尼亚	**0.026**	**7.2**	36.5	1.3	7.3	5.1	0.1	<2	..
36	匈牙利	**0.003**	**0.8**	38.9	3.8	0.1	4.5	0.0	<2	..
41	波兰	..	..	..	..	..	..	..	<2	14.8
高人类发展水平										
44	立陶宛	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
45	智利	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
46	阿根廷	**0.011**[f]	3.0[f]	37.7[f]	5.7[f]	15.4[f]	3.8[f]	4.7[f]	3.4	..
48	拉脱维亚	**0.001**	0.3	46.7	1.3	0.1	1.6	1.1	<2	5.9
49	黑山	**0.006**	1.5	41.6	1.9	4.2	0.8	0.7	<2	..
50	罗马尼亚	..	..	..	2.8	..	..	..	<2	28.9
51	克罗地亚	**0.007**	1.6	41.6	..	2.3	2.4	0.4	<2	11.1
52	乌拉圭	**0.006**	1.7	34.7	0.1	1.7	5.1	0.0	<2	..
54	巴拿马	..	..	..	..	..	..	..	9.5	36.8
56	墨西哥	**0.015**	4.0	38.9	5.8	10.1	9.2	6.7	4.0	47.0
57	马来西亚	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
58	保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	<2	12.8
59	特立尼达和多巴哥	**0.020**	5.6	35.1	0.4	1.5	5.6	0.8	..	..
60	塞尔维亚	**0.003**	0.8	40.0	3.6	5.2	0.4	0.8	<2	..
61	白俄罗斯	**0.000**	0.0	35.1	0.8	2.0	3.1	0.1	<2	17.4
62	哥斯达黎加	..	..	..	..	..	..	..	<2	23.9
63	秘鲁	**0.085**	19.8	43.1	17.1	8.5	14.6	38.2	7.7	51.6
64	阿尔巴尼亚	**0.004**	1.0	38.1	9.4	6.6	7.2	0.9	<2	18.5
65	俄罗斯联邦	**0.005**	1.3	38.9	0.8	1.6	3.5	0.4	<2	19.6
66	哈萨克斯坦	**0.002**	0.6	36.9	5.0	1.3	9.8	1.1	<2	15.4
67	阿塞拜疆	**0.021**	5.4	38.6	12.4	10.2	20.3	4.2	<2	49.6
68	波斯尼亚和黑塞哥维那	**0.003**	0.8	37.2	7.0	11.1	0.4	0.8	<2	19.5
69	乌克兰	**0.008**	2.2	35.7	1.2	6.2	2.1	0.2	<2	19.5
70	伊朗(伊斯兰共和国)	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
71	前南斯拉夫的马其顿共和国	**0.008**	1.9	40.9	6.7	5.9	7.2	0.9	<2	21.7
73	巴西	**0.039**	8.5	46.0	13.1	20.2	5.2	2.8	5.2	21.5
74	格鲁吉亚	**0.003**	0.8	35.2	5.3	2.4	5.9	4.6	13.4	54.5
75	委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	..	..	..	..	..	..	..	3.5	..
76	亚美尼亚	**0.008**	2.3	36.5	5.5	9.5	14.6	0.8	3.7	50.9
77	厄瓜多尔	**0.009**	2.2	41.6	2.1	2.3	4.6	3.9	4.7	38.3
78	伯利兹	**0.024**	5.6	42.6	7.6	8.5	13.3	7.0	..	..
79	哥伦比亚	**0.041**	9.2	44.1	8.3	13.2	17.5	9.7	16.0	45.1
80	牙买加	..	..	..	..	..	..	..	<2	18.7
81	突尼斯	**0.010**	2.8	37.1	4.9	1.1	13.1	6.9	2.6	..
82	约旦	**0.010**	2.7	35.5	1.6	10.6	11.9	0.2	<2	14.2
83	土耳其	**0.039**	8.5	45.9	19.0	15.4	16.0	7.3	2.6	27.0

多维贫困指数

表 5

HDI 位次		多维贫困指数[a,b]	多维贫困人口 发生率[b] (%)	多维贫困人口 剥夺强度[b] (%)	多维贫困人口比例[b,c] (%)	至少在以下一个方面存在严重剥夺的人口 教育[d] (%)	健康[d] (%)	生活标准[d] (%)	低于收入贫困线人口 经购买力平价调整的每天1.25美元贫困线 (%)	国家贫困线 (%)
		2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]
中等人类发展水平										
88	多米尼加共和国	**0.048**	11.1	43.3	13.2	17.5	13.1	13.2	4.4	48.5
89	中国	**0.056**	12.5	44.9	6.3	10.9	11.3	12.4	15.9	2.8
90	萨尔瓦多	..	..	..	..	..	..	..	6.4	30.7
91	斯里兰卡	**0.021**	5.3	38.7	14.4	0.5	9.8	26.4	14	22.7
92	泰国	**0.006**	1.7	38.5	9.9	12.6	5.6	1.5	<2	..
93	加蓬	**0.161**	35.4	45.5	22.4	19.2	35.4	34.8	4.8	..
94	苏里南	**0.044**	7.5	58.8	5.2	18.8	15.9	2.3	..	..
95	玻利维亚(多民族国)	**0.175**	36.3	48.3	21.6	37.8	31.4	38.0	11.7	37.7
96	巴拉圭	**0.064**	13.3	48.5	15.0	7.5	13.1	32.4	6.5	..
97	菲律宾	**0.067**	12.6	53.5	11.1	13.6	14.2	18.2	22.6	..
99	摩尔多瓦共和国	**0.008**	2.2	37.6	7.2	5.1	10.1	5.3	2.4	48.5
100	蒙古	**0.065**	15.8	41.0	20.7	6.8	19.0	39.6	2.2	36.1
101	埃及	**0.026**	6.4	40.4	6.9	18.0	16.9	0.9	<2	16.7
102	乌兹别克斯坦	**0.008**	2.3	36.2	8.1	4.4	17.4	2.3	46.3	27.2
104	圭亚那	**0.055**	13.8	39.7	6.5	4.7	12.4	10.8	..	..
105	纳米比亚	**0.187**	39.6	47.2	23.5	16.0	37.2	60.8	..	..
106	洪都拉斯	**0.160**	32.6	48.9	17.8	46.6	21.1	30.8	18.2	50.7
108	印度尼西亚	**0.095**	20.8	45.9	12.2	12.6	14.4	31.2	29.4	16.7
109	吉尔吉斯斯坦	**0.019**	4.9	38.8	9.2	18.7	2.1	8.3	3.4	43.1
110	南非	**0.014**	3.1	46.7	3.9	3.2	8.1	10.8	26.2	22.0
111	阿拉伯叙利亚共和国	**0.021**	5.5	37.5	7.1	20.4	13.6	1.3	..	..
112	塔吉克斯坦	**0.068**	17.1	40.0	23.1	14.3	35.6	21.9	21.5	53.5
113	越南	**0.075**	14.3	52.5	12.0	12.3	10.8	30.1	21.5	28.9
114	摩洛哥	**0.139**	28.5	48.8	11.4	36.3	31.5	21.4	2.5	..
115	尼加拉瓜	**0.211**	40.7	51.9	15.7	36.4	25.9	54.1	15.8	45.8
116	危地马拉	**0.127**	25.9	49.1	9.8	26.8	15.0	40.5	11.7	51.0
118	佛得角	..	..	..	..	..	..	..	20.6	..
119	印度	**0.296**	55.4	53.5	16.1	37.5	56.5	58.5	41.6	28.6
120	东帝汶	..	..	..	..	..	..	..	37.2	39.7
121	斯威士兰	**0.183**	41.1	44.4	24.5	25.9	33.5	66.3	62.9	69.2
122	老挝人民民主共和国	**0.267**	47.3	56.5	14.1	43.9	22.3	59.7	44.0	33.5
124	柬埔寨	**0.263**	53.9	48.9	20.2	40.9	36.0	78.4	25.8	30.1
125	巴基斯坦	**0.275**[g]	51.0[g]	54.0[g]	11.8[g]	51.2	29.2[g]	42.9	22.6	..
126	刚果	**0.270**	55.9	48.4	22.5	21.7	47.6	73.8	54.1	42.3
127	圣多美和普林西比	**0.236**	51.6	45.8	23.9	36.7	26.6	74.3	28.4	..
低人类发展水平										
128	肯尼亚	0.302	60.4	50.0	23.2	21.9	41.4	86.2	19.7	46.6
129	孟加拉国	**0.291**	57.8	50.4	21.2	31.4	53.1	76.3	49.6	40.0
130	加纳	**0.140**	30.1	46.4	21.4	24.1	17.9	57.5	30	28.5
131	喀麦隆	**0.299**	54.6	54.7	18.3	37.4	42.6	67.9	32.8	39.9
132	缅甸	**0.088**	14.2	62.0	17.6	32.7	11.7	22.8	..	32.0
133	也门	**0.283**	52.5	53.9	13.0	54.5	34.4	38.2	17.5	..
134	贝宁	**0.412**	72.0	57.3	13.2	62.8	51.7	79.1	47.3	39.0
135	马达加斯加	**0.413**	70.5	58.5	14.8	55.4	49.6	83.7	67.8	68.7
136	毛里塔尼亚	**0.352**	61.7	57.1	15.1	55.3	44.1	66.8	21.2	46.3
138	尼泊尔	**0.350**	64.7	54.1	15.6	38.0	58.3	77.2	55.1	30.9
139	多哥	**0.284**	54.3	52.4	21.6	39.9	38.0	75.5	38.7	..
140	科摩罗	**0.408**	73.9	55.3	16.0	60.1	45.7	90.3	46.1	..
141	莱索托	**0.220**	48.1	45.8	27.5	29.7	22.1	82.4	43.4	56.3
142	尼日利亚	**0.368**	63.5	57.9	15.7	42.4	59.5	72.1	64.4	..
143	乌干达	..	..	..	..	..	..	..	51.5	31.1
144	塞内加尔	**0.384**	66.9	57.4	11.6	66.9	54.3	54.9	33.5	..
145	海地	**0.306**	57.3	53.3	18.4	41.0	37.3	76.0	54.9	..
146	安哥拉	**0.452**	77.4	58.4	10.7	56.9	60.8	82.0	54.3	..
147	吉布提	**0.139**	29.3	47.3	16.1	39.3	25.6	28.1	18.4	..

表 5

HDI 位次		多维贫困指数[a,b]	多维贫困人口 发生率[b]（%）	多维贫困人口 剥夺强度[b]（%）	多维贫困人口比例[b,c]（%）	至少在以下一个方面存在严重剥夺的人口 教育[d]（%）	健康[d]（%）	生活标准[d]（%）	低于收入贫困线人口 经购买力平价调整的每天 1.25 美元贫困线（%）	国家贫困线（%）
		2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]	2000—2008[e]
148	坦桑尼亚联合共和国	**0.367**	65.3	56.3	23.0	34.0	35.5	90.6	88.5	35.7
149	科特迪瓦	**0.320**	52.2	61.4	16.4	62.7	40.6	37.7	23.3	..
150	赞比亚	**0.325**	63.7	51.1	17.8	30.1	51.3	78.3	64.3	68.0
151	冈比亚	**0.324**	60.4	53.6	17.6	53.4	52.1	60.1	34.3	61.3
152	卢旺达	**0.443**	81.4	54.4	14.0	53.6	46.1	95.3	76.6	56.9
153	马拉维	**0.384**	72.3	53.2	19.8	43.6	45.2	93.9	73.9	52.4
155	阿富汗	**..**	..	..	..	..	..	..	..	42.0
156	几内亚	**0.505**	82.4	61.3	9.4	74.8	60.8	84.4	70.1	..
157	埃塞俄比亚	**0.582**	90.0	64.7	5.2	83.9	48.2	94.2	39	44.2
158	塞拉利昂	**0.489**	81.5	60.0	11.1	60.6	58.2	92.4	53.4	70.2
159	中非共和国	**0.512**	86.4	59.3	7.6	72.7	56.2	92.3	62.4	..
160	马里	**0.564**	87.1	64.7	7.3	81.1	65.8	86.8	51.4	..
161	布基纳法索	**0.536**	82.6	64.9	8.6	80.4	62.9	81.6	56.5	46.4
162	利比里亚	**0.484**	83.9	57.7	9.5	68.9	59.6	91.6	83.7	..
163	乍得	**0.344**	62.9	54.7	28.2	39.4	8.2	95.2	61.9	..
164	几内亚比绍	**..**	..	..	..	..	..	..	48.8	65.7
165	莫桑比克	**0.481**	79.8	60.3	9.8	69.1	52.7	86.4	74.7	55.2
166	布隆迪	**0.530**	84.5	62.7	12.2	71.6	35.5	97.3	81.3	..
167	尼日尔	**0.642**	92.7	69.3	4.0	87.1	64.9	93.0	65.9	..
168	刚果民主共和国	**0.393**	73.2	53.7	16.1	48.4	48.2	85.5	59.2	71.3
169	津巴布韦	**0.174**	38.5	45.2	24.6	15.1	29.6	64.5	..	..
其他国家或地区										
不丹		**..**	..	..	..	..	..	..	26.3	..
伊拉克		**0.059**	14.3	41.3	14.3	32.0	20.0	5.2	..	..
巴勒斯坦被占领土		**0.003**	0.7	38.2	12.7	14.6	2.8	0.8	..	..
塞舌尔		**..**	..	..	..	..	..	..	<2	..
索马里		**0.514**	81.2	63.3	9.5	74.5	47.6	86.7	..	..

注释

a 多维贫困指数的计算详见“技术注释 4”。

b 所有指标并不对所有国家都有效；因此进行跨国比较时要慎重。缺失数据的地方，指标权重被调整为 100%。关于国家数据缺失的详细情况，见 Alkire 和 Santos（2010）。

c 遭受多维剥夺风险的人口（或者是说那些遭受叠加剥夺的人口）要在 10 个指标中占有 2 个才被认为是多维贫困人口。

d 遭受剥夺的人口所占比例在健康、教育或生活标准的权重指标中至少要占 1.5 个。详见 Alkire 和 Santos（2010）。

e 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

f 仅为国家部分地区的估计数。

g 所估计的数值应理解为是最低值，因为有关营养的数据在所用的数据库中没有得到。

资料来源

第 1、2 和 4—7 列：基于各种家庭调查中有关教育、健康和生活水平方面的家庭被剥夺的数据。

第 3 列：基于 2000—2008 年间进行的各类家庭调查（美国国际开发署的人口与卫生调查、联合国儿童基金会的多指标集群调查以及世界卫生组织的世界卫生调查）。

第 8、9 列：世界银行（2010c）。

表6 赋　权

HDI 位次		自由意志：对自由选择的满意度（满意百分比）总计 2009	自由意志：对自由选择的满意度（满意百分比）女生 2009	政治自由：民主 得分（0—2）[a] 2008	公民自由：违反人权 得分（1—5）[b] 2008	公民自由：新闻自由 （指数）[c] 2009	公民自由：被监禁的新闻工作者 （人数）[d] 2009	责任：腐败受害者（在过去一年面临行贿的人的百分比） 2008	责任：民主分权 得分（0—2）[e] 2008	责任：政治参与（向政府官员提意见的人数的百分比） 2008
极高人类发展水平										
1	挪威	93	93	2	. .	0. 0	0	5	2	31
2	澳大利亚	91	90	2	1	3. 1	0	8	1	23
3	新西兰	89	90	2	1	3. 0	0	9	2	23
4	美利坚合众国	83	85	2	3	4. 0	0	9	2	32
5	爱尔兰	82	83	2	1	0. 0	0	7	2	26
6	列支敦士登	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
7	荷兰	87	88	2	1	1. 0	0	4	1	30
8	加拿大	91	92	2	2	3. 7	0	8	2	20
9	瑞典	90	81	2	1	0. 0	0	6	2	29
10	德国	85	86	2	1	3. 5	0	4	2	35
11	日本	70	75	2	1	3. 3	0	3	2	22
12	大韩民国	55	56	2	2	15. 7	0	10	1	22
13	瑞士	90	87	2	2	1. 0	0	. .	2	36
14	法国	79	78	2	2	10. 7	0	6	2	23
15	以色列	64	58	2	3[f]	23. 8	0	11	. .	18
16	芬兰	92	93	2	1	0. 0	0	9	1	19
17	冰岛	86	87	2	. .	2. 0	0	5	2	25
18	比利时	86	85	2	2	2. 5	0	6	. .	23
19	丹麦	96	93	2	2	0. 0	0	5	2	37
20	西班牙	70	70	2	3	11. 0	0	6	2	17
21	中国香港(特别行政区)	90	90	. .	. .	11. 8	0	3	. .	5
22	希腊	43	39	2	3	9. 0	0	15	2	16
23	意大利	63	60	2	2	12. 1	0	6	2	14
24	卢森堡	93	90	2	. .	4. 0	0	4	. .	36
25	奥地利	85	86	2	1	3. 0	0	5	. .	36
26	大不列颠及北爱尔兰联合王国	81	82	2	2	4. 0	0	4	2	24
27	新加坡	73	73	1	1	45. 0	0	1	0	12
28	捷克共和国	73	71	2	1	5. 0	0	. .	. .	27
29	斯洛文尼亚	89	88	2	1	9. 5	0	9	. .	36
30	安道尔	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
31	斯洛伐克	49	51	2	1	11. 0	0	. .	2	14
32	阿拉伯联合酋长国	83	85	0	2	21. 5	0	20	0	16
33	马耳他	76	73	2	2	2. 5	0	5	1	21
34	爱沙尼亚	53	53	2	2	0. 5	0	9	. .	16
35	塞浦路斯	74	73	2	1	5. 5	0	18	2	16
36	匈牙利	43	44	2	1	5. 5	0	34	2	15
37	文莱达鲁萨兰国	. .	. .	. .	. .	. .	0	. .	. .	. .
38	卡塔尔	77	72	0	2	24. 0	0	8	1	24
39	巴林	. .	89	0	2	36. 5	0	20	1	. .
40	葡萄牙	60	67	2	2	8. 0	0	6	2	23
41	波兰	74	68	2	1	9. 5	0	8	2	5
42	巴巴多斯	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .

HDI 位次	自由意志：对自由选择的满意度（满意百分比）总计	自由意志：对自由选择的满意度（满意百分比）女生	政治自由：民主得分（0—2）[a]	公民自由：违反人权得分（1—5）[b]	公民自由：新闻自由（指数）[c]	公民自由：被监禁的新闻工作者（人数）[d]	责任：腐败受害者（在过去一年面临行贿的人的百分比）	责任：民主分权得分（0—2）[e]	责任：政治参与（向政府官员提意见的人数的百分比）
	2009	2009	2008	2008	2009	2009	2008	2008	2008
高人类发展水平									
43 巴哈马	..	..	2	2	..	0	..	..	..
44 立陶宛	45	47	2	1	2. 3	0	21	2	11
45 智利	72	74	2	2	10. 5	0	8	1	26
46 阿根廷	62	59	2	2	11. 3	0	8	..	11
47 科威特	80	78	0	1	15. 3	0	19	1	24
48 拉脱维亚	39	41	2	2	3. 0	0	22	..	17
49 黑山	47	50	1	2	17. 0	0	..	..	13
50 罗马尼亚	54	52	2	3	12. 5	0	36	2	9
51 克罗地亚	62	48	2	1	17. 2	0	..	..	19
52 乌拉圭	80	80	2	1	7. 6	0	5	..	19
53 阿拉伯利比亚民众国	..	..	0	3	64. 5	0	..	2	..
54 巴拿马	68	64	2	..	14. 5	0	6	1	30
55 沙特阿拉伯	60	52	0	4	76. 5	1	29	0	22
56 墨西哥	66	66	2	4	48. 3	0	11	2	22
57 马来西亚	83	83	1	2	44. 3	0	4	..	11
58 保加利亚	48	45	2	2	15. 6	0	..	2	14
59 特立尼达和多巴哥	81	83	2	3	7. 0	0	4	..	12
60 塞尔维亚	42	37	2	..	15. 5	0	..	..	12
61 白俄罗斯	56	57	0	3	59. 5	0	22	0	11
62 哥斯达黎加	87	87	2	..	8. 0	0	9	2	31
63 秘鲁	59	57	2	2	20. 9	0	12	1	18
64 阿尔巴尼亚	47	43	2	2	21. 8	0	..	2	14
65 俄罗斯联邦	50	51	1	4	60. 9	1	21	..	13
66 哈萨克斯坦	71	69	1	3	49. 7	1	23	..	11
67 阿塞拜疆	45	45	1	2	53. 5	6	36	1	25
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	32	25	0	2	10. 5	0	..	2	8
69 乌克兰	38	38	2	3	22. 0	0	23	..	13
70 伊朗(伊斯兰共和国)	57	59	0	4	104. 1	23	19	1	19
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	42	51	2	2	8. 8	0	..	2	12
72 毛里求斯	..	..	2	..	14. 0	0	..	2	..
73 巴西	76	73	2	4	15. 9	0	5	2	19
74 格鲁吉亚	43	40	2	3	18. 8	0	2	..	23
75 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	65	61	2	3	39. 5	1	7	2	20
76 亚美尼亚	39	39	2	3	31. 1	0	17	2	12
77 厄瓜多尔	73	71	2	2	20. 0	0	7	2	15
78 伯利兹	62	62	2	..	..	0	..	0	22
79 哥伦比亚	75	75	2	5	40. 1	0	11	2	29
80 牙买加	73	74	2	4	4. 8	0	..	..	15
81 突尼斯	70	76	1	3	61. 5	2	14	2	16
82 约旦	75	76	0	4	31. 9	0	5	1	14
83 土耳其	38	46	2	3	38. 3	1	13	2	12
84 阿尔及利亚	50	58	1	3	49. 6	0	28	1	16
85 汤加	..	..	1	..	..	0	..	..	..
中等人类发展水平									
86 斐济	..	..	0	1	60. 0	0	..	..	..
87 土库曼斯坦	..	..	0	2	107. 0	0	..	0	..
88 多米尼加共和国	83	83	2	4	26. 8	0	12	2	16
89 中国	70	68	0	4	84. 5	24	..	2	..
90 萨尔瓦多	64	63	2	2	17. 3	0	6	2	14
91 斯里兰卡	74	74	2	4	75. 0	1	5	2	12
92 泰国	84	86	2	3	44. 0	0	13	2	29
93 加蓬	..	..	1	..	43. 5	0	..	2	..
94 苏里南	..	..	2	1	10. 6	0	..	..	..
95 玻利维亚(多民族国)	74	69	2	3	24. 2	0	18	2	27

HDI 位次		自由意志：对自由选择的满意度（满意百分比）总计	自由意志：对自由选择的满意度（满意百分比）女生	政治自由：民主得分（0—2）[a]	公民自由：违反人权得分（1—5）[b]	公民自由：新闻自由（指数）[c]	公民自由：被监禁的新闻工作者（人数）[d]	责任：腐败受害者（在过去一年面临行贿的人的百分比）	责任：民主分权得分（0—2）[e]	责任：政治参与（向政府官员提意见的人数的百分比）
		2009	2009	2008	2008	2009	2009	2008	2008	2008
96	巴拉圭	69	67	2	3	14. 3	0	10	. .	10
97	菲律宾	87	87	2	4	38. 3	0	13	2	24
98	博茨瓦纳	84	84	1	. .	15. 5	0	10	1	18
99	摩尔多瓦共和国	48	46	2	3	33. 8	0	34	. .	20
100	蒙古	42	40	2	3	23. 3	0	20	1	25
101	埃及	60	55	1	4	51. 4	3	24	0	12
102	乌兹别克斯坦	76	71	1	3	67. 7	7	12	1	23
103	密克罗尼西亚（联邦）	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
104	圭亚那	66	65	1	. .	10. 5	0	. .	2	19
105	纳米比亚	76	75	1	1	9. 0	0	. .	. .	23
106	洪都拉斯	64	64	2	2	42. 0	0	9	2	13
107	马尔代夫	. .	. .	2	1	14. 0	0	. .	. .	. .
108	印度尼西亚	75	75	2	3	28. 5	0	4	2	11
109	吉尔吉斯斯坦	63	64	2	1	40. 0	0	24	1	12
110	南非	73	70	1	3	8. 5	0	13	2	24
111	阿拉伯叙利亚共和国	72	66	0	4	78. 0	1	24	. .	10
112	塔吉克斯坦	59	65	1	2	32. 0	0	17	1	19
113	越南	73	74	0	3	81. 7	1	9	2	16
114	摩洛哥	71	81	0	3	41. 0	1	24	0	6
115	尼加拉瓜	74	76	2	2	16. 8	0	13	2	14
116	危地马拉	63	63	2	2	29. 5	0	12	0	23
117	赤道几内亚	. .	. .	1	3	65. 5	0	. .	0	. .
118	佛得角	. .	. .	2	. .	11. 0	0	. .	. .	. .
119	印度	66	60	2	4	29. 3	1	15	1	12
120	东帝汶	. .	. .	2	2	16. 0	0	. .	0	. .
121	斯威士兰	. .	. .	0	3	52. 5	0	. .	. .	. .
122	老挝人民民主共和国	84	84	0	1	92. 0	0	15	1	42
123	所罗门群岛	. .	. .	2	1	. .	0	. .	. .	. .
124	柬埔寨	93	91	1	2	35. 2	1	11	. .	14
125	巴基斯坦	31	40	2	4	65. 7	0	9	1	15
126	刚果	52	55	1	3	34. 3	0	43	. .	25
127	圣多美和普林西比	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
低人类发展水平										
128	肯尼亚	58	61	2	4	25. 0	0	32	. .	23
129	孟加拉国	62	62	0	4	37. 3	0	9	0	7
130	加纳	74	72	2	2	6. 0	0	14	. .	19
131	喀麦隆	69	70	1	4	30. 5	1	26	. .	20
132	缅甸	. .	. .	0	5	102. 7	9	. .	. .	6
133	也门	62	54	1	4	83. 4	2	41	1	9
134	贝宁	67	66	2	2	16. 0	0	20	2	21
135	马达加斯加	33	29	2	. .	45. 8	0	12	2	10
136	毛里塔尼亚	69	76	0	3	28. 5	1	18	. .	28
137	巴布亚新几内亚	. .	. .	2	2	14. 7	0	. .	2	. .
138	尼泊尔	58	57	2	4	35. 6	0	8	2	11
139	多哥	24	23	1	2	15. 5	0	22	2	19
140	科摩罗	50	40	2	. .	19. 0	0	11	. .	. .
141	莱索托	. .	. .	1	. .	27. 5	0	. .	. .	. .
142	尼日利亚	51	47	2	4	46. 0	0	27	0	30
143	乌干达	76	78	1	3	21. 5	0	23	. .	21
144	塞内加尔	54	57	2	3	22. 0	0	20	0	26
145	海地	42	40	1	2	15. 0	0	20	. .	26
146	安哥拉	69	70	0	3	36. 5	0	33	0	39
147	吉布提	65	65	0	. .	31. 0	0	13	. .	29
148	坦桑尼亚联合共和国	54	58	1	2	15. 5	0	27	. .	32
149	科特迪瓦	76	75	0	3	29. 0	0	22	. .	. .
150	赞比亚	71	68	1	. .	26. 8	0	17	1	16
151	冈比亚	. .	. .	1	2	48. 3	1	. .	0	. .

HDI 位次	自由意志		政治自由	公民自由			责　任		
	对自由选择的满意度（满意百分比）		民主	违反人权	新闻自由	被监禁的新闻工作者	腐败受害者	民主分权	政治参与
	总计	女生	得分（0—2）[a]	得分（1—5）[b]	（指数）[c]	（人数）[d]	（在过去一年面临行贿的人的百分比）	得分（0—2）[e]	（向政府官员提意见的人数的百分比）
	2009	2009	2008	2008	2009	2009	2008	2008	2008
152　卢旺达	77	74	1	2	64. 7	0	10	1	26
153　马拉维	88	88	2	2	15. 5	0	10	0	26
154　苏丹	69	69	0	5	54. 0	0	. .	. .	38
155　阿富汗	63	56	1	5	54. 3	0	31	0	22
156　几内亚	67	63	0	4	28. 5	0	. .	. .	30
157　埃塞俄比亚	35	37	1	3	49. 0	4	14	1	17
158　塞拉利昂	72	73	2	3	34. 0	0	15	0	41
159　中非共和国	66	67	1	4	17. 8	0	. .	0	38
160　马里	49	63	2	2	8. 0	0	23	2	16
161　布基纳法索	57	56	1	3	15. 0	0	14	1	12
162　利比里亚	72	71	2	2	15. 5	0	29	. .	28
163　乍得	52	41	1	5	44. 5	0	16	0	22
164　几内亚比绍	. .	. .	2	1	23. 5	0	. .	. .	. .
165　莫桑比克	51	49	1	3	19. 0	0	20	1	15
166　布隆迪	43	44	2	4	29. 0	0	14	2	13
167　尼日尔	88	87	2	3	48. 5	0	17	. .	19
168　刚果民主共和国	54	55	1	5	53. 5	0	. .	0	19
169　津巴布韦	41	43	1	4	46. 5	0	33	. .	10
其他国家或地区									
安提瓜和巴布达	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
不丹	. .	. .	2	. .	15. 8	0	. .	. .	. .
古巴	26	28	0	3	94. 0	22	. .	1	40
多米尼克	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
厄立特里亚	. .	. .	1	3	115. 5	19	. .	0	. .
格林纳达	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
伊拉克	37	39	0	5	53. 3	1	36	. .	21
基里巴斯	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
朝鲜民主主义人民共和国	. .	. .	0	. .	112. 5	0	. .	2	. .
黎巴嫩	66	64	0	3	15. 4	0	30	1	12
马绍尔群岛	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
摩纳哥	. .	. .	. .	. .	. .	0	. .	. .	. .
瑙鲁	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
巴勒斯坦被占领土	46	47	. .	5[g]	69. 8	0	15	. .	20
阿曼	. .	. .	0	1	29. 5	0	. .	0	. .
帕劳	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
圣基茨和尼维斯	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
圣卢西亚	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	2	. .
圣文森特和格林纳丁斯	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
萨摩亚	. .	. .	1	. .	. .	0	. .	0	. .
圣马力诺	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
塞舌尔	. .	. .	1	. .	16. 0	0	. .	. .	. .
索马里	. .	. .	0	5	77. 5	0	. .	. .	. .
图瓦卢	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	. .	. .
瓦努阿图	. .	. .	2	. .	. .	0	. .	2	. .

表 6

注释

a　0 表示没有民主，1 表示没有轮换制度的民主，2 表示非常民主。

b　1 表示人权侵犯发生最少，5 表示人权侵犯发生最多。

c　较低分数表示较多新闻自由。

d　数据是指截至 2009 年 12 月 1 日已证实的新闻记者受到监禁的案件。数值为 0 的国家是指在此日期前此国家没有此类已证实的案件。

e　0 是指没有本地选举，1 是指进行立法选举但行政官员由上级任命，2 是指既进行本地立法选举也进行行政官员本地选举。

f　指以色列 1967 年前的边界，不包括被占领土（加沙和约旦河西岸）。

g　指在被以色列武装占领的巴勒斯坦被占领土内的暴力活动。达到分值 4，是指与巴勒斯坦权力机构合作或为其服务的人在约旦河西岸制造暴力活动。

资料来源

第 1、2、7、9 列：盖洛普世界民意调查数据库（2010）。

第 3 列：Cheibub、Gandhi 和 Vreeland（2010）。

第 4 列：Gibney、Cornett，和 Woods（2010）。

第 5 列：无国界记者组织（2009）。

第 6 列：保护记者委员会（2010）。

第 8 列：Beck 等（2001）。

表7 可持续性与脆弱性

HDI 位次	调整后的净储蓄[a]（占 GNI 百分比%）	消费的生态足迹（人均公顷）	初级能源供应总量的份额		人均二氧化碳排放量		保护区（占陆地面积百分比%）	退化土地上生活的人口（%）	未获得改良服务的人口比例		由于户内和户外空气或水污染引起的死亡人数（每一百万人中）	受自然灾害影响的人口（平均每年每一百万人中）
			化石燃料[b]（%）	可再生资源[c]（%）	（公吨）				饮用水（%）	卫生设施（%）		
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000—2009
极高人类发展水平												
1 挪威	16.2	4.2	69	31	7.4	8.6	14.4	0	0	0	65	49
2 澳大利亚	15.0	..	94	6	17.4	18.1	10.5	9	0	0	35	458
3 新西兰	..	7.6	67	33	6.7	7.4	25.9	5	0	..	0	189
4 美利坚合众国	0.9	9.0	86	5	19.0	19.0	14.8	1	1	0	135	7,322
5 爱尔兰	7.5	8.2	91	3	8.8	10.4	1.0	0	0	1	0	46
6 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	42.4	..	..	..	0	..
7 荷兰	−1.2	4.6	93	4	11.2	10.3	12.4	5	0	0	203	0
8 加拿大	7.6	5.8	76	16	16.2	16.7	8.0	3	0	0	84	63
9 瑞典	20.5	..	33	31	6.0	5.6	11.3	0	0	0	55	4
10 德国	..	4.0	81	9	12.1[f]	9.7	40.5	8	0	0	124	449
11 日本	15.3	4.1	83	3	9.5	10.1	16.3	0	0	0	194	1,378
12 大韩民国	21.1	3.7	82	1	5.6	9.9	2.4	3	2	0	150	1,232
13 瑞士	..	5.6	52	21	6.3	5.6	22.8	0	0	0	108	108
14 法国	9.8	4.6	51	7	7.0	6.2	15.1	4	0	0	81	108
15 以色列	11.3	5.4	96	4	7.4	10.3	18.7	13	0	0	213	9
16 芬兰	16.0	5.5	50	24	10.2	12.7	9.1	0	0	0	19	8
17 冰岛	..	..	19	81	8.1	7.4	9.7	0	0	0	0	44
18 比利时	..	5.7	73	4	10.8	10.3	0.9	10	0	0	203	27
19 丹麦	13.8	7.2	82	18	9.8	9.9	5.0	9	0	0	111	0
20 西班牙	10.1	5.6	83	7	5.9	8.0	8.6	1	0	0	137	20
21 中国香港（特别行政区）	..	..	95	0	4.8	5.5	41.8	..	..	..	0	83
22 希腊	−4.8	5.8	94	5	7.2	8.7	13.8	1	0	2	226	195
23 意大利	8.6	4.9	91	7	7.5	8.1	9.9	2	0	..	137	127
24 卢森堡	..	..	89	3	26.0	24.5	19.8	..	0	0	0	0
25 奥地利	17.6	4.9	73	26	7.9	8.6	22.9	3	0	0	147	820
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	3.9	6.1	90	..	10.0	9.4	24.4	3	0	0	189	683
27 新加坡	34.7	4.5	100	0	15.6	12.8	5.4	..	0	0	262	52
28 捷克共和国	13.4	5.3	83	5	12.7	11.3	15.1	4	0	2	167	2,344
29 斯洛文尼亚	18.1	3.9	69	10	6.4[f]	7.6	12.1	8	1	0	150	33
30 安道尔	..	..	..	..	..	..	6.0	..	0	0	0	..
31 斯洛伐克	−81.1	4.9	71	6	8.4[f]	7.0	23.5	9	0	0	74	219
32 阿拉伯联合酋长国	..	10.3	100	0	29.4	32.8	5.6	2	0	3	51	..
33 马耳他	..	..	100	0	6.3	6.3	17.3	..	0	0	0	..
34 爱沙尼亚	9.0	6.4	90	10	16.4[f]	13.1	20.0	5	2	5	74	8
35 塞浦路斯	−2.8	..	97	3	6.8	9.2	11.0	11	0	0	242	0
36 匈牙利	5.0	3.2	79	5	6.0	5.7	5.1	17	0	0	208	509
37 文莱达鲁萨兰国	..	..	100	0	25.0	15.5	42.9	0	..	..	0	..
38 卡塔尔	..	9.7	100	0	25.2	56.2	0.7	0	0	0	0	..
39 巴林	15.6	..	100	0	24.1	28.8	1.4	0	..	..	0	..
40 葡萄牙	4.1	4.4	79	18	4.4	5.7	5.9	2	1	0	191	1,560
41 波兰	9.2	3.9	94	6	9.1	8.3	21.8	13	0	10	162	61

HDI 位次	调整后的净储蓄[a]（占 GNI 百分比%）	消费的生态足迹（人均公顷）	初级能源供应总量的份额		人均二氧化碳排放量		保护区（占陆地面积百分比%）	退化土地上生活的人口（%）	未获得改良服务的人口比例		由于户内和户外空气或水污染引起的死亡人数（每一百万人中）	受自然灾害影响的人口（平均每年每一百万人中）
			化石燃料[b]（%）	可再生资源[c]（%）	（公吨）				饮用水（%）	卫生设施（%）		
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000—2009
42 巴巴多斯	..	..	..	..	4.0	4.6	0.1	..	0	0	0	0
高人类发展水平												
43 巴哈马	..	..	..	..	7.6	6.5	13.7	..	..	0	0	6,666
44 立陶宛	6.6	3.3	62	9	6.0	4.2	4.5	5	..	..	204	0
45 智利	−0.4	3.1	78	22	2.7	3.7	16.5	1	4	4	161	4,774
46 阿根廷	7.7	3.0	90	7	3.5	4.4	5.4	2	3	10	349	1,963
47 科威特	9.7	7.9	100	0	19.0	31.2	1.6	1	1	0	115	0
48 拉脱维亚	14.8	4.6	64	30	5.1[f]	3.3	17.8	2	1	22	0	5
49 黑山	..	..	..	..	..	..	13.3	8	2	8	0	273
50 罗马尼亚	13.7	2.7	83	13	6.8	4.6	7.1	13	..	28	460	1,072
51 克罗地亚	11.3	3.3	87	7	3.7[f]	5.2	7.3	18	1	1	225	52
52 乌拉圭	7.2	..	62	38	1.3	2.1	0.3	6	0	0	421	4,824
53 阿拉伯利比亚民众国	..	3.2	99	1	9.2	9.2	0.1	8	..	3	310	..
54 巴拿马	18.9	3.2	75	25	1.3	2.0	18.7	4	7	31	189	2,950
55 沙特阿拉伯	−1.8	3.5	100	0	13.2	15.8	31.3	4	..	..	108	61
56 墨西哥	9.0	3.2	89	9	4.6	4.1	11.1	4	6	15	174	6,587
57 马来西亚	..	..	95	5	3.1	7.2	17.9	1	0	4	60	1,667
58 保加利亚	2.9	3.3	78	5	8.7	6.3	9.1	8	0	0	437	203
59 特立尼达和多巴哥	−19.2	..	100	0	13.9	25.3	31.2	..	6	8	0	146
60 塞尔维亚	..	..	89	11	..	..	6.0	19	1	8	0	176
61 白俄罗斯	19.8	4.2	92	5	9.6	7.1	7.3	5	0	7	10	0
62 哥斯达黎加	9.1	2.7	47	53	1.0	1.8	20.9	1	3	5	118	11,383
63 秘鲁	7.0	1.8	70	30	1.0	1.4	13.6	1	18	32	244	18,032
64 阿尔巴尼亚	8.5	2.6	68	21	2.3	1.4	9.8	6	3	2	97	21,349
65 俄罗斯联邦	1.6	4.4	89	3	13.9[f]	10.9	9.0	3	4	13	241	1,531
66 哈萨克斯坦	2.5	4.4	99	1	15.9[f]	12.6	2.5	24	5	3	358	571
67 阿塞拜疆	−0.1	2.3	98	2	5.9[f]	4.2	7.2	4	20	55	525	474
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	..	3.4	91	9	1.2[f]	7.0	0.6	6	1	5	79	10,832
69 乌克兰	8.5	2.7	82	1	11.9	6.9	3.5	6	2	5	313	1,561
70 伊朗(伊斯兰共和国)	..	2.7	99	1	4.0	6.6	7.1	25	..	..	134	58,770
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	9.0	..	85	8	5.6[f]	5.3	4.9	7	0	11	148	60,392
72 毛里求斯	8.5	..	..	..	1.4	3.1	4.5	..	1	9	81	220
73 巴西	5.2	..	53	44	1.4	1.9	28.0	8	3	20	269	3,908
74 格鲁吉亚	−0.3	..	70	30	2.9[f]	1.2	3.7	2	2	5	421	18,916
75 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	6.5	2.3	88	12	6.2	6.3	53.8	2	..	..	69	506
76 亚美尼亚	18.1	1.6	71	6	1.1[f]	1.5	8.0	10	4	10	1,045	10,704
77 厄瓜多尔	0.4	1.9	87	13	1.6	2.4	25.1	2	6	8	124	9,126
78 伯利兹	8.8	..	..	..	1.7	2.9	28.0	1	1	10	0	54,328
79 哥伦比亚	1.5	1.9	71	29	1.6	1.4	20.4	2	8	26	168	11,288
80 牙买加	..	..	90	10	3.4	4.5	18.9	3	6	17	340	17,504
81 突尼斯	7.0	1.9	86	14	1.6	2.3	1.3	37	6	15	174	362
82 约旦	3.6	2.0	98	2	3.2	3.6	9.4	22	4	2	204	2,639
83 土耳其	8.3	2.8	90	10	2.6	3.6	1.9	5	1	10	427	957
84 阿尔及利亚	21.4	1.9	100	0	3.1	4.0	6.3	29	17	5	324	622
85 汤加	..	..	..	..	0.8	1.3	14.5	..	0	4	0	18,168
中等人类发展水平												
86 斐济	−7.1	3.7	..	..	1.1	1.9	1.3	..	..	..	0	6,720
87 土库曼斯坦	..	3.8	100	0	7.2[f]	9.0	3.0	11	..	2	691	0
88 多米尼加共和国	−0.3	1.4	81	20	1.3	2.1	22.1	7	14	17	256	3,319
89 中国	35.1	1.8	87	12	2.1	4.6	16.6	9	11	45	693	96,359
90 萨尔瓦多	−0.1	..	42	58	0.5	1.0	0.8	6	13	13	215	39,965
91 斯里兰卡	10.4	0.9	46	55	0.2	0.6	20.8	21	10	9	315	31,444
92 泰国	18.0	1.7	81	19	1.8	4.3	19.6	17	2	4	345	46,173
93 加蓬	3.6	..	40	60	6.6	1.6	14.9	0	13	67	372	1,357
94 苏里南	..	..	..	..	4.5	5.4	11.4	0	7	16	0	6,744

表 7

HDI 位次	调整后的净储蓄[a]（占 GNI 百分比%）	消费的生态足迹（人均公顷）	初级能源供应总量的份额 化石燃料[b]（%）	初级能源供应总量的份额 可再生资源[c]（%）	人均二氧化碳排放量（公吨）		保护区（占陆地面积百分比%）	退化土地上生活的人口（%）	未获得改良服务的人口比例 饮用水（%）	未获得改良服务的人口比例 卫生设施（%）	由于户内和户外空气或水污染引起的死亡人数（每一百万人中）	受自然灾害影响的人口（平均每年每一百万人中）
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000—2009
95 玻利维亚(多民族国)	−4.7	2.4	82	18	0.8	1.2	18.2	2	14	75	633	17,895
96 巴拉圭	9.0	3.4	15	85	0.5	0.7	5.5	1	14	30	224	10,590
97 菲律宾	22.3	..	57	43	0.7	0.8	10.9	2	9	24	322	60,119
98 博茨瓦纳	37.2	3.9	69	23	1.6	2.6	30.9	22	5	40	771	7,925
99 摩尔多瓦共和国	17.3	1.7	90	2	4.8[f]	2.0	1.4	22	10	21	340	86,995
100 蒙古	3.0	..	96	3	4.5	3.6	13.4	31	24	50	318	120,113
101 埃及	2.1	1.4	96	4	1.4	2.2	5.9	25	1	6	345	2
102 乌兹别克斯坦	−14.1	1.7	99	1	5.3[f]	4.3	2.3	27	13	0	715	2,431
103 密克罗尼西亚(联邦)	..	..	..	..	..	..	4.0	..	..	..	0	10,768
104 圭亚那	14.4	..	..	..	1.6	2.0	4.9	0	6	19	262	59,712
105 纳米比亚	9.9	3.0	68	21	0.0	1.4	14.5	28	8	67	152	42,577
106 洪都拉斯	13.1	2.2	55	45	0.5	1.0	18.2	15	14	29	385	18,638
107 马尔代夫	..	..	..	..	0.7	2.9	..	..	9	2	0	4,901
108 印度尼西亚	−2.4	..	69	31	0.8	1.5	14.1	3	20	48	505	4,935
109 吉尔吉斯斯坦	10.4	1.3	61	39	2.5	1.1	6.9	10	10	7	736	518
110 南非	−3.5	2.7	88	10	9.1	8.6	6.9	17	9	23	350	33,998
111 阿拉伯叙利亚共和国	−15.2	1.6	98	2	2.9	3.5	0.6	33	11	4	222	8,263
112 塔吉克斯坦	18.8	0.9	62	38	3.9[f]	1.0	4.1	10	30	6	1,302	100,709
113 越南	9.7	1.0	51	49	0.3	1.2	6.2	8	6	25	438	25,632
114 摩洛哥	19.8	1.3	94	4	0.9	1.5	1.6	39	19	31	186	1,156
115 尼加拉瓜	..	2.3	41	59	0.6	0.8	36.7	14	15	48	316	10,527
116 危地马拉	5.3	1.7	46	54	0.6	0.9	30.6	9	6	19	468	27,087
117 赤道几内亚	−38.5	..	..	..	0.4	8.8	19.2	0	..	..	1,182	155
118 佛得角	..	..	..	..	0.2	0.6	2.5	..	16	46	213	11,020
119 印度	24.2	0.8	70	29	0.8	1.3	5.3	10	12	69	954	55,557
120 东帝汶	..	..	..	..	..	0.2	6.1	..	31	50	316	93
121 斯威士兰	7.1	..	..	..	0.5	0.9	3.0	0	31	45	718	156,115
122 老挝人民民主共和国	17.1	1.0	..	..	0.1	0.2	16.3	4	43	47	847	24,535
123 所罗门群岛	54.7	1.7	..	..	0.5	0.4	0.1	..	..	..	433	2,050
124 柬埔寨	..	0.9	29	71	0.0	0.3	24.0	39	39	71	1,304	62,992
125 巴基斯坦	6.1	0.7	62	37	0.6	0.9	10.3	4	10	55	896	8,953
126 刚果	−57.1	1.0	39	58	0.5	0.4	9.5	0	29	70	898	862
127 圣多美和普林西比	..	..	..	..	0.6	0.7	..	..	11	74	666	..
低人类发展水平												
128 肯尼亚	10.2	..	20	80	0.2	0.3	11.6	31	41	69	1,106	94,526
129 孟加拉国	23.7	..	66	34	0.1	0.3	1.6	11	20	47	821	49,538
130 加纳	−6.6	1.6	32	68	0.3	0.4	14.0	1	18	87	1,283	3,238
131 喀麦隆	..	1.1	27	73	0.1	0.2	9.2	15	26	53	1,832	168
132 缅甸	..	1.0	31	68	0.1	0.2	6.3	19	29	19	883	5,989
133 也门	..	1.0	99	1	0.8[f]	1.0	0.5	32	38	48	1,102	135
134 贝宁	..	1.0	37	62	0.1	0.4	23.8	2	25	88	2,037	3,832
135 马达加斯加	7.0	1.2	..	..	0.1	0.1	2.9	0	59	89	1,967	23,628
136 毛里塔尼亚	..	3.1	..	..	1.4	0.5	0.5	24	51	74	1,273	37,166
137 巴布亚新几内亚	3.1	1.7	..	..	0.5	0.7	3.1	0	60	55	737	5,078
138 尼泊尔	30.5	..	11	89	0.0	0.1	17.0	2	12	69	877	9,611
139 多哥	..	..	13	85	0.2	0.2	11.3	5	40	88	1,403	2,991
140 科摩罗	7.0	..	..	..	0.1	0.1	0.0	..	5	64	664	47,708
141 莱索托	19.4	..	..	..	..	..	0.5	64	15	71	304	52,807
142 尼日利亚	..	1.6	19	81	0.5	0.7	12.8	12	42	68	2,120	432
143 乌干达	3.3	..	..	..	0.0	0.1	9.7	23	33	52	1,692	10,899
144 塞内加尔	12.2	1.2	53	47	0.4	0.4	24.1	16	31	49	1,911	7,394
145 海地	..	0.5	28	72	0.1	0.2	0.3	15	37	83	1,080	12,150
146 安哥拉	−42.6	0.9	34	66	0.4	0.6	12.4	3	50	43	5,225	5,421
147 吉布提	..	0.9	..	..	0.7	0.6	0.0	8	8	44	885	94,144
148 坦桑尼亚联合共和国	..	1.0	10	90	0.1	0.1	27.7	25	46	76	1,392	13,303
149 科特迪瓦	1.7	0.9	23	77	0.5	0.4	22.6	1	20	77	1,884	39
150 赞比亚	−0.7	1.2	11	89	0.3	0.2	36.0	5	40	51	1,961	36,424

HDI 位次	调整后的净储蓄[a]（占 GNI 百分比%）	消费的生态足迹（人均公顷）	初级能源供应总量的份额		人均二氧化碳排放量		保护区（占陆地面积百分比%）	退化土地上生活的人口（%）	未获得改良服务的人口比例		由于户内和户外空气或水污染引起的死亡人数（每一百万人中）	受自然灾害影响的人口（平均每年每一百万人中）
			化石燃料[b]（%）	可再生资源[c]（%）	（公吨）				饮用水（%）	卫生设施（%）		
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000—2009
151 冈比亚	3.9	1.1	..	..	0.2	0.2	1.5	18	8	33	1,283	2,059
152 卢旺达	20.1	..	..	..	0.1	0.1	10.0	10	35	46	3,345	21,544
153 马拉维	25.1	..	..	..	0.1	0.1	15.0	19	20	44	2,395	70,315
154 苏丹	−13.1	2.2	26	74	0.2	0.3	4.9	40	43	66	979	20,408
155 阿富汗	..	..	..	..	0.2	0.0	0.4	11	52	63	5,125	23,278
156 几内亚	−11.3	1.5	..	..	0.2	0.1	6.8	1	29	81	1,759	3,227
157 埃塞俄比亚	8.9	..	9	92	0.1	0.1	18.4	72	62	88	2,571	37,289
158 塞拉利昂	−1.0	0.8	..	..	0.1	0.2	5.0	0	51	87	5,623	457
159 中非共和国	−4.6	1.4	..	..	0.1	0.1	14.7	0	33	66	1,812	510
160 马里	..	1.9	..	..	0.1	0.0	2.4	60	44	64	3,367	9,531
161 布基纳法索	..	1.4	..	..	0.1	0.1	13.9	73	24	89	3,130	2,504
162 利比里亚	..	1.2	..	..	0.2	0.2	18.1	0	32	83	3,287	1,080
163 乍得	−49.9	1.8	..	..	0.0	0.0	9.4	45	50	91	2,547	31,625
164 几内亚比绍	16.6	1.0	..	..	0.2	0.2	16.1	1	39	79	3,269	11,817
165 莫桑比克	−4.6	..	5	95	0.1	0.1	15.8	2	53	83	1,428	47,950
166 布隆迪	..	..	..	..	0.1	0.0	4.9	19	28	54	3,519	51,177
167 尼日尔	..	1.7	..	..	0.1	0.1	6.8	25	52	91	5,445	50,079
168 刚果民主共和国	−2.5	0.7	4	96	0.1	0.0	10.0	0	54	77	3,260	1,288
169 津巴布韦	..	1.0	28	70	1.6	0.8	28.0	29	18	56	889	75,240
其他国家或地区												
安提瓜和巴布达	..	..	..	..	4.9	5.1	7.0	..	..	..	0	32,725
不丹	50.4	..	..	..	0.2	0.6	28.4	0	8	35	789	0
古巴	..	2.3	87	13	3.1	2.6	6.3	17	6	9	233	97,163
多米尼克	..	..	..	..	0.9	1.7	21.7	..	..	..	0	12,965
厄立特里亚	..	0.8	27	74	..	0.1	5.0	59	39	86	1,231	87,758
格林纳达	..	..	..	..	1.3	2.3	1.7	..	..	3	0	65,910
伊拉克	..	1.3	99	0	2.8	3.2	0.1	5	21	27	1,244	276
基里巴斯	..	..	..	..	0.3	0.3	22.0	..	..	..	0	0
朝鲜民主主义人民共和国	..	1.4	88	12	12.2	3.6	4.0	3	0	..	436	7,874
黎巴嫩	0.1	2.1	93	5	3.1	3.8	0.5	1	0	..	149	460
马绍尔群岛	..	..	..	..	1.0	1.6	3.1	..	6	27	0	1,465
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	23.7	..	0	0	0	..
瑙鲁	..	..	..	..	14.4	14.1	..	..	..	..	0	..
巴勒斯坦被占领土	..	..	..	..	..	0.8	..	..	9	11	0	0
阿曼	..	3.5	100	0	5.6	16.3	10.7	6	12	..	117	783
帕劳	..	..	..	..	15.7	5.8	2.0	..	..	..	0	..
圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	1.6	2.7	3.6	..	1	4	0	..
圣卢西亚	..	..	..	..	1.2	2.3	14.3	..	2	..	0	0
圣文森特和格林纳丁斯	7.6	..	..	..	0.7	1.7	10.9	..	..	..	0	1,557
萨摩亚	..	..	..	..	0.8	0.9	3.4	..	..	0	0	3,277
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	..
塞舌尔	..	..	..	..	1.6	8.6	42.0	..	..	..	0	22,448
索马里	..	1.5	..	..	0.0	0.0	0.6	26	70	77	3,490	67,697
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	0.4	..	3	16	0	..
瓦努阿图	..	..	..	..	0.5	0.4	4.3	..	17	48	0	36,308

表 7

注释

a 包括颗粒排放物的危害。

b 化石燃料包括煤炭和煤炭产品、原油、液化天然气、石化原料、石化产品和天然气。

c 可再生能源包括水利发电、地热发电、可燃物可再生能源、废弃物的利用、太阳能和风能，但不包括核能。

d 包括因用水、卫生保健等原因引起的痢疾导致的死亡；因室内烟雾引起的急性呼吸道感染（5 岁以下儿童）、慢性阻塞性肺病（30 岁以上成年人）和肺癌（30 岁以上成年人）而导致的死亡；因室外空气污染引起的呼吸道感染和相关疾病、肺癌、某些心血管疾病而导致的死亡。

e 自然灾害包括：干旱、地震、流行病、极端温度、洪水、虫害、暴风雨、火山爆发和森林大火。

f 如无特别说明，均为一年数值。

资料来源

第 1 列： 世界银行（2010a）。

第 2 列： 全球足迹网络（2009）。

第 3、4 列： 根据国际能源署（2009）的初级能源供给源总量数据计算。

第 5、6 列： Boden、Marland 和 Andres（2009）。

第 7 列： UNEP – WCMC（2006）。

第 8 列： FAO（2010a）。

第 9、10 列： WHO 和 UNICEF（2010）。

第 11 列： 根据 WHO（2008）和 UNDESA（2009d）数据计算。

第 12 列： 根据 CRED EM – DAT（2010）和 UNDESA（2009d）数据计算。

表8 人类安全

HDI 位次	源于恐惧的自由限制						源于贫困的自由限制			
	常规武器交易[a]（1990 年百万美元）		原住国的难民人数	国内流离失所的人数[b]	内战		营养不良发生率		食物剥夺程度	
	出口	进口			死亡人数（每百万居民因冲突发生平均每年死亡人数比例）	程度			（未达到最低饮食能量需求的平均百分比）	
			（每千人）	（每千人）		得分（0—2）[c]	（占总人口比例%）			
	2008	2008	2008	2008	1.0	2008	1990—1992[d]	2004—2006[d]	1990/1992	2004/2006
极高人类发展水平										
1 挪威	2	536	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
2 澳大利亚	6	380	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
3 新西兰	..	2	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
4 美利坚合众国	6，093	808	2.1	..	..	0	<5	<5	..	..
5 爱尔兰	1	21	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
6 列支敦士登	..	..	..	..	..	0	..	..	..	..
7 荷兰	554	132	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
8 加拿大	236	427	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
9 瑞典	457	64	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
10 德国	..	..	0.2	..	..	0	<5	<5	..	..
11 日本	..	584	0.2	..	..	0	<5	<5	..	..
12 大韩民国	80	1，821	1.1	..	..	0	<5	<5	7	7
13 瑞士	467	14	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
14 法国	1，831	7	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
15 以色列	271	665	1.5	..	78.5	1	<5	<5	..	..
16 芬兰	67	152	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
17 冰岛	..	..	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
18 比利时	228	177	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
19 丹麦	15	90	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
20 西班牙	603	361	0.0	..	0.9	0	<5	<5	..	..
21 中国香港（特别行政区）	..	..	0.0	..	..	0	..	..	..	..
22 希腊	..	563	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
23 意大利	424	189	0.1	..	..	0	<5	<5	..	..
24 卢森堡	..	..	..	..	..	0	<5	<5	..	..
25 奥地利	16	220	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	1，027	506	0.2	..	1.3	0	<5	<5	..	..
27 新加坡	1	1，123	0.1	..	..	0	..	..	..	..
28 捷克共和国	33	20	1.4	..	..	0	<5	<5	7	10
29 斯洛文尼亚	..	..	0.1	..	..	0	<5	<5	7	10
30 安道尔	..	..	0.0	..	..	0	..	..	..	..
31 斯洛伐克	8	..	0.3	..	..	0	<5	<5	7	5
32 阿拉伯联合酋长国	..	748	0.3	..	..	0	<5	<5	6	20
33 马耳他	..	..	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
34 爱沙尼亚	..	50	0.2	..	..	0	<5	<5	10	9
35 塞浦路斯	..	..	0.0	200.5[e]	..	0	<5	<5	6	10
36 匈牙利	..	5	1.6	..	..	0	<5	<5	6	
37 文莱达鲁萨兰国	..	..	0.0	..	..	0	<5	<5	8	
38 卡塔尔	..	..	0.1	..	..	0	..	..	..	..
39 巴林	..	19	0.1	..	..	0	..	..	..	..
40 葡萄牙	87	159	0.0	..	..	0	<5	<5	..	..
41 波兰	76	623	2.4	..	..	0	<5	<5	6	10
42 巴巴多斯	..	13	0.0	..	..	0	<5	<5	7	8

HDI 位次	源于恐惧的自由限制						源于贫困的自由限制			
	常规武器交易[a]（1990 年百万美元）		原住国的难民人数（每千人）	国内流离失所的人数[b]（每千人）	内战		营养不良发生率（占总人口比例%）		食物剥夺程度（未达到最低饮食能量需求的平均百分比）	
	出口	进口			死亡人数（每百万居民因冲突发生平均每年死亡人数比例）	程度				
	2008	2008	2008	2008	1.0	2008 得分（0—2）[c]	1990—1992[d]	2004—2006[d]	1990/1992	2004/2006
高人类发展水平										
43 巴哈马	..	..	0.0	..	..	0	7	6	9	12
44 立陶宛	..	26	0.5	..	..	0	<5	<5	8	10
45 智利	133	577	1.0	..	..	0	7	<5	9	11
46 阿根廷	..	21	1.0	..	..	0	<5	<5	7	11
47 科威特	..	5	0.9	..	..	0	20	<5	12	7
48 拉脱维亚	..	44	0.8	..	..	0	<5	<5	7	0
49 黑山	..	..	1.3	..	..	0	..	..	..	..
50 罗马尼亚	..	70	4.8	..	..	0	<5	<5	7	13
51 克罗地亚	..	99	97.0	2.4	269.4	0	..	<5	10	4
52 乌拉圭	..	65	0.2	..	..	0	5	<5	8	0
53 阿拉伯利比亚民众国	9	..	2.1	..	..	0	<5	<5	7	4
54 巴拿马	..	..	0.1	..	..	0	18	17	13	11
55 沙特阿拉伯	..	115	0.7	..	..	0	<5	<5	8	7
56 墨西哥	..	..	6.2	5.5	0.7	0	<5	<5	10	12
57 马来西亚	..	541	0.6	..	..	0	<5	<5	7	7
58 保加利亚	8	123	3.0	..	..	0	<5	<5	9	10
59 特立尼达和多巴哥	..	..	0.2	..	23.2	0	11	10	11	15
60 塞尔维亚	..	..	185.9	250[f]	..	0	..	..	..	..
61 白俄罗斯	292	..	5.4	..	..	0	<5	<5	6	18
62 哥斯达黎加	..	0.4	..	..	0	<5	<5	8	8	
63 秘鲁	..	2	7.3	150	21.9	1	28	13	14	14
64 阿尔巴尼亚	..	13	15.0	..	..	0	< 5	< 5	10	8
65 俄罗斯联邦	6,026	..	103.1	18 – 82[g]	40.2	1	<5	<5	8	11
66 哈萨克斯坦	..	25	4.8	..	..	0	<5	<5	6	10
67 阿塞拜疆	..	21	16.3	573 – 603[h]	236.6	0	27	11	12	7
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	..	..	74.4	125	3,458.2	0	<5	<5	9	7
69 乌克兰	269	..	28.4	..	..	0	<5	<5	7	7
70 伊朗(伊斯兰共和国)	2	91	69.1	..	1.1	1	<5	<5	9	12
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	..	..	7.5	<1	60.6	0	<5	<5	10	8
72 毛里求斯	..	..	0.0	..	..	0	7	6	10	12
73 巴西	72	212	1.4	..	..	0	10	6	13	12
74 格鲁吉亚	..	77	12.6	247 – 249[i]	289.0	1	47	12	14	9
75 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	3	764	5.8	..	5.3	0	10	12	10	10
76 亚美尼亚	..	..	16.3	8.4	..	0	46	23	14	13
77 厄瓜多尔	..	140	1.1	..	..	0	24	13	12	5
78 伯利兹	..	..	0.0	..	..	0	5	<5	9	25
79 哥伦比亚	..	92	373.5	3,304 – 4,916[j]	44.7	2	15	10	13	9
80 牙买加	..	2	0.8	..	..	0	11	5	10	9
81 突尼斯	..	7	2.3	..	..	0	<5	<5	7	10
82 约旦	28	136	1.9	..	..	0	<5	<5	9	6
83 土耳其	43	578	214.4	954 – 1,200[k]	28.2	1	<5	<5	8	9
84 阿尔及利亚	..	1,518	9.1	..	134.8	1	<5	..	10	10
85 汤加	..	..	0.0	..	..	0	..	..	..	..
中等人类发展水平										
86 斐济	..	..	1.9	..	..	0	8	<5	10	2
87 土库曼斯坦	..	..	0.7	..[l]	..	0	9	6	10	9
88 多米尼加共和国	..	..	0.3	..	..	0	27	21	13	12
89 中国	544	1,481	175.2	..	..	0	15	10	14	13
90 萨尔瓦多	..	..	5.2	..	210.2	0	9	10	11	11
91 斯里兰卡	..	..	137.8	380	193.8	2	27	21	15	14
92 泰国	..	12	1.8	..	5.5	1	29	17	15	11
93 加蓬	..	21	0.1	..	..	0	5	<5	8	8

HDI 位次	源于恐惧的自由限制						源于贫困的自由限制			
	常规武器交易[a]（1990 年百万美元）		原住国的难民人数	国内流离失所的人数[b]	内战		营养不良发生率		食物剥夺程度	
	出口	进口	（每千人）	（每千人）	死亡人数（每百万居民因冲突发生平均每年死亡人数比例）	程度得分（0—2）[c]	（占总人口比例%）		（未达到最低饮食能量需求的平均百分比）	
	2008	2008	2008	2008	1. 0	2008	1990—1992[d]	2004—2006[d]	1990/1992	2004/2006
94 苏里南	. .	. .	0. 1	. .	. .	0	11	7	10	10
95 玻利维亚（多民族国）	. .	3	0. 5	. .	. .	0	24	23	13	15
96 巴拉圭	. .	. .	0. 1	. .	. .	0	16	12	12	12
97 菲律宾	. .	10	1. 4	125 – 188	8. 0	1	21	15	15	14
98 博茨瓦纳	. .	. .	0. 0	. .	. .	0	20	26	13	13
99 摩尔多瓦共和国	20	. .	5. 6	. .	170. 7	0	<5	<5	9	9
100 蒙古	. .	14	1. 3	. .	. .	0	30	29	14	14
101 埃及	. .	214	6. 8	. .	2. 2	0	<5	<5	10	13
102 乌兹别克斯坦	. .	. .	6. 3	3	6. 1	0	5	13	8	13
103 密克罗尼西亚（联邦）	. .	. .	. .	. .	. .	0	. .	. .	. .	. .
104 圭亚那	. .		0. 7	. .	. .	0	18	6	12	13
105 纳米比亚	. .	66	1. 0	. .	. .	0	29	19	14	8
106 洪都拉斯	. .		1. 1	. .	. .	0	19	12	15	13
107 马尔代夫	. .	. .	0. 0	. .	. .	0	9	7	10	5
108 印度尼西亚	. .	241	19. 3	70 – 120	2. 2	0	19	16	13	13
109 吉尔吉斯斯坦	16	. .	2. 5	. .	. .	0	17	<5	12	4
110 南非	161	387	0. 5	. .	. .	0	<5	<5	. .	. .
111 阿拉伯叙利亚共和国	. .	292	15. 2	433[m]	. .	0	<5	<5	9	7
112 塔吉克斯坦	. .	. .	0. 5	. .	815. 4	0	34	26	13	10
113 越南	. .	250	328. 2	. .	. .	0	28	13	16	16
114 摩洛哥	. .	49	3. 5	. .	. .	0	5	<5	11	13
115 尼加拉瓜	. .	. .	1. 5	. .	. .	0	52	21	21	18
116 危地马拉	. .		5. 9	. .[n]	44. 5	0	14	16	12	12
117 赤道几内亚	. .	41	0. 4	. .	. .	0	. .	. .	. .	. .
118 佛得角	. .	. .	0. 0	. .	. .	0	12	14	11	9
119 印度	11	1,810	19. 6	500	4. 1	1	24	22	17	15
120 东帝汶	. .	. .	0. 0	<1	. .	0	18	23	. .	. .
121 斯威士兰	. .	. .	0. 0	. .	. .	0	12	18	11	12
122 老挝人民民主共和国	. .	7	8. 6	. .	4. 6	0	27	19	16	15
123 所罗门群岛	. .	. .	0. 1	. .	. .	0	25	9	13	8
124 柬埔寨	. .	. .	17. 3	. .	13. 6	0	38	25	16	14
125 巴基斯坦	. .	939	32. 4	1,250[o]	11. 4	2	22	23	16	16
126 刚果	. .	. .	19. 9	7. 8	582. 3	0	40	21	17	14
127 圣多美和普林西比	. .	. .	0. 0	. .	. .	0	15	5	11	7
低人类发展水平										
128 肯尼亚	. .	. .	9. 7	400[p]	. .	0	33	30	15	13
129 孟加拉国	. .	12	10. 1	60 – 500	0. 2	0	36	26	18	17
130 加纳	. .	. .	13. 2	. .	. .	0	34	8	15	9
131 喀麦隆	. .	1	13. 9	. .	. .	0	34	23	15	9
132 缅甸	. .	. .	184. 4	470[q]	42. 1	1	44	17	17	17
133 也门	. .	45	1. 8	250	257. 3	0	30	32	15	16
134 贝宁	. .	. .	0. 3	. .	. .	0	28	19	15	12
135 马达加斯加	. .	. .	0. 3	. .	. .	0	32	35	16	15
136 毛里塔尼亚	. .	. .	45. 6	. .	. .	0	10	8	12	7
137 巴布亚新几内亚	. .	. .	0. 0	. .	10. 7	0	. .	. .	. .	. .
138 尼泊尔	. .	. .	4. 2	50 – 70	45. 1	0	21	16	14	11
139 多哥	. .	. .	16. 8	<2	44. 1	0	45	37	18	16
140 科摩罗	. .	5	0. 4	. .	101. 4	0	40	51	16	19
141 莱索托	. .	. .	0. 0	. .	60. 4	0	15	15	13	6
142 尼日利亚	. .	17	14. 2	. .[r]	1. 0	0	15	8	13	11
143 乌干达	. .	3	7. 5	437[s]	25. 1	0	19	15	14	11
144 塞内加尔	. .	1	16. 0	24 – 40	14. 3	0	28	25	14	10
145 海地	. .	. .	23. 1	. .	52. 9	0	63	58	24	23
146 安哥拉	. .	20	171. 4	20	313. 7	0	66	44	24	17
147 吉布提	. .	. .	0. 7	. .	209. 7	0	60	31	22	12

HDI 位次	源于恐惧的自由限制						源于贫困的自由限制			
	常规武器交易[a]（1990 年百万美元）		原住国的难民人数	国内流离失所的人数[b]	内战		营养不良发生率		食物剥夺程度	
	出口	进口			死亡人数（每百万居民因冲突发生平均每年死亡人数比例）	程度			（未达到最低饮食能量需求的平均百分比）	
			（每千人）	（每千人）		得分（0—2）[c]	（占总人口比例%）			
	2008	2008	2008	2008	1.0	2008	1990—1992[d]	2004—2006[d]	1990/1992	2004/2006
148 坦桑尼亚联合共和国	..	..	1.3	..	..	0	28	35	15	16
149 科特迪瓦	..	..	22.2	..[l]	24.4	0	15	14	13	11
150 赞比亚	..	..	0.2	..	..	0	40	45	18	19
151 冈比亚	..	..	1.4	..	..	0	20	29	14	14
152 卢旺达	..	6	72.5	..	279.4	0	45	40	20	19
153 马拉维	..	..	0.1	..	..	0	45	29	20	17
154 苏丹	..	128	419.2	4,900[i]	47.9	1	31	20	15	14
155 阿富汗	..	..	2,833.1	240	299.1	2	..	..	..	..
156 几内亚	..	..	9.5	..	70.0	0	19	16	15	7
157 埃塞俄比亚	..	..	63.9	200 – 400	38.6	2	71	44	25	18
158 塞拉利昂	..	..	32.5	..	336.1	0	45	46	22	22
159 中非共和国	..	..	125.1	162	29.2	0	47	41	19	16
160 马里	..	2	1.8	..	9.4	1	14	10	13	12
161 布基纳法索	..	..	0.7	..	..	0	14	9	13	10
162 利比里亚	..	..	75.2	..[u]	660.9	0	30	38	18	18
163 乍得	..	89	55.1	168	97.8	1	59	38	22	17
164 几内亚比绍	..	..	1.1	..	798.8	0	20	31	14	14
165 莫桑比克	..	..	0.2	..	260.3	0	59	37	22	16
166 布隆迪	..	..	281.6	100	111.5	1	44	63	18	21
167 尼日尔	..	7	0.8	6.5[v]	18.9	1	38	28	18	15
168 刚果民主共和国	..	..	368.0	19,000[w]	331.4	1	29	75	15	25
169 津巴布韦	..	..	16.8	570 – 1,000	..	0	40	39	19	17

表 8

注释

a 代表武器提供商出于军事目的自愿转让的武器的货币价值，转让对象包括它国部队、准军事部队，以及情报机构。数据仅指国际武器交易量，不指此类武器的实际财务价值。该数据可能存在对实际常规武器交易量的低估。

b 由国内流离失所监控中心提供的估计数值基于各种数据来源，其中存在很大的不确定性。

c 0 值是指没有内战，1 指小规模内战（死亡人数少于 1000 例），2 指大规模内战（死亡人数在 1000 例或以上）。

d 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

e 包括在 1974 年流离失所的 20 万以上的希腊人和土耳其塞浦路斯人。

f 包括塞尔维亚国内 20.7 万已登记流离失所者和科索沃地区 2 万流离失所者与 2 万未登记的吉普赛人。

g 包括在北高加索地区内或附近的被迫移民的流离失所者，他们来自车臣和北奥塞梯，以及经政府部门登记的国内流离失所者。

h 仅包括来自纳戈尔诺·卡拉巴赫以及七个被占领土的国内流离失所者。

i 一些 2008 年开始流离失所的国内无家可归者还没有登记。根据本国法律，被遣送和重新安置的国内流离失所者保留原籍。

j 较高数值为自 1985 年来的累计数。

k 基于哈西德佩大学受政府委托进行的调查。

l 没有关于遣返的统计数据，因此可能低估。

m 包括 1967 年戈兰高地的 43.3 万流离失所者。

n 2007 年末，政府仍未统一将国内流离失所者纳入国家赔偿计划的标准，因此无法确认被视为流离失所者的人数。

o 由于缺少联系，无有效估计数，但由冲突导致的流离失所现象已经在西北边境省俾路支和瓦吉利斯坦存在。

p 这考虑到了肯尼亚政府的遣返计划。该计划称，在 2007 年 12 月选举结果公布后的骚乱期间出现的 17.2 万流离失所者已经在 2008 年 5 月前遣返。

q 仅指缅甸东部的农村地区。

r 关于尼日利亚国内流离失所者的人数无可靠估计数据存在，关于此人数的多少也未达成一致意见。

s 不包括国内城市地区和卡拉莫贾地区的流离失所者。但是包括在卡拉莫贾地区接受持续援助和保护的遣返人员。

t 包括苏丹国内流离失所者人数，统计数据为：达尔富尔地区 270 万、大喀土穆地区 170 万、南部地区 39 万和科尔多凡省 6 万。

u 据政府部门称，所有国内流离失所者已得到妥善解决（已并入他们新的定居点）；但据确认，仍约有 2.3 万人居住在以前国内的无家可归者安置点中。

v 不包括已确认回到 Iferouane 镇的约 4500 名国内流离失所者。

w 包括 2009 年部族武装与联合国支持的刚果武装力量的战事期间，刚果东部地区流离失所者的估计数。

资料来源

第 1、2 列： SIPRI（2010a）。

第 3 列： UNHCR（2010）。

第 4 列： IDMC（2010）。

第 5 列： 根据 Lacina 和 Gleditsch（2005）以及 UNDESA（2009d）的数据计算。

第 6 列： UCDP 和 PRIO（2009）。

第 7—10 列： FAO（2010a）。

表9 个人福祉和幸福的感知

HDI 位次	整体生活满意度[a]（0 代表最不满意，10 代表最满意）		对个人福祉的满意度			幸福的要素（回答“是”即具有此要素的被调查者所占比例%）						消极感受指数
			工作[a]	个人健康[a]	生活标准[a]	有目的的生活		受到尊重		社会支持网络		
	全部被调查者	女性	（已就业的被调查者所感觉满意的被调查者所占比例%）	（所有被调查者感觉满意的百分比）	（所有被调查者感觉满意的百分比）	全部被调查者	女性	全部被调查者	女性	全部被调查者	女性	（0，代表最消极，100 代表最不消极）
	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]
极高人类发展水平												
1 挪威	8.1	8.2	..	82	91	85	90	90	90	93	92	16
2 澳大利亚	7.9	8.0	91	82	85	87	89	89	88	94	95	22
3 新西兰	7.8	8.0	90	85	79	87	90	90	88	94	95	24
4 美利坚合众国	7.9	7.9	86	83	75	94	95	89	88	91	90	28
5 爱尔兰	8.1	8.1	95	90	79	87	91	93	93	96	97	23
6 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7 荷兰	7.8	7.8	92	85	91	70	79	93	92	94	93	16
8 加拿大	8.0	8.2	90	85	87	91	92	93	94	94	93	25
9 瑞典	7.9	7.9	93	80	89	85	91	93	92	91	89	16
10 德国	7.2	7.4	88	82	88	85	87	90	88	91	91	22
11 日本	6.8	7.0	73	68	64	76	77	60	65	89	92	21
12 大韩民国	6.3	6.5	68	71	71	80	81	63	67	79	82	23
13 瑞士	8.0	8.0	93	89	89	82	84	94	91	94	94	21
14 法国	7.1	7.1	87	84	72	84	85	93	93	91	91	29
15 以色列	7.1	7.1	80	80	71	88	88	81	77	85	95	33
16 芬兰	8.0	8.2	90	84	84	81	86	91	92	94	95	15
17 冰岛	7.8	7.9	..	84	82	..	..	97	95	98	98	17
18 比利时	7.3	7.3	89	88	84	73	78	92	90	92	92	24
19 丹麦	8.2	8.3	94	84	93	89	91	94	93	95	93	15
20 西班牙	7.6	7.6	86	84	78	86	88	97	96	92	91	29
21 中国香港（特别行政区）	6.0	..	81	80	78	60	64	83	86	82	82	26
22 希腊	6.8	6.8	80	82	57	90	91	92	91	79	76	23
23 意大利	6.7	6.7	82	85	77	91	91	93	93	87	87	27
24 卢森堡	7.7	7.8	..	87	92	..	..	94	93	94	95	24
25 奥地利	7.8	7.8	91	85	86	72	73	92	89	93	85	18
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	7.4	7.5	87	85	88	79	84	90	90	96	97	24
27 新加坡	6.7	6.7	88	95	79	90	89	81	83	84	83	19
28 捷克共和国	6.9	6.8	80	77	65	68	72	64	77	86	92	23
29 斯洛文尼亚	7.1	7.0	88	78	70	63	65	91	86	91	89	26
30 安道尔	6.8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 斯洛伐克	5.8	..	76	72	47	85	87	78	79	93	94	27
32 阿拉伯联合酋长国	7.3	..	84	93	78	95	94	94	95	86	84	28
33 马耳他	7.1	7.1	..	83	65	..	..	93	92	90	92	31
34 爱沙尼亚	5.6	5.6	79	64	46	72	73	79	80	85	85	20
35 塞浦路斯	7.1	7.1	89	89	84	95	94	88	89	81	80	33
36 匈牙利	5.7	5.6	83	69	43	88	86	88	87	90	92	26
37 文莱达鲁萨兰国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 卡塔尔	6.7	7.0	89	93	86	..	..	93	89	91	87	26
39 巴林	..	..	..	86	66	..	..	90	92	90	91	37
40 葡萄牙	5.9	5.7	90	80	47	92	90	93	95	87	83	28
41 波兰	6.5	6.6	82	72	67	87	91	91	91	89	94	20
42 巴巴多斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

HDI 位次	整体生活满意度[a]（0 代表最不满意，10 代表最满意）		对个人福祉的满意度			幸福的要素（回答“是”即具有此要素的被调查者所占比例%）						消极感受指数
			工作[a]	个人健康[a]	生活标准[a]	有目的的生活		受到尊重		社会支持网络		
	全部被调查者	女性	（已就业的感觉满意的被调查者所占比例%）	（所有被调查者感觉满意的百分比）	（所有被调查者感觉满意的百分比）	全部被调查者	女性	全部被调查者	女性	全部被调查者	女性	（0，代表最消极，100 代表最不消极）
	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]
高人类发展水平												
43 巴哈马	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
44 立陶宛	5.8	5.8	78	64	33	78	77	54	52	83	85	22
45 智利	6.3	6.2	81	73	68	90	88	93	91	83	83	27
46 阿根廷	7.1	7.1	83	87	70	93	95	96	95	91	91	21
47 科威特	6.6	..	89	89	77	97	98	91	93	86	83	24
48 拉脱维亚	5.4	5.4	79	63	33	79	81	80	81	78	78	24
49 黑山	5.2	..	63	72	45	84	93	76	81	81	82	27
50 罗马尼亚	5.9	6.0	74	65	42	74	73	89	87	79	82	25
51 克罗地亚	6.0	..	78	77	48	83	83	74	76	90	83	28
52 乌拉圭	6.8	6.7	79	84	67	87	89	94	94	91	93	23
53 阿拉伯利比亚民众国	..	..	..	78	64	..	..	64	55	..	..	..
54 巴拿马	7.8	7.8	91	85	73	98	98	93	93	90	90	15
55 沙特阿拉伯	7.7	7.6	92	84	77	95	93	77	69	91	86	19
56 墨西哥	7.7	7.9	88	82	69	93	93	91	91	86	84	20
57 马来西亚	6.6	6.6	86	87	68	95	94	88	86	79	79	15
58 保加利亚	4.4	..	73	67	29	77	75	77	78	81	78	20
59 特立尼达和多巴哥	7.0	..	76	82	40	97	97	93	94	85	87	19
60 塞尔维亚	5.6	..	73	73	35	84	82	77	76	82	76	28
61 白俄罗斯	5.5	5.5	66	55	34	70	73	71	71	88	87	20
62 哥斯达黎加	8.5	8.5	88	90	83	97	97	94	94	90	89	21
63 秘鲁	5.9	5.8	74	72	54	96	95	89	88	79	78	28
64 阿尔巴尼亚	4.6	..	72	75	43	78	91	68	80	79	77	20
65 俄罗斯联邦	5.9	5.9	74	56	36	79	78	83	83	88	90	16
66 哈萨克斯坦	6.1	6.1	82	68	51	88	85	81	81	88	86	13
67 阿塞拜疆	5.3	5.2	73	68	42	87	86	79	81	72	67	21
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	5.8	..	76	75	39	80	85	67	72	74	72	25
69 乌克兰	5.3	5.2	71	55	23	74	73	78	77	81	81	17
70 伊朗（伊斯兰共和国）	5.6	5.8	71	82	55	87	87	81	81	62	65	32
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	4.7	..	71	82	34	93	92	81	82	78	72	22
72 毛里求斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
73 巴西	7.6	7.6	86	82	74	96	97	94	95	91	91	24
74 格鲁吉亚	4.3	4.3	63	50	22	86	85	83	83	54	56	22
75 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	7.8	7.7	86	90	80	100	100	92	92	94	94	19
76 亚美尼亚	5.0	5.1	61	53	31	93	94	89	88	67	68	31
77 厄瓜多尔	6.4	6.3	80	76	57	98	97	93	92	78	74	27
78 伯利兹	6.6	6.6	79	83	69	90	91	75	77	83	86	24
79 哥伦比亚	7.3	7.3	82	84	69	98	98	96	96	88	87	25
80 牙买加	6.7	..	82	88	50	98	98	80	81	91	92	18
81 突尼斯	5.9	5.9	73	85	72	..	..	91	89	86	90	30
82 约旦	5.7	5.8	80	89	72	90	90	89	90	90	88	28
83 土耳其	5.5	5.5	71	76	44	85	85	68	75	64	73	28
84 阿尔及利亚	5.6	5.9	66	87	61	..	..	84	86	87	90	33
85 汤加	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等人类发展水平												
86 斐济	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
87 土库曼斯坦	7.2	7.3	..	85	78	96	96	84	83	92	94	15
88 多米尼加共和国	7.6	7.4	69	80	57	96	94	92	95	84	87	32
89 中国	6.4	..	78	80	60	..	..	87	86	79	78	17
90 萨尔瓦多	6.7	6.7	82	80	60	97	97	89	90	72	72	25
91 斯里兰卡	4.7	4.8	86	77	58	91	91	76	75	82	84	24
92 泰国	6.3	6.3	91	79	63	95	94	75	80	82	87	16
93 加蓬	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

表 9

HDI 位次	整体生活满意度[a]（0 代表最不满意，10 代表最满意）		对个人福祉的满意度			幸福的要素（回答“是”即具有此要素的被调查者所占比例%）						消极感受指数
			工作[a]	个人健康[a]	生活标准[a]	有目的的生活		受到尊重		社会支持网络		
	全部被调查者	女性	（已就业的感觉满意的被调查者所占比例%）	（所有被调查者感觉满意的百分比）	（所有被调查者感觉满意的百分比）	全部被调查者	女性	全部被调查者	女性	全部被调查者	女性	（0，代表最消极，100 代表最不消极）
	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]
94 苏里南	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
95 玻利维亚（多民族国）	6.5	6.4	83	79	67	94	93	90	91	82	81	32
96 巴拉圭	6.9	6.9	85	84	63	93	93	96	96	89	90	16
97 菲律宾	5.5	5.5	83	77	68	96	96	94	95	77	76	34
98 博茨瓦纳	4.7	4.4	58	67	41	92	91	83	85	83	81	23
99 摩尔多瓦共和国	5.7	5.6	68	60	39	79	77	73	73	83	84	27
100 蒙古	5.7	5.6	78	69	50	96	96	66	70	91	92	15
101 埃及	5.8	6.2	84	86	82	86	87	90	84	74	75	33
102 乌兹别克斯坦	6.0	6.0	86	79	69	97	97	92	91	90	89	14
103 密克罗尼西亚（联邦）	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
104 圭亚那	6.5	6.6	84	87	64	95	98	77	79	84	85	28
105 纳米比亚	5.2	..	84	87	61	98	98	86	88	83	86	16
106 洪都拉斯	7.0	7.0	84	83	65	95	94	91	92	81	83	24
107 马尔代夫	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108 印度尼西亚	5.7	5.6	63	83	62	95	95	92	94	78	78	13
109 吉尔吉斯斯坦	5.0	4.9	78	74	48	91	92	86	85	85	85	16
110 南非	5.0	4.7	66	79	42	97	96	83	83	88	89	24
111 阿拉伯叙利亚共和国	5.9	6.1	..	89	67	..	..	91	92	84	85	31
112 塔吉克斯坦	5.1	4.9	78	75	69	91	90	76	77	65	67	21
113 越南	5.4	5.4	72	79	59	98	98	92	90	79	77	17
114 摩洛哥	5.8	6.0	69	88	71	90	91	89	87	85	87	19
115 尼加拉瓜	7.1	7.1	80	80	62	98	97	91	93	83	83	28
116 危地马拉	7.2	..	92	88	76	97	96	91	91	83	81	23
117 赤道几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
118 佛得角	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119 印度	5.5	5.4	74	85	61	91	90	72	79	66	65	26
120 东帝汶	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
121 斯威士兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
122 老挝人民民主共和国	6.2	6.3	91	89	80	98	98	43	42	81	83	..
123 所罗门群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124 柬埔寨	4.9	4.9	80	69	51	81	79	87	85	82	79	19
125 巴基斯坦	5.4	5.5	77	75	53	72	73	89	81	44	50	32
126 刚果	3.6	..	67	62	32	..	..	80	82	55	57	25
127 圣多美和普林西比	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低人类发展水平												
128 肯尼亚	3.7	3.6	57	70	25	98	98	78	81	79	80	19
129 孟加拉国	5.3	5.4	76	73	63	94	92	87	86	53	51	22
130 加纳	4.7	4.7	54	66	34	98	97	88	85	63	61	22
131 喀麦隆	3.9	4.0	63	69	40	93	91	85	87	73	74	23
132 缅甸	..	..	68	75	59	90	89	53	55	89	86	..
133 也门	4.8	..	74	80	53	88	87	84	90	75	73	35
134 贝宁	3.0	2.9	53	63	23	96	95	79	80	38	34	24
135 马达加斯加	3.7	3.7	46	76	24	96	95	77	75	77	74	19
136 毛里塔尼亚	5.0	5.0	57	79	47	93	93	85	85	81	80	19
137 巴布亚新几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
138 尼泊尔	5.3	5.5	80	84	51	93	93	48	44	80	80	21
139 多哥	2.6	2.7	31	40	11	99	99	54	55	28	24	30
140 科摩罗	..	..	..	67	23	..	..	87	89	62	62	16
141 莱索托	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
142 尼日利亚	3.8	4.9	65	80	40	92	90	81	80	72	69	23
143 乌干达	4.5	4.7	53	64	35	96	96	79	83	85	85	31
144 塞内加尔	4.5	4.6	39	68	27	89	88	85	80	81	80	22
145 海地	3.9	..	51	51	35	81	81	66	64	64	65	27

表 9

HDI 位次	整体生活满意度[a]（0 代表最不满意，10 代表最满意）		对个人福祉的满意度			幸福的要素（回答“是”即具有此要素的被调查者所占比例%）						消极感受指数
			工作[a]	个人健康[a]	生活标准[a]	有目的的生活		受到尊重		社会支持网络		
	全部被调查者	女性	（已就业的感觉满意的被调查者所占比例%）	（所有被调查者感觉满意的百分比）	（所有被调查者感觉满意的百分比）	全部被调查者	女性	全部被调查者	女性	全部被调查者	女性	（0，代表最消极，100 代表最不消极）
	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]	2006—2009[b]
146 安哥拉	4.3	4.2	72	67	54	90	89	83	83	58	59	27
147 吉布提	5.7	5.7	89	86	77	..	..	84	84	90	90	12
148 坦桑尼亚联合共和国	2.4	2.4	45	67	21	95	88	74	77	76	87	22
149 科特迪瓦	4.5	4.5	..	68	17	98	99	89	89	67	67	16
150 赞比亚	4.3	4.2	48	78	34	93	94	83	83	62	76	18
151 冈比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
152 卢旺达	4.2	4.1	41	64	37	88	95	77	75	56	56	13
153 马拉维	6.2	5.9	62	77	64	99	99	88	90	72	70	14
154 苏丹	5.0	..	65	77	64	97	97	89	90	89	90	28
155 阿富汗	4.1	4.1	71	79	53	83	83	64	59	54	51	24
156 几内亚	4.5	..	68	75	27	96	96	86	87	58	59	26
157 埃塞俄比亚	4.2	..	50	79	33	89	87	74	47	76	77	21
158 塞拉利昂	3.6	3.7	49	47	19	98	98	81	80	59	59	37
159 中非共和国	4.6	..	78	81	31	96	96	74	74	56	60	28
160 马里	3.8	3.9	30	71	30	99	98	86	91	75	74	13
161 布基纳法索	3.6	3.7	46	70	27	94	91	83	81	73	74	24
162 利比里亚	3.4	3.4	47	70	46	100	99	82	80	58	58	27
163 乍得	5.4	5.0	78	69	52	93	83	79	74	57	67	20
164 几内亚比绍	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
165 莫桑比克	3.8	3.9	74	82	46	93	92	89	90	75	77	22
166 布隆迪	2.9	2.8	43	55	24	..	..	81	83	32	30	16
167 尼日尔	3.8	3.7	54	82	52	99	99	93	94	77	79	14
168 刚果民主共和国	4.4	3.6	60	74	40	98	..	79	69	67	71	23
169 津巴布韦	2.8	2.8	49	72	27	91	92	81	84	81	81	22
其他国家或地区												
古巴	..	..	68	76	..	96	96	88	88	93	93	28
伊拉克	5.5	5.3	64	66	41	..	..	84	82	84	84	36
黎巴嫩	4.7	4.9	69	80	58	86	86	90	92	73	74	39
巴勒斯坦被占领土	5.0	5.0	..	78	43	77	80	89	88	74	71	45
索马里	..	..	..	87	73	..	..	74	74	88	89	9

表 9

注释

a 有关满意问题的详细资料请见盖洛普世界民意调查（www. gallup. com）。

b 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

资料来源

第 1—12 列： 盖洛普世界民意调查（2010）。

表10 公民和社区福祉

HDI 位次	犯罪与安全				对福祉措施的满意度（满意的百分比）					
	杀人犯罪率（每 10 万人）	抢劫率（每 10 万人）	被攻击的受害者（占报告曾经遭遇攻击的被调查者的百分比）	安全性感知[a]（%）	社区[b]	能负担得起的住房[b]	卫生保健质量[b]	教育系统及学校 b	空气质量[b]	水质[b]
	2003—2008[c]	2003—2008[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]
极高人类发展水平										
1 挪威	0.6	34	3	81	..	42	80	75	89	95
2 澳大利亚	1.2	78	4	63	..	42	79	68	89	88
3 新西兰	1.3	53	1	57	..	55	80	73	91	85
4 美利坚合众国	5.2	142	2	75	75	70	76	70	85	87
5 爱尔兰	2.0	56	3	62	73	56	68	75	94	86
6 列支敦士登	2.8	3	..	..	..	..	..	..	..	..
7 荷兰	1.0	84	3	74	..	51	89	70	76	93
8 加拿大	1.7	97	3	76	73	62	70	71	83	89
9 瑞典	0.9	97	4	69	..	51	77	67	84	95
10 德国	0.8	61	3	72	78	70	86	59	87	95
11 日本	0.5	3	1	73	70	71	67	53	79	81
12 大韩民国	2.3	10	3	60	68	60	64	51	78	83
13 瑞士	0.7	56	3	76	..	54	92	75	82	96
14 法国	1.4	172	5	59	76	57	83	70	78	86
15 以色列	2.4	40	4	70	..	45	71	57	57	53
16 芬兰	2.5	32	3	75	..	63	66	64	81	91
17 冰岛	0.0	14	3	77	..	65	88	87	85	97
18 比利时	1.8	1,837	6	64	..	52	91	77	69	85
19 丹麦	1.4	62	1	83	..	71	86	74	93	96
20 西班牙	0.9	1,067	6	58	69	26	77	58	76	80
21 中国香港（特别行政区）	0.6	..	1	85	..	68	65	52	..	71
22 希腊	1.1	26	3	60	63	63	51	50	74	69
23 意大利	1.2	122	4	61	64	42	64	61	71	83
24 卢森堡	1.5	68	3	76	..	52	90	73	78	89
25 奥地利	0.5	62	4	75	..	57	93	73	80	94
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	4.8	282	2	64	77	59	88	70	87	93
27 新加坡	0.4	22	0	98	89	54	89	94	97	99
28 捷克共和国	2.0	45	6	60	..	42	68	71	66	80
29 斯洛文尼亚	0.5	19	3	79	69	26	79	75	76	85
30 安道尔	1.3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 斯洛伐克	1.7	25	2	47	..	38	58	53	62	78
32 阿拉伯联合酋长国	0.9	13	2	91	71	53	82	83	72	73
33 马耳他	1.0	36	4	66	..	41	69	63	41	65
34 爱沙尼亚	6.3	68	5	60	60	44	45	59	75	67
35 塞浦路斯	1.0	8	4	65	60	42	67	62	67	67
36 匈牙利	1.5	31	5	61	..	47	66	60	75	78
37 文莱达鲁萨兰国	0.5	1	..	..	..	..	..	..	..	..
38 卡塔尔	1.0	..	4	87	70	49	85	77	81	80
39 巴林	0.8	39	5	79	71	61	84	88	72	62
40 葡萄牙	1.2	195	7	62	..	35	64	69	88	88
41 波兰	1.2	55	1	61	..	0	49	66	77	75
42 巴巴多斯	8.7	..	..	..	..	..	..	..	..	..

HDI 位次	犯罪与安全				对福祉措施的满意度（满意的百分比）					
	杀人犯罪率（每 10 万人）	抢劫率（每 10 万人）	被攻击的受害者（占报告曾经遭遇攻击的被调查者的百分比）	安全性感知[a]（%）	社区[b]	能负担得起的住房[b]	卫生保健质量[b]	教育系统及学校 b	空气质量[b]	水质[b]
	2003—2008[c]	2003—2008[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]
高人类发展水平										
43 巴哈马	13. 7	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
44 立陶宛	8. 6	104	4	29	51	20	37	40	66	71
45 智利	8. 1	180	13	42	65	46	47	61	60	85
46 阿根廷	5. 2	859	16	39	58	29	58	51	72	74
47 科威特	1. 1	. .	5	86	62	61	72	62	37	52
48 拉脱维亚	4. 4	64	8	44	56	43	32	42	75	65
49 黑山	3. 7	13	5	70	. .	38	66	72	70	69
50 罗马尼亚	2. 2	12	4	51	57	23	49	58	70	67
51 克罗地亚	1. 6	28	9	73	. .	39	66	67	83	81
52 乌拉圭	5. 8	277	11	46	74	41	77	76	87	94
53 阿拉伯利比亚民众国	2. 2	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
54 巴拿马	13. 3	38	11	47	67	54	64	70	82	74
55 沙特阿拉伯	0. 9	. .	6	77	63	58	65	67	55	52
56 墨西哥	11. 6	505	12	44	64	41	58	72	73	66
57 马来西亚	2. 3	82	6	49	83	70	89	93	83	86
58 保加利亚	2. 3	38	4	56	. .	59	33	45	60	57
59 特立尼达和多巴哥	39. 7	. .	7	42	. .	45	57	70	76	74
60 塞尔维亚	3. 4	37	12	70	. .	30	51	64	63	58
61 白俄罗斯	5. 6	69	2	48	57	30	32	57	66	64
62 哥斯达黎加	8. 3	527	16	44	73	57	72	84	84	87
63 秘鲁	3. 2	156	15	43	52	39	46	51	61	62
64 阿尔巴尼亚	3. 3	5	1	54	. .	57	38	49	58	53
65 俄罗斯联邦	14. 2	173	3	31	45	24	29	42	54	42
66 哈萨克斯坦	10. 6	72	4	52	53	35	39	54	61	60
67 阿塞拜疆	2. 0	7	2	71	56	57	41	59	65	55
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	1. 8	20	6	69	. .	43	53	59	76	77
69 乌克兰	6. 3	59	4	31	45	29	17	38	53	44
70 伊朗(伊斯兰共和国)	2. 9	. .	7	55	. .	0	60	51	67	58
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	2. 0	25	6	60	. .	40	53	63	66	60
72 毛里求斯	3. 8	98	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
73 巴西	22. 0	. .	10	40	57	45	39	53	70	78
74 格鲁吉亚	7. 6	62	1	79	64	51	47	60	68	66
75 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	52. 0	. .	11	23	61	35	67	78	70	60
76 亚美尼亚	2. 5	11	2	75	54	33	44	55	63	65
77 厄瓜多尔	18. 1	399	20	38	60	40	50	71	63	64
78 伯利兹	34. 3	182	14	43	. .	40	43	58	71	63
79 哥伦比亚	38. 8	. .	13	45	66	46	64	73	69	73
80 牙买加	59. 5	. .	4	46	. .	50	71	69	86	89
81 突尼斯	1. 5	. .	5	81	69	74	71	72	65	59
82 约旦	1. 7	14	3	84	65	53	73	67	58	45
83 土耳其	2. 9	10	8	42	. .	63	59	50	63	53
84 阿尔及利亚	0. 6	72	15	39	55	37	50	61	57	61
85 汤加	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
中等人类发展水平										
86 斐济	2. 8	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
87 土库曼斯坦	2. 9	3	. .	. .	. .	. .	. .	. .	81	71
88 多米尼加共和国	21. 5	556	7	38	. .	42	52	74	72	65
89 中国	1. 2	. .	3	74	67	67	57	61	73	74
90 萨尔瓦多	51. 8	92	13	43	69	57	64	78	80	68
91 斯里兰卡	7. 4	. .	4	72	77	36	75	83	89	86
92 泰国	5. 9	107	3	65	. .	87	87	88	82	84
93 加蓬	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
94 苏里南	13. 7	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
95 玻利维亚(多民族国)	10. 6	. .	20	37	64	43	52	77	75	80

表 10

HDI 位次	犯罪与安全				对福祉措施的满意度（满意的百分比）					
	杀人犯罪率（每 10 万人）	抢劫率（每 10 万人）	被攻击的受害者（占报告曾经遭遇攻击的被调查者的百分比）	安全性感知[a]（%）	社区[b]	能负担得起的住房[b]	卫生保健质量[b]	教育系统及学校 b	空气质量[b]	水质[b]
	2003—2008[c]	2003—2008[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]
96 巴拉圭	12. 2	31	12	40	65	54	55	75	88	83
97 菲律宾	6. 4	10	5	66	76	52	80	82	87	84
98 博茨瓦纳	11. 9	. .	13	39	. .	65	64	68	84	69
99 摩尔多瓦共和国	5. 1	25	6	37	49	26	41	58	59	56
100 蒙古	7. 9	31	6	40	. .	21	45	60	51	63
101 埃及	0. 8	1	4	73	63	39	61	61	76	74
102 乌兹别克斯坦	3. 2	. .	1	66	79	70	75	81	87	81
103 密克罗尼西亚（联邦）	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
104 圭亚那	20. 7	. .	10	47	. .	42	63	61	79	54
105 纳米比亚	17. 9	. .	14	33	. .	52	57	75	76	82
106 洪都拉斯	60. 9	. .	14	48	67	50	59	73	82	75
107 马尔代夫	2. 6	196	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
108 印度尼西亚	0. 7	. .	3	83	67	40	74	78	76	82
109 吉尔吉斯斯坦	7. 8	43	3	52	64	57	55	68	86	70
110 南非	36. 5	. .	15	20	60	39	50	66	74	70
111 阿拉伯叙利亚共和国	3. 0	4	5	84	62	59	67	67	64	59
112 塔吉克斯坦	2. 3	3	2	73	63	52	50	68	83	47
113 越南	1. 9	. .	2	80	71	59	68	83	73	79
114 摩洛哥	0. 4	74	5	75	51	46	34	44	67	65
115 尼加拉瓜	13. 0	441	13	49	64	40	60	71	82	65
116 危地马拉	45. 2	. .	15	41	69	50	65	80	78	64
117 赤道几内亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
118 佛得角	11. 4	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
119 印度	2. 8	2	3	74	. .	62	59	72	86	67
120 东帝汶	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
121 斯威士兰	12. 6	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
122 老挝人民民主共和国	. .	. .	3	79	. .	44	72	83	89	83
123 所罗门群岛	. .	10	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
124 柬埔寨	3. 2	. .	1	60	82	41	86	98	96	88
125 巴基斯坦	6. 8	. .	5	44	53	47	36	54	80	63
126 刚果	. .	. .	11	41	. .	28	24	41	65	33
127 圣多美和普林西比	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
低人类发展水平										
128 肯尼亚	3. 6	9	14	35	51	54	44	64	79	45
129 孟加拉国	2. 6	. .	3	82	72	68	54	79	92	80
130 加纳	1. 7	. .	10	69	53	50	44	53	79	62
131 喀麦隆	2. 3	. .	8	47	55	53	50	70	77	51
132 缅甸	. .	. .	1	81	. .	54	. .	. .	88	91
133 也门	4. 0	. .	10	65	49	. .	28	45	73	47
134 贝宁	. .	. .	8	63	. .	48	40	46	78	56
135 马达加斯加	. .	. .	2	57	. .	75	44	64	81	53
136 毛里塔尼亚	. .	. .	10	65	44	40	24	42	64	57
137 巴布亚新几内亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
138 尼泊尔	2. 2	1	5	43	64	62	57	77	81	71
139 多哥	. .	. .	10	42	. .	27	20	30	52	34
140 科摩罗	. .	. .	9	78	44	21	13	39	77	66
141 莱索托	36. 7	53	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
142 尼日利亚	1. 3	. .	17	51	35	31	24	0	68	36
143 乌干达	8. 7	13	24	51	49	37	38	49	83	53
144 塞内加尔	1. 1	. .	10	63	41	55	16	30	69	44
145 海地	. .	. .	33	44	. .	18	22	35	43	37
146 安哥拉	5. 0	. .	38	53	. .	38	49	62	60	47
147 吉布提	. .	. .	11	84	56	43	41	72	69	63
148 坦桑尼亚联合共和国	7. 7	. .	21	46	. .	28	26	55	62	34
149 科特迪瓦	0. 4	3	6	47	41	54	21	26	75	52

表 10

HDI 位次	犯罪与安全				对福祉措施的满意度（满意的百分比）					
	杀人犯罪率（每 10 万人）	抢劫率（每 10 万人）	被攻击的受害者（占报告曾经遭遇攻击的被调查者的百分比）	安全性感知[a]（%）	社区[b]	能负担得起的住房[b]	卫生保健质量[b]	教育系统及学校 b	空气质量[b]	水质[b]
	2003—2008[c]	2003—2008[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]	2006—2009[c]
150 赞比亚	..	..	11	49	..	45	44	55	79	54
151 冈比亚	0.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
152 卢旺达	4.2	..	6	80	60	42	68	75	78	55
153 马拉维	..	..	14	55	65	57	62	67	91	62
154 苏丹	..	7	12	79	59	54	50	58	73	57
155 阿富汗	..	..	16	37	48	35	32	58	69	61
156 几内亚	0.4	2	12	48	..	36	27	55	55	38
157 埃塞俄比亚	6.4	..	16	49	..	25	17	43	77	29
158 塞拉利昂	2.6	3	26	53	..	21	19	34	64	28
159 中非共和国	..	..	10	69	..	34	34	35	77	40
160 马里	..	..	5	77	..	55	27	30	67	36
161 布基纳法索	0.5	..	7	60	..	44	32	48	68	38
162 利比里亚	..	..	24	34	..	21	20	32	69	39
163 乍得	..	..	19	28	..	23	34	48	45	31
164 几内亚比绍	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
165 莫桑比克	5.1	..	24	52	..	60	66	76	79	71
166 布隆迪	..	..	11	63	54	32	43	79	85	52
167 尼日尔	..	..	5	73	56	65	34	55	94	60
168 刚果民主共和国	..	..	13	47	..	25	29	28	54	42
169 津巴布韦	8.7	71	12	41	51	59	32	31	80	62
其他国家或地区										
不丹	1.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
古巴	..	..	6	51	..	14	60	78	53	59
伊拉克	..	..	10	34	44	31	35	55	45	26
黎巴嫩	0.6	4	4	56	55	69	67	70	41	37
摩纳哥	0.0	12	..	..	..	..	..	..	..	..
巴勒斯坦被占领土	3.9	..	6	47	54	54	57	59	52	49
阿曼	0.9	9	..	..	..	..	..	..	..	..
圣基茨和尼维斯	35.2	..	..	..	..	..	..	..	..	..
圣卢西亚	16.0	..	..	..	..	..	..	..	..	..
塞舌尔	8.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	..	..	13	74	51	49	31	56	90	65

表 10

注释

a 指对“你在夜晚独自步行是否感觉安全”这一问题回答“是”的人。

b 有关满意问题的详细资料见盖洛普世界民意调查（www. gallup. com）。

c 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

资料来源

第 1、2 列：UNODC（2010）。

第 3—10 列：盖洛普世界民意调查数据库（2010）。

表11 人口统计趋势

HDI 位次	人口												出生性别比	
	总人口					城市人口		年龄中位数		抚养（赡养）比率		总生育率		
	（百万）			年均增长率（%）		（占总人口百分比）[a]		（岁）		（每100名中15—64岁人口）		（每名妇女的生育数）		（每100名女婴所对应的男婴）[b]
	1990	2010	2030	1990—1995	2010—2015	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990—1995	2010—2015	1990	2010
极高人类发展水平															
1 挪威	4.2	4.9	5.5	0.5	0.7	72.0	79.4	35.4	38.9	54.4	51.0	1.9	1.9	105.2	105.4
2 澳大利亚	17.1	21.5	25.7	1.2	1.0	85.4	89.1	32.2	37.8	49.8	48.8	1.9	1.9	105.2	105.3
3 新西兰	3.4	4.3	5.0	1.7	0.9	84.7	86.2	31.0	36.6	51.9	49.7	2.1	2.0	105.1	105.8
4 美利坚合众国	254.9	317.6	370.0	1.2	0.9	75.3	82.3	32.8	36.6	51.7	49.6	2.0	2.0	104.9	105.1
5 爱尔兰	3.5	4.6	5.6	0.5	1.3	56.9	61.9	29.1	34.6	63.1	47.3	2.0	1.9	105.7	106.4
6 列支敦士登	0.0	0.0	0.0	1.3	0.8	16.9	14.3	..	..	..	..	..	..	..	..
7 荷兰	15.0	16.7	17.5	0.7	0.3	68.7	82.9	34.5	40.8	45.1	49.2	1.6	1.8	104.7	105.2
8 加拿大	27.7	33.9	40.1	1.1	0.9	76.6	80.6	32.9	39.9	47.0	43.8	1.7	1.6	104.9	105.1
9 瑞典	8.6	9.3	10.1	0.6	0.4	83.1	84.7	38.3	40.9	55.6	53.4	2.0	1.9	105.4	105.7
10 德国	79.4	82.1	77.9	0.5	−0.2	73.1	73.9	37.7	44.3	45.0	51.1	1.3	1.3	105.5	105.4
11 日本	123.2	127.0	117.4	0.4	−0.2	63.1	66.8	37.4	44.7	43.5	55.7	1.5	1.3	105.0	105.5
12 大韩民国	43.0	48.5	49.1	0.8	0.3	73.8	83.0	27.0	37.9	44.1	37.4	1.7	1.3	112.6	110.0
13 瑞士	6.7	7.6	8.1	0.9	0.4	73.2	73.6	36.9	41.9	46.2	48.0	1.5	1.5	104.4	105.1
14 法国	56.8	62.6	66.5	0.4	0.4	74.1	85.3	34.9	40.1	52.1	54.7	1.7	1.9	104.9	104.3
15 以色列	4.5	7.3	9.2	3.5	1.4	90.4	91.9	25.8	29.7	67.7	60.8	2.9	2.6	104.9	105.9
16 芬兰	5.0	5.3	5.5	0.5	0.3	79.4	85.1	36.4	42.0	48.6	50.9	1.8	1.9	104.5	104.6
17 冰岛	0.3	0.3	0.4	1.0	1.4	90.8	93.4	30.0	35.1	55.3	47.2	2.2	2.1	104.8	106.0
18 比利时	9.9	10.7	11.3	0.3	0.3	96.4	97.4	36.3	41.3	49.3	51.9	1.6	1.8	105.5	104.8
19 丹麦	5.1	5.5	5.6	0.3	0.2	84.8	86.9	37.1	40.8	48.4	53.2	1.8	1.9	105.5	105.8
20 西班牙	38.8	45.3	49.8	0.3	0.8	75.4	77.4	33.7	40.2	50.2	47.3	1.3	1.6	105.8	106.4
21 中国香港（特别行政区）	5.7	7.1	8.2	1.7	0.9	99.5	100.0	31.0	41.9	42.8	32.3	1.3	1.0	107.8	108.1
22 希腊	10.2	11.2	11.2	1.0	0.1	58.8	61.4	36.1	41.6	49.1	48.2	1.4	1.4	105.6	106.6
23 意大利	57.0	60.1	59.5	0.1	0.2	66.7	68.4	37.1	43.3	46.2	52.9	1.3	1.4	105.9	105.5
24 卢森堡	0.4	0.5	0.6	1.4	1.1	81.0	85.2	36.4	39.3	44.5	46.3	1.7	1.7	104.4	106.5
25 奥地利	7.7	8.4	8.6	0.7	0.2	65.8	67.6	35.7	41.8	48.0	47.7	1.5	1.4	105.3	105.4
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	57.2	61.9	68.0	0.3	0.5	78.1	79.6	35.8	39.9	53.2	51.4	1.8	1.9	104.6	105.0
27 新加坡	3.0	4.8	5.5	2.9	0.9	100.0	100.0	29.3	40.6	37.1	34.7	1.8	1.3	107.4	107.3
28 捷克共和国	10.3	10.4	10.5	0.0	0.2	75.2	73.5	35.2	39.6	51.5	41.5	1.7	1.5	104.9	105.7
29 斯洛文尼亚	1.9	2.0	2.0	0.4	0.2	50.4	49.5	34.1	41.7	47.1	43.3	1.4	1.5	105.1	105.3
30 安道尔	0.1	0.1	0.1	4.1	1.5	94.7	88.0	..	..	..	..	..	..	..	..
31 斯洛伐克	5.3	5.4	5.3	0.4	0.1	56.5	55.0	31.3	37.2	55.2	37.8	1.9	1.4	104.3	105.5
32 阿拉伯联合酋长国	1.9	4.7	6.6	5.3	2.0	79.1	84.1	27.4	31.7	45.2	25.2	3.9	1.9	104.1	105.3
33 马耳他	0.4	0.4	0.4	1.0	0.3	90.4	94.7	33.0	39.0	51.3	42.9	2.0	1.3	105.7	106.0
34 爱沙尼亚	1.6	1.3	1.3	−1.7	0.0	71.1	69.5	34.4	39.6	51.0	48.0	1.6	1.8	105.0	105.6
35 塞浦路斯	0.7	0.9	1.1	1.4	1.0	66.8	70.3	30.9	36.5	58.1	44.2	2.4	1.6	107.1	106.8
36 匈牙利	10.4	10.0	9.5	−0.1	−0.2	65.8	68.1	36.4	39.8	50.6	45.2	1.7	1.4	104.7	105.9
37 文莱达鲁萨兰国	0.3	0.4	0.5	2.8	1.7	65.8	75.7	23.4	27.8	59.2	42.4	3.1	2.0	108.4	106.7
38 卡塔尔	0.5	1.5	2.0	2.4	1.6	92.2	95.8	29.6	30.1	40.5	20.5	4.1	2.3	103.8	105.4
39 巴林	0.5	0.8	1.1	3.2	1.8	88.1	88.6	25.9	28.1	50.8	39.3	3.4	2.1	107.5	105.2
40 葡萄牙	10.0	10.7	10.6	0.1	0.1	47.9	60.7	34.2	41.0	51.0	49.3	1.5	1.4	105.2	106.0
41 波兰	38.1	38.0	36.2	0.3	−0.1	61.3	61.0	32.3	38.2	54.3	39.4	1.9	1.3	105.0	105.7
42 巴巴多斯	0.3	0.3	0.3	−0.1	0.2	32.7	44.5	28.4	37.8	51.5	37.9	1.6	1.6	102.8	103.4
高人类发展水平															
43 巴哈马	0.3	0.3	0.4	1.9	1.1	79.8	84.1	23.1	29.7	59.0	47.1	2.6	2.0	103.8	104.3
44 立陶宛	3.7	3.3	2.9	−0.4	−0.7	67.6	67.0	32.7	39.8	50.3	44.9	1.8	1.4	104.3	105.3
45 智利	13.2	17.1	19.8	1.8	0.9	83.3	89.0	25.7	32.1	56.4	46.0	2.6	1.9	103.6	103.8
46 阿根廷	32.5	40.7	47.3	1.4	0.9	87.0	92.4	27.6	30.4	65.4	55.2	2.9	2.2	103.4	103.6

HDI 位次	人口							抚养（赡养）比率		总生育率		出生性别比	
	总人口					城市人口	年龄中位数						
	（百万）			年均增长率（%）		（占总人口百分比）[a]	（岁）			（每名妇女的生育数）		（每100名女婴所对应的男婴）[b]	
	1990	2010	2030	1990—1995	2010—2015	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990—1995	2010—2015	1990	2010
47 科威特	2.1	3.1	4.3	−4.3	2.0	98.0	98.4	22.8	30.6	60.9	34.5	3.2	2.1	103.3	102.7
48 拉脱维亚	2.7	2.2	2.0	−1.3	−0.4	69.3	67.7	34.6	40.0	49.9	45.5	1.6	1.5	104.3	105.5
49 黑山	0.6	0.6	0.6	1.2	0.0	48.0	61.5	30.0	35.9	53.0	47.1	1.8	1.7	106.4	107.9
50 罗马尼亚	23.2	21.2	19.5	−0.5	−0.4	53.2	57.5	32.6	38.5	51.4	43.0	1.5	1.4	104.2	105.9
51 克罗地亚	4.5	4.4	4.2	0.7	−0.2	54.0	57.7	35.8	41.6	46.7	47.7	1.5	1.5	104.9	105.8
52 乌拉圭	3.1	3.4	3.6	0.7	0.3	89.0	92.5	30.7	33.7	60.4	57.2	2.5	2.0	104.4	104.7
53 阿拉伯利比亚民众国	4.4	6.5	8.5	2.0	1.8	75.7	77.9	17.9	26.2	84.4	52.5	4.1	2.5	104.4	104.9
54 巴拿马	2.4	3.5	4.5	2.0	1.5	53.9	74.8	21.9	27.3	67.1	55.4	2.9	2.4	104.0	104.5
55 沙特阿拉伯	16.3	26.2	36.5	2.3	1.9	76.6	82.1	19.4	24.6	79.2	53.6	5.5	2.8	102.2	102.1
56 墨西哥	83.4	110.6	126.5	1.9	0.9	71.4	77.8	19.8	27.6	75.0	52.7	3.2	2.0	104.0	104.3
57 马来西亚	18.1	27.9	35.3	2.6	1.5	49.8	72.2	21.5	26.3	69.7	51.3	3.5	2.4	106.4	105.8
58 保加利亚	8.8	7.5	6.5	−1.1	−0.6	66.4	71.5	36.6	41.7	50.3	45.1	1.5	1.5	104.9	105.7
59 特立尼达和多巴哥	1.2	1.3	1.4	0.7	0.4	8.5	13.9	23.5	30.8	65.9	37.9	2.1	1.7	103.0	103.1
60 塞尔维亚	9.6	9.9	9.6	1.3	−0.1	50.4	56.1	33.6	37.6	48.9	46.9	2.0	1.6	107.6	107.8
61 白俄罗斯	10.3	9.6	8.6	0.0	−0.5	66.0	74.7	33.0	38.2	50.9	39.0	1.7	1.3	105.1	106.1
62 哥斯达黎加	3.1	4.6	5.8	2.4	1.3	50.7	64.4	22.5	28.2	69.0	46.6	3.0	1.9	105.1	104.8
63 秘鲁	21.8	29.5	36.0	1.9	1.1	68.9	76.9	20.5	25.6	73.2	56.0	3.6	2.4	103.4	104.2
64 阿尔巴尼亚	3.3	3.2	3.4	−1.0	0.5	36.4	51.9	23.8	30.0	61.6	48.5	2.8	1.9	108.2	107.0
65 俄罗斯联邦	148.1	140.4	128.9	0.1	−0.3	73.4	73.2	33.3	38.1	49.4	38.7	1.6	1.5	104.4	105.5
66 哈萨克斯坦	16.5	15.8	17.2	−0.7	0.7	56.3	58.5	26.0	29.4	59.5	44.5	2.6	2.2	103.6	105.2
67 阿塞拜疆	7.2	8.9	10.3	1.5	1.1	53.8	51.9	23.2	28.4	62.6	43.9	2.9	2.1	106.5	115.6
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	4.3	3.8	3.5	−5.1	−0.2	39.3	48.6	29.7	39.3	43.5	41.0	1.5	1.2	103.3	106.7
69 乌克兰	51.6	45.4	40.2	−0.2	−0.6	66.8	68.8	35.1	39.5	50.6	41.8	1.6	1.5	105.1	105.5
70 伊朗（伊斯兰共和国）	56.7	75.1	89.9	1.8	1.1	56.3	70.8	17.4	26.8	92.9	40.2	4.0	1.7	104.7	105.2
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	1.9	2.0	2.0	0.6	0.0	57.8	59.3	29.5	36.0	50.6	41.9	2.1	1.5	106.0	107.9
72 毛里求斯	1.1	1.3	1.4	1.3	0.6	43.9	41.8	24.9	32.6	50.9	42.2	2.3	1.9	102.7	103.7
73 巴西	149.6	195.4	217.1	1.6	0.7	73.9	86.5	22.5	29.0	65.9	47.9	2.6	1.7	103.5	104.2
74 格鲁吉亚	5.5	4.2	3.8	−1.5	−0.7	55.0	52.8	31.2	37.6	51.4	44.9	2.1	1.6	105.5	110.7
75 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	19.7	29.0	37.1	2.3	1.5	84.3	93.4	21.0	26.1	71.7	54.1	3.3	2.4	104.2	104.5
76 亚美尼亚	3.5	3.1	3.2	−1.9	0.3	67.4	64.2	27.0	32.0	56.2	45.5	2.4	1.8	103.2	116.5
77 厄瓜多尔	10.3	13.8	16.7	2.1	1.2	55.1	67.0	20.1	25.4	75.9	59.5	3.4	2.4	103.6	104.4
78 伯利兹	0.2	0.3	0.4	3.0	1.9	47.5	52.3	17.9	22.3	90.0	62.9	4.4	2.7	103.1	102.6
79 哥伦比亚	33.2	46.3	57.3	1.9	1.3	68.3	75.1	21.5	26.8	69.1	52.4	3.0	2.3	104.1	104.3
80 牙买加	2.4	2.7	2.9	0.8	0.4	49.4	52.0	21.9	26.3	73.7	57.9	2.8	2.3	103.5	105.1
81 突尼斯	8.2	10.4	12.1	1.7	1.0	58.0	67.3	20.7	29.1	74.5	42.0	3.1	1.8	106.2	106.7
82 约旦	3.3	6.5	8.6	5.6	1.4	72.2	78.5	16.3	22.8	100.0	60.4	5.1	2.8	106.7	104.4
83 土耳其	56.1	75.7	90.4	1.7	1.1	59.2	69.7	21.5	28.3	67.3	47.8	2.9	2.1	103.5	104.1
84 阿尔及利亚	25.3	35.4	44.7	2.2	1.5	52.1	66.5	18.2	26.2	87.4	46.3	4.1	2.3	104.6	104.6
85 汤加	0.1	0.1	0.1	0.6	0.1	22.7	23.4	19.7	21.3	78.1	76.3	4.5	3.6	107.0	106.5
中等人类发展水平															
86 斐济	0.7	0.9	0.9	1.2	0.5	41.6	51.9	21.3	25.0	69.4	55.9	3.4	2.6	106.3	106.3
87 土库曼斯坦	3.7	5.2	6.3	2.6	1.2	45.1	49.5	19.7	24.7	79.4	49.6	4.0	2.3	103.2	103.2
88 多米尼加共和国	7.4	10.2	12.4	1.9	1.2	55.2	69.2	20.3	25.0	73.2	59.3	3.3	2.5	103.7	104.1
89 中国	1,142.1[c]	1,354.1[c]	1,462.5[c]	1.2	0.6	26.4	47.0	25.0	34.2	51.2	39.1	2.0	1.8	110.4	121.2
90 萨尔瓦多	5.3	6.2	7.2	1.4	0.6	49.2	64.3	19.2	23.9	83.6	63.5	3.7	2.2	103.5	104.5
91 斯里兰卡	17.3	20.4	22.2	1.1	0.7	18.6	14.3	24.3	30.6	59.9	47.1	2.5	2.2	103.5	103.7
92 泰国	56.7	68.1	73.5	1.2	0.5	29.4	34.0	24.6	33.2	53.0	41.2	2.1	1.9	104.5	104.6
93 加蓬	0.9	1.5	2.0	3.2	1.8	69.1	86.0	19.6	21.6	88.5	66.4	5.1	3.0	101.9	102.1
94 苏里南	0.4	0.5	0.6	1.4	0.8	60.0	69.4	23.0	27.6	61.2	53.9	2.6	2.3	106.4	107.2
95 玻利维亚（多民族国）	6.7	10.0	13.0	2.3	1.6	55.6	66.6	19.2	21.9	80.8	68.2	4.8	3.1	103.6	104.1
96 巴拉圭	4.2	6.5	8.5	2.4	1.6	48.7	61.5	19.3	23.1	83.3	63.2	4.3	2.8	103.5	103.9
97 菲律宾	62.4	93.6	124.4	2.3	1.7	48.6	48.9	19.3	23.2	78.3	60.7	4.1	2.9	104.5	105.0
98 博茨瓦纳	1.4	2.0	2.4	2.7	1.3	41.9	61.1	17.3	22.8	90.9	58.2	4.3	2.7	101.5	101.8
99 摩尔多瓦共和国	4.4	3.6	3.2	−0.1	−0.6	46.8	47.0	29.9	35.2	56.8	38.4	2.1	1.5	104.3	105.8
100 蒙古	2.2	2.7	3.2	0.5	1.1	57.0	62.0	18.8	26.3	84.2	42.1	3.5	1.9	102.3	104.1
101 埃及	57.8	84.5	110.9	2.0	1.7	43.5	43.4	18.9	23.9	85.2	58.1	3.9	2.7	104.4	104.7
102 乌兹别克斯坦	20.5	27.8	33.9	2.2	1.2	40.2	36.3	19.4	24.5	81.5	49.3	3.9	2.2	103.5	103.9
103 密克罗尼西亚（联邦）	0.1	0.1	0.1	2.1	0.5	25.8	22.7	17.6	20.8	91.2	67.3	4.8	3.2	108.0	107.2
104 圭亚那	0.7	0.8	0.7	0.3	−0.2	29.6	28.6	20.8	27.4	69.9	54.5	2.6	2.2	102.8	103.4

表 11

HDI 位次	人口									抚养（赡养）比率（每 100 名中 15—64 岁人口）		总生育率（每名妇女的生育数）		出生性别比（每 100 名女婴所对应的男婴）[b]	
	总人口（百万）			年均增长率（%）		城市人口（占总人口百分比）[a]		年龄中位数（岁）							
	1990	2010	2030	1990—1995	2010—2015	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990—1995	2010—2015	1990	2010
105 纳米比亚	1.4	2.2	3.0	2.7	1.7	27.7	38.0	17.8	21.1	88.9	66.8	4.9	3.1	100.8	101.3
106 洪都拉斯	4.9	7.6	10.5	2.6	1.9	40.5	51.6	17.1	20.9	95.4	69.8	4.9	3.0	103.6	104.2
107 马尔代夫	0.2	0.3	0.4	2.8	1.5	25.8	40.1	16.3	24.4	99.3	46.0	5.3	1.9	104.0	103.0
108 印度尼西亚	177.4	232.5	271.5	1.5	1.0	30.6	44.3	21.7	28.2	65.6	48.7	2.9	2.0	103.5	104.1
109 吉尔吉斯斯坦	4.4	5.6	6.5	0.9	1.1	37.8	34.6	21.6	25.1	74.1	51.7	3.6	2.4	102.9	104.8
110 南非	36.7	50.5	54.7	2.4	0.5	52.0	61.7	20.1	24.9	72.7	53.6	3.3	2.4	101.5	101.6
111 阿拉伯叙利亚共和国	12.7	22.5	30.6	2.8	1.7	48.9	55.7	15.7	22.5	104.3	61.2	4.9	2.9	104.1	104.5
112 塔吉克斯坦	5.3	7.1	9.6	1.7	1.9	31.7	26.3	18.3	20.7	88.6	66.5	4.9	3.1	102.9	104.2
113 越南	66.2	89.0	105.4	1.9	1.0	20.3	30.4	20.0	28.5	78.9	45.8	3.3	2.0	104.0	105.9
114 摩洛哥	24.8	32.4	39.3	1.7	1.2	48.4	58.2	19.7	26.2	77.3	50.2	3.7	2.3	103.7	103.7
115 尼加拉瓜	4.1	5.8	7.4	2.4	1.5	52.3	57.3	16.8	22.0	96.6	64.2	4.5	2.6	103.4	104.3
116 危地马拉	8.9	14.4	21.7	2.3	2.4	41.1	49.5	17.1	18.8	95.1	85.0	5.5	3.7	104.1	103.8
117 赤道几内亚	0.4	0.7	1.1	3.5	2.4	34.8	39.7	21.2	19.3	76.1	77.3	5.9	5.1	100.5	101.3
118 佛得角	0.4	0.5	0.6	2.3	1.3	44.1	61.1	16.3	21.3	106.9	65.5	4.9	2.5	101.2	101.6
119 印度	862.2	1,214.5	1,484.6	2.0	1.3	25.6	30.0	21.1	25.0	71.5	55.6	3.9	2.5	107.7	108.5
120 东帝汶	0.7	1.2	2.1	2.7	3.4	20.8	28.1	19.4	17.4	72.1	91.2	5.7	6.0	106.2	104.7
121 斯威士兰	0.9	1.2	1.5	2.3	1.4	22.9	21.4	15.9	19.3	103.2	73.0	5.3	3.2	101.1	101.2
122 老挝人民民主共和国	4.2	6.4	8.9	2.7	1.8	15.4	33.2	17.9	20.6	89.4	68.1	5.8	3.2	103.5	104.3
123 所罗门群岛	0.3	0.5	0.8	2.9	2.2	13.7	18.6	17.0	20.3	93.4	71.8	5.5	3.5	109.0	108.9
124 柬埔寨	9.7	15.1	20.1	3.2	1.7	12.6	20.1	17.9	22.3	90.0	56.6	5.6	2.7	102.9	104.1
125 巴基斯坦	115.8	184.8	265.7	2.4	2.1	30.6	35.9	18.2	21.3	89.2	68.6	5.7	3.6	105.9	105.8
126 刚果	2.4	3.8	5.5	2.6	2.3	54.3	62.1	17.8	19.5	91.4	78.6	5.2	3.9	101.8	101.7
127 圣多美和普林西比	0.1	0.2	0.2	1.9	1.7	43.7	62.2	16.7	19.3	104.1	79.2	5.2	3.4	102.4	102.1
低人类发展水平															
128 肯尼亚	23.4	40.9	63.2	3.2	2.6	18.2	22.2	15.5	18.4	106.8	83.3	5.6	4.5	101.5	101.5
129 孟加拉国	115.6	164.4	203.2	2.0	1.3	19.8	28.1	18.1	24.5	85.4	53.4	4.0	2.2	103.2	103.6
130 加纳	15.0	24.3	34.9	2.8	2.0	36.4	51.5	17.7	20.6	89.1	71.8	5.3	4.0	104.2	104.5
131 喀麦隆	12.2	20.0	28.6	2.8	2.1	40.7	58.4	17.3	19.2	95.7	79.6	5.7	4.2	101.6	101.6
132 缅甸	40.8	50.5	59.4	1.4	1.0	24.7	33.7	21.3	27.9	71.0	47.2	3.1	2.2	101.1	101.2
133 也门	12.3	24.3	39.4	4.6	2.7	20.9	31.8	14.3	17.8	116.0	84.2	7.7	4.7	104.6	103.9
134 贝宁	4.8	9.2	15.4	3.5	2.9	34.5	42.0	17.2	18.4	96.5	85.8	6.6	5.1	103.1	103.8
135 马达加斯加	11.3	20.1	31.5	3.0	2.5	23.6	30.2	17.4	18.4	91.8	83.6	6.1	4.3	100.3	101.4
136 毛里塔尼亚	2.0	3.4	4.8	2.7	2.1	39.7	41.4	17.5	20.1	89.7	72.1	5.7	4.1	106.6	106.3
137 巴布亚新几内亚	4.1	6.9	10.1	2.6	2.2	15.0	12.5	18.6	20.0	78.2	72.3	4.7	3.8	106.3	107.8
138 尼泊尔	19.1	29.9	40.6	2.5	1.7	8.9	18.6	18.6	21.6	84.0	66.6	4.9	2.7	106.0	105.2
139 多哥	3.9	6.8	10.1	2.4	2.3	30.1	43.4	16.9	19.8	96.4	75.8	6.0	3.9	100.2	100.6
140 科摩罗	0.4	0.7	1.0	2.4	2.1	27.9	28.2	16.8	21.1	97.0	69.9	5.1	3.6	102.7	103.4
141 莱索托	1.6	2.1	2.4	1.5	0.8	14.0	26.9	17.2	19.8	97.1	76.2	4.7	3.1	101.3	101.4
142 尼日利亚	97.3	158.3	226.7	2.5	2.1	35.3	49.8	17.1	18.6	95.0	83.5	6.4	4.8	101.6	102.6
143 乌干达	17.7	33.8	60.8	3.3	3.2	11.1	13.3	15.9	15.6	103.1	105.1	7.1	5.9	101.4	101.7
144 塞内加尔	7.5	12.9	19.5	2.8	2.4	38.9	42.4	16.5	18.0	97.2	84.2	6.5	4.5	102.0	102.3
145 海地	7.1	10.2	13.2	2.0	1.5	28.5	52.1	18.5	21.6	88.5	67.5	5.2	3.2	103.6	104.1
146 安哥拉	10.7	19.0	30.4	3.2	2.7	37.1	58.5	16.2	17.4	100.5	89.2	7.1	5.3	99.7	99.9
147 吉布提	0.6	0.9	1.2	2.1	1.6	75.7	76.2	17.8	21.5	86.5	63.6	5.9	3.5	101.7	102.2
148 坦桑尼亚联合共和国	25.5	45.0	75.5	3.3	2.9	18.9	26.4	16.9	17.5	94.7	91.8	6.1	5.3	101.2	101.9
149 科特迪瓦	12.6	21.6	32.6	3.4	2.3	39.7	50.6	17.7	19.5	90.3	79.6	5.9	4.2	100.7	101.0
150 赞比亚	7.9	13.3	20.9	2.8	2.4	39.4	35.7	17.0	16.8	94.0	97.0	6.3	5.3	101.3	101.4
151 冈比亚	0.9	1.8	2.7	3.8	2.5	38.3	58.2	18.7	18.8	84.0	81.6	6.0	4.6	101.1	101.8
152 卢旺达	7.2	10.3	16.1	−5.5	2.7	5.4	18.9	15.4	18.7	107.5	81.2	6.2	5.1	98.9	98.9
153 马拉维	9.5	15.7	25.9	1.4	2.7	11.6	19.8	16.7	16.8	97.7	96.2	6.8	5.1	101.5	102.2
154 苏丹	27.1	43.2	61.0	2.6	2.0	26.6	40.1	17.8	20.3	88.8	73.4	5.8	3.7	103.8	104.1
155 阿富汗	12.6	29.1	50.6	7.3	3.2	18.1	22.6	16.8	16.9	94.0	92.8	8.0	6.3	106.1	106.0
156 几内亚	6.1	10.3	16.9	3.9	2.7	28.0	35.4	17.7	18.5	91.6	84.9	6.6	5.0	104.3	104.4
157 埃塞俄比亚	48.3	85.0	131.6	3.3	2.5	12.6	16.7	17.4	18.0	92.0	86.5	7.0	4.8	100.8	101.6
158 塞拉利昂	4.1	5.8	8.9	−0.5	2.3	32.9	38.4	18.7	18.2	82.4	82.9	5.5	5.0	98.1	100.7
159 中非共和国	2.9	4.5	6.1	2.6	1.8	36.8	38.9	18.4	19.5	88.9	79.3	5.7	4.3	99.9	100.0
160 马里	8.7	13.3	20.5	2.0	2.4	23.3	35.9	17.3	17.6	91.6	86.5	6.3	5.2	101.7	102.2
161 布基纳法索	8.8	16.3	27.9	2.8	3.1	13.8	25.7	16.2	16.7	99.7	93.9	6.7	5.6	103.5	103.8
162 利比里亚	2.2	4.1	6.5	−2.2	2.6	40.9	47.8	17.5	18.5	92.7	83.9	6.4	4.7	100.2	102.1

表 11

HDI 位次	人口														抚养（赡养）比率		总生育率		出生性别比	
	总人口					城市人口		年龄中位数												
	（百万）			年均增长率（%）		（占总人口百分比）[a]		（岁）		（每100名中15—64岁人口）		（每名妇女的生育数）			（每100名女婴所对应的男婴）[b]	
	1990	2010	2030	1990—1995	2010—2015	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990—1995	2010—2015	1990	2010
163 乍得	6.1	11.5	19.0	3.1	2.6	20.8	27.6	17.0	17.1	97.5	93.9	6.7	5.8	100.9	101.0
164 几内亚比绍	1.0	1.6	2.5	2.6	2.3	28.1	30.0	18.6	18.7	81.3	85.4	5.9	5.4	100.5	100.8
165 莫桑比克	13.5	23.4	33.9	3.3	2.1	21.1	38.4	16.5	17.9	99.2	89.3	6.1	4.6	100.3	101.3
166 布隆迪	5.7	8.5	11.9	1.6	2.0	6.3	11.0	17.4	20.3	93.9	68.7	6.5	4.0	100.6	100.9
167 尼日尔	7.9	15.9	32.6	3.3	3.7	15.4	17.1	15.4	15.0	104.8	108.8	7.8	6.9	104.0	104.3
168 刚果民主共和国	37.0	67.8	108.6	3.9	2.6	27.8	35.2	16.4	16.6	99.6	96.2	7.1	5.5	100.8	100.7
169 津巴布韦	10.5	12.6	17.9	2.3	2.1	29.0	38.3	16.8	19.0	96.1	77.3	4.8	3.1	100.8	101.0
其他国家或地区															
安提瓜和巴布达	0.1	0.1	0.1	1.9	1.0	35.4	30.3	..	..	..	..	..	..	..	..
不丹	0.5	0.7	0.9	−1.5	1.7	16.4	34.7	18.7	24.2	85.2	53.2	5.4	2.4	102.3	103.0
古巴	10.6	11.2	11.0	0.6	0.0	73.4	75.2	28.2	38.3	45.5	42.1	1.7	1.5	106.4	106.8
多米尼克	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	67.7	67.2	..	..	..	..	..	..	..	..
厄立特里亚	3.2	5.2	8.1	0.3	2.8	15.8	21.6	16.5	19.1	95.8	78.6	6.1	4.2	100.6	102.4
格林纳达	0.1	0.1	0.1	0.8	0.4	33.4	39.3	20.4	25.0	88.0	52.4	3.5	2.2	104.2	104.9
伊拉克	18.1	31.5	48.9	3.0	2.6	69.7	66.2	17.0	19.3	95.6	78.3	5.8	3.7	105.8	106.0
基里巴斯	0.1	0.1	0.1	1.5	1.5	35.0	43.9	..	..	..	..	..	..	..	..
朝鲜民主主义人民共和国	20.1	24.0	25.3	1.5	0.3	58.4	60.2	26.2	34.0	44.6	44.9	2.4	1.9	104.7	105.4
黎巴嫩	3.0	4.3	4.9	3.2	0.8	83.1	87.2	21.9	29.2	69.3	47.2	3.0	1.9	103.3	104.0
马绍尔群岛	0.0	0.1	0.1	1.5	1.9	65.1	71.8	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	0.0	0.0	0.0	0.9	0.3	100.0	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	0.0	0.0	0.0	1.7	0.6	100.0	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..
巴勒斯坦被占领土	2.2	4.4	7.3	3.9	2.9	67.9	74.1	16.4	17.6	100.4	90.1	6.5	4.5	103.2	104.5
阿曼	1.8	2.9	4.0	3.3	1.9	66.1	73.0	18.3	24.3	85.4	51.5	6.3	2.8	104.4	104.9
帕劳	0.0	0.0	0.0	2.7	0.5	69.6	83.4	..	..	..	..	..	..	..	..
圣基茨和尼维斯	0.0	0.1	0.1	1.1	1.2	34.6	32.4	..	..	..	..	..	..	..	..
圣卢西亚	0.1	0.2	0.2	1.2	0.9	29.4	28.0	21.4	27.5	78.8	48.4	3.2	1.9	97.9	102.7
圣文森特和格林纳丁斯	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	41.4	49.3	20.4	27.8	78.9	49.8	2.9	2.1	101.3	102.0
萨摩亚	0.2	0.2	0.2	0.8	0.2	21.2	20.2	18.5	19.6	81.1	77.2	4.7	3.6	108.7	108.0
圣马力诺	0.0	0.0	0.0	1.2	0.6	90.4	94.1	..	..	..	..	..	..	..	..
塞舌尔	0.1	0.1	0.1	1.0	0.3	49.3	55.3	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	6.6	9.4	15.7	−0.2	2.7	29.7	37.5	17.6	17.6	90.0	90.8	6.5	6.2	100.6	101.2
图瓦卢	0.0	0.0	0.0	0.7	0.4	40.7	50.4	..	..	..	..	..	..	..	..
瓦努阿图	0.1	0.2	0.4	2.8	2.4	18.7	25.6	18.1	20.5	90.5	71.2	4.8	3.6	108.5	106.1
发达国家															
经合组织	911.0	1,026.3	1,093.3	0.7	0.4	72.0	77.1	34.5	39.9	49.1	49.7	1.7	1.6	105.4	105.5
非经合组织	19.3	29.7	36.3	2.5	1.2	89.9	91.7	29.2	35.5	49.9	39.6	2.2	1.9	106.2	106.5
发展中国家															
阿拉伯国家	226.4	348.2	477.9	2.4	1.9	49.2	55.3	18.2	23.1	87.8	61.9	4.7	2.6	104.2	104.3
东亚和太平洋地区	1,606.6	1,974.3	2,204.3	1.3	0.8	28.1	45.3	24.0	32.2	56.2	42.5	2.3	2.8	108.5	116.0
欧洲和中亚	399.6	410.3	416.4	0.3	0.2	62.8	64.4	30.0	34.3	55.8	43.5	2.1	1.6	104.4	105.6
拉丁美洲和加勒比地区	437.2	582.7	683.6	1.7	1.0	70.3	79.5	21.9	27.7	70.3	53.2	3.0	2.2	103.8	104.2
南亚	1,200.0	1,719.1	2,158.2	2.1	1.4	26.5	31.7	20.3	24.5	75.8	56.8	4.1	2.5	106.8	107.5
撒哈拉以南非洲	483.1	808.8	1,228.6	2.8	2.4	28.3	37.0	17.2	18.5	94.2	84.8	6.1	3.6	101.3	101.9
极高人类发展水平	930.3	1,056.0	1,129.5	0.7	0.5	72.3	77.5	34.4	39.8	49.1	49.4	1.7	1.8	105.5	105.6
高人类发展水平	873.1	1,052.4	1,175.1	1.2	0.7	67.8	75.8	25.3	30.4	65.0	47.2	2.7	1.8	104.2	104.8
中等人类发展水平	2,739.1	3,597.3	4,239.7	1.6	1.1	28.5	39.9	22.5	28.6	64.3	49.5	3.0	2.7	107.8	112.2
低人类发展水平	673.6	1,099.0	1,626.5	2.7	2.2	24.2	33.4	17.4	19.6	92.3	79.0	5.7	4.1	102.1	102.5
最不发达国家	524.8[T]	854.7[T]	1,271.6[T]	2.7	2.2	21.0	29.1	17.6	19.9	91.1	77.9	5.6	4.1	102.2	102.5
世界	5,290.4[T]	6,908.7[T]	8,308.9[T]	1.6	1.1	42.6	50.5	24.4	29.1	65.4	54.0	3.1	2.3	106.0	108.4

表 11

注释

a 由于数据基于各国对城市或大都市组成部分的定义，进行跨国比较时应谨慎。

b 自然出生性别比率一般为估计数，经验上认定男女自然出生性别比为105：100。

c 包括中国台湾省。

T 数据是指合计数，由原始数据源提供。

资料来源

第1—5、8—15列： UNDESA（2009d）。

第6、7列： UNDESA（2010）。

表12 体面工作

HDI 位次	就业人口比率（占 15—64 岁人口的百分比）		正规就业（占总就业的百分比）	正规就业女性与男性的就业率的比率	脆弱性就业[a]（占总就业的百分比）	脆弱性就业女性与男性就业率的比率	低于每天 1.25 美元贫困线的就业人口（占总就业的比例%）	各受教育程度的失业率（占对应教育水平的劳动力人口的百分比）		童工（占 5—14 岁儿童的百分比）	带薪产假[b]（日历天）
								初等及以下	中等及以上		
	1991	2008	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	1999—2007[c]	2007—2009[c]
极高人类发展水平											
1 挪威	57.7	62.3	94.3	1.05	5.7	0.42	..	6.0	3.8	..	126
2 澳大利亚	55.6	59.4	90.7	1.05	9.3	0.61	..	7.4	6.2	..	0
3 新西兰	55.4	62.7	87.9	1.05	11.9	0.68	..	6.1	6.0	..	98
4 美利坚合众国	59.4	59.2	92.8[d]	1.03[d]	..	..	..	..	..	..	0
5 爱尔兰	43.5	57.8	88.3	1.14	11.7	0.31	..	7.6	7.0	..	182
6 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7 荷兰	51.4	59.3	90.5	1.02	9.4	0.80	..	8.0	7.8	..	112
8 加拿大	57.8	61.2	89.6	1.04	10.4	0.71	..	12.1	10.2	..	119
9 瑞典	62.0	57.6	93.4	1.05	6.6	0.51	..	12.7	8.8	..	98
10 德国	53.8	51.7	93.1	1.01	6.8	0.85	..	16.8	12.1	..	98
11 日本	61.3	54.2	88.7	0.98	10.8	1.20	..	4.4	..	..	98
12 大韩民国	58.6	58.1	74.9	0.94	25.2	1.18	..	2.1	7.1	..	60[e]
13 瑞士	65.0	61.2	89.8	0.99	10.1	1.09	..	6.8	5.7	..	112[f]
14 法国	47.2	47.9	94.1	1.02	5.9	0.69	..	12.3	12.5	..	112
15 以色列	45.2	50.4	91.5	1.04	7.4	0.59	..	14.0	19.1	..	84
16 芬兰	57.2	54.7	91.0	1.05	9.0	0.59	..	12.3	10.5	..	263
17 冰岛	70.9	71.2	90.9	1.08	8.7	0.39	..	5.1	4.1	..	180
18 比利时	43.8	46.5	90.0	1.03	10.0	0.78	..	11.0	10.0	..	105
19 丹麦	59.4	60.3	95.0	1.03	5.0	0.52	..	7.2	7.8	..	126
20 西班牙	41.2	48.6	88.1	1.04	11.8	0.73	..	10.5	13.4	..	112
21 中国香港（特别行政区）	61.8	56.6	92.8	1.06	7.1	0.45	..	5.6	6.3	..	70[f]
22 希腊	44.3	48.4	73.1	1.01	27.0	0.99	..	7.5	16.1	..	119[e]
23 意大利	42.6	43.6	81.4	1.07	18.6	0.75	..	7.3	10.0	..	150
24 卢森堡	49.3	51.2	95.9	0.98	5.2	1.06	..	..	..	..	..
25 奥地利	51.8	54.5	91.1	1.01	9.0	0.95	..	8.8	6.1	..	112
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	55.6	56.3	89.2	1.08	10.5	0.50	..	9.4	8.0	..	365[e]
27 新加坡	63.7	61.6	89.8	1.06	10.2	0.59	..	..	..	..	84[e]
28 捷克共和国	58.2	54.3	87.5	1.08	12.5	0.56	..	20.2	6.3	..	196
29 斯洛文尼亚	54.5	54.1	89.1	1.03	11.0	0.79	..	7.9	9.5	..	365
30 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 斯洛伐克	54.5	52.6	89.3	1.09	10.6	0.44	..	46.6	13.0	..	196
32 阿拉伯联合酋长国	71.3	75.9	98.4	1.01	1.6	0.29	..	2.4	7.9	..	45[f]
33 马耳他	42.5	45.2	91.0	1.07	9.2	0.50	..	8.5	2.7	..	..
34 爱沙尼亚	61.2	54.5	95.5	1.02	5.8	0.48	..	10.3	7.1	..	140
35 塞浦路斯	59.9	57.5	85.5	1.06	14.4	0.69	..	4.4	7.5	..	..
36 匈牙利	47.5	44.8	92.9	1.03	7.1	0.67	..	17.3	9.5	..	168
37 文莱达鲁萨兰国	62.2	63.3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 卡塔尔	73.0	76.9	99.5	1.01	0.4	0.00	..	..	..	..	..
39 巴林	61.0	61.0	..	..	..	..	..	..	..	5	..
40 葡萄牙	57.6	55.7	81.5	0.99	18.5	1.06	..	8.0	15.6	3	120
41 波兰	53.0	48.2	81.2	1.03	18.9	0.89	..	15.5	14.9	..	112[e]
42 巴巴多斯	54.8	64.4	85.6	1.11	14.0	0.55	..	..	..	..	..

HDI 位次	就业人口比率（占 15—64 岁人口的百分比）		正规就业（占总就业的百分比）	正规就业女性与男性的就业率的比率	脆弱性就业[a]（占总就业的百分比）	脆弱性就业女性与男性就业率的比率	低于每天 1.25 美元贫困线的就业人口（占总就业的比例%）	各受教育程度的失业率（占对应教育水平的劳动力人口的百分比）		童工（占 5—14 岁儿童的百分比）	带薪产假[b]（日历天）
								初等及以下	中等及以上		
	1991	2008	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	1999—2007[c]	2007—2009[c]
高人类发展水平											
43 巴哈马	62.6	65.4	84.4[d]	1.07[d]	..	..	..	..	..	..	..
44 立陶宛	53.7	50.2	90.7	1.04	9.4	0.72	..	7.3	7.2	..	126
45 智利	50.6	49.6	75.2	1.02	24.8	0.94	..	4.9	15.6	3	126
46 阿根廷	53.0	56.5	79.9	1.06	20.1	0.78	3.5	9.9	18.1	7	90
47 科威特	61.9	65.3	..	..	..	..	..	..	..	..	70[f]
48 拉脱维亚	57.6	55.0	93.2	1.03	6.8	0.70	..	10.3	9.6	..	112
49 黑山	..	..	80.5[d]	1.11[d]	..	..	..	..	..	4	365[e]
50 罗马尼亚	55.6	48.1	68.7	0.99	31.2	1.03	..	7.1	9.8	1	126
51 克罗地亚	49.9	45.9	83.8	0.98	16.2	1.12	1.3	10.7	16.5	..	365
52 乌拉圭	52.7	56.4	74.7	1.02	25.1	0.92	..	10.0	15.9	8	84
53 阿拉伯利比亚民众国	45.3	48.6	..	..	..	..	..	..	..	..	..
54 巴拿马	49.5	58.7	72.3	1.09	27.7	0.78	11.8	5.4	15.7	3	98[e]
55 沙特阿拉伯	50.4	50.9	..	..	..	..	..	..	..	..	70[f]
56 墨西哥	56.5	57.1	70.5	0.94	29.5	1.16	0.8	2.9	8.7	16	84
57 马来西亚	59.7	60.5	77.6	1.02	22.3	0.93	0.6	..	..	..	60[f]
58 保加利亚	45.2	46.3	91.3	1.03	8.7	0.77	..	17.5	8.2	..	135
59 特立尼达和多巴哥	44.5	60.7	83.4	1.05	15.6	0.76	..	..	..	1	..
60 塞尔维亚	..	..	77.3	1.06	22.7	0.83	..	..	..	10	365
61 白俄罗斯	57.5	52.3	..	..	..	..	..	..	..	5	126
62 哥斯达黎加	56.3	57.2	80.2	1.00	19.7	1.02	2.9	5.2	7.0	5	120[e]
63 秘鲁	53.4	68.8	60.1	0.79	39.6	1.41	9.0	..	..	19	90
64 阿尔巴尼亚	48.9	46.2	..	..	..	..	1.3	15.8	29.0	12	..
65 俄罗斯联邦	56.8	56.7	94.1	1.01	5.8	0.90	..	13.2	11.8	..	140
66 哈萨克斯坦	62.7	63.5	63.3	0.93	35.8	1.16	3.8	10.3	16.8	2	126[f]
67 阿塞拜疆	56.5	60.0	46.8	0.57	53.2	1.63	..	11.3	11.3	7	126[e]
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	42.3	41.5	72.9[d]	1.01[d]	..	..	..	31.2	..	5	365
69 乌克兰	56.9	53.5	80.7[d]	0.97[d]	..	..	..	6.7	14.6	7	126
70 伊朗（伊斯兰共和国）	45.9	48.9	56.8	0.72	42.7	1.41	1.9	8.3	33.2	..	90
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	37.1	34.8	77.8	1.05	22.2	0.84	..	..	..	6	..
72 毛里求斯	55.5	53.8	82.4	1.04	16.8	0.82	..	8.0	15.3	..	..
73 巴西	55.7	63.9	68.1	1.02	27.2	0.82	6.2	8.4	13.3	6	120
74 格鲁吉亚	57.4	54.3	37.8	0.97	62.2	1.02	17.4	7.1	30.3	18	126
75 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	51.4	61.3	63.5	0.98	29.8	1.18	4.4	..	..	8	126[e]
76 亚美尼亚	38.0	38.1	..	..	..	..	18.9	..	..	4	140
77 厄瓜多尔	51.6	60.5	66.2	0.83	33.8	1.41	5.8	..	..	8	84
78 伯利兹	47.3	56.9	76.4	1.04	23.5	0.87	..	12.1	16.5	40	..
79 哥伦比亚	52.1	62.0	58.9	1.01	40.9	0.99	21.3	..	..	5	84
80 牙买加	60.7	56.2	64.3	1.11	35.4	0.82	..	..	..	6	56[f]
81 突尼斯	40.5	41.0	64.3[d]	..	..	..	3.9	..	..	..	..
82 约旦	35.7	37.9	..	..	..	..	..	..	..	..	70[f]
83 土耳其	52.5	42.3	64.6	0.73	35.3	1.61	3.9	9.0	22.4	5	112
84 阿尔及利亚	39.2	49.4	64.8	0.76	34.9	1.53	..	19.0	45.3	5	98
85 汤加	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等人类发展水平											
86 斐济	53.5	56.3	59.7	0.95	39.0	1.01	..	..	..	..	..
87 土库曼斯坦	55.6	58.3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
88 多米尼加共和国	43.5	53.3	57.6	1.36	42.4	0.62	4.9	12.3	35.3	10	84[f]
89 中国	75.1	71.0	..	..	..	..	18.3	..	..	..	90[f]
90 萨尔瓦多	58.6	54.3	59.0	0.66	35.5	1.51	15.6	..	..	6	84[f]
91 斯里兰卡	51.3	54.7	59.3	0.91	40.7	1.14	17.8	4.0	20.0	8	84[f]
92 泰国	77.3	71.5	46.6	0.90	53.3	..	..	..	..	8	45[f]
93 加蓬	58.1	58.2	..	..	..	..	6.3	..	..	..	..
94 苏里南	45.3	46.5	..	..	..	..	..	..	..	6	..
95 玻利维亚（多民族国）	61.4	70.7	38.1	0.63	61.6	1.31	22.5	..	..	22	60

表 12

HDI 位次	就业人口比率（占 15—64 岁人口的百分比）		正规就业（占总就业的百分比）	正规就业女性与男性的就业率的比率	脆弱性就业[a]（占总就业的百分比）	脆弱性就业女性与男性就业率的比率	低于每天 1.25 美元贫困线的就业人口（占总就业的比例%）	各受教育程度的失业率（占对应教育水平的劳动力人口的百分比）		童工（占 5—14 岁儿童的百分比）	带薪产假[b]（日历天）
								初等及以下	中等及以上		
	1991	2008	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	1999—2007[c]	2007—2009[c]
96 巴拉圭	61.1	72.8	53.2	0.89	46.8	1.13	7.3	4.6	13.6	15	84
97 菲律宾	59.1	60.1	55.3	0.95	44.7	1.07	27.2	2.7	16.4	12	60
98 博茨瓦纳	46.7	46.0	75.9	0.96	11.7	2.29	..	..	..	..	84[f]
99 摩尔多瓦共和国	58.1	44.7	67.6	1.09	32.4	0.84	11.1	..	..	32	126[e]
100 蒙古	50.2	51.6	39.9	1.12	59.7	0.93	30.5	..	..	18	120
101 埃及	42.6	43.2	75.2	0.71	24.8	2.13	2.7	..	..	7	90[e]
102 乌兹别克斯坦	53.8	57.5	..	..	..	..	59.7	..	..	..	126[e]
103 密克罗尼西亚（联邦）	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
104 圭亚那	51.4	57.8	..	..	..	..	..	..	..	16	..
105 纳米比亚	45.4	42.9	78.4	0.89	21.1	1.66	..	..	..	13	90
106 洪都拉斯	58.9	56.3	89.7	1.06	48.9	1.08	21.4	..	..	16	70[e]
107 马尔代夫	44.9	57.3	27.2	1.16	50.3	0.69	..	..	..	..	..
108 印度尼西亚	63.0	61.8	36.9	0.81	63.1	1.13	27.8	6.2	31.5	4	90[f]
109 吉尔吉斯斯坦	58.0	58.3	51.9	1.01	47.3	0.99	27.2	2.6	43.0	4	126
110 南非	39.4	41.1	97.1	0.99	2.7	1.50	44.4	23.4	34.8	..	112
111 阿拉伯叙利亚共和国	46.6	44.8	57.5	0.81	42.4	1.28	..	..	..	4	60[f]
112 塔吉克斯坦	53.8	55.4	..	..	..	..	28.6	..	..	10	..
113 越南	74.8	69.4	26.1	0.71	73.9	1.13	24.2	..	..	16	120
114 摩洛哥	45.9	46.1	47.1	0.67	51.1	1.40	3.4	8.8	54.2	8	98
115 尼加拉瓜	57.2	58.3	54.7	0.99	44.9	1.02	19.4	..	..	15	84[f]
116 危地马拉	55.1	62.4	34.2	0.74	55.0	1.20	14.6	..	..	29	84[f]
117 赤道几内亚	61.4	62.6	..	..	..	..	..	..	..	28	..
118 佛得角	56.7	55.7	41.4	0.74	39.6	1.23	26.6	..	..	3	..
119 印度	58.3	55.6	..	..	..	..	51.4	..	..	12	84[f]
120 东帝汶	63.8	66.8	..	..	..	..	63.2	..	..	4	..
121 斯威士兰	54.2	50.4	..	..	..	..	83.8	..	..	9	..
122 老挝人民民主共和国	80.2	77.7	..	..	..	..	45.7	..	..	11	90[e]
123 所罗门群岛	67.1	64.5	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124 柬埔寨	77.2	74.6	13.1	0.71	86.7	1.07	45.7	..	..	45	90[f]
125 巴基斯坦	47.5	51.5	38.2	0.59	61.8	1.29	28.9	5.1	11.6	..	84[f]
126 刚果	65.5	64.6	..	..	..	..	66.7	..	..	25	..
127 圣多美和普林西比	..	..	..	..	..	..	..	..	..	8	..
低人类发展水平											
128 肯尼亚	73.4	73.0	..	..	..	..	22.9	..	..	26	90[f]
129 孟加拉国	74.0	67.9	14.2	0.80	85.0	1.02	56.9	..	..	13	112[f]
130 加纳	68.4	65.2	..	..	..	..	37.6	..	..	34	84[f]
131 喀麦隆	59.1	59.1	20.8	0.31	75.9	1.36	39.9	..	..	31	98
132 缅甸	74.2	74.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
133 也门	38.3	39.0	..	..	..	..	26.0	..	..	23	60[f]
134 贝宁	70.1	71.6	..	..	..	..	55.6	..	..	46	98
135 马达加斯加	79.3	83.3	..	..	82.2	1.08	76.7	..	..	32	98[e]
136 毛里塔尼亚	66.5	47.2	..	..	..	..	24.6	..	..	16	98
137 巴布亚新几内亚	69.9	70.2	..	..	..	..	..	..	..	..	108
138 尼泊尔	59.6	61.5	28.4	0.44	71.6	1.34	67.6	..	..	31	52[f]
139 多哥	65.9	64.6	..	..	..	..	45.9	..	..	29	98[e]
140 科摩罗	70.0	69.4	..	..	..	..	64.6	..	..	27	..
141 莱索托	48.3	54.1	..	..	..	..	61.0	..	..	23	84
142 尼日利亚	52.7	51.8	..	..	..	..	72.2	..	..	13	84[f]
143 乌干达	81.8	83.0	14.8	0.34	85.2	1.19	55.7	..	..	36	60[f]
144 塞内加尔	66.8	66.0	..	..	..	..	44.4	..	..	22	98
145 海地	56.0	55.4	..	..	..	..	66.9	..	..	21	..
146 安哥拉	76.5	76.4	..	..	..	..	59.9	..	..	24	56
147 吉布提	..	..	..	..	..	..	..	..	..	8	..
148 坦桑尼亚联合共和国	87.4	78.0	12.3	0.40	87.7	1.13	90.0	..	..	36	84[f]
149 科特迪瓦	62.5	60.4	..	..	..	..	26.3	..	..	35	98
150 赞比亚	57.0	61.2	19.1	0.35	79.3	1.23	76.6	..	..	12	84[f]
151 冈比亚	73.2	72.1	..	..	..	..	42.7	..	..	25	..

HDI 位次	就业人口比率（占 15—64 岁人口的百分比）		正规就业（占总就业的百分比）	正规就业女性与男性的就业率的比率	脆弱性就业[a]（占总就业的百分比）	脆弱性就业女性与男性就业率的比率	低于每天 1.25 美元贫困线的就业人口（占总就业的比例%）	各受教育程度的失业率（占对应教育水平的劳动力人口的百分比）		童工（占 5—14 岁儿童的百分比）	带薪产假[b]（日历天）
								初等及以下	中等及以上		
	1991	2008	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	2000—2008[c]	1999—2007[c]	2007—2009[c]
152 卢旺达	86.6	80.3	..	..	..	..	79.5	..	..	35	98[e]
153 马拉维	71.7	72.1	..	..	..	..	79.8	..	..	26	56[f]
154 苏丹	46.1	47.3	..	..	..	..	..	..	..	13	56[f]
155 阿富汗	54.1	55.2	..	..	..	..	..	..	..	30	..
156 几内亚	82.1	81.2	..	..	..	..	73.9	..	..	25	98[e]
157 埃塞俄比亚	71.3	80.6	47.0	0.86	51.8	1.16	45.8	..	..	53	90[f]
158 塞拉利昂	63.6	64.8	81.9	0.92	..	..	67.1	..	..	48	..
159 中非共和国	73.3	72.6	..	..	..	..	71.1	..	..	47	..
160 马里	49.3	47.0	13.6[d]	0.75[d]	..	..	60.6	..	..	34	98
161 布基纳法索	81.6	81.9	..	..	..	..	60.7	..	..	47	98
162 利比里亚	65.7	65.9	..	..	..	..	86.2	..	..	21	..
163 乍得	66.6	69.7	..	..	..	..	72.1	..	..	53	98
164 几内亚比绍	66.3	66.9	..	..	..	..	55.3	..	..	39	..
165 莫桑比克	79.9	77.9	..	..	..	..	81.2	..	..	22	..
166 布隆迪	84.9	84.2	..	..	..	..	87.2	..	..	19	..
167 尼日尔	59.4	59.8	..	..	..	..	76.6	..	..	43	98[f]
168 刚果民主共和国	67.8	66.7	..	..	..	..	69.6	..	..	32	105[e]
169 津巴布韦	70.1	64.9	38.2	0.45	61.9	1.58	..	..	..	13	..
其他国家或地区											
不丹	53.3	61.1	40.8	0.35	52.3	1.94	31.7	..	..	19	..
古巴	52.4	54.4	83.1[d]	1.22[d]	..	..	..	..	..	..	..
多米尼克	..	..	73.3	1.13	25.9	0.70	..	..	..	..	..
厄立特里亚	65.8	65.6	..	..	..	..	..	..	..	..	..
伊拉克	36.8	37.1	..	..	..	..	..	..	..	11	..
朝鲜民主主义人民共和国	62.1	63.9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
黎巴嫩	43.8	45.9	..	..	..	..	..	..	..	7	49[e]
巴勒斯坦被占领土	30.1	30.2	63.9	0.85	36.1	1.29	..	24.7	41.8	..	..
阿曼	52.6	51.4	89.6	0.98	..	..	..	..	..	..	42
圣基茨和尼维斯	..	..	88.4	1.04	8.5	0.70	..	..	..	..	..
圣卢西亚	..	..	69.5	1.12	28.7	0.80	..	..	..	..	..
萨摩亚	..	..	53.5	1.32	..	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	90.4[d]	1.05[d]	..	..	..	..	..	..	..
索马里	65.6	66.5	..	..	..	..	..	..	..	49	..
图瓦卢	..	..	97.9	1.01	2.0	0.81	..	..	..	..	..

表 12

注释

a 就业人数百分比是指无报酬家庭工作者或自营工作者。

b 除特别说明外，带薪产假支出由政府承担。仅限于有正规职业的女性。

c 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

d 不包括关于雇主的数据。

e 由政府和雇主一起承担福利费用。

f 由雇主承担福利费用。

资料来源

第 1—9 列： ILO（2010d）。

第 10 列： UNICEF（2010c）。

第 11 列： 世界银行（2010f）。

表13 教　育

HDI 位次	教育成就		受教育程度					初等教育有效性		初等教育质量	
	成人识字率（占15岁及以上人口的百分比）	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口的百分比）	初等教育入学率（占初等教育适龄人口的百分比）		中等教育入学率（占中等教育适龄人口的百分比）		高等教育入学率（占高等教育适龄人口的百分比）	所有年级的辍学率（占初等教育学生人数的百分比）	所有年级的复读率（占前一年初等教育总入学人数的百分比）	学生对教师的比例（每位教师所对应得学生数）	受过专业教学培训的小学教师（%）
			毛入学率	净入学率	毛入学率	净入学率	毛入学率				
	2005—2008[a]	2010	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]
极高人类发展水平											
1 挪威	..	87.3	98.4	98.4	112.5	96.6	75.9	0.2	..	..	..
2 澳大利亚	..	73.4	104.9	97.0	147.9	87.5	75.0	..	..	15.8	..
3 新西兰	..	67.9	101.2	99.2	120.4	90.8	79.1	..	..	17.1	..
4 美利坚合众国	..	89.7	98.0	91.5	94.3	88.2	81.6	1.5	..	14.3	..
5 爱尔兰	..	64.1	105.4	96.9	113.4	88.1	61.2	..	0.7	17.8	..
6 列支敦士登	..	..	109.6	89.3	106.1	65.2	31.2	18.2	..	9.5	..
7 荷兰	..	67.4	106.8	98.5	119.5	88.6	60.1	1.7[b]	..	..	..
8 加拿大	..	79.6	107.1	99.5	101.3	..	62.3[b]	..	..	..	..
9 瑞典	..	80.3	94.2	93.8	103.1	99.1	74.5	0.1	..	10.7	..
10 德国	..	97.2[b,c]	105.7	98.2	100.6	..	..	4.4	1.3	18.0	..
11 日本	..	71.9	102.2	100.0	100.7	98.0	57.9	..	..	18.8	..
12 大韩民国	..	75.3	103.7	98.6	97.5	96.4	96.1	1.6	0.0	24.1	..
13 瑞士	..	71.0	102.4	93.5	95.7	84.7	47.2	..	1.5	18.1	..
14 法国	..	55.7	110.2	98.5	113.3	98.3	54.7	2.0[b]	4.2	20.3	..
15 以色列	..	61.8	110.9	97.1	91.5	87.6	60.4	0.4	1.5	17.2	..
16 芬兰	..	70.5	97.6	96.3	111.3	96.8	93.8	0.2	0.4	15.9	..
17 冰岛	..	54.8	97.2	97.1	110.0	90.3	72.3	..	..	..	..
18 比利时	..	47.7	102.3	97.8	109.5	86.9	62.1	12.8	3.4	12.6	..
19 丹麦	..	68.1	99.0	95.6	119.2	89.6	80.3	7.9[b]	..	..	..
20 西班牙	97.6	46.9	105.4	99.7	119.1	94.3	68.5	0.1	..	13.1	..
21 中国香港（特别行政区）	..	62.7	101.0	93.5	82.9	75.2	34.3	0.0	0.9	..	95.1
22 希腊	97.0	47.4	101.2	99.4	101.8	91.0	90.8	1.8	0.7	10.1	..
23 意大利	98.8	46.7	103.8	98.6	99.9	92.4	67.1	0.4	0.2	10.4	..
24 卢森堡	..	78.1[b,c]	100.3	95.5	95.4	83.0	10.0	13.5	3.8	13.1	..
25 奥地利	..	70.1	101.5	97.9	99.9	..	50.3	2.2	1.2[b]	12.9	..
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	..	58.2	104.0	97.2	97.4	91.3	59.0	..	..	20.1	..
27 新加坡	94.5	59.1	..	..	..	..	..	..	0.3	19.5	97.1
28 捷克共和国	..	99.8[b,c]	102.1	92.2	95.0	..	54.3	1.1	0.6	17.3	..
29 斯洛文尼亚	99.7	94.3[b,c]	102.9	95.6	93.5	88.5	85.5	1.1	0.6	17.1	..
30 安道尔	..	50.9[b,c]	86.7	80.1	82.2	71.4	11.0	..	2.8	..	100.0
31 斯洛伐克	..	98.8[b,c]	101.9	91.8	92.8	..	50.1	2.6[b]	3.0	18.6	..
32 阿拉伯联合酋长国	90.0	..	107.9	91.6	93.8	83.8	25.2	0.0	1.9	17.2	100.0
33 马耳他	92.4	44.2	99.0	91.4	98.1	82.0	33.0	1.0[b]	0.8	12.1	..
34 爱沙尼亚	99.8	87.3[b,c]	99.2	94.4	99.7	89.9	65.0	1.7	0.9	..	..
35 塞浦路斯	97.8	58.7	102.5	99.0	97.8	95.1	36.2	1.6	0.4	15.0	..
36 匈牙利	99.0	46.7	97.9	88.8	96.7	90.5	67.2	1.0	1.7	10.6	..
37 文莱达鲁萨兰国	95.0	..	106.7	93.3	96.7	88.2	16.0	1.6	0.8	10.1	84.3
38 卡塔尔	93.1	54.1[b,c]	108.6	94.1	93.2	79.2	11.0	3.3	0.6	..	52.3
39 巴林	90.8	48.1	105.3	97.9	96.8	89.4	29.9	1.3[b]	2.0	..	..
40 葡萄牙	94.6	27.5	115.2	98.9	101.3	87.9	56.9	..	10.2	11.7	..
41 波兰	99.5	60.6	97.1	95.6	99.8	93.8	66.9	2.7	0.7	11.0	..
42 巴巴多斯	..	58.8	..	..	..	..	..	6.1	..	13.5	61.0

HDI 位次	教育成就		受教育程度					初等教育有效性		初等教育质量	
	成　人识字率（占 15 岁及以上人口的百分比）	至少接受过中等教育的人口（占 25 岁及以上人口的百分比）	初等教育入学率（占初等教育适龄人口的百分比）		中等教育入学率（占中等教育适龄人口的百分比）		高等教育入学率（占高等教育适龄人口的百分比）	所有年级的辍学率（占初等教育学生人数的百分比）	所有年级的复读率（占前一年初等教育总入学人数的百分比）	学生对教师的比例（每位教师所对应得学生数）	受过专业教学培训的小学教　师（%）
			毛入学率	净入学率	毛入学率	净入学率	毛入学率				
	2005—2008[a]	2010	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]
高人类发展水平											
43　巴哈马	..	89.6[b,c]	102.4	90.5	93.7	86.1	..	9.1	..	15.8	91.1
44　立陶宛	99.7	88.6[b,c]	96.1	91.3	99.1	92.1	75.9	2.0	0.7	9.7	..
45　智利	98.6	51.8	105.6	94.4	90.6	85.3	52.1	5.1	2.4	26.2	..
46　阿根廷	97.7	44.6	114.6	98.5	85.3	79.4	68.1	5.1	6.1	14.8	..
47　科威特	94.5	56.9	95.5	87.6	90.8	79.9	17.6	0.5	0.9	9.1	100.0[b]
48　拉脱维亚	99.8	97.9[b,c]	96.8	90.1	114.5	..	69.2	4.3	3.3	12.8	..
49　黑山	..	98.2[b,c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..
50　罗马尼亚	97.6	79.1[b,c]	104.7	93.9	87.5	73.0	58.3	6.7	1.7	16.3	..
51　克罗地亚	98.7	78.0[b,c]	98.6	90.2	93.6	88.3	47.0	0.2	0.3	17.3	100.0[b]
52　乌拉圭	98.2	44.6	114.3	97.5	92.0	67.7	64.3	6.3	7.0	15.5	..
53　阿拉伯利比亚民众国	88.4	..	110.3	..	93.5	..	55.7[b]	..	..	..	..
54　巴拿马	93.5	48.3	111.1	98.3	71.2	65.6	45.0	14.8	5.3	24.2	91.3
55　沙特阿拉伯	85.5	48.8[b,c]	98.4	84.5	94.6	73.0	29.9	3.6	3.3	..	91.5
56　墨西哥	92.9	40.3	112.9	97.9	87.4	70.9	26.3	8.5	3.6	28.0	95.4
57　马来西亚	92.1	50.5	97.9	97.5	69.1	68.7	29.7	7.8	..	17.5[b]	..
58　保加利亚	98.3	87.6[b,c]	101.1	94.6	105.2	87.5	49.7	6.3	1.8	16.1	..
59　特立尼达和多巴哥	98.7	48.6	103.4	91.8	88.8	73.9	11.6	4.2	6.6	17.2	86.6
60　塞尔维亚	..	..	100.6	97.0	90.5	89.6	48.7	1.6	0.6	..	100.0
61　白俄罗斯	99.7	..	99.2	94.4	95.3	86.8	72.8	0.5	0.0	..	99.9
62　哥斯达黎加	96.0	29.9	109.9	..	89.2	..	25.3	5.7	7.0	19.0	86.0
63　秘鲁	89.6	50.5	112.8	96.8	97.6	75.9	34.5	17.0	7.2	20.9	..
64　阿尔巴尼亚	99.0	75.7[b,c]	102.1	90.8	77.7	73.8	19.3[b]	10.1[b]	2.1[b]	..	..
65　俄罗斯联邦	99.5	..	96.8	..	84.0	..	75.0	4.8	0.4	..	..
66　哈萨克斯坦	99.7	82.1[b,c]	108.8	89.3	94.9	86.9	41.0	1.0	0.1	..	..
67　阿塞拜疆	99.5	92.8[b,c]	116.2	96.0	105.6	98.3	15.8	1.6	0.3	..	99.9
68　波斯尼亚和黑塞哥维那	97.6	..	111.0	..	89.1	..	33.5	..	0.1	..	..
69　乌克兰	99.7	88.2[b,c]	98.4	88.9	94.4	85.0	79.4	2.7	0.1	..	99.8
70　伊朗（伊斯兰共和国）	82.3	29.5	128.4	99.7	79.7	75.1	36.1	12.2[b]	1.8	20.0[b]	100.0[b]
71　前南斯拉夫的马其顿共和国	97.0	47.8[b,c]	92.8	86.5	84.2	81.6	35.5	2.5	0.1	..	..
72　毛里求斯	87.5	36.3	99.4	93.1	87.6	80.1	16.0	2.1	4.0	21.7	100.0[b]
73　巴西	90.0	21.9	129.6	92.6	100.1	77.0	30.0	24.4[b]	18.7	23.0	..
74　格鲁吉亚	99.7	91.0[b,c]	107.4	98.7	90.0	80.8	34.3	4.9	0.3	12.5	95.0
75　委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	95.2	27.7	103.1	90.1	81.1	69.5	78.1	19.3	3.4	16.2	83.5
76　亚美尼亚	99.5	91.1[b,c]	79.6	74.0	88.1	85.7	34.2	2.3	0.2	..	77.5
77　厄瓜多尔	84.2	37.0	118.5	96.9	69.6	59.2	35.3	18.6	2.5	22.6	100.0
78　伯利兹	..	24.5[b,c]	120.5	97.7	75.0	63.4	11.2	9.5	8.2	24.5	42.8
79　哥伦比亚	93.4	31.3	119.9	90.0	90.6	71.2	35.4	12.2	3.5	29.4	100.0
80　牙买加	85.9	42.1	90.1	85.1	90.2	76.7	19.3[b]	12.8[b]	3.0	29.1	79.5
81　突尼斯	78.0	23.1	107.6	97.7	90.2	65.8	31.6	5.9	8.5	17.3	..
82　约旦	92.2	54.2	96.3	89.1	86.3	83.7	37.7	0.9	0.6	12.2	..
83　土耳其	88.7	22.3	97.6	93.9	82.1	71.2	37.1	5.8	2.1	..	..
84　阿尔及利亚	72.6	25.9	107.5	94.9	83.2	66.3	23.9	7.1	7.8	..	98.9
85　汤加	99.0	..	111.8	99.0	102.7	66.2	6.4[b]	9.1	5.2	..	..
中等人类发展水平											
86　斐济	..	41.9	94.2	91.2	80.9	79.1	15.4	5.4	1.7	26.1	97.8
87　土库曼斯坦	99.5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
88　多米尼加共和国	88.2	27.6	104.3	80.0	74.9	57.7	33.3[b]	31.2	3.4	19.6	89.2
89　中国	93.7	38.4	112.1	..	74.0	..	22.1	0.4	0.3	18.3	..
90　萨尔瓦多	84.0	19.4	115.0	94.0	63.6	55.0	24.6	24.3	6.1	33.3	93.2
91　斯里兰卡	90.6	44.9	105.1	99.7	87.0	..	..	2.0	0.8	22.5[b]	..
92　泰国	93.5	20.6	..	..	..	..	..	..	9.2	21.2	..

表 13

HDI 位次	教育成就		受教育程度					初等教育有效性		初等教育质量	
	成人识字率（占15岁及以上人口的百分比）	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口的百分比）	初等教育入学率（占初等教育适龄人口的百分比）		中等教育入学率（占中等教育适龄人口的百分比）		高等教育入学率（占高等教育适龄人口的百分比）	所有年级的辍学率（占初等教育学生人数的百分比）	所有年级的复读率（占前一年初等教育总入学人数的百分比）	学生对教师的比例（每位教师所对应得学生数）	受过专业教学培训的小学教师（%）
			毛入学率	净入学率	毛入学率	净入学率	毛入学率				
	2005—2008[a]	2010	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]
93 加蓬	87.0	..	134.3	80.3	53.1	..	7.1[b]	44.5[b]	34.4	36.0[b]	100.0[b]
94 苏里南	90.7	..	113.8	90.1	75.4	64.6	12.3[b]	32.3	17.2	13.2	100.0
95 玻利维亚（多民族国）	90.7	29.3	108.3	93.7	81.8	69.9	38.3	19.8	2.5	25.1	90.6[b]
96 巴拉圭	94.6	26.4	108.3	92.4	65.9	57.7	25.5	20.9	4.1	16.6[b]	..
97 菲律宾	93.6	53.6	108.2	90.4	81.4	59.9	27.8	26.8	2.3	33.7	100.0[b]
98 博茨瓦纳	83.3	24.7	109.7	87.2	80.2	56.5	5.2	13.2	4.7	25.4	94.3
99 摩尔多瓦共和国	98.3	..	89.2	83.3	83.1	79.1	39.9	4.4	0.1	..	..
100 蒙古	97.3	80.2[b,c]	101.5	88.7	95.1	82.0	49.8	5.1	0.2	31.6	99.0
101 埃及	66.4	36.1	99.7	93.6	79.3	71.2	31.2	3.2	3.1	21.9[b]	99.9[b]
102 乌兹别克斯坦	99.3	..	94.4	89.9	102.4	91.7	9.9	1.3	0.0	..	100.0
103 密克罗尼西亚（联邦）	..	..	110.3	..	90.5	..	14.1[b]	..	..	..	..
104 圭亚那	..	40.0	108.7	94.7	102.1	..	11.5	41.2[b]	0.7	25.6	58.5
105 纳米比亚	88.2	..	112.4	89.0	65.8	54.4	8.9	23.4	18.1	29.4	95.0
106 洪都拉斯	83.6	17.1	116.0	96.6	64.5	..	18.7	23.8	5.3	33.3	36.4
107 马尔代夫	98.4	..	112.0	96.2	83.7	69.4	..	..	4.3	13.3	67.9
108 印度尼西亚	92.0	26.8	120.9	94.8	75.8	69.7	18.0	19.9	2.9	21.4	93.5[b]
109 吉尔吉斯斯坦	99.3	89.2[b,c]	94.7	83.5	85.1	80.5	52.0	1.7	0.1	..	64.4
110 南非	89.0	57.9	104.5	87.5	95.1	71.9	..	23.0[b]	8.0	..	78.7[b]
111 阿拉伯叙利亚共和国	83.6	33.5	124.4	94.5	74.0	67.7	..	3.3	7.5	..	88.4
112 塔吉克斯坦	99.7	92.4[b,c]	102.2	97.3	84.4	82.5	20.2	0.5	0.3	22.2	88.3
113 越南	92.5	..	104.1	94.0	66.9	62.3	9.7[b]	7.9	1.0	20.9	98.6
114 摩洛哥	56.4	..	106.9	89.5	55.8	34.5	12.3	23.8	11.9	29.9	100.0[b]
115 尼加拉瓜	78.0	25.4	116.9	91.8	67.9	45.2	18.0[b]	51.6	11.0	29.2	72.7
116 危地马拉	73.8	15.3	113.6	95.1	56.6	39.9	17.7	35.3	12.4	29.4	..
117 赤道几内亚	93.0	..	98.7	66.4	26.2	21.6	3.3[b]	67.4[b]	24.3	54.5[b]	30.9
118 佛得角	84.1	..	101.3	84.4	67.7	56.7	11.9	12.9	11.6	24.4[b]	84.7
119 印度	62.8	22.2	113.1	89.8	57.0	..	13.5	34.2	3.4	40.7[b]	..
120 东帝汶	..	..	106.6	75.9	54.7	31.4	15.2	..	12.5	37.4	..
121 斯威士兰	86.5	32.6	107.9	82.8	53.3	28.6	4.4	26.3	18.0	32.4	94.0
122 老挝人民民主共和国	72.7	..	111.8	82.4	43.9	36.0	13.4	33.2	16.8	..	96.9
123 所罗门群岛	76.6[b]	..	107.3	67.0	34.8	30.2	..	..	..	..	..
124 柬埔寨	77.0	..	115.9	88.6	40.4	34.1	7.0	45.6	11.2	48.5	98.2
125 巴基斯坦	53.7	16.8	84.8	66.1	32.9	32.5	5.2	30.3	4.4	40.7	85.1
126 刚果	..	34.8	114.0	58.9	43.1	..	3.9[b]	29.8	22.4	51.8	89.0
127 圣多美和普林西比	88.3	..	133.3	96.1	51.3	38.1	4.1	26.1	24.2	30.8	..
低人类发展水平											
128 肯尼亚	86.5	15.5	111.5	81.5	58.3	49.1	4.1	16.4[b]	5.8	46.5	98.4
129 孟加拉国	55.0	16.7	93.8	88.0	44.1	41.5	7.0	45.2	13.2	43.7	54.4
130 加纳	65.8	28.7	101.8	73.9	54.1	46.4	6.2	40.0[b]	6.5	32.2	49.1
131 喀麦隆	75.9	13.1	110.9	88.3	37.3	..	7.8	43.3	16.8	..	61.8
132 缅甸	91.9	16.6	115.0	..	49.3	46.4	10.7	26.1	0.4	28.8	99.0
133 也门	60.9	..	85.4	72.7	45.7	37.4	10.2	40.5[b]	5.7	..	..
134 贝宁	40.8	9.8	116.6	92.8	36.3	19.6	5.8	36.9[b]	14.3	44.6	71.8
135 马达加斯加	70.7	..	151.7	98.5	30.1	23.8	3.4	57.5	19.7	47.2	52.1
136 毛里塔尼亚	56.8	..	98.2	79.7	23.3	16.3	3.8	18.1	2.0	37.2	100.0[b]
137 巴布亚新几内亚	59.6	8.3	54.9	..	..	..	2.0[b]	..	..	..	..
138 尼泊尔	57.9	15.4	124.0	78.8	43.5	..	5.6[b]	38.4	16.8	37.8	66.4
139 多哥	64.9	14.1	105.0	83.5	41.3	22.5	5.3	55.5	23.7	37.6	14.6
140 科摩罗	73.6	..	121.5	72.9	45.8	..	2.7[b]	28.3[b]	24.4	30.2	57.4
141 莱索托	89.5	13.1	107.7	72.7	39.9	25.2	3.6	54.2	21.0	37.0	71.4
142 尼日利亚	60.1	..	93.1	61.4	30.5	25.8	10.1	25.1[b]	2.9	46.3	51.2
143 乌干达	74.6	11.0	120.2	97.1	25.3	19.2	3.7	67.6	11.0	49.9	89.4

表 13

HDI 位次	教育成就		受教育程度					初等教育有效性		初等教育质量	
	成人识字率（占15岁及以上人口的百分比）	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口的百分比）	初等教育入学率（占初等教育适龄人口的百分比）		中等教育入学率（占中等教育适龄人口的百分比）		高等教育入学率（占高等教育适龄人口的百分比）	所有年级的辍学率（占初等教育学生人数的百分比）	所有年级的复读率（占前一年初等教育总入学人数的百分比）	学生对教师的比例（每位教师所对应得学生数）	受过专业教学培训的小学教师（%）
			毛入学率	净入学率	毛入学率	净入学率	毛入学率				
	2005—2008[a]	2010	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]
144 塞内加尔	41.9	8.6	83.5	72.9	30.6	25.1	8.0	41.6	7.7	36.4	90.5[b]
145 海地	61.0[b]	13.3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
146 安哥拉	69.6	..	..	..	17.3	..	2.8	..	..	..	..
147 吉布提	..	..	55.5	45.3	29.5	24.4	2.6	..	10.6	..	80.3
148 坦桑尼亚联合共和国	72.6	6.0[b,c]	110.2	99.3	6.1	..	1.5	17.2	4.2	52.2	100.0[b]
149 科特迪瓦	54.6	..	74.5	56.0	26.3	21.2	8.4	10.5	18.0	41.9	100.0[b]
150 赞比亚	70.7	25.7	119.1	95.2	51.8	49.0	2.4[b]	21.4	5.9	63.4	100.0
151 冈比亚	45.3	11.0	86.2	68.7	50.8	41.8	1.2[b]	29.7	5.4	34.4	74.7[b]
152 卢旺达	70.3	3.3	150.9	95.9	21.9	..	4.0	69.1[b]	17.7	70.2	94.2
153 马拉维	72.8	4.6	120.2	90.6	29.4	25.0	..	64.3	20.1	..	..
154 苏丹	69.3	11.5	74.0	39.2	38.0	..	5.9[b]	6.9	4.9	36.7	61.0
155 阿富汗	..	6.4	106.1	..	28.6	26.8	1.3[b]	..	16.3	..	..
156 几内亚	..	..	89.9	71.3	35.8	27.7	9.2	45.1	15.4	44.1	82.1
157 埃塞俄比亚	35.9[b]	..	97.8	78.2	33.4	25.3	3.6	59.7	5.0	59.3	89.7
158 塞拉利昂	39.8	9.1	157.7	..	34.6	24.9	2.0[b]	..	9.9	44.2	49.4
159 中非共和国	54.6	9.3	77.4	59.1	11.9	..	2.3	54.4	25.6	100.2	..
160 马里	26.2	3.7	91.3	71.5	34.8	28.6	5.4	20.9	14.2	51.4	50.1
161 布基纳法索	28.7	..	78.5	63.3	19.8	15.4	3.1	28.9	10.5	48.9	87.7
162 利比里亚	58.1	12.8	90.6	75.2	31.6	19.5	17.4[b]	..	6.7	23.9	40.2
163 乍得	32.7	..	82.7	61.0	19.0	10.5	1.9	70.2	21.8	176.2	35.5
164 几内亚比绍	51.0	..	119.7	52.1	35.9	9.7	2.9	..	18.7	88.1	35.1
165 莫桑比克	54.0	3.2	114.2	79.9	20.6	6.2	1.5	56.3	5.5	64.1	67.0
166 布隆迪	65.9	..	135.6	99.4	17.9	..	2.5	46.3	33.8	52.0	87.4
167 尼日尔	28.7	2.9	62.4	54.0	11.0	8.9	1.3	33.2	6.4	40.7	98.4
168 刚果民主共和国	66.6	19.5	90.4	32.4	34.8	..	5.0	20.5	15.3	39.0	93.3
169 津巴布韦	91.4	33.4	103.6	89.9	41.0	38.0	3.8[b]	..	..	..	..
其他国家或地区											
安提瓜和巴布达	99.0[b]	..	102.5	74.0	105.2	..	..	2.6[b]	5.6	17.1	52.9
不丹	52.8	..	109.1	87.4	61.7	47.5	6.6	9.9	6.4	29.9	91.5
古巴	99.8	68.8[b,c]	101.9	98.8	91.4	84.3	121.5	4.4	0.5	9.6	100.0[b]
多米尼克	..	26.5[b,c]	81.6	72.3	104.8	68.1	..	9.2	3.9	16.7	59.4
厄立特里亚	65.3	..	52.3	38.9	30.5	26.0	2.0	26.7	15.4	47.4	89.3
格林纳达	..	..	102.6	93.4	107.7	88.6	..	17.4[b]	2.9	22.6	73.5
伊拉克	77.6	26.3	98.0	87.3	46.8	39.6	15.7	29.9[b]	8.0	20.5	100.0[b]
基里巴斯	..	..	112.8	97.4	87.9	68.3	..	18.6[b]	..	..	85.4
黎巴嫩	89.6	..	101.1	88.3	81.6	74.6	51.5	6.9	8.8	17.8	13.3
马绍尔群岛	..	..	93.0	66.3	66.4	44.9	17.0[b]	..	..	16.9[b]	..
摩纳哥	..	..	127.7	..	153.4	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	78.8	72.3	46.1	..	..	74.6[b]	..	..	74.2
巴勒斯坦被占领土	94.1	47.3[b,c]	80.4	73.3	92.4	88.6	47.2	0.9	0.5	29.0	100.0
阿曼	86.7	..	75.0	68.3	88.1	78.2	26.3	0.5	1.1	14.3	100.0[b]
帕劳	..	..	98.8	..	96.9	..	40.2[b]	..	4.7	..	..
圣基茨和尼维斯	..	..	85.3	70.6	88.2	78.7	..	32.0	1.5	16.1	63.6
圣卢西亚	..	..	98.0	91.5	93.2	79.6	14.8	4.0[b]	2.4	21.4	87.8
圣文森特和格林纳丁斯	..	..	109.0	94.6	108.2	90.3	..	20.9	4.6	17.0	83.0
萨摩亚	98.7	..	99.5	90.6	78.3	64.2	7.4[b]	4.1	1.2	23.8	..
塞舌尔	91.8	66.8[b,c]	125.3	99.4	111.8	94.3	..	1.6	..	13.1	77.9[b]
图瓦卢	..	..	105.6	..	..	..	..	37.4[b]	..	..	..
瓦努阿图	81.3	..	108.7	97.3	40.1	38.1	4.8[b]	26.6	13.6	..	100.0

表 13

教　育

HDI 位次	教育成就		受教育程度					初等教育有效性		初等教育质量	
	成　人识字率（占 15 岁及以上人口的百分比）	至少接受过中等教育的人口（占 25 岁及以上人口的百分比）	初等教育入学率（占初等教育适龄人口的百分比）		中等教育入学率（占中等教育适龄人口的百分比）		高等教育入学率（占高等教育适龄人口的百分比）	所有年级的辍学率（占初等教育学生人数的百分比）	所有年级的复读率（占前一年初等教育总入学人数的百分比）	学生对教师的比例（每位教师所对应得学生数）	受过专业教学培训的小学教　师（%）
			毛入学率	净入学率	毛入学率	净入学率	毛入学率				
	2005—2008[a]	2010	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2001—2009[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]	2005—2008[a]
发达国家											
经合组织	..	73.8	101.7	95.6	101.1	91.8	71.4	2.9	..	..	..
非经合组织	..	61.7	108.4	95.6	93.6	86.7	43.0	3.0	1.2	..	..
发展中国家											
阿拉伯国家	72.1	..	96.4	80.9	68.8	60.4	22.7	9.5	5.7	..	..
东亚和太平洋地区	..	..	112.2	93.3	72.8	62.6	20.9	21.3	..	..	..
欧洲和中亚	97.5	65.1	98.5	92.3	89.3	82.1	54.2	3.3	0.9	..	..
拉丁美洲和加勒比地区	91.1	32.5	116.5	94.4	89.8	72.5	36.7	17.8	9.2	..	..
南亚	62.4	21.6	108.2	86.9	53.5	42.0	12.8	24.1	5.0	..	..
撒哈拉以南非洲	62.4	..	101.8	73.6	34.4	29.5	5.5	36.5	9.4	..	..
极高人类发展水平	..	73.6	101.9	95.6	100.9	91.7	70.8	3.0	1.7	..	..
高人类发展水平	92.3	41.0	111.9	94.4	88.9	74.9	43.2	7.3	6.5	..	..
中等人类发展水平	80.7	..	110.2	88.5	64.7	57.0	17.6	22.6	2.9	..	..
低人类发展水平	61.2	14.3	99.9	73.4	34.7	30.9	6.0	40.4	9.6	..	..
最不发达国家	59.9	..	101.6	75.5	34.1	30.8	5.4	39.1	11.0	..	..
世界	..	..	106.9	86.1	66.4	60.2	25.7	18.0	5.1	..	..

注释

a　为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

b　为给出年份的前一年。

c　联合国教科文组织统计研究所（2010b）。

资料来源

第 1、3—11 列：联合国教科文组织统计研究所（2010a）。

第 2 列：Barro 和 Lee（2010）。

表 13

表14 健 康

HDI位次	资源			风险因素					死亡率				
				缺少以下免疫的婴儿比例		HIV 流行状况							
	卫生支出人均 (PPP美元)	医生 (每万人)	医院病床 (每万人)	百白破 (占1岁儿童的百分比)	麻疹 (占1岁儿童的百分比)	年轻人(占15—24岁人口的百分比) 女性	年轻人(占15—24岁人口的百分比) 男性	成年人(占15—49岁人口的百分比) 总计	婴儿 (每1000名活产儿)	5岁以下儿童 (每1000名活产儿)	成年人 (每1000人) 女性	成年人 (每1000人) 男性	非传染性疾病年龄标化死亡率 (每10万人)
	2007	2000—2009[a]		2008		2007			2008	2008	2008	2008	2004
极高人类发展水平													
1 挪威	4,763	39	39	6	7	0.1	0.1	0.1	3	4	53	81	391
2 澳大利亚	3,357	10	39	8	6	<0.1	0.2	0.2	5	6	46	81	355
3 新西兰	2,497	21	62	11	14	..	0.1	0.1	5	6	57	88	398
4 美利坚合众国	7,285	27	31	4	8	0.3	0.7	0.6	7	8	79	135	450
5 爱尔兰	3,424	31	53	7	11	0.1	0.2	0.2	3	4	56	90	459
6 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	2	2	..	..	..
7 荷兰	3,509	39	48	3	4	0.1	0.2	0.2	4	5	57	78	425
8 加拿大	3,900	19	34	6	6	0.2	0.4	0.4	6	6	53	87	374
9 瑞典	3,323	36	..	2	4	0.1	0.1	0.1	2	3	48	76	372
10 德国	3,588	35	83	10	5	0.1	0.1	0.1	4	4	54	101	429
11 日本	2,696	21	139	2	3	..	..	..	3	4	43	87	284
12 大韩民国	1,688	17	86	6	8	<0.1	<0.1	<0.1	5	5	43	108	470
13 瑞士	4,417	40	55	5	13	0.5	0.4	0.6	4	5	44	76	360
14 法国	3,709	37	72	2	13	0.2	0.4	0.4	3	4	55	119	387
15 以色列	2,181	36	58	7	16	0.1	<0.1	0.1	4	5	46	87	368
16 芬兰	2,840	33	68	1	3	<0.1	0.1	0.1	3	3	57	129	405
17 冰岛	3,323	38	75	2	4	0.1	0.2	0.2	2	3	46	66	375
18 比利时	3,323	42	53	1	7	0.1	0.2	0.2	4	5	61	110	437
19 丹麦	3,513	32	35	25	11	0.1	0.2	0.2	4	4	67	112	495
20 西班牙	2,671	38	34	3	2	0.2	0.6	0.5	4	4	43	102	379
21 中国香港(特别行政区)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
22 希腊	2,727	54	48	1	1	0.1	0.2	0.2	3	4	44	105	436
23 意大利	2,686	37	39	4	9	0.2	0.4	0.4	3	4	42	80	372
24 卢森堡	5,734	29	63	1	4	0.1	0.2	0.2	2	3	56	101	419
25 奥地利	3,763	38	78	17	17	0.1	0.2	0.2	3	4	50	99	409
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	2,992	21	39	8	14	0.1	0.3	0.2	5	6	59	96	441
27 新加坡	1,643	15	32	3	5	0.1	0.2	0.2	2	3	47	82	345
28 捷克共和国	1,626	36	81	1	3	..	<0.1	..	3	4	65	143	559
29 斯洛文尼亚	2,099	24	47	3	4	..	..	<0.1	3	4	55	132	480
30 安道尔	3,004	37	26	1	2	..	..	..	3	4	44	99	373
31 斯洛伐克	1,555	31	68	1	1	..	..	<0.1	7	8	73	195	628
32 阿拉伯联合酋长国	982	15	19	8	8	..	..	..	7	8	60	78	410
33 马耳他	4,053	34	78	28	22	0.1	0.1	0.1	6	6	44	77	433
34 爱沙尼亚	1,094	33	56	5	5	0.7	1.6	1.3	4	6	84	249	664
35 塞浦路斯	3,034	23	37	3	13	..	..	..	4	4	39	84	412
36 匈牙利	1,388	28	71	1	1	<0.1	0.1	0.1	5	7	101	233	693
37 文莱达鲁萨兰国	1,176	11	26	1	3	..	..	..	6	7	80	106	473
38 卡塔尔	3,075	28	25	6	8	..	..	..	9	10	53	77	512
39 巴林	1,199	30	20	3	1	..	..	..	10	12	82	116	678
40 葡萄牙	2,284	34	35	3	3	0.3	0.5	0.5	3	4	52	128	456
41 波兰	1,035	20	52	1	2	0.1	0.1	0.1	6	7	77	205	583
42 巴巴多斯	1,263	..[b]	76	7	8	0.6	1.3	1.2	10	11	108	168	531

HDI位次	资源			风险因素					死亡率				
				缺少以下免疫的婴儿比例		HIV 流行状况							
						年轻人(占15—24岁人口的百分比)		成年人(占15—49岁人口的百分比)			成年人		
	卫生支出人均	医生	医院病床	百白破	麻疹	女性	男性	总计	婴儿	5岁以下儿童	女性	男性	非传染性疾病年龄标化死亡率
	(PPP美元)	(每万人)		(占1岁儿童的百分比)					(每1000名活产儿)		(每1000人)		(每10万人)
	2007	2000—2009[a]		2008		2007			2008	2008	2008		2004
高人类发展水平													
43 巴哈马	1,987	..	32	7	10	1.5	3.2	3.0	9	13	127	206	509
44 立陶宛	1,109	40	81	4	3	0.1	0.1	0.1	6	7	114	314	635
45 智利	863	11	23	4	8	0.2	0.3	0.3	7	9	60	116	458
46 阿根廷	1,322	32[b]	41	4	1	0.3	0.6	0.5	15	16	86	160	515
47 科威特	814	18	18	1	1	..	..	..	9	11	51	68	454
48 拉脱维亚	1,071	30	76	3	3	0.5	0.9	0.8	8	9	115	311	710
49 黑山	1,107	20	40	5	11	..	..	..	7	8	90	173	..
50 罗马尼亚	592	19	65	3	3	0.2	0.2	0.1	12	14	90	220	706
51 克罗地亚	1,398	26	53	4	4	..	..	<0.1	5	6	65	163	578
52 乌拉圭	916	37	29[c]	6	5	0.3	0.6	0.6	12	14	85	158	521
53 阿拉伯利比亚民众国	453	12	37	2	2	..	..	..	15	17	97	170	654
54 巴拿马	773	15	22	18	15	0.6	1.1	1.0	19	23	83	140	417
55 沙特阿拉伯	768	16	22	2	3	..	..	..	18	21	103	186	678
56 墨西哥	819	29	17[c]	2	4	0.2	0.3	0.3	15	17	89	154	501
57 马来西亚	604	7	18	10	5	0.3	0.6	0.5	6	6	97	177	623
58 保加利亚	835	37	64	5	4	..	..	..	9	11	91	214	733
59 特立尼达和多巴哥	1,178	12[b]	27	10	9	1.0	0.3	1.5	31	35	107	219	751
60 塞尔维亚	769	20	54	5	8	0.1	0.1	0.1	6	7	91	183	..
61 白俄罗斯	704	49	112	3	1	0.1	0.3	0.2	11	13	111	330	854
62 哥斯达黎加	899	13	13	10	9	0.2	0.4	0.4	10	11	68	124	439
63 秘鲁	327	..	15	1	10	0.3	0.5	0.5	22	24	95	118	534
64 阿尔巴尼亚	505	11	29	1	2	..	..	..	13	14	91	141	752
65 俄罗斯联邦	797	43	97	2	1	0.6	1.3	1.1	12	13	147	396	904
66 哈萨克斯坦	405	39	77	1	1	0.1	0.2	0.1	27	30	186	432	1,145
67 阿塞拜疆	284	38	79	30	34	0.1	0.3	0.2	32	36	138	228	856
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	767	14	30	9	16	..	..	<0.1	13	15	68	147	670
69 乌克兰	475	31	87	10	6	1.5	1.5	1.6	14	16	151	399	881
70 伊朗(伊斯兰共和国)	689	9	14	1	2	0.1	0.2	0.2	27	32	95	152	687
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	669	25	46	5	2	..	..	<0.1	10	11	80	151	737
72 毛里求斯	502	11	33	1	2	1.0	1.8	1.7	15	17	104	214	731
73 巴西	837	17	24	3	1	0.6	1.0	0.6	18	22	106	210	625
74 格鲁吉亚	384	45	33	8	4	0.1	0.1	0.1	26	30	85	232	554
75 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	697	19	13	53	18	..	..	..	16	18	93	195	441
76 亚美尼亚	246	37	41	11	6	0.1	0.2	0.1	21	23	101	240	1,064
77 厄瓜多尔	434	15	6[c]	25	34	0.2	0.4	0.3	21	25	121	207	484
78 伯利兹	279	11	12[c]	6	4	1.5	0.5	2.1	17	19	129	223	677
79 哥伦比亚	516	14	10	8	8	0.3	0.7	0.6	16	20	75	162	483
80 牙买加	357	9	17[c]	13	12	0.9	1.7	1.6	26	31	130	220	605
81 突尼斯	463	13	20	1	2	<0.1	0.1	0.1	18	21	72	132	537
82 约旦	434	26	18	3	5	..	..	..	17	20	116	179	711
83 土耳其	677	15	28	4	3	..	..	..	20	22	73	138	701
84 阿尔及利亚	338	12	17	7	12	0.1	0.1	0.1	36	41	119	144	565
85 汤加	167	3	24	1	1	..	..	..	17	19	228	143	658
中等人类发展水平													
86 斐济	169	5	21	1	6	..	0.1	0.1	16	18	156	249	767
87 土库曼斯坦	153	24	41	4	1	..	..	<0.1	43	48	212	377	1,100
88 多米尼加共和国	411	19	10[c]	23	21	0.6	0.3	1.1	27	33	127	188	794
89 中国	233	14	30	3	6	0.1	0.1	0.1	18	21	84	140	627
90 萨尔瓦多	402	12	8[c]	6	5	0.5	0.9	0.8	16	18	136	301	518
91 斯里兰卡	179	6	31	2	2	..	<0.1	..	13	15	93	315	681
92 泰国	286	3	22	1	2	1.2	1.2	1.4	13	14	140	276	516
93 加蓬	650	3	13[c]	62	45	3.9	1.3	5.9	57	77	301	353	716
94 苏里南	527	5	31	16	14	1.4	2.7	2.4	25	27	128	218	728

表 14

HDI位次	资源			风险因素					死亡率				
				缺少以下免疫的婴儿比例		HIV 流行状况							
	卫生支出人均	医生	医院病床	百白破	麻疹	年轻人(占15—24岁人口的百分比)		成年人(占15—49岁人口的百分比)	婴儿	5岁以下儿童	成年人(每1000人)		非传染性疾病年龄标化死亡率
	(PPP美元)	(每万人)		(占1岁儿童的百分比)		女性	男性	总计	(每1000名活产儿)		女性	男性	(每10万人)
	2007	2000—2009[a]		2008		2007			2008	2008	2008	2008	2004
95 玻利维亚(多民族国)	200	12	11	17	14	0.1	0.2	0.2	46	54	163	230	765
96 巴拉圭	253	11	13	24	23	0.3	0.7	0.6	24	28	105	170	602
97 菲律宾	130	12	5	9	8	..	..	..	26	32	117	227	620
98 博茨瓦纳	762	4	18	4	6	15.3	5.1	23.9	26	31	394	419	594
99 摩尔多瓦共和国	281	27	61	5	6	0.2	0.4	0.4	15	17	141	312	963
100 蒙古	138	26	60	4	3	..	0.1	0.1	34	41	145	291	923
101 埃及	310	24	21	3	8	..	..	..	20	23	151	222	891
102 乌兹别克斯坦	121	26	48	2	2	0.1	0.1	0.1	34	38	140	223	880
103 密克罗尼西亚(联邦)	373	6	33	21	8	..	..	..	32	39	156	187	682
104 圭亚那	197	5	19	7	5	1.7	0.5	2.5	47	61	226	291	835
105 纳米比亚	467	3	27[c]	17	27	10.3	3.4	15.3	31	42	290	356	513
106 洪都拉斯	235	6	7[c]	7	5	0.4	0.7	0.7	26	31	129	227	761
107 马尔代夫	514	9	26	2	3	..	..	..	24	28	72	100	953
108 印度尼西亚	81	1	6	23	17	0.1	0.3	0.2	31	41	185	226	690
109 吉尔吉斯斯坦	130	23	51	5	1	0.1	0.2	0.1	33	38	184	343	1,012
110 南非	819	8	28	33	38	12.7	4.0	18.1	48	67	479	563	867
111 阿拉伯叙利亚共和国	154	5	15	18	19	..	..	..	14	16	120	179	679
112 塔吉克斯坦	93	20	61	14	14	0.1	0.4	0.3	54	64	162	185	884
113 越南	183	6	28	7	8	0.3	0.6	0.5	12	14	110	192	611
114 摩洛哥	202	6	11	1	4	0.1	0.1	0.1	32	36	88	147	655
115 尼加拉瓜	232	4	9[c]	4	1	0.1	0.3	0.2	23	27	123	209	705
116 危地马拉	334	..	6[c]	15	4	1.5	..	0.8	29	35	159	302	515
117 赤道几内亚	543	3	19[c]	67	49	2.5	0.8	3.4	90	148	356	366	938
118 佛得角	148	6	21	2	4	..	..	..	24	29	115	274	591
119 印度	109	6	9	34	30	0.3	0.3	0.3	52	69	173	250	713
120 东帝汶	116	1	..	21	27	..	..	..	75	93	204	275	663
121 斯威士兰	287	2	21	5	5	22.6	5.8	26.1	59	83	616	631	707
122 老挝人民民主共和国	84	3	12	39	48	0.1	0.2	0.2	48	61	288	317	828
123 所罗门群岛	123	1	14	22	40	..	..	..	30	36	136	182	694
124 柬埔寨	108	2	..	9	11	0.3	0.8	0.8	69	90	216	294	832
125 巴基斯坦	64	8	6	27	15	0.1	0.1	0.1	72	89	190	216	717
126 刚果	90	1	16	11	21	2.3	0.8	3.5	80	127	374	389	716
127 圣多美和普林西比	183	5	32	1	7	..	..	..	64	98	227	271	788
低人类发展水平													
128 肯尼亚	72	1	14	15	10	..	..	..	81	128	364	382	729
129 孟加拉国	42	3	4	5	11	..	..	..	43	54	230	247	730
130 加纳	113	1	9	13	14	1.3	0.4	1.9	51	76	247	298	699
131 喀麦隆	104	2	15	16	20	4.3	1.2	5.1	82	131	403	405	840
132 缅甸	21	4	6	15	18	0.6	0.7	0.7	71	98	304	368	775
133 也门	104	3	7	31	38	..	..	..	53	69	185	249	941
134 贝宁	70	1	5	33	39	0.9	0.3	1.2	76	121	291	312	835
135 马达加斯加	41	2	3	18	19	0.1	0.2	0.1	68	106	240	286	799
136 毛里塔尼亚	47	1	4	26	35	0.5	0.9	0.8	75	118	262	318	812
137 巴布亚新几内亚	65	1	..	48	46	0.7	0.6	1.5	53	69	235	292	772
138 尼泊尔	53	2	50	18	21	0.3	0.5	0.5	41	51	273	281	769
139 多哥	68	1	9	11	23	2.4	0.8	3.3	64	98	296	351	818
140 科摩罗	37	2	22	19	24	<0.1	0.1	<0.1	75	105	231	286	713
141 莱索托	92	1	13	17	15	14.9	5.9	23.2	63	79	633	758	581
142 尼日利亚	131	4	5	46	38	2.3	0.8	3.1	96	186	399	424	909
143 乌干达	74	1	4	36	32	3.9	1.3	5.4	85	135	424	451	786
144 塞内加尔	99	1	3[c]	12	23	0.8	0.3	1.0	57	108	247	293	852
145 海地	58	..	13	47	42	1.4	0.6	2.2	54	72	229	306	740
146 安哥拉	131	1	8	19	21	0.3	0.2	2.1	130	220	383	460	1,071
147 吉布提	148	2	..	11	27	2.1	0.7	3.1	76	95	283	335	862
148 坦桑尼亚联合共和国	63	<0.5	11	16	12	0.9	0.5	6.2	67	104	444	475	851

表 14

HDI位次	资源：卫生支出人均 (PPP美元)	资源：医生 (每万人)	资源：医院病床 (每万人)	风险因素：缺少以下免疫的婴儿比例：百白破 (占1岁儿童的百分比)	风险因素：缺少以下免疫的婴儿比例：麻疹 (占1岁儿童的百分比)	风险因素：HIV流行状况：年轻人(占15—24岁人口的百分比)：女性	风险因素：HIV流行状况：年轻人(占15—24岁人口的百分比)：男性	风险因素：HIV流行状况：成年人(占15—49岁人口的百分比)：总计	死亡率：婴儿 (每1000名活产儿)	死亡率：5岁以下儿童 (每1000人)	死亡率：成年人 (每1000人)：女性	死亡率：成年人 (每1000人)：男性	死亡率：非传染性疾病年龄标化死亡率 (每10万人)：女性	死亡率：非传染性疾病年龄标化死亡率 (每10万人)：男性
	2007	2000—2009[a]		2008		2007			2008	2008	2008		2004	
149 科特迪瓦	67	1	4	26	37	2.4	0.8	3.9	81	114	354	367	946	
150 赞比亚	79	1	19	20	15	11.3	3.6	15.2	92	148	498	538	833	
151 冈比亚	71	<0.5	11	4	9	0.6	0.2	0.9	80	106	253	300	830	
152 卢旺达	95	<0.5	16	3	8	1.4	0.5	2.8	72	112	281	330	878	
153 马拉维	50	<0.5	11	9	12	8.4	2.4	11.9	65	100	468	498	796	
154 苏丹	71	3	7	14	21	1.0	0.3	1.4	70	109	304	335	986	
155 阿富汗	83	2	4	15	25	..	..	..	165	257	398	543	1,309	
156 几内亚	62	1	3	34	36	1.2	0.4	1.6	90	146	320	352	844	
817 埃塞俄比亚	30	<0.5	2	c	19	26	1.5	0.5	2.1	69	109	286	329	
158 塞拉利昂	32	<0.5	4	40	40	1.3	0.4	1.7	123	194	368	422	1,033	
159 中非共和国	30	1	12	46	38	5.5	1.1	6.3	115	173	467	448	868	
160 马里	67	1	6	32	32	1.1	0.4	1.5	103	194	365	412	967	
161 布基纳法索	72	1	9	21	25	0.9	0.5	1.6	92	169	361	388	924	
162 利比里亚	39	<0.5	7	36	36	1.3	0.4	1.7	100	145	328	353	931	
163 乍得	72	<0.5	4	80	77	2.8	2.0	3.5	124	209	429	465	910	
164 几内亚比绍	33	<0.5	10	37	24	1.2	0.4	1.8	117	195	370	436	925	
165 莫桑比克	39	<0.5	8	28	23	8.5	2.9	12.5	90	130	458	485	777	
166 布隆迪	51	<0.5	7	8	16	1.3	0.4	2.0	102	168	401	425	919	
167 尼日尔	35	<0.5	3	34	20	0.5	0.9	0.8	79	167	340	374	1,030	
168 刚果民主共和国	17	1	8	31	33	..	..	..	126	199	373	443	921	
169 津巴布韦	20	2	30	38	34	7.7	2.9	15.3	62	96	752	812	816	
其他国家或地区														
安提瓜和巴布达	946	..	17	1	1	..	..	..	11	12	160	192	674	
不丹	188	<0.5	17	4	1	<0.1	0.1	0.1	54	81	197	256	708	
古巴	917	64	60	1	1	0.1	0.1	0.1	5	6	81	122	437	
多米尼克	550	..	38	4	1	..	..	..	9	11	119	209	580	
厄立特里亚	20	1	12	3	5	0.9	0.3	1.3	41	58	197	266	686	
格林纳达	591	..	26	1	1	..	..	..	13	15	209	245	827	
伊拉克	78	5	13	38	31	..	..	..	36	44	179	377	1,018	
基里巴斯	358	2	15	18	28	..	..	..	38	48	175	321	730	
朝鲜民主主义人民共和国	..	33	132	8	2	..	..	..	42	55	161	229	642	
黎巴嫩	921	33	34	26	47	0.1	0.1	0.1	12	13	131	191	715	
马绍尔群岛	357	5	..	7	6	..	..	..	30	36	384	427	961	
摩纳哥	2,139	..	..	1	1	..	..	..	3	4	53	118	321	
瑙鲁	812	8	35	1	1	..	..	..	36	45	303	448	1,093	
巴勒斯坦被占领土	..	..	..	..	..	..	..	..	24	27	..	..	..	
阿曼	688	18	20	8	1	..	..	..	10	12	84	155	664	
帕劳	812	16	50	8	3	..	..	..	13	15	112	232	735	
圣基茨和尼维斯	863	11	55	1	1	..	..	..	14	16	95	180	691	
圣卢西亚	608	..	28	4	1	..	..	..	13	13	94	193	522	
圣文森特和格林纳丁斯	474	8	30	1	1	..	..	..	12	13	169	305	674	
萨摩亚	237	3	10	54	55	..	..	..	22	26	203	235	766	
圣马力诺	2,810	..	..	13	27	..	..	..	1	2	48	59	357	
塞舌尔	1,094	15	39	1	1	..	..	..	11	12	109	232	650	
索马里	..	<0.5[b]	..	69	76	0.3	0.6	0.5	119	200	373	459	1,148	
图瓦卢	150	9	56	1	7	..	..	..	30	36	279	257	979	
瓦努阿图	145	1	37	24	35	..	..	..	27	33	162	202	749	

表 14

HDI位次	资源			风险因素					死亡率				
				缺少以下免疫的婴儿比例		HIV 流行状况							
	卫生支出人均 (PPP美元)	医生 (每万人)	医院病床 (每万人)	百白破 (占1岁儿童的百分比)	麻疹 (占1岁儿童的百分比)	年轻人(占15—24岁人口的百分比) 女性	年轻人(占15—24岁人口的百分比) 男性	成年人(占15—49岁人口的百分比) 总计	婴儿 (每1000名活产儿)	5岁以下儿童 (每1000名活产儿)	成年人 (每1000人) 女性	成年人 (每1000人) 男性	非传染性疾病年龄标化死亡率 (每10万人)
	2007	2000—2009[a]		2008		2007			2008	2008	2008	2008	2004
发达国家													
经合组织	4,222	..	63	4	7	..	..	..	5	6	60	114	418
非经合组织	1,807	..	40	6	11	..	..	..	5	6	54	93	416
发展中国家													
阿拉伯国家	287	..	16	15	19	..	..	..	38	50	161	231	810
东亚和太平洋地区	207	..	20	8	9	..	..	..	23	28	110	170	636
欧洲和中亚	623	..	52	5	4	..	..	..	20	22	127	296	847
拉丁美洲和加勒比地区	732	..	24	10	7	..	..	..	19	23	102	185	560
南亚	123	..	17	28	25	..	..	..	56	73	181	248	724
撒哈拉以南非洲	127	..	19	29	28	..	..	..	86	144	381	420	859
极高人类发展水平	4,172	..	49	5	7	..	..	..	5	6	60	114	418
高人类发展水平	721	..	34	6	5	..	..	..	18	21	106	216	666
中等人类发展水平	179	..	20	20	18	..	..	..	38	49	140	206	678
低人类发展水平	66	..	13	25	26	..	..	..	83	134	339	376	851
最不发达国家	54	..	18	22	24	..	..	..	82	126	318	360	851
世界	869	..	30	18	17	..	..	..	44	63	154	221	662

注释

a　为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

b　为给出年份的前一年。

c　仅指公共部门。

资料来源

第 1—5、11、12 列：WHO（2010）。

第 6—8 列：UNICEF（2010c）。

第 9、10 列：UNDESA（2009d）。

第 13 列：WHO（2008）。

表 14

表15 有利环境：资金流量和承诺

HDI 位次	公共支出（占 GDP 的百分比）							外国直接投资	官方发展援助			汇款流入	
	教育	卫生	研究与开发	军事	债务偿还（占 GNI 的百分比）	税收收入（占 GDP 的百分比）	固定资本形成总额（占 GDP 的百分比）	净流入（占 GDP 的百分比）	总额（占 GNI 的百分比）	人均（美元）	社会各部门的分配额[a]（占援助总额的百分比）	总额（占 GDP 的百分比）	人均（美元）
	2000—2007[b]	2000—2007[b]	2000—2007[b]	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008
极高人类发展水平													
1 挪威	6.7	7.5	1.7	1.3	..	28.1	20.8	−0.3	[0.88]	..	..	0.2	144
2 澳大利亚	4.7	6.0	2.2	1.8	..	23.1	28.3	4.7	[0.32][c]	..	..	0.5	220
3 新西兰	6.2	7.1	1.3	1.1	..	31.7	23.3	4.2	[0.30][c]	..	..	0.5	147
4 美利坚合众国	5.5	7.1	2.7	4.3	..	10.3	18.4	2.2	[0.19][c]	..	..	0.0	10
5 爱尔兰	4.9	6.1	1.3	0.6	..	25.4	26.3	−7.4	[0.59][c]	..	..	0.2	146
6 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7 荷兰	5.5	7.3	1.8	1.4	..	23.6	20.5	−0.3	[0.80][c]	..	..	0.4	201
8 加拿大	4.9	7.1	2.0	1.3	..	14.2	22.6	3.0	[0.32][c]	..	..	..	..
9 瑞典	6.7	7.4	3.7	1.3	..	..	19.5	8.7	[0.98][c]	..	..	0.2	89
10 德国	4.4	8.0	2.6	1.3	..	11.8	19.2	0.6	[0.38][c]	..	..	0.3	135
11 日本	3.4	6.5	3.4	0.9	..	..	23.4	0.5	[0.19][c]	..	..	0.0	15
12 大韩民国	4.2	3.5	3.5	2.8	..	16.6	29.3	0.2	..	..	..	0.3	63
13 瑞士	5.3	6.4	2.9	0.8	..	10.2	22.0	1.3	[0.42][c]	..	..	0.4	288
14 法国	5.6	8.7	2.1	2.3	..	21.8	21.9	3.5	[0.39][c]	..	..	0.6	255
15 以色列	6.4	4.5	4.7	7.0	..	25.3	18.5	4.8	..	..	..	0.7	195
16 芬兰	5.9	6.1	3.5	1.3	..	21.7	20.6	−2.8	[0.44][c]	..	..	0.3	156
17 冰岛	7.5	7.7	2.8	0.0	..	24.6	23.9	4.2	..	..	..	0.2	112
18 比利时	6.1	7.0	1.9	1.2	..	25.6	22.7	19.8	[0.48][c]	..	..	2.1	973
19 丹麦	7.9	8.2	2.6	1.4	..	35.6	21.5	0.9	[0.82][c]	..	..	0.3	162
20 西班牙	4.4	6.1	1.3	1.2	..	10.6	29.4	4.4	[0.45][c]	..	..	0.7	258
21 中国香港（特别行政区）	3.3	..	0.8	..	..	..	19.7	29.3	..	..	..	0.2	51
22 希腊	4.0	5.8	0.5	3.6	..	19.9	19.3	1.5	[0.21][c]	..	..	0.8	239
23 意大利	4.3	6.7	1.1	1.7	..	22.6	20.9	0.7	[0.22][c]	..	..	0.1	52
24 卢森堡	3.7	6.5	1.7	..	..	24.5	20.1	215.6	[0.97][c]	..	..	3.2	3,527
25 奥地利	5.4	7.7	2.5	0.9	..	20.1	22.4	3.5	[0.43][c]	..	..	0.8	389
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	5.6	6.9	1.8	2.5	..	28.6	16.7	3.5	[0.43][c]	..	..	0.3	128
27 新加坡	2.8	1.0	2.6	4.1	..	14.6	28.5	12.5	..	..	..	..	..
28 捷克共和国	4.6	5.8	1.6	1.3	..	14.8	23.9	5.0	..	..	..	0.7	136
29 斯洛文尼亚	5.2	5.6	1.5	1.5	..	20.0	27.5	3.5	..	..	..	0.6	170
30 安道尔	3.2	5.3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 斯洛伐克	3.6	5.2	0.5	1.5	..	13.5	26.1	3.3	..	..	..	2.0	365
32 阿拉伯联合酋长国	0.9	1.9	..	..	..	..	20.4	..	..	..	..	..	..
33 马耳他	4.8	5.8	0.6	0.7	..	28.6	19.4	12.7	..	..	..	0.6	121
34 爱沙尼亚	5.0	4.1	1.1	2.2	..	16.8	29.3	8.3	..	..	..	1.7	297
35 塞浦路斯	7.1	3.0	0.4	1.8	..	56.7	23.3	15.5	..	..	..	1.1	323
36 匈牙利	5.4	5.2	1.0	1.2	..	23.6	20.1	40.6	..	..	..	1.7	262
37 文莱达鲁萨兰国	3.7	1.9	0.0	3.9	..	..	13.0	0.8	..	..	..	..	..
38 卡塔尔	3.3	2.9	..	..	..	23.1	30.2	..	..	..	..	..	..
39 巴林	2.9	2.6	..	3.0	..	1.5	31.9	8.2	0.0	0.0	..	..	..
40 葡萄牙	5.3	7.1	1.2	2.0	..	22.2	21.7	1.5	[0.27][c]	..	..	1.7	382
41 波兰	4.9	4.6	0.6	2.0	11.2	18.4	22.0	2.8	..	..	..	2.0	274
42 巴巴多斯	6.7	4.4	..	..	..	35.6	22.5	6.8	..	18.6	87.3	4.6	658

HDI 位次	公共支出（占 GDP 的百分比）							外国直接投资	官方发展援助			汇款流入	
	教育	卫生	研究与开发	军事	债务偿还（占 GNI 的百分比）	税收收入（占 GDP 的百分比）	固定资本形成总额（占 GDP 的百分比）	净流入（占 GDP 的百分比）	总额（占 GNI 的百分比）	人均（美元）	社会各部门的分配额[a]（占援助总额的百分比）	总额（占 GDP 的百分比）	人均（美元）
	2000—2007[b]	2000—2007[b]	2000—2007[b]	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008
高人类发展水平													
43 巴哈马	3.6	3.7	..	..	..	16.7	37.8	9.9	..	..	..	..	..
44 立陶宛	4.7	4.5	0.8	1.5	20.6	17.4	24.4	3.7	..	..	..	3.1	435
45 智利	3.4	3.7	0.7	3.5	9.8	19.8	24.0	9.9	0.0	4.4	63.9	0.0	0
46 阿根廷	4.9	5.1	0.5	0.8	3.0	14.2	23.3	3.0	0.0	3.3	69.5	0.2	17
47 科威特	3.8	1.7	0.1	3.2	..	0.9	18.9	0.0	..	..	..	..	..
48 拉脱维亚	5.0	3.6	0.6	1.9	18.1	15.0	30.2	4.0	..	..	..	1.8	265
49 黑山	..	5.1	1.2	1.8	1.4	..	27.7	19.2	2.4	171.5	52.8	..	..
50 罗马尼亚	4.4	3.8	0.5	1.5	9.3	17.9	31.1	6.9	..	..	..	4.7	436
51 克罗地亚	3.9	6.6	0.9	1.9	..	20.4	27.6	6.9	0.6	89.7	31.3	2.3	361
52 乌拉圭	2.8	5.9	0.4	1.3	4.7	17.2	18.7	6.9	0.1	10.0	59.1	0.3	32
53 阿拉伯利比亚民众国	2.7[d]	1.9	..	1.3	..	..	27.9	4.4	0.1	9.6	81.0	0.0	3
54 巴拿马	3.8	4.3	0.2	0.0	7.2	9.3	22.2	10.4	0.1	8.4	50.7	0.9	58
55 沙特阿拉伯	5.7	2.7	0.0	8.2	..	..	19.3	4.8	0.0	0.0	..	0.0	9
56 墨西哥	4.8	2.7	0.5	0.5	3.9	11.7	22.1	2.1	0.0	1.4	66.0	2.4	247
57 马来西亚	4.5	1.9	0.6	2.0	4.1	16.6	21.7	3.3	0.1	5.9	52.5	0.9	71
58 保加利亚	4.1	4.2	0.5	2.4	10.3	24.2	33.4	18.4	..	..	..	5.3	346
82 特立尼达和多巴哥	4.2	2.7	0.1	..	..	25.9	25.3	d	3.8	0.1	9.1	63.2	0.5
60 塞尔维亚	4.5	6.1	0.3	2.4	9.6	22.0	20.4	6.0	2.1	142.4	51.5	11.1	753
61 白俄罗斯	5.2	4.9	1.0	1.5	2.0	25.5	32.7	3.6	0.2	11.4	81.3	0.7	46
62 哥斯达黎加	5.0	5.9	0.4	0.0	5.4	15.8	24.2	6.8	0.2	14.6	31.8	2.0	134
63 秘鲁	2.7	2.5	0.1	1.1	4.1	15.4	26.1	3.2	0.4	16.1	57.9	1.9	85
64 阿尔巴尼亚	2.9	2.9	..	2.0	1.3	17.3	32.4	7.6	3.0	122.8	55.7	12.2	476
65 俄罗斯联邦	3.9	3.5	1.1	3.5	4.1	15.7	22.0	4.3	..	..	..	0.4	43
66 哈萨克斯坦	2.8	2.5	0.2	1.2	29.2	12.7	31.3	11.0	0.3	21.2	43.0	0.1	12
67 阿塞拜疆	1.9	1.0	0.2	3.8	0.7	16.7	20.1	0.0	0.6	27.1	39.9	3.4	179
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	..	5.6	0.0	1.4	2.3	21.0	24.4	5.7	2.5	128.0	62.0	14.8	725
69 乌克兰	5.3	4.0	0.9	2.7	10.1	17.8	25.6	6.1	0.3	13.3	56.2	3.2	125
16 伊朗（伊斯兰共和国）	4.8	3.0	0.7	2.7	1.0	7.3	25.8	0.6	0.0	e	1.4	84.5	0.4
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	3.5	4.7	0.2	1.8	5.1	19.7	23.9	6.3	2.3	108.1	52.8	4.3	199
72 毛里求斯	3.6	2.0	0.4	0.2	1.7	18.2	24.6	4.1	1.2	86.3	21.5	2.3	179
73 巴西	5.2	3.5	1.0	1.5	3.6	16.4	19.0	2.9	0.0	2.4	67.4	0.3	27
74 格鲁吉亚	2.9	1.5	0.2	8.5	1.5	23.8	22.5	12.2	7.0	203.6	27.5	5.7	170
75 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	3.7	2.7	..	1.4	1.9	15.5	19.8	0.1	0.0	2.1	75.7	0.0	5
76 亚美尼亚	3.0	2.1	0.2	3.3	3.0	17.0	40.0	7.8	2.4	98.3	43.3	8.9	345
77 厄瓜多尔	1.0	2.3	0.2	2.8	5.0	..	23.8	1.8	0.5	17.1	53.8	5.2	210
78 伯利兹	5.1	2.6	..	1.1	8.2	22.9	25.5	14.0	2.1	81.4	19.0	5.8	243
79 哥伦比亚	3.9	5.1	0.2	3.7	3.4	12.6	..	4.3	0.4	21.8	70.7	2.0	109
80 牙买加	6.2	2.4	0.1	0.6	7.9	25.4	..	9.8	0.6	29.5	33.1	14.9	811
81 突尼斯	7.2	3.0	1.0	1.3	5.6	22.8	25.3	6.5	1.3	46.4	38.5	4.9	191
82 约旦	4.9[d]	5.4	0.3	5.9	12.2	18.3	25.6	9.3	3.5	125.6	43.5	17.9	642
83 土耳其	2.9	3.4	0.7	2.2	7.4	18.6	19.9	2.5	0.3	27.4	27.3	0.2	18
84 阿尔及利亚	4.3	3.6	0.1	3.0	0.8	46.5	27.0	1.6	0.2	9.2	49.0	1.3	64
85 汤加	4.7	3.1	..	..	1.9	..	17.1	2.2	9.6	257.0	70.3	35.8	961
中等人类发展水平													
86 斐济	6.2	2.8	..	1.3	0.7	22.7	16.0	8.9	1.3	53.9	62.1	3.4	143
87 土库曼斯坦	..	1.4	..	..	1.2	..	6.5	5.3	0.1	3.6	74.0	..	..
88 多米尼加共和国	2.2	1.9	..	0.6	3.3	15.9	18.2	6.3	0.3	15.5	43.5	7.8	357
89 中国	1.9[d]	1.9	1.5	2.0	0.8	9.4	42.0	3.4	0.0	1.1	49.1	1.1	37
90 萨尔瓦多	3.6	3.6	0.1[d]	0.5	4.6	13.9	15.0	3.5	1.1	38.1	55.7	17.2	620
91 斯里兰卡	..	2.0	0.2	3.6	3.1	14.2	25.3	1.9	1.8	36.2	28.4	7.3	146
92 泰国	4.9	2.7	0.2	1.5	6.3	16.5	27.4	3.6	−0.3	..	42.7	0.7	28
93 加蓬	3.8	3.0	..	..	4.7	..	24.4	0.1	0.4	37.6	65.4	0.1	8
94 苏里南	..	3.6	..	..	..	..	25.1	−7.7	3.7	195.2	30.1	0.1	4
95 玻利维亚（多民族国）	6.3	3.4	0.3	1.5	5.9	17.0	17.2	3.1	3.9	64.9	53.5	6.9	118

表 15

有利环境：资金流量和承诺

HDI 位次	公共支出（占 GDP 的百分比）						外国直接投资	官方发展援助			汇款流入	
	教育	卫生	研究与开发	军事	债务偿还（占 GNI 的百分比）	税收收入（占 GDP 的百分比）	固定资本形成总额（占 GDP 的百分比）	净流入（占 GDP 的百分比）	总额（占 GNI 的百分比）	人均（美元）	社会各部门的分配额[a]（占援助总额的百分比）	总额（占 GDP 的百分比）	人均（美元）
	2000—2007[b]	2000—2007[b]	2000—2007[b]	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008
96 巴拉圭	4.0	2.4	0.1	0.8	2.9	12.5	19.6	2.0	0.8	21.4	42.0	3.1	81
97 菲律宾	2.6	1.3	0.1	0.8	6.6	14.1	14.7	0.8	0.0	0.7	34.1	11.2	206
98 博茨瓦纳	8.1	4.3	0.4	2.7	0.5	..	23.4	0.8	5.6	377.0	35.8	0.9	59
99 摩尔多瓦共和国	8.2	5.2	0.5	0.6	7.5	20.5	34.1	11.7	4.5	82.3	51.5	31.4	522
100 蒙古	5.1	3.5	0.2	..	1.4	23.2	35.7	13.0	4.8	93.7	39.4	3.8	76
101 埃及	3.8	2.4	0.2	2.3	1.9	15.4	22.4	5.9	0.8	16.5	37.0	5.4	107
102 乌兹别克斯坦	..	2.3	..	..	2.5	..	23.0	3.3	0.7	6.9	50.2	..	..
103 密克罗尼西亚（联邦）	7.3	12.6	..	..	..	..	..	..	35.9	855.8	53.3	..	..
104 圭亚那	6.1	7.2	..	..	2.3	..	39.7	14.5	14.5	217.8	54.6	24.1	365
105 纳米比亚	6.5	3.2	..	3.5	..	27.2	23.4	6.1	2.4	98.0	66.3	0.2	6
106 洪都拉斯	..	4.1	0.0	0.8	2.8	15.8	32.2	6.6	4.1	77.9	43.1	21.5	392
107 马尔代夫	8.1	6.4	..	..	5.4	21.0	53.5	1.2	4.5	175.0	47.8	0.2	10
108 印度尼西亚	3.5	1.2	0.0	1.0	4.8	12.3	27.6	1.8	0.2	5.4	37.8	1.3	30
109 吉尔吉斯斯坦	6.6	3.5	0.3	3.7	6.6	16.8	22.7	4.6	8.3	68.2	63.0	24.4	234
110 南非	5.1	3.6	1.0	1.3	1.7	27.7	23.2	3.5	0.4	23.1	66.8	0.3	17
111 阿拉伯叙利亚共和国	4.9	1.6	..	3.4	..	..	16.4	3.1	0.3	6.4	50.7	1.5	41
112 塔吉克斯坦	3.5	1.1	0.1	..	2.7	9.8	19.3	7.3	5.8	42.5	55.2	49.6	372
113 越南	5.3	2.8	0.2	2.4	1.5	..	36.0	10.6	2.9	29.6	35.7	7.9	84
114 摩洛哥	5.7	1.7	0.6	3.4	4.8	27.5	33.1	2.8	1.4	39.0	47.6	7.8	218
115 尼加拉瓜	3.1	4.5	0.0	0.7	4.3	17.0	29.4	9.5	11.5	130.4	43.0	12.4	144
116 危地马拉	3.2	2.1	0.0	0.4	4.6	11.3	17.7	2.1	1.4	39.2	43.0	11.4	326
117 赤道几内亚	0.6	1.7	..	..	..	..	28.2	..	0.3	57.0	80.0	..	..
118 佛得角	5.7	3.4	..	0.5	2.0	23.9	46.6	13.3	12.8	437.1	37.6	9.7	311
119 印度	3.2	1.1	0.8	2.6	2.7	12.9	34.8	3.6	0.2	1.8	50.4	4.3	44
120 东帝汶	7.1	11.5	..	4.7	..	..	21.8	..	9.5	252.3	69.9	..	..
121 斯威士兰	7.9	3.8	..	..	1.7	27.6	16.5	0.4	2.5	57.6	58.0	3.5	86
122 老挝人民民主共和国	2.3	0.8	0.0	0.4	3.8	10.1	37.1	4.1	10.0	79.8	44.7	0.0	0
123 所罗门群岛	2.2[d]	4.3	..	..	2.8	..	13.4	11.8	35.1	439.8	79.3	3.2	41
124 柬埔寨	1.6	1.7	0.0	1.1	0.4	8.2	19.4	7.9	8.1	50.5	60.5	3.1	22
125 巴基斯坦	2.9	0.8	0.7	2.6	1.8	9.8	20.4	3.3	0.9	9.3	55.1	4.3	42
126 刚果	1.8	1.7	..	1.1	1.3	6.2	20.5	24.5	6.0	139.5	15.8	0.1	4
127 圣多美和普林西比	..	5.3	..	..	1.9	..	..	18.9	26.3	293.9	43.2	1.1	13
低人类发展水平													
128 肯尼亚	7.0	2.0	..	1.9	1.3	18.9	19.4	0.3	4.0	35.3	51.9	5.6	44
129 孟加拉国	2.4	1.1	..	1.0	1.2	8.8	24.2	1.2	2.4	12.9	31.8	11.3	56
130 加纳	5.4	4.3	..	0.7	1.6	22.9	35.9	12.7	8.1	55.4	45.4	0.8	5
131 喀麦隆	2.9	1.3	..	1.5	1.6	..	17.1	0.2	2.3	27.8	22.9	0.6	8
132 缅甸	1.3	0.2	0.2	..	..	3.3	11.7	..	..	10.8	24.1	..	3
133 也门	5.2	1.5	..	4.2	1.2	..	23.1	5.8	1.3	13.3	62.6	5.3	62
134 贝宁	3.6	2.5	..	1.1	1.5	17.3	20.7	1.8	9.6	74.0	48.5	4.1	31
135 马达加斯加	2.9	2.7	0.1	1.1	0.3	11.4	35.6	15.6	9.5	44.0	40.5	0.1	1
136 毛里塔尼亚	4.4	1.6	..	3.7	4.4	..	25.9	3.6	..	97.1	38.5	0.1	1
137 巴布亚新几内亚	..	2.6	..	0.4	12.7	21.0	18.1	−0.4	4.1	47.2	61.3	0.2	2
138 尼泊尔	3.8	2.0	..	2.0	1.3	10.4	21.1	0.0	5.6	25.1	46.2	21.6	95
139 多哥	3.7	1.5	..	1.9	6.8	16.3	22.3	2.3	11.7	51.0	33.7	9.8	44
140 科摩罗	7.6	1.9	..	..	2.3	..	16.1	1.5	7.0	58.2	60.4	2.3	22
141 莱索托	12.4	3.6	0.1	1.6	1.8	58.9	28.3	13.4	7.0	71.0	71.9	27.0	214
142 尼日利亚	..	1.7	..	0.8	0.3	..	..	1.8	0.7	8.5	72.9	4.8	66
143 乌干达	3.8	1.6	0.4	2.3	0.5	12.8	23.3	5.5	11.7	52.3	44.2	5.1	23
144 塞内加尔	5.1	3.2	0.1	1.6	1.4	16.1	30.2	5.3	8.1	86.6	42.9	9.7	105
145 海地	..	1.2	..	0.0	..	..	..	0.4	13.1	93.2	50.6	19.6	143
146 安哥拉	2.6	2.0	..	3.0	2.3	..	12.4	2.0	0.5	20.5	69.1	0.1	5
147 吉布提	8.7	5.5	..	3.7	2.8	..	38.9	28.9	12.7	142.2	40.3	3.5	36
148 坦桑尼亚联合共和国	6.8	3.5	..	1.1	0.3	..	16.4	3.6	11.7	54.9	51.3	0.1	0
149 科特迪瓦	4.6	1.0	..	1.5	4.7	15.6	10.1	1.7	2.7	29.9	45.6	0.8	9
150 赞比亚	1.4	3.6	0.0	2.0	1.3	17.1	22.7	6.6	8.4	86.0	58.3	0.5	5
151 冈比亚	2.0	2.6	..	..	3.3	..	24.8	8.9	12.8	56.5	15.7	8.2	40

HDI 位次	公共支出（占 GDP 的百分比）						外国直接投资	官方发展援助			汇款流入	
	教育	卫生	研究与开发	军事	债务偿还（占 GNI 的百分比）	税收收入（占 GDP 的百分比）	固定资本形成总额（占 GDP 的百分比）	净流入（占 GDP 的百分比）	总额（占 GNI 的百分比）	人均（美元）	社会各部门的分配额[a]（占援助总额的百分比）	总额（占 GDP 的百分比）	人均（美元）
	2000—2007[b]	2000—2007[b]	2000—2007[b]	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008
152 卢旺达	4.1	4.9	..	1.5	0.4	..	24.1	2.3	21.1	95.7	60.5	1.5	7
153 马拉维	4.2	5.9	..	..	0.8	..	24.2	0.9	21.5	63.9	56.1	0.0	0
154 苏丹	..	1.3	0.3	..	0.8	..	20.2	4.6	4.6	57.6	27.5	5.5	75
155 阿富汗	..	1.8	..	1.9	0.1	5.8	27.6	2.8	45.8	..	47.7	..	..
156 几内亚	1.7	0.6	..	..	4.2	..	15.5	10.1	7.6	32.4	33.0	1.9	7
157 埃塞俄比亚	5.5	2.2	0.2	1.4	0.4	10.2	20.1	0.4	12.5	41.2	42.9	1.5	5
158 塞拉利昂	3.8	1.4	..	2.4	0.3	10.8	14.7	−0.2	19.2	66.0	53.1	7.7	27
159 中非共和国	1.3	1.4	..	1.6	1.8	6.2	11.6	6.1	13.2	58.0	30.9	..	..
160 马里	3.8	2.9	..	1.9	0.8	15.6	23.3	1.5	11.4	75.8	51.5	3.9	27
161 布基纳法索	4.6	3.4	0.1	1.4	0.6	12.5	20.8	1.7	12.6	65.6	41.4	0.6	4
162 利比里亚	2.7	2.8	..	0.6	135.2	..	16.4	17.1	185.0	329.9	13.7	6.9	15
163 乍得	1.9	2.7	..	6.6	2.1	..	14.1	9.9	6.2	37.6	24.9	..	..
164 几内亚比绍	5.2[d]	1.6	..	..	4.0	..	23.9	3.5	31.2	83.3	49.1	7.0	19
165 莫桑比克	5.0	3.5	0.5	0.8	0.5	..	18.5	6.0	22.9	91.5	49.3	1.2	5
166 布隆迪	7.2	5.2	..	4.0	3.7	..	16.4	0.3	43.9	63.0	35.4	0.3	0
167 尼日尔	3.7	2.8	..	..	0.5	11.5	18.9	2.7	11.3	41.3	45.2	1.5	5
168 刚果民主共和国	..	1.2	0.5	1.4	6.2	6.3	23.9	8.6	15.6	25.1	46.8	..	..
169 津巴布韦	4.6	4.1	..	..	7.3	..	21.0	3.0	..	49.0	35.1	..	..
其他国家或地区													
安提瓜和巴布达	3.9	3.2	..	..	..	..	73.7	20.8	0.7	91.3	82.9	1.0	141
不丹	5.1	3.3	..	..	6.3	7.9	46.4	2.3	6.2	125.4	46.5	..	..
古巴	13.6	9.9	0.4	..	..	..	..	..	..	11.3	50.4	..	..
多米尼克	4.8	3.9	..	..	5.4	..	32.7	14.6	6.3	312.4	15.4	1.3	62
厄立特里亚	2.0	1.5	..	..	0.9	..	10.6	2.2	8.7	28.6	54.1	0.5	1
格林纳达	5.2	3.6	..	..	3.9	..	29.8	25.3	5.5	300.4	35.6	4.3	263
伊拉克	..	1.9	..	5.4	..	..	..	..	..	..	18.1	..	0
基里巴斯	17.9	16.1	..	..	..	..	..	..	13.9	269.0	57.7	6.6	93
朝鲜民主主义人民共和国	..	3.0	..	..	..	..	..	..	..	9.1	11.2	..	..
黎巴嫩	2.0	3.9	..	3.9	15.6	16.3	30.7	12.3	4.0	259.9	45.3	24.5	1,712
马绍尔群岛	12.3	14.3	..	..	..	..	..	..	27.3	887.0	43.6	..	..
摩纳哥	..	2.9	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	3,124.0	39.4	..	..
巴勒斯坦被占领土	..	..	..	..	..	..	25.7	1.2	0.0	675.2	66.7	14.6	160
阿曼	4.0	1.9	..	7.7	..	7.4	12.6	7.5	..	11.4	83.0	0.1	16
帕劳	10.3	8.5	..	..	..	..	..	..	23.4	2,147.0	6.4	..	..
圣基茨和尼维斯	9.9	3.4	..	..	8.8	22.2	41.6	16.1	9.1	924.8	5.0	0.8	91
圣卢西亚	6.3	3.4	0.4[d]	..	5.2	..	25.9	10.5	2.0	112.3	35.4	0.3	16
圣文森特和格林纳丁斯	7.0	3.3	0.2	..	4.9	..	37.9	20.0	4.7	243.6	33.3	1.8	101
萨摩亚	5.4	4.2	..	..	2.7	..	..	1.1	7.8	219.2	64.5	25.8	755
圣马力诺	..	6.1	..	..	..	22.4	..	..	..	..	..	..	..
塞舌尔	5.0	3.6	0.4	1.3	12.6	26.0	28.3	43.7	1.6	134.2	37.4	1.4	138
索马里	..	..	..	..	..	..	..	..	..	84.7	16.8	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1,662.0	41.3	..	..
瓦努阿图	6.9	2.7	..	..	0.8	..	24.2	5.8	16.2	398.6	36.9	1.2	30

注释

a 关于援助在社会基础设施和服务领域（包括医疗保健、教育、饮水、卫生、政府、公民社会和其他服务等方面）的分配数据，以占已收到政府开发援助总值的百分比来表示。不同国家的资金分配存在差异。

b 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

c 自 1970 年以来，发达国家承诺将国民总收入的 0．7% 用于政府开发援助。方括号内的数值是指由援助国支付的政府开发援助。

d 为给出年份的前一年。

e 指 2007 年。

资料来源

第 1 列：联合国教科文组织统计研究所（2010a）。
第 2、3、5—8、12、13 列：世界银行（2010g）。
第 4 列：SIPRI（2010b）。
第 9—11 列：OECD－DAC（2010b）。

表 15

表16 有利环境：经济与基础设施

HDI 位次		经济					实体基础设施				媒体基础设施		
		GDP		人均 GDP		消费价格指数	道路密度	铁路线	航空（货运）	未通电地区人口	日报	广播覆盖率	电视覆盖率
		（十亿美元）	（十亿美元 PPP）	（美元）	年均增长率（%）	年均变化（%）	（每平方公里陆地的道路公里数）	（km）	（百万吨/km）	（占人口比例%）	（每千人）	（占人口比例%）	（占人口比例%）
		2008	2008	2008	1970—2008	2000—2008	2004—2007[a]	2004—2008[a]	2005—2008a	2008	2004	2005	2005
极高人类发展水平													
1	挪威	451.8	280.0	94,759	2.6	1.7	29	4,114	..	..	516	100	98
2	澳大利亚	1,015.2	831.2	47,370	1.9	3.0	..	9,661	2,212	..	155	100	100
3	新西兰	129.9	116.4	30,439	1.2	2.7	35	..	921	..	182	100	100
4	美利坚合众国	14,591.4	14,591.4	46,350	1.9	2.8	68	227,058	39,314	..	193	..	..
5	爱尔兰	267.6	185.2	60,460	3.5	3.6	..	1,919	..	..	182	..	..
6	列支敦士登	..	..	..	3.2	..	..	..	..	..	..	..	..
7	荷兰	871.0	673.6	52,963	1.9	2.0	372	2,896	4,903	..	307	100	100
8	加拿大	1,501.3	1,301.7	45,070	1.9	2.2	14	57,216	1,389	..	175	92	95
9	瑞典	479.0	340.8	51,950	1.6	1.5	95	9,830	..	..	481	100	100
10	德国	3,649.5	2,904.6	44,446	1.9	1.7	181	33,862	8,353	..	267	..	..
11	日本	4,910.8	4,358.5	38,455	2.1	−0.1	316	20,048	8,173	..	551	..	..
12	大韩民国	929.1	1,344.4	19,115	5.6	3.1	103	3,381	8,727	..	..	100	100
13	瑞士	491.9	324.4	64,327	1.1	1.0	173	3,499	1,182	..	420	100	99
14	法国	2,856.6	2,121.7	44,508	1.8	1.9	172	29,901	6,188	..	163	100	100
15	以色列	202.1	204.0	27,652	1.9	1.7	81	1,005	902	0.0	..	..	..
16	芬兰	272.7	192.3	51,323	2.2	1.5	23	5,919	543	..	431	100	100
17	冰岛	16.7	11.7	52,479	2.5	4.9	13	..	..	..	552	100	100
18	比利时	504.2	377.3	47,085	2.0	2.2	499	3,513	982	..	165	..	..
19	丹麦	341.3	202.4	62,118	1.6	2.0	168	2,133	..	..	353	100	100
20	西班牙	1,604.2	1,442.9	35,215	2.1	3.2	..	15,046	1,306	..	144	..	..
21	中国香港（特别行政区）	215.4	306.5	30,863	4.6	0.0	184	..	..	..	..	48	23
22	希腊	355.9	329.9	31,670	2.0	3.3	89	2,552	78	..	..	98	98
23	意大利	2,303.1	1,871.7	38,492	1.7	2.3	162	16,862	1,279	..	137	100	100
24	卢森堡	53.7	38.6	109,903	2.9	2.4	201	275	..	..	255	100	100
25	奥地利	413.5	316.1	49,599	2.2	2.0	128	5,755	421	..	311	100	98
26	大不列颠及北爱尔兰联合王国	2,674.1	2,178.2	43,541	1.9	3.0	172	16,321	6,284	..	290	..	..
27	新加坡	181.9	238.5	37,597	5.0	1.3	472	..	..	0.0	361	..	..
28	捷克共和国	215.5	256.9	20,673	0.2	2.5	163	9,487	27	..	183	..	..
29	斯洛文尼亚	54.6	56.3	27,019	2.4	4.4	191	1,228	..	..	..	..	..
30	安道尔	..	..	..	0.8	..	..	..	..	..	..	..	..
31	斯洛伐克	98.5	119.7	18,212	0.9	5.1	89	3,592	46	..	126	..	..
32	阿拉伯联合酋长国	..	..	..	4.2	..	5	..	..	0.0	..	100	100
33	马耳他	..	..	..	4.3	2.5	705	..	..	..	..	100	100
34	爱沙尼亚	23.4	27.7	17,454	0.7	4.3	128	816	1	..	191	92	76
35	塞浦路斯	24.9	21.3	31,410	3.4	2.8	132	..	..	..	..	75	75
36	匈牙利	154.7	198.6	15,408	2.2	5.5	210	7,942	..	..	217	100	100
37	文莱达鲁萨兰国	..	..	..	0.2	0.1	63	..	..	0.0	68	..	..
38	卡塔尔	..	..	..	0.0	7.3	68	..	..	0.0	..	100	..
39	巴林	21.9	27.0	28,240	1.0	1.8	..	..	..	0.0	..	..	..
40	葡萄牙	243.5	247.0	22,923	2.5	2.9	90	2,842	347	..	..	83	100
41	波兰	527.9	658.6	13,845	2.7	2.4	83	19,627	79	..	114	92	99
42	巴巴多斯	3.7	..	14,426	1.8	3.7	372	..	..	..	..	..	..

HDI 位次	经济					实体基础设施				媒体基础设施		
	GDP		人均 GDP		消费价格指数	道路密度	铁路线	航空(货运)	未通电地区人口	日报	广播覆盖率	电视覆盖率
	(十亿美元)	(十亿美元 PPP)	(美元)	年均增长率(%)	年均变化(%)	(每平方公里陆地的道路公里数)	(km)	(百万吨/km)	(占人口比例%)	(每千人)	(占人口比例%)	(占人口比例%)
	2008	2008	2008	1970—2008	2000—2008	2004—2007[a]	2004—2008[a]	2005—2008a	2008	2004	2005	2005
高人类发展水平												
43 巴哈马	..	..	..	..	2.2	..	..	1	..	..	..	..
44 立陶宛	47.3	59.6	14,098	−0.5	2.5	124	1,765	1	..	108	100	100
45 智利	169.5	242.4	10,084	2.8	3.2	..	5,898	1,308	1.8	51	..	98
46 阿根廷	328.5	570.4	8,236	1.2	10.3	..	35,753	132	2.8	36	..	..
47 科威特	148.0	..	54,260	−1.2	3.0	32	..	..	0.0	..	..	..
48 拉脱维亚	33.8	37.1	14,908	1.3	6.1	108	2,263	..	..	154	..	..
49 黑山	4.9	8.3	7,859	0.0	..	..	..	..	..	..	..	..
50 罗马尼亚	200.1	289.3	9,300	3.3	12.5	..	10,784	6	..	70	90	100
51 克罗地亚	69.3	78.3	15,637	2.1	2.8	51	2,722	2	..	..	..	..
52 乌拉圭	32.2	42.5	9,654	2.2	9.5	102	2,993	..	0.0	..	98	98
53 阿拉伯利比亚民众国	93.2	101.9	14,802	−1.3	−0.5	..	..	0	0.0	..	..	..
54 巴拿马	23.1	42.4	6,793	2.8	2.1	..	..	..	11.8	65	..	..
55 沙特阿拉伯	468.8	590.8	19,022	1.1	1.7	10	2,758	1,383	0.8	..	..	..
56 墨西哥	1,088.1	1,549.5	10,232	1.7	4.5	18	26,677	483	..	..	98	92
57 马来西亚	221.8	383.7	8,209	4.4	2.3	28	1,665	2,444	0.7	109	..	..
58 保加利亚	49.9	89.9	6,546	3.3	6.3	37	4,159	2	..	79	..	..
59 特立尼达和多巴哥	24.1	33.5	18,108	2.1	6.1	..	..	49	0.0	..	..	..
60 塞尔维亚	50.1	77.6	6,811	−0.7	16.6	..	4,058	..	..	..	..	..
61 白俄罗斯	60.3	118.8	6,230	1.2	20.2	46	5,491	1	..	81	..	..
62 哥斯达黎加	29.7	50.7	6,564	1.9	11.3	72	..	11	0.0	65	..	..
63 秘鲁	129.1	245.2	4,477	1.1	2.3	6	2,020	230	22.5	..	..	..
64 阿尔巴尼亚	12.3	22.9	3,911	2.2	2.9	..	423	..	..	..	98	95
65 俄罗斯联邦	1,679.5	2,258.5	11,832	−0.8	12.6	5	84,158	2,400	..	92	..	..
66 哈萨克斯坦	133.4	177.4	8,513	0.2	8.3	3	14,205	16	..	..	..	..
67 阿塞拜疆	46.1	76.1	5,315	1.1	10.0	68	2,099	12	..	..	100	100
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	18.5	30.5	4,906	10.9	..	43	1,016	..	..	..	..	..
69 乌克兰	180.4	336.4	3,899	−1.9	9.8	28	21,676	63	..	131	48	62
70 伊朗(伊斯兰共和国)	..	..	..	0.2	15.0	10	7,335	97	1.6	..	..	..
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	9.5	19.1	4,664	1.3	2.3	54	699	..	..	89	..	..
72 毛里求斯	9.3	15.7	7,345	4.0	6.3	99	..	191	0.0	77	100	100
73 巴西	1,575.2	1,976.6	8,205	2.2	7.3	20	29,817	1,807	2.2	36	90	90
74 格鲁吉亚	12.8	21.4	2,970	0.3	7.1	29	1,513	..	..	4	90	90
75 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	314.2	357.8	11,246	0.1	20.6	..	336	2	1.1	93	..	..
76 亚美尼亚	11.9	18.7	3,873	0.7	3.8	25	845	..	..	8	..	..
77 厄瓜多尔	54.7	108.0	4,056	2.2	7.0	15	..	5	8.2	..	..	..
78 伯利兹	1.4	2.2	4,218	2.1	3.2	..	..	..	..	..	..	..
79 哥伦比亚	243.8	395.7	5,416	2.0	5.9	15	1,663	1,100	6.7	23	..	91
80 牙买加	14.6	20.7	5,438	0.3	11.4	201	..	..	7.4	..	..	..
81 突尼斯	40.3	82.1	3,903	3.1	3.2	12	2,218	..	1.0	..	..	..
82 约旦	21.2	32.3	3,596	1.6	4.2	9	251	141	0.0	..	100	97
83 土耳其	734.9	991.7	9,942	2.4	18.6	55	8,699	481	..	..	..	..
84 阿尔及利亚	166.5	276.0	4,845	1.1	2.8	5	3,572	17	0.6	..	..	..
85 汤加	0.3	0.4	2,687	2.7	9.1	..	..	..	..	..	..	..
中等人类发展水平												
86 斐济	3.6	3.7	4,253	1.5	3.3	..	..	96	..	53	..	..
87 土库曼斯坦	15.3	33.4	3,039	0.3	..	..	3,181	11	..	9	..	..
88 多米尼加共和国	45.5	80.8	4,576	3.0	16.0	..	..	..	4.0	39	70	..
89 中国	4,327.0	7,903.2	3,267	7.9	2.2	36	60,809	11,386	0.6	74	94	96
90 萨尔瓦多	22.1	41.7	3,605	1.1	3.9	..	..	18	14.7	38	..	..
91 斯里兰卡	40.6	91.9	2,013	3.4	11.0	..	1,463	..	23.4	..	..	..
92 泰国	272.4	544.5	4,043	4.4	3.0	35	4,429	2,289	0.6	..	..	..
93 加蓬	14.5	21.1	10,037	0.5	1.5	3	810	68	62.1	..	..	..

表 16

HDI 位次	经济					实体基础设施				媒体基础设施		
	GDP		人均 GDP		消费价格指数	道路密度	铁路线	航空(货运)	未通电地区人口	日报	广播覆盖率	电视覆盖率
	(十亿美元)	(十亿美元 PPP)	(美元)	年均增长率(%)	年均变化(%)	(每平方公里陆地的道路公里数)	(km)	(百万吨/km)	(占人口比例%)	(每千人)	(占人口比例%)	(占人口比例%)
	2008	2008	2008	1970—2008	2000—2008	2004—2007[a]	2004—2008[a]	2005—2008a	2008	2004	2005	2005
94 苏里南	3.0	3.8	5,888	0.9	14.3	..	..	28	..	..	..	..
95 玻利维亚(多民族国)	16.7	41.4	1,720	0.9	4.9	6	2,866	9	22.7	..	..	..
96 巴拉圭	16.0	29.3	2,561	1.5	8.7	..	..	0	4.8	..	..	..
97 菲律宾	166.9	317.1	1,847	1.4	5.5	..	479	277	13.8	79	..	..
98 博茨瓦纳	13.4	26.1	6,982	5.9	8.7	4	888	0	52.1	41	..	..
99 摩尔多瓦共和国	6.0	10.6	1,694	0.2	11.3	38	1,156	..	..	..	..	..
100 蒙古	5.3	9.4	1,991	2.3	8.1	..	1,810	6	34.1	20	95	67
101 埃及	162.3	442.0	1,991	2.5	7.2	9	5,063	195	0.6	..	94	92
102 乌兹别克斯坦	27.9	72.5	1,023	−0.4	..	..	4,230	72	..	..	..	..
103 密克罗尼西亚(联邦)	0.3	0.3	2,334	1.1	..	..	..	..	..	..	..	..
104 圭亚那	1.2	2.3	1,513	1.6	6.6	..	..	..	..	..	..	..
105 纳米比亚	8.8	13.6	4,149	0.5	5.4	..	..	0	65.7	28	..	..
106 洪都拉斯	13.3	28.8	1,823	1.4	7.9	..	..	..	28.7	..	..	..
107 马尔代夫	1.3	1.7	4,135	5.0	..	..	..	..	..	..	..	..
108 印度尼西亚	510.7	907.3	2,246	4.3	9.3	20	3,370	395	35.7	..	..	..
109 吉尔吉斯斯坦	5.1	11.6	958	−1.4	6.1	..	417	2	..	1	..	..
110 南非	276.4	492.2	5,678	0.6	4.3	..	24,487	761	24.2	30	..	..
111 阿拉伯叙利亚共和国	55.2	94.2	2,682	2.2	5.9	21	2,139	14	7.1	..	88	95
112 塔吉克斯坦	5.1	13.0	751	−2.5	13.0	..	616	5	..	..	..	..
113 越南	90.6	240.1	1,051	4.2	7.1	49	3,147	296	10.9	..	..	..
114 摩洛哥	88.9	136.8	2,769	2.4	1.9	13	1,989	55	2.8	..	..	..
115 尼加拉瓜	6.6	15.2	1,163	−0.2	8.6	14	..	..	28.2	..	..	..
116 危地马拉	39.0	65.1	2,848	1.2	7.5	..	..	..	19.7	..	..	..
117 赤道几内亚	18.5	22.3	28,103	8.5	5.6	..	..	..	..	..	..	..
118 佛得角	1.6	1.6	3,193	2.3	2.1	..	..	2	..	..	90	70
119 印度	1,159.2	3,356.3	1,017	3.6	4.8	1,001	63,327	1,234	34.2	71	99	..
120 东帝汶	0.5	0.9	453	1.0	5.2	..	..	..	81.9	..	..	..
121 斯威士兰	2.8	5.7	2,429	3.7	6.9	..	300	..	..	24	..	..
122 老挝人民民主共和国	5.5	13.2	893	3.4	9.0	13	..	3	43.5	3	..	..
123 所罗门群岛	0.6	1.3	1,263	0.7	9.1	..	..	1	..	11	..	..
124 柬埔寨	10.4	28.4	711	1.9	5.6	22	650	1	76.9	..	..	85
125 巴基斯坦	164.5	421.3	991	2.4	7.1	34	7,791	320	39.8	50	99	..
126 刚果	10.7	14.3	2,966	2.0	3.1	5	795	..	74.7	..	..	..
127 圣多美和普林西比	0.2	0.3	1,090	0.7	..	..	..	0	..	..	..	..
低人类发展水平												
128 肯尼亚	30.4	60.1	783	0.5	10.7	11	1,917	295	84.6	..	..	..
129 孟加拉国	79.6	213.5	497	1.8	6.7	..	2,835	84	59.3	..	..	..
130 加纳	16.7	34.1	713	1.1	16.4	25	953	..	47.1	..	..	..
131 喀麦隆	23.4	41.9	1,226	1.2	2.3	11	977	26	70.2	..	65	50
132 缅甸	..	..	..	..	23.7	4	..	3	86.4	..	90	..
133 也门	26.6	55.3	1,160	2.2	11.7	14	..	33	62.0	4	..	..
134 贝宁	6.7	12.8	771	0.6	3.0	17	758	..	80.8	0	..	..
135 马达加斯加	9.5	20.1	495	−1.2	10.8	..	854	12	85.8	..	..	..
136 毛里塔尼亚	2.9	..	889	0.6	7.5	1	728	0	..	..	61	19
137 巴布亚新几内亚	8.2	14.3	1,253	1.8	5.9	..	..	22	..	9	..	..
138 尼泊尔	12.6	31.8	438	1.7	5.5	12	..	7	55.9	..	70	..
139 多哥	2.9	5.4	449	−0.4	2.7	..	..	..	83.6	..	..	..
140 科摩罗	0.5	0.8	824	0.1	..	..	..	..	..	..	..	..
141 莱索托	1.6	3.2	791	2.8	7.8	..	..	..	82.9	..	..	..
142 尼日利亚	207.1	317.2	1,370	1.0	12.9	21	3,528	10	53.3	..	..	..
143 乌干达	14.3	36.9	453	0.9	6.0	..	259	..	91.9	..	80	40
144 塞内加尔	13.3	21.9	1,087	0.2	2.2	..	..	0	60.6	9	..	..
145 海地	7.2	11.1	729	−0.6	18.0	..	..	..	60.8	..	60	80
146 安哥拉	84.9	104.8	4,714	1.4	47.0	..	..	71	71.6	2	..	..

表 16

HDI 位次	经济					实体基础设施				媒体基础设施		
	GDP		人均 GDP		消费价格指数	道路密度	铁路线	航空（货运）	未通电地区人口	日报	广播覆盖率	电视覆盖率
	（十亿美元）	（十亿美元 PPP）	（美元）	年均增长率（%）	年均变化（%）	（每平方公里陆地的道路公里数）	（km）	（百万吨/km）	（占人口比例%）	（每千人）	（占人口比例%）	（占人口比例%）
	2008	2008	2008	1970—2008	2000—2008	2004—2007[a]	2004—2008[a]	2005—2008a	2008	2004	2005	2005
147 吉布提	0.9	1.8	1,030	−2.1	..	..	781	..	..	..	..	..
148 坦桑尼亚联合共和国	20.5	53.7	496	0.9	6.0	..	2,600	1	86.6	2	80	20
149 科特迪瓦	23.4	34.0	1,137	−1.1	3.0	25	639	..	50.5	..	..	..
150 赞比亚	14.3	17.1	1,134	−1.1	16.6	..	1,273	0	78.4	5	..	..
151 冈比亚	0.8	2.3	489	0.4	8.1	33	..	..	..	..	100	75
152 卢旺达	4.5	10.0	458	1.2	8.5	57	..	..	..	..	100	..
153 马拉维	4.3	11.9	288	1.9	12.7	..	797	2	87.6	..	..	..
154 苏丹	55.9	89.0	1,353	1.9	8.2	..	4,578	47	65.3	..	100	..
155 阿富汗	10.6	32.0	366	1.9	12.9	6	..	..	85.6	..	..	..
156 几内亚	3.8	10.4	386	0.7	..	..	..	..	..	..	..	..
157 埃塞俄比亚	25.6	70.1	317	1.3	11.1	3	..	228	85.1	5	..	..
158 塞拉利昂	2.0	4.3	352	0.2	..	..	..	..	..	..	..	..
159 中非共和国	2.0	3.2	458	−0.8	3.0	..	..	..	..	..	..	..
160 马里	8.7	14.3	688	1.4	2.2	1	..	..	..	..	..	..
161 布基纳法索	7.9	17.7	522	2.0	2.9	34	622	0	90.6	..	..	..
162 利比里亚	0.8	1.5	222	−2.0	..	..	..	..	..	..	..	..
163 乍得	8.4	14.6	770	0.9	2.2	3	..	..	..	..	..	..
164 几内亚比绍	0.4	0.8	273	1.7	2.3	..	..	..	..	..	..	..
165 莫桑比克	9.8	18.7	440	2.2	11.5	..	3,116	7	86.2	3	..	..
166 布隆迪	1.2	3.1	144	−0.3	8.5	48	..	..	..	..	..	..
167 尼日尔	5.4	10.0	364	−1.3	2.4	1	..	..	..	0	100	..
168 刚果民主共和国	11.7	20.2	182	−3.0	26.9	..	4,007	..	88.7	..	75	90
169 津巴布韦	..	..	..	−0.5	497.7	..	2,583	7	62.6	..	..	..
其他国家或地区												
安提瓜和巴布达	1.2	1.8	14,048	3.7	..	..	..	..	..	..	..	..
不丹	1.3	3.3	1,869	4.5	4.4	..	..	..	..	..	100	20
古巴	..	..	..	..	..	..	5,076	32	2.7	65	..	98
多米尼克	0.4	0.6	4,883	3.4	2.1	..	..	..	..	..	..	..
厄立特里亚	1.7	3.2	336	0.9	..	..	..	..	69.0	..	..	..
格林纳达	0.6	0.9	6,162	3.8	3.1	..	..	..	..	..	..	..
伊拉克	..	..	..	..	..	..	2,032	..	14.0	..	..	..
基里巴斯	0.1	0.2	1,414	0.1	..	..	..	..	..	..	..	..
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	21	..	..	74.3	..	..	..
黎巴嫩	29.3	49.4	6,978	4.0	..	67	..	..	0.0	54	..	..
马绍尔群岛	0.2	..	2,655	−0.1	..	..	..	0	..	0	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	3,850	..	..	..	..	..	..
巴勒斯坦被占领土	..	..	..	..	3.9	..	..	..	..	10	..	..
阿曼	..	..	..	3.4	2.3	16	..	..	3.6	..	100	100
帕劳	0.2	..	8,911	−0.1	..	..	..	..	..	..	..	..
圣基茨和尼维斯	0.5	0.8	11,046	3.7	3.8	..	..	..	..	..	..	..
圣卢西亚	1.0	1.7	5,854	3.0	2.5	..	..	..	..	..	98	..
圣文森特和格林纳丁斯	0.6	1.0	5,480	3.9	3.2	..	..	..	..	..	95	100
萨摩亚	0.5	0.8	2,926	1.4	6.1	..	..	2	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	2.3	..	..	..	..	..	100	100
塞舌尔	0.8	1.9	9,580	3.2	4.4	..	..	27	..	..	..	..
索马里	..	..	..	−1.4	..	..	..	..	..	..	..	..
瓦努阿图	0.6	0.9	2,521	1.6	2.4	..	..	..	..	14	..	..

表 16

有利环境：经济与基础设施

HDI 位次	经济					实体基础设施				媒体基础设施		
	GDP		人均 GDP		消费价格指数	道路密度	铁路线	航空（货运）	未通电地区人口	日报	广播覆盖率	电视覆盖率
	（十亿美元）	（十亿美元 PPP）	（美元）	年均增长率（%）	年均变化（%）	（每平方公里陆地的道路公里数）	（km）	（百万吨/km）	（占人口比例%）	（每千人）	（占人口比例%）	（占人口比例%）
	2008	2008	2008	1970—2008	2000—2008	2004—2007[a]	2004—2008[a]	2005—2008a	2008	2004	2005	2005
发达国家												
经合组织	41,979.1	37,872.1	40,976	2.4	..	3,838	516,479	92,753	..	254	..	..
非经合组织	..	..	..	2.2	..	6,060	..	..	..	..	..	..
发展中国家												
阿拉伯国家	1,357.1	1,951.6	4,774	−1.1	..	..	..	..	15.2	..	..	..
东亚和太平洋地区	5,625.7	10,369.7	3,032	1.7	..	..	..	..	..	..	..	..
欧洲和中亚	3,414.5	4,852.7	8,361	0.1	..	..	176,175	..	..	..	..	..
拉丁美洲和加勒比地区	4,202.9	5,963.9	7,567	2.0	..	..	..	..	..	..	..	..
南亚	1,469.6	4,151.8	954	3.8	..	..	..	..	36.9	..	..	..
撒哈拉以南非洲	928.5	1,595.1	1,233	2.7	..	..	..	..	..	..	..	..
极高人类发展水平	42,652.4	38,697.1	40,748	2.3	..	6,048	518,300	..	..	254	..	..
高人类发展水平	8,552.4	11,832.1	8,937	1.1	..	1,332	289,531	..	..	..	..	..
中等人类发展水平	7,635.8	15,560.3	2,200	2.7	..	..	..	17,542	..	..	..	..
低人类发展水平	771.2	1,425.9	781	−0.4	..	..	..	..	..	..	..	..
最不发达国家	503.2	1,000.8	664	2.0	..	..	..	..	..	..	..	..
世界	60,042.1	68,323.9	9,120	2.1	..	..	..	..	..	..	..	..

注释

a 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

资料来源

第 1—3、6—8 列：世界银行（2010g）。

第 4 列：根据世界银行（2010g）、IMF（2010a）数据计算。

第 5 列：根据世界银行（2010g）的消费者价格指数计算。

第 9 列：根据 IEA（2009）关于未通电地区人口的数据以及 UNDESA（2009d）的人口数据计算。

第 10—12 列：联合国教科文组织统计研究所（2010b）。

表 16

表17 信息和通信技术的使用

HDI 位次	电话			互联网			普及率与成本			
	使用移动电话和固定电话的人（每 100 人）	（基于人口的增长率百分比）	移动电话网络覆盖人群（%）	用户（每 100 人）	（基于人口的增长率百分比）	使用宽带[a]（每 100 人）	个人计算机（每 100 人）	移动电话开通费用（美元）	固定电话开通费用（美元）	本地固定电话 3 分钟收费（美分）
	2008	2000—2008	2008	2008	2000—2008	2008	2006—2008[b]	2006—2008[b]	2006—2008[b]	2006—2008[b]
极高人类发展水平										
1 挪威	150	27	..	82.5	228	33.3	62.7	17.6	175.5	22
2 澳大利亚	147	66	99	70.8	66	24.4	..	24.3	49.5	25
3 新西兰	149	87	97	71.4	64	21.6	53.0	24.6	36.6	0[c]
4 美利坚合众国	140	41	100	75.9	87	23.5	78.7	0.0	39.0	24
5 爱尔兰	171	77	99	62.7	310	20.1	58.1	14.5	178.5	11
6 列支敦士登	150	78	95	66.0	96	55.0	..	33.1	35.5	15
7 荷兰	170	36	98	87.0	106	35.1	90.9	14.6	69.6	10
8 加拿大	121	37	98	75.3	94	29.6	94.4	0.0	92.8	0[c]
9 瑞典	176	34	98	87.7	100	41.2	87.8	15.2	102.4	8
10 德国	191	60	99	75.5	151	27.5	65.5	14.6	87.8	12
11 日本	124	23	100	75.2	152	23.7	..	0.0	373.8	..
12 大韩民国	138	27	94	75.8	94	32.1	58.1	0.0	54.4	0
13 瑞士	180	37	100	75.9	66	34.2	97.6	45.2	39.7	23
14 法国	149	46	99	67.9	396	28.5	65.2	22.0	80.5	20
15 以色列	167	65	100	47.9	175	23.9	..	57.6	56.3	..
16 芬兰	160	29	100	82.5	127	30.5	..	26.2	142.9	22
17 冰岛	169	30	99	90.0	127	32.9	53.1	28.4	33.0	7
18 比利时	152	52	100	68.1	142	28.0	..	12.5	96.6	24
19 丹麦	170	29	114	83.3	118	37.1	55.1	19.4	186.3	14
20 西班牙	153	65	99	55.4	349	20.2	40.0	0.0	117.6	10
21 中国香港（特别行政区）	225	67	100	67.0	152	28.1	69.3	..	0.0	0[c]
22 希腊	176	69	100	43.1	379	13.5	9.4	7.3	51.1	13
23 意大利	186	60	100	41.8	88	18.9	..	13.2	140.6	16
24 卢森堡	198	72	100	79.2	280	29.8	67.7	0.0	84.2	10
25 奥地利	169	40	99	71.2	120	20.7	..	0.0	244.5	14
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	180	40	100	76.0	195	28.2	80.2	0.0	229.8	13
27 新加坡	170	68	100	69.6	148	21.7	76.0	5.0	37.8	2
28 捷克共和国	154	94	100	57.8	500	17.1	..	0.0	34.8	20
29 斯洛文尼亚	152	53	100	55.7	275	21.2	42.7	25.4	130.9	12
30 安道尔	..	..	99	70.5	..	24.5	..	..	52.8	..
31 斯洛伐克	122	125	100	66.0	604	11.2	58.2	14.0	55.7	48
32 阿拉伯联合酋长国	242	344	100	65.2	282	12.4	33.1	44.9	49.0	3
33 马耳他	152	95	100	48.3	287	24.8	..	0.0	34.6	3
34 爱沙尼亚	225	180	100	66.2	127	23.7	25.5	4.7	0.0	13
35 塞浦路斯	163	113	100	38.8	179	16.4	38.3	37.5	147.1	7
36 匈牙利	153	122	99	58.5	719	17.5	25.6	7.5	196.1	26
37 文莱达鲁萨兰国	115	158	..	55.3	623	3.6	..	..	35.3	6
38 卡塔尔	152	593	100	34.0	1,353	8.1	15.7	54.9	54.9	..
39 巴林	214	341	100	51.9	907	14.2	74.6	16.0	53.2	5
40 葡萄牙	179	74	99	42.1	168	15.3	18.2	..	126.2	18
41 波兰	141	203	99	49.0	567	12.6	16.9	2.1	96.7	19
42 巴巴多斯	218	265	100	73.7	1,780	64.8	..	25.0	49.0	0[c]

信息和通信技术的使用

HDI 位次	电话			互联网			普及率与成本			
	使用移动电话和固定电话的人（每 100 人）	使用移动电话和固定电话的人（基于人口的增长率百分比）	移动电话网络覆盖人群（%）	用户（每 100 人）	用户（基于人口的增长率百分比）	使用宽带[a]（每 100 人）	个人计算机（每 100 人）	移动电话开通费用（美元）	固定电话开通费用（美元）	本地固定电话 3 分钟收费（美分）
	2008	2000—2008	2008	2008	2000—2008	2008	2006—2008[b]	2006—2008[b]	2006—2008[b]	2006—2008[b]
高人类发展水平										
43 巴哈马	145	236	100	31.5	711	10.1	..	50.0	..	..
44 立陶宛	173	235	100	54.4	703	17.8	24.5	2.1	106.1	15
45 智利	109	173	100	32.5	113	8.5	..	1.9	92.1	9
46 阿根廷	141	291	94	28.1	331	8.0	..	48.4	47.7	2
47 科威特	126	284	100	36.7	601	1.4	..	17.3	130.1	0[c]
48 拉脱维亚	127	152	99	60.4	809	8.9	32.8	2.0	..	14
49 黑山	176	..	99	47.2	..	10.0	..	7.3	..	100
50 罗马尼亚	137	364	98	28.8	679	11.7	19.3	5.6	0.0	23
51 克罗地亚	175	176	100	50.5	632	11.9	..	20.3	123.6	13
52 乌拉圭	134	233	100	40.2	282	7.3	..	46.1	52.1	10
53 阿拉伯利比亚民众国	93	809	71	5.1	3,130	0.2	..	3.8	38.1	..
54 巴拿马	131	429	83	27.5	383	5.8	2.8	30.0	30.6	9
55 沙特阿拉伯	163	837	98	31.5	1,612	4.2	68.3	26.7	80.0	4
56 墨西哥	90	265	100	22.2	368	7.0	14.1	0.0	116.8	15
57 马来西亚	118	228	92	55.8	203	4.9	23.1	2.5	15.0	4
58 保加利亚	166	252	100	34.7	517	11.1	11.0	..	18.0	12
59 特立尼达和多巴哥	136	279	100	17.0	127	4.6	13.2	0.0	23.9	12
60 塞尔维亚	173	..	93	44.9	..	4.6	19.3	3.6	89.7	1
61 白俄罗斯	122	321	99	32.1	1,553	4.9	..	1.5	28.2	1
62 哥斯达黎加	74	199	69	32.3	540	2.4	..	5.5	39.7	2
63 秘鲁	83	697	95	24.7	791	2.5	..	13.7	122.1	5
64 阿尔巴尼亚	..	..	99	23.9	21,329	2.0	4.6	0.0	143.0	4
65 俄罗斯联邦	172	587	95	31.9	1,450	6.6	13.3	9.6	281.7	3
66 哈萨克斯坦	117	791	94	10.9	1,582	4.3	..	5.7	117.3	1
67 阿塞拜疆	91	541	99	28.2	20,206	0.7	8.0	4.9	97.3	0[c]
68 波斯尼亚和黑塞哥维那	112	382	99	34.7	3,169	5.0	6.4	11.2	52.6	7
69 乌克兰	149	513	100	10.5	1,294	3.5	4.6	22.9	31.6	3
70 伊朗(伊斯兰共和国)	94	532	95	32.0	3,483	0.4	10.4	30.8	106.1	1
71 前南斯拉夫的马其顿共和国	145	375	100	41.5	1,596	8.9	36.8	14.3	34.9	7
72 毛里求斯	110	204	99	22.2	225	7.2	17.4	3.5	40.4	8
73 巴西	100	254	91	37.5	1,341	5.3	..	18.7	62.7	15
74 格鲁吉亚	78	379	98	23.8	4,352	2.2	27.2	6.7	120.7	24
75 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	120	319	90	25.7	776	4.7	..	2.3	31.0	9
76 亚美尼亚	120	572	88	6.2	378	0.2	..	3.3	39.2	5
77 厄瓜多尔	100	688	84	28.8	2,057	0.3	13.0	5.0	67.2	3
78 伯利兹	59	237	..	10.6	110	2.6	15.3	25.0	50.0	11
79 哥伦比亚	110	423	83	38.5	1,874	4.2	11.2	0.0	36.6	13
80 牙买加	113	259	101	57.3	1,856	3.6	..	0.0	9.1	3
81 突尼斯	95	813	100	27.1	973	2.2	9.8	4.1	16.2	2
82 约旦	99	494	99	27.0	1,187	2.2	7.2	0.0	50.5	6
83 土耳其	113	141	100	34.4	916	7.8	..	16.8	5.8	13
84 阿尔及利亚	..	..	82	11.9	2,633	1.4	..	7.7	46.5	7
85 汤加	73	669	90	8.1	250	0.7	..	8.5	61.8	9
中等人类发展水平										
86 斐济	86	415	65	12.2	758	1.9	..	6.2	57.7	8
87 土库曼斯坦	32	334	14	1.5	1,150	0.1	..	..	..	..
88 多米尼加共和国	82	412	..	21.6	556	2.3	..	0.7	28.9	10
89 中国	74	329	97	22.5	1,233	6.2	5.6	9.9	..	3
90 萨尔瓦多	131	486	95	10.6	829	2.0	..	0.0	40.0	6
91 斯里兰卡	72	1,104	95	5.8	850	0.5	..	5.5	129.2	5
92 泰国	102	698	38	23.9	600	1.4	..	1.5	119.6	9
93 加蓬	92	734	79	6.2	500	0.2	3.4	..	104.1	15
94 苏里南	97	328	..	9.7	327	1.1	..	0.0	..	..
95 玻利维亚(多民族国)	57	405	46	10.8	775	0.7	..	0.0	41.4	7

表 17

HDI 位次	电话			互联网			普及率与成本			
	使用移动电话和固定电话的人（每 100 人）	使用移动电话和固定电话的人（基于人口的增长率百分比）	移动电话网络覆盖人群（%）	用户（每 100 人）	用户（基于人口的增长率百分比）	使用宽带[a]（每 100 人）	个人计算机（每 100 人）	移动电话开通费用（美元）	固定电话开通费用（美元）	本地固定电话 3 分钟收费（美分）
	2008	2000—2008	2008	2008	2000—2008	2008	2006—2008[b]	2006—2008[b]	2006—2008[b]	2006—2008[b]
96 巴拉圭	103	484	..	14.3	2,136	1.4	..	..	80.2	7
97 菲律宾	80	659	99	6.2	265	1.2	7.2	0.9	44.9	0[c]
98 博茨瓦纳	85	355	99	6.2	140	0.5	6.2	2.9	37.1	17
99 摩尔多瓦共和国	97	389	98	23.4	1,516	3.2	11.4	4.3	173.2	3
100 蒙古	74	622	66	12.5	1,000	1.4	24.6	..	43.8	..
101 埃及	65	678	95	16.6	2,916	0.9	3.9	4.0	74.0	2
102 乌兹别克斯坦	53	746	93	9.0	1,938	0.2	3.1	7.0	12.0	..
103 密克罗尼西亚(联邦)	39	343	..	14.5	300	0.1	..	50.0	24.0	0[c]
104 圭亚那	..	..	..	26.9	..	0.3	..	22.1	2.5	0
105 纳米比亚	56	520	95	5.3	278	0.0	23.9	5.9	35.5	18
106 洪都拉斯	96	1,450	90	13.1	1,177	..	2.5	5.0	25.8	8
107 马尔代夫	158	1,405	100	23.5	1,096	5.2	20.2	7.7	134.4	6
108 印度尼西亚	75	1,555	90	7.9	847	0.2	2.0	..	..	3
109 吉尔吉斯斯坦	74	927	24	16.1	1,576	0.1	..	10.0	79.7	8
110 南非	102	272	100	8.6	75	0.9	..	18.0	51.5	18
111 阿拉伯叙利亚共和国	52	547	96	17.3	12,156	0.1	8.8	5.7	28.7	..
112 塔吉克斯坦	58	1,703	..	8.8	19,900	0.1	..	3.7	..	..
113 越南	116	2,881	70	24.2	10,286	2.4	9.5	3.1	25.0	2
114 摩洛哥	82	585	98	33.0	5,121	1.5	5.7	2.6	77.4	26
115 尼加拉瓜	60	1,242	..	3.3	270	0.6	..	..	101.8	4
116 危地马拉	120	969	76	14.3	2,350	0.6	..	13.3	82.7	9
117 赤道几内亚	54	3,107	..	1.8	1,614	0.0	..	..	..	..
118 佛得角	70	370	96	20.6	1,185	1.5	14.0	26.6	29.1	6
119 印度	34	979	61	4.5	850	0.5	3.2	2.3	6.9	2
120 东帝汶	..	..	..	..	..	0.0	..	20.0	36.2	31
121 斯威士兰	49	788	91	6.9	700	0.1	3.7	11.5	25.8	5
122 老挝人民民主共和国	35	3,914	..	8.5	8,691	0.1	..	5.2	36.4	7
123 所罗门群岛	7	330	..	2.0	400	0.3	..	36.2	..	..
124 柬埔寨	29	2,551	87	0.5	1,133	0.1	0.4	10.1	50.6	3
125 巴基斯坦	56	2,632	90	11.1	..	0.1	..	7.1	10.7	3
126 刚果	51	1,888	53	4.3	19,275	..	..	..	..	..
127 圣多美和普林西比	35	1,129	20	15.5	282	0.5	..	..	29.5	11
低人类发展水平										
128 肯尼亚	43	3,848	83	8.7	3,260	0.0	..	34.7	33.2	12
129 孟加拉国	29	5,870	90	0.3	456	0.0	2.3	2.2	29.2	1
130 加纳	50	3,319	73	4.3	3,223	0.1	1.1	7.0	42.8	16
131 喀麦隆	33	3,107	58	3.8	1,712	..	..	5.6	89.3	25
132 缅甸	2	314	10	0.2	..	0.0	0.9	..	..	..
133 也门	21	1,172	68	1.6	2,367	..	2.8	6.0	85.1	1
134 贝宁	41	3,255	80	1.8	967	0.0	0.7	5.6	215.7	3
135 马达加斯加	26	4,134	23	1.7	954	0.0	..	2.0	34.5	35
136 毛里塔尼亚	67	6,227	62	1.9	1,100	0.2	4.5	11.1	18.5	22
137 巴布亚新几内亚	10	799	..	1.8	167	..	..	0.0	3.7	4
138 尼泊尔	17	1,706	10	1.7	898	0.0	..	7.2	25.8	1
139 多哥	26	1,722	85	5.4	250	0.0	..	3.3	111.7	14
140 科摩罗	19	1,706	40	3.6	1,441	..	..	0.0	120.6	15
141 莱索托	32	1,375	55	3.6	1,733	0.0	..	6.1	40.8	18
142 尼日利亚	43	10,921	83	15.9	29,878	0.0	..	84.4	75.9	14
143 乌干达	28	4,526	100	7.9	6,150	0.0	1.7	4.1	69.7	21
144 塞内加尔	46	1,134	85	8.4	2,450	0.4	..	5.6	22.3	22
145 海地	33	2,495	..	10.1	4,900	..	5.1	..	..	..
146 安哥拉	38	7,493	40	3.1	3,567	0.1	0.6	..	60.0	27
147 吉布提	15	1,186	85	2.3	1,253	0.3	3.8	28.1	56.2	8
148 坦桑尼亚联合共和国	31	4,522	65	1.2	1,200	0.0	..	5.8	16.7	22
149 科特迪瓦	52	1,367	59	3.2	1,550	0.1	..	19.1	22.3	20
150 赞比亚	29	1,892	50	5.5	3,400	0.0	..	..	13.3	70

HDI 位次	电话			互联网			普及率与成本			
	使用移动电话和固定电话的人（每 100 人）	使用移动电话和固定电话的人（基于人口的增长率百分比）	移动电话网络覆盖人群（%）	用户（每 100 人）	用户（基于人口的增长率百分比）	使用宽带[a]（每 100 人）	个人计算机（每 100 人）	移动电话开通费用（美元）	固定电话开通费用（美元）	本地固定电话 3 分钟收费（美分）
	2008	2000—2008	2008	2008	2000—2008	2008	2006—2008[b]	2006—2008[b]	2006—2008[b]	2006—2008[b]
151 冈比亚	73	3,023	85	6.9	852	0.0	3.5	..	28.0	7
152 卢旺达	14	2,268	92	3.1	5,900	0.0	0.3	3.2	46.5	18
153 马拉维	13	1,949	93	2.1	2,007	0.0	..	3.1	..	7
154 苏丹	30	2,916	66	10.2	46,567	0.1	10.7	2.4	0.0	6
155 阿富汗	..	..	75	1.7	..	..	0.4	24.8	31.4	41
156 几内亚	39	5,713	80	0.9	1,025	..	..	..	36.9	..
157 埃塞俄比亚	4	1,042	10	0.4	3,500	..	0.7	47.7	31.8	2
158 塞拉利昂	19	3,264	70	0.3	178	..	..	..	..	..
159 中非共和国	4	1,050	19	0.4	850	..	..	2.2	79.1	13
160 马里	28	6,994	22	1.6	1,233	0.0	0.8	2.2	86.3	12
161 布基纳法索	18	3,337	61	0.9	1,456	0.0	0.6	6.7	55.8	14
162 利比里亚	19	8,851	..	0.5	3,900	..	..	..	..	..
163 乍得	17	11,460	24	1.2	4,233	..	..	..	101.6	..
164 几内亚比绍	32	4,438	65	2.4	1,137	..	..	..	..	..
165 莫桑比克	20	3,178	44	1.6	1,650	0.1	..	0.2	18.8	26
166 布隆迪	6	1,307	80	0.8	1,200	..	0.9	2.9	9.7	..
167 尼日尔	13	8,801	45	0.5	1,900	..	..	11.2	33.5	17
168 刚果民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
169 津巴布韦	16	288	75	11.4	2,742	0.1	7.6	..	..	..
其他国家或地区										
安提瓜和巴布达	202	190	100	75.0	1,200	14.5	20.7	..	68.5	..
不丹	41	1,869	21	6.6	1,900	0.3	2.5	1.7	13.8	3
古巴	13	190	77	12.9	2,317	0.0	5.6	120.0	..	..
多米尼克	161	370	..	37.6	338	15.4	..	..	55.6	7
厄立特里亚	3	388	80	4.1	3,900	..	1.0	91.1	65.0	4
格林纳达	86	148	..	23.2	484	9.8	..	13.0	85.2	6
伊拉克	61	2,652	72	1.0	..	..	..	..	159.4	1
基里巴斯	5	37	..	2.1	33	..	..	..	..	..
朝鲜民主主义人民共和国	5	136	0	0.0	..	..	..	..	..	3
黎巴嫩	52	65	100	22.5	215	5.0	10.2	47.0	29.9	8
马绍尔群岛	9	21	..	3.7	175	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	41.9	..	..	..	..
巴勒斯坦被占领土	38	236	95	9.0	922	2.4	..	..	..	..
阿曼	125	810	96	20.0	559	1.2	16.9	26.0	26.0	65
帕劳	96	..	95	..	..	0.5	..	..	..	..
圣基茨和尼维斯	204	334	..	32.5	492	21.7	..	..	..	..
圣卢西亚	124	307	..	58.8	1,142	9.1	..	0.0	46.3	6
圣文森特和格林纳丁斯	140	461	100	60.5	1,786	8.6	..	0.0	37.0	7
萨摩亚	85	1,287	..	5.0	800	0.1	2.3	17.6	20.2	6
圣马力诺	146	..	98	54.8	..	15.7	79.0	..	141.4	6
塞舌尔	133	140	98	39.0	445	4.1	21.6	9.1	55.4	8
索马里	8	592	..	1.1	580	..	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	4.6	..	..	75.3	..
瓦努阿图	20	562	50	7.3	325	0.1	..	45.2	88.8	30

注释

a 每 100 人中使用数字用户专用线、有限调制解调器或其他固定宽带的用户数量。包括速度在每秒 56 千比特或以上的数字用户专用线或模拟用户专用线路的接入。

b 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

c 本地呼叫免费。

资料来源

第 1 列：根据世界银行（2010c）提供的手机用户和电话线路的数据计算。

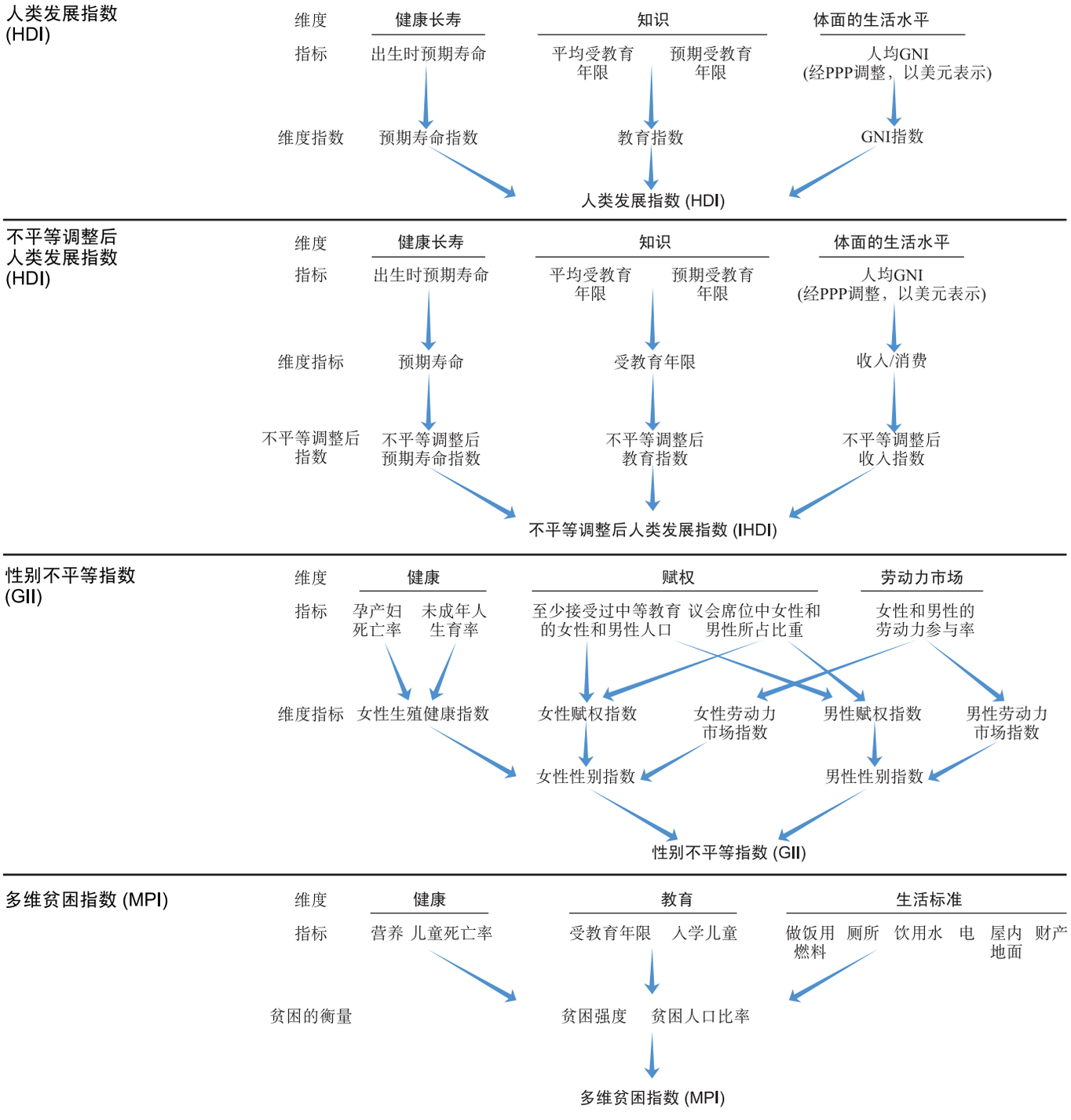
第 2、5 列：根据世界银行（2010c）提供的手机用户和电话线路的数据以及 UNDESA（2009d）的人口数据计算。

第 3、6—10 列：ITU（2009）。

第 4 列：世界银行（2010c）。

技术注释

人类发展指数的计算——图示



技术注释 1. 计算人类发展指数

人类发展指数（HDI）是对人类发展情况的一种总体衡量。它从人类发展的三个基本维度衡量一国取得的平均成就，分别是：健康长寿、知识的获取以及生活水平。HDI 是衡量每个维度取得的成就的标准化指数的几何平均数。

数据来源

- 出生时预期寿命：联合国经济和社会事务部（2009d）
- 平均受教育年限：巴罗和李（2010）
- 预期受教育年限：联合国教科文组织统计研究所（2010a）
- 人均国民总收入（GNI）：世界银行（2010g）和国际货币基金组织（2010a）

建立维度指数

第一步是为每个维度建立次级指数。为将指标的数值转化为 0 和 1 之间的指数，需要确定最小值和最大值（数据范围）。由于是用几何平均数来计算总体结果的，所以最大值不影响国与国之间或不同时期之间的相对比较（以百分比表示）。最大值是 1980—2010 年这一时间序列中从各国实际观察到的指标的最大值。最小值将影响比较，所以那些能被视为最低生活标准的合适的数值或“自然的”零值被用作最小值。因此通过与社会生存必需的最低水平相比便能衡量在一段时间内取得的进展。最小值分别被定为：预期寿命为 20 年，平均受教育年限和预期受教育年限均为零年，人均 GNI 为 163 美元。最低预期寿命是基于麦迪森（2010）和赖利（2005）的长期历史数据。社会可以在没有正式教育的情况下存在，这证明了最低教育年限的合理性。基本的收入水平是生存所必需的：163 美元是有记载的历史中所有国家里的最低数值（2008 年的津巴布韦），折合为每天 45 美分，仅比世界银行每天 1.25 美元的贫困线的 1/3 略高。

本报告中 HDI 的上下限

维度	观察到的最大值	最小值
预期寿命	83.2（日本，2010 年）	20.0
平均受教育年限	13.2（美国，2000 年）	0
预期受教育年限	20.6（澳大利亚，2002 年）	0
综合教育指数	0.951（新西兰，2010 年）	0
人均收入（经 PPP 调整，以美元表示）	108，211（阿拉伯联合酋长国，1980 年）	163（津巴布韦，2008 年）

定义了最小值和最大值之后，次级指标按如下公式计算：

$$\text{维度指数} = \frac{\text{实际值} - \text{最小值}}{\text{最大值} - \text{最小值}} \qquad (1)$$

对教育维度而言，首先将公式 1 应用于两个次级教育指标，分别得出指数并计算其几何平均数，之后，再将该几何平均数重新代入公式 1 计算，使用 0 作为最小值，使用在考察期内的上述指数的最大几何平均数作为最大值。这与直接将公式 1 应用于两个次级指标的几何平均数是等价的。由于每个维度指数代表了相应维度的能力，从收入到能力的转换函数可能是凹函数［阿南德和森（2000c）］。因此，对于收入维度我们将实际最小值和最大值的自然对数作为计算用的最小值和最大值。

将次级指数合成人类发展指数

HDI 是三个维度指数的几何平均数：

$$(I_{\text{寿命}}^{1/3} \cdot I_{\text{收入}}^{1/3} \cdot I_{\text{教育}}^{1/3}) \qquad (2)$$

公式 2 体现了所有 HDI 维度不完全的可替代性，这一点针对的是对线性合成公式最严重的批评之一，即允许各个维度之间完全的可替代性。部分可替代性是由指数的定义内生的，这些指数随着其成分指标数值的增加而增加。

案例：中国

指标	值
出生时预期寿命（年）	73.5
平均受教育年限（年）	7.5
预期受教育年限（年）	11.4
人均国民总收入（按购买力平价计算，以美元表示）	7263

注：上述数值已经四舍五入。

$$\text{预期寿命指数} = \frac{73.5 - 20}{83.2 - 20} = 0.847$$

$$\text{平均受教育年限指数} = \frac{7.5 - 0}{13.2 - 0} = 0.568$$

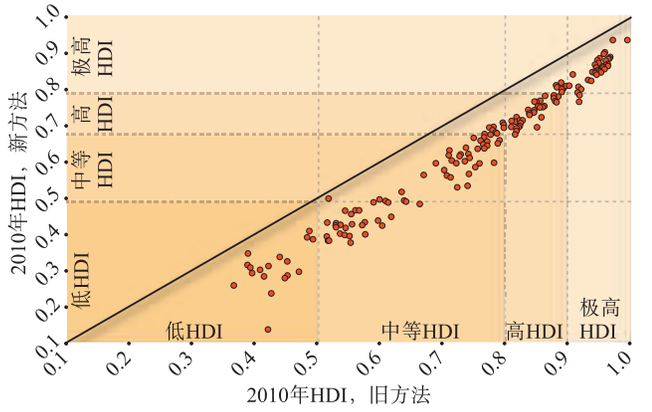
$$\text{预期受教育年限指数} = \frac{11.4 - 0}{20.6 - 0} = 0.553$$

$$\text{教育指数} = \frac{\sqrt{0.568 \cdot 0.553} - 0}{0.951 - 0} = 0.589$$

$$\text{收入指数} = \frac{\ln(7263) - \ln(163)}{ln(108211) - \ln(163)} = 0.584$$

$$\text{人类发展指数} = \sqrt[3]{0.847 \cdot 0.589 \cdot 0.584} = 0.663$$

图 T1.1　人类发展指数 2010：新方法和旧方法



资料来源：HDRO 根据其数据库数据计算得出。

计算方法的改进产生的总体影响

包括使用新指标和新公式形式的 HDI 计算方法的改进产生了实质性的改变（图 T1.1）。采用几何平均数产生的指数值更低，在各个维度发展不均衡的国家中发生的数值变动最大。几何平均数对 HDI 排名产生的影响不大。对实际最大值设定上限对 HDI 指数的数值影响更小，而对 HDI 排名则几乎没有进一步的影响。

本报告对历史趋势的分析

第 2 章和第 3 章对历史趋势的分析使用了不同版本的 HDI，即混合 HDI，它将与新的 HDI 相同的合成公式应用于以前报告（1995 年以来）中的指标和数据源集合，以针对更长的时间跨度进行分析。线性插值被用于在有早期和后期数值时补充中间缺失的数值。当整个时间段都无法获取数据时，使用可获得的最后一个数值（用于前向预测）和第一个数值（用于后向预测）对毛入学率进行预测。敏感性分析表明前面的分析结果对另外的外推技术是稳健的。要了解关于本数据集构建的更多细节，见吉德维茨等（2010）。

第 2 章和第 3 章的分析还利用与适当标准之间的偏差来对混合 HDI 随时间而发生的变化进行对比评估。使用该方法，可以参照具有类似初始 HDI 水平国家的平均发展情况来对各国的发展情况进行评估。计算出的结果是基于初始 HDI 值的对数得出的 HDI 年度百分比增长率的 2 级分数多项式回归值的剩余数。统计表 2 报告了根据 1980—2010 年间与适当 HDI 之间的偏差做出的国家排名。参见 Royston 和 Altman（1994）关于回归模型的描述，此回归模型是基于连续协变量的分数多项式函数得出的。

技术注释 2. 计算不平等调整后人类发展指数

不平等调整后人类发展指数（IHDI）为体现人口中每个维度分布的不平等而对 HDI 进行调整。它基于福斯特、洛佩兹－卡尔瓦和石基理（2005）提出的一类对分布敏感的综合指数，该指数借鉴了阿特金森（1970）提出的一系列不平等测量指标。它是对多个几何平均数再计算其几何平均数，前者是对所有人口单独计算每个维度［详见阿尔凯尔和福斯特（2010 年的文章）］。根据各国的不平等分布水平对每个维度的平均值进行折算，即得出 IHDI；IHDI 能够反映 HDI 各个维度的不平等分布水平。当人们之间不存在不平等分布时，IHDI 与 HDI 相等，但随着不平等分布水平的提高，IHDI 会在 HDI 下方空间进一步下降。

从这个意义上讲，IHDI 反映的是人类发展的实际水平（考虑了不平等分布因素），而 HDI 可被视为“潜在”的人类发展指数（或 IHDI 的最大值），即在不存在不平等分布的情况下可以达到的指数。由不平等分布所引起的潜在人类发展“损失”即 HDI 和 IHDI 之间的差值，可以用百分比来表示。

数据来源

由于 HDI 依赖国家层面的宏观指标，如国民收入账户，所以 IHDI 必须依靠其他数据来源获取每个维度的分布。这些分布的单元不同——收入和受教育年限是按个人分布，而预期寿命按年龄区间分布。可获得的分布数据不一定是针对同样的个体和家庭。

对以下指标估计 HDI 各个维度的不平等：

- 预期寿命。使用联合国经济和社会事务部（2009d）提供的简化生命表中的数据。这项分布是跨年龄区间的（0—1 岁、1—5 岁、5—10 岁……85 岁及以上），并对每个年龄区间指定死亡率和死亡时的平均年龄。
- 受教育年限和家庭收入（或消费）。使用如下国际数据库中经整理后的家庭调查数据：卢森堡收入研究所数据库、欧盟统计局欧盟收入和生活状况统计数据库、世界银行国际收入分配数据库，联合国儿童基金会多指标集群调查数据库、美国国际开发署人口和健康调查数据库、世界卫生组织世界卫生调查数据库，以及联合国大学世界收入不平等数据库。
- 生活标准维度的不均匀。使用人均家庭可支配收入、人均家庭消费或基于资产指数匹配方法计算的收入［哈特根和克拉森（2010）］。

要了解估计不平等时使用的全部数据源，见科瓦切维奇（2010a）。

计算不平等调整后的人类发展指数

计算不平等调整后的 HDI 有三步：

第一步：测量分布的不平等

IHDI 借鉴了阿特金森（1970）测量不平等的系列指标，并将规避参数 ε 设定为 1。[2]在本例中不平等的测量指标是 $A=1-g/\mu$，其中 g 和 μ 分别是分布的几何平均数和算术平均数。A 可以表示如下：

$$A_x = 1 - \frac{\sqrt[n]{X_1 \cdots X_n}}{\bar{X}} \qquad (1)$$

其中 $\{X_1, \cdots, X_n\}$ 表示相关维度的分布。我们通过使用家庭调查数据和生命表计算每个变量（预期寿命、受教育年限和人均可支配收入或消费）的 A_x。[3]

计算公式 1 中的几何平均数不能使用零值。对平均受教育年限，对所有有效的观察结果都增加了一年，以计算分布的不均匀。人均收入的异常值——极高的收入以及负收入或零收入——的处理方法是去掉分布在最高的 0.5 百分位之内的数据，以减少极高值的影响，并用正值收入分布中最低的 0.5 百分位中的最小值代替负收入和零收入。

关于测量 HDI 指标不平等的更多细节，见阿凯尔和福斯特（2010）。

第二步：为不平等调整维度指数

一个维度的平均值 $\bar{X}$ 按如下方法对不平等进行调整：

$$\bar{X}^* = \bar{X}(1-A_x) = \sqrt[n]{X_1 \cdots X_n}$$

因此 $\bar{X}^*$，即分布的几何平均数，按分布的不平等情况减去了平均数，从而强调了分布的低数值一端。

将 HDI 维度指数 I_X 乘以（$1-A_x$）得到不平等调整后的维度指数 I_{I_X}，其中 A_x 是相应的阿特金森测量指标：

$$I_{I_X} = (1-A_x) \cdot I_x$$

不平等调整后的收入指数 $I^*_{I_{收入}}$ 是基于非对数化的国民总收入（GNI）指数 $I^*_{收入}$。这使 IHDI 可以解释收入不平等的全部影响。

第三步：计算不平等调整后人类发展指数

IHDI 是不平等调整后的三个维度指数的几何平均数。首先，包括非对数化收入指数（$IHDI^*$）的 IHDI 按以下公式计算：

$$IHDI^* = \sqrt[3]{I_{I_{寿命}} \cdot I_{I_{教育}} \cdot I^*_{I_{收入}}}$$
$$= \sqrt[3]{(1-A_{寿命}) \cdot I_{寿命} \cdot (1-A_{教育}) \cdot I_{教育} \cdot (1-A_{收入}) \cdot I^*_{收入}}$$

这样就得到基于非对数化收入指数的 HDI（HDI^*）。下式是所有成就都平等分布时 $IHDI^*$ 的计算公式：

$$HDI^* = \sqrt[3]{I_{寿命} \cdot I_{教育} \cdot I^*_{收入}}$$

由于每个维度不平等造成的 HDI 的百分比损失的计算公式如下：

$$损失 = 1 - \frac{IHDI^*}{HDI^*} = 1 - \sqrt[3]{(1 - A_{寿命}) \cdot (1 - A_{教育}) \cdot (1 - A_{收入})}$$

假定由于收入分布不平等造成的百分比损失和平均收入及其对数值的分布不平等造成的百分比损失相同，则 IHDI 按下式计算：

$$IHDI = \left(\frac{IHDI^*}{HDI^*}\right) \cdot HDI$$

该公式等价于

$$IHDI = \sqrt[3]{(1 - A_{寿命}) \cdot (1 - A_{教育}) \cdot (1 - A_{收入})} \cdot HDI$$

关于方法和局限的说明

IHDI 是基于一种满足子群体一致性的指数。这确保了社会某一特定群体中的人类发展情况分布的改进或恶化将反映在关于人类发展的总体度量结果的变化中。该指数同时是路径独立的，这就是说跨越不同的个人或个人集合以及不同维度进行数据整合的顺序对结果没有影响——所以没有必要依赖特定的顺序或单一数据渠道。这使我们可以估计许多国家的数值。

虽然 IHDI 反映了由于不平等造成的人类发展损失，对任何维度的不平等的度量会将由于机会、选择和环境造成的不公平和不平等混杂在一起；它并没有触及这个伦理和政策方面的问题，以及是否应该将二者予以区分［见罗默（1998）和世界银行（2005b）关于在拉丁美洲的应用的研究］。

主要的缺陷是，IHDI 不是关联敏感的，所以它无法反映交叠的不平等情况。为使测量变得关联敏感，每个个人的数据都必需从单一调查渠道取得，而这在目前是办不到的。

案例：斯洛文尼亚

	指标	维度指数	不平等测量指标（A1）	不平等调整后的指数
预期寿命	78.8	0.930	0.043	（1－0.043）·0.930 = 0.890
平均受教育年限	9	0.682		
预期受教育年限	16.7	0.811		
教育指数		0.782	0.040	（1－0.040）·0.782 = 0.751
GNI 的对数	10.16	0.780		
GNI	25857	0.238	0.122	（1－0.122）·0.238 = 0.209

	人类发展指数	不平等调整后人类发展指数	损失
采用未对数化的收入值计算的人类发展指数	$\sqrt[3]{0.932 \cdot 0.769 \cdot 0.238}$ =0.555	$\sqrt[3]{0.892 \cdot 0.738 \cdot 0.209}$ =0.516	1－0.519/0.557 = 0.068
人类发展指数	$\sqrt[3]{0.932 \cdot 0.769 \cdot 0.791}$ =0.828	（0.516/0.555）·0.828 =0.770	

注：上述数值已经四舍五入。

技术注释 3. 计算性别不平等指数

性别不平等指数（GII）反映了妇女在三个维度——生殖健康、赋权和劳动力市场上的劣势（在确保数据质量的前提下，数据覆盖了尽可能多的国家）。该指数显示了由于男女在这些维度的不平等造成的人类发展损失，该指数在 0（当男女平等时）和 1（当女性在所有测量维度中的处境达到最低水平）之间变动。它是通过使用塞斯（2009）提出的关联敏感的测量不平等的方法计算的。该指数基于不同顺序的总体平均数的总体平均数——第一次合成是通过计算不同维度的几何平均数得到的；然后使用一种跨性别的调和平均数合成这些对女性和男性分别计算的平均数。

数据来源

- 孕产妇死亡率（MMR）：联合国儿童基金会（2010c）
- 未成年人生育率（AFR）：联合国经济与社会事务部（2009d）
- 每种性别占有的议会席位的比重（PR）：各国议会联盟的 Parline 数据库（2010）
- 获得中等及以上教育（SE）水平：巴罗和李（2010）
- 劳动力市场参与率（LFPR）：国际劳工组织（2010d）

计算性别不平等指数

计算 GII 有以下五个步骤：

第 1 步：处理零值和极端值

孕产妇死亡率（为生产 100000 名婴儿不得不付出的孕产妇的生命数）在 10（最小值）和 1000（最大值）间进行对称截取。最大值 1000 是基于标准的假设，这种假设认为孕产妇死亡比率超过 1000 的国家在创建孕产妇健康方面的条件和支持措施的能力上没有差别。同样，人们认为，每出生 100000 个婴儿死亡 1—10 名孕产妇的国家的水平实际上是相同的。

妇女在国家的议会中为 0 的代表率被处理为 0.1%，这是因为计算几何平均数时不能有零值，同时这些国家的妇女确实具有某种政治影响力。

第 2 步：用几何平均数合成每个性别组中各个维度的数据

针对每一性别组通过几何平均数对各个维度进行合成，使 GII 变得关联敏感［见赛斯（2009）］。

对妇女和女孩而言，合成公式如下：

$$G_F = \sqrt[3]{\left(\frac{1}{MMR}\cdot\frac{1}{AFR}\right)^{1/2}\cdot\left(PR_F\cdot SE_F\right)^{1/2}\cdot LFPR_F}$$

对男性而言，公式如下：

$$G_M = \sqrt[3]{1\cdot\left(PR_M\cdot SE_M\right)^{1/2}\cdot LFPR_M}.$$

第 3 步：用调和平均数合成跨性别组的数据

通过调和平均数将女性和男性的指数合并成均匀分布的性别指数

$$HARM\left(G_F,\ G_M\right) = \left[\frac{\left(G_F\right)^{-1}+\left(G_M\right)^{-1}}{2}\right]^{-1}.$$

使用性别组的几何平均数的调和平均值反映了女性和男性之间的不平等，同时对维度之间的关联进行调整。

第 4 步：计算每个指标算术平均数的几何平均数

计算不平等的参考标准是通过使用相同的权重（即平等对待各个性别）将女性和男性的指标合成并将不同维度的这些指标进行合成的方法来实现的。

$$G_{F,M} = \sqrt[3]{\overline{健康}\cdot\overline{授权}\cdot\overline{LFPR}}$$

$$其中\overline{健康} = \left(\sqrt{\frac{1}{MMR}\cdot\frac{1}{AFR}}+1\right)/2,$$

$$\overline{授权} = \left(\sqrt{PR_F\cdot SE_F}+\sqrt{PR_M\cdot SE_M}\right)/2,$$

$$\overline{LFPR} = \frac{LFPR_F+LFPR_M}{2}$$

$\overline{健康}$不应视作相应女性和男性指标的平均数，而是应作为到为生殖健康指标建立的范数的距离的一半——更少的孕产妇死亡和更少的少女怀孕。

第 5 步：计算性别不平等指数

将均匀分布的性别指数和参考标准进行比较就得到 GII，

$$1-\frac{Harm\left(G_F,\ G_M\right)}{G_{F,M}}$$

案例：巴西

	健　康		权　利		劳动力市场
	孕产妇死亡比率	未成年人生育率	议会代表比例	获得中等及高等教育	劳动力市场参与率
女性	110	75.6	0.094	0.488	0.640
男性	na	na	0.906	0.463	0.852
（女性＋男性）/2	$[\sqrt{(1/110)\cdot(1/75.6)}+1]/2$ $=0.505$		$(\sqrt{0.094\cdot0.488}+\sqrt{0.906\cdot0.463})/2$ $=0.431$		$(0.640+0.852)/2$ $=0.746$

注：na 表示数据不适用。

利用以上公式可以直接获得：

G_F　$0.115=\sqrt[3]{\sqrt{(\frac{1}{110}\cdot\frac{1}{75.6})}\cdot\sqrt{0.094\cdot0.488}\cdot0.640}$

$G_{\overline{F,M}}$　$0.546=\sqrt[3]{0.505\cdot0.431\cdot0.746}$

G_M　$0.820=\sqrt[3]{1\cdot\sqrt{0.906\cdot0.463}\cdot0.852}$

GII　$1-0.201/0.546=0.632$

$Harm(G_F, G_M)$　$0.201=\left[\frac{1}{2}\left(\frac{1}{0.115}+\frac{1}{0.820}\right)\right]^{-1}$

技术注释 4. 计算多维贫困指数

多维贫困指数（MPI）以个体为单位识别教育、健康和生活水平方面的多重剥夺。它使用来自家庭调查的微观数据，并且不像不平等调整后人类发展指数那样要求构建测量指标所需的所有指标必须来自同一调查。

对给定家庭中的每个人依据他们家庭所经历的剥夺数量将之归类为贫困或非贫困。然后对数据进行汇总，生成对国家贫困的度量。

方法

根据每个人的家庭在 10 个组成指标中每一个指标上的剥夺程度（d）赋予其一个分数。最高分数是 10，每个维度权重相同（因此每个维度的最高分数是 $3\,^1/_3$）。教育和健康维度各有 2 个指标，所以下面每个成分指标的最高分数是 5/3（1.67）。生活水平维度有 6 个指标，每个指标最大值为 5/9（0.56）。

健康临界包括两个：至少一名营养不良的家庭成员；一个或多个孩子夭折。教育临界值包括两个：一名未完成五年学校教育的家庭成员；至少一名未上学的学龄儿童（最高达 8 年级）。生活水平临界与以下几个方面相关：没有电力供应、不能获取清洁饮用水、没有足够的卫生条件、使用“不洁净”的燃料（粪便、柴或木炭）做饭、住宅是泥土地面、没有汽车、卡车或类似的机动交通工具，同时最多拥有以下资产中的一项：自行车、摩托车、收音机、冰箱、电话或电视。

为识别多维贫困，每个家庭的剥夺得分被加总得到家庭剥夺分数（c）。区分贫困和非贫困的截点值是 3，这正是指标数量的 1/3。[4] 如果 c 大于等于 3，该家庭（及其成员）属于多维贫困。家庭的剥夺分数在 2 和 3 之间则比较脆弱，或者有变为多维贫困的风险。

MPI 的数值通过两个指标计算：多维贫困人口比率和贫困强度（或宽度）。

贫困人口比率 H 是多维贫困人口所占比例：

$$H = \frac{q}{n}$$

其中 q 是多维贫困的人口数量，而 n 是总人口。

贫困强度 A 反映了贫困人口平均剥夺数与加权成分指标个数的比例。仅就贫困家庭而言，剥夺分数被加总并除以指标个数和贫困人口总数：

$$A = \frac{\sum_1^q c}{qd}$$

其中 c 是贫困人口经历的加权剥夺的总数量，而 d 是采纳的成分指标的总数（本例中是 10 个）。

案例 使用假设数据

指　标	家　庭				权重
	1	2	3	4	
家庭规模	4	7	5	4	
教育					
没有完成五年学校教育的家庭成员	0	1	0	1	5/3 = 1.67
至少一名未上学学龄儿童	0	1	0	0	5/3 = 1.67
健康					
至少一名家庭成员营养不良	0	0	1	0	5/3 = 1.67
一个或多个儿童夭折	1	1	0	1	5/3 = 1.67
生活条件					
无电力供应	0	1	1	1	5/9 = 0.56
无清洁饮用水	0	0	1	0	5/9 = 0.56
没有足够的卫生条件	0	1	1	0	5/9 = 0.56
住宅是泥土地面	0	0	0	0	5/9 = 0.56
家庭使用“不洁净”的燃料（动物粪便、柴或木炭）做饭	1	1	1	1	5/9 = 0.56
家庭没有汽车，并最多拥有自行车、摩托车、收音机、冰箱、电话或电视中的一种	0	1	0	1	5/9 = 0.56
结果					
剥夺的加权平均数量，c（将每种剥夺乘以其权重并相加）	2.22	7.22	3.89	5.00	
家庭贫困吗（$c > 3$）?	No	Yes	Yes	Yes	

注：1 表示该指标剥夺；0 表示不剥夺。

家庭 1 的加权剥夺数：

$$\left(1 \cdot \frac{5}{3}\right) + \left(1 \cdot \frac{5}{9}\right) = 2.22$$

贫困人口比率

$$(\mathrm{H}) = \left(\frac{7+5+4}{4+7+5+4}\right) = 0.800$$

（80% 的人口生活在贫困家庭）

贫困强度

$$(\mathrm{A}) = \frac{(7.22 \cdot 7) + (3.891 \cdot 5) + (5.00 \cdot 4)}{(7+5+4) \cdot 10} = 0.5625$$

（一般贫困人口 56% 的加权指标都显示为剥夺）

$$\mathrm{MPI} = H \cdot A = 0.450$$

总得来说，基本结论是 MPI 代表陷入多维贫困的人口比重，其根据所遭受剥夺的强度进行调查。

注

1 低数值曾在一些危机情况下（例如卢旺达大屠杀）发生过，但显然不是持续性的。

2 不平等规避参数用来说明重视普通成就而忽略较高成就的程度。

3 A_x 是使用调查权重并利用调查数据估算的，

$$\hat{A}_x = 1 - \frac{X_1^{w1} \cdots X_n^{wn}}{\sum_1^n w_i X_i}, \text{ 其中 } \sum_1^n w_i = 1$$

4 从技术上说，这将是 3.33。因为加权结构，同样的家庭在以 3 作为截点值时被视作贫困。

统计术语定义

调整后净储蓄　考虑人力资本投资、自然资源损耗以及污染破坏等因素后某个经济体的储蓄占其国民总收入（GNI）的百分比。如果调整后的净储蓄值为负，表明其总财富不断下降，该经济体处于不可持续的发展轨道。

由专业医疗人员接生的分娩比例　由专业医疗人员（包括医生、护士和助产士）参与接生的分娩比例，以百分数表示。上述专业医疗人员可以为妇女怀孕、分娩和产后期提供必要的护理。传统的陪护人员（无论是否经过培训）均不属于此范畴。

内战死亡人数　每年因内战冲突导致的平均死亡人数，以每 100 万人来表示。对于那些战争多发的国家，则采用战争死亡累计人数。

内战强度　表明内战冲突强度的分数。0 表示没有冲突；1 表示内战轻微，每年因内战死亡的人数不足 1000 人；2 表示内战严重，每年因内战死亡的人数超过 1000 人。

消费者物价指数　家庭购买的一蓝子货物商品和服务的平均价格；不同国家中该篮子货物和服务也不同，可以固定，也可以定期进行调整。消费者物价指数的变动体现的是货币的实际价值（购买力）的变动情况。

各种方法的节育普及率　符合生育年龄（15—49 岁）、本身或其配偶使用各种避孕方法（无论是现代还是传统避孕方法）的女性的百分比。

公共支出偿债比　以外币、货物或服务实际支付的长期债务（到期时间超过一年）的本金偿付额和利息、短期债务支付的利息，以及向国际货币基金组织的偿付额之和，以占 GNI 的百分比来表示。

有人类居住的土地退化比例　生活在严重退化或极端严重退化土地上的人口的百分比。土地退化的评估标准主要基于生态系统服务的四大方面，即生物量、土壤健康状况、水量和生物多样性。土地严重退化是指土地绝大多数的生物功能遭到破坏，土地已无法垦殖。土地极端严重退化是指土地的生物功能完全遭到破坏，土地已无法垦殖。

民主分权指标　由《政治机构数据库》提供的得分，表明是否在最小的亚国家（市）尺度上进行了立法机构和行政部门的主要人员的选举。得分在 0（没有开展当地选举）到 2（立法机构和行政部门的主要人员均从当地选举产生）之间。

抚（赡）养比率　0—14 岁人口和 65 岁以上人口占工作年龄人口（15—64 岁）的比率，以每 100 个 15—64 岁工作年龄人口中的受抚（赡）养者人数来表示。

消费生态足迹　一国为产出所消耗的资源以及消化所产生的废弃物所需的具备生物生产力的陆地和海洋面积，以人均公顷数来表示。

毛入学率　特定教育水平（无论年龄大小）上的总入学率，以同一教育水平上的正式学龄人口所占的百分比来表示。

净入学率　特定教育水平上达到正式学龄人口的入学率，以入学人口在同一年龄组的总人口所占的百分比来表示。

预期受教育年限　如果目前与年龄相关的入学率的主要模式保持不变，一名学龄儿童预计将接受教育的年限。

食物剥夺强度　营养不良人口平均缺乏的食物热量（以千卡为单位）在每日最低食物能量摄取量中所占的百分比。该比值越低，则食物剥夺强度越小。

总和生育率　指假设在妇女按照年龄组别生育率度过育龄期的情况下，平均每个妇女在育龄期生育的孩子数。

未成年人生育率　15—19 岁女性生育的人数占同龄女性的比例，以某一年龄的每 1000 名妇女来表示。

外商直接投资净流入量　为获得在投资者所在的经济体以外的经济体中所经营企业的长期管理权益（10% 及以上有表决权股份）的净投资流入量。它是股本、收益再投资、其他长期资本以及短期资本的总额，以占 GDP 的百分比来表示。

正式就业人口比例　领取工资和薪金的工人以及雇主人数在整个就业人口中所占的百分比。

GDP（国内生产总值）　经济体中所有常住生产者创造的增加值以及未包含在总产出中的产品税（扣除补贴），未扣除固定资产设备折旧以及自然资源的损耗和退化。增加值是指将所有产出累加再扣除中间投入所得到的某个产业

的净产出。当以美元为单位计价时，换算汇率采用的是国际货币基金组织所公布的平均官方汇率。如果判定官方汇率与外汇交易和产品交易中实际使用的汇率偏差过大，则采用一个替代的换算系数。当经过购买力平价（PPP）调整美元为单位计价时，则采用购买力平价比率将其换算成国际美元。国际美元相对GDP所具有的购买力与美元在美国的购买力一样。

人均GDP 以美元计价的国内生产总值（GDP）除以年中的人口总数所得到的比值。当以年均增长率进行计算时，将采用最小二乘法年增长率和以当地货币为单位计价的人均不变GDP数据。

性别不平等指数 评估由于性别不平等导致的人类发展三个维度（即生殖健康、赋权和劳动力市场）成就损失的复合指标。有关该指数的具体计算方法，参见“技术注释4”。

收入基尼系数 一国内个人或家庭之间的实际收入分配偏离绝对公平分配程度的评估指标。洛伦茨曲线描绘的是总收入与获得收入的累积人口数之间的关系，其起点是最为贫困的人口或家庭。基尼指数是洛伦茨曲线与一个假定的绝对平均线之间的区域除以绝对平均线以下的区域所得到的比值。比值为0代表绝对平等，比值为100表明绝对不平等。

人均GNI（国民总收入） 经济体中所有常住生产者创造的增加值，加上所有未包含在产出中的产品税（扣除补贴），再加上来自海外的主要净收入（员工薪酬和财产所得）三者的累计额，除以年中的总人口。增加值是指所有产出累积再扣除中间投入所得到的某个产业的净产出。当以购买力平价（PPP）美元为单位计价时，则采用购买力平价比率将其换算成国际美元。国际美元相对GDP所具有的购买力与美元在美国的购买力一样。

混合人类发展指数 与人类发展指数（HDI）采用同样函数形式的指数，不同的是，混合人类发展指数采用读写能力和毛入学率作为教育指标，采用人均GDP作为收入指标。该指数主要用于人类发展趋势分析，详见第2章和第3章。

人类发展指数（HDI） 评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。有关该指数的详细计算方法，见“技术注释1”。

不平等调整后人类发展指数 经过不平等调整后的人类发展三大基本维度的指数。有关该指数的具体计算方法，见“技术注释1”。

侵犯人权 由《政治机构数据库》公布的、评估侵犯人权状况的得分（也称“政治恐怖级别”）。按照Gibney、Cornett和Wood（2010）的分类标准，同时依据制裁性杀害、酷刑、失踪和政治监禁来进行评定。评分依据专家对侵犯人权范围（类型）、强度（频率）和范畴的评分标准。

收入贫困线下的人口比例 生活在特定贫困线（经购买力平价调整的每日1.25美元以及国家贫困线）以下的人口所占的百分比。国家贫困线是由各国管理部门确定的其认为适合本国的贫困线。各国贫困线下人口估计数字基于从家庭调查中获得的按人口加权的分组估计数。

劳动力参与率 通过工作或者积极寻找工作的形式积极参与劳动力市场的工作年龄人口（15—64岁）所占的百分比。

出生时预期寿命 在新生儿出生时的各年龄组别死亡率经其一生保持不变的情况下，该新生儿的预计寿命。

生活总体满意度 基于盖洛普世界民意调查中有关生活满意度问题答复的得分。

成人识字率 15岁及以上年龄能够读写有关其日常生活的简短陈述并理解其含义的人口所占的百分比。

平均受教育年限 基于25岁及以上年龄人口的受教育程度获得的其在一生中的平均受教育年限；具体方法是，通过将每种教育水平的理论持续时间换算成受教育年限。

公共军费支出比 国防部和其他部委用于招募和训练军人以及用于建设和采购军事物资和设备的所有支出，以占GDP的百分比表示。

成人死亡率 15岁以上的人口在60岁之前可能死亡的人数概率，以每千人中的成人死亡数来表示。

婴儿死亡率 婴儿从出生到1周岁期间死亡的概率，以每千例活产婴儿的死亡数来表示。

五岁以下儿童死亡率 儿童自出生起到五周岁期间死亡的概率，基于现有的特定年龄死亡率，以每千名五岁以下儿童的死亡数表示。

孕产妇死亡率 产妇死亡人数，以每10万例活产婴儿产妇中死亡的产妇人数表示。产妇死亡的定义为，由于怀孕本身或护理造成或导致产妇怀孕期间或分娩结束42天内的死亡，无论怀孕时间长短和地点，但不包括意外或事故造成的死亡。

多维度贫困指数 经过贫困程度调整后的多维度贫困人口比重。

多维度贫困发生率 在用来建立多维度贫困指数的10个加权指标中，至少在其中3个指标上陷于贫困状况的人口所占百分比。

多维度贫困剥夺强度 多维度贫困人口所遭受剥夺的平均百分比。

消极体验指数 见盖洛普世界民意

调查：在接受调查前一天经历过消极情绪（如生理疼痛、焦虑、悲伤、压力、抑郁和愤怒）的被调查者所占百分比得分。被调查者如回答“是”将得 “1”分，回答“否”将得“0”分，然后再取平均值，并乘以 100。

非收入维度 HDI 值 仅仅根据预期寿命和教育指数计算的人类发展指数值。

官方发展援助 由发展援助委员会（DAC）成员国、多边机构和非发展援助委员会成员国的官方机构按优惠条件提供的贷款（扣除本金偿还额）或赠款，以促进发展援助委员会受援国名单第一部分中国家和地区的经济发展和福利，其以占受援国国民总收入（GNI）的百分比来表示。它包括至少含 25% 赠与成分的贷款（按 10% 的贴现率计算）。

医生密度 医生（内科医生），包括执业普通全科医生和专科医生的数量，以每 1 万人中的医生人数来表示。

政治参与度 对盖洛普世界民意调查的问题“上个月你是否向公务人员表达过你的意见?”回答“是”的被调查者的百分比。

民主政治自由 对政体的民主性和专制性的评分，从而区分出那些通过竞争性选举推选出立法机构和行政部门主要人员的政体以及并非如此的政体。

小学复读率 进入上一学年同一个年级就读的小学生人数，以占上一年学校总入学人数的百分比来表示。

按性别划分的议会席位 男性和女性在上下两院（或众议院和参议院）等相关权力机关中拥有的席位所占百分比。

税收收入 强制性转移给中央政府的用于公共财政目的的税收总收入，包括收入和财产税，但不含罚款、罚金以及绝大多数的社会保障缴款，以占 GDP 的百分比来表示。

受过培训的小学教师比例 接受过在小学阶段教学所必需的、最低限度的有组织的教师培训（岗前或在职培训）的小学教师所占的百分比。

营养不良发生率 具有合理体重（相对于自身身高）、但食物能量消耗量持续低于为维持健康生活和开展轻度体力活动所必需的最低食物能量标准的人口所占百分比。

失业率 15 岁及以上年龄、未从事有酬就业或自雇就业，但可以随时就业并采取具体措施寻找有酬就业或自雇就业机会的劳动力人口在全部劳动力人口（包括就业人口和失业人口）中所占的百分比。

脆弱就业人口比例 作为无报酬家庭工作者和自营工作者的就业人口所占百分比。

国家组别

发达国家

经济合作与发展组织中的发达经济体
（28 个国家）
澳大利亚
奥地利
比利时
加拿大
捷克共和国
丹麦
芬兰
法国
德国
希腊
匈牙利
冰岛
爱尔兰
意大利
日本
大韩民国
卢森堡
荷兰
新西兰
挪威
波兰
葡萄牙
斯洛伐克
西班牙
瑞典
瑞士
大不列颠及北爱尔兰联合王国
美利坚合众国

非经济合作与发展组织中的发达经济体
（16 个国家或地区）
安道尔
巴林
巴巴多斯
文莱达鲁萨兰国
塞浦路斯
爱沙尼亚
中国香港
以色列
列支敦士登
马耳他
摩纳哥
卡塔尔
圣马力诺
新加坡
斯洛文尼亚
阿拉伯联合酋长国

发展中国家

阿拉伯国家
（16 个国家或地区）
阿尔及利亚
吉布提
埃及
伊拉克
约旦
科威特
黎巴嫩
摩洛哥
巴勒斯坦被占领土
阿曼
沙特阿拉伯
索马里
苏丹
阿拉伯叙利亚共和国
突尼斯
也门

东亚及太平洋地区
（24 个国家）
柬埔寨
中国
斐济
印度尼西亚
基里巴斯
朝鲜民主主义人民共和国
老挝人民民主共和国
马来西亚
马绍尔群岛
密克罗尼西亚（联邦）
蒙古
缅甸
瑙鲁
帕劳
巴布亚新几内亚
菲律宾
萨摩亚
所罗门群岛
泰国
东帝汶
汤加
图瓦卢
瓦努阿图
越南

欧洲及中亚地区
（23 个国家）
阿尔巴尼亚
亚美尼亚
阿塞拜疆
白俄罗斯
波斯尼亚和黑塞哥维那
保加利亚
克罗地亚
格鲁吉亚
哈萨克斯坦
吉尔吉斯斯坦
拉脱维亚
立陶宛
摩尔多瓦共和国
黑山
罗马尼亚
俄罗斯联邦
塞尔维亚
塔吉克斯坦
前南斯拉夫的马其顿共和国
土耳其
土库曼斯坦
乌克兰
乌兹别克斯坦

发展中国家

拉丁美洲及加勒比地区
（32 个国家或地区）
安提瓜和巴布达
阿根廷
巴哈马
伯利兹
玻利维亚（多民族国）
巴西
智利
哥伦比亚
哥斯达黎加
古巴
多米尼克
多米尼加
厄瓜多尔
萨尔瓦多
格林纳达
危地马拉
圭亚那
海地
洪都拉斯
牙买加
墨西哥
尼加拉瓜
巴拿马
巴拉圭
秘鲁
圣基茨和尼维斯
圣卢西亚
圣文森特和格林纳丁斯
苏里南
特立尼达和多巴哥
乌拉圭
委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）

南亚地区
（8 个国家或地区）
阿富汗
孟加拉国
不丹
印度
马尔代夫
尼泊尔
巴基斯坦
斯里兰卡

撒哈拉以南非洲
（45 个国家或地区）
安哥拉
贝宁
博茨瓦纳
布基纳法索
布隆迪
喀麦隆
佛得角
中非共和国
乍得
科摩罗
刚果
刚果民主共和国
科特迪瓦
赤道几内亚
厄立特里亚
埃塞俄比亚
加蓬
冈比亚
加纳
几内亚
几内亚比绍
肯尼亚
莱索托
利比里亚
马达加斯加
马拉维
马里
毛里塔尼亚
毛里求斯
莫桑比克
纳米比亚
尼日尔
尼日利亚
卢旺达
圣多美和普林西比
塞内加尔
塞舌尔
塞拉利昂
南非
斯威士兰
坦桑尼亚联合共和国
多哥
乌干达
赞比亚
津巴布韦

最不发达国家
（23 个国家）
阿富汗
不丹
布基纳法索
布隆迪
中非共和国
乍得
刚果民主共和国
厄立特里亚
埃塞俄比亚
几内亚
几内亚比绍
海地
基里巴斯
利比里亚
马拉维
马里
莫桑比克
尼日尔
萨摩亚
塞拉利昂
索马里
图瓦卢
瓦努阿图