

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited
4 August 2010
Russian
Original: English/French/
Russian/Spanish

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Рабочая группа II (Арбитраж и согласительная процедура)
Пятьдесят третья сессия
Вена, 4-8 октября 2010 года

Урегулирование коммерческих споров

**Прозрачность арбитражных разбирательств по спорам
между инвесторами и государствами на основе
международных договоров**

Подборка замечаний правительств**Записка Секретариата****Добавление****Содержание**

	<i>Стр.</i>
III. Замечания, полученные от правительств по вопросу о прозрачности арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров	2
1. Польша	2
2. Российская Федерация	3
3. Испания	4
4. Тунис	5
5. Турция	7
6. Соединенные Штаты Америки	8



III. Замечания, полученные от правительств по вопросу о прозрачности арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров

1. Польша

[Подлинный текст на английском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документации или слушаниям

Все текущие арбитражные дела по спорам между частными инвесторами и Республикой Польша основываются на Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ. В рамках этих дел стороны решали не проводить публичные слушания (что возможно в соответствии со статьей 25.4 Регламента). При проведении закрытых разбирательств по делам слушания проходили при закрытых дверях, и обстоятельная информация или документы, использованные в ходе арбитражного производства, не предавались гласности. Общие сведения, касающиеся дела, сторон или предмета разбирательства, как правило, публикуются в прессе. Остальная информация является конфиденциальной.

Вопрос 2: Записки *amicus curiae* или другие виды вступления в разбирательство

Имеется один пример, когда третья сторона хотела вступить в арбитражное разбирательство спора в качестве *amicus curiae*. Вопрос о ее участии в процессе еще не решен.

Вопрос 3: Договорные положения о прозрачности или публичности

Заклученные Республикой Польша договоры и соглашения не содержат положений, касающихся прозрачности или публичности арбитражных разбирательств. Большинство договоров и соглашений предусматривают, что все дела будут рассматриваться в арбитражном суде *ad hoc*, учрежденном в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Только в пяти договорах имеются положения, касающиеся альтернативной или исключительной юрисдикции Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС).

Вопрос 4: Договорные положения о привлечении третьих сторон

Такие положения не предусмотрены.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Действующий Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ позволяет сторонам (которые того пожелают) проводить публичные слушания (статья 25.4) и/или обнародовать арбитражное решение (статья 32.5). С согласия обеих сторон в ходе арбитражного производства также может быть использован институт *amicus curiae*.

Возможное изменение Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ может вызвать риск того, что стороны должны будут следовать пересмотренному

Регламенту, несмотря на то, что договор остался без изменений. Включение в Регламент новых положений может означать косвенный пересмотр договора без согласия его сторон. Это может вызвать необходимость быстрого пересмотра условий договоров, если стороны не согласны с политикой прозрачности.

2. Российская Федерация

[Подлинный текст на русском языке]

В соответствии с Федеральным законом "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" вопросы, связанные с разрешением споров иностранных инвесторов и возникающие в связи с осуществлением ими инвестиций и предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации, могут регулироваться и разрешаться в соответствии с международными договорами Российской Федерации в суде или арбитражном суде или в международном арбитраже (третейском суде).

К числу международных договоров, содержащих условия и различные варианты разрешения инвестиционных споров, относятся, прежде всего, двусторонние межправительственные соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений.

Соответствующие соглашения, заключенные правительством Российской Федерации с июня 1992 года, содержат ряд унифицированных положений, которые, в том числе, предусматривают возможность разрешения споров между Договаривающейся стороной и инвестором другой Договаривающейся стороны. Нормы указанных соглашений в отношении порядка рассмотрения инвестиционных споров носят типовой характер и не содержат положений о транспарентности и публичности в арбитражных разбирательствах, а также положений о порядке участия третьих лиц в таких разбирательствах. Однако указанные соглашения содержат положение, в соответствии с которым при невозможности урегулирования спора путем переговоров спор, по выбору инвестора, может быть передан на рассмотрение в компетентный суд или арбитраж Договаривающейся стороны, на территории которой осуществлены инвестиции, арбитражный суд *ad hoc* в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров, Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты и т. д. Таким образом, спор подлежит рассмотрению в соответствии с законодательством Договаривающейся стороны или в соответствии с регламентом указанных учреждений.

По имеющейся информации, в Российской Федерации не проводились арбитражные разбирательства с участием государства и инвестора, включающие элементы публичности или открытости. Примеров участия третьих сторон в арбитражных разбирательствах также не имеется.

Это во многом объясняется тем, что в международных договорах Российской Федерации не содержится положений относительно транспарентности в ходе арбитражных разбирательств об инвестициях, а также касающихся участия третьих лиц в ходе таких разбирательств.

Практика арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам свидетельствует о соблюдении принципа конфиденциальности.

Следует отметить, что принцип конфиденциальности как один из основных процессуальных принципов арбитражного разбирательства призван обеспечить сохранение коммерческой тайны и деловой репутации сторон. Применительно к инвестиционным спорам с участием государства данный принцип приобретает дополнительное значение в связи с тем, что в подобного рода делах зачастую затрагиваются вопросы публичного порядка, а также и государственные интересы принимающих инвестиции государств.

В этой связи представляется, что при разработке в рамках ЮНСИТРАЛ типового закона или иных документов, регулирующих вопросы возможных арбитражных споров между государством и иностранным инвестором, необходимо тщательно проработать вопрос о целесообразности замены (дополнения) принципа конфиденциальности принципом транспарентности арбитражного разбирательства по инвестиционным спорам с учетом необходимости обеспечения баланса публичных и частных интересов.

3. Испания

[Подлинный текст на испанском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документации или слушаниям

Примеров рассмотрения дел с участием инвесторов и испанского государства на основе заключенных Испанией международных договоров, характеризующегося элементами публичности или прозрачности судопроизводства, нет.

По данным веб-сайта Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), Королевство Испания принимало участие только в одном деле, а именно: Emilio Agustín Maffezini (истец) v. Kingdom of Spain (ответчик), дело № ARB. 97/7, в котором, в соответствии со статьей 48.5 Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (Конвенции МЦУИС), стороны согласились на опубликование решения суда.

Вопрос 2: Записки amicus curiae или другие виды вступления в разбирательство

В Испании не было примеров рассмотрения дел, когда третьи стороны делали заявления в ходе арбитражного разбирательства в отношении инвестиций на основе международных договоров.

Вопрос 3: Договорные положения о прозрачности или публичности

В заключенных Испанией двусторонних договорах положений, касающихся прозрачности или публичности арбитражного производства в отношении инвестиций на основе международных договоров, не содержится.

Вопрос 4: Договорные положения о привлечении третьих сторон

В заключенных Испанией двусторонних договорах положений, касающихся участия третьих сторон в арбитражном разбирательстве в отношении инвестиций на основе международных договоров, не содержится.

4. Тунис

[Подлинный текст на французском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документации или слушаниям

При представлении ответов на вопросник Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) о практике проведения арбитражных разбирательств по спорам между государствами и иностранными инвесторами следует упомянуть тот факт, что Тунис первым из государств подписал Конвенцию об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств от 18 марта 1965 года ("Вашингтонскую конвенцию"), в соответствии с которой была создана система арбитража Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС). Кроме того, Тунис подписал значительное число соглашений, как региональных (межарабских и охватывающих регион Магриба), так и двусторонних (около 60). Инвестиции в Тунисе осуществляли инвесторы со всех континентов, включая традиционных инвесторов из европейских и арабских стран. Вместе с тем в Тунисе имело место незначительное число споров с иностранными инвесторами. Предпочтение отдается мировому соглашению, и различия во взглядах обычно устраняются благодаря пониманию, проявляемому тунисской стороной. Информация по ряду возникших споров, рассмотренных в МЦУИС или в арбитражном суде *ad hoc*, приводится ниже:

A. *Ghaith R. Pharaon v. Tunisia and National Tourism Office*. Это дело, возбужденное в 1986 году по инициативе инвестора из Саудовской Аравии, было заслушано в МЦУИС, где оно было зарегистрировано под № ARB/86/1. Был учрежден арбитражный суд, но спор был урегулирован на основе мирового соглашения. О деле упоминается на веб-сайте МЦУИС по адресу: <http://icsid.worldbank.org/ICSID/FrontServlet?requestType=GenCaseDtIsRH&actionVal=ListConcluded>. Дело рассматривалось на основе положений Вашингтонской конвенции и двустороннего инвестиционного соглашения между Тунисом и Саудовской Аравией.

Результат: Стороны пришли к соглашению, и по их просьбе производство было прекращено (постановление с учетом прекращения разбирательства, выданное арбитражным судом 21 ноября 1988 года в соответствии с правилом 43 (1) Арбитражного регламента).

B. *Tanmiah for Management & Marketing Consultancy v. Tunisia and the Organizing Committee of the Tunis 2001 Mediterranean Games*. Истец возбудил производство в арбитражном суде *ad hoc*, однако иск был

отклонен. Истец обратился с новым иском в Арабский инвестиционный суд, действующий под эгидой Лиги арабских государств. Дело, зарегистрированное под № 1/1 Q, ПС 238 (2006 год), было прекращено 12 октября 2006 года. См. [http://www.investmentclaims.com/ПС_238_\(2006\).pdf](http://www.investmentclaims.com/ПС_238_(2006).pdf). Решение: прекратить дело. "Суд постановил: во-первых, отклонить ходатайство первого ответчика (государства Тунис, представляемого от имени правительства премьер-министром) о непривлечении его к участию в деле; во-вторых, отклонить апелляции, поданные вторым ответчиком (Оргкомитетом Средиземноморских игр 2001 года в Тунисе); в-третьих, отклонить в полном объеме иск истца в отношении первого и второго ответчиков, а также обязать истца возместить расходы на рассмотрение иска в Арабском инвестиционном суде; в-четвертых, признать неприемлемым ходатайство о вынесении промежуточного решения, поданное вторым ответчиком (Оргкомитетом Средиземноморских игр 2001 года в Тунисе); в-пятых, обязать каждую сторону самостоятельно нести расходы по оплате услуг адвокатов".

Следует, однако, отметить, что Арабский инвестиционный суд официально является межгосударственным судом, учрежденным согласно международному соглашению, а не арбитражным учреждением.

C. ABCI Investments N.V. v. Republic of Tunisia (дело МЦУИС № ARB/04/12). Предмет разбирательства: приобретение акций в банке; дата регистрации: 6 апреля 2004 года, дата учреждения арбитражного суда: 5 октября 2007 года. Рассмотрение дела еще не завершено. 2 июля 2008 года суд принял процедурное постановление в отношении представительства ответчика (право главы государственного Судебного департамента представлять государство), а также правомерность назначения ответчиком арбитра. В тот же день арбитражный суд принял процедурное постановление в отношении ходатайств сторон о банковских гарантиях.

Иск основан на положениях Конвенции Лиги арабских государств об инвестировании арабского капитала в арабских странах (1980 год).

Вопрос 2: Записки *amicus curiae* или другие виды вступления в разбирательство

Случаев рассмотрения дел, когда третьи стороны делали заявления в ходе арбитражного разбирательства по инвестиционным спорам на основе международных договоров в качестве *amicus curiae* или иным способом вступали в разбирательство, не было.

Вопрос 3: Договорные положения о прозрачности или публичности

Тунис первым из стран подписал Вашингтонскую конвенцию, которая создала прозрачную систему арбитражного производства, при которой информация о ходе процесса передается огласке, а все решения арбитражных судов, в том числе окончательные решения, размещаются в сети Интернет.

На двустороннем и региональном уровнях (Магрибском и межаарабском) Тунис сделал выбор в пользу стандартного двустороннего соглашения о

защите и поощрении инвестиций, которое не содержит специальных положений, предусматривающих обеспечение гласности разбирательств.

Вопрос 4: Договорные положения о привлечении третьих сторон

Тунисское стандартное двустороннее соглашение о защите и поощрении инвестиций не предусматривает участие третьих сторон в арбитражных разбирательствах по инвестиционным спорам.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Опубликование арбитражных решений таких учреждений, как МЦУИС, имеет важное значение, позволяя государствам следить за рассмотрением дела и знакомиться с толкованием положений международных договоров, включая Вашингтонскую конвенцию (18 марта 1965 года), международными арбитрами. Государства получают возможность предвидеть исход судебных процессов, что позволяет избегать участия в бесполезных разбирательствах. С другой стороны, прецедентное право МЦУИС не совсем последовательно, в результате чего те, кто изучает соответствующие решения в попытке получить четкое представление о состоянии позитивного права и юридической позиции МЦУИС по вопросам, представляемым ему на рассмотрение, не могут получить надлежащих указаний. Это не связано с публичностью арбитражного разбирательства, но вытекает из самой системы арбитража.

5. Турция

[Подлинный текст на английском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документации или слушаниям

Поскольку в связи с арбитражными разбирательствами по спорам между инвесторами и государством на основе международных договоров Турция обращается главным образом в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), вопросы публичности и прозрачности рассматриваются в рамках указанной системы арбитража. Открытый доступ к информации о делах с участием Турции можно получить через веб-сайт Центра (<http://icsid.worldbank.org/ICSID/Index.jsp>). С другой стороны, в соответствии с законом № 4982 от 09.10.2003 о порядке получения информации, любой человек по письменному запросу может получить от соответствующих органов информацию по делам с участием Турции.

Вопрос 2: Записки *amicus curiae* или другие виды вступления в разбирательство

В Турции не было примеров рассмотрения дел, когда третьи стороны делали заявления в ходе арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам на основе международных договоров или иным способом вступали в разбирательство.

Вопрос 3: Договорные положения о прозрачности или публичности

Двусторонние и многосторонние договоры и соглашения, стороной которых является Турция, не содержат положений о прозрачности и публичности в отношении арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам на основе международных договоров. Однако, поскольку эти соглашения касаются арбитража в таких специальных учреждениях, как МЦУИС или Международная торговая палата (МТП), Турция привержена принципу конфиденциальности, как это предусмотрено в этих системах.

Вопрос 4: Договорные положения о привлечении третьих сторон

В двусторонних и многосторонних договорах и соглашениях, стороной которых является Турция, не содержится положений об участии третьих сторон в арбитражных разбирательствах по инвестиционным спорам на основе международных договоров. Тем не менее, поскольку эти договоры, как правило, касаются арбитража в таких специальных учреждениях, как МЦУИС или иногда МТП, разбирательства с участием третьих сторон осуществляются в порядке, предусмотренном этими учреждениями.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Хотя мы и считаем, что нынешняя практика Центра по урегулированию инвестиционных споров является хорошим примером публичности и прозрачности арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров, по нашему мнению, поскольку преобладающим правилом в ходе арбитражного разбирательства является свобода волеизъявления сторон, эти вопросы (публичность и прозрачность) должны решаться с общего согласия сторон.

6. Соединенные Штаты Америки

[Подлинный текст на английском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документации или слушаниям

Соединенные Штаты Америки привержены идее обеспечения прозрачности своих арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государством. Соединенные Штаты Америки передают гласности все документы, представленные в ходе рассмотрения споров в соответствии с главой 11 Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА) с их участием, при условии редактирования защищенной информации. Информация, защищенная от разглашения в соответствии с главой 11, включает, как отмечается в толковании Комиссии по свободной торговле ("КСТ") НАФТА, конфиденциальную деловую информацию, а также информацию, которая иным образом защищается от разглашения согласно национальному законодательству одной из сторон или соответствующему арбитражному регламенту¹.

¹ См. Interpretation of the Free Trade Commission of Certain Chapter 11 Provisions [Толкование Комиссии по свободной торговле некоторых положений главы 11] (31 июля 2001 года),

На практике Государственный департамент США размещает на своем веб-сайте заявления, приказы и решения по спорам в отношении Соединенных Штатов Америки в соответствии с главой 11².

Соединенные Штаты Америки поддерживают также открытые слушания споров в соответствии с главой 11 НАФТА, в которых они участвуют. Как заявлено в 2003 году, Соединенные Штаты Америки "дадут свое согласие и будут испрашивать согласия участвующих в споре инвесторов и, при необходимости, арбитражных судов на проведение открытых для общественности слушаний по спорам в соответствии с главой 11, участником которых они являются, с учетом необходимости обеспечения защиты конфиденциальной информации, в том числе деловой конфиденциальной информации"³.

Соединенные Штаты Америки участвовали в первом открытом для общественности слушании в соответствии с главой 11 НАФТА в историческом деле *Methanex v. United States*. В деле *Methanex* и двух последующих делах в соответствии с главой 11 НАФТА, возбужденных против Соединенных Штатов Америки, а именно: *Glamis Gold Ltd. v. United States* и делах, объединенных в связи с закрытием границы из-за опасений в связи с ГЭ КРС, общественность получила доступ к разбирательствам посредством кабельного телевидения⁴. Со стенограммами слушаний по делам *Methanex*, *Glamis* и ГЭ КРС можно ознакомиться на веб-сайте Государственного департамента США⁵.

Вопрос 2: Записки *amicus curiae* или другие виды вступления в разбирательство

Третьи стороны представляли записки *amicus curiae* в трех делах в отношении Соединенных Штатов Америки в соответствии с главой 11 НАФТА. Во-первых, в деле *Methanex v. United States* Международный институт устойчивого развития и фонд "Справедливость на Земле" (от имени сети "Блууотер", Сообществ по улучшению состояния окружающей среды и Центра международного права окружающей среды) получили разрешение на представление письменных заявлений. Эти заявления размещены по адресу: <http://www.state.gov/s/l/c5818.htm>.

размещенное по адресу: <http://www.state.gov/documents/organization/38790.pdf>. См. также статью 2105 НАФТА (защита от раскрытия информации, которое может препятствовать обеспечению соблюдения законодательства или противоречить законодательству одной из сторон о защите неприкосновенности личной жизни или определенной финансовой информации).

² См. <http://www.state.gov/s/l/c3741.htm>.

³ См. Statement on Open Hearings in NAFTA Chapter Eleven Arbitrations [Заявление по вопросу об открытых слушаниях арбитражных разбирательств в соответствии с главой 11 НАФТА] (7 октября 2003 года), размещенное по адресу: http://www.ustr.gov/assets/Trade_Agreements/Regional/NAFTA/asset_upload_file143_3602.pdf.

⁴ В ходе слушания по делу *Glamis* были приняты организационные меры по проведению судебного разбирательства в течение коротких отрезков времени в закрытом режиме для рассмотрения заявлений, содержащих конфиденциальную информацию.

⁵ См. <http://www.state.gov/s/l/c5818.htm> (*Methanex*), <http://www.state.gov/s/l/c10986.htm> (*Glamis*) и <http://www.state.gov/s/l/c14683.htm> (ГЭ КРС).

В деле *Glamis Gold, Ltd. v. United States* "Индейская нация квичейн", Национальная горная ассоциация, "Друзья Земли", клуб "Сьерра" и "Эрсуркс" получили в ходе разбирательства разрешение арбитражного суда на представление записок *amicus curiae*. Эти записки размещены по адресу: <http://www.state.gov/s/l/c10986.htm>.

Совсем недавно в деле *Grand River Enterprises v. United States* Канцелярия Национального вождя Ассамблеи первых наций представила, без подачи ходатайства о разрешении на представление заявлений, записку *amicus curiae*, которая размещена по адресу: <http://www.state.gov/documents/organization/117812.pdf>. Арбитражный суд Гранд Ривер еще не вынес решения, следует ли принимать представленное заявление Ассамблеи первых наций, и предложил сторонам высказать свои замечания по предлагаемому заявлению в их соответствующих первичных и вторичных возражениях, которые будут подготовлены в ближайшие несколько месяцев.

Вопрос 3: Договорные положения о прозрачности или публичности

В приложении 1137.4 к НАФТА Соединенные Штаты Америки указали, что в случаях, когда они "являются спорящей стороной, Соединенные Штаты Америки либо являющийся стороной спора инвестор, участвующий в арбитражном разбирательстве, могут предать гласности арбитражное решение". Кроме того, в 2003 году Комиссия по свободной торговле НАФТА ("КСТ") приняла следующее толкование главы 11 НАФТА:

"Ничто в НАФТА не налагает на стороны спора какой-либо общей обязанности обеспечивать конфиденциальность арбитражного производства в соответствии с главой 11 и, с учетом применения статьи 1137 (4), ничто в НАФТА не препятствует сторонам предать гласности документы, представленные арбитражному суду, действующему в соответствии с главой 11, или выданные им"⁶.

Участники НАФТА также договорились о том, чтобы "своевременно предавать гласности все документы, представленные арбитражному суду, действующему в соответствии с главой 11, или выданные им, при условии редактирования: 1) конфиденциальной деловой информации; 2) информации, которая считается закрытой или иным образом защищается от разглашения согласно применимому законодательству любого из участников; и 3) информации, которую участник должен не разглашать согласно соответствующему применимому арбитражному регламенту"⁷.

Кроме того, типовой двусторонний инвестиционный договор США 2004 года ("типовой ДИД США") требует от ответчика предавать гласности "заявления оснований иска, выписки из документов и краткие письменные изложения дела, представляемые арбитражному суду"

⁶ Interpretation of the Free Trade Commission of Certain Chapter 11 Provisions [Толкование Комиссии по свободной торговле некоторых положений главы 11] (31 июля 2001 года), размещенное по адресу: <http://www.state.gov/documents/organization/38790.pdf>.

⁷ Там же.

сторонами спора и сторонами, не участвующими в споре, а также записки *amicus curiae*⁸. В соответствии с типовым ДИД США ответчик обязан также предавать гласности "приказы, арбитражные решения и постановления арбитражного суда", а также стенограммы слушаний в арбитражном суде, "если таковые имеются"⁹. Кроме того, в соответствии с типовым ДИД США слушания должны быть "открытыми для общественности," при условии "принятия соответствующих мер" для обеспечения неразглашения защищенной информации¹⁰.

В отношении защищенной информации в целом статья 29 (3) типового ДИД США предусматривает, что "[н]ичто в настоящем разделе не обязывает ответчика раскрывать защищенную информацию или представлять или раскрывать информацию, которую он может не сообщать в соответствии со статьей 18 [статья об обеспечении необходимой безопасности] или статьей 19 [статья о раскрытии информации]"¹¹. Согласно типовому ДИД США, если участвующая в споре сторона представляет документ, содержащий (по ее мнению) защищенную информацию, эта сторона должна также представить отредактированный вариант этого документа¹². В таких обстоятельствах, только отредактированный вариант документа передается гласности¹³. Кроме того, в соответствии с типовым ДИД США арбитражный суд принимает решение по любому возражению в отношении квалификации информации, заявленной как защищенная информация¹⁴.

Инвестиционные соглашения, заключенные Соединенными Штатами Америки с 2002 года, отражают положения типового ДИД США в отношении прозрачности¹⁵.

⁸ См. статью 29 (1) типового ДИД США, размещенного по адресу: http://www.ustr.gov/assets/Trade_Sectors/Investment/Model_BIT/asset_upload_file_847_6897.pdf.

⁹ См. статью 29 (1) типового ДИД США.

¹⁰ См. статью 29 (2) типового ДИД США.

¹¹ Типовой ДИД США определяет "защищенную информацию" как "конфиденциальную деловую информацию или такую информацию, которая является закрытой или защищенной от разглашения согласно национальному законодательству одной из сторон". См. статью 1 типового ДИД США. Статья 18 типового ДИД США предусматривает, в соответствующей части, что ничто в договоре не должно толковаться как "обязывающее одну из сторон представлять или раскрывать информацию, разглашение которой, по ее мнению, противоречит важнейшим интересам ее безопасности". Статья 19 типового ДИД США обеспечивает защиту от разглашения информации, которая "препятствовала бы обеспечению соблюдения законодательства или иным образом противоречила бы публичным интересам или наносила бы ущерб законным коммерческим интересам конкретных предприятий, общества или частных лиц".

¹² Статья 29 (4) типового ДИД США.

¹³ Статья 29 (4) типового ДИД США.

¹⁴ Статья 29 (4) типового ДИД США.

¹⁵ См., например, Двустороннее инвестиционное соглашение между США и Уругваем, статья 29; Двустороннее инвестиционное соглашение между США и Руандой, статья 29 (оба соглашения размещены по адресу: http://www.ustr.gov/Trade_Agreements/BIT/Section_Index.html). Главы об инвестициях следующих соглашений о свободной торговле, размещенных по адресу: http://www.ustr.gov/Trade_Agreements/Section_Index.html, содержат аналогичные положения о прозрачности: Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки, Центральной Америкой и Доминиканской

Вопрос 4: Договорные положения о привлечении третьих сторон

Статья 28 (3) типового ДИД США предусматривает, что "арбитражный суд уполномочен принимать и рассматривать записки *amicus curiae* от лиц или субъектов, не являющихся стороной спора". Как и в случае положений о прозрачности, рассматриваемых в ответе на вопрос 3 выше, в инвестиционных соглашениях, заключенных Соединенными Штатами Америки с 2002 года, отражены положения типового ДИД США о записках *amicus curiae*¹⁶.

Кроме того, в отношении участия третьих сторон в арбитражных разбирательствах в соответствии с главой 11 НАФТА КСТ заявила, что "[н]икакое из положений [НАФТА] не ограничивает свободу арбитражного суда принимать письменные заявления от какого-либо лица или субъекта, не являющегося стороной спора"¹⁷.

КСТ рекомендовала, чтобы арбитражные суды, действующие в соответствии с главой 11, применяли при рассмотрении предлагаемых записок *amicus curiae* специальные руководящие принципы¹⁸. В руководящих принципах КСТ предусматривается, что любые предлагаемые записки *amicus curiae* должны сопровождаться ходатайством о разрешении на представление заявлений, определяется, какая именно информация должна содержаться в ходатайстве,

Республикой (КАФТА-ДР), статья 10.21; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Чили, статья 10.20; Соглашение о поощрении торговли между Соединенными Штатами Америки и Колумбией, статья 10.21; Соглашение о поощрении торговли между Соединенными Штатами Америки и Перу, статья 10.21; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Кореей (КОРУС ФТА), статья 11.21; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Марокко, статья 10.20; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Оманом, статья 10.20; Соглашение о поощрении торговли между Соединенными Штатами Америки и Панамой, статья 10.21; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Сингапуром, статья 15.20.

¹⁶ См., например, Двустороннее инвестиционное соглашение между США и Уругваем, статья 28; Двустороннее инвестиционное соглашение между США и Руандой, статья 28. Главы об инвестициях следующих соглашений о свободной торговле содержат аналогичные положения о записках *amicus curiae*: Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки, Центральной Америкой и Доминиканской Республикой (КАФТА-ДР), статья 10.20; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Чили, статья 10.19; Соглашение о поощрении торговли между Соединенными Штатами Америки и Колумбией, статья 10.20; Соглашение о поощрении торговли между Соединенными Штатами Америки и Перу, статья 10.20; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Кореей (КОРУС ФТА), статья 11.20; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Марокко, статья 10.19; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Оманом, статья 10.19; Соглашение о поощрении торговли между Соединенными Штатами Америки и Панамой, статья 10.20; Соглашение о свободной торговле между Соединенными Штатами Америки и Сингапуром, статья 15.19.

¹⁷ Statement of the Free Trade Commission on Non-Disputing Party Participation [Заявление Комиссии по свободной торговле по вопросу участия не участвующей в споре стороны] (7 октября 2003 года), размещенное по адресу: <http://www.state.gov/documents/organization/38791.pdf>.

¹⁸ Там же.

устанавливаются ограничения в отношении объема и охвата записок *amicus curiae*, а также излагаются различные факторы, которые арбитражные суды, действующие в соответствии с главой 11, должны учитывать при решении вопроса о выдаче третьей стороне разрешения на представление заявлений. Кроме того, в соответствии с руководящими принципами КСТ арбитражный суд должен обеспечить, чтобы записка *amicus curiae* не нарушала ход процедур и не налагала излишнего бремени на участвующую в споре сторону или не ухудшала несправедливо ее положения.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Соединенные Штаты Америки выступают за проведение арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами в условиях прозрачности, что находит свое отражение в практике США. Такая прозрачность предполагает своевременную публикацию заявлений и решений в ходе арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами, а также проведение открытых для общественности слушаний при условии неразглашения защищенной информации. Такая прозрачность также предполагает участие третьих сторон, при необходимости и в той степени, в какой такое участие не нарушает ход процедур и не налагает излишнего бремени на участвующую в споре сторону или не ухудшает несправедливо ее положения.