



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
12 August 2010
Russian
Original: English

Шестьдесят пятая сессия

Пункт 68 предварительной повестки дня*

Право народов на самоопределение

Право народов на самоопределение

Доклад Генерального секретаря

Резюме

В своей резолюции 64/149 Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить на ее шестьдесят пятой сессии доклад по вопросу о всеобщем осуществлении права народов на самоопределение. Настоящий доклад представлен в соответствии с указанной просьбой.

В докладе приводится информация о соответствующей практике Комитета по правам человека и Комитета по экономическим, социальным и культурным правам в отношении договорных норм в области прав человека, касающихся осуществления права народов на самоопределение, а также кратко излагаются события, связанные с рассмотрением данного вопроса Советом по правам человека. В докладе также содержится краткая информация о вынесенном недавно консультативном заключении Международного Суда относительно законности одностороннего провозглашения независимости Косово, принятого 17 февраля 2008 года.

* A/65/150.



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Комитет по правам человека и Комитет по экономическим, социальным и культурным правам	3
А. Заключительные замечания Комитета по правам человека	4
В. Заключительные замечания Комитета по экономическим, социальным и культурным правам	6
III. Рассмотрение Советом по правам человека вопроса об осуществлении права народов на самоопределение	9
IV. Консультативное заключение Международного суда о соответствии одностороннего провозглашения независимости Косово нормам международного права	12
V. Заключение	12

I. Введение

1. В своей резолюции 64/149, принятой 18 декабря 2009 года, Генеральная Ассамблея вновь подтвердила, что всеобщее осуществление права всех народов, в том числе народов, находящихся под колониальным, иностранным и чужеземным господством, на самоопределение является основополагающим условием эффективного гарантирования и соблюдения прав человека и сохранения и поощрения этих прав. Ассамблея просила Совет по правам человека и впредь уделять особое внимание нарушениям прав человека, в особенности права на самоопределение, в результате иностранной военной интервенции, агрессии или оккупации, а также просила Генерального секретаря представить ей доклад по данному вопросу на ее шестьдесят пятой сессии. Настоящий доклад представлен в соответствии с пунктом 6 резолюции 64/149.

2. В настоящем докладе кратко освещаются основные события, связанные с самоопределением, которые имели место в контексте деятельности механизмов по правам человека. В нем также излагаются недавно принятые заключительные замечания Комитета по правам человека и Комитета по экономическим, социальным и культурным правам. Данные замечания подготовлены на основе рассмотрения периодических докладов, представленных государствами-участниками Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, относительно осуществления права на самоопределение, гарантированного в статье 1 обоих Пактов. В докладе также кратко освещаются недавние события, связанные с рассмотрением вопроса об осуществлении права на самоопределение Советом по правам человека на его двенадцатой специальной сессии, а также на его двенадцатой, тринадцатой и четырнадцатой очередных сессиях. Помимо этого, в рамках вопросов, затронутых в резолюции 64/169, упоминается консультативное заключение Международного Суда, опубликованное 22 июля 2010 года, относительно законности провозглашения независимости Косово 17 февраля 2008 года.

II. Комитет по правам человека и Комитет по экономическим, социальным и культурным правам

3. Принцип самоопределения закреплен в пункте 2 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций. В пункте 1 статьи 1 Международного пакта о гражданских и политических правах и пункте 1 статьи 1 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах подтверждается право всех народов на самоопределение. В пункте 3 статьи 1 Международного пакта о гражданских и политических правах и в пункте 3 статьи 1 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах на государства-участники, в том числе на те, которые несут ответственность за управление несамоуправляющимися и неподпечными территориями, возлагается обязанность поощрять осуществление этого права и уважать его в соответствии с положениями Устава.

4. В течение отчетного периода Комитет по правам человека и Комитет по экономическим, социальным и культурным правам затрагивали вопрос о праве на самоопределение при рассмотрении периодических докладов государств-участников, представляемых соответственно согласно статье 40 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьям 16 и 17 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, уделяя особое внимание пункту 2 статьи 1 обоих пактов, где подтверждается конкретный аспект экономического содержания права на самоопределение, а именно право народов для достижения своих собственных целей «свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами без ущерба для каких-либо обязательств, вытекающих из международного экономического сотрудничества, основанного на принципе взаимной выгоды, и из международного права. Ни один народ ни в коем случае не может быть лишен принадлежащих ему средств к существованию». Ниже вкратце изложены соответствующие заключительные замечания.

A. Заключительные замечания Комитета по правам человека

5. В ходе отчетного периода Комитет по правам человека затронул ряд вопросов, связанных с правом на самоопределение, в своих заключительных замечаниях, касающихся Аргентины, Австралии, Новой Зеландии и Объединенной Республики Танзания в связи с коренными народами.

6. В своих заключительных замечаниях в отношении Аргентины, принятых в марте 2010 года, Комитет выразил обеспокоенность в связи с полученной информацией о том, что группы коренного населения становятся объектами насилия и в ряде провинций были принудительно выселены со своих исконных территорий по причинам, связанным с контролем над природными ресурсами (статьи 26 и 27 Пакта). Комитет призвал государство-участника принять меры, необходимые для прекращения выселений и надлежащей защиты общинной собственности представителей коренного населения. Комитет настоятельно призвал государство-участника удвоить усилия по осуществлению программы, предусматривающей проведение юридической кадастровой инвентаризации общинной собственности коренного населения, а также провести расследование упомянутых актов насилия и наказать виновных (CCPR/C/ARG/CO/4, пункт 25).

7. В своих заключительных замечаниях в отношении Австралии, принятых в мае 2009 года, Комитет отметил процесс консультаций, начатый государством-участником с целью создания национального представительного органа коренных народов, призванного заменить Комиссию по делам коренного населения и жителей островов Торресова пролива, упраздненную в 2004 году, и вновь выразил обеспокоенность в связи с тем, что в процессах принятия решений по вопросам, затрагивающим права коренных жителей, с ними не проводится достаточное количество консультаций (статьи 2, 25, 26 и 27). Комитет рекомендовал государству-участнику активизировать усилия по организации эффективных консультаций с представителями коренных народов в процессах принятия решений во всех областях, затрагивающих их права, и учредить национальный представительный орган коренных народов, обеспечив его надлежащими ресурсами (CCPR/C/AUS/CO/5, пункт 13).

8. Комитет с удовлетворением отметил, что государство-участник выполнило некоторые из рекомендаций, содержащихся в докладе Комиссии по правам человека и равным возможностям под названием «Вернуть их домой», и выразил сожаление в связи с тем, что государство-участник не выплатило репараций, включая компенсации, жертвам политики «украденного поколения» (статьи 2, 24, 26 и 27).

9. Комитет призвал государство-участника к созданию комплексного национального механизма с целью обеспечения выплаты надлежащих репараций, включая компенсации, жертвам политики «украденного поколения» (CCPR/C/AUS/CO/5, пункт 15).

10. Помимо этого, приветствуя недавно проведенные реформы, Комитет с обеспокоенностью отметил высокую стоимость, сложность и жесткость правил представления свидетельств при подаче исков на основании Закона о земельном титуле коренных народов, а также выразил сожаление по поводу недостатка надлежащих мер со стороны государства-участника в отношении исполнения рекомендаций Комитета, принятых в 2000 году.

11. Комитет заявил, что «государству-участнику следует и далее прилагать усилия по улучшению функционирования системы земельного титула коренных народов в консультации с аборигенами и жителями островов Торресового пролива» (CCPR/C/AUS/CO/5, пункт 16).

12. В своих заключительных замечаниях в отношении Новой Зеландии, принятых в апреле 2010 года, Комитет отметил процесс переговоров, начатый в целях пересмотра или возможной отмены Закона 2004 года о береговой полосе и морском дне, и выразил озабоченность в связи с тем, что данный Закон является дискриминационным по отношению к маори и аннулирует их основанные на обычае имущественные права на береговую полосу и морское дно (статьи 2, 26 и 27).

13. Комитет рекомендовал государству-участнику активизировать усилия по проведению эффективных консультаций с представителями всех групп маори в отношении текущего пересмотра Закона 2004 года о береговой полосе и морском дне, с целью его изменения или отмены. В частности, по мнению Комитета, период общественных консультаций должен быть достаточно продолжительным для того, чтобы дать возможность всем группам маори высказать свою точку зрения. Кроме того, в свете своего замечания № 23 общего порядка (1994) по пункту 27 Международного пакта о гражданских и политических правах, Комитет рекомендовал уделить особое внимание культурному и религиозному значению доступа маори к береговой полосе и морскому дну (CCPR/C/NZL/CO/5, пункт 19).

14. Комитет приветствовал инициативу государства-участника в отношении конституционной реформы, которая также имеет целью повысить эффективность исполнения Договора Вайтанги. Однако он отметил, что в настоящий момент данный Договор официально не является частью внутреннего права, что затрудняет для маори использование его положений в суде. Комитет также приветствовал усилия государства-участника по урегулированию исторических претензий, связанных с Договором, однако выразил озабоченность в связи с сообщениями о том, что в одном конкретном случае государство-участник прекратило консультации, несмотря на заявление отдельных групп маори о

том, что урегулирование не отражало надлежащим образом исконного племенного землевладения (статьи 2, 26 и 27).

15. Государству-участнику было предписано продолжать мероприятия по пересмотру статуса Договора Вайтанги в местной правовой системе и указано на желательность его включения во внутреннее законодательство, в консультации со всеми группами маори. Помимо этого, во время консультаций в контексте процесса урегулирования исторических претензий, связанных с Договором, государство-участник должно обеспечить надлежащий учет мнений различных групп маори (CCPR/C/NZL/CO/5, пункт 20).

16. В своих заключительных замечаниях в отношении Объединенной Республики Танзания, принятых в августе 2009 года, Комитет выразил обеспокоенность в связи с тем, что государство-участник не признало существования на своей территории коренных народов и меньшинств, а также тем, что, согласно сообщениям, создание природных заповедников и осуществление других проектов отрицательно сказывается на традиционном укладе жизни общин коренных жителей (статьи 26 и 27).

17. Комитет призвал государство-участник провести исследование по вопросу о меньшинствах и общинах коренного населения, а также принять специальное законодательство и особые меры с целью защиты, сохранения и поощрения их культурного наследия и традиционного уклада жизни. Государство-участник также обязано проводить консультации с представителями общин коренных жителей перед созданием природных заповедников, выдачей охотничьих лицензий или реализацией других проектов на исконной или оспариваемой земле (CCPR/C/TZA/CO/4, пункт 26).

В. Заключительные замечания Комитета по экономическим, социальным и культурным правам

18. В своих заключительных замечаниях в отношении Чада, Демократической Республики Конго и Мадагаскара, касающихся коренных народов, Комитет по экономическим, социальным и культурным правам затронул соответствующие аспекты права на самоопределение.

19. В своих заключительных замечаниях в отношении Чада, принятых в декабре 2009 года, Комитет выразил озабоченность в связи с негативными последствиями освоения природных ресурсов, в особенности добычи полезных ископаемых и поиска нефтяных месторождений на территориях коренных народов, которые проводятся с нарушением прав коренных народов в отношении их исконных земель и природных ресурсов.

20. Комитет призвал государство-участника к проведению оценок экологических и социальных последствий экономической деятельности, в особенности добычи полезных ископаемых и поиска нефтяных месторождений, и к проведению консультаций с представителями заинтересованных общин, с целью обеспечения условий, при которых данная деятельность не будет препятствовать полному соблюдению прав коренных народов в отношении их исконных земель и природных ресурсов. В этой связи Комитет призвал государство-участника рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции № 169 (1989 года)

Международной организации труда (МОТ) о коренных и племенных народах в независимых странах (E/C.12/TCD/CO/3, пункт 13).

21. Комитет был также обеспокоен системой эксплуатации природных ресурсов в государстве-участнике, которая негативно сказывается на состоянии земель и образе жизни коренных народов, лишая последних возможности пользоваться правами, связанными с их исконными землями и культурной самобытностью. В этой связи Комитет рекомендовал государству-участнику принять конкретные меры для защиты культурной самобытности и исконных земель коренного населения (E/C.12/TCD/CO/3, пункт 35).

22. В своих заключительных замечаниях в отношении Демократической Республики Конго, принятых в ноябре 2009 года, Комитет выразил обеспокоенность тем, что, несмотря на принятие Горного кодекса в 2002 году и Плана развития горной промышленности в 2004 году, а также несмотря на проводящуюся в настоящее время работу по пересмотру всех контрактов на разработку месторождений, незаконная эксплуатация и злоупотребления в освоении природных ресурсов государства-участника продолжают при попустительстве иностранных компаний. Комитет также с глубокой озабоченностью отметил, что в богатой полезными ископаемыми провинции Катанга, которая находится под эффективным контролем правительства, продолжается широкомасштабная разработка месторождений, наносящая ущерб правам жителей этой провинции, которые по-прежнему проживают в условиях крайней нищеты и отсутствия элементарных социальных услуг и инфраструктуры. Комитет был также озабочен отсутствием транспарентности в работе по пересмотру действующих контрактов на горные разработки и в процедурах предоставления новых контрактов иностранным компаниям, таких как предоставление эксклюзивных концессионных прав на добычу урана (статья 1.2).

23. Комитет настоятельно призвал государство-участника принять все необходимые меры для недопущения незаконной эксплуатации и разбазаривания природных ресурсов; без дальнейшего промедления пересмотреть контракты на ведение горных работ, руководствуясь принципами обеспечения транспарентности и широкого участия заинтересованных сторон, отменить все контракты, наносящие ущерб конголезскому народу; и гарантировать, чтобы будущие контракты заключались на принципах транспарентности и гласности. Комитет также рекомендовал государству-участнику осуществить Инициативу по обеспечению транспарентности в добывающей промышленности, в которой она состоит страной-кандидатом начиная с 2008 года, в особенности в том, что касается регулярного раскрытия размеров доходов, получаемых от нефтегазовой и горнодобывающей промышленности, и предоставления этой информации широкой общественности в доступной, всеобъемлющей и понятной форме. Комитет также призвал государство-участник принять надлежащие меры по обеспечению контроля за экспортом полезных ископаемых и ввести жесткие санкции для тех, кто занимается незаконной торговлей этими ресурсами. Комитет настоятельно призвал государство-участник обеспечить, чтобы средства, получаемые от горнодобывающего сектора, расходовались на цели развития провинции Катанга и на обеспечение ее жителей основными социальными услугами и соответствующей инфраструктурой, с целью улучшения условий их жизни (E/C.12/COD/CO/4, пункт 13).

24. Комитет был также обеспокоен тем, что, несмотря на принятие Лесного кодекса и введение моратория на концессии, незаконная торговля древесиной и бесконтрольная эксплуатация лесов страны продолжают оказывать пагубное воздействие на экологию и биоразнообразие и наносят ущерб правам коренных народов, в особенности пигмеев, на проживание на землях своих предков и на управление своими лесами в соответствии с традиционной практикой. Комитет также выразил обеспокоенность тем, что представители коренных общин не были приглашены на второе заседание межминистерской комиссии, уполномоченной рассматривать случаи предоставления контрактов на незаконную вырубку лесов, несмотря на то, что это заседание было посвящено подписанию контрактов между местными властями и лесозаготовительными компаниями (статья 1.2).

25. Комитет настоятельно призвал государство-участника усилить мораторий на предоставление концессий до тех пор, пока не будет завершена работа над составлением карт и уточнением зон, и принять меры, гарантирующие, чтобы впредь концессии на лесозаготовки не наносили ущерб полному соблюдению прав коренного населения на пользование землями их предков и природными ресурсами, и чтобы доходы, полученные от данных концессий, способствовали снижению уровня их нищеты. Государство-участник должно обеспечить, чтобы проекты лесопользования способствовали большему соблюдению прав людей, жизнь которых зависит от лесов, и чтобы эти проекты реализовывались лишь после проведения всесторонних исследований с участием заинтересованных народов, с целью оценки воздействия запланированной деятельности на их социальный, духовный, культурный и экологический образ жизни. Комитет настоятельно призвал государство-участника рассмотреть возможность ратификации Конвенции МОТ № 169 о коренных и племенных народах в независимых странах (E/C.12/COD/CO/4, пункт 14).

26. Комитет был также озабочен тем, что споры, связанные с землей, лежавшие в основе итурийского конфликта, продолжают оставаться источником конфликтов во многих провинциях и до сих пор не урегулированы, и таким образом могут вызывать новые межэтнические конфронтации. Комитет был обеспокоен тем, что консультационный процесс с целью пересмотра Закона о земле, хотя и был отмечен в докладе государства-участника, пока еще официально не начат и что не запланировано никаких новых инициатив, направленных на предотвращение будущих земельных споров. Обеспокоенность была также выражена по поводу многочисленных случаев изгнания крестьян с их земель в связи с проведением горных работ в Киджибе, Капоши, Нгалеши, Кифунге и Чиманге (Катанга) (статья 1.2).

27. Комитет призвал государство-участника в срочном порядке начать процесс проведения консультаций с целью пересмотра действующего Закона о земле и принятия закона о землепользовании. До принятия и исполнения этих законов государство-участник должно принять все необходимые меры в консультации с местными и региональными властями в целях урегулирования текущих земельных конфликтов и предотвращения дальнейших споров. В рамках своих усилий государство-участник должно предусмотреть возможность оказания финансовой поддержки учрежденной в феврале 2008 года Земельной комиссии в ее просветительской и посреднической деятельности в провинции Итури и создания в других провинциях земельных комиссий на общинных началах. Государство-участник должно провести расследование случаев изгнания

фермеров в Катанге, предоставить им компенсации, а также выделить им уголья для занятия сельскохозяйственной деятельностью (E/C.12/COD/CO/4, пункт 15).

28. Комитет был глубоко озабочен тем, что систематическая и бесконтрольная эксплуатация лесных ресурсов в государстве-участнике отрицательно сказывается на состоянии земель и на образе жизни многочисленных коренных народов, в особенности пигмеев, проживающих в Экваториальной провинции, что нарушает соблюдение их прав, их материальные и духовные отношения с природой, и, в конечном итоге, их собственную культурную самобытность. Комитет рекомендовал государству-участнику принять законы и меры, в которых признавался бы статус пигмеев и других коренных народов, в целях обеспечения защиты их исконных земель, а также их культурной самобытности (E/C.12/COD/CO/4, пункт 36).

29. В своих заключительных замечаниях в отношении Мадагаскара, принятых в ноябре 2009 года, Комитет выразил обеспокоенность тем, что Закон № 2007-036 от 14 января 2008 года, касающийся инвестиционного права, которое разрешает приобретение земель иностранными инвесторами, в том числе для сельскохозяйственных целей, оказывало негативное воздействие на доступ крестьян и лиц, проживающих в сельских районах, к обрабатываемым землям и к природным ресурсам. Комитет был также обеспокоен тем, что подобное приобретение земель имеет негативные последствия для реализации населением Мадагаскара своего права на питание (статья 1).

30. Комитет рекомендовал, чтобы государство-участник пересмотрело Закон № 007-036 и облегчило приобретение земель крестьянами и лицами, проживающими в сельских районах, а также их доступ к природным ресурсам. Он также рекомендовал государству-участнику организовать общенациональную дискуссию по вопросам инвестиций в сельское хозяйство и запрашивать, до заключения каких-либо контрактов с иностранными компаниями, свободное и осознанное согласие затрагиваемых лиц (E/C.12/MDG/CO/2, пункт 12).

31. Комитет был также озабочен систематической эксплуатацией земель и природных ресурсов, которая наносит ущерб уровню жизни населения Мадагаскара и его различных этнических групп, не позволяя им поддерживать свои культурные и социальные связи со своей естественной окружающей средой и землями предков (статья 15).

32. Комитет рекомендовал, чтобы государство-участник приняло конкретные меры и надлежащее законодательство для защиты земель предков и культурной самобытности своих различных этнических групп (E/C.12/MDG/CO/2, пункт 33).

III. Рассмотрение Советом по правам человека вопроса об осуществлении права народов на самоопределение

33. В ходе своих двенадцатой, тринадцатой и четырнадцатой очередных сессий, а также двенадцатой специальной сессии, Совет рассмотрел вопросы, относящиеся к праву народов на самоопределение. Ниже приводится краткое изложение данных событий в хронологическом порядке.

34. Совет по правам человека провел свою двенадцатую очередную сессию с 14 сентября по 12 октября 2009 года. 29 сентября 2009 года судья Ричард Дж. Голдстоун представил от имени членов миссии Организации Объединенных Наций доклад Миссии по установлению фактов в связи с конфликтом в Газе¹ в соответствии с резолюцией Совета S-9/1.

35. Миссия полностью признала право палестинского народа на самоопределение в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и международными конвенциями в области прав человека, отметив характер *erga omnes* данного права, в соответствии с которым все государства обязаны содействовать его осуществлению. По мнению Миссии, вопрос самоопределения имеет особое значение в контексте недавних событий и боевых действий в регионе, поскольку они представляют собой эпизод долгой истории оккупации палестинской территории².

36. Миссия также рассмотрела право на самоопределение с точки зрения его применимости к определению статуса комбатантов и его последствий для принципа избирательности. В этой связи Миссия подчеркнула, что, согласно нормам международного права, в частности, согласно Дополнительному протоколу I к Женевским конвенциям, любое действие по сопротивлению колониализму и оккупации, в соответствии с правом на самоопределение, должно выполняться с полным соблюдением других прав человека и норм международного гуманитарного права³.

37. В своих заключительных замечаниях Миссия по установлению фактов признала, что ограничения на передвижение и доступ, поселения и их инфраструктуру, демографическая политика в отношении Иерусалима и сектора С, а также изоляция Газы от Западного берега препятствовали созданию жизнеспособного, сопредельного и суверенного палестинского государства и являлись нарушением права *jus cogens* на самоопределение⁴. Миссия далее подчеркнула право народа Палестины свободно определять свою политическую и экономическую системы, включая право сопротивляться насильственному лишению его права на самоопределение, и право жить, в условиях мира и свободы, в своем собственном государстве⁵.

38. На той же сессии Совет вновь подтвердил право всех народов на самоопределение, в силу которого они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие (резолюция 12/22).

39. 15 и 16 октября 2009 года Совет по правам человека провел двенадцатую специальную сессию с целью обсуждения «положения в области прав человека на оккупированной палестинской территории и в Восточном Иерусалиме». В заключение данной специальной сессии Совет принял резолюцию S-12/1 под названием «Положение в области прав человека на оккупированной палестинской территории, в том числе в Восточном Иерусалиме». В разделе A данной резолюции содержится просьба к Верховному комиссару Организации Объ-

¹ A/HRC/12/48.

² Там же, пункты 269–1842.

³ Там же, пункт 308.

⁴ Там же, пункт 1549.

⁵ Там же, пункты 1875 и 1908.

диненных Наций по правам человека, в соответствии с резолюцией S-9/1 и в контексте ее периодических докладов, контролировать, документировать и докладывать об осуществлении Израилем, оккупирующей державой, своих правозащитных обязательств, в том числе по праву народов на самоопределение, в Восточном Иерусалиме и вокруг него.

40. Одобрив рекомендации, содержащиеся в докладе Миссии по установлению фактов, Совет по правам человека призвал все заинтересованные стороны, включая органы Организации Объединенных Наций, обеспечить их незамедлительное выполнение в соответствии со своими мандатами, а также рекомендовал Генеральной Ассамблее рассмотреть доклад Миссии по установлению фактов в ходе основной части своей шестьдесят четвертой сессии. Помимо этого, Генеральному секретарю было предложено представить Совету на его тринадцатой сессии доклад об осуществлении данных рекомендаций. В этой же резолюции Совет далее одобрил рекомендации, содержащиеся в первом периодическом докладе Верховного комиссара по правам человека по исполнению резолюции Совета S-9/1⁶, и призвал все заинтересованные стороны, включая органы Организации Объединенных Наций, обеспечить их незамедлительное выполнение в соответствии со своими мандатами. Кроме того, Верховному комиссару по правам человека было предложено представить Совету на его тринадцатой сессии доклад об осуществлении данной резолюции.

41. На своей тринадцатой сессии, проходившей 1–26 марта 2010 года, Совет по правам человека рассмотрел вопрос об осуществлении права народов на самоопределение, в соответствии с пунктом 7 повестки дня, и принял резолюцию 13/6 по вопросу о праве палестинского народа на самоопределение⁷. В ней он вновь подтвердил неотъемлемое, незыблемое и безусловное право палестинского народа на самоопределение, настоятельно призвав все государства-члены и соответствующие органы системы Организации Объединенных Наций оказывать поддержку и помощь палестинскому народу в скорейшей реализации этого права.

42. Пункт 7 повестки дня (Положение в области прав человека в Палестине и других оккупированных арабских территориях) был рассмотрен Советом по правам человека 14 июня 2010 года. В ходе интерактивного диалога, последовавшего за представлением доклада, Специальный докладчик подчеркнул, что продолжительная оккупация Израилем палестинских территорий серьезно отразилась на праве палестинского народа на самоопределение, а также что данная оккупация фактически представляет собой аннексию палестинских территорий. В разделе под названием «Израильский национальный региональный приоритетный план» Специальный докладчик подчеркнул свою серьезную обеспокоенность последствиями выполнения вышеупомянутого регионального приоритетного плана для осуществления права палестинских народов на самоопределение⁸.

⁶ A/HRC/12/37.

⁷ A/HRC/RES/13/6.

⁸ A/HRC/13/53/Rev.1, пункт 25.

IV. Консультативное заключение Международного Суда о соответствии одностороннего провозглашения независимости Косово нормам международного права

43. В ряде своих постановлений и консультативных заключений Международный Суд разъяснил некоторые аспекты права на самоопределение. Недавно, 22 июля 2010 года, Суд вынес консультативное заключение относительно законности одностороннего провозглашения независимости Косово. Согласно заключению Суда, одностороннее провозглашение независимости Косово 17 февраля 2008 года не нарушает общее международное право, резолюцию Совета Безопасности 1244 (1999) или конституционные рамки, принятые в соответствии с распоряжениями, издаваемыми Миссией Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово.

44. По настоянию Сербии Генеральная Ассамблея просила Международный Суд вынести консультативное заключение по вопросу о том, соответствует ли одностороннее провозглашение независимости 17 февраля 2008 года временными институтами самоуправления Косово нормам международного права. Суд отметил, что вопрос был задан конкретно, и от Суда не требуется высказывать мнение относительно юридических последствий данного провозглашения. В частности, Суд отметил, что вопрос не касался ни того, достигло ли Косово государственности в результате; ни действительности или правовых последствий признания Косово государствами, признавшими его независимым государством.

45. В ходе своих обсуждений Суд отметил, что имели место случаи провозглашения независимости вне контекста осуществления «права на независимость», разработанного в рамках международного права «для народов самоуправляющихся территорий и народов, находящихся под иностранным игом, господством и эксплуатацией», и выразил мнение, что «практика государств в случаях подобного рода не указывает на возникновение в международном праве новой нормы, запрещающей провозглашение независимости в таких случаях»⁹.

V. Заключение

46. Право на самоопределение закреплено в статье 1 Международного пакта о гражданских и политических правах и статье 1 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Совет по правам человека, а также договорные органы по правам человека работают над осуществлением этого права. Ряд консультативных заключений Международного Суда уточняет его контуры.

⁹ A/64/881, пункт 79.