

ясно, что как индивидуальная свобода должна быть ограничена моральными и юридическими нормами государства, так и национальный суверенитет должен быть ограничен нормами международного права которое в свою очередь подчиняется понятию справедливости. Не следует рассматривать принцип суверенитета как табу, так как он должен, до некоторой степени, быть ограничен в интересах поддержания мира и безопасности. Государство, которое примет эти необходимые ограничения добровольно, будет пользоваться большим уважением и большим влиянием. Эти соображения особенно важны в связи с необходимостью сотрудничества в деле установления международного контроля над атомной энергией. Передача контроля необходима, но необходимые ограничения ни в коей мере не нанесут ущерба суверенитету государств.

28. Обращаясь ко второму аспекту проекта резолюции СССР, г-н Белаунде высказывает сожаление, что государство, которое является одним

из основателей Организации Объединенных Наций, заявляет, что мир не может быть обеспечен Советом Безопасности и что Устав — бесполезный документ. Однако хотя Совет Безопасности и парализован употреблением вето, ни в коем случае нельзя сказать, что Организация Объединенных Наций потерпела полную неудачу. Решения Генеральной Ассамблеи всегда будут иметь моральную силу, что позволит ей разрешить в конечном итоге вопросы, которые не смогут быть разрешены Советом Безопасности. Предложение СССР имеет все аспекты пропаганды и даже надо сказать переходит в этом отношении границы допустимого. СССР должен был бы понять, что он идет по ложному пути. Г-н Белаунде заявляет о своей уверенности в том, что атмосфера взаимного подозрения, существующая сейчас повсюду, рассеется, если только посредством консультаций будет достигнуто полное понимание.

Заседание закрывается в 5 ч. 45 м. дня.

ТРИСТА ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 15 ноября 1949 года, 10 ч. 45 м. утра

Лейк Соксес, Нью-Йорк

И. о. председателя: Г-н Жан ШОВЕЛЬ (Франция)

Председатель (в дальнейшем): Г-н Селим САРПЕР (Турция)

Осуждение подготовки новой войны и заключение пакта пяти держав по укреплению мира (продолжение)

1. Ввиду отсутствия г-на Сарпера, г-н АРСЕ (Аргентина) предлагает, чтобы представитель Франции г-н Шовель временно занял место председателя.

Предложение принимается.

2. Г-н ДЖИЛАС (Югославия) заявляет, что, называя представителей Югославии «кликой Тито», представитель Советского Союза показал истинное отношение своего правительства к независимости и суверенитету Югославии. Вместе с тем представитель Советского Союза обнаружил свое пренебрежительное отношение к Уставу, в котором определяются права и обязанности суверенных государств и в том числе югославского народа. В самом деле, если бы югославское правительство не пользовалось полной поддержкой народа, независимость которого досталась высокой ценой и который все еще защищает эту независимость всеми силами, оно никогда не смогло бы противостоять внешнему давлению, производимому на Югославию. Как указал представитель Югославии во время общих прений¹, в предложении СССР (А/996) имеются некоторые положительные элементы. Любая инициатива, даже половинчатая и противоречивая, будет иметь поддержку югославской делегации, если эта инициатива даст возможность сделать шаг вперед в направлении к миру и безопасности, к запрещению атомного оружия и контролю над атомной энергией, а также к установлению таких отношений между великими державами и вообще таких международных от-

ношений, которые были бы основаны на принципе равенства государств. Но в предложении СССР есть некоторые основные недостатки, да и действия Советского Союза противоречат его заявлениям. Поэтому югославская делегация может рассматривать это предложение только в свете той политики, которую проводит правительство Советского Союза в отношении Югославии.

3. Определение военной пропаганды и главных причин опасностей войны, содержащееся в предложении СССР, не полно и не объективно. На словах все правительства обычно стоят за мир, и открытое подстрекательство к войне в газетах и радио встречается нечасто. Однако имеется много других форм пропаганды войны. Например, некоторые правительства стремятся представить условия, существующие в настоящее время в определенных странах, в совершенно ложном свете, чтобы «морально» оправдать давление, оказываемое на эти страны в целях подчинения их в будущем. С другой стороны, создание блоков под предлогом различий в идеологии может служить только целям установления гегемонии, в связи с чем возникают подготовка к войне и угроза миру. Но правительство Советского Союза не может претендовать на то, что оно является единственным правительством, которое не подготавливает планов поражения других стран, которое не создает враждебных блоков против других государств и которое не вредит делу мира своей пропагандой. Верно, что пропаганда войны в Соединенных Штатах, в Соединенном Королевстве и в других странах широко распространена и временами выражается даже в призывах к применению мер военного характера против некоторых государств; но, с другой стороны, и советская пропаганда, не го-

¹ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, 228-е пленарное заседание.

стало экономическим вассалом Запада, вообще, и Соединенных Штатов, в частности. Согласно этим обвинениям, американцы создали якобы свои военные базы в Югославии и послали туда военных экспертов, в то время как югославские предприятия перешли в руки иностранных капиталистов. Но советская пропаганда старалась, конечно, не давать никаких деталей, потому что такой клеветой правительство Советского Союза стремится только замаскировать свои вполне определенные, но, очевидно, совершенно недопустимые цели.

17. Правительство Советского Союза относится к Югославии хуже, чем к некоторым другим странам, связи которых с Соединенными Штатами имеют совсем другой характер. Это не простое совпадение. Правительство Советского Союза не может простить Югославии того, что Югославия независима: оно считает, что, как социалистическое государство, Югославия должна войти в сферу советской юрисдикции. Но настаивая на этом, Советский Союз только выявляет свое стремление к гегемонии.

18. Мало того, Югославия была обвинена в том, что ее режим не демократичен. Но в результате народной революции, изгнавшей интервентов и их прихвостней, власть в Югославии перешла в руки рабочих. После войны идет эволюция в направлении к более подлинной демократии, все более и более полному осуществлению ее принципов, и эта тенденция становится все заметнее. С этой точки зрения Югославия является страной значительно более демократической чем те, кто ее критикует; она сделала заметный вклад в прогресс человечества. Не претендуя на совершенство, Югославия каждый день делает больше и больше для своего народа, стремится даровать все большую степень автономии своим различным республикам и стремится к децентрализации. Но это как раз то, что ущемляет врагов Югославии.

19. В ответ на эти многочисленные оскорбления достаточно сказать, что Югославия понимает, что все эти махинации имеют своей целью не установление равенства в отношении сторон, а подчинение одной стороны другой. Подобно одному герою гоголевских «Мертвых душ», живущему в мире фантазий, некоторые страны Восточной Европы стремятся доказать, что их измышления соответствуют фактам; однако хорошо известно, как далеко может зайти такое состояние самообмана у лжеца-психопата. В этих условиях население Югославии остается совершенно спокойным, зная, что единственная цель давления, производимого на них с помощью этих недемократических и полувойенных методов — это подчинение его страны другому государству.

20. Таким образом, политика стран Восточной Европы в отношении Югославии, их угрозы и давление, производимое при подстрекательстве Советского Союза, представляют серьезное препятствие на пути к укреплению всеобщего мира и международного сотрудничества. Это неопровержимый факт, и с ним необходимо считаться при рассмотрении предложения Советского Союза. Правительство Советского Союза, несомненно, считает, что его отношения с Югославией это его частное дело: но так как давление, производимое на Югославию, создает крайне неблагоприятные последствия для мира

и безопасности всех стран, то предложение Советского Союза должно рассматриваться в тесной связи с полувойенными методами этого правительства.

21. Югославия всегда готова разрешить мирными средствами свои расхождения с Советским Союзом и другими странами Восточной Европы. Расхождения эти, в сущности, незначительны и могут быть разрешены дипломатическими средствами, если только того пожелают правительства этих стран. Однако, если эти проблемы будут использоваться в качестве средства для оказания давления, то мир должен знать, что Югославия отказывается пожертвовать своей независимостью и суверенитетом на каких бы то ни было условиях.

22. Предложение Советского Союза не дает ясного и полного определения пропаганды войны. Хотя в нем и содержатся некоторые положительные элементы, а именно, заявления общего характера в пользу мира, в нем не указывается с достаточной ясностью условия, необходимые для всеобщего мира, каковыми являются: взаимное уважение к суверенитету и независимости государств, устранение всех мер дискриминационного характера и невмешательство во внутренние дела других государств. Иначе говоря, необходимо осудить политику представления ложной картины условий, существующих в определенных странах, для оправдания мер, направленных против таких стран. Наконец, предложение Советского Союза не указывает с достаточной ясностью на то, что общий и прочный мир предполагает, чтобы соглашения между пятью постоянными членами Совета Безопасности, на которых возложены особые обязанности ввиду их роли в международных отношениях, не должны пренебрегать тем фактом, что и все другие члены Организации Объединенных Наций заинтересованы в сохранении мира, а также своей независимости и своего суверенитета. Поэтому предложение относительно пакта пяти великих держав должно идти дальше чем Устав, иначе оно будет только ненужным повторением. Кроме того, всем государствам, которые этого пожелают, должна быть предоставлена возможность присоединиться к этому пакту.

23. Ввиду противоречия между советскими миролюбивыми заявлениями весьма общего характера и действительной политикой правительства СССР, как она выявляется в его отношениях с Югославией, югославская делегация не может поддержать предложения Советского Союза в целом, хотя она и готова облегчить практическое применение некоторых общих принципов, которые содержатся в проекте резолюции Советского Союза и относятся к укреплению мира.

24. Югославская делегация может согласиться почти со всеми пунктами проекта резолюции, внесенного Соединенными Штатами и Соединенным Королевством (А/С.1/549), за исключением одного или двух пунктов, которые до некоторой степени определяют позицию различных делегаций по вопросу о вето и о контроле над атомной энергией. В этом проекте резолюции нашли выражение принципы Устава, и очевидно, что эти принципы должны служить основой мирной политики каждой страны. Однако декларации легко забываются. Лучше было бы предпринять конкретные шаги к окон-

чанию «холодной» войны и осуществлению международного сотрудничества. В этом направлении проект резолюции Соединенных Штатов и Соединенного Королевства не предлагает никаких мер. На ком бы ни лежала ответственность за существующее положение, пропагандная война в форме деклараций общего характера не является надлежащим методом укрепления мира, хотя в ходе даже такого рода дискуссий могут быть разъяснены некоторые вопросы. Каждая проблема должна разрешаться мирными средствами на основе международного сотрудничества при взаимном уважении принципа независимости и равного суверенитета государств. Таков путь к миру; всякий другой путь будет только иллюзией, а иллюзии — плохое средство защиты от опасностей войны. Поэтому югославская делегация не может поддержать полностью проект резолюции Соединенных Штатов и Соединенного Королевства.

Во время речи представителя Югославии г-н Сарпер заменяет г-на Шовеля на председательском месте.

25. Г-н МАРТИН (Канада) говорит, что представитель СССР часто ссылался (325-е заседание) на речь канадского представителя на Генеральной Ассамблее, произнесенную во время общих прений. К сожалению, возражения представителя СССР на доводы, приведенные в речи представителя Канады, неудовлетворительны, так как они свелись к не заслуженным оскорблениям. К данному положению можно применить следующую поговорку: «Если хочешь вывести кого-либо из себя, скажи ему правду». Тем не менее речь представителя СССР имеет один положительный результат: благодаря этой речи Комитет обратил внимание на опасность существующего положения, когда неразрешенные проблемы в международных отношениях могут привести к новой войне. Г-н Вышинский не пропустил случая повести необычную по своей ярости атаку на правительство Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, которым он приписал все возможные пороки человечества.

26. Представитель СССР оказал бы лучшую услугу Комитету, если бы он объективно указал, что именно он считает главными проблемами, угрожающими миру, и внес бы предложения в целях разрешения этих проблем на основе переговоров и компромиссных соглашений. Возможно, что многие делегации не согласились бы с его анализом и внесли бы существенные изменения в его предложения о способах разрешения тех или иных вопросов. Однако, если бы эти предложения содержали хотя бы малейшие указания на возможность компромисса со стороны правительства СССР, канадская делегация использовала бы все свое влияние в пользу процесса переговоров, которые могли бы привести к окончательному разрешению этих проблем. Поэтому приходится сожалеть, что в проекте резолюции Советского Союза (А/996) предлагается только в самых общих выражениях заключение пакта мира между пятью великими державами. Кроме того, после яростной атаки г-на Вышинского на две из пяти держав нельзя сказать, чтобы представитель СССР создал атмосферу взаимного доверия, которая так необходима для предлагаемого им заключения пакта.

27. Министр иностранных дел СССР уже подписал вместе со своими коллегами министрами других великих держав ряд документов, обязывающих эти страны разрешать международные вопросы мирными средствами. Что в настоящее время необходимо, так это не новые подписи, но практическое применение достигнутых соглашений. Если г-н Вышинский добивается мира, то ему надо только представить конкретные предложения о конкретных проблемах, дающие некоторую надежду на разрешение этих проблем на основе взаимного доверия и взаимной терпимости. Поэтому можно прийти к заключению, что, внося свое предложение, г-н Вышинский не имел намерения укрепить мир; он хотел только еще раз представить в ложном свете западную цивилизацию, в частности, Соединенные Штаты и Соединенное Королевство. Все эти ложные заявления напоминают искаженные отражения в кривых зеркалах. Западные державы изображаются г-ном Вышинским тощими или жирными, маленькими или огромными, в зависимости от принятой им точки зрения. В действительности, представитель СССР совсем не интересуется тем, каковы будут ответы на его речь, так же как не интересуется он и тем, какая резолюция будет принята. Он заботится только о том, чтобы дать возможность коммунистической печати во всех странах мира воспроизвести его речь, обвиняющую западные державы в том, что они ответственны за тревогу, которой охвачен мир, без опубликования, конечно, какого-либо ответа или противоположного заявления. Но тот, кто прибегает к незаслуженным оскорблениям, обнаруживает только свою собственную слабость.

28. Жизненно важной проблемой является то, что повсюду в умах людей царит страх и неуверенность. Но для достижения взаимного понимания представитель Советского Союза должен отказаться от неизменного утверждения правильности своей позиции и допустить хотя бы на одну минуту обоснованность тревоги, имеющейся в западном мире в отношении Советского Союза и стран, в которых он господствует. К сожалению, г-н Вышинский недавно заявил во время прений по греческому вопросу, что компромисс возможен только по тем вопросам, в которых данная сторона неправа, но никогда не возможен в тех вопросах, в которых она права. Поскольку Советский Союз всегда считает себя правым, подобные заявления никогда не помогают рассеять атмосферу тревожной настороженности, которая характеризует отношения между Востоком и Западом.

29. Хотя время от времени вожди Советского Союза и отрицают это, тем не менее политика СССР основана на теории, что неизбежна война между коммунистическими и некоммунистическими государствами. Ленин писал, что нельзя представить себе, чтобы Советская Республика могла долго существовать бок о бок с империалистическими государствами; что в конце концов одна или другая сторона победит, а это значит, что если пролетариат желает править, то он должен доказать своей военной организацией свое право быть правящим классом. Поэтому, если г-н Вышинский и правительство Советского Союза не предполагают категорически отвергнуть марксистский анализ истории, то они должны верить, что наступит тот день, когда, при благоприятных обстоятель-

ствах, они начнут войну против остального мира. В своем выпуске от 24 октября 1946 г. газета «Красный флот» заявила по этому вопросу, что причина войны кроется в классовом характере общества, основанного на частной собственности, и что очередная задача Советского Союза — это развитие своей экономической и военной мощи.

30. Те, кто на самом деле готовится к войне, это те, кто верит в ее неизбежность. Напротив, западные нации отвергают этот ложный принцип и верят, что все политические проблемы могут быть разрешены посредством переговоров. Война становится неизбежной только тогда, когда какая-либо нация решает добиться поставленной цели и когда она прибегает для этого к силе. Точно так же относится западный мир и к гражданской войне, придерживаясь того принципа, что ни отдельные лица, ни группы лиц не могут добиваться осуществления своих целей путем насилия. Г-н Вышинский не верит, конечно, в то, что можно управлять народом в соответствии с его свободно выраженной волей. Существующая в СССР система не позволяет отдельным лицам принимать самостоятельные решения; они вынуждены следовать партийной линии. Если человек имеет свои независимые и твердые убеждения, это считается опасным для государства, потому что в нем имеется своя государственная доктрина, которая стремится подменить свободу человеческой мысли системой идей, контролируемых государством. Поэтому возможно, что представители СССР на самом деле могут не понимать значения таких слов как «переговоры» или «компромисс». Поскольку они считают, что принуждение является неизбежным аспектом их управления у себя дома, то не удивительно, что они должны признать также неизбежность конфликта в международных отношениях. Если это так, то надежды Запада на то, что возможно найти компромиссное решение, действительно представляют собой только иллюзию. Но если правители СССР смогут создать среди народов мира уверенность в том, что они готовы пойти на компромисс, то они сделают больше для укрепления мира, чем это может быть достигнуто подписанием дюжины пактов.

31. Хотя г-н Вышинский говорит, что добивается мира, тем не менее он яростно набрасывается на государства, заключившие договор коллективной безопасности против агрессии, и, в частности, на государства, присоединившиеся к Североатлантическому пакту. Но этот пакт не направлен против какой-либо определенной страны; он направлен только против того государства, которое совершит акт агрессии. В связи с этим канадский представитель зачитывает заявление председателя совета министров Канады, сделанное им в канадском парламенте 28 марта 1949 года. В этом заявлении председатель совета министров указал, что целью этого пакта является сохранение мира путем предупреждения по адресу возможного агрессора о том, что его может постигнуть такая же участь, как и кайзера после первой мировой войны или Гитлера и Муссолини после второй.

32. По всей вероятности, правительство Советского Союза стремится к тому, чтобы не подчинившиеся ему государства были слабыми и разделенными, и именно поэтому подвергает критике все усилия, затраченные на органи-

зацию коллективной безопасности, и все усилия, приложенные специализированными учреждениями к созданию необходимых условий для процветания и благосостояния этих стран в экономической, социальной и культурной областях.

33. Делегация СССР отказалась также участвовать в мировой организации по развитию атомной энергии для мирных целей и отказалась обеспечить действенное запрещение атомного оружия. Г-н Вышинский объясняет свой отказ тем, что международное сотрудничество в этой области несовместимо с суверенитетом СССР, каковой будет поставлен под угрозу своего рода сверхтреста, подчиненного Соединенным Штатам. Это объяснение свидетельствует о том, что правительство Советского Союза одержимо идеей господства. Оно не может представить себе такой международной организации, в которой одна сторона не доминировала бы над другой. Верно, что г-н Вышинский открыто не отвергает международного сотрудничества в деле контроля над атомной энергией, но он желает настолько сузить его, что его предложения являются совершенно нецелесообразными.

34. Если г-н Вышинский готов на основе взаимности разрешить международным инспекторам идти в СССР куда угодно и когда угодно, для того чтобы убедиться в том, что не производится никаких тайных операций по производству атомных взрывчатых веществ; если он готов принять квоты размеров производства ядерного горючего и ограничения размеров и характера предприятий атомной энергии; если правительство г-на Вышинского готово отказаться от права действовать самостоятельно в области производства и накопления атомных взрывчатых веществ, то в таком случае человечество сделает огромный шаг вперед в деле установления мира. Если же г-н Вышинский не может принять этих принципов, то государства Запада будут попрежнему держаться настороже, потому что в таком вопросе непроверенные заявления представителей государств не представляются достаточными.

35. Народы всего мира и большинство правительств, включая и правительство Канады, хотят разоружения. Но разоружение не может быть односторонним. Опыт тридцатых годов показал, что разоружение демократий поощрило диктаторов в их политике агрессии и что заявления диктаторов о своих мирных намерениях недостаточны. В тридцатых годах эти обманимые заверения создали ложное чувство безопасности, которое привело к войне. Вот почему в настоящее время проблема запрещения атомного оружия должна быть связана с установлением действенного контроля и вот почему вопрос о сокращении вооружений обычного типа должен быть связан с предложениями об установлении методов инспекции и проверки. Ввиду систематического отказа представителя СССР принять эту систему контроля и проверки государства Запада не могут не задать вопросом о том, каковы же мотивы, определяющие политику СССР. В связи с этим г-н Мартии напоминает одно место из книги Ленина «Детская болезнь левизны в коммунизме», согласно которому в политике приходится прибегать к хитростям, незаконным средствам и лжи, и представитель Канады указывает, что, к сожалению, эти средства слишком часто употребляются различными

коммунистическими партиями в государствах Запада.

36. Г-н Мартин обращает также внимание Комитета и на другую причину тревоги, являющуюся результатом экономического и политического давления, производимого СССР на государства, находящиеся в сфере его влияния. В связи с этим г-н Мартин напоминает о речи представителя Югославии², в которой он рассказал Генеральной Ассамблее, как югославский народ беспощадно эксплуатировался совместными советско-югославскими предприятиями. Назначение маршала Советского Союза на пост военного министра в Польше также не может служить показателем свободных и дружественных отношений между слабыми и суверенными государствами. Коммунистический вождь в Свободной территории Триест, говоря о Тито, заявил недавно представителю The New York Times, что критерием прогрессивных взглядов человека служит его отношение к Советскому Союзу, и всякий, кто вступает в борьбу с руководящей ролью Советского Союза, неизбежно переходит к врагам коммунизма.

37. Существующие отношения между Советским Союзом и его пограничными государствами представляют опасность для мира, так как они основаны на силе и угрозах применения силы. СССР стремится стать единственной господствующей державой среди этих государств и взял на себя обязанность поддержания там мира: те, кто подвергают мир опасности, несут тяжелую ответственность перед судом истории.

38. Эта политика господства служит применением в международной области того сталинского принципа, согласно которому коммунистическая партия СССР должна контролировать коммунистические партии всего мира. Marionеточные правительства являются логическим следствием существования пятой колонны, которую СССР стремится создать почти повсюду. Основными принципами этих коммунистических партий являются партийная лояльность и слепое подчинение предписаниям СССР. Луис Буденц, бывший редактор американской газеты Daily Worker, писал в связи с этим, что первой обязанностью коммуниста является служение Советскому Союзу и что никакое отдельное лицо или государство не может быть правым, если оно не соглашается во всем с Советским Союзом. Так как г-н Вышинский поднял вопрос о принципах, на которых должен покоиться мир, то следует указать ему, что лучшим вкладом, который его правительство могло бы сделать в связи с этим, был бы роспуск его пятой колонии за границей, потому что требование со стороны СССР от граждан другого государства слепого повиновения является угрозой всеобщему миру.

39. Политика, преследуемая Советским Союзом в целях изолирования населения СССР от остального мира, служит также источником беспокойства для государств Запада. Правительство СССР желает создать у своего населения ложное впечатление относительно Запада и по-

тому оно препятствует свободному доступу на свою территорию, затрудняет свободное передвижение иностранных журналистов и дипломатов по советской территории и даже не разрешает въезда туристам. Обыкновенный советский гражданин лишен возможности читать что-либо о западной культуре или изучать эту культуру. Правительство СССР систематически изображает правительство Запада как поджигателей войны. Это должно помочь внушить страх и ненависть к западному миру в сердцах советского народа. Хорошо известно, что война рождается от страха, а страх от нежелания. Мир основан на той общности интересов отдельных лиц, которая приводит их к разрешению своих разногласий мирными средствами. В настоящее время правительство СССР отказывает своему народу в праве принадлежать к мировому сообществу, развивающемуся не только среди наций, но также и среди самых народов. Делается попытка использовать настоящие прения, чтобы разжечь ненависть народов СССР против народов Запада. Делу мира будет оказана лучшая услуга, если после этих прений г-н Вышинский вместо того чтобы сеять страх и подозрения предложит населению СССР сотрудничать с Западом на основе взаимного доверия.

40. Представитель Канады говорит о тревоге его правительства в связи с тем фактом, что правительство СССР систематически исключает огромные территории, находящиеся под его влиянием, из поля свободного действия тех нравственных, интеллектуальных и духовных сил, которые лежали в основе развития Запада. На свободе слова и убеждений основан весь прогресс в направлении к миру. Основой всей политической деятельности служат отдельные лица; они представляют цель, а не средство. Отдельные лица определенно не являются олицетворением экономических или социальных категорий, как это утверждал Карл Маркс в 1848 году.

41. Наконец, г-н Мартин заявляет, что принципы, развитые им здесь, лежат в основе позиции, которую канадская делегация займет в отношении внесенных проектов резолюций. Г-н Мартин придерживается того мнения, что Генеральная Ассамблея должна обратиться с призывом к каждому члену Организации Объединенных Наций возобновить торжественные обязательства, содержащиеся в Уставе; отказаться от теории, что война неизбежна; принимать полное и лояльное участие в усилиях Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений в деле предупреждения войны путем устранения обстоятельств, ведущих к войнам; поддерживать или воссоздать свободу передвижения и связи между всеми народами; поддерживать усилия в деле достижения возможно большей степени разоружения, которая только совместима с безопасностью; согласиться на ограничения национального суверенитета, необходимого для всех этих целей; и, наконец, обязаться никогда не осуществлять своих целей силой или угрозой применения силы в отношении к другому государству, члену Организации.

² См. Официальные отчеты первой части третьей сессии Генеральной Ассамблеи, 228-е пленарное заседание.

пактом в истории человечества. Однако сами авторы этого проекта резолюции не соблюдают его, и их предложение является только диверсионной попыткой, имеющей целью ввести в заблуждение мировое общественное мнение.

43. В борьбе за мир проект резолюции, внесенный Советским Союзом, является шагом вперед, и те, кому дорого дело мира, должны его поддержать.

Заседание закрывается в 1 ч. 40 м. дня.

ТРИСТА ТРИДЦАТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Среда 16 ноября 1949 года, 3 ч. дня

Лейк Соксес, Нью-Йорк

Председатель: Г-н Селим САРПЕР (Турция)

Осуждение подготовки новой войны и заключение пакта пяти держав по укреплению мира (продолжение)

1. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз советских Социалистических Республик) благодарит Комитет за любезность, оказанную ему путем изменения очереди его выступления в списке ораторов. Его задача нелегка, потому что предыдущие ораторы, хотя они и затрагивали не относящиеся к делу вопросы, представили такую произвольно искаженную картину советской позиции, что заявления их не могут остаться без ответа. Ясно, что их целью было ввести Комитет в заблуждение относительно истинного смысла проекта резолюции, внесенного Советским Союзом (А/996). Однако это предложение жизненно важно для дела мира и, что бы ни говорилось, пять великих держав не могут обойти того факта, что главная ответственность за войну или мир лежит на них.

2. Представитель Соединенных Штатов назвал предложение Советского Союза новым маневром в длинной серии пропагандных маневров, производившихся Советским Союзом на каждой сессии Генеральной Ассамблеи (325-е заседание). Но это только доказывает два факта: во первых, что пропаганда новой войны постоянно усиливается и в настоящее время принимает форму активной подготовки к войне и, во вторых, что правительство СССР всегда было последовательным в своих усилиях помешать новой войне. Поэтому делегация Советского Союза будет продолжать представлять подобные предложения до тех пор, пока не будут приняты соответствующие меры.

3. Представитель Соединенных Штатов отрицал, что идет подготовка войны. Повидимому, приведенные г-ном Вышинским факты его не убедили. Однако следует отметить, что сам представитель Соединенных Штатов не привел никаких фактов в доказательство того, что это обвинение не обосновано. Он не пытался отречься от бредовых заявлений генерала Брэдли и министра обороны г-на Джонсона. Кроме того, что может он ответить на обвинение в том, что при аэродроме Максвел фильм читался курс лекций по стратегии будущей войны против Советского Союза? Г-н Вышинский будет очень рад, если ему докажут, что обвинения эти не обоснованы. Но факты налицо, и оратор сам читал текст лекций, о которых он упоминает. Кроме того, реакционная пресса Соединенных Штатов ведет клеветническую кампанию ненависти к Советскому Союзу, а это — нечто,

чего отрицать нельзя. Г-н Вышинский заявляет, что он мог бы привести в поддержку своих обвинений еще много добавочных фактов, но предпочитает воздержаться, чтобы не тратить времени Комитета.

4. Представитель Соединенных Штатов подверг критике предложение Советского Союза и недоволен указанием на существующие факты. Он сказал, что провокационные заявления не помогут делу сотрудничества. Но провокация заключается не в позиции Советского Союза, а скорее в действиях милитаристических кругов Соединенных Штатов, подготовляющих новую войну. Конечно, это тяжелое обвинение, но оно основано на фактах и оно не было опровергнуто ни на чем не основанных заявлениями других представителей, например, представителя Новой Зеландии (326-е заседание). Комитет не должен уклоняться от рассмотрения фактов этой ситуации, он должен рассмотреть обвинения как будто бы он был судебным органом. Комитет должен признать свою ответственность перед большинством народов мира, которые не принимают участия в этих дебатах. Игнорируя эти обвинения и отказываясь опровергать их, заинтересованные делегации доказали, что эти обвинения, фактически, хорошо обоснованы. Г-н Вышинский снова утверждает, что Соединенные Штаты, Соединенное Королевство и ряд других государств, которых незачем называть, готовят новую войну под руководством некоторых американских милитаристических кругов, которые ответственны за наличие раздутых бюджетов, за создание военных баз и за организацию политических блоков, специально предназначенных для ведения войны.

5. В 1945 году морской министр Стюарт Хансель заявил, что Соединенные Штаты должны обзавестись гигантским кольцом военно-морских баз, в том числе базами в Тихом океане, часть которых в прошлом принадлежала Соединенному Королевству. По имеющимся статистическим данным во время войны Соединенные Штаты построили в общей сложности 484 такие базы в районах Тихого и Атлантического океанов. После войны число этих баз увеличилось. В Лондоне было опубликовано официальное заявление, подтверждающее, что военно-воздушные силы Соединенных Штатов обладают постоянными базами в Соединенном Королевстве и что девяносто сверхмощных летающих крепостей, разделенных на три бомбардировочных группы, расположены в этой стране. Как указывалось, эта группировка бомбардировщиков, способных перевозить атомные бомбы, будет