



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
15 March 2010
Russian
Original: English

Комиссия международного права

Шестьдесят вторая сессия

Женева, 3 мая — 4 июня и 5 июля — 6 августа 2010 года

Положения об урегулировании споров

Записка Секретариата



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	4
II. Темы, касающиеся урегулирования споров, работа по которым была завершена или которые уже рассматривались на предмет возможного изучения Комиссией в будущем	4
A. Типовые правила арбитражного процесса, 1958 год	4
B. Темы, касающиеся урегулирования споров, которые уже были рассмотрены на предмет их возможного изучения Комиссией в будущем	6
1. Обзор «мирного урегулирования международных споров» в качестве возможной темы для кодификации в 1949 году	6
2. Рассмотрение Комиссией вопроса о мирном урегулировании споров на основе «Обзора международного права», подготовленного Генеральным секретарем в 1971 году	7
3. Темы, касающиеся урегулирования споров, которые были включены в список в качестве возможных будущих тем в долгосрочной программе работы в 1996 году	8
III. Практика Комиссии в отношении положений об урегулировании споров	9
A. Положения об урегулировании споров, включенные в проекты, принятые Комиссией	9
1. Проект конвенции о сокращении безгражданства в будущем и проект конвенции об искоренении безгражданства в будущем, 1954 год	9
2. Статьи, касающиеся морского права, 1956 год	10
3. Проекты статей о дипломатических сношениях и иммунитетах, 1958 год	12
4. Проекты статей о праве международных договоров, 1966 год	12
5. Проекты статей о представительстве государств в их отношениях с международными организациями, 1971 год	13
6. Проекты статей о предотвращении и наказании преступлений против дипломатических агентов и других лиц, пользующихся международной защитой, 1972 год	14
7. Проекты статей о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, 1982 год	15
8. Проекты статей о праве несудоходных видов использования международных водотоков, 1994 год	16
9. Проекты статей о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности, 2001 год	17

В.	Положения об урегулировании споров, ставшие объектом дискуссий, но в конечном счете не включенные в проекты, принятые Комиссией	18
1.	Проекты статей о правопреемстве государств в отношении договоров, 1974 год	18
2.	Проекты статей, касающиеся клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, 1978 год	19
3.	Проекты статей о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов, 1981 год	19
4.	Проекты статей о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, и проекты факультативных протоколов, 1989 год	20
5.	Проекты статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, 1991 год	21
6.	Проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, 2001 год	22
7.	Проекты принципов о распределении убытков в случае трансграничного вреда от опасных видов деятельности, 2006 год	25
8.	Проекты статей о праве трансграничных водоносных горизонтов, 2008 год	25
IV.	Практика Генеральной Ассамблеи в последнее время в отношении положений об урегулировании споров	26

I. Введение

1. На своей шестьдесят первой сессии в 2009 году Комиссия международного права приняла решение о том, что на своей шестьдесят второй сессии по пункту «Прочие вопросы» она посвятит по крайней мере одно заседание обсуждению вопроса «Положения об урегулировании споров». В этой связи Комиссия просила Секретариат «подготовить записку об истории и прошлой практике Комиссии в связи с такими положениями с учетом недавней практики Генеральной Ассамблеи»¹. Настоящая записка была подготовлена в соответствии с этой просьбой.

2. Данная записка делится на три части. В первой части (раздел II ниже) дается обзор истории изучения Комиссией вопросов, касающихся урегулирования споров. Во второй части (раздел III) подробно излагается практика, которой следовала Комиссия в вопросах положений об урегулировании споров. В начале в ней рассматриваются соответствующие положения в том виде, в каком они были включены в проекты статей, принятых Комиссией; затем в ней рассматриваются другие проекты статей, в которых предложение о включении таких положений, было подробно обсуждено, но не было принято. По каждому своду проектов статей предлагается краткое описание факторов, рассмотренных Комиссией при принятии решения о включении или невключении положений об урегулировании споров, и, в соответствующих случаях, самих положений об урегулировании споров, в конечном счете включенных в документ. И наконец, в третьей части (раздел IV) предлагается информация о практике Генеральной Ассамблеи в последнее время в отношении положений об урегулировании споров, включенных в конвенции, которые не были заключены на основе проектов статей, принятых Комиссией.

II. Темы, касающиеся урегулирования споров, работа по которым была завершена или которые уже рассматривались на предмет возможного изучения Комиссией в будущем

3. На своей десятой сессии в 1958 году Комиссия завершила свое исследование, посвященное арбитражному процессу, приняв набор типовых правил по этому вопросу. С тех пор Комиссия не рассматривала темы, напрямую касающиеся урегулирования споров, но в нескольких случаях рассматривала возможность подготовки исследования по конкретным аспектам этой правовой темы.

A. Типовые правила арбитражного процесса, 1958 год

4. На своей первой сессии в 1949 году Комиссия выбрала арбитражный процесс в качестве одной из тем для кодификации, которой она уделила первоочередное внимание, и назначила г-на Жоржа Селя Специальным докладчиком².

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят четвертая сессия, Дополнение № 10 (A/64/10)*, стр. 372, пункт 238.

² *Yearbook of the International Law Commission, 1949*, p. 281, paras. 17 and 21.

Комиссия рассмотрела эту тему на своей второй, четвертой, пятой, девятой и десятой сессиях в 1950, 1952, 1953, 1957, 1958 годах, соответственно. В 1952 году Комиссия приняла в первом чтении проект правил об арбитражном процессе и разослала его правительствам для представления замечаний³. На следующий год Комиссия приняла пересмотренный проект правил об арбитражном процессе⁴. В докладе Генеральной Ассамблеи о работе своей пятой сессии Комиссия высказала мнение о том, что проект, который в то время должен был стать окончательным, следует рекомендовать государствам-членам с целью заключения конвенции⁵.

5. Комиссия подчеркнула, что проект преследует двойную цель, представляя собой как попытку кодификации существующего законодательства о международном арбитраже, так и попытку формулирования положений, которые, по мнению Комиссии, являются желательными в данной области⁶. Таким образом, Комиссия взяла за основу традиционные элементы арбитражного процесса при урегулировании международных споров, такие как обязательство регулировать споры в арбитражном порядке, создание и полномочия арбитражного трибунала, общие правила доказывания и процедуры и решения арбитров. В то же время Комиссия предусмотрела также некоторые процедурные оговорки для обеспечения эффективности процесса в соответствии с первоначальным общим намерением сторон разрешить спор в арбитражном порядке⁷.

6. Этот проект был рассмотрен Генеральной Ассамблеей на ее восьмой и десятой сессиях в 1953 и 1955 годах и стал объектом критики, особенно учитывая рекомендацию Комиссии о заключении конвенции по данному вопросу. Ассамблея в своей резолюции 989 (X) от 14 декабря 1955 года, отмечая, что был выдвинут целый ряд предложений об улучшении проекта, предложила Комиссии учесть замечания правительств и дискуссии в Шестом комитете, поскольку они могут способствовать дальнейшему улучшению проекта об арбитражном процессе, и представить Ассамблее соответствующий доклад на ее тринадцатой сессии.

7. На своей девятой сессии в 1957 году Комиссия назначила комитет для рассмотрения этого вопроса с учетом резолюции Генеральной Ассамблеи⁸. Комитет пришел к выводу, что Комиссии необходимо принять решение о конечной цели пересмотра проекта об арбитражном процессе, и, в частности, должна ли это быть конвенция или просто свод правил, которые государства могут использовать, либо полностью, либо частично при составлении положений, подлежащих включению в международные договоры или специальные соглашения об арбитраже. Комиссия высказалась в пользу второй альтернативы⁹.

³ *Yearbook... 1952*, vol. II, p. 58, para. 14.

⁴ *Yearbook... 1953*, vol. II, p. 208, para. 57.

⁵ *Ibid.*, para. 55.

⁶ *Ibid.*, para. 54.

⁷ Например, для того чтобы помешать одной из сторон уклониться от арбитражного рассмотрения, утверждая при этом, что данный спор не охватывается обязательством рассматривать спор в арбитражном порядке, проект предусматривал обязательное для исполнения решение Международного Суда в отношении подсудности спора (статья 2).

⁸ *Yearbook, 1957*, vol. II, p. 143, para. 18.

⁹ *Ibid.*, pp. 143 and 144, para. 19.

8. На своей десятой сессии в 1958 году Комиссия приняла свод «Типовых правил арбитражного процесса» с общим комментарием¹⁰. Представляя окончательный проект Генеральной Ассамблее в докладе о своей десятой сессии, Комиссия рекомендовала Ассамблее принять доклад резолюцией¹¹. Ассамблея в резолюции 1262 (XIII) от 14 ноября 1958 года приняла к сведению главу II об арбитражном процессе доклада Комиссии о работе ее десятой сессии; представила проекты статей об арбитражном процессе вниманию государств-членов для рассмотрения и использования; и просила правительства направить Генеральному секретарю любые замечания, которые они могут пожелать сделать относительно этого проекта и, в частности, относительно своего опыта по составлению арбитражных соглашений и ведению арбитражного процесса, с тем чтобы облегчить рассмотрение в надлежащее время этого вопроса Организацией Объединенных Наций.

В. Темы, касающиеся урегулирования споров, которые уже были рассмотрены на предмет их возможного изучения Комиссией в будущем

1. Обзор «мирного урегулирования международных споров» в качестве возможной темы для кодификации в 1949 году

9. На своей первой сессии в 1949 году Комиссия подготовила обзор всей сферы международного права с целью отбора конкретных тем, кодификацию которых она считала необходимой или желаемой¹². На основе предложения Рикардо Х. Альфаро¹³ Комиссия обменялась мнениями относительно необходимости сохранения вопроса о мирном урегулировании международных споров в качестве подходящей темы. Были высказаны разнообразные мнения, причем одни члены Комиссии указывали, что вопрос является исключительно процедурным или относящимся к прогрессивному развитию, в то время как другие поддерживали предложение при том понимании, что изучение темы Комиссией не должно дублировать работы, проделанной Временным комитетом Генеральной Ассамблеи¹⁴. По окончании этих прений¹⁵ Комиссия в конечном счете постановила не включать эту тему в предварительный список тем, отобранных для кодификации¹⁶.

¹⁰ *Yearbook ... 1958*, vol. II, p. 83, para. 22.

¹¹ *Ibid.*, p. 82, para. 17.

¹² *Yearbook ... 1949*, p. 280, para. 13.

¹³ *Ibid.*, p. 43, para. 70.

¹⁴ *Ibid.*, pp. 43 and 44, paras. 69–82.

¹⁵ Председатель Комиссии Мэнли О. сделал вывод о том, что «в данный момент общее мнение не благоприятствует сохранению вопроса о мирном урегулировании международных споров среди вопросов, кодификация которых представляется необходимой или желательной» (*ibid.*, p. 44).

¹⁶ *Ibid.*, p. 281, para. 16. Тема «арбитражного процесса» была включена отдельно в предварительный список (см. раздел II.A выше).

2. Рассмотрение Комиссией вопроса о мирном урегулировании споров на основе «Обзора международного права», подготовленного Генеральным секретарем в 1971 году

10. На своей двадцатой сессии в 1968 году Комиссия постановила уделить внимание своей долгосрочной программе работы и с этой целью просила Генерального секретаря подготовить новый обзор всей области международного права в соответствии с меморандумом, озаглавленным “Survey of international law in relation to the work of codification of the International Law Commission” («Обзор международного права в связи с работой Комиссии международного права по кодификации») (A.CN.4/1/Rev.1)¹⁷, который был представлен на первой сессии Комиссии в 1949 году. На основе такого нового обзора Комиссия могла бы тогда составить список тем, готовых для кодификации. В соответствии с этой просьбой Секретариат представил на двадцать второй сессии Комиссии в 1970 году предварительный рабочий документ, касающийся пересмотра программы работы Комиссии¹⁸. В части этого рабочего документа, посвященной темам, предложенным или рекомендуемым для включения в программу работы Комиссии, Секретариат кратко изложил мнения и предложения государств-членов относительно мирного урегулирования международных споров, в частности относительно «использования процедуры расследования, посредничества и примирения»¹⁹ и «обязательной юрисдикции Международного Суда»²⁰. Секретариат также указал, что изучение темы «Типовые правила примирения» было также предложено одним из членов Комиссии в 1967 году²¹.

11. На двадцать третьей сессии в 1971 году на рассмотрение Комиссии был представлен рабочий документ, озаглавленный «Обзор международного права»²² и подготовленный Генеральным секретарем в ответ на упоминаемую выше просьбу Комиссии. В рабочем документе содержалась определенная информация о рассмотрении Комиссией вопроса о мирном урегулировании споров²³; в нем также содержалась заключительная оценка следующего содержания:

«При разработке текстов, излагающих основные нормы и принципы, Комиссия, как правило, не занималась определением метода осуществления этих норм и принципов или процедуры, которым необходимо следовать при урегулировании различий, возникающих в связи с толкованием и применением основных положений — за одним исключением. Это исключение имеет место, когда процедура, по-видимому, неразрывно связана или логически вытекает из основных норм и принципов или, по словам Комиссии, «является неотъемлемой частью» кодифицируемого права. В ином случае вопрос об урегулировании споров, а на деле вопрос осуществления в целом рассматривался в качестве вопроса, который должен ре-

¹⁷ United Nations publication, Sales No. 1948.V.1(1).

¹⁸ Ежегодник ... 1970 год, том II, стр. 247, документ A/CN.4/230.

¹⁹ Там же, стр. 305–306, пункты 92–93.

²⁰ Там же, стр. 306, пункты 97–100.

²¹ Там же, стр. 313, пункт 143; Ежегодник ... 1967, том I, стр. 188, 929-е заседание, пункт 73.

²² Ежегодник ... 1971, том II (Часть вторая), стр. 29, документ A/CN.4/245.

²³ Там же, стр. 36–40, пункты 130–144.

шаться Генеральной Ассамблеей или конференцией полномочных представителей по кодификации, занимающихся этим проектом²⁴».

12. Комиссия рассмотрела этот вопрос в рамках пересмотра своей долгосрочной программы работы в 1971 году и на своей двадцать пятой сессии в 1973 году²⁵. Она включила в список «мирное урегулирование споров» в качестве одной из «других тем, по которой Комиссия, по мнению одного или нескольких членов, могла начать работу»²⁶, и постановила дополнительно рассмотреть различные предложения, которые будут высказаны на сессиях в будущем²⁷.

3. Темы, касающиеся урегулирования споров, которые были включены в список в качестве возможных будущих тем в долгосрочной программе работы в 1996 году

13. На своей сорок восьмой сессии в 1996 году Комиссия постановила создать рабочую группу по долгосрочной программе работы, которая сможет помочь ей в выборе тем для исследования в будущем²⁸. В результате этого решения Комиссия подготовила план 13 «весьма общих областей международного публичного права, регулируемых главным образом нормами обычного международного права»²⁹. По каждой из этих областей Комиссия перечислила уже законченные темы, темы, которые были ранее предложены Комиссией или отдельными ее членами», и «некоторые возможные темы, по которым Комиссия не намерена занимать твердой позиции в отношении их пригодности для работы в будущем»³⁰. В разделе «Урегулирование споров» Комиссия упомянула о типовых правилах арбитражного процесса как единственной уже завершенной теме³¹. В качестве возмещения будущих тем вместе с «Мирным урегулированием международных споров [1949 год]»³² она также включила в список «Типовые положения по урегулированию споров, касающихся применения или толкования будущих кодификационных конвенций» и «Процедуры посредничества и примирения с помощью органов Организации Объединенных Наций»³³. С тех пор Комиссия не рассматривала урегулирование споров в качестве потенциальной темы для будущих исследований; ссылка на такую возможность, однако, была сделана в ходе заключительных прений по проектам статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния³⁴.

²⁴ Там же, стр. 40, пункт 144 (упоминаемое исключение касалось положения об урегулировании споров, касающихся недействительности, прекращения или приостановления договора, включенного в проект статей о праве международных договоров; см. раздел III.A.4 ниже).

²⁵ См. *Ежегодник ... 1973 год*, том II, стр. 270, пункты 170–176.

²⁶ Там же, стр. 173.

²⁷ Там же, стр. 270, пункт 174.

²⁸ См. *Ежегодник... 1996 год*, том II (Часть вторая), стр. 124, пункт 244.

²⁹ Там же, приложение II, стр. 173, пункт 2(а).

³⁰ Там же, пункт 2(с).

³¹ См. выше раздел II.A.

³² См. выше раздел II.B.1.

³³ *Ежегодник... 1996 год*, том II (Часть вторая), приложение II, стр. 175.

³⁴ Во время дискуссии на пленарном заседании один из членов Комиссии указал, что «вопрос об урегулировании спора несомненно сам по себе является фундаментальной проблемой, общей проблемой, по которой Комиссия в рамках своей долгосрочной программы работы может подготовить в некотором роде типовые положения об урегулировании споров для

III. Практика Комиссии в отношении положений об урегулировании споров

14. Хотя до настоящего времени Комиссия не проводила общих дискуссий о положениях об урегулировании споров³⁵, возможность и пути включения таких положений часто рассматривались в ходе дискуссий по конкретным проектам статей. В этом разделе в свою очередь рассматриваются положения, в конечном счете включенные в проекты статей, принятые Комиссией, и другие проекты статей, по которым предложение о включении таких положений хотя и обсуждалось подробно, но в конечном счете не было принято. В каждом случае кратко описываются факторы, рассматриваемые Комиссией при решении вопроса о включении таких положений, и, в случае необходимости, механизм, в конечном счете принятый в документе.

A. Положения об урегулировании споров, включенные в проекты, принятые Комиссией

15. В этом разделе рассматриваются положения об урегулировании споров, включенные в окончательные проекты, которые были приняты Комиссией по различным темам международного права. По каждому документу в нем описывается механизм урегулирования споров; обоснование включения такого режима, вывод о котором можно сделать из дискуссии в Комиссии; и любые последующие решения, принятые Генеральной Ассамблеей или дипломатической конференцией.

1. Проект конвенции о сокращении безгражданства в будущем и проект конвенции об искоренении безгражданства в будущем, 1954 год

16. В обоих проектах конвенций, принятых Комиссией в 1954 году, содержались идентичные положения об урегулировании споров, в соответствии с которыми стороны были обязаны создать агентство, действующее от имени лиц без гражданства, и в рамках Организации Объединенных Наций трибунала для принятия решений по жалобам, представляемым этим агентством от имени соответствующих лиц, и спорам, представленным сторонами. Стороны также соглашались, что любой не переданный в трибунал спор между ними выносится на рассмотрение Международного Суда³⁶.

17. На своей пятой сессии в 1953 году Комиссия пришла к выводу о том, что создание агентства, представляющего лиц без гражданства, а также трибунала, в который эти лица через агентство могли подать свои жалобы, было необходимым, учитывая особый и уязвимый характер лиц, которым грозило безгражданство; однако подробности организации агентства и трибунала должны были, по мнению Комиссии, быть предоставлены договаривающимися сторона-

включения в кодификационные конвенции» (*Ежегодник... 2001 год*, том I, стр. 16 и 17, пункт 40 (2668-е заседание)).

³⁵ Для целей настоящей записки «положения об урегулировании споров» понимаются либо как положения, которые рассматривались Комиссией в качестве таковых, или как положения, которые ссылаются на одно или несколько мирных средств урегулирования споров, перечисленных в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций.

³⁶ *Yearbook ... 1954*, vol. II, p. 145 (article 11 of both conventions).

ми³⁷. В ходе шестой сессии были высказаны различные мнения относительно возможности создания трибунала в качестве производства первой инстанции и Международного Суда в качестве апелляционной инстанции: некоторые члены Комиссии упомянули в качестве потенциального вопроса о двойной юрисдикции возможность одновременного рассмотрения вопроса в трибунале и в Суде. В ходе прений на пленарных заседаниях напоминалось также о возражении против создания такого трибунала, которое высказали некоторые правительства в своих комментариях³⁸. В конечном счете Комиссия постановила, что производство по спорам между сторонами должно рассматриваться «специальным трибуналом», но что эти споры, в случае их непередачи в трибунал, должны рассматриваться Международным Судом³⁹.

18. Текст Конвенции о сокращении безгражданства, принятый на Конференции Организации Объединенных Наций по искоренению или сокращению безгражданства в будущем в 1961 году, сохранил лишь возможность передачи спора в Международный Суд по просьбе любой стороны спора, если различия не могут быть урегулированы другими средствами⁴⁰. Предложение о создании агентства, действующего от имени лиц без гражданства, и трибунала в конечном счете было отклонено.

2. Статьи, касающиеся морского права, 1956 год

19. В статьях, касающихся морского права, принятых Комиссией в 1956 году, два вида процедур урегулирования споров предусматривались для споров, касающихся живых ресурсов открытого моря и континентального шельфа соответственно⁴¹. Предусматривалось создание арбитражной комиссии в составе семи членов, которая могла давать распоряжения о принятии предварительных мер и принимать обязательные для сторон в споре решения и имела целью улаживать споры, касающиеся живых ресурсов, в то время как споры, касающиеся континентального шельфа, должны были представляться в Международный Суд по просьбе любой из сторон спора, если только они не договорились о другом методе мирного урегулирования.

20. Весьма разнообразные взгляды были высказаны в Комиссии в отношении процедуры урегулирования споров о живых ресурсах открытого моря. Против включения оговорки об обязательной передаче спора на арбитраж были высказаны возражения на том основании, что задачей Комиссии является кодификация или развитие права, а не обеспечение его применения⁴². По мнению некоторых членов, общей ссылки на существующие положения, которые обязывают государства решать их споры мирным путем, вполне достаточно⁴³. Однако большинство членов Комиссии полагали, что участие беспристрастного органа важно для обеспечения эффективного применения проектов статей⁴⁴ и что го-

³⁷ *Yearbook ... 1953*, vol. II, pp. 227 and 228, paras. 157–160.

³⁸ *Yearbook ... 1954*, vol. I., pp. 12–14, paras. 12–39 (244th meeting); p. 15, paras. 13–21 (245th meeting).

³⁹ *Yearbook ... 1954*, vol. II, p. 142, paras. 23 and 24.

⁴⁰ United Nations, *Treaty Series*, vol. 989, No. 14458. See article 14.

⁴¹ *Yearbook ... 1956*, vol. II, pp. 263 and 264 (articles 57–59 and 73, respectively).

⁴² *Yearbook ... 1956*, vol. II, p. 288, para. 17.

⁴³ *Ibid.*

⁴⁴ *Yearbook ... 1956*, vol. II, p. 288, para. 18.

сударства скорее примут идею о специальной арбитражной комиссии, нежели предложение о центральном постоянном судебном органе⁴⁵.

21. В Комиссии предлагалось также несколько подходов в отношении режима урегулирования споров по континентальному шельфу. Первоначально в статьях содержалась лишь общая оговорка об арбитраже⁴⁶. Основной причиной включения такой оговорки вместо простой ссылки на мирные средства урегулирования споров, предусмотренных в статье 33 Устава, было желание примирить права прибрежных государств и издавна уважаемую свободу открытого моря и оставить место для «гибкости и свободы действий» при осуществлении такого подхода⁴⁷. Позднее Комиссия изменила статью и предусмотрела, что споры по континентальному шельфу должны выноситься на рассмотрение Международного Суда по просьбе любой из сторон, если только они не согласовали другой метод мирного урегулирования⁴⁸. При этом большинство членов Комиссии дистанцировались от высказанного некоторыми членами утверждения о том, что включение такой оговорки делает проект «неприемлемым для большинства государств»⁴⁹. Оно также несколько отступило от режима арбитражной комиссии, предназначенного решать споры о живых ресурсах открытого моря, на том основании, что вопросы, касающиеся континентального шельфа, не будут «столь техническими по своему характеру, как в случае сохранения живых ресурсов моря»⁵⁰.

22. В ходе прений по этой теме Комиссия также рассмотрела возможность принятия нормы, согласно которой все споры, касающиеся ширины территориального моря, должны выноситься на обязательную юрисдикцию Международного Суда⁵¹. Комиссия однако постановила не включать такую оговорку на том основании, что «международное сообщество еще не сумело сформулировать концепцию верховенства права» в данном вопросе, что делает неуместной передачу важной законодательной функции судебному органу»⁵².

23. Конвенция о рыболовстве и сохранении живых ресурсов открытого моря, принятая в 1958 году⁵³, содержит положения о процедуре третейской комиссии, схожей с тем, что было включено в проект, подготовленный Комиссией. Все другие вопросы, возникающие в связи с толкованием или применением любой из конвенций по морскому праву 1958 года, являются объектами обязательной юрисдикции Международного Суда, как это предусмотрено в Факультативном протоколе подписания, касающемся обязательного разрешения споров⁵⁴.

⁴⁵ *Yearbook ... 1956*, vol. II, p. 288, para. 19.

⁴⁶ *Yearbook ... 1953*, vol. II, p. 213.

⁴⁷ *Yearbook ... 1953*, vol. II, p. 217, para. 87.

⁴⁸ *Yearbook ... 1956*, vol. II, p. 300, article 73.

⁴⁹ *Ibid.*, commentary to article 73, para. 4.

⁵⁰ *Ibid.*, para. 3.

⁵¹ *Yearbook ... 1956*, vol. II, p. 266, commentary to article 3, para. 9.

⁵² *Ibid.*

⁵³ United Nations, *Treaty Series*, vol. 559, No. 8164. See articles 9–12.

⁵⁴ *Ibid.*, vol. 450, No. 6466.

3. Проекты статей о дипломатических сношениях и иммунитетах, 1958 год

24. Статья 45 проектов статей о дипломатических сношениях и иммунитетах, принятых Комиссией в 1958 году, предусматривает, что, если споры, касающиеся толкования или применения Конвенции, не могут быть урегулированы по дипломатическим каналам, они должны быть переданы на процедуру примирения или арбитража или в отсутствие таковой вынесены на рассмотрение Международного Суда по просьбе любой из сторон⁵⁵.

25. В ходе прений в Комиссии по этой теме были высказаны различные мнения по вопросу о том, где в проекте и в какой форме должно быть принято положение об урегулировании споров. Некоторые члены полагали, что Комиссия должна сосредоточить свое внимание на кодификации основных норм, не занимаясь вопросом их осуществления; в то время, как другие предлагали оформить процедуру рассмотрения споров в виде протокола. Однако большинство считало необходимым предусмотреть процедуру урегулирования споров, в конечном счете ссылающихся на юрисдикцию Суда в тексте, если проект будет представлен в форме Конвенции⁵⁶.

26. Факультативный протокол к Венской конвенции о дипломатических сношениях об обязательном урегулировании споров, принятый в 1961 году⁵⁷, предусматривает процедуру, которая в целом является идентичной той, которая была предложена Комиссией.

4. Проекты статей о праве международных договоров, 1966 год

27. В проектах статей о праве международных договоров, принятых в 1966 году, Комиссия предусмотрела специальную процедуру уведомления, которой необходимо следовать в случаях недействительности, прекращения действия, выхода или приостановления действия какого-либо договора⁵⁸. Проект статьи 62 предусматривал, в частности, что, если возражения против уведомления одной стороны было высказано любой другой стороной, стороны должны искать решение с помощью средств, указанных в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций⁵⁹.

28. Необходимость включения общей ссылки на мирное урегулирование споров в особых условиях недействительности, прекращения или приостановления действия договора была впервые подчеркнута Комиссией в качестве средства ограничения воздействия, которое произвольные утверждения могут оказывать на стабильность договоров⁶⁰. Хотя некоторые члены Комиссии поддерживали, особенно в ходе первого чтения проекта статей⁶¹, необходимость включения положения об обязательном судебном урегулировании спора Международным Судом в случае, если стороны не договариваются о других способах урегулирования, Комиссия в конечном счете ограничилась простой ссылкой на статью 33 Устава при том понимании, что включение в проект этих процедурных положений «в качестве неотъемлемой части закона, касающегося недейст-

⁵⁵ *Yearbook ... 1958*, vol. II, p. 105.

⁵⁶ *Ibid.*

⁵⁷ United Nations, *Treaty Series*, vol. 500, No. 7312.

⁵⁸ *Yearbook ... 1966*, vol. II, p. 261, draft article 62.

⁵⁹ *Yearbook ... 1966*, vol. II, p. 262, draft article 62, draft para. 3.

⁶⁰ См. *Yearbook ... 1963*, vol. II, p. 214, commentary to article 51, para. 1.

⁶¹ См. *ibid.*, p. 215, para. 2.

вительности, прекращения и приостановления действия договоров, станет ценным шагом вперед»⁶².

29. В Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров⁶³ процедура урегулирования споров предусмотрена в двух отдельных статьях. Статья 65, касающаяся процедуры, которой следует придерживаться в отношении недействительности договора, прекращения договора, выхода из него или приостановления его действия, является по существу идентичной проекту статьи 62, принятой Комиссией во втором чтении. Статья 66 рассматривает более подробно процедуры судебного разбирательства, арбитража и примирения, которых следует придерживаться в случаях, когда сторона, направившая уведомление, и сторона, сформулировавшая возражение в соответствии со статьей 65, не смогли урегулировать свой спор в течение 12 месяцев. На Конференции Организации Объединенных Наций по Праву международных договоров по урегулированию споров, касающихся применения норм *jus cogens*, было уделено особое внимание: согласно статье 66(а) Венской конвенции, если только стороны не договорятся передать спор на арбитраж, любая из них может затребовать решения от Международного Суда, если спор касается применения или толкования статьи 53 или 64 Конвенции. В отношении споров, касающихся любого другого положения в части V Конвенции, любая из сторон может использовать процедуру примирения, указанную в Приложении к Конвенции.

5. Проекты статей о представительстве государств в их отношениях с международными организациями, 1971 год

30. В проектах статей о представительстве государств в их отношениях с международными организациями, принятых на двадцать третьей сессии в 1971 году Комиссия включила двойной механизм урегулирования споров. В соответствии с проектом статьи 81 сначала в случае возникновения спора между направляющим государством, принимающим государством и организацией предусматривалась процедура консультаций, которые должны проходить по просьбе любой из этих сторон⁶⁴. Если спор не может быть решен в результате этого первоначального процесса, то проект статьи 82 предусматривает, что он либо передается на рассмотрение любой процедуры, предусмотренной Организацией, либо по просьбе любого государства-участника спора примирительной комиссии, которая создается в соответствии с положениями этой статьи⁶⁵.

31. Первоначально Комиссия лишь предусматривала включение в проекты статей положения, касающегося возможного проведения консультаций⁶⁶. С учетом комментариев, полученных от некоторых правительств⁶⁷, Комиссия позднее вновь вернулась к рассмотрению этого вопроса и добавила в проекте статьи 82 возможность использования любой процедуры, имеющейся в организации, в качестве «логических шагов после консультаций в случае, если они окажутся неудовлетворительными»⁶⁸, и процедуры примирения как «наиболь-

⁶² *Yearbook ... 1966*, vol. II, p. 263, commentary to draft article 62, para. 6.

⁶³ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1155, No 18232.

⁶⁴ *Ежегодник... 1971 год*, том II (Часть первая), стр. 378.

⁶⁵ Там же, проект статьи 82, пункт 1.

⁶⁶ См. *Ежегодник... 1969 год*, том II, стр. 221, проект статьи 50.

⁶⁷ См. *Ежегодник... 1971 год*, том II (Часть первая), стр. 379, комментарий к проекту статьи 82, пункт 5.

⁶⁸ Там же, пункт 7.

шей степени взаимопонимания, которое может быть сейчас достигнуто среди правительств, а также в Комиссии по данному вопросу»⁶⁹.

32. В Венской конвенции о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера, заключенной в Вене 14 марта 1975 года⁷⁰, режим урегулирования споров предусмотрен в статьях 84 и 85. Статья 84 в значительной степени идентична проекту статьи 81, хотя она не ставит организацию в равное положение с государствами-участниками спора. Статья 85 главным образом касается передачи спора в примирительную комиссию, ее состава и функций; в ней уточняется, что рекомендации комиссии не имеют обязательной силы для сторон в споре, пока все стороны в споре не примут их.

6. Проекты статей о предотвращении и наказании преступлений против дипломатических агентов и других лиц, пользующихся международной защитой, 1972 год

33. Хотя Комиссия сохранила в своих проектах статей о предотвращении и наказании преступлений против дипломатических агентов и других лиц, пользующихся международной защитой, положение об урегулировании споров, в некоторых отношениях схожее с положением, которое она приняла в проектах статей о представительстве государств в их отношениях с международными организациями, она применила новаторский подход к тому, каким образом это положение было включено в текст. Статья 12 проекта, принятая на двадцать четвертой сессии в 1972 году, была представлена в виде альтернативных формулировок, предусматривающих, соответственно, передачу спора примирительной комиссии (альтернатива А) или факультативную форму арбитража (альтернатива В)⁷¹. Как подчеркивала сама Комиссия, альтернатива А «воспроизводила с требуемыми изменениями статью 82 проектов статей о представительстве государств в их отношениях с международными организациями»⁷². В том что касается альтернативы В, то она предусматривает обязательный арбитраж в сочетании с возможностью передачи спора в Международный Суд, если стороны не сумеют договориться об организации арбитража, но включила четкое положение, разрешающее сторонам формулировать оговорку к этой конкретной статье⁷³.

34. Решив включить в проект эти альтернативные методы урегулирования споров, Комиссия высказала ряд суждений. Во-первых, она считала, что «разные споры могут возникнуть в связи с этими проектами статей»⁷⁴, хотя некоторые из членов придерживались иного мнения и полагали, что потенциальные споры в соответствии с данными проектами статей по своему характеру «не будут поддаваться применению процедур урегулирования»⁷⁵. Во-вторых, Комиссия пришла к выводу о том, что процедуры примирения или арбитража

⁶⁹ Там же, пункт 6.

⁷⁰ См. *Официальные отчеты Конференции Организации Объединенных Наций по вопросу о представительстве государств в их отношениях с международными организациями*, том II (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.75.V.12).

⁷¹ См. *Ежегодник... 1972 год*, том II, стр. 397 и 398, проект статьи 12.

⁷² Там же, стр. 398, комментарий к статье 12, пункт 3.

⁷³ Там же, пункт 4.

⁷⁴ Там же, пункт 1.

⁷⁵ Там же.

«отражают наиболее общую точку зрения, которая может, по-видимому, существовать в настоящий момент среди правительств по вопросу об урегулировании споров»⁷⁶, и постановила представить альтернативные формулировки как один из путей «получения мнений правительств»⁷⁷ по данному вопросу.

35. Статья 13 Конвенции о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов⁷⁸, заключенная в 1973 году, предусматривает процедуру, которая весьма схожа с процедурой, закрепленной в альтернативе В проекта статьи 12.

7. Проекты статей о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, 1982 год

36. Рассматривая вопрос об урегулировании споров в контексте права договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, Комиссия сослалась как на свой собственный проект статей по праву договоров, принятый в 1966 году, так и на дополнения, внесенные к этой общей процедуре на Конференции Организации Объединенных Наций по праву международных договоров. Проекты статей по праву договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, принятые Комиссией на ее двадцать четвертой сессии в 1982 году, по сути воспроизвели механизм, созданный в соответствии с Венской конвенцией 1969 года о праве международных договоров⁷⁹ с некоторыми изменениями, обуславливаемыми особенностями потенциального участия в споре международной организации.

37. Подчеркивая, что предложенная ею система в связи с процедурой, которой следует придерживаться в отношении недействительности договора, прекращения договора, выхода из него или приостановления его действия, была одобрена на Конференции по праву международных договоров, Комиссия постановила распространить ее действие на проект статей, с тем чтобы «обеспечить справедливую процедуру для [сторон] спора на основе уведомления, пояснения, моратория и возможностей использования средств урегулирования, предусмотренных в статье 33 Устава»⁸⁰.

38. Приняв решение включить в проекты статей положение об урегулировании споров, принятое на Венской конференции по праву международных договоров, Комиссия признала «особенности статьи 66»⁸¹, которая содержится в основном тексте договора, а не в его заключительных положениях и охватывает лишь споры, касающиеся части V Венской конвенции⁸². После рассмотре-

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ См. Организация Объединенных Наций, *Сборник договоров*, том 1035, No. 15410.

⁷⁹ См. пункт 29 выше.

⁸⁰ Ежегодник... 1982 год, том II (Часть вторая), стр. 82, комментарий к проекту статьи 65, пункт 2. Комиссия предложила две поправки к тексту статьи 65 Венской конвенции относительно временного ограничения для формулирования возражения или подачи уведомлений или возражений международной организацией к нормам этой организации (там же, стр. 82, пункты 3–5). Последняя поправка была сохранена в Конвенции 1986 года о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

⁸¹ Там же, стр. 83, комментарий к проекту статьи 66, пункт 2.

⁸² Там же.

ния различных средств урегулирования «основной процедурной проблемы»⁸³, вызванной невозможностью для международных организаций быть стороной в делах, находящихся на рассмотрении Международного Суда, Комиссия в конечном счете высказалась за «простое»⁸⁴ решение, в соответствии с которым споры, касающиеся проектов статей 53 и 64, передаются на арбитражное рассмотрение; в то время как для споров, касающихся других положений части V, сохраняется система обязательного использования процедуры примирения, предусмотренной Венской конвенцией 1969 года⁸⁵.

39. Механизм урегулирования споров, предусмотренный в статье 66 Венской «конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями»⁸⁶, в некоторых отношениях представляется более сложным, чем механизм, принятый Комиссией, особенно в отношении споров, касающихся применения или толкования статей 53 или 64 Конвенции. В зависимости от характера сторон в споре Международный Суд может быть призван вынести решение или дать консультативное заключение, если только все стороны в споре не согласятся вынести этот спор на арбитражное рассмотрение⁸⁷.

8. Проекты статей о праве несудоходных видов использования международных водотоков, 1994 год

40. Как подчеркнула сама Комиссия, проект статьи 33 проектов статей о праве несудоходных видов использования международных водотоков предлагает «базовое правило для урегулирования споров, касающихся водотоков»⁸⁸, остаточный по характеру и состоящий из трехэтапной процедуры: если консультации и переговоры заканчиваются безуспешно, за ними следует применение методов беспристрастного установления фактов с помощью комиссии по установлению фактов; посредничество или примирение и наконец арбитраж или судебное урегулирование по согласию соответствующих сторон⁸⁹.

41. Хотя норма, воплощенная в проекте статьи 33, может представляться базовой по своему характеру, вопрос о включении положений об урегулировании споров в проект статей вызвал оживленные прения в Комиссии, особенно в начале второго чтения проекта⁹⁰. Некоторые члены сомневались в ценности включения таких положений, учитывая разнообразие водотоков и «гибкость готовящегося документа»; по их мнению, соответствующие споры «могут быть более эффективным образом решены политическими средствами, а не в судеб-

⁸³ Там же, стр. 84, пункт 4.

⁸⁴ Там же, пункт 6.

⁸⁵ Там же.

⁸⁶ A/CONF.129/15.

⁸⁷ См. статьи 65 и 66 Конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

⁸⁸ Ежегодник... 1994 год, том II (Часть вторая), стр. 171, комментарий к проекту статьи 33, пункт 1.

⁸⁹ Там же, стр. 171 и 172, пункты 2–11. Комиссия также предусмотрела требование об уведомлении, переговорах и консультации для государств, желающих осуществить планируемые меры в отношении международных водотоков, с тем чтобы сохранить справедливый баланс между сторонами и избежать возникновения между ними споров в отношении использования водотоков (там же, стр. 137–143, проект статей 11–19).

⁹⁰ См. Ежегодник... 1993 год, том II (Часть вторая), стр. 109, пункты 351–357.

ном порядке»⁹¹. И напротив, другие члены указывали на возросшие потребности населения и нехватку ресурсов, подчеркивая необходимость обеспечения технических средств урегулирования споров относительно водотока⁹². Большинство членов Комиссии в конечном счете поддержали Специального докладчика, считая, что рекомендация о «соответствующем наборе положений»⁹³ об урегулировании споров будет представлять собой «важный вклад»⁹⁴, даже если проекты статей должны принять форму типовых правил⁹⁵.

42. Хотя статья 33 «Урегулирование споров» Конвенции 1997 года о праве несудоходных видов использования международных водотоков⁹⁶ сохраняет остаточный характер своих положений, она существенно отличается от проекта статьи, принятой Комиссией. Таким образом, если соответствующие стороны не могут урегулировать свой спор путем переговоров, они могут совместно искать урегулирование с помощью добрых услуг, посредничества, примирения или использования совместных учреждений, занимающихся водотоками, или договориться о передаче их спора на арбитраж или в Международный Суд. Как понимается, использование беспристрастной комиссии по установлению фактов по просьбе любой из сторон спора является конечной рекомендуемой процедурой для поиска справедливого урегулирования спора, если другие ранее перечисленные средства не привели к урегулированию.

9. Проекты статей о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности, 2001 год

43. Как указал Редакционный комитет, статья 19 проектов статей о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности является пересмотренным вариантом «в виде резюме» статьи 33 Конвенции о праве несудоходных видов использования международных водотоков, «которая активно обсуждалась государствами и была признана приемлемой»⁹⁷. Она является «остаточной по своему характеру»⁹⁸, поскольку применяется в отсутствие любой другой договоренности соответствующих государств об урегулировании их споров; в отсутствие договоренности о традиционных средствах урегулирования споров статья 19 предусматривает обязательную процедуру назначения беспристрастной комиссии по установлению фактов, рекомендации которой должны рассматриваться сторонами в духе добросовестности⁹⁹.

⁹¹ Там же, пункт 353.

⁹² Там же, пункты 352. Было также высказано мнение о том, что «эластичность материально-правовых норм делает необходимым предусмотреть» обязательную процедуру установления фактов, примирения, арбитраж или судебное урегулирование (там же, пункт 357).

⁹³ Там же, пункт 351.

⁹⁴ Там же.

⁹⁵ Резолюция о замкнутых трансграничных грунтовых водах, принятая Комиссией после завершения второго чтения проекта, содержит четкую рекомендацию государствам рассмотреть вопрос о решении их споров относительно замкнутых трансграничных грунтовых вод в соответствии с положениями, содержащимися в статье 33 проекта статей (см. Ежегодник... 1994 год, том II (Часть вторая), стр. 176).

⁹⁶ См. резолюцию 51/229 Генеральной Ассамблеи, приложение.

⁹⁷ *Ежегодник... 2001 год*, том I, стр. 82, пункт 28.

⁹⁸ *Ежегодник... 2001 год*, том II (Часть вторая), стр. 221, комментарий к проекту статьи 19, пункт 1.

⁹⁹ Там же, стр. 221, проект статьи 19.

44. Как пояснил Редакционный комитет, положения проекта статьи 19 имеют целью обеспечить надлежащий баланс между различными императивами. С одной стороны и в отличие от положения об урегулировании споров, принятого в первом чтении¹⁰⁰, ощущалась необходимость воздержаться от включения в проект просто «неэффективного механизма урегулирования споров»¹⁰¹, т.е. механизма, требующего полного сотрудничества от всех сторон в создании комиссии по установлению фактов. С другой стороны, считалось рациональным «не включать развернутые положения об урегулировании споров, которые могли бы затормозить ратификацию документа правительствами»¹⁰².

В. Положения об урегулировании споров, ставшие объектом дискуссий, но в конечном счете не включенные в проекты, принятые Комиссией

45. Краткий обзор истории составления статей, принятых Комиссией со времени ее первой сессии, показывает, что почти в половине случаев вопрос о необходимости и целесообразности включения положений об урегулировании споров не возникал в качестве вопроса для дискуссии¹⁰³. В этом разделе рассматриваются проекты статей, в контексте которых возможность включения таких положений, хотя и обсуждалась весьма подробно, в конечном счете была отклонена. Хотя приводимый далее список не носит исчерпывающего характера, он имеет целью дополнительно проиллюстрировать, каким образом Комиссия в своей истории решала вопросы, касающиеся положений об урегулировании споров.

1. Проекты статей о правопреемстве государств в отношении договоров, 1974 год

46. В ходе заключительных прений первого чтения проекта статей о правопреемстве государств в отношении договоров в 1972 году некоторые члены Комиссии подчеркивали важность рассмотрения в должное время вопроса о возможной потребности в положениях, касающихся урегулирования споров, возникающих вследствие толкования и применения данного проекта. Комиссия, однако, считала преждевременным рассматривать этот вопрос на данной стадии¹⁰⁴.

47. Этот вопрос вновь возник в ходе второго чтения проекта статей в связи с замечаниями некоторых правительств, предвидящих трудности в применении статей и, таким образом, потребность в определенной процедуре урегулирования споров¹⁰⁵. Учитывая концептуальную связь между проектами статей о пра-

¹⁰⁰ См. *Ежегодник... 1998 год*, том II (Часть вторая), стр. 47, проект статьи 17.

¹⁰¹ *Ежегодник... 2001 год*, том I, стр. 82, пункт 27.

¹⁰² Там же, пункт 28.

¹⁰³ Очевидно, что отсутствие прений по этому вопросу в Комиссии не препятствует последующему принятию механизмов урегулирования споров в документах, которые, подобно Венской конвенции 1963 года о консульских сношениях или Конвенции 1969 года о специальных миссиях (обе из которых сопровождаются Факультативным протоколом об обязательном разрешении споров), были заключены на основе проектов статей, принятых Комиссией.

¹⁰⁴ См. *Ежегодник... 1972 год*, том II, стр. 279, пункт 50.

¹⁰⁵ См. *Ежегодник... 1974 год*, том II (Часть первая), стр. 208, пункт 79.

вопреемстве государств в отношении договоров и Венской конвенцией о праве международных договоров, некоторые члены Комиссии поддержали идею включения в первый документ процедур урегулирования споров, основанных на положениях второго документа¹⁰⁶. В конечном счете возобладало мнение о том, что «Комиссия не должна продолжать рассмотрение этого вопроса без передачи в Генеральную Ассамблею»¹⁰⁷, при том понимании, что вопрос может стать объектом дополнительного рассмотрения, если Ассамблея пожелает этого при подготовке конвенции¹⁰⁸.

48. Венская конвенция 1978 года о правопреемстве государств в отношении договоров содержит Часть VI, полностью посвященную урегулированию споров, которая, в свою очередь, ссылается на консультации и переговоры, примирительную процедуру (в соответствии с процедурой, указанной в приложении к Конвенции), судебное разрешение и арбитраж по индивидуальным заявлениям сторон о согласии или по взаимному согласию¹⁰⁹.

2. Проекты статей, касающиеся клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, 1978 год

49. Вопрос об урегулировании споров возник как в ходе первого, так и второго чтения проектов статей о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации. Некоторые члены поддержали идею включения в этой связи конкретного положения, в котором указывалось бы право стороны передавать спор на судебное разрешение в отсутствие результата после применения других средств¹¹⁰. Однако в итоге Комиссия воздержалась от формулирования какого-либо положения об урегулировании споров при том понимании, что вопрос «должен быть передан Генеральной Ассамблее и государствам-членам и, в конечном счете, органу, которому можно поручить задачу окончательной доработки проектов статей»¹¹¹.

3. Проекты статей о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов, 1981 год

50. На ранней стадии изучения вопроса о правопреемстве государств в отношении других объектов, помимо договоров, в Комиссии был высказан целый ряд мнений относительно необходимости рассмотрения вопроса об урегулировании споров. По мнению некоторых членов, Комиссия должна «попытаться выработать адекватную систему»¹¹² судебного разрешения споров, возникающих в связи с правопреемством государств; по мнению других, вопрос «выходил за рамки темы и подлежал исключению из программы работы Комиссии»¹¹³. Однако согласно преобладающему мнению до достижения большего

¹⁰⁶ Там же, пункт 80.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Там же, пункт 81.

¹⁰⁹ Организация Объединенных Наций, *Сборник договоров*, том 1946, № 33356, статьи 41–45.

¹¹⁰ См. *Ежегодник... 1976 год*, том II (Часть вторая), стр. 11, пункт 55, и *Ежегодник... 1978 год*, том II (Часть вторая), стр. 18, пункт 68.

¹¹¹ *Ежегодник... 1978 год*, том II (Часть вторая), стр. 19, пункт 69, и подобные формулировки в первом чтении, *Ежегодник... 1976 год*, том II (Часть вторая), стр. 11, пункт 55.

¹¹² *Yearbook... 1968*, vol. II, p. 220, para.71.

¹¹³ Ibid.

прогресса в изучении существа этой темы любое решение по вопросу об урегулировании споров было бы преждевременным¹¹⁴. В ходе последующих сессий Комиссия не обсуждала необходимость разработки процедуры урегулирования споров, характерной для правопреемства государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов, хотя намерение взяться за этот вопрос на более поздней стадии подчеркивалось неоднократно¹¹⁵. Комиссия, в частности, не рассматривала возможность включения в проект статей, который она считала дополнением к Венской конвенции 1978 года¹¹⁶, системы, принятой на Конференции Организации Объединенных Наций по правопреемству государств в отношении договоров.

51. Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов от 8 апреля 1983 года предусматривает в Части V режим урегулирования споров¹¹⁷, в значительной мере идентичный механизму, закрепленному в Части VI Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров¹¹⁸.

4. Проекты статей о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, и проекты факультативных протоколов, 1989 год

52. Вопрос об урегулировании споров в связи с проектами статей о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, был рассмотрен лишь в начале второго чтения проекта и главным образом потому, что несколько правительств предложили включить положения «гибкого характера» по этому вопросу¹¹⁹. Это предложение было поддержано в Комиссии¹²⁰. Некоторые из членов указали, что наиболее приемлемой формой включения положений об урегулировании споров была бы форма факультативного протокола, прилагаемого к принимаемому документу, как это было сделано в случае Венской конвенции 1961 года о дипломатических сношениях¹²¹, Венской конвенции 1963 года о консульских сношениях и Конвенции 1969 года о специальных миссиях. Специальный докладчик, признавая достоинства такого подхода, вместе с тем упомянул в качестве альтернативного механизма, принятый в Венской конвенции 1975 года о представительстве государств в их отношениях с международными организациями уни-

¹¹⁴ Там же, пункт 72. Комиссия указала, что на этой ранней стадии изучения нельзя «определить тип спора, который может возникнуть из предлагаемых правил, и процедуры или методы, наиболее подходящие для урегулирования тех аспектов, в отношении которых можно считать желательным разработку системы урегулирования».

¹¹⁵ См. *Ежегодник ... 1976 год*, том II (Часть вторая), стр. 146, пункт 103; *Ежегодник ... 1977 год*, том II (Часть вторая), стр. 67, пункт 58; *Ежегодник ... 1978 год*, том II (Часть вторая), стр. 137, пункт 122.

¹¹⁶ См. *Ежегодник ... 1981 год*, том II (Часть вторая), стр. 18, пункт 63.

¹¹⁷ См. *Официальные отчеты Конференции Организации Объединенных Наций по правопреемству государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов*, том II, статьи 42–46.

¹¹⁸ См. пункт 48 выше.

¹¹⁹ *Ежегодник ... 1988 год*, том II (Часть вторая), стр. 114, пункт 489.

¹²⁰ Там же, пункт 491.

¹²¹ См. пункт 26 выше.

версального характера, который предусматривает урегулирование споров через посредство консультаций и примирения¹²².

53. По окончании второго чтения проектов статей Комиссия рекомендовала Генеральной Ассамблее созвать международную конференцию полномочных представителей для заключения конвенции о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером¹²³. Она приняла решение оставить на усмотрение конференции «решение обычных проблем, касающихся заключительных положений конвенции и мирного урегулирования споров»¹²⁴.

5. Проекты статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, 1991 год

54. На тридцать восьмой сессии Комиссии в 1986 году Специальный докладчик о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности предложил внести ряд поправок в статьи, ранее принятые в первом чтении, а также ряд новых проектов статей, включая положения об урегулировании споров. Отмечая, что включение процедуры урегулирования споров «становится все более модным»¹²⁵ в последних работах по кодификации, Специальный докладчик предложил два варианта для рассматриваемой темы. С одной стороны, положения об урегулировании споров могут охватывать споры, касающиеся применения и толкования статей в целом, или быть ограниченным конкретными аспектами темы, независимо от того, происходит ли это на основе взаимности¹²⁶. С другой стороны, необходимость включения положения об урегулировании споров может зависеть от сути проектов статей. Он отметил, что в конкретном контексте данной темы спор может возникнуть лишь в том случае, если суд решит осуществлять юрисдикцию в разбирательстве, затрагивающем другое государство. В тех случаях, когда такая юрисдикция осуществлялась, весьма редкими были случаи, когда государство, которому было отказано в юрисдикционном иммунитете, принимало какую-либо другую меру или шаги, помимо простого заявления протеста. С учетом такой практики Специальный докладчик высказал предположение о том, что Комиссия, возможно, не сочтет абсолютно необходимым включать положения об урегулировании споров в проекты статей, и заявил, что сам он не намерен предлагать включение таких положений. Тем не менее он добавил, что, конечно, хотелось бы не допустить возникновения новой тенденции, которая может повлечь за собой не только осуществление юрисдикции в разбирательствах, затрагивающих интересы другого государства, но и также применение мер принуждения в отношении его собственности. С тем чтобы не поощрять сутяжнические споры, видимо, необходимо посвящать часть проекта урегулированию споров, что, возможно, не будет стимулировать суды принимать решения о временных или принудительных мерах в отношении государственной собственности. Специальный докладчик

¹²² См. *Ежегодник ... 1988 год*, том II (Часть вторая), стр. 114, пункт 492. О положениях об урегулировании споров, принятых в Венской конвенции о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера, см. пункт 32 выше.

¹²³ *Ежегодник ... 1989 год*, том II (Часть вторая), стр. 17, пункт 66.

¹²⁴ Там же, пункт 68.

¹²⁵ *Ежегодник ... 1986 год*, том II (Часть первая), стр. 39, пункт 45.

¹²⁶ Там же.

высказал предположение о том, что если Комиссия сочтет разумным включать такие положения в проекты статей, то режим, предусмотренный Венской конвенцией о праве преемстве государств в отношении договоров¹²⁷, может стать надлежащим прецедентом в данном вопросе¹²⁸.

55. В своем предварительном докладе, представленном Комиссии на ее сороковой сессии, новый Специальный докладчик отметил, что из-за нехватки времени¹²⁹ Комиссия пока еще не рассмотрела подробно вопрос о механизме урегулирования споров. В ходе дискуссии на сорок первой сессии Комиссии один из членов высказал мнение о том, что, возможно, неуместно включать нормы об урегулировании споров в проекты статей. Он предположил, что если проекты статей примут форму будущей конвенции, то правовой механизм урегулирования споров целесообразнее всего включить в факультативный протокол к конвенции. Несколько членов Комиссии предложили оставить решение вопроса дипломатической конференции¹³⁰. Также подчеркивалось, что указание на вариант, который предпочитает Генеральная Ассамблея, было бы полезным для Комиссии, прежде чем она продолжит изучение вопроса¹³¹.

56. В конвенции, принятой Генеральной Ассамблеей 2 декабря 2004 года¹³², предусмотрен режим об урегулировании споров, основанный на предложении председателя Специального комитета по юрисдикционным иммунитетам государств и их собственности¹³³. Он предусматривает, что государства-участники должны пытаться урегулировать свои споры путем переговоров. Если спор, касающийся толкования или применения Конвенции, не может быть решен в течение разумного времени, он по просьбе любой стороны должен быть передан на арбитраж. Если стороны не могут договориться об организации арбитража в течение шести месяцев с момента такой просьбы, спор может быть передан Международному Суду любой из сторон в соответствии со Статутом Суда¹³⁴. Однако в отношении процедуры урегулирования споров государства-участники могут сформулировать оговорки¹³⁵.

6. Проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, 2001 год

57. За долгую историю разработки проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, Комиссия обсуждала как общий вопрос о том, следует ли включать механизм урегулирования споров для всего свода проектов статей, так и конкретный вопрос о том, следует ли увязы-

¹²⁷ Организация Объединенных Наций, *Сборник договоров*, том 1946, № 33356. См. пункт 48 выше.

¹²⁸ *Ежегодник ... 1986 год*, том II (Часть первая), стр. 39, пункты 46 и 47.

¹²⁹ A/CN.4/415, пункт 274.

¹³⁰ *Ежегодник ... 1991 год*, том II (Часть вторая), стр. 16, пункт 26.

¹³¹ Там же.

¹³² Конвенция Организации Объединенных Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности (резолюция 59/38 Генеральной Ассамблеи, приложение).

¹³³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 22 (A/59/22)*, приложение II, раздел A.

¹³⁴ Конвенция Организации Объединенных Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, статья 27 (1) и (2).

¹³⁵ Там же, статья 27 (3).

вать такой механизм (или другие имеющиеся процедуры урегулирования споров) и использование контрмер.

58. Что касается первого вопроса, то следует отметить, что в то время, как проекты статей, принятые в первом чтении в 1996 году, включали семь статей, а также приложение об урегулировании споров, окончательный проект, принятый во втором чтении в 2001 году, не содержал общего положения об урегулировании споров, касающихся толкования или применения проектов статей.

59. Возможность включения в проекты статей общих положений об урегулировании споров обсуждалась Комиссией с первых лет своей работы по этой теме. На пятнадцатой сессии в 1963 году два члена Подкомитета, созданного Комиссией для рассмотрения общих аспектов темы, представили меморандумы, в которых они подчеркнули важность рассмотрения процедур урегулирования споров¹³⁶. Однако начальная программа работы по теме, предложенная Подкомитетом и одобренная Комиссией, не предусматривала раздела, касающегося урегулирования споров¹³⁷. На своей двадцать первой сессии в 1969 году Комиссия пересмотрела свой план работы и решила рассмотреть на более поздней стадии некоторые проблемы, касающиеся осуществления международной ответственности государств, и вопросы, касающиеся урегулирования споров¹³⁸.

60. Во время обсуждения вопроса в первом чтении¹³⁹ некоторые члены призвали проявлять осторожность при разработке положений об урегулировании споров¹⁴⁰. Подчеркивалось, что с учетом нежелания государств принимать процедуры урегулирования споров с помощью третьей стороны для Комиссии было бы преждевременным продолжать работу в этом направлении¹⁴¹ и что Комиссии следует воздержаться от внесения предложений, которые государст-

¹³⁶ См. *Yearbook ... 1963*, vol. II, pp. 247–250 (Mr. Tsuruoka) and 244–246 (Mr. Paredes).

¹³⁷ *Ibid.*, pp. 227 et seq., annex I.

¹³⁸ *Ежегодник... 1969 год*, том II, стр. 148, документ A/7610/Rev.1, пункты 80–82. План Комиссии, включая возможность третьей стадии, касающейся урегулирования споров, получил одобрение в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи во время рассмотрения в нем ежегодного доклада Комиссии (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать четвертая сессия*, приложения, пункты 86 и 94(b) повестки дня, документ A/7746, пункты 86–89).

¹³⁹ Предложение о возможной третьей части, касающейся урегулирования споров, впервые рассматривалось Комиссией на ее тридцать седьмой и тридцать восьмой сессиях в 1985 и 1986 годах на основе шестого и седьмого докладов г-на Рифагена (соответственно: *Ежегодник... 1985 год*, том II (Часть первая), стр. 3, документ A/CN.4/389 и *Ежегодник... 1986 год*, том II (Часть первая), стр. 1, документ A/CN.4/397 и Add.1). Свод проектов статей и приложения к ним были тогда переданы Редакционному комитету. Рассмотрение вопроса продолжилось на сорок пятой сессии Комиссии в 1993 году, в этот раз на основе пятого доклада Аранджо-Руиса (*Ежегодник... 1993 год*, том II (Часть первая), документ A/CN.4/453 и Add.1–3), когда соответствующие положения были вновь направлены в Редакционный комитет (*Ежегодник... 1993 год*, том II (Часть вторая), стр. 42, пункты 205 и 206). Соответствующие статьи с комментариями были приняты Комиссией в первом чтении на ее сорок седьмой сессии в 1995 году (*Ежегодник... 1995 год*, том II (Часть вторая), стр. 83, пункт 364 (статьи и комментарии к ним см. стр. 91–98)).

¹⁴⁰ *Ежегодник... 1985 год*, том II (Часть вторая), стр. 27, пункты 159–161. См. также *Ежегодник... 1993 год*, том II (Часть вторая), стр. 43, пункт 221.

¹⁴¹ *Ежегодник... 1985 год*, том II (Часть вторая), стр. 31, пункт 160; *Ежегодник... 1993 год*, том II (Часть вторая), стр. 37, пункт 221.

ва не поддержат¹⁴². Выражались также сомнения в отношении возможности разработки единого режима для всех видов споров об ответственности и проведения различия между общим вопросом ответственности и проблемой первичных норм, нарушение которых порождает такую ответственность¹⁴³. Однако большинство членов Комиссии поддержали предложение о включении механизма урегулирования споров, который в целом рассматривался как необходимый для осуществления проектов статей¹⁴⁴. В этой связи подчеркивалось, что в последнее время¹⁴⁵ государства выражали большую готовность принять процедуры урегулирования споров.

61. Вопрос об урегулировании споров в целом был вновь рассмотрен Комиссией по окончании второго чтения¹⁴⁶. Некоторые члены Комиссии выступали за включение положений об урегулировании споров в проекты статей, особенно, если из-за значения и сложности темы Комиссия будет рекомендовать разработку Конвенции, и усилить возможности судов и трибуналов для разработки законодательства через их решения¹⁴⁷. Однако некоторые из членов Комиссии не считали необходимым включать такие положения, отмечая, что это может вызвать дублирование с существующими механизмами урегулирования споров, и тем самым привести к их фрагментации и повсеместному распространению¹⁴⁸. Было также внесено предложение составить общее положение об урегулировании споров, подобное статье 33 Устава¹⁴⁹. Комиссия решила, что она не будет включать положения о механизме урегулирования споров, но обратит внимание на механизм, разработанный в первом чтении, как на возможное средство урегулирования споров, касающихся ответственности государств, оставив Генеральной Ассамблее возможность рассмотреть вопрос о целесообразности и форме включения положений об урегулировании споров, в том случае, если она примет решение о разработке Конвенции¹⁵⁰.

62. Комиссия также рассмотрела вопрос о положениях, касающихся урегулирования споров, с особой ссылкой на вопрос о применении контрмер. Чтобы устранить возможные недостатки принятия односторонних контрмер, первоначально предлагалось, чтобы соответствующий режим был дополнен трехэтапным механизмом урегулирования споров с помощью третьей стороны (прими-

¹⁴² *Ежегодник... 1993 год*, том II (Часть вторая), стр. 43, пункт 223, и стр. 44, пункт 225.

¹⁴³ Там же, стр. 44, пункты 230–231.

¹⁴⁴ *Ежегодник... 1985 год*, том II (Часть вторая), стр. 28, пункты 159–161. См. также: *Ежегодник... 1993 год*, том II (Часть вторая), стр. 43, пункт 221.

¹⁴⁵ *Ежегодник... 1993 год*, том II (часть вторая), стр. 43, пункт 222.

¹⁴⁶ В своем первом докладе новый Специальный докладчик г-н Кроуфорд отметил, что решение Комиссии по этому вопросу будет в значительной степени зависеть от окончательной формы проекта статей, что, по его предложению, должно решаться на более поздней стадии (документ A/CN.4/490, пункты 33, 38 и 42). Специальный докладчик также указал на тот факт, что «любая обязательная система урегулирования споров по проекту статей потенциально становится общим типом урегулирования споров для межгосударственных споров» (там же, пункт 33).

¹⁴⁷ *Ежегодник... 2001 год*, том II (Часть вторая), стр. 28, пункт 57.

¹⁴⁸ Там же, пункт 58.

¹⁴⁹ Там же, пункт 59.

¹⁵⁰ Там же, пункт 60. В своей рекомендации Генеральной Ассамблее Комиссия указала, что «по ее мнению, вопрос об урегулировании споров можно решать на международной конференции [полномочных представителей], если она решит, что правовой механизм урегулирования споров должен быть предусмотрен в связи с этим проектом статей» (*Ежегодник... 2001 год*, том I, стр. 342, пункт 71 (2709-е заседание)).

рение, арбитраж и судебное разрешение)¹⁵¹. Хотя этот подход ставился под сомнение некоторыми членами Комиссии, его поддерживали другие члены, которые указали, что такой механизм будет защищать государства от злоупотреблений в связи с правом прибегать к односторонним мерам¹⁵². В первом чтении Комиссия постановила включить положение об условиях применения контрмер, в соответствии с которым пострадавшее государство, принимающее такие меры, обязано до этого шага провести переговоры и соблюсти обязательства по урегулированию споров, вытекающие из части третьей проекта статей или любую другую обязательную для исполнения действующую процедуру урегулирования споров с государством-нарушителем. Однако во втором чтении этот текст был подвергнут критике как необоснованный в международном праве и как чрезмерно громоздкий и ограничительный¹⁵³. Таким образом в 2001 году¹⁵⁴ в окончательном проекте статей было принято упрощенное положение.

7. Проекты принципов о распределении убытков в случае трансграничного вреда от опасных видов деятельности, 2006 год

63. Во время пятьдесят шестой сессии Комиссии в 2004 году Специальный докладчик в своем втором докладе предложил набор проектов принципов, включая положение об урегулировании споров, которое предусматривало режим, предусматривающий арбитраж или представление спора на рассмотрение Международного Суда на основе взаимного соглашения¹⁵⁵. Однако в текст, принятый Комиссией в первом чтении на этой же сессии, такое положение не было включено при том понимании, что решение об окончательной форме документа будет вновь рассмотрено с учетом комментариев и замечаний, полученных от правительств¹⁵⁶. Вопрос о положении относительно урегулирования споров будет вновь рассмотрен, если Комиссия должна будет подготовить в будущем проект рамочной конвенции¹⁵⁷.

8. Проекты статей о праве трансграничных водоносных горизонтов, 2008 год

64. Необходимость режима урегулирования споров в связи с правом трансграничных водоносных горизонтов упоминалась в ходе прений на пятьдесят пятой сессии Комиссии по первому докладу Специального докладчика, в котором ссылка делалась на Конвенцию 1997 года о праве несудоходных видов использования международных водотоков, предусматривающую обязательную передачу спора на рассмотрение беспристрастной комиссии по установлению фактов¹⁵⁸. Специальный докладчик также напомнил о том, что вопрос о полез-

¹⁵¹ См. предложение Специального докладчика г-на Аранджо-Руиса, описанное в *Ежегоднике ... 1993 год*, том II (часть вторая), стр. 42, пункт 214.

¹⁵² Там же, стр. 43, пункт 228.

¹⁵³ Четвертый доклад об ответственности государств, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Джеймсом Кроуфордом, документ A/CN.4/517, пункт 67.

¹⁵⁴ См. проект статьи 52 и комментариев к нему, *Ежегодник ... 2001 год*, том II (Часть вторая), стр. 187–189.

¹⁵⁵ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 10 (A/59/10)*, сноска 342.

¹⁵⁶ Там же, стр. 191.

¹⁵⁷ Там же.

¹⁵⁸ Там же, *пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 10 (A/58/10)*, стр. 243, пункт 405.

Положение об урегулировании споров Конвенции 1997 года о праве несудоходных видов

ности обязательного режима установления фактов был решен после предоставления государствам возможности делать к нему свои оговорки¹⁵⁹.

65. Статьи, предложенные Специальным докладчиком на пятьдесят седьмой сессии Комиссии, не включают какого-либо общего положения, касающегося урегулирования споров, но вариант создания органа по установлению фактов для оценки эффективности планируемых действий предусмотрен в пункте 2 проекта статьи 17¹⁶⁰. Некоторые члены подчеркнули необходимость принятия отдельных положений об урегулировании споров¹⁶¹. Однако Специальный докладчик поставил под сомнение такую необходимость, поскольку в отличие от водотоков водоносные горизонты не имеют длительной истории международного сотрудничества и режим урегулирования споров, принятый в Конвенции о водотоках, был частично отражен в нынешних проектах статей¹⁶².

66. Во время второго чтения проектов статей на шестидесятой сессии Комиссия рекомендовала, чтобы Генеральная Ассамблея приняла двухэтапный подход, а именно сначала принятие к сведению проекта статей, а затем рассмотрение вопроса о разработке конвенции на основе этого проекта. Таким образом Комиссия решила отложить рассмотрение вопроса о включении статей об урегулировании споров, поскольку они будут необходимы лишь в том случае, если и когда будет инициирован второй этап¹⁶³.

IV. Практика Генеральной Ассамблеи в последнее время в отношении положений об урегулировании споров

67. В соответствии с просьбой Комиссии Секретариат подготовил записку об истории и прошлой практике Комиссии в отношении положений об урегулировании споров, «принимая во внимание недавнюю практику Генеральной Ассамблеи». Этот раздел сосредоточил свое внимание на конвенциях, которые не были сформулированы и приняты на основе проектов статей, разработанных Комиссией. За последние 15 лет Генеральная Ассамблея приняла шесть конвенций и три протокола, которые не были основаны на проекте, подготовленном Комиссией, и которые содержат положения, касающиеся урегулирования споров между сторонами. Все эти документы предусматривают один и тот же механизм урегулирования споров между своими соответствующими сторонами.

68. Три конвенции, касающиеся борьбы с терроризмом, — Международная конвенция 1997 года о борьбе с бомбовым терроризмом¹⁶⁴, Международная конвенция 1999 года о борьбе с финансированием терроризма¹⁶⁵ и Международная конвенция 2005 года о борьбе с актами ядерного терроризма¹⁶⁶ — были

использования международных водотоков, см. пункт 42 выше.

¹⁵⁹ A/CN.4/533, пункты 10 и 11.

¹⁶⁰ A/CN.4/551, пункт 36.

¹⁶¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/60/10)*, стр. 29, пункт 60.

¹⁶² Там же, стр. 43, пункт 106.

¹⁶³ Там же, *шестидесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/63/10)*, стр. 30, пункт 54.

¹⁶⁴ United Nations, *Treaty Series*, vol. 2149, No. 37517. See article 20.

¹⁶⁵ *Ibid.*, vol. 2178, No. 38349. See article 24.

¹⁶⁶ Резолюция 59/290 Генеральной Ассамблеи, приложение. См. статью 23.

составлены специальным комитетом по мерам борьбы с терроризмом¹⁶⁷. Положения, касающиеся мирного урегулирования споров, в этих конвенциях предусматривают, что государства-участники стремятся урегулировать свои споры, касающиеся применения и толкования Конвенции, путем переговоров. Спор, который не может быть урегулирован путем переговоров в течение разумного времени, выносится, по просьбе любой из сторон, на арбитраж. Если в течение шести месяцев со дня подачи просьбы стороны не могут договориться об организации арбитража, любая сторона может передать спор в Международный Суд по заявлению в соответствии со Статутом Суда. Государство-участник может в момент подписания, ратификации, принятия или утверждения Конвенции сделать оговорку в отношении процедуры урегулирования споров.

69. Такие же процедуры урегулирования споров были включены в Конвенцию Организации Объединенных Наций 2000 года против транснациональной организованной преступности¹⁶⁸, включая три протокола к ней (Протокол 2000 года против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху¹⁶⁹, Протокол 2000 года о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее¹⁷⁰ и Протокол 2001 года против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему)¹⁷¹; Конвенцию Организации Объединенных Наций 2003 года против коррупции¹⁷² и Международную конвенцию 2006 года для защиты всех лиц от насильственных исчезновений¹⁷³.

¹⁶⁷ Создан во исполнение резолюции 51/210 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1996 года.

¹⁶⁸ United Nations, *Treaty Series*, vol. 2225, No. 39574. See article 35.

¹⁶⁹ *Ibid.*, vol 2241, No. 39574. See article 20.

¹⁷⁰ *Ibid.*, vol 2237, No. 39574. See article 20.

¹⁷¹ *Ibid.*, vol 2326, No. 39574. See article 16.

¹⁷² *Ibid.*, vol 2349, No. 42146. See article 66.

¹⁷³ Резолюция 61/177 Генеральной Ассамблеи, приложение. См. статью 42.