



Вторник, 7 декабря 1976 года,
15 час. 50 мин.

Нью-Йорк

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 29 повестки дня: Положение на Ближнем Востоке (продолжение)	219

Председатель: г-н Гамильтон Ширли
АМЕРАСИНГХЕ (Шри Ланка).

ПУНКТ 29 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Положение на Ближнем Востоке (продолжение)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Первый оратор на сегодняшнем дневном заседании — представитель Организации освобождения Палестины [ООП]; ему я и предоставляю слово.

2. Г-н ТЕРЗИ (Организация освобождения Палестины) (говорит по-английски): Вот уже 30 лет данная Ассамблея занимается обсуждением вопроса о Палестине и его последствий, в частности положения на Ближнем Востоке. Вот уже 30 лет мой народ терпит страдания и разбросан по всему свету. Вот уже 30 лет мой народ с надеждой смотрит на Организацию Объединенных Наций, с надеждой на то, что весь этот согнанный народ сможет вернуться в свои дома и жить в мире, как и любой другой народ. До 1974 года палестинский народ был лишен права изложить свой вопрос в данной Ассамблее. Когда Генеральная Ассамблея пригласила единственно законного представителя палестинского народа принять участие в обсуждении палестинского вопроса на пленарных заседаниях Ассамблеи, то она сделала это после того, как приняла решение рассматривать палестинский народ как основную сторону в вопросе о Палестине. Я ссылаюсь на резолюцию, принятую Ассамблеей на ее 2268-м заседании 14 октября 1974 года [резолюция 3210 (XXIX)].

3. В таком признании со стороны Ассамблеи палестинский народ увидел новый луч надежды, надежды на то, что Организация Объединенных Наций сможет выполнить свой долг и положить конец несчастьям и страданиям. Наши надежды еще больше окрепли в ходе развития событий в Организации Объединенных Наций. Рассмотрение вопроса о Палестине пошло по новому и, если мне будет позволено сказать, по хорошо определенному курсу. Были определены неотъемлемые права палестинского народа. Был создан Комитет по выработке путей и средств, которые дали бы возможность палестинскому народу осуществить

свои неотъемлемые права. После напряженной работы Комитет завершил свою основную задачу, и программа по осуществлению неотъемлемых прав была принята подавляющим большинством данной Ассамблеи [резолюция 31/20]. Только 16 государств высказались против, и по вполне понятным причинам.

4. 15 ноября 1976 года г-н Каддуми, член Исполнительного комитета ООП, глава политического департамента, сделал следующее заявление в отношении этого Комитета:

«Позвольте мне сейчас изложить принципы, на которых Комитет основывал свои рекомендации, с тем чтобы это могло послужить отправным моментом нашей дискуссии.

Во-первых, палестинский вопрос стоит в центре ближневосточной проблемы. Поэтому Комитет вновь подтверждает свое убеждение в том, что никакое решение ближневосточной проблемы не может иметь места, если оно не будет принимать во внимание законные чаяния палестинского народа.

Во-вторых, Комитет вновь подтверждает законные, неотъемлемые права палестинцев на возвращение к своим очагам и имуществу, на осуществление самоопределения, независимости и национального суверенитета. И это отражает его убеждение в том, что полное осуществление этих прав явится решающим вкладом в дело окончательного и бесповоротного урегулирования ближневосточного конфликта.

В-третьих, участие Организации освобождения Палестины как представителя палестинского народа на равных основаниях с другими сторонами, на основе резолюций Генеральной Ассамблеи 3236 (XXIX) и 3375 (XXX), является абсолютно необходимым условием для всех усилий, для всех обсуждений и конференций, связанных с Ближним Востоком, которые проходят под эгидой Организации Объединенных Наций.

В-четвертых, Комитет напоминает основной принцип, который отвергает присвоение территории силой, и вновь определяет последствия этого, требуя быстрого, безоговорочного ухода с любой территории, оккупированной таким образом.

В-пятых, Комитет занимается вопросами долга и ответственности всех заинтересованных сторон в предоставлении палестинскому народу возможностей для осуществления его законных неотъемлемых прав.

Эти принципы были приняты Комитетом. Они являются необходимой основой для выработки резолюции по палестинскому вопросу и достижению мира на Ближнем Востоке. Комитет утвердил также подробную программу действий по осуществлению этих принципов. Это — программа, которую воодушевляют исторические моменты, касающиеся палестинской проблемы со времени ее возникновения и на протяжении всего последующего периода.

Организация освобождения Палестины выражает признательность и высокую оценку доклада Комитета, который был одобрен пятой Конференцией глав государств и правительств неприсоединившихся стран в Коломбо, и сожалеет о том, что Совет Безопасности не смог принять резолюцию, направленную на обеспечение осуществления этих рекомендаций вследствие американского вето по этому вопросу. Это обязывает Генеральную Ассамблею принять на себя международную ответственность в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, международными обычаями и прецедентами» [66-е заседание, пункты 65—72].

5. Генеральный секретарь г-н Вальдхайм представил данной Ассамблее в документе A/31/270-S/12210 от 18 октября 1976 года свой доклад о положении на Ближнем Востоке. В своем докладе от того же числа по пункту повестки дня «Вопрос о Палестине» Генеральный секретарь Вальдхайм заявляет:

«Осуществление [резолюции 3375 (XXX)], несомненно, тесно связано с усилиями, предпринимаемыми в рамках Организации Объединенных Наций в направлении достижения мирного урегулирования на Ближнем Востоке. Об этих усилиях говорится в докладе, который Генеральный секретарь представил 18 октября 1976 года во исполнение резолюции 3414 (XXX) Генеральной Ассамблеи от 5 декабря 1975 года (A/31/270-S/12210)» [A/31/271, пункт 2].

6. Таким образом, документы A/31/270 и A/31/271 должны читаться вместе, если мы хотим ознакомиться с усилиями Генерального секретаря, предпринимаемыми для осуществления резолюций 3375 (XXX) и 3414 (XXX).

7. К Генеральному секретарю была обращена просьба, помимо прочего, довести до конца осуществление резолюции 3414 (XXX), пункт 4 которой гласит:

«просит Совет Безопасности во исполнение его ответственности по Уставу принять все необходимые меры для быстрого осуществления в соответствии с надлежащими сроками всех соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, направленных на установление справедливого и прочного мира в данном районе посредством всеобъемлющего урегулирования, выработанного с участием всех заинтересованных сторон, включая Организацию освобождения Палестины, в рамках Организации Объединенных Наций,

которое обеспечивает полный уход Израиля со всех оккупированных арабских территорий, а также полное признание неотъемлемых национальных прав палестинского народа и достижение этих прав».

8. Совет Безопасности собрался в январе 1976 года для рассмотрения положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос. Прения в Совете подчеркнули масштабы палестинского вопроса в ближневосточной проблеме.

9. Пятая Конференция глав государств и правительств неприсоединившихся стран в своей политической декларации [A/31/197, приложение I] приветствовала растущее международное признание ООП, а также признание неотъемлемых национальных прав палестинского народа. Она рассматривает такое признание как один из наиболее важных успехов, достигнутых со времени проведения четвертой Конференции.

10. Масштабы палестинского вопроса были еще более подчеркнуты во время работы Совета Безопасности, когда он собрался в июне 1976 года для рассмотрения доклада Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа [A/31/35].

11. Но масштабы палестинского вопроса были особенно выявлены в связи с сопротивлением палестинского народа сионистским силам оккупации. Совет Безопасности собирался в марте, мае и ноябре этого года для рассмотрения серьезной и взрывоопасной ситуации, создавшейся в результате упорной политики оккупации и угнетения, а также в результате осуществления жесткой фашистской политики против палестинского населения, находящегося под иностранным господством.

12. На заседании Совета Безопасности, состоявшемся 12 января 1976 года, — заседании, которое бойкотировали представители Тель-Авива, — ООП заявила:

«Дело нашего народа — вопрос о Палестине — это суть, сердцевина того кризиса, который является предметом озабоченности этого Совета и в отношении которого он старается достигнуть справедливого урегулирования. Решение Совета о приглашении Организации освобождения Палестины участвовать в обсуждении Совета и резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей в ходе последних двух лет, свидетельствуют о глубоком и широком понимании в международном плане палестинского вопроса. Это отражает озабоченность большинства государств мира, которые отдадут должное палестинскому народу и занимают положительную позицию в отношении его национальных прав. Именно в целях осуществления этих национальных прав палестинский народ и прибегнул к вооруженной борьбе.

Однако я должен отметить преднамеренное отсутствие Израиля на этом обсуждении. Почему не присутствует Израиль? Под каким

предлогом он бойкотирует сессию этого Совета? Израиль отсутствует просто потому, что представители народа Палестины приглашены принять участие в этих переговорах. Это говорит о том, кто стремится участвовать в процессе установления мира и кто преднамеренно пытается помешать Совету принять соответствующие решения.

Более того, решение Совета представляет собой основной и императивный шаг по пути сопоставления фактов, поскольку Совет готовится к вынесению справедливого решения, решительной резолюции, которой так долго ждет наш народ. Наш народ ожидает такого справедливого решения на протяжении более 28 лет, в течение которых наш народ испытывал страдания, лишения, изгнание и угнетение. Решение этого Совета, по нашему мнению, является мужественным международным признанием того факта, что тот, кто стремится к поискам серьезного разрешения ближневосточного конфликта, должен будет начать с коренной причины и сути, которые заключаются в палестинском вопросе. Если бы не было вопроса о Палестине, то никогда не было бы всех тех войн, которые пережил наш район в 1948, 1956, 1967 и 1973 годах; не было бы той постоянной напряженности, угрожающей дальнейшими войнами. Короче говоря, если бы не было вопроса о Палестине, то не было бы и того, что ошибочно называется «ближневосточным кризисом».

Хотя приглашение этого Совета поступило после очень долгих и мучительных лет, лучше поздно, чем никогда. Без обращения к сути «кризиса», который рассматривается Советом, было бы бесполезно пытаться найти для него решение, и, следовательно, не было бы никакого мира на Ближнем Востоке, а возможно, и во всем мире. Приглашение Советом Организации освобождения Палестины участвовать в работе Совета было правильным и справедливым; оно было основано на серьезных поисках мира в нашем районе, где больше, чем где-либо, существует угроза миру»¹.

13. ООП заверила Генерального секретаря г-на Вальдхайма в своем полном сотрудничестве в деле достижения мира и справедливости в рамках Организации Объединенных Наций. Она это сделала в ответ на инициативу Генерального секретаря от 1 апреля 1976 года.

14. ООП считает, как и подавляющее большинство членов этой Ассамблеи, что справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке не может быть достигнут без справедливого решения палестинской проблемы и в том случае, если палестинскому народу не будет предоставлено его неотъемлемое право, включая право на возвращение и право на национальную независимость и суверенитет Палестины. Мы считаем, что рекоменда-

ции, содержащиеся в докладе Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, служат основой для решения палестинского вопроса и, следовательно, для урегулирования положения на Ближнем Востоке.

15. Я хотел бы завершить мое выступление, напомнив заявление г-на Каддуми, с которым он выступил в этой Ассамблее 15 ноября:

«Позиция Организации освобождения Палестины отражена в том, что она выполняет резолюции Организации Объединенных Наций о неотъемлемых правах палестинского народа и призывает к их выполнению и к тому, чтобы сдерживать силы, препятствующие осуществлению этих резолюций. Эти резолюции, принятые Организацией Объединенных Наций,— минимум того, с чем может согласиться палестинский народ в своем продвижении вперед, к свободе и независимости...

В момент, когда Организация освобождения Палестины решительно поддерживает все искренние политические и дипломатические усилия, направленные на то, чтобы добиться справедливого урегулирования палестинской проблемы, некоторые государства прилагают усилия к тому, чтобы предать забвению и исказить характер борьбы и дела палестинцев и то, что эти усилия направляло в основном правительство Соединенных Штатов, проводившее определенную политику на Ближнем Востоке. Израиль продолжает политику, в основе которой лежат агрессия и сила, маневрирование и неуступчивость, в нарушение резолюций Организации Объединенных Наций и вопреки стремлениям мирового сообщества утвердить справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке.

Мы, со своей стороны, будем по-прежнему оказывать всяческую поддержку усилиям по достижению мира, прекрасно понимая, что в сегодняшнем мире все народы, все миролюбивые народы должны сплотить ряды, с тем чтобы разрешить взрывоопасные проблемы, с которыми сталкивается человечество... Мы стремимся к миру на основе справедливости. Мы не хотим войны ради войны. Мы призываем нашу международную Организацию и мировое сообщество к тому, чтобы они выполнили свой долг — ликвидировали несправедливость по отношению к угнетенным народам и восстановили их ... права.

Такова позиция организации Освобождения Палестины, которую я попытался четко и объективно изложить перед вами. Организация освобождения Палестины через свои контакты и консультации смогла убедиться в твердом стремлении всех народов мира положить конец напряженности и добиться мира и стабильности на Ближнем Востоке.

Есть лишь одна сила, которая выступает против такого единодушия международного сообщества, которая продолжает нагнетать напря-

¹ См. *Официальные отчеты Совета Безопасности, тридцать первый год, 1870-е заседание.*

женность и стремится сохранить конфликтную ситуацию в этом районе, оказывая всяческую помощь и поддержку сионистскому агрессивному образованию, поощряя его к увековечению агрессии и к экспансии. Эта сила — Соединенные Штаты Америки» [66-е заседание, пункты 82—86].

Заместитель председателя г-н Ланг (Никарагуа) занимает место Председателя.

16. Г-н ЭЛЬ-ХАССЕН (Мавритания) (*говорит по-французски*): Вопрос о Ближнем Востоке регулярно обсуждается на каждой сессии Генеральной Ассамблеи. Принимаются многочисленные резолюции. Предпринимаются многочисленные шаги и звучат многочисленные призывы. Но по-прежнему вызывающее упрямство Израиля стоит на пути всех мирных усилий, предпринимаемых международным сообществом. Поэтому совершенно законно задать вопрос, какие альтернативы остаются для арабских стран и народов, территории которых оккупированы силой и народы которых изгнаны из своих домов и лишены своего имущества. По-видимому, альтернативы состоят в том, чтобы или прибегнуть к силе или продолжать призывы к разуму и доброй воле.

17. К сожалению, первое, что сразу же приходит на ум, это альтернатива использования силы, поскольку все другие средства, по-видимому, в основном истощились. Однако арабские страны, заботясь о сохранении международного мира и безопасности, согласились предоставить еще одну возможность для мирного решения, обратившись с просьбой к Организации Объединенных Наций взять на себя главную ответственность, как об этом говорится в статье 1 Устава.

18. Именно это служит оправданием наших сегодняшних прений по вопросу о положении на Ближнем Востоке, и именно это придает нашим прениям особое значение и важность, поскольку эти прения дают такую возможность, которой должны воспользоваться все те, кто искренне хочет мира и международной гармонии.

19. Упустят ли тель-авивские власти эту новую возможность и тем самым не оставят арабским странам никакой другой альтернативы, кроме как прибегнуть к силе? Вопрос, по-моему, законный и он заслуживает того, чтобы быть поставленным, ибо усилия, предпринимаемые в целях достижения мира, начиная с 1948 года и кончая сегодняшним днем, потерпели неудачу из-за упорства Израиля и его систематического отказа поступать в соответствии с международным правом и моралью. Всем нам хорошо известно, что произошло с первым посредником Организации Объединенных Наций графом Бернадоттом, когда он просто предложил небольшое изменение в границах сионистского государства. Мы также знаем, что план, представленный в сентябре 1948 года его преемником Ральфом Банчем, в свою очередь был отклонен под давлением сионистов. Нам также известно, что решение об интернационализации Иерусалима, принятое Генеральной Ассамблей

9 декабря 1949 года [резолюция 303 (IV)], натолкнулось на абсолютный отказ со стороны Израиля. Хотя нет необходимости продолжать такое перечисление, поскольку я уверен, что все это хорошо известно всем присутствующим здесь представителям, тем не менее полезно напомнить, хотя и кратко, о том, какова была и какой остается позиция тель-авивских властей со времен июньской войны 1967 года как в отношении Организации Объединенных Наций, так и в отношении мирных усилий.

20. Нам всем известно, что с 1967 года Организация Объединенных Наций стала любимой мишенью израильских руководителей. Принцип Устава относительно недопустимости приобретения территорий силой был охарактеризован как «безнравственный» принцип г-жой Голдой Меир 30 августа 1971 года, когда она была премьер-министром Израиля. Со своей стороны представитель Тель-Авива при Организации Объединенных Наций заявил в Совете Безопасности, что резолюции Организации Объединенных Наций и, в частности, резолюции самого Совета должны быть отправлены «на кладбище истории».

21. Несмотря на эту высокомерную позицию и вызов Организации Объединенных Наций со стороны израильского правительства, египетское правительство, желая жить в мире и будучи озабоченным спасением человечества от общей катастрофы, — эта озабоченность разделяется другими странами субрегиона, — предложило специальному представителю Генерального секретаря в начале 1968 года план для осуществления резолюций Совета Безопасности. Израиль отклонил это предложение.

22. Саботаж Израилем миссии г-на Ярринга в свое время заставил французское правительство предложить политику совместных действий постоянных членов Совета Безопасности. Арабские правительства приветствовали эту инициативу и безоговорочно ее приняли.

23. Израиль наотрез отверг ее.

24. В то время правительство Советского Союза представило план мира, который опять-таки был отклонен Израилем. В то же время он отклонил план Соединенных Штатов, представленный 9 декабря 1969 года тогдашним государственным секретарем г-ном Уильямом Роджерсом.

25. 19 июня 1970 года Соединенные Штаты приняли еще одну мирную инициативу, когда они попросили заинтересованные стороны соблюдать прекращение огня в течение 90 дней и использовать этот период затишья для осуществления резолюции 242 (1967) Совета Безопасности через г-на Ярринга. Египетское правительство, с которым впервые вступил в контакт г-н Ярринг, согласилось с этой инициативой, в то время как Израиль отверг ее, хотя он сначала и согласился с ней.

26. Осуществляя затем свою миссию посредника, специальный представитель Генерального сек-

ретаря отправился на Ближний Восток. Он начал с того что направил меморандум 8 февраля 1971 года Египту и Израилю². 15 февраля положительный ответ египетского правительства был передан г-ну Яррингу³. 26 февраля Израиль дал свои комментарии к ответу Египта и свои собственные предложения⁴. Вместо положительного ответа на памятную записку г-на Ярринга из комментариев и предложений Израиля выяснилось, что он не уйдет из оккупированных арабских территорий к линии перемирия, существовавшей до 5 июня 1967 года.

27. 5 марта 1971 года бывший Генеральный секретарь У Тан обратился к Израилю с призывом более глубоко рассмотреть этот вопрос и ответить положительно на памятную записку г-на Ярринга. Израиль игнорировал этот призыв.

28. 4 февраля 1971 года президент Садат предложил состоящий из двух этапов план для облегчения осуществления резолюций Совета Безопасности. Израиль отверг также и эту инициативу.

29. 4 октября 1971 года новый американский план из шести пунктов был представлен Генеральной Ассамблее государственным секретарем Соединенных Штатов Уильямом Роджерсом⁵. Этот план намечал полное осуществление резолюций Совета Безопасности. Он был также отвергнут госпожой Голдой Меир, тогдашним премьер-министром Израиля.

30. 22 июня 1971 года Ассамблея глав государств и правительств стран — членов Организации африканского единства [ОАЕ] рекомендовала председателю, в консультациях с главами государств и правительств африканских стран, использовать их влияние в интересах полного осуществления резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Именно для осуществления этой рекомендации был создан Комитет 10-ти африканских глав государств. Подкомитет, состоящий из глав государств Объединенной Республики Камерун, Нигерии, Сенегала и Заира, получил инструкции вступить в контакт со сторонами, с тем чтобы миссия г-на Ярринга возобновила свою работу.

31. Израиль вновь отказался поддержать принцип недопустимости приобретения территории силой под предлогом того, что его безопасность может быть гарантирована только путем экспансии.

32. Этот краткий обзор доказывает, если действительно в этом доказательстве имеется необходимость, что все войны, которые произошли на Ближнем Востоке с 1948 года, и в частности война 1973 года, явились результатом упрямства Израиля и его систематического отказа установить мир на основе решений Организации

Объединенных Наций и на основе самых священных и самых главных принципов Устава Организации Объединенных Наций.

33. Так обстоит дело. Израильская политика отличается не только своей неуступчивостью, но также явным презрением по отношению ко всем усилиям, которые предпринимаются для того, чтобы найти решение ближневосточной проблемы путем переговоров.

34. Конечно, временные соглашения были заключены после октябрьской войны 1973 года, однако они настолько ограничены по своему масштабу и по своим последствиям, что представляют собой лишь очень незначительный первый шаг в направлении всеобъемлющего решения. Фактически таково толкование, которое дается им Советом Безопасности, ибо эти соглашения были использованы Израилем для того, чтобы не сдвинуть с мертвой точки данное положение, в то время как первой целью этих соглашений было способствовать и облегчать поиски мирного, справедливого и прочного решения. Многочисленные возможности для установления мира игнорировались, таким образом, Израилем, который предпочитал каждый раз поддерживать опасную напряженность в этой части мира — опасную для мира в самом районе, а также для мира во всем мире.

35. Законно тогда задать вопрос: испытывает ли Израиль подлинное стремление к миру или же, наоборот, он не понимает ничего, кроме языка силы. Его позиция в отношении мирных усилий указывает довольно недвусмысленно на то, что он придает мало значения решениям путем переговоров и что единственный язык, который он понимает, это язык оружия.

36. Сегодня арабские страны предлагают Израилю новую возможность установления мира. Неужели Израиль вновь упустил ее под тем ложным предлогом, который он обычно представлял этой Ассамблее? Или же, напротив, он вступит на путь разума?

37. Если мы внимательно изучим последние заявления властей Тель-Авива, то мы поймем, что эта новая возможность достижения мира вполне может быть упущена, как и многие другие, ей предшествующие.

38. Израиль заявляет по существу, что любые новые переговоры о мире должны быть связаны, помимо прочего, с двумя основными условиями; это, во-первых, неучастие палестинского народа в этих переговорах и, во-вторых, признание права Израиля на то, что он называет «безопасными и признанными границами». Сейчас ясно, что первое условие представляет собой негативный подход, ибо в том, что касается палестинского народа, международное сообщество широко признает, что мир на Ближнем Востоке не может быть достигнут без справедливого решения палестинской трагедии. ООП, являясь единственным представителем палестинского народа, должна отныне быть важнейшей стороной — по существу, это

² Там же, двадцать шестой год, Дополнение за октябрь ноябрь и декабрь 1971 года, документ S/10403, приложение I.

³ Там же, приложение II.

⁴ Там же, приложение III.

⁵ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать шестая сессия, Пленарные заседания, 1950-е заседание, пункты 69—74.

признается и наиболее могущественными друзьями Израиля — в любых мирных переговорах по ближневосточному вопросу. Игнорировать эту реальность, как это делает Израиль, означает не что иное, как стремиться избежать проведения любых возможных переговоров.

39. Настаивать на «безопасных и признанных границах» также, по нашему мнению, означает прибегать к избитым формулировкам, с тем чтобы скрыть подлинные намерения израильского агрессора. Ведь не может быть безопасных границ, пока они не признаны, даже если они будут охватывать весь район Ближнего Востока. Однако ныне существующие границы сионистского государства не могут быть признаны, потому что они образованы в результате агрессии и приобретения территории с помощью силы.

40. Более того, с практической точки зрения сейчас, когда межконтинентальные ракеты, которые могут достичь любой части мира, все быстрее превращаются в обычное оружие, международное признание границ становится важной основой их безопасности. Однако существующие ныне границы Израиля не могут получить международного признания, потому что они были навязаны силой и это нанесло ущерб суверенным, независимым государствам — членам данной Организации.

41. Это означает, что требование Израиля о участии палестинского народа в любых переговорах, связанных с ближневосточным вопросом, а также настойчивость Израиля в том, что он называет «безопасными и признанными границами», фактически являются не чем иным, как фальшивыми предложениями, направленными на то, чтобы разрушить перспективы достижения мира, существующие сегодня. Созыв Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку, на возобновлении которой настаивают арабские страны, при данных обстоятельствах находится под угрозой так и не быть осуществленным. Конечно, на словах Израиль выступает за возобновление работы этой Конференции, однако только что предпринятая им инициатива на данной Ассамблее свидетельствует о том, что он хочет уменьшить шансы на успех, если когда-нибудь эта Конференция и возобновит свою работу. Потому что, исключая представителей палестинского народа как главную сторону в любых возможных женевских переговорах, Израиль прежде всего стремится помешать возобновлению работы этой Конференции, не оставив арабским странам никакой другой альтернативы, кроме использования силы.

42. Вооруженный до зубов Израиль может одерживать военные победы то здесь, то там; но в конце концов он не сможет противостоять решимости арабских стран и народов, борющихся за восстановление своего достоинства и того, что им принадлежит. Октябрьская война 1973 года явилась, я полагаю, уроком, над которым власти Тель-Авива должны были бы как следует задуматься. Более того, долг международного сообщества, и особенно наиболее могущественных друзей Израиля, — довести этот урок до сознания

Израиля с помощью реальной оценки существующей ситуации.

43. Израилю следует напомнить, в частности, о том, что сила никогда не являлась прочным решением и что рано или поздно сила должна будет уступить место закону и морали. Как гласит народная пословица, штыком можно сделать все, что угодно, только нельзя сидеть на нем. Израилю к тому же следует напомнить, что любое справедливое и прочное решение ближневосточной проблемы должно непременно включать восстановление неотъемлемых национальных прав палестинского народа и уважение территориальной целостности и суверенитета арабских государств этого района, чья территория в настоящее время оккупирована силой. Только на этих условиях окончательный мир может быть достигнут в этом районе мира.

44. Г-н РЮДБЕК (Швеция) (*говорит по-английски*): Предметом прений в Генеральной Ассамблее по ближневосточной проблеме должен быть вопрос о том, как найти пути и средства для достижения мира в этом районе. Наша первейшая задача состоит в том, чтобы содействовать переговорам, целью которых является всеобщее урегулирование. Некоторые признаки указывают на то, что имеется возможность для достижения прогресса. Трагическая война в Ливане, по-видимому, подходит к концу. Те, кто участвовал в этом конфликте, должны сейчас все свои усилия направить на решение основных проблем, которые в данном контексте также играют весьма важную роль, — это конфликт между Израилем и арабским миром и проблемы палестинского народа.

45. Нам представляется, что нынешние политические события на Ближнем Востоке могли бы содействовать проявлению готовности сторон в этом конфликте идти на уступки, с тем чтобы добиться прогресса в отношении проведения переговоров. Настоятельно необходимо увеличивать темп, который, по-видимому, существует в этом направлении. Сейчас представляется, что стороны склонны благоприятно отнестись к идее использования Женевской конференции под эгидой Организации Объединенных Наций в качестве форума для переговоров. Необходимо изыскать возможность и найти общую политическую основу для этих переговоров, а также такую формулу, которая позволила бы принять в них участие всем сторонам.

46. При рассмотрении ближневосточной проблемы Генеральная Ассамблея должна стремиться к принятию таких решений, которые могли бы иметь широкую поддержку. Исключительно противоречивые резолюции не принесут пользы ни одной из сторон в этом районе. Решения, которые будут содействовать усилению напряженности в данной ситуации, такие как прошлогоднее неудачное решение по поводу того, чтобы приравнять сионизм к расизму, могут причинить большой вред. Однако представляется, что в настоящее время существует довольно широкий консенсус среди государств — членов Организации Объединенных

Наций относительно тех предпосылок, из которых следует исходить при проведении будущих переговоров. Я хочу вкратце изложить мнение Швеции по этому вопросу.

47. Совершенно очевидно, что основу эту составляют прежде всего две резолюции Совета Безопасности — 242 (1967) и 338 (1973). Принципы, лежащие в основе этих резолюций, по-прежнему полностью сохраняют свою силу. Мы не должны предпринимать ничего такого, что могло бы ослабить их действенность. Шведское правительство убеждено в том, что подавляющее большинство членов Организации Объединенных Наций поддерживает эту позицию.

48. Следует решительно подчеркнуть, что нельзя приносить в жертву интересы и права какого бы то ни было народа. Для шведского правительства решающее значение имеет то, чтобы существование и территориальная целостность Израиля и всех других государств данного района были гарантированы в пределах безопасных и признанных границ.

49. Сейчас вряд ли кто-нибудь будет отрицать то, что интересы и права палестинских арабов принимались во внимание в недостаточной степени ранее, когда предпринимались попытки достичь прочного урегулирования. Это относится и к резолюциям 242 (1967) и 338 (1973). Этот народ также имеет свои собственные законные интересы и права, включающие право на образование государства, живущего в мире с Израилем.

50. Чтобы восторжествовал прочный мир, палестинцы должны принять участие в урегулировании, связанном с их собственным будущим и обязательствами, которые они должны будут потом выполнять.

51. Поэтому Швеция поддержала предложения о том, чтобы пригласить ООП принять участие в прениях по ближневосточному вопросу, которые будут иметь место под эгидой Организации Объединенных Наций. Резолюции 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности, помимо прочего, означают, что должны быть определены границы между государствами этого района и что отправным пунктом должна быть ситуация, существовавшая до июньской войны 1967 года. Это вытекает из содержащегося в резолюции 242 (1967) важного положения о том, что приобретение территории силой является неприемлемым. То же можно сказать и о том требовании, что окончательные границы, которые будут наконец согласованы, должны быть безопасными и признанными.

52. Военные факторы не могут быть надежной основой для мира на Ближнем Востоке. Уже ранее было доказано, что надежды на то, что военная мощь удержит противников от того, чтобы прибегать к военным действиям, являются иллюзорными. Политические соглашения, которые могут принять все заинтересованные стороны, являются предпосылкой для минимального доверия — и только это может в конечном итоге сохранить

мир. В соглашение такого рода могут быть, естественно, включены дальнейшие гарантии безопасности всех государств этого района. В этом отношении Организация Объединенных Наций может сыграть важную роль.

53. Еще большая ответственность лежит на Соединенных Штатах и на Советском Союзе. У них есть больше возможностей, чем у других государств, чтобы создать условия, необходимые для достижения окончательного решения. Оружие, которым обладают государства этого района, по-прежнему является главным образом этими двумя державами. Новые военные конфликты в этом районе могут привести к антагонизму между ними, который в конечном итоге может представлять собой угрозу миру во всем мире. Поэтому совершенно очевидно, что остальной мир ожидает от Соединенных Штатов и Советского Союза активизации их усилий, направленных на то, чтобы срочно использовать все возможности содействия достижению такого соглашения, которое установит прочный мир.

54. Такое заявление ни в коей мере не означает признания права какого-либо государства или государств диктовать мирные условия или принуждать стороны этого района согласиться с договоренностью, которая противоречит их основным интересам. Такая договоренность была бы не только несправедливой; у нее не было бы никаких перспектив на достижение в конечном итоге подлинного мира.

55. Однако на сами стороны ложится основная ответственность пересмотреть свои позиции и приступить к процессу, направленному на мирное урегулирование. Необходима готовность к компромиссу с обеих сторон. Все участвующие в переговорах стороны, — а значит, и палестинцы, — должны признать принципы, содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций, в том числе право всех государств-членов на независимость и территориальную целостность. Израиль должен пересмотреть свою политику по созданию поселений на оккупированных арабских территориях. Эта политика противоречит международному праву и является препятствием для прогресса в мирных переговорах.

56. Акты насилия и террора могут только нанести вред всем сторонам и, осложнив обстановку, помешать напряженным усилиям, направленным на достижение результатов путем переговоров. В этой ситуации чрезвычайно важно, чтобы стороны соблюдали сдержанность, с тем чтобы мир не явился снова свидетелем постепенно нарастающего насилия, ведущего к обострению политической обстановки.

57. В заключение я хотел бы от имени правительства Швеции подчеркнуть, что гонка вооружений на Ближнем Востоке должна быть прекращена. Ответственность крупных держав в этом отношении очень велика. Но вместе с тем государствам этого района следует понять, что в то время как более мощное оружие уничтожения вряд ли

уменьшает опасность войны, оно делает последствия войны еще более опустошающими для всех заинтересованных сторон. Опасность того, что вооруженный конфликт может распространиться за пределы этого района и охватить другие страны, также увеличивается. Для международного мира и безопасности, а также для всех нас является чрезвычайно важным, чтобы стороны конфликта на Ближнем Востоке предприняли сейчас энергичные действия, способствующие достижению соглашений, договоренностей и взаимопонимания, которое приведет к установлению прочного мира в этом районе.

58. Г-н ОЙОНО (Объединенная Республика Камерун) (*говорит по-французски*): Моя делегация особенно внимательно изучила доклад Генерального секретаря о положении на Ближнем Востоке [A/31/270-S/12210]. В этом документе содержится существенная информация о различных имевших место инициативах и о различных подходах, предложенных и нашей Организацией, и заинтересованными сторонами с целью установления подлинного мира в этом районе.

59. Поэтому мне прежде всего хотелось бы очень тепло поздравить Генерального секретаря не только с тем, что его доклад является ясным и всеобъемлющим, но также и с его неутомимыми усилиями в изыскании способов мирного урегулирования израильско-арабского конфликта.

60. В этом случае нет необходимости снова напоминать о том постоянном интересе, который всегда проявлял Камерун к серьезному вопросу о Ближнем Востоке. Этот интерес, которым вызвано мое участие в этих прениях, объясняется главным образом подлинным стремлением народа Камеруна к миру, его концепцией мира применительно к международным отношениям и его преданностью принципам и основным целям Устава нашей Организации.

61. Камерун — очень миролюбивая страна. Он никоим образом не может оправдать или согласиться с теми актами аннексии, которые в нарушение Устава Организации Объединенных Наций и международного права утверждают право приобретения территории силой. Вот почему здесь, в Генеральной Ассамблее, в Совете Безопасности и на других международных форумах мы недвусмысленно и решительно осуждали Израиль за его незаконную оккупацию арабских территорий на протяжении вот уже почти 10 лет.

62. Придерживаясь этой точки зрения, моя страна всегда испытывала постоянную озабоченность в отношении вопросов, могущих оказать влияние на международный мир и безопасность, когда они подвергаются серьезной угрозе. Так, Камерун являлся членом «комитета мудрецов», созданного ОАЕ с целью найти мирное решение израильско-арабского конфликта.

63. Наша тревога в отношении этого конфликта является тем более серьезной, что негибкость позиций заинтересованных сторон, усугубленная подозрительностью и антагонизмом любого рода,

вызываемым напряженностью, серьезно препятствует любому значительному прогрессу в мирном урегулировании конфликта. Поэтому нельзя оставлять без внимания сохранение в этом районе опасной неустойчивости, а также риск возникновения новой военной конфронтации.

64. Заявления, недавно сделанные по этому вопросу заинтересованными сторонами, — которые, как мы должны помнить, уже сталкивались в трех особенно смертоносных войнах в течение последних 20 лет, — представляют собой серьезное предостережение всем нам.

65. Пусть это не воспринимается как пророчество, но очевидно само по себе — и трагически самоочевидно, — что такая конфронтация может привести к непредсказуемым последствиям, которые могут распространиться далеко за рамки этого региона, и обязанность нашей Организации — предотвратить эту конфронтацию любой ценой.

66. Камерун считает, и мы подтверждаем это здесь, что любое справедливое и прочное решение проблемы Ближнего Востока, для окончательного урегулирования которой требуется не частичный, а глобальный подход, должно включать строгое соблюдение всеми заинтересованными сторонами резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности, а также резолюции 3236 (XXIX) Генеральной Ассамблеи и других последующих резолюций Генеральной Ассамблеи, которые требуют ухода Израиля со всех арабских территорий, оккупированных им с 1967 года, включая Голанские высоты; признания неотъемлемых прав палестинского народа, в том числе права на самоопределение, национальную независимость и суверенитет; признания права на существование всех государств этого района, включая Израиль, в пределах безопасных и признанных границ; участия ООП во всех мирных усилиях, предпринимаемых под эгидой Организации Объединенных Наций.

67. По мнению моей делегации, только на основе переговоров, включающих, помимо прочего, все эти элементы, можно содействовать сбалансированному и прочному урегулированию ближневосточного конфликта.

68. Женевская мирная конференция, созванная под эгидой Организации Объединенных Наций и с участием всех сторон конфликта, включая ООП, и с Соединенными Штатами Америки и Советским Союзом в качестве сопредседателей — эти страны, кроме того, несут значительную ответственность за положение на Ближнем Востоке ввиду соотношения сил и их интересов в этом регионе, — представляет, по нашему мнению, соответствующий орган для решения этого вопроса.

69. Не говоря уже о своем составе, Женевская конференция предлагает все объективные гарантии для ясного представления и осознания интересов, поставленных на карту, для правильного толкования и применения не только резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности, но также резолюций 3236 (XXIX) и 3376 (XXX) Генеральной Ассамблеи.

70. Последние резолюции являются такими же жизненно важными, как и резолюции 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности, поскольку они включают основные элементы палестинского аспекта ближневосточного вопроса, расширяя и укрепляя основу для ведения переговоров, вновь подтверждая неотъемлемые права палестинского народа в Палестине, его право на самоопределение без какого-либо вмешательства извне, его право на национальную независимость и суверенитет и признавая, что палестинский народ является основной стороной в установлении прочного и справедливого мира на Ближнем Востоке.

71. Что касается Израиля, то неразумно и нереалистично упорно изолировать себя, игнорируя существование ООП и признавая исключительно резолюции 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности.

72. Мы, со своей стороны, убеждены в том, что не может быть позитивных результатов на Женевской конференции без активного участия ООП, которая является законным представителем палестинского народа.

73. При существующих обстоятельствах нет объективных или разумных мотивов для отстранения ООП от переговоров на Женевской мирной конференции. Нет сомнения, что существовала тенденция политически игнорировать ООП, считать ее побочным элементом в балансе сил. Но пришло время, чтобы те, кто содействовал развитию этой тенденции, осознали тот факт, что в балансе сил произошли изменения.

74. Палестинская проблема неразрывно связана с общей проблемой Ближнего Востока; она не является второстепенным элементом в основном конфликте. Она, как я уже говорил в своем выступлении по этому вопросу 23 ноября 1976 года [76-е заседание], является основой и самой сердцевинной кризиса на Ближнем Востоке. ООП, будучи официальным представителем палестинского народа де-юре и де-факто и будучи признана таковой нашей Организацией, вполне очевидно, должна быть основной стороной на предстоящих переговорах в Женеве.

75. Вот почему моя делегация настойчиво призывает Израиль и его союзников не ограничиваться простыми заявлениями о намерениях и подняться выше многократных отвлекающих маневров, которые не приводят ни к каким действительно позитивным результатам; мы твердо призываем их отказаться от обструкционистской позиции, решительно вступить на путь переговоров и реализма и признать ООП как действительно официального представителя палестинского народа.

76. Позиция Камеруна в отношении ближневосточного кризиса объективна и ясна. Эта позиция ни в коем случае не является пристрастной. Наше требование права для палестинцев иметь свою страну, точно так же, как наше признание права Израиля на существование, исходят из одного и того же основного соображения, имеющего осо-

бую важность: земля, территория в качестве основного элемента государственности является неотделимым фактором государственного образования. Этот принцип воплощен в международном праве и практике, и мы его полностью одобрили. Проводя последовательную политику, Камерун твердо и решительно осуждает любую попытку аннексии или оккупации, — вне зависимости от их причин, — части территории, — какой бы малой она ни была, — одного государства другим.

77. Исходя из нашего гуманного сознания, не говоря уже о позитивном праве, мы также считаем немыслимым и недопустимым, чтобы целый народ был низведен до положения беженцев, чтобы целые семьи были вынуждены вести бродячую жизнь, не имея ни родины, ни будущего. Поэтому мы хотим подтвердить нашу поддержку Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, созданного в соответствии с резолюцией 3376 (XXX) Генеральной Ассамблеи.

78. Наконец, я хотел бы напомнить, что позиция Камеруна по проблеме Ближнего Востока ясна и что наш подход является глобальным. Об этом напомнил министр иностранных дел Объединенной Республики Камерун г-н Жан Кеутча в своем выступлении на этой сессии Генеральной Ассамблеи. Он заявил:

«Правительство Объединенной Республики Камерун хочет подтвердить.., что израильско-арабская проблема должна решаться с учетом различных позитивных элементов, содержащихся в резолюциях 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности. Ясно и несомненно, что Израиль должен уйти с территорий, которые он оккупировал в результате акта войны. Израиль, чье право жить в рамках безопасных и признанных границ мы не отрицаем, должен также признать основные права палестинского народа, и в частности его право на родину, право, которое является краеугольным камнем для восстановления справедливого и прочного мира в этом регионе.

Великие державы, особенно те, которые имеют определяющее влияние на Израиль, обязаны использовать это влияние во время мирных переговоров в Женеве, которые должны возобновиться в скором времени, чтобы это государство заняло реалистическую позицию, вступив на путь конструктивного диалога со всеми заинтересованными сторонами, в частности с Организацией освобождения Палестины, являющейся подлинным представителем палестинского народа» [10-е заседание, пункты 234 и 235].

79. Участие ООП и ее вклад в работу Женевской конференции, в соответствии с вышеупомянутыми резолюциями Генеральной Ассамблеи, представляют, по нашему мнению, решающий фактор успеха этой Конференции.

80. Завершая наше выступление, мы выражаем надежду, что влиятельные стороны и заинтересованные стороны будут осуществлять сотрудниче-

ство, с тем чтобы способствовать возобновлению Женевской конференции; что голос разума торжествует и заставит смягчить жесткие позиции и устаревшие догмы, порожденные ненавистью, эгоистическими интересами, мстительными и агрессивными побуждениями, и что право в конце концов возобладает над силой.

81. Г-н АЛАРКОН (Куба) (*говорит по-испански*): Несколько месяцев назад мы отмечали десятую годовщину второй войны на Ближнем Востоке. Начиная с 1967 года наша Организация рассматривает эту проблему на Генеральной Ассамблее, а также в Совете Безопасности, и она определила принципы, пути и средства, которые следует использовать для того, чтобы восстановить мир в этом регионе и положить конец конфликту, продолжение которого, с чем мы все согласны, является постоянным источником осложнения международной обстановки и постоянной угрозой миру и безопасности.

82. В течение этого периода моя делегация уже несколько раз имела возможность изложить с этой трибуны позицию Революционного правительства Кубы по рассматриваемому вопросу. На этой стадии едва ли необходимо, я полагаю, подробно излагать соответствующие соображения, с тем чтобы еще раз подтвердить в этой Ассамблее нашу позицию, которая не претерпела изменений с начала этого конфликта. Мы считаем, что речь идет о серьезной проблеме, которая требует настоящего внимания международного сообщества и которая обязывает Генеральную Ассамблею и Совет Безопасности принять все решения, которые являются необходимыми для ликвидации этого конфликта.

83. Мы полагаем, что не может быть достигнуто справедливого решения и установления прочного мира на Ближнем Востоке, пока не будут удовлетворены два требования, которые мы считаем необходимыми: во-первых, вывод израильских войск с арабских территорий, которые они захватили во время конфликта 1967 года; и, во-вторых, признание национальных прав арабского народа Палестины, в частности его права на самоопределение на своей собственной территории.

84. Мы считаем, что в нынешних обстоятельствах Генеральная Ассамблея должна выступить с определенными инициативами, которые позволили бы расширить благоприятные возможности для продвижения к мирному решению ближневосточного конфликта. Помня об этом, моя делегация присоединилась к другим делегациям, которые представили Ассамблее два проекта резолюций, содержащихся в документах А/31/L.26 и А/31/L.27. Первый проект подтверждает основные принципы, которые Генеральная Ассамблея определила ранее в качестве основы для разрешения этого конфликта, а во втором проекте Ассамблея призывает к скорейшему созыву Мирной конференции по Ближнему Востоку, определяя при этом некоторые руководящие принципы, которые, по нашему мнению, являются существенными для того, чтобы

эта конференция смогла внести реальный вклад в мирное и справедливое урегулирование вопроса, который мы сейчас рассматриваем.

85. Проект резолюции, содержащийся в документе А/31/L.26, подтверждает желательность скорейшего возобновления Мирной конференции с участием всех заинтересованных сторон, включая ООП. Это требование полностью соответствует резолюции 3375 (XXX) Генеральной Ассамблеи, в которой говорится о том, что крайне необходимо, чтобы ООП принимала участие в любых мероприятиях, касающихся ближневосточного конфликта. Согласно нашему проекту резолюции Ассамблея должна осудить продолжающуюся оккупацию Израилем арабских территорий, которая, несомненно, представляет собой вопиющее нарушение Устава нашей Организации и принципов международного права.

86. Эта Организация уже приняла много резолюций, подтверждающих незаконность оккупации территорий при помощи силы оружия и требующих вывода израильских войск с оккупированных в 1967 году арабских территорий. Кроме подтверждения этого принципа о выводе израильских войск мы подчеркиваем еще раз необходимость позволить палестинскому народу осуществить его неотъемлемые права в качестве основного предварительного условия для решения ближневосточного конфликта.

87. Генеральная Ассамблея должна еще раз осудить все меры, предпринимаемые оккупационными властями на этих территориях, как для изменения их демографического и географического характера, так и для изменения организационной структуры этих территорий.

88. Равным образом, Генеральная Ассамблея должна потребовать от тех государств, которые позволяют Израилю проводить эту агрессивную политику, прекратить оказывать Израилю военную и иную помощь, что давало ему до сих пор возможность закрепить оккупацию и сохранять нынешнее положение на Ближнем Востоке, а именно положение, при котором существует постоянная угроза международному миру и безопасности.

89. По мнению моей делегации, эти критерии должны быть основными руководящими принципами действий, которые международное сообщество должно сейчас предпринять. В то же время Генеральная Ассамблея должна содействовать продвижению других возможных инициатив на дипломатическом уровне, инициатив, которые при нынешних обстоятельствах могли бы содействовать мирному решению проблемы. Очевидно, что наиболее эффективной мерой, которую Ассамблея могла бы использовать в настоящее время, был бы призыв к возобновлению Женевской мирной конференции с настойчивым требованием участия в ее работе всех заинтересованных сторон, включая ООП.

90. Если бы мы сделали это, если бы Генеральная Ассамблея подтвердила таким образом принципы и критерии, о которых столь часто говори-

лось, и если бы в ближайшее, по возможности, время была созвана Женевская мирная конференция, тогда можно было бы выразить надежду, что это приведет к созданию положения, при котором можно было бы положить конец иностранной оккупации в этом районе, ликвидировать остатки военной интервенции 1967 года и создать условия, которые позволили бы всем странам и народам Ближнего Востока жить в условиях мира. Эта цель, заключающаяся в том, чтобы гарантировать всем народам Ближнего Востока право жить или иметь возможность жить в мире, должна представлять собой благородные стремления этой Ассамблеи. Это должно вдохновить нас на дипломатические действия, поскольку это находится в полном соответствии с всеобщими стремлениями, а также с универсальным правом и основными принципами нашей Организации.

91. Вот почему моя делегация верит в то, что оба проекта резолюций [A/31/L.26 и A/31/L.27] получают самую широкую поддержку этой Ассамблеи.

92. В заключение я хотел бы еще раз повторить, что мое правительство солидарно с народами, которые явились жертвами военной агрессии 1967 года на Ближнем Востоке, включая арабский народ Палестины, и выразить нашу уверенность в том, что настанет день, когда будет восстановлена справедливость и когда эти народы вновь обретут свои права.

93. Г-н БАНЬИЕЗАКО (Бурунди) (*говорит по-французски*): Еще раз Генеральная Ассамблея призвана рассмотреть пункт повестки дня, озаглавленный «Положение на Ближнем Востоке».

94. Весьма чреватое взрывом положение, существующее на Ближнем Востоке, продолжает вызывать озабоченность международного сообщества. Помимо того факта, что существующая ситуация является сложной и опасной, никто не может отрицать, что она представляет собой вопиющее нарушение Устава Организации Объединенных Наций и соответствующих резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН.

95. Сегодня мы должны заставить Израиль уважать различные резолюции, которые были приняты нашей Организацией, заставив его уйти с арабских территорий, оккупированных с 1967 года, и признать законные права палестинского народа.

96. Мы заявляем, что с тех пор, как Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 3414 (XXX), был достигнут незначительный прогресс в поисках «справедливого и прочного» решения ближневосточной проблемы, несмотря на активные усилия, предпринимаемые Генеральным секретарем в рамках резолюции 3414 (XXX), о которой уже упоминалось выше.

97. Оратор, который выступал до меня по этому вопросу, заявил, что мы тратим массу денег и теряем много времени, рассматривая уже рассмотренные вопросы, в то время как эти деньги и это время необходимы для того, чтобы урегулировать

создавшееся нетерпимое экономическое положение. Тем не менее мы по-прежнему верим, что поиски справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке заставляют присутствующие здесь делегации не забывать даже на миг о страданиях народов этого района мира, которые переживают оккупацию с 1967 года; присутствующие здесь делегации не могут забыть страдания палестинского народа в лагерях для беженцев.

98. Позиция моей страны по этому вопросу была изложена уже давно. Глава делегации Бурунди на нынешней сессии напомнил о ней 1 октября 1976 года:

«...позиция моего правительства хорошо известна... Мы осуждаем несговорчивую позицию Израиля и его отказ возвратить арабские территории, которые он захватил силой. Мы вновь заявляем о своей полной поддержке палестинского народа в его законных требованиях о неотъемлемом праве иметь свою родину» [14-е заседание, пункт 216].

99. Это осуждение основывается на приверженности моей страны целям и принципам нашей Организации. Уважение Устава требует, чтобы государства-члены обеспечивали выполнение различных резолюций и чтобы они категорически осуждали любую попытку узаконить агрессию.

100. Бурунди всегда стремилась внести активный вклад в деятельность ОАЕ и в движение неприсоединившихся стран в поисках мирного урегулирования ближневосточного кризиса. Таким образом, она поддержала резолюцию, принятую на Ассамблее глав государств и правительств стран — членов ОАЕ, которая состоялась в июле на Маврикии, а также резолюцию, принятую пятой Конференцией глав государств и правительств неприсоединившихся стран в Коломбо [см. A/31/197, приложение IV]; обе эти резолюции подтвердили поддержку этими государствами арабских народов в их справедливой борьбе за освобождение своих оккупированных территорий и за создание палестинского государства.

101. Сегодня действительно открывается перспектива подлинного урегулирования этого вопроса с участием всех заинтересованных сторон, чем эти стороны, и в частности Израиль, должны незамедлительно воспользоваться для достижения всеобъемлющего решения ближневосточного вопроса.

102. По мнению моей делегации, резолюции Совета Безопасности 242 (1967) и 338 (1973) должны быть положены в основу любого обсуждения по данному вопросу, поскольку они завоевали всеобщую поддержку. Однако необходимо признать, что палестинская проблема не является просто проблемой беженцев, но является также, и прежде всего, проблемой самоопределения.

103. По мнению моей делегации, сохранение нынешней ситуации в районе Ближнего Востока таит в себе опасность взрыва. Эта ситуация может служить интересам лишь тех, кто стремится кон-

тролировать Ближний Восток и его нефтяные ресурсы. Эта напряженность должна заставить нас найти или предложить какое-то решение как можно скорее.

104. Моя делегация считает, что следующие принципы представляют собой существенную основу для любого решения. Во-первых, необходимо, чтобы Израиль ушел со всех арабских территорий, оккупированных с 1967 года. Во-вторых, любое решение ближневосточной проблемы обязательно должно включать признание законных прав палестинского народа, включая и его право на самоопределение. В-третьих, является настоятельной и срочной необходимостью созыв Женевской конференции по Ближнему Востоку с участием ООП, с тем чтобы найти окончательное решение ближневосточной проблемы.

105. Именно поэтому моя делегация безоговорочно поддерживает два проекта резолюций, представленные группой делегаций и содержащиеся в документах А/31/L.26 и А/31/L.27. Один из них касается принципиальных моментов, лежащих в основе любого решения ближневосточной проблемы, а другой предусматривает немедленные меры, которые должны быть приняты органами Организации Объединенных Наций и сопредседателями Женевской конференции по Ближнему Востоку.

106. Г-н ХУСЕЙН (Сомали) (*говорит по-английски*): Немногие будут отрицать, что успех в достижении справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке является предпосылкой для установления международного мира и безопасности. Проблема Ближнего Востока, которая в течение трех десятилетий остается нерешенной, по-прежнему является политической бомбой замедленного действия. Нет сомнения в способности этого положения втянуть в вооруженную конфронтацию самого опасного рода не только весь ближневосточный регион, но и гораздо более широкий круг международного сообщества. Мировое сообщество будет обманывать себя, если оно поверит в то, что проблемы Ближнего Востока постепенно исчезнут или станут менее опасными с течением времени. По мнению моей делегации, Организация Объединенных Наций должна предпринять весьма решительные усилия, для того чтобы устранить эту угрозу миру, которая существует уже слишком долгое время.

107. Существование этого опасного положения является особенно разочаровывающим для большинства государств-членов, потому что основные элементы прочного и справедливого мира были охарактеризованы в резолюциях, которые были приняты и неоднократно подтверждались значительным большинством членов Организации Объединенных Наций на протяжении этих лет.

108. Основными препятствиями для достижения мира являются отказ Израиля осуществить соответствующие резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности и поддержка непримиримой позиции Израиля со стороны тех друзей и

союзников Израиля, которые являются постоянными членами Совета Безопасности.

109. Было ясно, что за период с 1947 года по 1967 год причиной наличия хронического неспокойствия на Ближнем Востоке был отказ Израиля осуществить резолюцию 194 (III) Генеральной Ассамблеи. Как нам известно, при поддержке своих союзников Израиль создавал препятствия для любых усилий по осуществлению этой резолюции, положения которой были приняты в качестве условия для его членства в данном международном органе.

110. После 1967 года проблема беженцев еще более усложнилась, когда свыше миллиона палестинцев стали жертвами израильской агрессии и присоединились к тем миллионам беженцев, которые уже страдали от несчастий и трудностей изгнания и лишения родины. Незаконная оккупация Израилем и аннексия им арабской территории путем вооруженной агрессии добавили новый аспект к и без того уже опасному положению.

111. Резолюция 242 (1967) Совета Безопасности от ноября 1967 года, хотя и ограниченная по своему масштабу, обеспечивала необходимый исходный момент для достижения прогресса в решении основных проблем ближневосточного вопроса и была особенно ценна тем, что она подчеркивала недопустимость приобретения территории с помощью силы. Однако опять именно непримиримость Израиля сорвала осуществление миссией Ярринга действий, намеченных Генеральным секретарем в осуществление резолюции 242 (1967).

112. Спустя девять лет после своей агрессии в 1967 году Израиль по-прежнему проводит свою экспансионистскую политику на основе совершившегося факта. Мы наблюдали открытую аннексию Восточного Иерусалима и «ползучую» аннексию арабской территории на Западном берегу Иордана, в полосе Газы и на Голанских высотах. Незаконная и грубая оккупационная политика Израиля представляет собой неопровержимые доказательства грубого пренебрежения международным правом вообще и, в частности, четвертой Женевской конвенцией⁶, участником которой является Израиль.

113. О том, что сионисты верят в совершившийся факт и в свое право пользоваться результатами своей вооруженной агрессии, ясно заявил постоянный представитель Израиля в своем выступлении в этих прениях 2 декабря [87-е заседание], когда он сказал, что историю нельзя повернуть вспять и что нужно исходить из фактического положения. Наглость этого заявления, с которым выступил представитель страны, пытавшейся повернуть вспять 2000-летнюю историю Ближнего Востока, действительно поразительна.

114. Постоянный представитель Израиля также утверждает, что Генеральная Ассамблея тратит непропорционально долгое время на обсуждение

⁶ Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны, от 12 августа 1949 года.

ближневосточного вопроса, в частности выступая с различными обвинениями против Израиля. Причины такого положения мог бы легко объяснить сам представитель Израиля, если бы его спросили, какие другие страны, помимо Израиля и его ближайшего союзника — Южной Африки, игнорируют резолюции Организации Объединенных Наций в течение трех десятилетий, прямо и открыто нарушают основные принципы Устава или цинично бросают вызов системе соглашений и конвенций, на которых основываются современные отношения между государствами.

115. Сегодня международное сообщество согласно в отношении того, что два основных требования для восстановления мира на Ближнем Востоке состоят в том, чтобы восстановить права палестинского народа, и в том, чтобы Израиль вернул все незаконно захваченные и удерживаемые им до сих пор территории, которые он оккупировал в ходе июньской войны 1967 года.

116. Наша международная Организация от имени лишенных всех прав палестинцев всегда требовала для них права на возвращение или на получение компенсации. Совсем недавно Организация Объединенных Наций совершенно справедливо признала и подтвердила их право на самоопределение и государственность в Палестине. Создание Генеральной Ассамблеей на ее тридцатой сессии Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа является свидетельством твердой решимости добиться практического выполнения резолюций этой Ассамблеи, касающихся прав палестинцев. Что касается арабской территории, все еще находящейся под оккупацией Израиля, то как Генеральная Ассамблея, так и Совет Безопасности твердо поставили этот вопрос в контекст принципов международного права, запрещающих приобретение территорий силой.

117. Основные проблемы ближневосточного вопроса сейчас ясно определены в резолюции 3375 (XXX) Генеральной Ассамблеи от 10 ноября 1975 года. Сейчас должен быть решен процедурный вопрос, с тем чтобы был дан новый импульс движению к урегулированию. По мнению моей делегации, Мирная конференция Организации Объединенных Наций по Ближнему Востоку должна возобновиться как можно скорее с участием всех заинтересованных сторон, включая, конечно, ООП. На этом форуме переговоры о мире могут проходить на основе принципов Устава и соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций. Стороны — участницы ближневосточного конфликта, которые всегда настаивали на разработке условий урегулирования в рамках

Организации Объединенных Наций, проявили уважение к Уставу, к престижу этой международной Организации и к принципу коллективной ответственности за международный мир и безопасность. Таковы соображения, которые должны вернее всего обеспечить основу для справедливого и прочного мира.

118. Генеральный секретарь уже заявил о своей готовности предложить свои добрые услуги для осуществления контактов со всеми сторонами конфликта, и мы уверены, что он будет продолжать делать все, что в его силах, для осуществления прогресса в достижении этой цели.

119. Международное сообщество не должно благодушеествовать, погрузившись в ложное чувство успокоенности в отношении положения на Ближнем Востоке. Все миролюбивые государства, несомненно, испытывают чувство удовлетворения по поводу того, что внутренняя борьба в Ливане прекратилась и что эта страна возвращается к нормальной жизни благодаря в значительной мере усилиям самого народа этой страны, а также частично благодаря усилиям стран — членов Лиги арабских государств. Этот внутренний конфликт был еще одним отзвуком того, что сионисты изгнали палестинский народ. Последствия этого не должны использоваться как предлог для иностранной интервенции любого рода, включая новую сионистскую агрессию.

120. В других районах Ближнего Востока палестинский народ все еще продолжает испытывать страдания в связи с огромной несправедливостью, совершенной по отношению к нему. Если такое положение не будет исправлено, это неизбежно приведет к новому насилию и вооруженному конфликту. Нельзя ожидать, что сами арабские государства, которые являются жертвами агрессии Израиля, будут философски смотреть на «ползучую» агрессию в отношении их территории или молча соглашаться со своими потерями, в то время как Израиль выигрывает время, чтобы поглотить нажитое нечестным путем.

121. На всех государствах, в частности на близких союзниках и друзьях Израиля, лежит тяжелая ответственность, ибо они должны оказать давление на сионистов с тем, чтобы те действовали в соответствии с коллективным разумом международного сообщества. Если они по-прежнему будут идти против течения истории, результатом этого может быть только трагическое продление напряженности, насилия и кровопролития в этом районе.

Заседание закрывается в 17 час. 30 мин.