



СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 31 повестки дня:	Стр.
Положение на Ближнем Востоке: доклад Генерального секретаря (продолжение)	15

*Председатель: г-н Лазар МОЙСОВ*  
(Югославия).

ПУНКТ 31 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Положение на Ближнем Востоке:  
доклад Генерального секретаря (продолжение)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Ассамблея будет сейчас продолжать рассматривать пункт 31 повестки дня. Прежде чем предоставить слово первому оратору по списку, я хотел бы предложить, чтобы запись ораторов для участия в прениях по данному пункту повестки дня была прекращена в 18 час. сегодня. Поскольку нет возражений, предложение принимается.

*Предложение принимается.*

2. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Следующим оратором по списку является представитель Организации освобождения Палестины [ООП]. Предоставляю ему слово на основе резолюции 3237 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 22 ноября 1974 года.

3. Г-н ТЕРАЗИ (Организация освобождения Палестины) (*говорит по-английски*): Вновь наша высокая Ассамблея рассматривает этот вопрос. Положение на Ближнем Востоке является результатом и следствием вопроса о Палестине; если бы наша Ассамблея не рекомендовала разделения страны и не помогла создать для жителей невыносимые условия, если бы наша Ассамблея не рекомендовала создать государство для арабских жителей и государство для еврейских жителей-палестинцев, то как евреи, так и арабы в конечном счете нашли бы путь для сосуществования и конструктивного развития и прогресса. Рекомендация о создании расистского экспансионистского еврейского государства открыла путь к постоянной политике расистских сионистов захватывать, узурпировать и расширять свои владения, узурпировать еще больше и расширяться еще далее, до бесконечности. Эта постоянная политика привела нас к взрывоопасному «положению на Ближнем Востоке» со всеми своими последствиями и опасностями.

4. Доклад Генерального секретаря, содержащийся в документе [A/32/240-S/12417], нужно читать,

по нашему мнению, вместе с докладом, который он представил Совету Безопасности 28 февраля 1977 года, содержащимся в документе S/12290<sup>1</sup>.

5. Генеральный секретарь говорит нам, что он определил, что стороны выразили свое пожелание о скорейшем возобновлении процесса переговоров путем созыва Мирной конференции по Ближнему Востоку в Женеве. Далее он отмечает, что среди сторон не было согласия по вопросу об участии ООП и представительстве интересов и прав палестинского народа. Генеральный секретарь отметил, что препятствия на пути созыва Женевской конференции были таковы, что их нельзя было преодолеть лишь процедурными средствами. Мы не можем больше соглашаться с этим. Так называемые препятствия — это действительно существенные препятствия, а не процедурные. Давайте рассмотрим прогрессивное развитие формулы, которая предписывается нашей Ассамблее для обеспечения действительно справедливого мира в Палестине для Ближнего Востока и для всего мира.

6. 10 ноября 1975 года наша Ассамблея в своей резолюции 3375 (XXX) 101 позитивным голосом обратилась, кроме всего, с призывом о приглашении ООП, представителя палестинского народа, для участия во всех усилиях, обсуждениях и конференциях по Ближнему Востоку, которые проводятся под эгидой Организации Объединенных Наций на равных основаниях с другими сторонами на основе резолюции 3236 (XXIX). Генеральная Ассамблея также попросила Генерального секретаря проинформировать сопредседателей Мирной конференции по Ближнему Востоку о резолюции 3375 (XXX) и принять все необходимые меры для обеспечения приглашения ООП для участия в работе Конференции, а также во всех других усилиях, направленных на поиски мира.

7. Вышеизложенное было подтверждено данной Ассамблеей 9 декабря 1976 года в резолюции 31/61.

8. Только враги мира находят различные предлоги и извинения, для того чтобы подорвать усилия нашей Ассамблеи и Генерального секретаря. Ассамблея не может принять утверждения о том, что не было соглашения по вопросу об участии ООП. Имена тех, кто отказался уважать и выполнять решение нашей Ассамблеи, должны быть здесь названы со всей ясностью. Возможно, мы

<sup>1</sup> См. *Официальные отчеты Совета Безопасности, тридцать второй год, Дополнение за январь, февраль и март 1977 года.*

можем помочь. Один из двух сопредседателей ясно заявил, что его страна не уважает решения, и принял на себя роль прямого участника этого вопроса, вместо того чтобы быть просто честным посредником, заинтересованным только в достижении мира. Другой сопредседатель — представитель расистской сионистской хунты. Таким образом, высокие усилия Генерального секретаря были подорваны правительством Соединенных Штатов и Израилем.

9. Генеральный секретарь фактически не был допущен к достижению позитивных результатов, когда он искренне старался выполнить задачу, порученную ему Генеральной Ассамблеей. Его попросили возобновить контакты со всеми сторонниками конфликта и сопредседателями Мирной конференции по Ближнему Востоку для подготовки скорейшего созыва мирной конференции.

10. Ицхак Рабин, тогдашний лидер тельавивской хунты, заявил 21 марта 1977 года, что встреча с ООП может быть только встречей на поле сражения. Генеральный секретарь предпринял миссию по подготовке мира, а не для подготовки войны. Таким образом, миссия Генерального секретаря и цели Рабина или даже Тель-Авива диаметрально противоположны.

11. Расистские сионисты намерены чинить obstructionism миру. Они настаивают, по крайней мере, на словах, что основой для мирной конференции остаются резолюции 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности. Мы все знаем, что резолюция 242 (1967), помимо прочего, повторяет принцип о недопустимости приобретения территории с помощью силы и просит вывести израильские войска с территорий, оккупированных с июня 1967 года. Бывший генерал Даян беззастенчиво заявил нашей Ассамблее:

«...мы полагаем, что урегулирование, касающееся Иудеи и Самарии и полосы Газы, должно основываться на нашем» — то есть израильском — «совместном существовании с палестинскими арабами в этих районах, а не на разделе территории» [27-е заседание, пункт 191].

Он добавил:

«Сейчас мы считаем» — то есть израильтяне считают, — что перераздел не является ответом. Нигде невозможно провести разделяющую линию, которая будет удовлетворять не только требованиям безопасности, но также историческим, экономическим и социальным потребностям всех сторон» [Там же, пункт 193].

12. На чистом, хорошем английском языке он заявил данной Ассамблее: «Мы не собираемся выводить наши войска, это наша земля, вот и всё». Он даже взял на себя труд вновь изучить позицию Иорданского Королевства и палестинских арабов, и его мудрая и высококвалифицированная и объективная группа исследователей сделала неслыханные выводы. Он заявил данной Ассамблее:

«...мы не нашли какой-либо склонности... [Иордании и палестинских арабов] к достиже-

нию урегулирования, основанного на переразделе Иудеи и Самарии, а также полосы Газы» [Там же, пункт 194].

Я убежден, что ни Иордания, ни палестинские арабы уж кого-кого, а бывшего генерала Даяна никак не избирали своим официальным представителем.

13. Бывший генерал Даян говорил о модели для будущего сосуществования и выступал за то, чтобы все жители пользовались свободным передвижением и т. д. Нельзя обойти молчаливым термин «жители». А что, бывший генерал не мог назвать тех, кто проживает в Иерусалиме и в других местах, находящихся в оккупации, «гражданами», или же палестинцы стали вечными иностранцами на земле, где они родились, на своей собственной земле, в своей собственной стране? Это уж слишком! А мы в данной Ассамблее по-прежнему слышим речи о правах человека. Какой позор!

14. И в довершение всего бывший босс бывшего генерала Даяна пресловутый террорист, являющийся в настоящее время премьер-министром так называемого «единственно демократического государства на Ближнем Востоке», — как просто можно наклеивать ярлыки — заявил, миру в воскресенье 20 ноября в своем заявлении, которое передавалось по телевидению во всем мире: «...мы не захватили чужой земли, мы возвратились на нашу родину».

15. Я упоминаю обо всем этом, чтобы обратить внимание другого сопредседателя Мирной конференции — Соединенных Штатов Америки — на условие, которое она приняла до того, как ООП могла быть приглашена, в соответствии с волей данной Ассамблеи принять участие в Мирной конференции по Ближнему Востоку; Соединенные Штаты Америки заявляют, что ООП должна сначала признать резолюцию 242 (1967) Совета Безопасности.

16. Мы отказались рассматривать резолюцию 242 (1967) по причинам, о которых мы говорили неоднократно. Но о какой резолюции 242 (1967) вы говорите? Резолюция была гладнокрочно уничтожена бывшим генералом и его боссом. Резолюция 242 (1967) была принята более 10 лет назад, и различные руководители, которые правили в Тель-Авиве, никогда не осуществляли резолюцию 242 (1967). Они даже не пытались предпринять какой-либо шаг, чтобы показать, что они намерены ее выполнять. Они просто растоптали ее. Пришло время, и они уничтожили эту резолюцию. Так что, пожалуйста, г-н сопредседатель, не настаивайте на том, чтобы палестинцы и ООП признали уничтоженную резолюцию. Данная Ассамблея дала нам реальную и справедливую формулу. Я говорю о резолюции 3375 (XXX). На своем заседании в марте 1977 года Палестинский национальный совет принял, в частности, следующее решение:

«Принимая во внимание важные достижения среди арабского мира, а также на международном уровне после двенадцатой сессии Совета, отраженные в политическом докладе, представ-

ленным исполнительным комитетом, Палестинский национальный совет принял следующее решение:

«А) подтвердить право ООП принимать участие во всех международных конференциях, форумах и усилиях, направленных на решение проблемы Палестины и арабо-сионистского конфликта, на независимой и равноправной основе, для осуществления наших национальных неотъемлемых прав, которые признаны Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций с 1974 года, в частности, в резолюции 3236 (XXIX);

В) заявить, что любое урегулирование соглашения, касающееся прав палестинского народа и достигнутое в его отсутствие, является недействительным».

Вот как отвечает ООП и как она сотрудничает с международным сообществом. Мы полностью сознаем нашу историческую ответственность.

17. 20 ноября 1977 года г-н Менахем Бегин, обращаясь к своему гостю, президенту Египта, а также к сотням тысяч или, возможно, миллионам телезрителей всего мира, предложил:

«...законному официальному представителю арабов в Израиле еще раз встретиться с нами» — то есть с г-ном Бегиним — «для обсуждения нашей совместной политики, справедливости, социальной справедливости, мира и взаимного уважения».

Если Бегин говорит о наших братьях, проживающих в районах, оккупированных до 1967 года, то я уверен, что мир знает об условиях, в которых они живут, сталкиваясь с опасностями, особенно в свете печально известного окончательного решения, автором которого является пресловутый Кенниг, один из деятелей хунты Тель-Авива. Но если Бегин говорит о наших братьях, проживающих в районах, оккупированных со времени агрессии в июне 1967 года, то позвольте мне сделать следующее краткое замечание. Он утверждает, что они являются частью Израиля, и подтверждает, что у них есть жалобы. Можно ясно понять, о чем говорит Бегин: в отношении этих арабов не осуществляется справедливость, социальная справедливость; они не пользуются миром, не пользуются уважением. Но это между прочим.

18. В данный момент я считаю уместным напомнить нашей Ассамблее еще раз о выступлении г-на Альфреда Атертона, помощника государственного секретаря по вопросам Ближнего Востока и Южной Азии, которое он сделал в Подкомитете по международным организациям по Европе и Ближнему Востоку комиссии по иностранным делам палаты представителей конгресса Соединенных Штатов. В своем выступлении г-н Атертон заявил:

«Однако на Западном берегу и в полосе Газа положение иное. Обе эти территории были частью британского мандата на Палестину. В то время как законное существование суверенного государства Израиль на части Палестины признается, вопрос о суверенитете на части Палестины, остающейся вне Израиля по соглашению

о прекращении огня от 1949 года, не решен окончательно».

19. ООП вновь заявляет, что суверенитет на этой части Палестины — это суверенитет арабского населения Палестины и их потомков.

20. Наши братья на оккупированных палестинских территориях совершенно ясно выразили свою позицию. В письме, адресованном Генеральному секретарю, наши братья заявили следующее:

«Одним из самых важных пунктов повестки дня нынешней сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций является вопрос о Палестине. В то время, когда Ассамблея готовится приветствовать делегации своих государств-членов, Израиль пытается помешать событиям, игнорируя международные пакты, резолюции Организации Объединенных Наций и основных носителей прав человека, продолжая создавать новые поселения, применять израильские законы на оккупированной территории, а также подвергать пыткам и унижению арабское население, с тем чтобы аннексировать оккупированные территории в соответствии с экспансионистскими сионистскими замыслами.

Мы, нижеподписавшиеся представители различных слоев населения оккупированных территорий и их различных национальных организаций, провозглашаем следующее:

1. Нашу приверженность Организации освобождения Палестины как единственного законного представителя арабского народа Палестины, где бы он ни находился. Мы подчеркиваем, что мы, жители оккупированных территорий, являемся частью арабского народа Палестины, который представляет собой единое национальное целое.

2. Мы подтверждаем и повторяем резолюции арабской Конференции на высшем уровне в Рабате и в то же самое время осуждаем и отвергаем различные попытки и стратегию, направленные на отмену этих резолюций.

3. Мы отвергаем любую опеку или мандат над арабским народом Палестины, а также подтверждаем его право на место проживания, самоопределение и создание своего собственного независимого национального государства.

4. Мы требуем полного ухода Израиля со всех оккупированных территорий, осуществления резолюции Организации Объединенных Наций и гарантии законных прав арабского народа Палестины.

5. Мы поддерживаем решения Организации освобождения Палестины, включая то, которое отвергает резолюцию 242 Совета Безопасности, поскольку она игнорирует гуманное дело арабского народа Палестины.

Обращаясь к международной общественности через Организацию Объединенных Наций, мы учитываем существенные изменения, которые в ней произошли в результате понимания ею экспансионистских агрессивных целей, которые Израиль стремится достичь за счет арабского народа Палестины. Поэтому мы выражаем надежду, что Генеральная Ассамблея на ны-

нешней сессии примет твердые резолюции, в которых выражается воля арабского народа Палестины и поддерживается его борьба под руководством Организации освобождения Палестины за восстановление своих законных прав» [A/32/313, приложение I].

Это письмо датировано 17 сентября 1977 года, и в нем содержится 46 подписей.

21. Второе письмо от 21 сентября 1977 года содержит 20 дополнительных подписей. В нем говорится:

«На данном этапе активизировавшейся деятельности в целях нахождения мирного решения ближневосточной проблемы и учитывая лихорадочную деятельность Израиля, направленную на создание поселений на оккупированных территориях, а также учитывая поток заявлений самых высокопоставленных израильских должностных лиц, преследующих цель посеять серьезные сомнения в отношении возможности нахождения мирных решений, мы считаем своим долгом заявить и вновь подтвердить следующее:

1. Полоса Газы является частью захваченной территории Палестины и ее жителей, которые представляют собой неотъемлемый элемент разрозненного палестинского народа и которые едины в своей борьбе против израильской оккупации и стремлении положить ей конец.

2. Восстановление палестинским народом отнятых у него прав на самоопределение и создание своего собственного независимого государства на своей родине в Палестине является сутью ближневосточной проблемы и основным содержанием конфликта в регионе.

3. Организация освобождения Палестины (ООП) является единственным законным представителем палестинского народа, имеющим право выступать от имени народа и нести ответственность за защиту его прав. Необходимо, чтобы она участвовала на всех форумах и конференциях по вопросу о Палестине.

4. Утверждение правительства Израиля о том, что оккупированные области являются «освобожденными» землями и что поэтому на них можно создавать израильские поселения, грубо нарушая резолюции Организации Объединенных Наций и несмотря на оппозицию и протесты арабского населения этих земель, представляет собой не что иное, как препятствие на пути мирного решения конфликта, которое угрожает вспышкой войны в этом регионе и во всем мире.

5. Поскольку Соединенные Штаты Америки постоянно поддерживают Израиль, оказывая ему финансовую помощь и предоставляя современное наступательное оружие, несмотря на агрессию Израиля и вопреки международному общественному мнению, мы возлагаем на Соединенные Штаты Америки ответственность за непримиримую позицию Израиля.

6. Организация Объединенных Наций сегодня, как никогда, должна в лице своего Генерального секретаря, во исполнение обязанностей, изложенных в Уставе, решительно и эффективно призвать Соединенные Штаты Амери-

ки в частности и все силы, которые могут влиять на развитие конфликта в целом, по-новому взглянуть на свои обязанности, пока не поздно предотвратить ухудшение положения, когда оно будет характеризоваться анархией и разрушением.

7. Настоящим мы заявляем, что сделаем все, что в наших силах, для обеспечения того, что мы считаем нашим естественным правом, и мы призываем все миролюбивые государства и народы помочь нам в достижении этой цели» [A/32/313, приложение II].

22. В документе, который я только что цитировал, говорится, что многие подписи были нечеткими. Поэтому сейчас я покажу Ассамблее копии этих писем со всеми марками и печатями различных муниципальных органов и подписи тех, кто писал эти письма.

23. Я думаю, что этого достаточно для подтверждения того, что ООП представляет народ Палестины.

24. Когда открылась нынешняя сессия Генеральной Ассамблеи, мы и весь мир увидели новый луч надежды. Были предприняты конструктивные и позитивные шаги для достижения мира на Ближнем Востоке. 1 октября 1977 года два сопредседателя Женевской конференции выступили с совместным заявлением. Какова же была реакция ООП? Позвольте мне зачитать его:

«Что касается законных прав народа Палестины и участия представителей палестинского народа в Мирной конференции, совместное советско-американское заявление отражает позитивные усилия в направлении достижения справедливого урегулирования ближневосточного конфликта. Законные права народа Палестины уже признаны и подтверждены Организацией Объединенных Наций, а также и те, которые касаются прав палестинцев на независимое государство, репатриацию и самоопределение под руководством Организации освобождения Палестины — единственного законного представителя народа Палестины. Мы рассматриваем это совместное заявление как вклад в международные усилия, направленные на принятие новой резолюции Советом Безопасности, которая даст адекватную основу, обеспечивающую осуществление неотъемлемых прав народа Палестины».

25. Однако враги мира отреагировали совершенно иначе. Мне нет необходимости напоминать Генеральной Ассамблее, каким образом враги мира оказали всевозможное давление для того, чтобы помешать правительству Соединенных Штатов осуществить обязательство по достижению мира.

26. К сожалению, враги мира выиграли этот раунд, однако мы убеждены, что они не выиграют всю битву. Мир придет, и мир восторжествует.

27. Враги мира вернулись к своим старым методам двусторонних контактов для достижения, как сказал бывший генерал Даян, «подлинных, конструктивных и эффективных мирных договоров»

[27-е заседание, пункт 188] путем проведения переговоров на двусторонней основе.

28. Усилия по достижению всеобъемлющего мира, справедливого мира и мира для всех, включая палестинский народ, были торпедированы, но не были ликвидированы в конце прошлой недели 19—21 ноября. Комментируя визит президента Садата в кнессет, председатель Ясир Арафат сказал:

«Решение президента Садата посетить Израиль и выступить перед кнессетом в оккупированном Иерусалиме для меня лично было большой неожиданностью, особенно потому, что то, что сказал президент в своей речи перед Национальной ассамблеей Египта, не было включено в письменный текст. Он фактически изменил первоначальный текст, когда заявил о том, что намерен посетить кнессет. Это опасное действие было предпринято президентом Садатом, насколько мне известно, совершенно самостоятельно и без консультаций с арабскими лидерами».

Председатель Арафат добавил:

«Принятие такого серьезного решения самостоятельно является опасным и резким поворотным пунктом в ходе арабской борьбы и, несомненно, создаст угрозу для всей арабской нации. Такой визит, несомненно, весьма выгоден сионизму и империализму».

29. Исполнительный комитет ООП выступил со следующим заявлением 18 ноября:

«После совещания под председательством Ясира Арафата Исполнительный комитет ООП вместе со всеми группами революции адресовали следующее коммюнике палестинским и арабским массам и всему миру:

„Решение, принятое президентом Садатом, является отказом от наиболее священных целей нашего народа и нации и отказом от пролитой крови тысяч мучеников. Оно является прямым отказом от принципов арабского народа, от решений совещаний на высшем уровне и достижений Рамаданской войны.

Арабская нация не простит любому арабскому правителю такой шаг, который является опасным поворотным пунктом и отказом от борьбы арабской нации на протяжении всей истории, целью которой всегда было дело Палестины и освобождение Иерусалима.

Осуждая шаг президента Садата, палестинские руководители призывают все арабские нации отвергнуть и осудить эту опасную позицию, которая отрицательным образом влияет на будущее и достоинство нашей нации, и призывают арабские государства определить свою соответствующую позицию.

Палестинские винтовки, кровь тысяч мучеников, тысячи задержанных и десятки тысяч борцов, борющихся против сионистской оккупации, — все это будет плотной этому заговору капитуляции и предотвращению повторения заговора 1948 года. Они продолжат путь к освобождению Иерусалима и мечети аль-Акса, пока

там не взвоется палестинский флаг и не будут осуществлены стремления и права палестинского народа“».

30. В заключение ООП считает, что урегулирование конфликта на Ближнем Востоке может быть достигнуто только при условии, если будут уважаться и осуществляться соответствующие резолюции и принципы Устава Организации Объединенных Наций. Справедливый мир может восторжествовать только тогда, когда будет решен вопрос о Палестине и восстановлена справедливость и когда палестинский народ вновь получит свои права.

31. Г-н БИШАРА (Кувейт) (*говорит по-английски*): Ежегодные прения по ближневосточному вопросу несут в себе основное и очень важное преимущество: в них подтверждается общая основа для мира в районе и отвергается концепция полной независимости от военной мощи.

32. Государства на основе своего собственного опыта поняли, что их безопасность осуществляется на основе взаимного понимания и соглашений. Абсолютная безопасность одной страны затрагивает безопасность других. Американский историк писал:

«...сама концепция достижения идеальной и вечной безопасности, будь то путем экспансии границ или путем некоторых других традиционных средств, является одной из самых больших, самых устойчивых иллюзий человечества. На протяжении истории нестабильная и ненадежная система баланса силы никогда сама по себе не обеспечила постоянной безопасности даже для самых мощных империй. Более того, история демонстрирует, что чем жестче условия мира, навязанные побежденной стороне, которая имеет потенциальную силу в один прекрасный день бросить вызов победителю, тем больше шансы посеять семена будущих войн. Поэтому, в конечном счете, будущая безопасность Израиля будет зависеть не от мощи как таковой или от размеров территории, а от достижения справедливого и прочного мира и примирения с соседями».

33. Однако, по-видимому, Израиль не заинтересован во взаимопонимании со своими соседями, а заинтересован в достижении мира на собственных условиях. Он продолжает политику удержания арабских территорий на основе военной мощи. Обладая мощной военной машиной, Израиль полагает, что у арабов нет других возможностей иначе, как вести переговоры с Израилем на его условиях. Он ясно указывает на то, что он желает сохранить за собой Голанские высоты, часть Синая, Газу и Западный берег, которые Израиль называет «освобожденными территориями».

34. Немало говорится о возобновлении Женевской конференции и о рабочих документах, направленных на преодоление процедурных трудностей. Однако, вне всякого сомнения, ясно, что Израиль пользуется этими лживыми заявлениями о Женеве в качестве отвлекающего маневра. Израиль

отнюдь не стремится говорить серьезно о мире, считая, что американская помощь укрепила вооруженные силы Израиля до такой степени, что Израиль считает себя хозяином на Ближнем Востоке. «Почему в таком случае,— писал сионистский автор,— ... должен Израиль делать уступки Египту или кому бы то ни было?» 9 февраля 1976 года журнал «Ньюс уик» сообщил, что согласно заявлению высокопоставленного лица в Иерусалиме: «Лозунгом для нас должно быть движение без продвижения вперед». Это наилучшее описание политики Израиля. Израиль громко говорит о переговорах и мире, но стремится к такому миру, который идет вразрез с правами соседних арабских государств и в то же время удовлетворяет все притязания Израиля.

35. Говорили, что г-н Киссинджер как-то сказал друзьям: «...когда я попросил Рабина сделать уступки, он ответил: „Я не могу делать такие уступки, потому что Израиль слишком слаб“. Тогда я даю ему оружие, и он говорит: „Зачем мне делать уступки, ведь Израиль очень силен“».

36. Прошло десять лет с тех пор, как Израиль оккупировал арабские территории. Ведется строительство еврейских поселений в больших размерах на Западном берегу, в Газе, на Голанских высотах и на Синае. Фактически Газа, Западный берег и Голанские высоты уже присоединены к Израилю. Генеральная Ассамблея в многочисленных резолюциях настаивала на возвращении этих территорий. Однако Израиль с пренебрежением относится к этим резолюциям. До тех пор пока Израиль пользуется фактически слепой поддержкой Соединенных Штатов, на Ближнем Востоке не будет мира.

37. Мы в Организации Объединенных Наций выражаем международную оппозицию политике завоевания силой и устанавливаем общие рамки для урегулирования. Однако Организация Объединенных Наций — это не сверхгосударство, имеющее свою собственную армию, которая способна влиять на неподчиняющееся государство. Организация Объединенных Наций зависит от сотрудничества и доброй воли своих членов. Достойно глубочайшего сожаления, что отсутствует сотрудничество некоторых членов в осуществлении резолюций Организации Объединенных Наций.

38. Немало говорилось о важности резолюций Совета Безопасности, и в частности о резолюции 242 (1967). Эта резолюция, о которой столько раз говорилось и которая так много обсуждалась, предусматривает признанные и безопасные границы всех государств района. В ней не говорится, что только Израиль имеет право на безопасные и признанные границы, однако Израиль имеет свое собственное толкование этой резолюции. Согласно статье, опубликованной в газете «Нью-Йорк таймс» 21 апреля 1976 года, бывший премьер-министр Израиля генерал Рабин заявил населению еврейских поселений на арабских территориях: «Эти поселения должны остаться здесь на долгое время... Мы не создаем новые деревни

только для того, чтобы их потом ликвидировать». Это проблема Ближнего Востока. Недвижимая собственность стала заменой мира, именно недвижимую собственность Соединенные Штаты считают препятствием на пути мирного урегулирования.

39. Мы всегда утверждали, что мягкое обращение и мягкие выговоры не подходят для условий серьезной конфронтации с Израилем. Однако в выступлениях на Генеральной Ассамблее мы видим попытку «подсластить» оккупацию. Израиль говорит о «переговорах», когда имеет в виду «аннексию». Он говорит о «мире», когда имеет в виду навязывание собственных условий. Таким образом, Ближний Восток становится предметом новой дипломатии, когда неприятное и невыносимое маскируется привлекательными лозунгами о мире и переговорах. Мы должны помнить о версальской мирной конференции, которая посеяла семена второй мировой войны. Плохой мир, несовершенный мир ни к чему не приведет и бумерангом ударит по всем.

40. Иронией судьбы является то, что сионистская группа в Соединенных Штатах может обеспечить помощь и беспрепятственную доставку оружия из Соединенных Штатов, но арабы и только арабы — против которых направляется такая военная помощь — могут обеспечить мир для Израиля. Соединенные Штаты могут сохранить за Израилем военное преимущество на длительное время, однако они не могут дать Израилю мир, который ему необходим. Председатель Всемирного еврейского конгресса Наум Голдмен предостерег:

«...если мы отвергнем, может быть, даже хрупкий мир, чтобы добиться того, что Израиль называет „полным миром“, мы можем найти в будущем такое положение, при котором трудно будет добиться лучших условий и трудно будет добиться мира вообще... В то время как сегодня арабский мир.., может быть, готов признать мирное соглашение и признать Израиль, через несколько лет арабы окажутся настолько сильными,.. что они могут решительно отказаться признать еврейское государство на Ближнем Востоке».

41. Бывший премьер-министр Давид Бен-Гурион сказал:

«...мир важнее, чем недвижимое имущество... Что же касается безопасности, то границы, защищаемые военным путем, хотя они и желательны, сами по себе не могут гарантировать наше будущее».

42. В связи с ближневосточным конфликтом говорилось много высокопарных, но бессмысленных слов. Действительно, реальным критерием является уход Израиля со всех оккупированных арабских территорий в качестве наилучшей гарантии мира. Ведущие арабские руководители «прифронтовых государств» выступают за любые гарантии, которые может предусмотреть мир в ответ на полный уход с арабских территорий. Косметические изменения в районах оккупации недостаточно серьезны для обеспечения мира. Поселения на

арабских территориях под предлогом эмоциональной близости — это приглашение к катастрофе. Мы не можем согласиться с гротесковым возрождением весьма неясных событий на столь туманном этапе нашей истории: это принадлежит средневековью. Здание мира всегда строится на общеприемлемых фактах.

43. Ближний Восток находится на критическом этапе в данный момент. Имеется психологическая перемена в пользу мира. Наступил краткий, но бесценный момент в пользу справедливого мира, и его нельзя упустить. Как раз настало время для Израиля не упустить этот момент; но Израиль ошибается, если он рассматривает стремление арабов к миру как сигнал к капитуляции. Арабы настаивают на возвращении своих оккупированных территорий, включая Иерусалим. Если Израиль считает, что он может получить и территории и мир, то его лидеры страдают от самообмана. Несомненно, мир несовместим с аннексией. Мир по своей природе отвергает аннексию, и Израиль должен сделать выбор: или то, или другое. Арабы ясно сказали, что они признают мир на основе справедливости, мир без недвижимой собственности, мир без экспансии, мир, основанный на прочном фундаменте. Если этого не будет достигнуто, Израиль будет оставаться источником страхов, неуверенности и одержимости. Он будет всегда зависеть от Соединенных Штатов, которые могут предоставить ему оружие, но не могут предоставить Израилю мир. Это могут сделать только арабы. Если нынешний краткий момент будет упущен, то Ближний Восток может оказаться перед большим кровопролитием и новыми конфликтами.

44. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Следующий оратор — представитель Шри Ланки, желающий внести проект резолюции, содержащийся в документе A/32/L.38.

45. Г-н АМЕРАСИНГХЕ (Шри Ланка) (*говорит по-английски*): Прения по вопросу о Ближнем Востоке проходят в один из самых важных периодов в истории ближневосточного вопроса. Это история, отличающаяся от самой истории Ближнего Востока, которой, по общему признанию, более двух тысяч лет. Наша Организация не должна решать проблемы двухтысячелетней давности; мы решаем современные проблемы, и в данном случае нас волнует современная история ближневосточного вопроса, начиная с предоставления мандата на Палестину в августе 1948 года.

46. Изучение человеческой истории на протяжении веков показывает, что бывают моменты, когда кажется, что время стоит на месте. Такие моменты оказывались поворотными пунктами в жизни наций и в истории всего мира. Они могут в соответствии с волей тех, кто непосредственно заинтересован и связан с ними, стать трагедией или спасением.

47. Необязательно глубоко разбираться в существовании событий для того, чтобы выразить надежду, что эти события помогут, как говорит поэт Омар

Хайям, «...наполнить чашу, которая очищает сегодняшний день от прошлых сожалений и будущих слез». Ибо завтра, по словам того же поэта, «мы можем стать нашей 7-тысячелетней историей».

48. В данный момент нам всем необходимо проявить объективность, сдержанность и терпение.

49. Некоторые считают, что дальнейшее рассмотрение Организацией Объединенных Наций этого вопроса сейчас должно быть приостановлено. Но разве это не будет отказом от нашей ответственности? Мы думаем, что в любой момент долгом Организации Объединенных Наций является неослабное проявление бдительности, а также проведение трезвых и сдержанных дискуссий в поисках уместных решений.

50. Мы должны приложить все усилия в поисках быстрого и долгосрочного решения ближневосточной проблемы. Нет необходимости в том, чтобы принципы ставились под сомнение. С другой стороны, позитивные результаты не могут быть достигнуты и будут поставлены под удар, если будет проявлено упрямство. И здесь мы подходим к существу вопроса.

51. Будет ли упрямством сказать, что вооруженные силы Израиля должны быть выведены с оккупированных территорий?

52. Будет ли упрямством сказать, что право палестинцев на определение своего будущего должно быть им предоставлено и признано?

53. Будет ли упрямством сказать или предположить, что аннексия Иерусалима или же одностороннее изменение его статуса, что не поддерживается Организацией Объединенных Наций, не может быть признано?

54. Резолюции Организации Объединенных Наций, которые были упомянуты, дают ответ на эти вопросы.

55. Резолюции 242 (1967) и 338 (1972) Совета Безопасности также упоминались как единственные уместные решения Организации Объединенных Наций в отношении этого вопроса. Мы согласны, что они дают единственную прочную основу для справедливого и прочного урегулирования, но они не существуют в юридическом или политическом вакууме. Одна сторона умышленно подчеркивает резолюцию 242 (1967) Совета Безопасности, поскольку она считает ее способной заменить вопрос о законных правах палестинского народа проблемой палестинских беженцев. Составители резолюции 242 (1967) Совета Безопасности не несут ответственность за такие действия дипломатического жонглирования.

56. Резолюция 242 (1967) Совета Безопасности имеет значение только в том случае, если ее читать с единственно законных позиций, дающих единственную юридическую основу для существования Израиля, а именно План раздела на основе экономического союза, принятый Генеральной

Ассамблей в резолюции 181 (II), озаглавленной «Будущее правительство Палестины».

57. Этот План о разделе и экономическом союзе рассматривал мандатную территорию Палестины как единое географическое и политическое образование. План о «будущем правительстве Палестины» предусматривал политический механизм, с помощью которого мандатная территория Палестины будет управляться после прекращения мандата. В пределах единого образования палестинской мандатной территории План о разделе на основе экономического союза предусматривал создание двух государств: независимого арабского государства и независимого еврейского государства — наряду со специальным международным режимом для города Иерусалима.

58. Границы арабского государства, еврейского государства и города Иерусалима были четко определены в части II и III этой резолюции. Тот факт, что План раздела на основе экономического союза не был осуществлен, не делает недействительным частично или полностью условия, касающиеся создания двух государств, которые были предусмотрены, или статуса города Иерусалима. Резолюция либо выполняется в целом, либо никак не выполняется.

59. Создание двух государств связано с предложением об экономическом союзе, но неудача в реализации экономического союза, который был предусмотрен, не уничтожает юридической действительности того, что было осуществлено. Только завершив то, что было задумано по резолюции о разделе, экономическое сотрудничество, по крайней мере, станет средством достижения экономического союза.

60. Все будущие переговоры должны, по нашему мнению, быть направлены на достижение соглашения, основанного на принципах, изложенных в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Они заключаются в следующем: во-первых, вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных с 5 июня 1967 года; во-вторых, прекращение всеми государствами состояния войны; в-третьих, уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в данном районе; в-четвертых, уважение и признание прав каждого государства района жить в мире в рамках и в безопасных и признанных границах, свободных от угрозы силой или ее применения; в-пятых, гарантировать свободу судоходства по международным водным путям в данном районе; в-шестых, адекватные гарантии для территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства в данном районе любыми средствами, которые могут быть приемлемы для всех сторон; в-седьмых, справедливое урегулирование проблемы беженцев.

61. В отношении этого последнего вопроса справедливое урегулирование проблемы беженцев может быть связано и зиждется на основе резолюции 181 (II) Генеральной Ассамблеи. Именно

те, кто имеет право, согласно резолюции 181 (II) Генеральной Ассамблеи, должны решить, быть или не быть арабскому государству Палестины, хотя бы они этого или не хотят, или какую альтернативу они выберут, если они не хотят иметь таковое. Они еще не получили возможности принять такое решение.

62. Все, кто отказывается от одного из этих семи принципов, виновны в упрямстве, в обструкциях на пути к мирному урегулированию. Необходимость безопасных границ — это непреложное условие мира в этом районе. Но мы должны признать следующее: безопасные границы не могут быть обеспечены заградительной проволокой или договорами, или же созданием дипломатических отношений между государствами, которые в течение трех десятилетий участвовали в остром конфликте друг с другом. Единственной гарантией безопасности является дружба, взаимное доверие и сотрудничество во всех областях — экономической, социальной, культурной и политической. Только в таком климате дружбы и взаимного доверия мир и справедливость восторжествуют.

63. Этот климат не может быть создан отказом в справедливости какой-либо стороне.

64. Я хотел бы сейчас представить этой Ассамблее проект резолюции по положению на Ближнем Востоке, содержащийся в документе A/32/L.38 от 22 ноября 1977 года. Я представляю его от имени моей делегации и других соавторов. Мы надеемся, что этот проект резолюции будет рассматриваться и пониматься в соответствии с его целями, то есть как призыв к сдержанности и справедливости для всех, а не как поощрение или поддержание состояния войны или подстрекательство к насилию.

65. Положение быстро ухудшается, и эта тенденция должна быть сдержана. В силу этой причины мы сочли, что должны представить этот проект резолюции в данном виде и в данный момент. Сопоставление этого проекта резолюции с резолюцией, принятой в прошлом году, говорит о том, что здесь мало изменений. Пункт третий преамбулы учитывает решения пятой Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в Коломбо 16—19 августа 1976 года, которые касаются положения на Ближнем Востоке и вопроса о Палестине. Следующие два пункта преамбулы говорят о том, о чем ранее уже отмечалось в тех или иных формах в двух предшествующих проектах резолюций. Пункт шестой преамбулы, который подтверждает срочную необходимость установления справедливого и прочного мира в районе, основанного на полном уважении целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций, а также ее резолюций, касающихся проблемы Ближнего Востока, включая вопрос о Палестине, полностью соответствует четвертому пункту преамбулы прошлогодней резолюции 31/61. Следующий пункт является новым, поскольку он отмечает события, которые произошли после принятия резолюции в прошлом году, а именно совместное заявление по Ближнему



Востоку от 1 октября 1977 года, сделанное министром иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик и государственным секретарем Соединенных Штатов Америки в их качестве сопредседателей Мирной конференции по Ближнему Востоку. Следующий пункт преамбулы подтверждает, что мир неделим и что справедливое и прочное урегулирование ближневосточной проблемы должно быть основано на всеобъемлющем решении под эгидой Организации Объединенных Наций, в котором учитывались бы все аспекты арабско-израильского конфликта, в частности получение палестинским народом всех его неотъемлемых национальных прав и уход Израиля со всех оккупированных арабских территорий. Это также не содержит ничего нового. В следующем и последнем пункте преамбулы говорится, что Генеральная Ассамблея убеждена, что скорейший созыв Мирной конференции по Ближнему Востоку с участием всех заинтересованных сторон, включая ООП, согласно соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи существенно важен для достижения справедливого и прочного урегулирования в этом районе.

66. Теперь мы переходим к постановляющей части. Пункт 1 постановляющей части полностью похож на пункт 2 постановляющей части прошлогодней резолюции 31/61 и гласит:

«осуждает продолжающуюся оккупацию Израилем арабских территорий в нарушение Устава Организации Объединенных Наций, принципов международного права и неоднократных резолюций Организации Объединенных Наций». Резолюции говорят сами за себя, и ответ Израиля также говорит сам за себя. Он заслуживает лишь осуждения.

67. Пункт 2 постановляющей части по существу похож на пункт 3 постановляющей части прошлогодней резолюции. Он подтверждает, что справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке, при котором все страны и народы этого района смогут жить в мире и безопасности в признанных и безопасных границах, не может быть достигнут без ухода Израиля со всех арабских территорий, оккупированных с 5 июня 1967 года, и без достижения палестинским народом своих неотъемлемых национальных прав.

68. Пункт 3 постановляющей части является, возможно, самым важным. Он вновь призывает к скорейшему созыву Мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций и под председательством Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки с участием на равной основе всех заинтересованных сторон, включая ООП. Если данному пункту постановляющей части придать самое большое значение, то это потому, что это единственная надежда на решение, к которому мы все стремимся.

69. Нет необходимости говорить об остальных пунктах постановляющей части в этом проекте резолюции, который мы представляем.

70. Цель этого проекта резолюции заключается в том, чтобы ускорить переговоры для обеспечения мира на Ближнем Востоке и для всех народов этого района. Это — желание, это — надежда, которые разделяются всем миром. Вновь позвольте мне процитировать того же поэта, который сказал:

«Я надеюсь, что в мире есть вещи,  
Которые мы выполняем или оставляем невыполненными,  
И они похожи на снег, который падает в пустыне,  
Блестит час-другой и исчезает»

[Омар Хайям, «Рубаи»]

Мы надеемся, что надежда, которая есть в наших сердцах, не исчезнет через час или два, а приведет к заключению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

71. Г-н ЯРОШЕК (Польша) (*говорит по-английски*): Ненормальность положения на Ближнем Востоке и вокруг этого района никогда не была так очевидна, как сейчас. У нас есть все основания быть уверенными в том, что если мы не найдем решения, то положение еще более усугубится. Сегодня это особенно хорошо видно на основе позитивных тенденций в международных отношениях и растущей тенденции решать противоречивые проблемы с помощью мирных средств. Вот почему вопрос, который мы сейчас изучаем, должен рассматриваться по крайней мере с двух точек зрения: прежде всего, как один из важнейших источников международной напряженности, создающих угрозу международному миру и безопасности, и, во-вторых, как прямая противоположность преобладающему климату в современных отношениях между государствами.

72. Хотя прошло 10 лет со времени агрессии Израиля в июне 1967 года против арабских государств, к сожалению, главные препятствия к справедливому и всеобъемлющему урегулированию остаются на прежнем месте. Многочисленные резолюции Организации Объединенных Наций по всем аспектам ближневосточного кризиса остаются мертвой буквой. Не изменилась и причина положения, а именно продолжающаяся оккупация Израилем арабских территорий, захваченных с помощью силы и незаконно контролируемых в течение последнего десятилетия. Подобное положение дел сохраняется и в отношении упрямого отказа со стороны Израиля признать законные права арабского народа Палестины.

73. Общественное мнение во всем мире и большое число правительств отметили с глубоким негодованием, что правящие круги в Израиле на самом деле не намерены изменять свою политику. Наоборот, эти круги продолжают создавать новые препятствия к справедливому и прочному миру в этом районе. Только в прошлом месяце Генеральная Ассамблея должна была в срочном порядке предпринять действия в связи с недавними незаконными мерами Израиля на оккупированных территориях, направленными на изменение правового статуса, географического характера и демографического состава этих территорий. Тот факт, что Генеральная Ассамблея сочла необходимым признать, что недавние меры Израиля не

имеют юридической силы и представляют собой серьезное препятствие усилиям, направленным на достижение мира на Ближнем Востоке, должен послужить серьезным предупреждением Израилю. В этом же направлении мир рассматривает последние агрессивные бомбардировки Израилем Ливана, которые вновь привели к большим человеческим жертвам среди гражданского населения. Как и во многих предыдущих международных кризисах, во время которых были поставлены на карту мир и спокойствие, никто ни в коем случае не должен преследовать свои собственные односторонние цели с помощью свершившихся фактов.

74. Тем не менее, несмотря на упорство Израиля, события, имевшие место за последние месяцы, возродили надежду на то, что прогресс в решении проблемы Ближнего Востока может быть достигнут. Мы отметили вдохновляющие признаки, содержащиеся в ряде важных выступлений, сделанных с этой высокой трибуны в ходе общих прений на данной сессии. Мы приветствовали совместное советско-американское заявление по Ближнему Востоку от 1 октября этого года, усматривая в нем выражение политического реализма и волю решить даже самые трудные проблемы в духе тенденций, превалирующих в настоящее время в международных отношениях. Несмотря на разочаровывающие последующие попытки представить другие документы с тем, чтобы ослабить значение этого заявления и дух, господствующий в данное время, факт остается фактом, что два сопредседателя Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку недвусмысленно заявили, что они

«...убеждены в том, что жизненные интересы народов этого района, а также интересы укрепления мира и международной безопасности в целом срочно требуют необходимости достижения как можно скорее справедливого и прочного урегулирования арабо-израильского конфликта. Такое урегулирование должно быть всеобъемлющим и должно включать все заинтересованные стороны и все вопросы».

Мы полностью с этим согласны.

75. Моя делегация считает, что это важное заявление открыло путь как для быстрее возобновления Женевской конференции, так и для нахождения всеобъемлющего урегулирования существующего конфликта. Можно лишь сожалеть по поводу того, что, создавая новые трудности, включая трудности процедурного характера, Израиль вновь блокирует возможности достижения успеха. Мы не можем согласиться с тем фактом, чтобы вопрос о неотъемлемых правах арабского народа Палестины использовался в качестве предлога для создания тупика в подготовке к возобновлению Женевской конференции. Любой разумный политический деятель должен согласиться с тем, что признание этих прав представляет собой начало конца любого действенного урегулирования. Отсюда наша поддержка участия в Женевской конференции всех заинтересованных сторон ближневосточного конфликта, включая ООП.

76. Помимо того, что Польша прилагает свои усилия в политическом плане с тем, чтобы внести свой вклад в окончательное урегулирование, она участвует в ЧВС и в СООНПР. В этом месяце польские солдаты начинают пятый год службы под флагом Организации Объединенных Наций. По просьбе Генерального секретаря правительство Польши недавно согласилось продлить срок участия в этих Силах еще на один год. Однако позвольте мне вновь заявить, что присутствие Сил Организации Объединенных Наций в этом районе не должно никоим образом увековечить существующий статус «ни война, ни мир» на Ближнем Востоке и не должно использоваться агрессором для укрепления последствий своей агрессии. Мы также ожидаем, что Силы Организации Объединенных Наций на Ближнем Востоке будут рассматриваться всеми заинтересованными сторонами в их целостности как неотъемлемая часть одной службы, направленной на дело мира. К сожалению, этого нельзя сказать об отношении Израиля к некоторым национальным контингентам в ЧВСООН и СООНПР, включая контингент Польши, и о его практике дискриминации. Разве это еще раз не доказывает отсутствие доброй воли у Израиля и его двойственный подход?

77. События показали, что если не использовать время эффективно, то оно не работает на благо мира в районах напряженности. Мы согласны с г-ном Куртом Вальдхаймом в том, что если существующее положение на Ближнем Востоке будет продолжаться, — я цитирую последний его доклад о работе Организации, — то

«...в недалеком будущем мы окажемся перед лицом крупного международного кризиса» [См. А/32/1, раздел III].

Никоим образом мир не может позволить себе начать еще одно десятилетие крайнего напряжения и озабоченности в связи с ближневосточным конфликтом. Мирное решение этого конфликта возможно. Оно должно быть всеобъемлющим по охвату и основано на трех неразделимых элементах, о которых я не могу не сказать вновь, поскольку на них основывается последовательная позиция правительства Польши: во-первых, на уходе Израиля со всех территорий, оккупированных в 1967 году; во-вторых, на признании неотъемлемых прав арабского народа Палестины, которые включают право на самоопределение и независимую государственность; в-третьих, на охране прав на независимое существование и безопасность всех государств этого региона, включая и государство Израиль, и предоставление эффективных международных гарантий для их границ.

78. В резолюциях 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности и в других решениях Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи предусматривается соответствующая основа именно для подобного урегулирования в наилучших интересах всех заинтересованных сторон, включая и Израиль. Лучший путь для достижения такого рода урегулирования — это срочное возобновление Женевской конференции. Для этого нам необходимы

добрая воля и позитивные действия. Мы уверены, что будет достаточно соответствующих общих усилий и упорства со стороны всего международного сообщества для того, чтобы значительно продвинуться вперед на пути к достижению прочного мира на Ближнем Востоке. Польша готова по-прежнему вносить свой вклад в дело достижения этой цели.

79. Г-н ФАЛЬ (Сенегал) *(говорит по-французски)*: Данные прения в Генеральной Ассамблее по вопросу о Ближнем Востоке имеют место в решающий момент развития ближневосточного конфликта. Первый раз за почти тридцатилетний период некоторые изменения в позициях двух сторон конфликта и в международном плане дают основание надеяться, что в настоящее время становится возможным процесс мирного урегулирования.

80. Проявленное различными сторонами конфликта стремление встретиться и обсудить вопрос, чтобы изыскать пути мирного урегулирования их разногласий, является важным шагом в конфликте, который до настоящего времени характеризовался бесконтрольной игрой страстей, постоянной напряженностью и военными конфликтами, которые каждый раз серьезно угрожают миру и международной безопасности.

81. Однако эти новые события в обстановке на Ближнем Востоке не должны давать повода для чрезмерного оптимизма. Дорога к миру длинна, трудна и полна неожиданных препятствий. Внутреннее недоверие сторон и их малое стремление к компромиссу являются препятствиями на этом пути, кажущимися непреодолимыми. Вот почему мы должны избегать ошибок прошлого, рассматривать проблемы со всей объективностью и учитывать все последствия для международного сообщества, которые могут появиться в результате продолжения конфликта на Ближнем Востоке. Мы все должны активно способствовать установлению мира, обнаруживая все препятствия к миру и стараясь их преодолеть.

82. По мнению моей делегации, главное препятствие в настоящее время заключается в отказе Израиля учесть неотъемлемые национальные права палестинского народа.

83. Палестинский вопрос поистине является сердцевинной израильско-арабского конфликта. Без урегулирования палестинской проблемы невозможно никакое прочное урегулирование на Ближнем Востоке. Действительно, Организация Объединенных Наций в течение более двадцати лет игнорировала эту истину. Однако сегодня мы должны признать, что борьба палестинского народа привела к большим успехам в самом международном сообществе.

84. Организация Объединенных Наций признала, что осуществление неотъемлемых прав палестинского народа является обязательным условием установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Кроме того, она выразила свою убежденность в том, что участие палестин-

ского народа является необходимым во всех усилиях, направленных на справедливое урегулирование ближневосточного конфликта.

85. Президент Соединенных Штатов Америки, страны, которая является одной из главных сторон в ближневосточном конфликте, заявил 25 мая 1977 года:

«...основные предпосылки [урегулирования ближневосточного вопроса] очень ясно изложены.

В резолюциях Организации Объединенных Наций, которые были приняты и поддержаны нашим правительством и являются обязывающими для правительства, включено право палестинцев иметь родину, чтобы получить компенсацию за нанесенный им ущерб»<sup>2</sup>.

86. Это заявление было дополнено совместным советско-американским коммюнике от 1 октября 1977 года, в котором две стороны, являющиеся сопредседателями Женевской конференции, подтверждают, помимо всего прочего, что:

«...единственным правильным и эффективным путем для обеспечения кардинального решения всех аспектов ближневосточной проблемы в комплексе являются переговоры в рамках специально созданной для этих целей Женевской мирной конференции при участии в ее работе представителей всех вовлеченных в конфликт сторон, в том числе представителей палестинского народа...».

Это заявление носит решающий характер в вопросе о правах палестинского народа. Оно соответствует консенсусу, который в настоящее время выявился в рамках всего международного сообщества в отношении масштабов и места палестинского вопроса в проблеме Ближнего Востока.

87. Тем не менее на пути полного признания их прав остаются еще некоторые препятствия. В Организации Объединенных Наций, несмотря на позицию подавляющего большинства, Совет Безопасности по-прежнему парализован в своих действиях по этому важному вопросу в результате злоупотребления правом вето. Его официальный подход к урегулированию ближневосточной проблемы основывается на неполных резолюциях, которые учитывают лишь два из трех элементов данного конфликта: во-первых, вывод Израиля со всех оккупированных в 1967 году арабских территорий; во-вторых, признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости всех государств района, а также их права жить в рамках признанных и безопасных границ.

88. Центральный элемент конфликта — я имею в виду палестинский вопрос — рассматривается в этих резолюциях в неправильном свете, без учета местных политических реальностей. Если Совет Безопасности хочет эффективно содействовать установлению справедливого и прочного ми-

<sup>2</sup> См. Weekly Compilation of Presidential Documents, vol. 13, No. 22, p. 815.

ра на Ближнем Востоке, он должен изменить свой подход, с тем чтобы учесть различные элементы конфликта и их соответствующую значимость. В этой связи неоднократно отмечалось, что новая резолюция должна исправить недостатки резолюции 242 от 22 ноября 1967 года с тем, чтобы Совет Безопасности смог признать и поддержать осуществление неотъемлемых прав палестинского народа на самоопределение: во-первых, права на создание независимого государства в Палестине в соответствии с принципами Устава; и, во-вторых, дать возможность беженцам, желающим вернуться в свои дома и жить в условиях мира со своими соседями, сделать это. Те же, кто не желает возвращаться домой, должны получить справедливую компенсацию за причиненный им ущерб.

89. Игнорирование прав палестинцев, несомненно, является источником многих трудностей на пути созыва Женевской конференции. Если эти трудности по-прежнему будут иметь место, они могут поставить под угрозу шансы на успех Женевской конференции. Искреннее стремление к миру членов Совета Безопасности и их заинтересованность в осуществлении деликатного и сложного процесса не должны позволить им забыть о том, что палестинский вопрос не может более исключаться. Совершенно очевидно, что Женевская конференция не сможет дать положительных и прочных результатов без эффективного участия палестинского народа, чьим законным представителем является ООП.

90. Трудности, испытываемые Советом Безопасности при изменении своего подхода к палестинскому вопросу, являются результатом негативной позиции одной из сторон ближневосточного конфликта — я имею в виду государство Израиль.

91. Израиль упорно продолжает рассматривать в качестве основы переговоров только резолюцию 242 (1967) Совета Безопасности и выступать против участия ООП в Женевской конференции. Причина подобной позиции заключается в том, что Израиль отказывает палестинцам в праве на самоопределение и в праве избирать своих собственных представителей, а это право палестинцев неоспоримо. По словам министра иностранных дел Израиля:

«Необходимо вести переговоры с палестинцами о вопросе равных прав для евреев и арабов на Западном берегу, по вопросу об отказе Израиля признать арабский суверенитет на этой территории и о настоянии Израиля на том, чтобы его линия обороны проходила вдоль реки Иордан».

Эти заявления вместе со многими другими идут вразрез с принципом недопустимости приобретения территории силой, который содержится в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности, рассматриваемой, по-видимому, Израилем как своего рода библейский текст. Непримируемая и высокомерная позиция израильских властей является результатом опьянения, порожденного военной мощью. Такая позиция не может привести к миру, но, несомненно, может вовлечь стороны в дема-

гогические перебранки, могущие иметь непредвиденные последствия.

92. Второе препятствие, которое стоит сегодня на пути к миру, — это вопрос об оккупированных Израилем территориях. Эта проблема, являющаяся результатом агрессивной войны, развязанной Израилем в 1967 году, еще более усложняет решение израильско-арабского конфликта. Продолжение существования этой проблемы может привести лишь к сохранению состояния войны между Израилем и его арабскими соседями, — которые не согласны отказаться от своих территорий, незаконно оккупированных Израилем, — таким образом, мешает урегулированию палестинского вопроса, являющегося существом конфликта.

93. Организация Объединенных Наций, с 1947 года вовлеченная в конфликт по Ближнему Востоку, отреагировала на новую ситуацию, которая является результатом конфликта 1967 года, подтверждением основного принципа неприобретения территорий силой. Поэтому Организация Объединенных Наций в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности признала, что восстановление справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке требует, помимо всего прочего, вывода вооруженных сил Израиля со всех оккупированных арабских территорий.

94. Правительство Израиля всегда стремится доказать, что оно не может отказаться от оккупации арабских территорий по соображениям безопасности. На эвакуацию оно соглашается при двух условиях: прежде всего, вывод с оккупированных территорий должен проводиться параллельно с установлением мира: во-вторых, правительство Израиля не вернется в пределы границ 1967 года, но будет удерживать «некоторые жизненно важные зоны», масштабы которых зависят от степени непримиримости и фанатизма руководителей Израиля, занимающих свои посты в тот или иной момент.

95. Недавно власти Тель-Авива выдвинули в качестве третьего условия право израильских граждан на расселение на территориях, оккупированных Израилем, что легализует создание поселений на оккупированных арабских территориях.

96. Эти предварительные условия, выдвигаемые Израилем на пути возвращения арабских территорий, идут вразрез с принципами Устава, такими как уважение суверенитета и территориальной целостности государств, а также вразрез с положениями четвертой Женевской конвенции о защите мирного населения во время войны. Кроме того, они усложняют поиски урегулирования путем переговоров, поскольку понятие «безопасных и признанных границ» далеко не ясно, и нельзя сказать, что оно легко совмещается с положениями современного международного права.

97. Имеется ли в виду, что «безопасные и признанные границы» подразумевают политические и военные соглашения, направленные на предотв-

рашение войны, или распространение израильского суверенитета на арабские территории? Этот вопрос пока еще необходимо ставить, ибо он остается без ответа. Необходимо отметить, что Израиль всегда отказывался ясно высказаться по проблеме эвакуации с арабских территорий, для того чтобы оставить открытой возможность аннексии оккупированных территорий. Эта преднамеренная двусмысленность в позиции израильских властей и была результатом провала миссии по урегулированию Организации африканского единства, целью которой, помимо прочего, было побудить Израиль публично заявить о своем признании принципа о неприобретении территорий силой.

98. Именно эта двусмысленность и привела к провалу миссии специального представителя Генерального секретаря на Ближнем Востоке, так называемой миссии Ярринга, которая была предусмотрена в пункте 3 известной резолюции 242 (1967), о которой столь много говорит Израиль.

99. Таким образом, руководители Израиля постоянно, начиная с 1967 года, занимали в отношении оккупированных территорий позицию, которая блокирует все усилия в направлении мира. Совершенно ясно, что арабские страны, независимо от их стремления к компромиссу, никогда не согласятся на какую-либо аннексию своей территории Израилем. Израиль одновременно желает и мира и территорий, что, на наш взгляд, совершенно неразумно. Соображения безопасности, о которых говорят израильские руководители, здесь выдвигать неуместно. В этой связи позвольте мне еще раз процитировать министра иностранных дел Соединенного Королевства и по делам Содружества г-на Дэвида Оуэна, который 27 сентября заявил с трибуны Генеральной Ассамблеи:

«...в обсуждении вопросов об оккупированных территориях, вопросов безопасности имеет весьма важное значение и вызывает глубокую и действительную тревогу. До сих пор страны имели тенденцию связывать вопросы безопасности только с обладанием территориями. Это уже не единственный относящийся к безопасности фактор. Усовершенствованные электронные устройства сейчас обеспечивают такую военную безопасность, которую, как раньше считали, страна могла получить, только физически обладая территорией» [9-е заседание, пункт 118].

100. Это упорство Израиля в отношении оккупации арабских территорий и явилось причиной арабо-израильской войны в октябре 1973 года, которая серьезно поставила под угрозу безопасность еврейского государства. Однако руководители Израиля, видимо, не извлекли необходимых уроки из этого опыта. Наоборот, они продолжают стоять на своей опасной и непримиримой позиции.

101. Руководители Израиля не довольствуются туманной позицией в отношении возвращения арабских территорий, не довольствуются лишь претензиями в отношении некоторых из этих территорий. Они идут дальше, они ведут скрытую

политику аннексии. Стремясь уменьшить международные последствия своей слишком открытой экспансионистской политики, а также стремясь завладеть некоторыми частями арабской территории, израильские руководители прилагают многочисленные усилия, для того чтобы изменить демографические, экономические и культурные аспекты этих территорий. Их явной целью является осуществление изменений, которые сделают необратимым включение этих земель в еврейское государство.

102. Эта политика аннексии является нарушением Устава Организации Объединенных Наций, существо которого заключается в запрещении войны в качестве средства урегулирования споров между государствами.

103. Более того, эта политика свидетельствует о том, что официальные дипломатические позиции Израиля в отношении урегулирования проблем мирным путем не являются искренними. И действительно, представитель еврейского государства, с одной стороны, утверждает, что они держат территории лишь потому, что хотят обменять их на мир; и в то же самое время они делают все для того, чтобы сделать такой обмен невозможным. Они утверждают, что их претензии относительно аннексии некоторых арабских территорий являются лишь позицией переговоров; в то же время они стремятся постепенно распространить израильское законодательство на оккупированные территории. Эта экспансионистская политика находит свое отражение в расселении израильских граждан на оккупированных арабских территориях и в экспроприации земель, принадлежащих арабам.

104. Таким образом, доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий [A/32/284], качественную и объективную работу которого мы хотели бы отметить, свидетельствует о том, что после 1967 года израильское правительство переселило на оккупированные арабские территории более 10 тыс. израильских граждан. Оно создало 84 колонии в зонах, которые, как утверждает Израиль, останутся под его контролем. В настоящее время предполагается расселение миллионов еврейских иммигрантов на оккупированных территориях. Основными целями Израиля сегодня является похищение арабских земель.

105. Израиль открыто ассигновал 18 млн. израильских фунтов на покупки земель на оккупированных территориях. В этих целях израильские власти, не колеблясь, применяют угрозы и меры запугивания, для того чтобы арабские собственники продали свои земли. И если, несмотря на все это, собственники отказываются продавать земли, власти их экспроприируют и изгоняют из страны. Доклад Специального комитета свидетельствует о шести случаях произвольного захвата арабских земель израильскими властями в пользу еврейских поселенцев.

106. Недавно эта политика колонизации активизировалась. Израильские власти продолжают разрабатывать новые планы по расселению на арабских оккупированных территориях. Министерский комитет по расселениям принял решение выделить 225 млн. израильских фунтов на создание 25 новых колоний, из них 17 — на оккупированных территориях.

107. 12 сентября 1977 года журнал «Иерусалим пост» сообщил о создании на Голанских высотах поселения на 20 тыс. человек. Совсем недавно, 11 октября 1977 года, газета «Нью-Йорк таймс» сообщила, что израильское правительство утвердило создание 6 поселений на Западном берегу Иордан до конца 1977 года.

108. Эта политика колонизации сопровождается отказом в правах беженцам 1967 года вернуться в свои дома в нарушение резолюции 237 (1967) Совета Безопасности.

109. Население оккупированных арабских территорий, конечно, не остается безучастным, когда такой грабег продолжается. В настоящее время на Западном берегу царит обстановка волнений и напряженности. Число инцидентов между оккупационными израильскими войсками и арабскими демонстрантами растет. Повсюду на Западном берегу имеют место жестокие репрессии, и израильские тюрьмы заполнены арестованными арабами, которые подвергаются ужасному обращению и частым пыткам.

110. Нет необходимости говорить о том, что это положение способствует усилению напряженности на Ближнем Востоке и ставит под угрозу международный мир и безопасность. Оно свидетельствует о том, что израильская оккупация длится слишком долго и, если она будет продолжаться, может привести к дальнейшим актам насилия, что подорвет шансы на достижение прочного мира на Ближнем Востоке.

111. Однако правительство Израиля, по-видимому, не поняло всей опасности своей колонизаторской политики на оккупированных территориях. Напротив, в настоящее время оно рассматривает эти территории не как оккупированные, а как освобожденные.

112. 10 октября 1977 года министр иностранных дел Израиля в своем заявлении на Генеральной Ассамблее сказал следующее:

«Ни одно государство не имеет каких-либо суверенных притязаний на то, что в свое время было подмандатной Палестиной, которые были бы меньше или даже равны притязаниям Израиля» [27-е заседание, пункт 195].

113. Постоянный представитель Израиля при Организации Объединенных Наций подтвердил эту тревожную тенденцию, когда он, в свою очередь, заявил 26 октября 1977 года:

«...по [Женевской] конвенции Израиль не может считаться „оккупирующей державой“ ни в одном из районов бывшей подмандатной Палестины, включая Иудею и Самарию» [47-е заседание, пункт 97].

«Израильские провинции Иудея и Самария» — это новые названия, данные части Иордании, ныне оккупируемой настоящими властями Тель-Авива.

114. Эта новая позиция правительства Израиля в отношении статуса оккупированных территорий ясно раскрывает его намерения. Она показывает, что власти еврейского государства совершенно явно намереваются продолжать, несмотря ни на что, свою экспансионистскую политику, ныне проводимую самым решительным образом.

115. Совершенно очевидно, что эти события наносят серьезный удар нынешнему процессу достижения мира. Политика аннексии, проводимая правительством Израиля, может предрешить исход будущих переговоров и сделать эти переговоры бесполезными, поскольку их результаты предопределяются заранее с помощью силы оружия. Кроме того, она удерживает арабов от ведения переговоров, которые, по-видимому, не сулят им никаких перспектив на получение хотя бы малейшего удовлетворения в конечном итоге.

116. Такая политика, таким образом, ставит под угрозу шансы на мирное урегулирование, не оставляя одной из сторон другого выхода, кроме как прибегнуть к вооруженной борьбе. Второй опасностью колонизаторской политики Израиля является усугубление напряженности на Западном берегу и возможность возникновения военных действий, что, несомненно, уменьшит шансы на достижение мира на Ближнем Востоке. Поэтому совершенно ясно, что без прекращения правительства Израиль своей экспансионистской политики Женевская конференция имеет очень мало шансов на положительный исход.

117. Международное сообщество не должно допустить возникновения нового вооруженного конфликта на Ближнем Востоке, поскольку такой конфликт будет иметь неисчислимые разрушительные последствия и поставит под угрозу благосостояние и безопасность народов всего мира. Такой исход категорически отвергается международным сообществом. Поэтому мы призваны оказывать помощь в осуществлении мирного урегулирования.

118. Однако какими бы серьезными ни были препятствия на пути к возобновлению мирной конференции в Женеве, они менее серьезны, чем ужасные перспективы провала самих переговоров. Долг международного сообщества и, в частности, государств — членов нашей Организации, несущих особую ответственность, — сделать все возможное, чтобы помочь сторонам — всем сторонам — возобновить переговоры о достижении справедливого и прочного мира.

119. Каждый согласен с тем, что недостаточно только, чтобы стороны начали переговоры; необходимо, чтобы переговоры привели к успешным результатам. Но они не могут привести к успешным результатам, если вопросы по существу не будут серьезно и открыто обсуждены представителями заинтересованных сторон, включая пред-

ставителя ООП. Совершенно ясно, что представитель ООП должен присутствовать на переговорах, на которых должна быть решена судьба палестинского народа.

120. Организация Объединенных Наций, которой государство Израиль обязано своим юридическим существованием, должна самым серьезным образом учесть эту настоятельную необходимость, без которой мы просто добавим еще одно звено к длинной цепи упущенных возможностей, являющихся характерной чертой этого тяжелого и достойного сожаления кризиса, который в течение свыше 30 лет приводил к кровопролитиям на Ближнем Востоке.

121. Г-н ГАРРИМАН (Нигерия) (*говорит по-английски*): Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций вновь рассматривает проблему Ближнего Востока, и моя делегация выступает на этот раз по пункту 31 повестки дня не ради выполнения ежегодного ритуала обсуждения вопросов о том, почему мы так долго не можем добиться установления мира на Ближнем Востоке, а главным образом потому, что прения нынешнего года имеют большее значение в отношении верного, хотя и медленного движения к достижению урегулирования. Международное сообщество и особенно две сверхдержавы, на которых лежит основная ответственность за международный мир и безопасность, должны оказать давление на все стороны этого затянувшегося конфликта, с тем чтобы после более трех десятилетий напряженности, кровопролития и войны, наконец, мог быть достигнут прочный и справедливый мир.

122. Одним из серьезных препятствий на пути достижения прочного мира на Ближнем Востоке является позорная политика и меры, проводимые оккупирующей державой в грубое нарушение всех известных норм цивилизованного поведения и резолюций этого высокого органа, а также Совета Безопасности.

123. В одном из заключительных пунктов доклада Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении оккупированных территорий Комитет был вынужден охарактеризовать условия нееврейского населения в этих районах следующим образом:

«...правительство Израиля продолжает осуществлять политику аннексии и создания поселений на оккупированных территориях; условия в которых проживает гражданское население на этих территориях, продолжают оставаться напряженными, а для повседневной жизни характерны инциденты, демонстрации, беспорядки и другие формы насилия, непосредственно связанные с фактом оккупации... Кроме того, задержанные лица не пользуются защитой, которая для них предусмотрена в соответствии с применимыми нормами международного права» [A/32/284, пункт 245].

124. Значительное событие этого года — появление политики, проводимой оккупирующей державой, которая утверждает, что территории, о ко-

торых идет сейчас речь, — это не оккупированные территории, а так называемые освобожденные районы Иудеи и Самарии (новое название, данное Западному берегу). Израильтяне использовали данную посылку, для того чтобы поддержать необоснованный тезис о том, что Женевская конвенция о защите мирного населения во время войны от 12 августа 1949 года неприменима к оккупированным территориям. Генеральная Ассамблея постоянно подтверждала свою позицию по этому вопросу и подавляющим большинством приняла резолюцию 31/106 В от 16 декабря 1976 года, подтверждающую тот факт, что Конвенция, о которой идет речь, применима в своем полном объеме к оккупированным территориям. Международный комитет Красного Креста во всех своих ежегодных докладах постоянно подтверждал свою традиционную позицию о том, что оккупированные территории представляют собой классический случай для применения Женевской конвенции 1949 года, в частности, поскольку эти территории были приобретены Израилем после серии конфликтов, в результате чего в этом районе было осуществлено широкое рассредоточение лиц и всегда в сторону, противоположную их традиционным очагам.

125. Члены настоящего израильского правительства во главе с премьер-министром Бегинном не пытаются скрыть свои притязания на арабские земли. Сообщают, что израильский министр сельского хозяйства г-н Шарон составил всеобъемлющий план по созданию новых еврейских поселений на оккупированных территориях на следующие 20 лет. Эти поселения будут связаны сетью дорог, с тем чтобы охватить три района на оккупированных территориях. Эти сельскохозяйственные поселения, как они их называют, будут расположены на Сирийских Голанских высотах, в долине Иордана и в южной части сектора Газы — в северном районе Синая.

126. В то же время мы озабочены тем, что израильтяне, проявляя силу и административные полномочия, вступили сейчас, в качестве прелюдии к строительству этих сельскохозяйственных поселений, на путь большой экспроприации и покупки арабских земель в оккупированных территориях. Мы испытываем неменьшее негодование в связи с сообщениями о том, что ассигнования правительства Израиля выделяются специально на проведение этих непопулярных мер, что по-прежнему нарушает права палестинцев и полностью попирает осуждения Генеральной Ассамблеи.

127. Моя делегация заявит прямо и категорично, что эти акты экспроприации и покупок земель являются недействительными с юридической точки зрения. Эти опасные меры проистекают из военного захвата, поэтому все государства, которые чтут правопорядок и принцип равенства и справедливости, должны, несомненно, думать так же, как и мы.

128. Позвольте мне коротко сказать о том, как некоторые действия Израиля на оккупированных

территориях могут удивить любого, кто ознакомится с ними. Г-н Олман, директор научно-исследовательского отдела по вопросам урбанизации Калифорнийского университета в Беркли, в статье, опубликованной в американском журнале «Нью таймс», рассказывая о своих недавних впечатлениях от двухмесячной поездки по Израилю и по арабским государствам, говорил, что израильтянин, прежде чем отобрать половину урожая, с бессердечной точностью следит, как палестинец работает на его землях, и терпеливо наблюдает, как он удваивает его урожай. Это стало для израильтян обычным. Такой пример можно найти в деревне Эль Макрук, в долине Иордана, где арабский фермер показал г-ну Олману колючую проволоку на своей земле и пожаловался:

«Они захватили три четверти того, что мой отец оставил мне. Нет больше земли для моих сыновей, чтобы ее обрабатывать. Один из них сейчас работает на израильтян. Два других вынуждены были покинуть страну, чтобы найти работу»<sup>3</sup>.

Я повторяю — это слова специалиста, директора научно-исследовательского отдела по вопросам урбанизации Калифорнийского университета, и мы не можем сомневаться в их точности.

129. Такова печальная картина, связанная с сотнями тысяч палестинских беженцев и беженцев из соседних арабских государств, а также связанная с многими обездоленными палестинцами на оккупированных территориях. Израильское правительство старалось проглотить эту горькую пилюлю, заявляя о том, что жизненные условия палестинцев на оккупированных территориях улучшились; но я с сожалением говорю, что мы полностью отвергаем эту попытку обмануть международное сообщество по насущным вопросам свободы и независимости, которые в этом современном мире представляют собой основные предпосылки для любого народа, который себя уважает, где бы в мире он ни проживал.

130. Палестинцы — не единственные, кого озлобляет израильская политика и то высокомерие, с каким Израиль ее проводит. Г-н Олман далее говорит в своей статье, которую я упоминал ранее:

«...Прошлогодней зимой, — сообщает официальный представитель Соединенных Штатов, находящийся в секторе Газы, — израильтяне создали огромные модели свечек Чанука на самом высоком холме рядом с лагерями беженцев. Это все равно, что тыкать людей носами в грязь». Он добавляет: «Периодически, для того чтобы показать, что даже американцы не могут никого здесь защитить, они выбирают одного из моих арабских служащих и пытаются его. Последним был 16-летний служащий мальчик. Они постарались засунуть его собственный башмак ему в рот»<sup>4</sup>.

И вновь я не ставлю под сомнение слова г-на Олмана.

<sup>3</sup> См. T. D. Allman, "Oppressor Israel?", New Times, vol. 9, No. 4 (19 August 1977), p. 24.

<sup>4</sup> Ibid., pp. 24—25.

131. Поэтому не удивительно, что правление Израиля, как любое другое чужеземное колониальное правление, наталкивается на значительную оппозицию среди тех палестинцев, которые остались на своих землях, несмотря на вооруженный конфликт.

132. Таким образом, мы наталкиваемся на порочный круг, который начинается с законных демонстраций палестинцев против драконовских мер оккупирующей державы или печати унижения, которая характеризует стиль администрации Израиля. Ответ Израиля, в соответствии с достойными уважения сообщениями, заключается в том, чтобы усилить репрессии, избиения, массовые аресты и суды, печально известные военные суды и последующее тюремное заключение. Но эти репрессивные акты отнюдь не заставили палестинцев согласиться с правлением Израиля; наоборот, они дали лишь необходимый стимул к новой борьбе палестинцев против оккупирующей державы.

133. Никакая сила не может подавить стремление народа, борющегося за свободу и независимость; никакая жестокость, запугивание и клевета не могут изменить волю палестинского народа к праву на самоопределение — будь то в районе Палестины или где-либо еще в мире, и, в частности, я должен сказать, — в Южной Африке.

134. В своем высокомерии новая администрация в Тель-Авиве начала, пренебрегая мировым общественным мнением, а также публичными протестами таких поддерживающих их стран, как Соединенные Штаты, придавать легальный статус трем незаконным еврейским поселениям на Западном берегу. Весь мир был поражен этим шагом; но еще не улегся пыль негодования, вызванного этим шагом, как в августе этого года, лишь месяц спустя, правительство Израиля заявило о своем намерении распространить на Западный берег и на полосу Газа некоторые законы, действующие в настоящее время в Израиле. По мнению моей делегации, можно сделать лишь единственный логический вывод из этого, а именно, что Израиль совершает эти преднамеренные акты для дальнейшей консолидации своей отвратительной политики оккупации и для того, чтобы проложить путь к последующим актам агрессии.

135. Все эти соображения побудили Генеральную Ассамблею, по просьбе Арабской Республики Египет, включить дополнительный пункт в повестку для текущей тридцать второй сессии, озаглавленный «Незаконные меры, принятые в последнее время Израилем на оккупированных арабских территориях и направленные на изменение правового статуса, географического характера и демографического состава этих территорий в нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций, международных обязательств Израиля.., и препятствие усилиям, направленным на достижение справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке» [пункт 126]. Осуждение подавляющим большинством членов этого органа в резолюции 32/5, которая была принята по этому вопросу, мер Израиля, принимаемых им на ок-



купированных территориях, является откровенной демонстрацией масштабов негодования к Израилю в связи с его упорной политикой мертвой хватки в отношении арабских земель. Насколько я помню ход голосования, даже традиционные сторонники Израиля на Западе решили выступить с осуждением израильской администрации в связи с постыдной политикой Израиля на оккупированных арабских территориях. Соединенные Штаты воздержались при голосовании, но представитель Соединенных Штатов ясно указал, что, воздержавшись при голосовании, они руководствовались тем фактом, что, поскольку Соединенные Штаты являются сопредседателем Женевской конференции, роль правительства Соединенных Штатов должна быть нейтральной. Несмотря на то, что Соединенные Штаты воздержались при голосовании, они не одобряют политику Израиля на оккупированных территориях. Нет сомнения, что сторонники Израиля в Америке разочарованы крайними мерами, принятыми израильским правительством. Еврейский юрист Фелиция Лангер в своем выступлении относительно практики Израиля на оккупированных территориях так однажды сжато охарактеризовала практику Израиля на оккупированных территориях:

«Мне кажется, что нет предела власти узурпатора и его способности найти оправдание для захвата арабской собственности; правило таково: «Что мое,— мое, а что твое,— также мое». Вот вкратце проявления того негодования, которое охватило международное сообщество по поводу мер, принятых Израилем на оккупированной территории. Я надеюсь, что Тель-Авив учтет это предупреждение и сделает соответствующие выводы, пока не поздно.

136. В прошлом году моя делегация заявила следующее:

«...призывая к возобновлению Женевских мирных переговоров, все стороны [в израильском конфликте], по-моему, признали конец военного положения. Это подразумевалось также и в их поддержке резолюции 242 (1967). Эта позиция арабов, несмотря на продолжающуюся оккупацию арабских земель и нынешнюю судьбу бездомных палестинцев, является еще одной уступкой со стороны арабов.

...арабы проделали долгий путь к признанию Израиля де-факто, если это рассматривать в перспективе недавних событий на Ближнем Востоке. Кроме того, в течение двух последних лет они призывали к мирной конференции. Израиль высказывался об этой конференции, но его высказывания все еще слишком туманны. Существует заколдованный круг в том, что Израиль хочет быть признанным ООП, в то время как он не собирается дать согласие на участие ООП в [Женевской] мирной конференции»<sup>5</sup>.

137. Можно подумать, что, несмотря на все горячие политические заявления и позиции в отноше-

нии ООП и мирной конференции, эта конференция при участии ООП

«...фактически была бы равносильной признанию Израиля в качестве международной единицы в таких переговорах»<sup>6</sup>.

Я привел эти цитаты потому, что последние события вновь увеличили перспективы на мир до такой степени, которая является беспрецедентной в истории Ближнего Востока. Президент Анвар Садат для многих является человеком, рожденным не в ту эпоху, другие же считают, что он, возможно, единственный человек, который понимает положение. Как бы то ни было, мое правительство считает, что нужно приветствовать любой шаг в направлении мира на Ближнем Востоке. Вряд ли президент Садат мог бы сделать лучший мирный жест, чем его мужественная поездка в Иерусалим в конце прошлой недели, что явилось подлинной демонстрацией искренности арабов в этом исключительно важном вопросе — установлении прочного мира на Ближнем Востоке. Препятствия на пути к скорейшему возобновлению Женевских мирных переговоров кроются в палестинском вопросе, а также в характере представительства их интересов в Женеве.

138. В этой связи моя делегация надеется, что Израиль позитивно прореагирует на то, что Египет протянул руку мира. Переговоры могут, таким образом, быть возобновлены в Женеве, согласно резолюции 338 (1973) «между заинтересованными сторонами», с участием ООП в качестве подлинного представителя палестинского народа, в духе равенства и компромисса. Движение к миру, начавшееся в результате последних событий, должно, по крайней мере, продолжаться. Было бы трагично думать о каком-либо ином пути. Израиль был предложен мир с честью: мир в том смысле, что, даже если арабские государства испытывают горечь в связи с тем, как он был установлен, израильское государство в настоящее время признано как политическая реальность Ближнего Востока; и с честью для арабов, которые могут затем вернуть свои территории с достоинством. Тель-Авив должен ответить на этот жест, уйти из всех арабских территорий и признать палестинское государство. Договор о мире на Ближнем Востоке, гарантируемый в международном масштабе, является значительно лучшим выходом из положения, чем нынешнее стремление Израиля, направленное на установление так называемых защитных границ на арабских землях, открыто захваченных силой и путем агрессии. Моя делегация хотела бы видеть прогресс в этом направлении, с тем чтобы в конечном счете все общины и государства на новом Ближнем Востоке могли затем посвятить свое внимание и энергию делу мира, а не распылять эту энергию в новом раунде борьбы, в которой не будет победителя, но которая приведет лишь к непредвиденным страданиям и непостижимой трагедии для всех государств этого региона.

*Заседание закрывается в 13 час. 20 мин.*

<sup>5</sup> См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать первая сессия, Пленарные заседания, 94-е заседание, пункты 199—200.*

<sup>6</sup> Там же.