



Совет Безопасности

Distr.: General
18 February 2010
Russian
Original: English

Письмо Постоянного представителя Эритреи при Организации Объединенных Наций от 28 января 2010 года на имя Председателя Совета Безопасности

Имею честь препроводить адресованное Вам письмо президента Государства Эритрея Исаяса Афеворка, касающееся резолюции 1907 (2009) Совета Безопасности (см. приложение).

Буду признателен за распространение настоящего письма и приложения к нему в качестве документа Совета Безопасности.

(Подпись) Арайя Деста
Посол
Постоянный представитель



Приложение к письму Постоянного представителя Эритреи при Организации Объединенных Наций от 28 января 2010 года на имя Председателя Совета Безопасности

Последние восемь лет Совет Безопасности Организации Объединенных Наций закрывает глаза на противоправные действия Эфиопии, которая под грубым давлением и нажимом Соединенных Штатов игнорирует положения Алжирского соглашения 2000 года и «окончательное и обязательное» решение Комиссии по установлению границы между Эритреей и Эфиопией от 13 апреля 2002 года. Необходимо также напомнить, что Соединенные Штаты несут главную ответственность за то, что сначала разжигают и обостряют конфликт, а затем создают условия для «урегулирования кризиса».

Соединенные Штаты проводят безрассудную и безответственную политику, создающую угрозу для мира и стабильности в регионе Африканского Рога не только в связи с пограничным конфликтом между Эритреей и Эфиопией. Осложнения в результате необоснованного вмешательства Соединенных Штатов в Судане, Сомали и других странах региона за последние почти 20 лет, совершенно очевидны и заслуживают подробного объяснения. Соединенные Штаты представляют борьбу с терроризмом как «свое частное дело», с тем чтобы использовать ее в качестве удобного предлога для осуществления противоправного вмешательства с целью запутать и усугубить скрытые потенциальные проблемы этого региона. Это, в результате, привело к маргинализации народов и правительств региона, вместо того чтобы мобилизовать их на реализацию согласованных мер с целью покончить с той главной угрозой, которая затрагивает их в первую очередь.

Наряду с этим необходимо подчеркнуть, что неспровоцированная враждебность Соединенных Штатов по отношению к Эритрее выходит за рамки и имела место и до недавних событий и разногласий, связанных с Сомали. Из длинного перечня односторонних мер, которые принимались по отношению к Эритрее бывшими и нынешней администрациями Соединенных Штатов, наиболее яркими примерами, свидетельствующими о глубине и силе враждебного отношения к Эритрее, могут служить следующие:

а) в апреле 2004 года сотрудники Департамента национальной безопасности Соединенных Штатов ворвались в Эритрейский культурный центр в Вашингтоне, избили эритрейского дипломатического агента и изъяли из сейфа около 1 млн. долл. США наличными, а также документы посольства, нарушив тем самым основные положения Венской конвенции о дипломатических сношениях. Неоднократные попытки Эритреи добиться возмещения и получить конфискованные финансовые средства по сей день не увенчались успехом;

б) хотя Эритрея является многоконфессиональным и светским государством, где христианство и ислам мирно сосуществуют на протяжении более 1300 лет, администрация Буша в 2005 году выступила со лживыми заявлениями, навесив на Эритрею ярлык «неблагополучной страны в силу того, что в ней имеют место религиозные притеснения». Эти нападки продолжаются и по сей день, не встречая никакого противодействия;

в) различные администрации США неоднократно использовали свое финансовое влияние во Всемирном банке и других многосторонних ассоциациях, с тем чтобы отказать Эритрее в предоставлении помощи в целях разви-

тия. Кроме того, они продолжают вести активную кампанию с целью не допустить притока в Эритрею прямых иностранных инвестиций;

d) в июне 2009 года президент Обама подписал Административный указ 1349, в соответствии с которым Эритрея была включена в список стран, «осуществляющих торговлю людьми», и в отношении нее были предусмотрены финансовые санкции. И эта мера была принята необоснованно, в отсутствие подтверждающих фактов. При этом, однако, различные администрации Соединенных Штатов одна за другой поощряли незаконную эмиграцию из Эритреи под тем или иным предлогом. Так, например, в феврале 2009 года Бюро по делам беженцев государственного департамента Соединенных Штатов объявило о том, что было принято решение о предоставлении «права на убежище» 10 000 молодых эритрейцев, которые захотят уйти с национальной государственной службы.

Такова неприглядная политическая картина, на фоне которой 23 декабря 2009 года Совет Безопасности принял, вновь под серьезным нажимом Соединенных Штатов, необоснованную резолюцию о введении ряда санкций против Эритреи. Очевидно, что санкции, инициированные Соединенными Штатами, мотивированы вовсе не желанием обеспечить мир и стабильность в регионе, а желанием наказать Эритрею за то, что она не приемлет безропотно губительную политику Соединенных Штатов в регионе Африканского Рога. О том, что резолюция 1907 (2009) Совета Безопасности является практически и юридически необоснованной, с особой силой свидетельствует также следующее:

1. Предлог, связанный с Сомали, и недействительность «санкций»

Выдвигаемые в адрес Эритреи обвинения в том, что она вмешивается в дела Сомали, никогда не подтверждались фактами и не проверялись. (Именно поэтому изначально многие государства-члены возражали против проекта резолюции, но впоследствии уступили давлению Соединенных Штатов.) Не имеющие под собой почвы измышления не выдерживают серьезного анализа, о чем наглядно свидетельствует следующее:

1.1. Администрация Соединенных Штатов на протяжении последних месяцев оказывала на Эритрею давление, зачастую сопровождая его замаскированными угрозами, с целью заставить ее признать нынешнее «переходное федеральное правительство» в Сомали. Требуется подчеркнуть, что признание или непризнание правительств и государств есть исключительная прерогатива и суверенное право всех стран. Кроме того, непризнание не должно обосновываться соображениями политического характера. Большинство арабских стран не признают Государство Израиль. Косово не признано рядом европейских стран и большинством других стран мира. В качестве примера можно также привести аналогичный статус Абхазии, Южной Осетии и Тайваня. Основной правовой вопрос в этом плане заключается в том, можно ли эту проблему, относящуюся исключительно к сфере суверенной национальной юрисдикции, неверно истолковывать как проблему, составляющую предмет беспокойности Совета Безопасности. Предполагает ли на самом деле мандат Совета Безопасности возможность наказания любого государства-члена за те политические взгляды, которых он придерживается, либо те дипломатические решения, которые он выбирает? Разве Совет Безопасности когда-либо вводил санкции

против какой-либо страны или стран по причине того, что они не признали Израиль, Косово, Абхазию, Южную Осетию и Тайвань? Разве расхождения по такого рода вопросам дают Совету Безопасности право произвольно принимать меры с целью наказать беззащитное государство? Необходимо также напомнить, что Эритрея не признала переходные федеральные правительства, в том числе правительство Абдулхасима Салада и Абдуллахи Юсуфа, которые ранее были созданы извне и размещены в Могадишо без согласия сомалийского народа по веским и хорошо продуманным причинам. Совершенно ясно, что никакая «добрая» иностранная держава не может выбрать правительство для сомалийского народа. Если отдельные группы будут под тем или иным предлогом или в силу навешанного на них того или иного ярлыка произвольно исключаться из процесса и подвергаться остракизму, а «кандидаты», как фракции, так и отдельные лица, будут проходить тщательный отбор, это не станет панацеей для решения стоящих перед Сомали серьезнейших проблем. По мнению Эритреи, долгосрочное решение может обеспечить многотрудный и всеохватный политический процесс национального примирения, в рамках которого будут решаться проблемы в Могадишо и в других беспокойных районах Сомали. Как хорошо известно, нынешним лидерам переходного федерального правительства навесили ярлык исламистов и в 2006 году заставили покинуть Могадишо. Впоследствии они просили убежища в Асмэре, с тем чтобы оттуда вести оппозиционную борьбу. Почему вопрос о санкциях не поднимался тогда? Почему он поднимается сейчас?

1.2. Что касается обвинений в якобы имеющих место «поставках оружия», то эти беспочвенные обвинения, если предположить, что в них есть хоть доля правды, должны быть подтверждены независимой стороной в рамках открытого форума. Обвинения должны подтверждаться неопровержимыми доказательствами. Решение должно выноситься не на закрытом заседании, где Соединенные Штаты, страдающие навязчивой идеей наказать Эритрею, выступают и в качестве истца, и в качестве судьи. Необходимо также помнить, что Соединенные Штаты поставляли оружие сомалийским военным баронам.

1.3. Точно так же утверждения об оказании поддержки любого иного рода должны быть подтверждены заслуживающими доверия доказательствами в рамках открытого форума. Некоторые страны (особенно это касается Уганды, Кении, Джибути и Эфиопии) нельзя рассматривать в качестве беспристрастных свидетелей в силу того, что их официальные лица, которые являются неотъемлемой частью проблемы, действуют в сговоре с Соединенными Штатами, подтверждая их лживые обвинения. Необходимо далее напомнить, что в резолюции 1725 (2006) Совет Безопасности прекрасно осветил эти проблемы и согласился с существовавшими в регионе опасениями в отношении введения любых военнослужащими из «соседних стран» (Эфиопия, Кения и Джибути) в состав любых сил по поддержанию мира, которые в конечном итоге должны быть развернуты в Сомали в рамках жизнеспособного мирного процесса. От этих идей отказались в 2006 году, когда администрация Соединенных Штатов спровоцировала вторжение Эфиопии в Сомали, а впоследствии обеспечила ее замену силами АМИСОМ из Уганды и Бурунди. Эти действия никак не бы-

ли созвучны преобладавшему в то время политическому и правовому консенсусу.

В силу всех вышеназванных причин предъявленные Эритрее обвинения в связи с ее ролью в Сомали не имеют под собой ни правовой, ни фактической основы.

2. Еще один предлог — сфабрикованный «пограничный конфликт» между Джибути и Эритреей

Как уже неоднократно подчеркивала Эритрея, реального «пограничного спора» между Джибути и Эритреей не существует. Мнимый «пограничный спор» был придуман администрацией Соединенных Штатов Америки в силу причин, связанных с реализацией ее стратегии в регионе. На самом деле все это увязано с целями стратегии Соединенных Штатов, стремящихся использовать Джибути в качестве плацдарма для выполнения своих военных задач в регионе под прикрытием «борьбы с терроризмом», и служит реализации этих целей. Разумеется, каждое государство имеет законное право заключать оборонительные военные договоры с другим государством/другими государствами. Примером тому может служить французское военное присутствие в Джибути согласно соответствующим соглашениям. Присутствие Соединенных Штатов и приобретение ими военной базы в Джибути, однако, не вписываются в эти рамки. И именно поэтому администрация Буша решила «изобрести» пограничную проблему между двумя братскими странами. Это можно легко понять по тому, каким образом эта проблема стала достоянием гласности:

- Эритрея узнала об этом «споре» от третьей стороны, когда президент Джибути позвонил по телефону эмиру Катара с просьбой воспользоваться его «добрыми услугами для урегулирования спора». Почему Джибути предпочла действовать окольным путем?
- Эмир Катара затем позвонил мне, чтобы переговорить по этому вопросу. Мы были озадачены столь неожиданным обвинением.
- Я сразу же позвонил президенту Геллеху, чтобы обговорить с ним этот вопрос и выразить надежду на то, что «если пограничная проблема действительно существует, то этот вопрос может быть урегулирован в двустороннем порядке без привлечения третьих сторон».
- Несмотря на состоявшиеся беседы, на следующий день президент Геллех в сопровождении контингента военнослужащих страны отправился на джибутийско-эритрейскую границу. Этот шаг сам по себе вызвал недоумение и более серьезные вопросы относительно того, что послужило стимулом к этому.
- По прошествии нескольких недель вновь развернутые на границе армейские подразделения Джибути совершили внезапное нападение на эритрейские подразделения.
- В рамках этой, судя по всему, хорошо организованной и спланированной дипломатической кампании государственный департамент Соединенных Штатов незамедлительно выступил с осуждающим Эритрею заявлением. Совет Безопасности Организации Объединенных Наций также был вынужден выступить с заявлением, осуждающим Эритрею, без проведения не-

зависимого и объективного расследования фактов. Совет Безопасности Организации Объединенных Наций впоследствии постановил направить в Эритрею миссию по установлению фактов. В силу принципиальных соображений и здравой логики Эритрея не могла согласиться на проведение миссии *ex post facto*, поскольку Совет Безопасности, нарушив установленный порядок действий, уже выступил с поспешным и необоснованным осуждением Эритреи.

Такая последовательность действий свидетельствует о том, что вместо реального спора мы имеем дело со лживой выдумкой, сфабрикованной Соединенными Штатами для реализации собственных скрытых замыслов. В принципе, порядок действий должен быть следующим: i) урегулировать проблему, если она действительно существует, на двусторонней основе, без необоснованной ее интернационализации и вмешательства третьих сторон; и ii) добиться того, чтобы Соединенные Штаты прекратили разжигать страсти в целях реализации собственных планов и перестали прикрываться надуманными и «высокоморальными» соображениями, которые они используют для того, чтобы осудить и наказать Эритрею. В силу указанных выше причин резолюции, принятые Советом Безопасности по этому вопросу, не могут быть оправданы. Если не будут приняты меры для исправления сложившегося положения, то эти резолюции будут лишь подрывать моральный авторитет Совета Безопасности и доверие к нему. В этих обстоятельствах Эритрея обращается с просьбой отменить действие этой резолюции.

3. Некорректное увязывание проблем

Кризис в Сомали никак не связан в правовом и/или политическом плане с надуманным пограничным спором между Джибути и Эритреей. Законы, регулирующие пограничные притязания и недоразумения между государствами, равно как и сложившаяся практика их рассмотрения в Совете Безопасности Организации Объединенных Наций хорошо известны и заслуживают того, чтобы о них еще раз сказать в настоящем письме. Однако резолюция, инициированная Соединенными Штатами, которые явно пытались подготовить против Эритреи «серьезное» дело и очернить ее, создает прецедент, когда увязываются не имеющие друг к другу отношения вопросы. Если Совет Безопасности в течение восьми лет умалчивал о нарушениях Алжирского мирного соглашения, которое было подписано после дорогостоящей войны, унесшей более 100 000 человеческих жизней, и в котором Совет Безопасности, в соответствии со статьей 14 Соглашения, выступал гарантом, — как можно в этом случае объяснить резолюцию 1907 (2009), в которой предусматривается немедленное введение санкций в отношении одной из сторон в связи с якобы имеющим место пограничным спором? В любом случае каждая конкретная проблема должна решаться самостоятельно и с опорой на убедительные доказательства.

4. Неадекватные процессы

Соединенные Штаты подробнейшим образом разработали зловецкий «план игры», в ходе которой постепенно должен был быть задан импульс, необходимый для введения санкций против Эритреи. Для этого они первым делом добились того, что обвинения против Эритреи сначала утвердил Межправительственный орган по вопросам развития — региональная структура, которая, к сожалению, превратилась в заложницу стратегии Соединенных Штатов

на Африканском Роге. Таким образом, в рамках Межправительственного органа по вопросам развития — главным образом под «председательством» Эфиопии — удалось заручиться поддержкой его участников, которые стали выдвигать обвинения в адрес Эритреи и выступать за применение в отношении нее санкций. Эти резолюции затем обсуждались, при активном лоббировании со стороны Соединенных Штатов, в Африканском совете мира и безопасности. Затем, аналогичным способом, резолюцию заставили принять участников саммита Африканского союза в Сирте. Голоса тех, кто решительно выступал за проведение независимого расследования, заглушили, и резолюция была принята в последний момент, когда большинство глав государств и правительств уже разъехались. На состоявшемся впоследствии, в августе 2009 года, в Ливии чрезвычайном саммите многие государства-члены высказывали существенные оговорки в отношении подхода к кризису в Сомали и рекомендовали принять решения, идущие вразрез с июньской резолюцией как по тону, так и по содержанию. В резолюции 1907 (2009) Совета Безопасности эти события изложены произвольно и в искаженном виде. Необходимо четко помнить, что одним из авторов резолюции выступила Уганда в собственном качестве как непостоянный член Совета Безопасности. Резолюция не была представлена; напротив, против нее резко выступала Ливия, которая также является непостоянным членом Совета Безопасности и нынешним Председателем Африканского союза и которая неизменно выступала против резолюций Африканского союза на самых разных этапах. Еще более важно то, что функция Совета Безопасности состоит не просто в том, чтобы одобрять резолюции, принятые региональной организацией, ссылающейся на положения главы VII Устава Организации Объединенных Наций для введения санкций против какого-либо государства-члена, а в том, чтобы делать это независимо и лишь с опорой на неопровержимые факты и нормы права. Таким образом, несмотря на то, что эта схема тонко и тщательно продумана, она имеет изъяны и юридически несостоятельна. Открытое давление, которое оказывалось администрацией Соединенных Штатов с целью добиться поддержки нескольких государств — членов Совета Безопасности, высказывавших серьезные опасения в связи со всей этой процедурой, и особенно то, что она просила сообщить факты в подтверждение своих утверждений, с еще большей силой свидетельствует о том, что право и справедливость не составляют основу для этой резолюции. Тот факт, что Эритрее не дали возможности выступить в свою защиту и рассказать правду, еще раз говорит о том, что этот процесс скоррумпирован, обвинения необоснованны, а Соединенные Штаты проводят активную клеветническую кампанию. Таким образом, резолюция 1907 (2009) Совета Безопасности является как фактически, так и юридически необоснованной. Она была принята членами Совета Безопасности, которые действовали добросовестно в целях сохранения мира и безопасности в регионе. Проект резолюции был составлен и «проталкивался» Соединенными Штатами с целью соблюдения собственных корыстных интересов в регионе Африканского Рога и наказать Эритрею лишь за то, что она не приемлет предвзятую политику Соединенных Штатов.

С учетом вышесказанного Эритрея просит: i) обеспечить расследование независимым органом всех выдвинутых беспочвенных обвинений; и ii) предоставить ей возможность и право защитить себя от ложных обвинений, которые Соединенные Штаты распространяют для реализации своих военных целей.

Мое правительство настоятельно призывает Совет Безопасности восстановить справедливость по отношению к Эритрее и добиваться пересмотра и отмены этой односторонней резолюции, которая не основана ни на фактах, ни на международно-правовых нормах и которая будет служить лишь обострению нестабильной и небезопасной обстановки в регионе и может только подрывать моральный авторитет этого международного органа.

(Подпись) Исаяс Афворк
