



**Доклад Комитета экспертов по международному
сотрудничеству в области налогообложения о работе
его пятой сессии****(19–23 октября 2009 года)***Резюме*

В настоящем докладе содержатся выводы и рекомендации пятой сессии Комитета экспертов по международному сотрудничеству в области налогообложения, которая была проведена 19–23 октября 2009 года в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве. В состав Комитета, который был учрежден Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 2004/69, входят 25 экспертов, назначаемых в их личном качестве на четырехгодичный период. Комитет рассмотрел следующие основные темы: а) определение понятия «постоянное представительство»; б) налогообложение услуг, включая роялти и плату за технические услуги: политика и технические вопросы; в) отнесение прибыли согласно статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами; г) налогообложение проектов в области развития; д) конкуренция в области налогообложения корпораций: налоговые льготы, способствующие и не способствующие привлечению прямых иностранных инвестиций; е) предлагаемый кодекс поведения Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением и уходом от налогов; ж) пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами; з) методика составления договоров: практические вопросы; и) разрешение споров; л) общие вопросы в связи с пересмотром комментариев к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами; и к) трансфертное ценообразование, включая руководство и контрольный перечень вопросов для развивающихся стран.



Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Организация сессии	5
A. Открытие сессии и выборы должностных лиц	5
B. Утверждение повестки дня и организация работы	5
III. Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения, и сделанные выводы	7
A. Определение понятия «постоянное представительство»	7
B. Налогообложение услуг, включая роялти и плату за технические услуги: политика и технические вопросы	9
C. Отнесение прибыли согласно статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами	11
D. Налогообложение проектов в области развития	13
E. Конкуренция в области налогообложения корпораций: налоговые льготы, способствующие и не способствующие привлечению прямых иностранных инвестиций	13
F. Предлагаемый кодекс поведения Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением и уходом от налогов ...	15
G. Пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами	17
H. Методика составления договоров: практические вопросы	20
I. Разрешение споров	22
J. Общие вопросы в связи с пересмотром комментариев к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами	24
K. Основные положения в области трансфертного ценообразования, включая руководство и контрольный перечень вопросов для развивающихся стран	26
L. Другие вопросы существа	28
IV. Сроки проведения и повестка дня шестой сессии Комитета	31
V. Утверждение доклада Комитета о работе его пятой сессии	32
Приложение. Предлагаемый кодекс поведения	33

Глава I

Введение

1. В соответствии с резолюциями 2004/69 и 2008/16 Экономического и Социального Совета пятая сессия Комитета экспертов по международному сотрудничеству в области налогообложения была проведена 19–23 октября 2009 года в Женеве.
2. В работе пятой сессии Комитета экспертов участвовали 24 эксперта и 63 наблюдателя. В работе сессии приняли участие следующие члены Комитета экспертов: Бернелл Л. Арринделл (Барбадос), Клодин Девийе (Бельгия), Маркус Аурелиу Перейра Валадау (Бразилия), Искра Георгиева Славчева (Болгария), Лиселот Кана (Чили), Тичжун Ляо (Китай), Амр эль-Монаер (Египет), Вольфганг Лазарс (Германия), Кваме Аджей-Джан (Гана), Анита Капур (Индия), Энрико Мартино (Италия), Кэйдзи Аояма (Япония), Мансор Хассан (Малайзия), Армандо Лара Яффар (Мексика), Нуреддин Бенсуда (Марокко), Робин Монкриф Оливер (Новая Зеландия), Ифуэко Омойгуи-Окауру (Нигерия), Стиг Соллунд (Норвегия), Фарида Амджад (Пакистан), Сэ Джун Ан (Республика Корея), Эль-Хаджи Ибраима Диоп (Сенегал), Рональд ван дер Мерве (Южная Африка), Юрг Жироди (Швейцария) и Генри Джон Луи (Соединенные Штаты Америки).
3. На сессии также присутствовали наблюдатели от Австралии, Аргентины, Багамских Островов, Беларуси, Бельгии, Бразилии, Дании, Ирландии, Испании, Италии, Канады, Катара, Кении, Кипра, Кувейта, Латвии, Лесото, Люксембурга, Малайзии, Марокко, Монако, Нигерии, Нидерландов, Норвегии, Панама, Саудовской Аравии, Сенегала, Сингапура, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Таиланда, Турции, Франции, Чешской Республики, Чили и Швейцарии.
4. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих межправительственных организаций: Европейской комиссии, Международного валютного фонда (МВФ) и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).
5. Кроме того, на сессии присутствовали наблюдатели от следующих прочих учреждений: Борнмутского университета, Европейской налоговой конфедерации, Международной ассоциации ректоров университетов, Международного бюро налоговой документации, Международной торговой палаты, Коалиции за новые правила в международной финансовой системе, Университета Сент-Томаса, Объединения «Справедливое налогообложение», Мадридского университета Комплутенсе, Университета Индонезии, Университета Лодзя и Всемирной ассоциации бывших стажеров и стипендиатов Организации Объединенных Наций. Другие наблюдатели участвовали в работе в своем личном качестве.

6. Повестка дня и документация пятой сессии были следующими:
 1. Открытие сессии представителем Генерального секретаря (E/C.18/2009/4).
 2. Выборы Председателя и Докладчика Комитета и других должностных лиц.
 3. Рассмотрение правил процедуры и другие организационные вопросы.
 4. Вступительное слово Председателя Комитета.
 5. Утверждение повестки дня и организация работы (E/C.18/2009/1).
 6. Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения:
 - a) определение понятия «постоянное представительство» (E/C.18/2009/CRP.1);
 - b) налогообложение услуг, включая роялти и плату за технические услуги: политика и технические вопросы (E/C.18/2009/CRP.4);
 - c) отнесение прибыли согласно статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами (E/C.18/2009/2);
 - d) налогообложение проектов в области развития;
 - e) конкуренция в области налогообложения корпораций: налоговые льготы, способствующие и не способствующие привлечению прямых иностранных инвестиций;
 - f) предлагаемый кодекс поведения Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением и уходом от налогов (E/C.18/2009/CRP.2);
 - g) пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами (E/C.18/2009/CRP.3 и E/C.18/2009/CRP.3/Add.1);
 - h) методика составления договоров: практические вопросы (E/C.18/2009/3);
 - i) разрешение споров;
 - j) общие вопросы в связи с пересмотром комментариев к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами (E/C.18/2009/CRP.5);
 - k) трансфертное ценообразование, включая руководство и контрольный перечень вопросов для развивающихся стран (E/C.18/2009/5).
 7. Сроки проведения и повестка дня шестой сессии Комитета.
 8. Утверждение доклада Комитета о работе его пятой сессии.

Глава II

Организация сессии

А. Открытие сессии и выборы должностных лиц

7. Пятая сессия Комитета была открыта 19 октября 2009 года от имени Генерального секретаря Организации Объединенных Наций Секретарем Комитета Мануэлем Монтесом, в ожидании избрания Председателя. В своем вступительном слове г-н Монтеc обрисовал историю и цели Комитета экспертов Организации Объединенных Наций по международному сотрудничеству в области налогообложения, дал более общий обзор работы Организации в области налогообложения и отметил растущее значение той роли, которую играет сотрудничество в налоговых вопросах в деле содействия развитию, и возросшее внимание, уделяемое работе Комитета, и связываемые с ней ожидания. В условиях нынешнего глобального кризиса важность такого сотрудничества стала еще более очевидной. Он особо указал, в частности, на уникальный статус Комитета как органа, в котором в полной мере представлены интересы как развивающихся, так и развитых стран, и на особое место, отводимое в его мандате вопросам поощрения развития. Он отметил, что от каждого члена Комитета требуется личная приверженность ведению эффективной работы в период между ежегодными сессиями и участием в работе подкомитетов. Г-н Монтеc указал на сохраняющиеся бюджетные ограничения, с которыми Организация сталкивается в своей работе в области налогообложения, заверив, однако, Комитет в том, что Секретариат будет по-прежнему творчески и целенаправленно подходить к решению этого вопроса, обеспечивая при этом достаточно широкое участие развивающихся стран.

8. Армандо Лара Яффар был затем избран Председателем Комитета на двухгодичный срок с возможностью повторного переизбрания. На этом заседании были также избраны первый, второй и третий заместители Председателя. Первым заместителем Председателя был избран Тичжун Ляо, вторым заместителем Председателя — Анита Капур и третьим заместителем Председателя — Генри Луи: все они также были избраны на двухгодичный срок с возможностью повторного переизбрания. Лиселот Кана была избрана Докладчиком на пятой сессии.

В. Утверждение повестки дня и организация работы

9. Председатель выразил особую признательность предыдущему Председателю Нуреддину Бенсуде за его работу и достигнутые им успехи на этом поприще в течение последних четырех лет. Он сообщил также о результатах закрытого заседания. Он указал на важность определения приоритетности стоящих перед Комитетом задач, с тем чтобы добиться как можно более эффективного и результативного выполнения его обширного мандата. Он сообщил о том, что наиболее неотложным из стоящих перед ним вопросов Комитет считает проведение пересмотра Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между разви-

тыми и развивающимися странами¹, который намечено завершить к 2011 году. Вторым по срочности вопросом является подготовка практического руководства по трансфертному ценообразованию для развивающихся стран. Имеются и другие вопросы, которые Комитет считает весьма важными для выполнения своего мандата, что нашло отражение в формировании девяти подкомитетов, возглавляемых следующими должностными лицами:

1. обновление Типовой конвенции Организации Объединенных Наций: Координатор — Робин Оливер;
 2. налогообложение услуг: Координатор — Лиселот Кана;
 3. обмен информацией: Координатор — Робин Оливер;
 4. разрешение споров: Координатор — Клодин Девийе;
 5. практические вопросы трансфертного ценообразования: Координатор — Стиг Соллунд;
 6. пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения: Координатор — Бернелл Арринделл;
 7. статья 14 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций: Координатор — Лиселот Кана;
 8. наращивание потенциала: Координатор — Ифуэко Омойгуи-Окауру;
 9. прирост капитала: Координатор — Тичжун Ляо.
10. Комитет согласовал круг ведения каждого из своих подкомитетов и рабочих групп, а также некоторые процедурные аспекты их работы, как это указано на веб-сайте, посвященном финансированию развития, по адресу <http://www.un.org/esa/ffd/tax/fifthsession/SubcommitteesMandates.pdf>.

¹ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.01.XVI.2.

Глава III

Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения, и сделанные выводы

А. Определение понятия «постоянное представительство»

11. Стиг Соллунд (координатор предыдущего Подкомитета по определению понятия «постоянное представительство») представил документ E/C.18/2009/CRP.1, посвященный определению понятия «постоянное представительство». От отметил, что на своей четвертой ежегодной сессии Комитет, с учетом того, что предложение об отмене статьи 14 вызвало разногласия, признал целесообразным сохранить статью 14 в тексте Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, разработав при этом для тех стран, которые хотели бы отменить статью 14, альтернативный вариант этой статьи, предусматривающий вместо этого применение статей 5 и 7 в ситуациях, которые ранее регулировались статьей 14.

12. Г-н Соллунд отметил, что теперь весь вопрос, следовательно, заключается в том, как должна выглядеть статья 5 для тех, кто хотел бы отменить статью 14. Интересы тех, кто хочет сохранить статью 14, уже учтены в вышеизложенном решении Комитета. Вопрос о необходимости доработки статьи 14 будет отдельно рассмотрен Подкомитетом по данной статье.

13. Г-н Соллунд обрисовал содержащееся в документе предложение, предусматривающее разработку статьи 5(b) как нового альтернативного варианта, с сохранением нынешней статьи 5 в качестве статьи 5(a). Хотя основная часть документа была посвящена рассмотрению предлагаемой статьи 5(b), в нем было предложено внести три уточняющие поправки независимо от того, будет ли отменена статья 14 (иными словами, независимо от того, какая статья будет утверждена — 5(a) или 5(b)), а именно:

а) вступительная часть пункта 2 статьи 5 будет гласить «Термин “постоянное представительство” включает», а не «Термин “постоянное представительство” включает, в частности», как это имеет место сейчас;

б) вступительная часть пункта 3 статьи 5 на английском языке будет гласить “The term ‘permanent establishment’ also includes” вместо “The term ‘permanent establishment’ also encompasses”, как это имеет место сейчас;

в) подпункт (b) пункта 3 статьи 5 будет гласить: «но лишь в том случае, если деятельность такого характера осуществляется (в рамках одного и того же или смежного проекта) в Договариваемом государстве в течение периода или периодов, составляющих в совокупности более 183 дней за любой двенадцатимесячный период, начинающийся или заканчивающийся в соответствующем финансовом году» вместо «но лишь в том случае, если деятельность такого характера осуществляется (в рамках одного и того же или смежного проекта) в Договариваемом государстве в течение периода или периодов, составляющих в совокупности за любой двенадцатимесячный срок свыше шести месяцев», как это имеет место сейчас.

14. Было отмечено, что предложенные поправки, находящиеся на рассмотрении Комитета, были представлены вниманию бывших членов Комитета в июне 2009 года с соответствием с «писанной процедурой», однако согласия по этим поправкам не было достигнуто, хотя изменение формулировки «шесть месяцев», содержащейся в подпункте (b) пункта 3, на формулировку «183 дня» не встретило возражений.

15. После выступления г-на Соллунда состоялись дополнительные обсуждения по предложенным поправкам. Было высказано предложение о том, что следует в большей мере придерживаться существующей структуры статьи 5, и было отмечено, что включение фразы «Несмотря на предыдущие положения настоящей статьи» в начале нынешнего пункта 7 может непреднамеренным образом изменить действие этого пункта.

16. Комитет провел дополнительное рассмотрение этих предложений на закрытом заседании, и в последний день работы ежегодной сессии г-н Соллунд повторно доложил Комитету о предлагаемых поправках к первоначальной формулировке статьи.

17. Члены решили, что вступительная часть пункта 2 будет по-прежнему гласить «Термин “постоянное представительство” включает, в частности» и что вступительная часть пункта 3 на английском языке будет по-прежнему гласить “The term ‘permanent establishment’ also encompasses”.

18. Члены решили далее, что подпункт (b) пункта 3 будет в исправленном виде гласить: «но лишь в том случае, если деятельность такого характера осуществляется (в рамках одного и того же или смежного проекта) в Договариваемом государстве в течение периода или периодов, составляющих в совокупности более 183 дней за любой двенадцатимесячный период, начинающийся или заканчивающийся в соответствующем финансовом году» вместо «но лишь в том случае, если деятельность такого характера осуществляется (в рамках одного и того же или смежного проекта) в Договариваемом государстве в течение периода или периодов, составляющих в совокупности за любой двенадцатимесячный срок свыше шести месяцев», как это имеет место сейчас. Было решено также, что для тех, кто хотел бы отменить статью 14, в комментарий к статье 5 будет включена возможная формулировка следующего содержания:

Термин «постоянное представительство» включает также:

а) строительную площадку, строительный, монтажный или сборочный объект или связанную с ними надзорную деятельность, но лишь в том случае, если продолжительность работ, связанных с такой площадкой, объектом или деятельностью, превышает шесть месяцев;

б) оказание услуг предприятием с помощью сотрудников или прочего персонала, нанимаемого предприятием для этой цели, но лишь в том случае, если деятельность такого характера осуществляется (в рамках одного и того же или смежного проекта) в Договариваемом государстве в течение периода или периодов, составляющих в совокупности более 183 дней за любой двенадцатимесячный период, начинающийся или заканчивающийся в соответствующем финансовом году;

с) в случае физического лица, оказание услуг в Договаривающемся государстве этим лицом, но лишь в том случае, если срок или сроки его пребывания в этом государстве в течение любого двенадцатимесячного периода, начинающегося или заканчивающегося в соответствующем финансовом году, в совокупности составляет более 183 дней.

19. Это предложение было принято Комитетом, хотя и было признано, что, поскольку подпункт (b) пункта 1 статьи 14 считается применимым только к физическим лицам, подпункт (c) пункта 3 (в вышеприведенном окончательном виде) также однозначно распространяется только на физических лиц. В принятой Комитетом формулировке отражена точка зрения, выраженная в пункте 9 комментария к статье 14 (о том, что статья 14 относится только к физическим лицам). Некоторые страны не разделяют эту точку зрения, и поэтому было решено, что этот факт будет соответствующим образом отмечен в комментарии к статье 5. Было признано, что в этом и в прочих аспектах Типовой конвенции Организации Объединенных Наций изменения, которые будут вноситься в будущем в другие статьи (в частности в статью 14), потребуют, разумеется, внесения соответствующих поправок в обновленный текст Типовой конвенции 2011 года.

В. Налогообложение услуг, включая роялти и плату за технические услуги: политика и технические вопросы

20. Лиселот Кана, координатор бывшего Подкомитета по статье 14 и налогообложению услуг, которая исполняет теперь функции координатора двух подкомитетов, занимающихся соответствующими аспектами его мандата, внесла на рассмотрение документ E/C.18/2009/CRP.4. Ввиду того, что статью 14 было решено оставить в следующем издании Типовой конвенции Организации Объединенных Наций и ввиду того, что было признано наличие ряда проблем, связанных с ее нынешней формулировкой, в 2008 году был учрежден упомянутый выше бывший Подкомитет, задачей которого было проведение более подробного изучения этих проблем и их возможных решений. В представленном документе отражены результаты такого изучения на начальном этапе.

21. В связи со статьей 14 были рассмотрены следующие трудности:

а) *охват других видов деятельности, помимо оказания профессиональных услуг.* Основная проблема в этой связи состоит в том, что формулировка статьи 14 в ее нынешнем виде содержит фразу «осуществление других видов деятельности независимого характера», которые не определены в Типовой конвенции Организации Объединенных Наций и не пояснены в комментариях;

б) *неопределенность сферы применения.* В последние годы вопрос об охватываемых лицах обсуждался в основном в контексте работы над определением понятия «постоянное представительство». В тексте статьи 14 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций использован термин «резидент», который на первый взгляд включает как физических, так и юридических лиц; однако в комментарии к статье 14 говорится только о физических лицах, и эта двусмысленность является причиной того, что страны по-разному толкуют сферу охвата статьи 14;

с) *трудности с применением статьи 14, вызванные разными толкованиями термина «постоянная база».* В нынешних комментариях указано, что термин «постоянная база» аналогичен «постоянному представительству». Однако некоторые участники сообщили о том, что они проводят определенное различие между этими двумя терминами;

д) *вычет расходов постоянной базы.* В комментариях Организации Объединенных Наций дана ссылка на комментарии ОЭСР и указано, что в соответствии со статьей 14 должен допускаться вычет расходов постоянной базы. Однако эта возможность конкретно не оговорена в тексте статьи 14, что создает проблемы толкования в некоторых странах: в этой связи в странах римского права часто возникала проблема, которой может не быть в странах общего права.

22. Принимая во внимание вышеперечисленные трудности, г-жа Кана отметила, что при обсуждении предложений по доработке статьи 14 было бы полезно сосредоточить внимание именно на этих вопросах.

23. Г-жа Кана обратила внимание на опросник, содержащийся в приложении к документу Е/С.18/2009/CRP.4, и просила представителей стран заполнить и сдать его в целях дальнейшего содействия проведению обсуждений.

24. Она отметила, что в области налогообложения услуг существует множество разных толкований и подходов и что следует обеспечить их общий учет путем совокупного изложения различных точек зрения в основном тексте или в комментариях и подробного объяснения последствий их применения для того, чтобы обеспечить отражение реалий разных стран и сделать Типовую конвенцию Организации Объединенных Наций как можно более актуальной и полезной в практическом отношении.

25. Во время обсуждений некоторые участники отвергли идею определения понятия «постоянная база» и проведения различия между терминами «постоянная база» и «постоянное представительство». Ряд участников высказали мнение о том, что тему «налогообложение услуг» не следует рассматривать в том же Подкомитете, в котором рассматривается статья 14, и, как отмечалось выше, Комитет постановил создать два отдельных подкомитета: один — по статье 14, другой — по налогообложению услуг (включая плату за технические услуги), и с учетом взаимосвязи между этими вопросами назначить г-жу Кана председателем обоих групп.

26. Было решено, что Подкомитет, занимающийся статьей 14, ограничит свою работу составлением проекта пересмотренной статьи 14, а также текста комментариев к этой статье и обеспечением его согласованности с комментарием к статье 5. Подкомитет по налогообложению услуг будет изучать вопросы услуг, включая плату за технические услуги. Подкомитет по статье 14 постарается подготовить окончательный доклад к 2011 году, с тем чтобы любые изменения могли быть включены в следующее издание Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. Подкомитет по налогообложению услуг постарается подготовить первоначальный доклад к следующей сессии Комитета и подготовит окончательный доклад до того, как в 2013 году истечет срок полномочий нынешних членов Комитета.

С. Отнесение прибыли согласно статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами

27. Робин Оливер внес на рассмотрение документ E/C.18/2009/2. Он отметил, что по итогам обсуждений, состоявшихся на четвертой сессии Комитета, Комитет просил его подготовить и представить на пятой сессии краткий документ с описанием работы, проделанной в последнее время в рамках ОЭСР применительно к статье 7 Типовой конвенции ОЭСР об избежании двойного налогообложения доходов и капитала, и потенциальных последствий для Типовой конвенции Организации Объединенных Наций.

28. Г-н Оливер отметил, что ОЭСР проделала большой объем работы в этой области. Она включила пересмотренный комментарий к статье 7 в подготовленное ею обновленное издание 2008 года. Ожидается, что новая статья 7 будет включена в обновленное издание 2010 года, подготовленное на основе доклада ОЭСР 2008 года об отнесении прибыли к постоянным представительствам².

29. Докладчик пришел к выводу о том, что пересмотренный комментарий ОЭСР к статье 7 подготовлен на основе существующей статьи 7 и не содержит каких-либо существенных изменений, которые имели бы последствия для аналогичной статьи 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. Г-н Оливер высказал мнение о том, что предлагаемая новая статья 7 будет содержать существенные изменения, не стыкующиеся со статьей 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. Согласно новой предлагаемой статье 7 ОЭСР постоянные представительства должны будут рассматриваться как фиктивные или условные самостоятельные юридические лица, активы, капитал и пассивы которых распределяются между отделениями и главными конторами в основном исходя из принципа «функций главных работников».

30. В частности, будут вычитаться условно уплаченные роялти и проценты и будет допускаться установление норм прибыли применительно к услугам, оказываемым главными конторами отделениям. Предлагаемое положение Типовой налоговой конвенции ОЭСР, однако, не будет допускать взимания удерживаемого налога с таких условных платежей.

31. Поэтому считается, что введение новой статьи 7 ОЭСР может в потенциале изменить соотношение между налогообложением в государстве источника и налогообложением в государстве постоянного местопребывания, что противоречит интересам многих развивающихся стран. Кроме того, это прямо противоречит пункту 3 статьи 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, которая не допускает вычета таких условных платежей (хотя банки, осуществляющие условные процентные платежи, рассматриваются как особый случай).

32. Были обрисованы четыре возможных пути дальнейшей работы Комитета: а) принять предлагаемый подход ОЭСР, как он изложен в докладе ОЭСР 2008 года; б) не учитывать и не ссылаться на эти изменения в следующем обновленном издании Организации Объединенных Наций; в) основательным об-

² ОЭСР, 2008 год; имеется по адресу www.oecd.org/dataoecd/20/36/41031455.pdf.

разом переписать существующий комментарий Организации Объединенных Наций в свете этих изменений; или d) придерживаться минималистского подхода при внесении изменений в комментарий к статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, конкретно указав при этом, что Комитет не принял подхода, изложенного в докладе ОЭСР.

33. Некоторые участники с одобрением встретили подготовленный ОЭСР пересмотренный текст комментариев к статье 7 Типовой налоговой конвенции ОЭСР и самой статьи 7, высказав мнение о том, что в пересмотренном тексте ОЭСР всего лишь с большей серьезностью отнеслась к тем принципам, которые уже были заложены в статье 7. Эти участники не согласились с тем, что внесение указанных изменений меняет установленное в договорах соотношение между налогообложением в государстве источника и налогообложением в государстве постоянного местопребывания, и высказали мнение, что работа ОЭСР позволит точнее определить вопрос об отнесении прибыли, что было бы полезно и налоговым ведомствам, и налогоплательщикам и их консультантам.

34. В ходе обсуждений было решено, что, какой бы подход не годился для Типовой налоговой конвенции ОЭСР, Комитету не следует принимать подход к статье 7, изложенный в докладе ОЭСР 2008 года, как подходящий для Типовой конвенции Организации Объединенных Наций (приведенный выше вариант (d)), поскольку он прямо противоречит пункту 3 статьи 7 существующих типовых конвенций ОЭСР и Организации Объединенных Наций, которые в целом не допускают вычета сумм, «уплаченных» постоянным представительством своей главной конторе (если только они не идут на возмещение фактических расходов). Было признано, что это правило по-прежнему имеет актуальное значение в контексте Типовой конвенции Организации Объединенных Наций независимо от тех изменений, которые вносятся в Типовую налоговую конвенцию ОЭСР и комментарии к ней.

35. Было решено, что в следующем обновленном издании следует придерживаться минималистского подхода при выработке изменений, вносимых в комментарий к статье 7, и следует указать, что Комитет не принял подхода, изложенного в докладе ОЭСР 2008 года, признав его неподходящим для Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. В этом обновленном издании следует также кратко пояснить, почему в Типовой конвенции Организации Объединенных Наций имеется отличие от нового подхода, принятого ОЭСР. Документ, представленный г-ном Оливером, был рекомендован вниманию Подкомитета по Руководству по ведению переговоров для отражения в пересмотренном издании Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения.

36. Председатель поблагодарил г-на Оливера за проделанную им работу и за то, что он четко разъяснил этот весьма сложный вопрос, и отметил, что Рабочая группа по статье 7 под руководством г-на Оливера будет заниматься предложенным «минималистским пересмотром» комментария.

D. Налогообложение проектов в области развития

37. Жак Сасвиль представил справочное сообщение по материалам документа 2006 года (E/C.18/2006/5) и документа 2007 года (E/C.18/2007/CRP.12) по этой теме. В первом из указанных документов дана краткая характеристика существующей практики в области налогообложения проектов иностранной помощи. В нем утверждалось, что пора пересмотреть любую презумпцию того, что доноры должны стремиться освободить финансируемые ими проекты от налогообложения в странах-получателях помощи. В документе было предложено сформулировать руководящие принципы, позволяющие разработать более скоординированный подход, который страны могли бы применять по своему усмотрению. В документе 2007 года содержался проект свода руководящих принципов, которые могли бы использоваться для проведения консультаций со всеми заинтересованными сторонами, в том числе с учреждениями-донорами. Для обсуждения в 2009 году не было подготовлено никаких документов, поскольку представляется лишь обновленная информация по этому вопросу.

38. Г-н Сасвиль пояснил, что, хотя собрать все заинтересованные стороны для обсуждения этих вопросов оказалось очень трудно и поэтому совещание, которое было предложено провести во время сессии 2008 года, до сих пор не состоялось, важно, что этот вопрос был включен в программу работы Форума налоговых ведомств африканских стран. Одним из вопросов, который будет рассматриваться ими с донорами, является налогообложение проектов в области развития и роль освобождения от налогов в привлечении прямых иностранных инвестиций. Цель состоит в созыве встречи представителей правительств и учреждений-доноров (в начале 2010 года) для обсуждения этих вопросов, которые нередко имеют деликатный характер.

39. После выступления г-на Сасвиля состоялось обсуждение между членами и участниками, некоторые из которых указали, что учреждениям-донорам следует в большей мере учитывать внешний эффект принимаемых ими решений добиваться освобождения от налогов.

40. Комитет согласился с тем, что этот вопрос является важным, поскольку вывод крупных проектов из-под действия налоговой системы имеет особо серьезные последствия для развивающихся стран, и заметил, что он будет признателен г-ну Сасвилю, г-ну Туроньи и другим участвующим в этой работе лицам за представление дополнительной обновленной информации.

E. Конкуренция в области налогообложения корпораций: налоговые льготы, способствующие и не способствующие привлечению прямых иностранных инвестиций

41. Секретарь Комитета г-н Мануэль Монтес представил этот вопрос на рассмотрение Комитета и обратился к членам с настоятельным призывом изучить вопрос о том, насколько успешно применяются налоговые льготы. Г-н Монтес указал, что Секретариат подготовит документ по этой теме для изучения и обсуждения в Комитете на его шестой сессии.

42. Г-н Монтес упомянул далее, что текущие обсуждения по вопросу о регулировании финансовых рынков могут трансформироваться в новую область работы Комитета, согласующуюся с его мандатом. Он отметил, что актуальными в этой связи будут вопросы, касающиеся конкуренции в области налогообложения факторинговых операций, конкурирующих финансовых центров и налоговых льгот, предоставляемых таким центрам.

43. Заместитель секретаря Комитета Майкл Леннард информировал Комитет о том, что такой документ может быть подготовлен Организацией Объединенных Наций в течение примерно следующих шести месяцев. Документ должен быть посвящен в основном одному конкретному региону, с тем чтобы сделанные по этому региону выводы могли иметь более широкое применение.

44. В ходе обсуждений многие участники выделяли политический аспект предоставления налоговых льгот — практики, которая зачастую применяется в обход налогового ведомства. Льгота обычно предоставляется в ожидании того, что иностранный инвестор воспользуется ею и осуществит дополнительные вложения в экономику страны, чего в реальности может и не произойти. Переговоры часто ведутся на уровне, лежащем вне зоны бюджетно-налоговых соотношений.

45. Налоговые послабления были приведены как пример практики, которая в целом не пользуется больше поддержкой развитых стран и не так часто, как раньше, предлагается некоторыми развивающимися странами. Было высказано мнение, что, отказываясь пойти на налоговые послабления в налоговых договорах, развитые страны в действительности присваивают себе льготы, предоставляемые развивающимися странами, которые понижают налоги в интересах поощрения инвестиций.

46. Большинство участников поддержали идею подготовки документа, придавая к выводу о необходимости отражения в нем многообразного опыта разных стран. Многие участники поделились в ходе обсуждений опытом своих собственных стран. В некоторых странах, несмотря на принятое ими решение прекратить предоставление налоговых льгот, отмечалось заметное увеличение объема прямых иностранных инвестиций, что свидетельствует о том, что налоговые льготы не являются главной причиной притока иностранных инвестиций. Другие участники отметили проводимую в региональных группах работу по налаживанию обмена информацией о налоговых льготах как средства совершенствования практики в этой области.

47. Комитет пришел к заключению, что было бы полезно изучить вопрос о том, как в разных регионах мира могут координироваться подходы к вопросам предоставления налоговых льгот, и обменяться опытом. Участники согласились с необходимостью дальнейшего обсуждения этой темы на уровне Комитета. Комитет постановил, что Секретариат Организации Объединенных Наций подготовит документ по этому вопросу, в котором будут отражены научные работы по этому предмету и выявлены другие вопросы, которые могут заслуживать внимания Комитета. Документ будет представлен Комитету на обсуждение на его шестой ежегодной сессии.

Е. Предлагаемый кодекс поведения Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением и уходом от налогов

48. Хотя Робин Оливер не входил в прежний состав Подкомитета по обмену информацией, в котором рассматривался кодекс поведения, он тем не менее согласился удовлетворить просьбу Председателя и представить документ Подкомитета по предлагаемому кодексу поведения (E/C.18/2009/CRP.2) в отсутствие Мигеля Ферре, который исполнял функции координатора упомянутого Подкомитета в период, когда он занимался изучением этого вопроса.

49. Освещая историю вопроса, он пояснил, что Комитетом было принято решение разработать кодекс поведения в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением от налогов. Проект кодекса обсуждался на сессии 2008 года, и для участников Международной конференции по последующей деятельности в области финансирования развития для обзора хода осуществления Монтеррейского консенсуса, состоявшейся в декабре 2008 года, был выпущен технический рабочий документ по предлагаемому кодексу.

50. С тех пор Подкомитет по обмену информацией занимался дальнейшей доработкой проекта кодекса. Предлагаемый текст кодекса поведения, составленный г-ном Ферре по итогам проведенных в Подкомитете обсуждений, был представлен в приложении 1 к рабочему документу группы. Как отмечено в документе, подготовленном г-ном Ферре, Подкомитет не пришел к единодушному решению: по мнению одного из членов Подкомитета, кодекс слишком во многом повторяет статью 26 и должен быть более «смелым».

51. Заявив о своей поддержке проекта, подготовленного координатором, к-н Оливер тем не менее признал, что он нуждается в некоторой отточке. Он предложил Комитету постараться согласовать проект кодекса на пятой сессии — цель, которая была в итоге достигнута. Было пояснено, что кодекс не будет утверждаться самим Комитетом, а будет вместо этого рекомендован Экономическому и Социальному Совету на утверждение в надлежащем формате. На практике дальнейший процесс рассмотрения этого вопроса будет скорее всего выглядеть следующим образом: группа стран составит проект резолюции в поддержку кодекса в надлежащем формате и этот проект будет обсуждаться в Совете.

52. Г-н Оливер отметил, что кодекс, в случае его принятия на государственном уровне, будет обязывать правительства:

а) осуществлять эффективный обмен информацией по налоговым вопросам, подпадающим под действие как уголовного, так и гражданского кодекса;

б) следить за тем, чтобы применение принципа несения двойной уголовной ответственности или выполнение требования, касающегося соблюдения внутрисударственных налоговых интересов, не создавало ограничений для обмена информацией;

в) устанавливать надлежащие правила соблюдения конфиденциальности в отношении информации, получаемой в процессе обмена, и гарантии и ограничения, применимые в отношении информации о налогоплательщиках;

d) обеспечивать наличие достоверной информации, в частности данных по банковским счетам, информации о владельцах, личных данных и соответствующей бухгалтерской информации, и предоставлять полномочия на получение и передачу такой информации в ответ на конкретную просьбу.

53. По предлагаемому кодексу были проведены широкие обсуждения, по итогам которых было выражено общее мнение о том, что использование таких понятий, как «стандартный», «принципиальный», «автоматический» и «спонтанный» обмен информацией, необходимо будет доработать. Большинство участников согласилось с тем, что Комитету следует рекомендовать проект кодекса на утверждение в предложенном виде. Однако участники указали на ряд редакционных моментов и внесли в проект ряд изменений. Следует провести различие между тем, что уже закреплено в кодексе в качестве минимального уровня международного сотрудничества, с одной стороны, и тем, к чему нужно стремиться в будущем, — с другой.

54. Обсуждался вопрос о том, на какой уровень сотрудничества должен быть ориентирован такой документ. Одни считали, что кодекс должен предусматривать «автоматический» обмен информацией как решительный вызов уклоняющимся от уплаты налогов и средство содействия развивающимся странам, которые могут испытывать трудности с достижением такого уровня знаний, который необходим для подачи заявки на обмен информацией, например информацией о реквизитах банковских счетов. Другие отметили, что чрезмерное использование практики автоматического обмена информацией может стать в потенциале обременительным, учитывая также материально-технические проблемы, связанные с налаживанием эффективного автоматического обмена информацией и с анализом полученной информации, и настаивали на том, что автоматический обмен является лишь одним из многочисленных способов обмена информацией.

55. В результате было решено закрепить в кодексе минимальный уровень международного сотрудничества, который в настоящее время мог бы соблюдаться во всех юрисдикциях, в том числе в развивающихся странах, но при этом стремиться к выходу на более высокий уровень сотрудничества, если это позволяют условия в данной юрисдикции.

56. Другой вопрос касался сферы применения кодекса, т.е. должно ли действие кодекса, помимо уклонения от налогов, распространяться также на уход от налогов. Некоторые участники считали, что распространение действия кодекса только на вопросы уклонения от налогов принижает его значение в реальной жизни, где границы между уклонением и уходом от налогов размыты, и что такая ограниченная сфера применения может лишь затруднить, а не облегчить, борьбу с такими хитроумными схемами ухода от налогов, в которых сознательно используются такие «размытые различия».

57. Кодекс поведения был одобрен Комитетом в том виде, в котором он приводится в приложении к настоящему докладу. Председателю было поручено также представить этот вариант Экономическому и Социальному Совету в надлежащем формате. Председатель поблагодарил г-на Оливера за столь умелую подачу этого сложного вопроса без заблаговременного предупреждения и поблагодарил также Подкомитет и его координатора г-на Ферре за предпринятые ими усилия. Он также поблагодарил участников за все высказанные ими ценные идеи, которые способствовали ус-

пешному выполнению смелой задачи окончательной доработки кодекса на нынешней сессии.

58. Что касается более общих вопросов обмена информацией, то были отмечены подвижки, связанные с работой Глобального форума по вопросам транспарентности и обмена информацией в области налогообложения, и Комитет согласился с тем, что Секретариат Организации Объединенных Наций мог бы принять полезное участие в работе Глобального форума в качестве наблюдателя и что Секретариату следует первым делом связаться с Председателем на предмет того, как лучше всего реализовать это предложение на практике. Подкомитет по обмену информацией будет следить за работой, проводимой в рамках Глобального форума.

G. Пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами

59. Стивен Кроу осветил основные аспекты вопросов, рассмотренных в документах E/C.18/2009/CRP.3, отметив, что Франк Брунетти, исполнявший функции координатора Подкомитета, не смог присутствовать на сессии. В своем выступлении г-н Кроу подчеркнул, насколько важно сделать Руководство как можно более практичным и полезным.

60. Г-н Кроу отметил, что в прошлом Типовая конвенция Организации Объединенных Наций была адресована специалистам, обладающим определенным уровнем знаний. По его мнению, Руководство, пожалуй, не должно больше ориентироваться на эту целевую аудиторию, поскольку цель Руководства — охватить как можно большее число развивающихся стран. Г-н Кроу попросил членов Комитета дать некоторые общие указания относительно того, что, по их мнению, следует включить в добавление, предложенное в документе, и привел несколько примеров того, что, с его точки зрения, должно быть отражено в таком добавлении.

61. Основная часть выступления была посвящена описанию научного метода, которым следует пользоваться при подготовке Руководства и методических указаний к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. Г-н Кроу ратовал за применение научного подхода, с формированием рецензионной коллегии, в попытке установить процедуру, аналогичную той, которая применяется при подготовке научных статей. Подача статей будет происходить на транспарентной основе. Он предложил, чтобы решение о том, одобрить или отклонить представляемые материалы, принималось с использованием процесса коллегиального рецензирования. Он предложил сформировать рецензионную коллегию в составе нескольких членов Комитета и части наблюдателей. Функция рецензионной коллегии будет состоять в том, чтобы одобрять или отклонять предлагаемые для включения материалы и принимать решение относительно того, следует ли предлагать тот или иной документ вниманию Комитета. Коллегия не будет решать вопрос, одобрить или отклонить всю статью целиком. Члены коллегии будут выполнять роль первого фильтра: их заключение может быть пересмотрено Комитетом и рецензионной коллегией и затем направлено на окончательное решение. Будет составляться график, дающий дос-

таточно времени для рассмотрения материалов до начала соответствующей ежегодной сессии.

62. Открывая обсуждения, Председатель вновь отметил, что Руководство не должно быть ни повторением Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, ни простой компиляцией документов, которые не вошли в комментарии к ней. Г-н Кроу указал на имеющееся общее понимание того, что Типовая конвенция Организации Объединенных Наций, комментарии к ней и Руководство должны быть составлены таким образом, чтобы они были увязаны друг с другом, составляли единый комплекс и представляли собой взаимосвязанное целое. Руководство, удовлетворяющее этому критерию, должно включать методы ведения переговоров (политический, юридический анализ, заключение договора и политику); применение и толкование налоговых договоров (включая принципы Венской конвенции о праве международных договоров); и отдельные, но краткие доклады по конкретным вопросам, поднятым в ходе обсуждений в Комитете. Если представленные доклады окажутся объемными, то Комитету следует стараться включать их в Руководство только в сокращенном виде и отсылать читателей к полному тексту доклада на веб-сайте Организации Объединенных Наций.

63. Г-н Кроу отметил, что в Руководстве можно дать и другие ссылки на веб-сайт Организации Объединенных Наций, чтобы сделать окончательный вариант Руководства более кратким документом. Если в комментариях должны содержаться материалы по вопросам толкования, непосредственно относящиеся к тексту соответствующих статей, то в Руководстве должны содержаться полезные материалы, которые будут служить методическим пособием для тех участников переговоров по заключению договоров, которые не имеют такого опыта. Кроме того, Руководство должно быть как можно более нейтральным и вневременным, с тем чтобы не возникало необходимости его постоянного пересмотра. Хотя в Руководстве могут даваться ссылки на другие источники и материалы, размещенные в Интернете, оно должно стать, по возможности, самостоятельным документом.

64. Было высказано несколько замечаний по данному подходу. Члены и представители с озабоченностью отметили, что добавление к Руководству не должно становиться слишком объемным и в нем не должны излагаться точки зрения, расходящиеся с установленными принципами Типовой конвенции Организации Объединенных Наций или комментариев к ней. Было пояснено, что смысл процесса отбора заключается в том, чтобы обеспечить прием только самых важных материалов, и можно было бы использовать метод цитирования выдержек, со ссылками на полный текст документов. Разрабатываемые принципы и основные положения как раз и предназначены для того, чтобы исключить возможность отбора документов, в которых выражены отличные от принятых точки зрения.

65. Еще один поднятый вопрос касался размещения Руководства и добавления к нему в Интернете. Секретариат напомнил, что вопрос о том, следует ли готовить документы в виртуальном или печатном виде, обсуждался на четвертой сессии, как это отражено в пункте 74 доклада Комитета о работе четвертой сессии. Секретариат отметил, что выпуск печатного издания Руководства является обязательным требованием, поскольку не во всех странах и не во всех обстоятельствах можно быть абсолютно уверенным в наличии доступа к Интер-

нету. Тем не менее, поскольку использование гиперссылок было бы особенно полезным для подобного рода документа и в электронном виде его легче было бы обновлять, необходимо будет изучить вопрос о его размещении в электронном виде с учетом обычной проблемы ограниченности ресурсов. Секретариатом было отмечено, что основную проблему при подготовке веб-страницы в Интернете представляют связанные с этим соображения затрат и ресурсов, особенно при подготовке письменного перевода всех помещаемых на веб-сайте документов на все шесть официальных языков Организации Объединенных Наций.

66. Одни участники высказали мнение о том, что рано заниматься обсуждением добавления, когда еще не готово Руководство. Г-н Кроу отметил, что параметры Руководства были одобрены на четвертой сессии в 2008 году и поэтому имеется достаточно оснований для рассмотрения добавления. Другие участники усомнились в необходимости или целесообразности использования процесса научного рецензирования, предложенного в документе. Большинство документов, по их мнению, будет размещаться в Интернете и не потребует столь строгой процедуры рецензирования.

67. Взявший затем слово Джон Бишел представил документ, посвященный основным подходам к ведению переговоров по заключению налоговых договоров (E/C.18/2009/CRP.3/Add.1). Он отметил, что в документе рассматриваются основные проблемы, с которыми может скорее всего столкнуться новый участник переговоров по заключению договора при обсуждении первых 10 статей договора. Г-н Бишел постарался подать проблемы, возникающие при ведении переговоров по заключению договора, в историческом, а также в практическом ракурсе и указал, что этот документ может быть подготовлен в окончательном виде к началу шестой сессии. Он отметил, что этот документ следует рассматривать как незавершенный труд, который должен быть дополнен, прокомментирован и доработан членами Комитета.

68. Эта тема вызвала разные реакции. По мнению одних членов, необходим более глубокий анализ различных вопросов, рассмотренных в документе. Другие поддержали идею подготовки общего обзора вопросов, заявив о том, что задача заключается в обозначении опасных зон для новых участников переговоров, особенно в том, что касается отказа в договоре от прав налогообложения у источника без осознания этого факта или без понимания его последствий.

69. Одна из главных областей обсуждения касалась структуры анализа, предложенной в документе: рассмотрение всех вопросов в документе начинается с анализа Типовой налоговой конвенции ОЭСР и лишь затем переходит к анализу Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. Было высказано мнение, что основное внимание должно быть сконцентрировано на Типовой конвенции Организации Объединенных Наций и поэтому формулировки в тексте следует изменить. Кроме того, в Руководстве должны быть отражены положения пересмотренного издания Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, выпуск которого запланирован на 2011 год.

70. Были также тщательным образом обсуждены темы, которые должны быть включены в Руководство, в том числе возможность того, что статьей 2 будут охватываться и другие виды налогов (например, закят в странах ислама или «церковная подать» в Германии), и обсуждение в Комитете вопроса о том, следует ли считать пункт 3 статьи 5 Типовой конвенции Организации Объединен-

ных Наций презюмирующим положением для целей определения термина «постоянное представительство».

71. Одни участники выступили за подготовку Руководства в более сжатом виде, чем предусматривалось другими, считая, что оно не должно быть настолько всеобъемлющим, чтобы его было трудно реферировать и обновлять. Г-н Бишел согласился с тем, что в случае подготовки предлагаемого руководства по договорам в развернутом и детализированном виде возникнет риск того, что работа над ним займет слишком много времени, и поэтому оно не даст желаемого результата. Он признал, что, как только будет завершена работа над следующим изданием Типовой конвенции, необходимо будет проводить обновление Руководства. Он уточнил далее, что данная работа является отражением работы, уже проделанной предыдущими подкомитетами и рабочими группами, и подготовленных ими методических указаний. Он поблагодарил участников за высказанные ими предложения и заверил их в том, что в любом обновленном варианте этого документа будут надлежащим образом учтены и отражены все прозвучавшие замечания.

72. Было решено, что г-н Кроу и г-н Бишел встретятся с координатором Подкомитета, занимающегося разработкой Руководства Организации Объединенных Наций, г-ном Арринделлом для дальнейшего обсуждения того, какие вопросы члены Комитета хотели бы видеть отраженными в Руководстве. Председатель поблагодарил их обоих и (отсутствующего) г-на Брунетти, а также других членов Рабочей группы за проделанную ими работу и выразил надежду на то, что они будут продолжать самым непосредственным образом участвовать в этих усилиях.

Н. Методика составления договоров: практические вопросы

73. Виктор Туроньи представил документ Е/С.18/2009/3, подготовленный по просьбе Комитета, высказанной на его четвертой сессии, в котором рассматривается ряд вопросов, связанных с процессом переговоров по заключению договоров. В документе выражена мысль о том, что Комитет мог бы в соответствии со своим широким мандатом:

а) изучить опыт использования Типовой конвенции Организации Объединенных Наций при проведении фактических переговоров по заключению договоров, а также опыт включения в договоры положений, отсутствующих в Типовой конвенции, для выяснения того, могут ли они иметь актуальное значение для работы Комитета;

б) подготовить методические указания по переговорной стратегии для участников переговоров по заключению договоров;

в) рассмотреть возможные пути наращивания государствами своего потенциала в области проведения переговоров по договорам и их исполнения;

г) помочь странам разработать общую стратегию ведения переговоров по заключению договоров.

74. В документе выражена мысль о том, что существенное расширение существующего свода договоров может вовсе не быть желательным для многих развивающихся стран и что многие из результатов, обеспечиваемых заключением

договоров, могут быть достигнуты принятием односторонних мер в рамках внутреннего законодательства. Наконец, в документе говорится о том, что использование более упрощенных (если можно так выразиться, «облегченных») договоров, заключаемых, к примеру, на многосторонней основе, может быть полезным для некоторых стран, не располагающих широким сводом полномасштабных договоров об избежании двойного налогообложения или не обладающих практической способностью достичь этой цели в разумные сроки.

75. Несколько ораторов отметили, что в документе рассмотрены вопросы, представляющие особый интерес для развивающихся стран. Участники в целом согласились с желательностью того, чтобы все страны при ведении переговоров по заключению договоров руководствовались общей стратегией и чтобы участники переговоров воздерживались, насколько это возможно, от заключения договоров по политическим соображениям, не связанным с работой налоговой системы или экономическими нуждами.

76. Была высказана мысль о том, что Международному валютному фонду было бы полезно провести исследование корреляции между объемом поступающих инвестиций и количеством договоров, поскольку вопрос об инвестиционных преимуществах налоговых договоров часто поднимается, но без видимых результатов.

77. Участники не смогли прийти к твердому заключению в вопросе о желательности существенного расширения общего свода договоров, что отчасти объяснялось неодинаковым положением, в котором окажутся разные государства в зависимости от таких факторов, как уровень развития, размеры и привлекательность в качестве места размещения инвестиций.

78. Несмотря на признание того факта, что принятием односторонних мер можно добиться многих из тех результатов, которые достигаются заключением налоговых договоров, некоторые ораторы выразили сомнение в том, что можно ожидать налоговых послаблений от принятия одних лишь односторонних мер, поскольку они лишены той правовой формальности и очевидного постоянства, которыми характеризуются обязательства, принимаемые государствами на основании международного права, которые не отменяются ни сменой правительства, ни сменой политики и действуют до тех пор, пока они не будут пересмотрены или, что редко случается, до тех пор, пока их действие не будет прекращено.

79. Концепция «облегченного» договора или договоров получила определенную поддержку, особенно на региональной основе, и в этой связи один из участников отметил, что один типовой «облегченный» договор, по сути, уже разработан под эгидой Сообщества по вопросам развития стран юга Африки (САДК). Он выполняет роль промежуточной меры, позволяющей обмениваться информацией не на долгосрочной, а на краткосрочной основе. Другие участники сослались на опыт стран Карибского бассейна (модель Карибского сообщества (КАРИКОМ)) и стран Северной Европы (Североевропейская модель) и поддержали идею того, что менее крупные страны, расположенные в одном регионе, могли бы заключать многосторонние соглашения, поскольку эти страны имели бы весьма сходное законодательство и интересы и укрепили бы свои переговорные позиции благодаря совместному вступлению в договор.

80. Обсуждение концепции «облегченного договора» было в целом признано необходимым, однако участники пришли к общему заключению, что еще слишком рано делать выводы о том, насколько больших результатов можно достичь с помощью таких договоров. В частности, несколько ораторов задали вопрос о том, насколько больших результатов можно добиться с помощью процедуры взаимного согласования, если основные правила, на основании которых должно достигаться взаимное согласие, не будут закреплены в договоре. Другие указали на сложность заключения такого договора, который подходил бы для групп стран, имеющих региональные различия и не отличающихся сходством размеров, уровня развития и других характеристик.

81. Во всяком случае было достигнуто общее согласие в том, что в Руководство по ведению переговоров, касающихся заключения договоров, или на веб-сайт Комитета было бы полезно поместить документ, в котором подробнее рассматривались бы некоторые из соображений, высказанных в ходе обсуждения; например, необходимость своевременной выработки стратегии ведения переговоров по заключению договоров с особо подробным освещением вопросов политики и тех результатов, которых можно было бы добиться путем заключения налогового договора, а также необходимость наличия потенциала в области проведения переговоров по договорам и их исполнения. Была выражена общая заинтересованность в проведении последующего обсуждения вопросов, затронутых в документе, однако ввиду широкой сферы их охвата было признано, что такое обсуждение состоится не сразу, а в надлежащее время, с учетом приоритетных задач Комитета.

82. В этой связи координатор нового созданного Подкомитета по наращиванию потенциала Ифуэко Омойгуи-Окауру заявила, что многие из указанных вопросов необходимо будет рассмотреть в рамках этого Подкомитета, поскольку формирование потенциала в области проведения переговоров по договорам и формирование международных сетей будут представлять собой единый вопрос, нуждающийся в рассмотрении в этом контексте. В этой связи она отметила ценность проводимого текущего обсуждения.

83. По итогам тщательного обсуждения этой темы было решено, что подготовка документа по данному вопросу явилась бы полезным подспорьем в работе Комитета. Комитет постановил, что эти вопросы нуждаются в дальнейшем изучении и должны рассматриваться в Подкомитете по наращиванию потенциала. Комитет предложил г-ну Туроньи провести дальнейшую проработку документа, а также включиться и внести свой вклад в обсуждения, которые будут проходить в Подкомитете по наращиванию потенциала.

I. Разрешение споров

84. Клодин Девийе, выбранная Комитетом для исполнения функций координатора Подкомитета по разрешению споров, представила вопрос о разрешении споров в рамках налоговых договоров. Она объяснила, как Подкомитет будет проводить рассмотрение этого вопроса в целях ускорения и облегчения окончательного урегулирования споров, охватываемых налоговыми договорами, с использованием процедуры взаимного согласования. Работа Подкомитета будет охватывать два аспекта:

а) различные возможные пути совершенствования процедуры взаимного согласования;

б) возможности использования арбитража, в том числе вопросы, которые возникают в связи с применением такого конкретного инструмента (включая конституционные препятствия и взаимодействие с внутренними средствами правовой защиты), и различные имеющиеся виды арбитража.

85. Г-жа Девийе отметила, что особое внимание будет уделяться рассмотрению конкретных потребностей, относящихся к разрешению споров в области трансфертного ценообразования, поскольку разрешение споров, связанных с этими зачастую сложными делами, сопряжено с множеством трудностей. Она отметила также, что в работе Подкомитета будут особенно учитываться конкретные потребности и интересы развивающихся стран и стран с переходной экономикой в соответствии с мандатом самого Комитета.

86. Г-жа Девийе указала, что в работе Подкомитета будут участвовать еще два члена Комитета: Вольфганг Лазарс и Кваме Аджей-Джан, представитель ОЭСР Жак Сасвиль и бывший сотрудник Международного бюро налоговой документации Хуб Бирлаг. Она просила других наблюдателей указать, насколько большой интерес представляет для них работа Подкомитета, и высказала желание о том, чтобы представители развивающихся стран, участвуя в работе Подкомитета, могли поделиться своим особым опытом. Желание стать участниками выразили следующие наблюдатели: Арнольду Годой (Бразилия), Мустафа Харбуш (Марокко) и Робер Кузен (Налоговая комиссия Международной торговой палаты).

87. Г-н Кузен осветил те преимущества, которые, по его мнению, дает развивающимся странам механизм арбитража, а именно то, что он обеспечивает правовую определенность иностранным инвесторам и потребует меньших людских ресурсов (нехватка которых в большей степени ощущается в развивающихся странах), чем применение процедуры взаимного согласования при отсутствии арбитража. Другие участники отметили, что в развивающихся странах возникнут проблемы, связанные с затратами на арбитраж и с обеспечением того, чтобы реалии развивающихся стран принимались во внимание заседателями арбитражных коллегий и учитывались в их решениях, а также с обеспечением того, чтобы страны, располагающие ограниченными ресурсами, могли подавать столь же убедительно составленные дела, как и страны, располагающие более значительным объемом ресурсов.

88. Подкомитет представит на следующей сессии Комитета доклад для дальнейшего обсуждения и выработки указаний. Комитет приветствовал возможность подготовки документа по этому важному вопросу.

Ж. Общие вопросы в связи с пересмотром комментариев к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами

89. Лиселот Кана, в качестве координатора прежнего состава Рабочей группы по пересмотру комментариев, внесла на рассмотрение документ E/C.18/2009/CRP.5. Она пояснила, что в приложении к документу содержатся две таблицы: в таблице I указаны те пункты комментариев к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций 2001 года, в которых цитируются пункты комментариев к Типовой налоговой конвенции ОЭСР 1997 года, а в таблице II показаны существующие различия между положениями обеих типовых конвенций. Обе таблицы имеются лишь в виде проекта, однако они были составлены в качестве справочного материала для новых членов Комитета, с тем чтобы им было легче решить вопрос о том, как лучше взяться за подготовку обновленного издания Типовой конвенции Организации Объединенных Наций.

90. Г-жа Кана отметила, что задача бывшей Рабочей группы и Комитета состояла в том, чтобы устранить, по возможности, все двусмысленности в комментариях, четко отразив понимание Комитетом того, как должна толковаться Типовая конвенция Организации Объединенных Наций, разъяснив при этом различные варианты, рассмотренные Комитетом в комментариях. Она подчеркнула также, что внимание группы должно быть сосредоточено, пожалуй, на подготовке более простых методических указаний по тем местам Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, которые отличаются от Типовой налоговой конвенции ОЭСР, и по тем положениям, по которым в настоящее время нет достаточных методических указаний.

91. Она отметила, что нужно с особой внимательностью следить за тем, чтобы комментарии ОЭСР рассматривались в том виде, в котором они воспроизведены сейчас, поскольку самые последние комментарии, воспроизведенные в Типовой конвенции Организации Объединенных Наций 2001 года, были взяты из Типовой налоговой конвенции ОЭСР 1997 года и подверглись с тех пор существенной модификации.

92. Было отмечено, что возглавить Подкомитет, которому надлежит следить за составлением формулировок обновленного издания Типовой конвенции Организации Объединенных Наций 2011 года, было поручено Робину Оливеру и что мандат Рабочей группы по пересмотру комментариев был передан в ведение этого Подкомитета и стал частью его мандата.

93. Взавший затем слово г-н Оливер пояснил, что, по его мнению, будет сложно полностью устранить цитирование комментариев ОЭСР из текста Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, поскольку задача написания нового текста этих комментариев будет в целом грандиозной и вряд ли осуществимой на практике. Затраты таких усилий не оправдаются с точки зрения потенциальных выгод; не будет оправданным и существование разных формулировок при одинаковом смысле. Вместе с тем он отметил, что на уровне Комитета следует провести всестороннее изучение комментариев. Члены не должны принимать комментарии ОЭСР общим списком, а должны вместо этого четко указать, с какими формулировками пересмотренного издания ОЭСР они согласны или не согласны в каждом конкретном случае, с тем чтобы не было и

речи о копировании изменений к комментариям ОЭСР без их рассмотрения на уровне Комитета и определения их приемлемости для включения в Типовую конвенцию Организации Объединенных Наций.

94. Некоторые члены высказали мнение о том, что принятие комментариев ОЭСР могло бы происходить без переработки самого текста и что любые связанные с этим технические проблемы могли бы быть преодолены.

95. Была высказана мысль о том, что Комитет мог бы дать ссылки на Типовую налоговую конвенцию ОЭСР в том виде, в котором она действовала в том или ином конкретном году, без приведения длинных цитат, как это делается сейчас. Это позволило бы сократить объем Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, оставив в ней практические методические указания только по основным вопросам с упором на основные различия между двумя типовыми конвенциями. Кроме того, это со всей ясностью означало бы, что последующие изменения, вносимые в Типовую налоговую конвенцию ОЭСР, не будут включаться имплицитным образом в комментарии к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций.

96. В этой связи Секретариат заметил, что раньше одной из причин того, почему в Типовой конвенции Организации Объединенных Наций столь широко цитируются комментарии ОЭСР, часто назывался тот факт, что Типовая налоговая конвенция ОЭСР с комментариями к ней, в отличие от Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, не имеется в свободном доступе на Интернете и подробное цитирование ее положений служит поэтому интересам развивающихся стран и выгодно для обеих типовых конвенций, поскольку это способствует применению единообразных подходов в тех случаях, когда это оправданно. Секретариат отметил, что этот аргумент, пожалуй, звучит не так убедительно, как раньше, поскольку ОЭСР часто проводит бесплатное распространение своей Типовой налоговой конвенции среди представителей развивающихся стран. В связи с этим, пожалуй, открывается возможность для подготовки менее объемной Типовой конвенции, которую было бы легче обновлять и которая, по крайней мере не хуже, чем Типовая конвенция в ее нынешнем виде, отвечала бы нуждам всех сторон, особенно развивающихся стран.

97. Несмотря на проведенное обстоятельное обсуждение вопроса о том, как комментарии ОЭСР должны быть отражены в тексте комментариев Организации Объединенных Наций, Комитет не смог прийти к консенсусу относительно общего подхода: одни выступали за более полное отражение комментариев ОЭСР в тех случаях, когда они, по единодушному мнению, в равной степени применимы и к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, или же в тех случаях, когда имеются явные разногласия, а другие предпочитали сократить объем цитирования в тех случаях, когда положения обеих типовых конвенций и их толкования единообразны. Обсуждение этого вопроса будет продолжено на шестой сессии Комитета.

К. Основные положения в области трансфертного ценообразования, включая руководство и контрольный перечень вопросов для развивающихся стран

98. Заместитель секретаря Комитета Майкл Леннард изложил Комитету этот вопрос, подчеркнув в своем выступлении, что предлагаемое практическое руководство не предназначается для замены основных положений ОЭСР в области трансфертного ценообразования. В настоящее время разрабатывается проект, аналогичный по духу и сфере применения проекту обмена передовым опытом в налоговой области по линии Юг-Юг (ОПОНОЛЮЮ), участниками которого являются Специальная группа по сотрудничеству Юг-Юг, Коалиция за новые правила в международной финансовой системе и Объединение «Справедливое налогообложение», и поэтому его первостепенная задача — обеспечивать развивающимся странам возможность обмениваться своим опытом, накопленным в этой сложной области, на благо других развивающихся стран.

99. Участники указали на необходимость включения в текст примеров из реальной жизни вместо теоретических примеров, которые не помогут в практическом применении основных положений в области налогообложения. Среди вопросов, рассматриваемых в предлагаемом руководстве, участники предложили сделать больший упор на таких темах, как: а) прямые инвестиции; б) малые и средние предприятия; и с) усовершенствованные механизмы ценообразования.

100. Было отмечено, что для разных стран будут применимы разные подходы в этой области и что объединение разных стран, находящихся на сходном этапе развития их систем трансфертного ценообразования, в группы может быть полезным в плане обмена опытом. Многие участники отметили, что накопленный в их странах опыт введения правил в области трансфертного ценообразования может послужить подспорьем в этом процессе.

101. Была рассмотрена возможность разбивки стран на группы в целях сбора информации: а) о численности работников в области трансфертного ценообразования в этих странах; б) о состоянии разработки правил в области трансфертного ценообразования; и с) о трудностях, которые испытывают страны.

102. Некоторые участники заявили о необходимости издания этих основных положений на арабском языке. Было указано, что в настоящее время на арабском языке не существует ни одного руководства по трансфертному ценообразованию.

103. Идея установления ограниченного (только для правительств) доступа к определенным частям основных положений была в целом отвергнута участниками. Несколько участников, в основном из развивающихся стран, подчеркнули необходимость разработки таких основных положений, которые помогали бы работникам на местах применять внутренние правила в области трансфертного ценообразования. Присутствующими была особо выделена проблема нехватки квалифицированных кадров для применения правил в области трансфертного ценообразования, а также нехватки необходимой информации, даже при наличии специалистов. Руководители налоговых ведомств сообщили, что особую трудность для них представляют: а) подготовка перечня сопоставимых параметров; и б) учет неосязаемых активов.

104. Члены согласились с тем, что основные положения Организации Объединенных Наций должны руководствоваться главными посылами, определенными в основных положениях ОЭСР в области трансфертного ценообразования, и помогать странам в применении таких методических указаний на практике. Было признано, что применение некоторых из этих основных положений вызывает трудности не только в развивающихся, но даже и в развитых странах и что вопрос о том, насколько точно отражена в основных положениях реальная практика применения методологий, остается открытым. Было отмечено, что Комитету как раз и надлежит найти такое решение этой проблемы, которое может быть эффективно реализовано в развивающихся странах. Главная цель — составить такое руководство, в котором развивающимся странам разъяснилось бы, как следует применять «принцип сделок между независимыми сторонами» и которое помогало бы им применять этот принцип в своих конкретных условиях и защищать свое законное право на взимание налогов.

105. Участники обсудили также возможность предоставления Организацией Объединенных Наций учебной подготовки по вопросам трансфертного ценообразования странам, не имеющих большого опыта в этой области, или предоставления таким странам учебной подготовки или методической помощи странами, имеющими больше опыта. Другое предложение заключалось в том, чтобы страны провели учебные занятия у себя, пригласив на них представителей Организации Объединенных Наций, а также государственных должностных лиц. Одна из членов Комитета, Ифуэко Омойгуи-Окауру, заявила, что Нигерия, вероятно, сможет провести одно из таких учебных занятий у себя в стране. Рональд ван дел Мерве сообщил, что на протяжении последних нескольких лет Южная Африка приглашала другие африканские страны и проводила у себя в стране практикумы по вопросам трансфертного ценообразования и другим международным налоговым вопросам, опираясь на помощь экспертов ОЭСР. Он указал на возможность направления приглашений большему числу африканских стран, в частности членам Форума налоговых ведомств африканских стран, и предложил также приглашать должностных лиц Организации Объединенных Наций для выступления по вопросам трансфертного ценообразования. Другие участники отметили наличие множества опытных специалистов в области трансфертного ценообразования, готовых помочь развивающимся странам в решении сложных вопросов трансфертного ценообразования, но при этом было признано, что такие специалисты должны с пониманием относиться к местным особенностям и приоритетам.

106. Секретариат отметил, что в январе 2010 года в Нью-Йорке будет проходить совещание Группы экспертов по трансфертному ценообразованию. Не будучи совещанием Подкомитета, оно тем не менее поможет Подкомитету в его работе.

107. Комитет подтвердил важность разработки такого практического руководства по трансфертному ценообразованию, которое отвечало бы конкретным запросам развивающихся стран с полномасштабным учетом их вклада и приоритетов, признав при этом, что формирование надежной системы трансфертного ценообразования — это долгий процесс и в разные моменты времени разные страны находятся на разных этапах этого процесса. Выработка основных положений в области трансфертного ценообразования должна быть одной из приоритетных задач Комитета на предстоящий год. Комитет постановил далее обсудить вопрос об оказании по-

мощи в организации учебных занятий на протяжении следующего года. Было предложено изучить в этой связи возможность увязки работы Подкомитета по трансферному ценообразованию и Подкомитета по наращиванию потенциала. Председатель поблагодарил Секретариат Организации Объединенных Наций за проделанную им работу в этой области.

L. Другие вопросы существва

108. В ходе обсуждения Комитетом своего мандата и будущей работы были подняты и другие вопросы, а именно:

Наращивание потенциала

109. Что касается темы наращивания потенциала и, в более общем смысле, оказания технической помощи, то в ходе ежегодной сессии со стороны Организации Объединенных Наций неоднократно отмечалась необходимость оказания технической помощи и наращивания потенциала и Секретариатом было указано, что финансирование деятельности Организации Объединенных Наций по оказанию технической помощи и наращиванию потенциала по-прежнему представляет проблему, поскольку до сих пор не предусмотрено целевого финансирования на цели осуществления таких связанных с налогообложением мероприятий. Было отмечено, что Вьетнам и Пакистан, например, выступили с великодушным предложением провести у себя в стране региональные мероприятия, однако для того, чтобы эти мероприятия могли состояться, все равно нужно изыскать средства на покрытие расходов по обеспечению участия достаточного числа развивающихся стран, особенно на оплату проезда воздушным транспортом.

110. Донорам было в очередной раз настоятельно предложено внести взносы в Целевой фонд Организации Объединенных Наций в области налогообложения. Секретариат постановил изучить возможность проведения полезных для развивающихся стран учебных занятий в партнерстве с такими органами, как Международное бюро налоговой документации: в 2008 году расходы на участие ряда представителей таких стран в организованных Международным бюро учебных занятиях по ведению переговоров, касающихся заключения налоговых договоров, на которых рассматривались типовые конвенции как Организации Объединенных Наций, так и ОЭСР, покрывались из средств Организации Объединенных Наций, а Международное бюро разрешило этим участникам не вносить плату за обучение. Аналогичные занятия будут проведены в январе 2010 года, и Международное бюро снова намерено не брать с них плату за обучение. Поскольку представлялось маловероятным, что Организация Объединенных Наций сможет напрямую отплатить расходы на проезд и проживание в связи с этим учебным курсом, Секретариат вел активные поиски соответствующего донора. В конце концов помощь была оказана агентством по вопросам развития при правительстве Германии.

111. Секретариат не сбрасывает со счетов и возможность организации того или иного мероприятия в партнерстве с ОЭСР, если удастся найти подходящий вариант. Секретариат отметил, что Институтом Азиатского банка развития также были организованы весьма оригинальные и успешные учебные занятия

по вопросам, касающимся налоговых договоров, на которых представители секретариатов как Организации Объединенных Наций, так и ОЭСР выступили с объяснением положений своих типовых конвенций. Норвегия также оказала недавно помощь не только в практической реализации идеи проведения вводно-ознакомительного совещания для членов Комитета, но и в обеспечении участия некоторых членов в весьма полезных учебных занятиях Международного бюро налоговой документации по окончании августовского вводно-ознакомительного совещания членов, которое любезно согласилось принять у себя Международное бюро.

112. Секретарь Комитета г-н Монтез провел переговоры с агентством по вопросам развития при правительстве Германии, результатом которых может стать поддержание дальнейших партнерских отношений в этой области и благодаря которым была оказана вышеупомянутая помощь. Секретариат продолжал также поддерживать плодотворные партнерские отношения со Специальной группой по сотрудничеству Юг-Юг Программы развития Организации Объединенных Наций и двумя неправительственными организациями (Коалицией за новые правила в международной финансовой системе и Объединением «Справедливое налогообложение») в области обмена передовым опытом в налоговой области по линии Юг-Юг.

113. Было отмечено, что государства (Китай, Южная Африка, Норвегия), принимающие у себя совещания подкомитетов, обеспечивают условия для того, чтобы эти подкомитеты могли выполнять свою важную работу, и что в некоторых государствах, например в Малайзии, имеются программы, по линии которых они оказывают помощь участникам проводимых учебных мероприятий. Другие члены рассказали об усилиях, предпринимаемых их странами в этой области, и представитель Международного бюро налоговой документации Ян де Гуде объявил о том, что в 2010 году Международное бюро совместно с Организацией Объединенных Наций и, возможно, с другими партнерами будет спонсировать проведение крупной конференции по налоговым вопросам в Азии. Секретариат горячо поблагодарил Международное бюро за его дальновидный подход: указанная конференция станет первым подобным мероприятием Организации Объединенных Наций по оказанию технической помощи в области налогообложения за период с 2002 года.

Налоговые и экологические вопросы

114. Заслушав доклад Секретариата, Комитет попросил также подготовить документ Секретариата по вопросу о возможностях оказания помощи, по линии сотрудничества в области налогообложения, в решении серьезных экологических проблем с особым упором на решении проблемы изменения климата.

115. Секретариат отметил, что такой вид сотрудничества в области налогообложения является одним из наметившихся вопросов, поскольку и взимание налогов на выбросы углерода, и установление режимов купли-продажи прав на выброс углерода сопряжено со множеством налоговых вопросов, которые могут отразиться на эффективности таких ответных мер из-за применения практики двойного налогообложения или из-за неопределенности в вопросе проведения мероприятий по сбору налогов и распределения прав на взимание налогов между странами (например, на эффективности международной купли-

продажи прав на выброс углерода или производных инструментов такой купли-продажи). Было отмечено, что важно добиваться того, чтобы недостаточная развитость сотрудничества в области налогообложения не отражалась негативным образом на эффективности ответных мер, в частности мер по борьбе с изменением климата, и чтобы, наоборот, их эффективность повышалась за счет такого сотрудничества. Хотя повестка дня Комитета и без того достаточно загружена, было решено выделить часть времени на рассмотрение вопроса о том, следует ли считать эту тему важной областью для наращивания сотрудничества, с тем чтобы оно играло свою роль в решении этой серьезной мировой проблемы.

Глава IV

Сроки проведения и повестка дня шестой сессии Комитета

116. По итогам проведенного рассмотрения своих приоритетных задач и в свете обсуждений, состоявшихся на пятой сессии, Комитет постановил утвердить следующий проект повестки дня шестой сессии:

Проект повестки дня шестой сессии Комитета

1. Открытие сессии Председателем Комитета.
2. Утверждение повестки дня и организация работы.
3. Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения:
 - a) обновление Типовой налоговой конвенции Организации Объединенных Наций;
 - b) разрешение споров;
 - c) вопросы, связанные с отнесением прибыли согласно статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций;
 - d) трансфертное ценообразование: практическое руководство для развивающихся стран;
 - e) статья 13: взимание налога на прирост капитала в проектах в области развития;
 - f) обмен информацией;
 - g) налогообложение услуг;
 - h) статья 14 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций;
 - i) определение понятия «постоянное представительство»: предлагаемый пересмотренный комментарий к статье 5;
 - j) понятие бенефициарного права собственности;
 - k) пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами;
 - l) наращивание потенциала;
 - m) сотрудничество в налоговых вопросах и его значение для решения серьезных экологических проблем, особенно проблемы изменения климата;
 - n) конкуренция в области налогообложения корпораций: налоговые льготы, способствующие и не способствующие привлечению прямых иностранных инвестиций.
4. Сроки проведения и повестка дня седьмой сессии Комитета.
5. Утверждение доклада Комитета о работе его шестой сессии.

117. Комитет постановил провести свою шестую сессию в Женеве 18–22 октября 2010 года.

Глава V

Утверждение доклада Комитета о работе его пятой сессии

118. Комитет одобрил и утвердил настоящий доклад для представления Экономическому и Социальному Совету.

Приложение

Предлагаемый кодекс поведения

Кодекс поведения Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением от налогов

Преамбула

Признавая тот факт, что налоговые системы являются одним из главных средств мобилизации внутренних государственных ресурсов и укрепления макроэкономической политики, а также необходимость активизации усилий по усилению способности всех государств осуществлять сбор налоговых поступлений, вести эффективную и действенную борьбу с уклонением от налогов и обеспечивать защиту своих налоговых баз от несоблюдения их налогового законодательства,

признавая важность поддержки национальных усилий в этих областях путем укрепления международного сотрудничества в вопросах налогообложения,

признавая, что международное уклонение от налогов наносит все больший ущерб процессу развития по мере распространения процесса глобализации на все регионы мира,

признавая, что средства и методы уклонения от налогов распространяются вместе с распространением процесса глобализации и что они подрывают способность развивающихся стран мобилизовывать национальные ресурсы на цели развития,

признавая поэтому необходимость кодекса поведения в области борьбы с международным уклонением от налогов,

подчеркивая, что Кодекс поведения представляет собой политическое обязательство и не затрагивает права и обязанности государств или их соответствующие сферы компетенции,

подчеркивая, что Кодекс поведения является практическим средством укрепления международного сотрудничества в вопросах налогообложения и его вывода на приемлемый уровень, но при этом отдельные государства должны стремиться к достижению более высокого уровня сотрудничества, насколько это позволяют условия, в которых они находятся,

Комитет экспертов по международному сотрудничеству в области налогообложения настоящим принимает нижеследующий Кодекс поведения:

I. Сфера применения

Настоящий Кодекс поведения применяется к государствам, включая государственные учреждения и ведомства, и распространяется на налоговое законодательство, налоговые положения и административную практику.

II. Цели

Кодекс поведения преследует следующие цели:

а) обеспечение того, чтобы все государства в своих усилиях по борьбе с международным уклонением от налогов и защите своих налоговых баз от несоблюдения их налогового законодательства обеспечивали поддержание высокого уровня транспарентности и обмена информации в налоговых вопросах, и в частности чтобы они могли предоставлять банковскую информацию и информацию о бенефициарных владельцах доходов и активов;

б) содействие разработке международных норм и практических шагов, которым должны следовать правительства для осуществления сотрудничества в деле предотвращения международного уклонения от налогов и борьбы с ним и для защиты своих налоговых баз от несоблюдения их налогового законодательства.

III. Обязательства

На основании настоящего Кодекса поведения государства обязуются:

а) осуществлять эффективный обмен информацией по налоговым вопросам, подпадающим под действие как уголовного, так и гражданского кодекса;

б) следить за тем, чтобы применение принципа несения двойной уголовной ответственности или выполнение требования, касающегося соблюдения внутригосударственных налоговых интересов, не создавало ограничений для обмена информацией;

с) устанавливать надлежащие правила соблюдения конфиденциальности в отношении информации, получаемой в процессе обмена, и гарантии и ограничения, применимые в отношении информации о налогоплательщиках;

д) обеспечивать наличие достоверной информации, в частности данных по банковским счетам, информации о владельцах, личных данных и соответствующей бухгалтерской информации, и предоставлять полномочия на получение и передачу такой информации в ответ на конкретную просьбу.

Во исполнение этих обязательств должны приниматься следующие меры:

а) односторонние меры: претворение этих стандартов в жизнь на национальном уровне может потребовать от государств внесения поправок в свое внутреннее законодательство и практику;

б) двусторонние или, в зависимости от ситуации, многосторонние, в том числе региональные, меры: принципы транспарентности и эффективного обмена информацией будут в целом претворяться в жизнь посредством заключения двусторонних соглашений, воплощающих в себе суть статьи 26 и сопроводительного комментария к Типовой налоговой конвенции Организации Объединенных Наций в окончательном виде, доработанном Комитетом экспертов Организации Объединенных Наций по международному сотрудничеству в области налогообложения в 2008 году.