



## Генеральная Ассамблея

Шестьдесят четвертая сессия

Официальные документы

Distr.: General  
12 November 2009

Russian  
Original: French

---

### Третий комитет

#### Краткий отчет о 24-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, 22 октября 2009 года, в 10 ч. 00 м.

*Председатель:* г-н Пенке ..... (Латвия)

### Содержание

Пункт 69 повестки дня: Поощрение и защита прав человека

- b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод
- c) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей

---

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации *в течение одной недели после даты издания* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza), и включаться в экземпляр отчета.

Поправки будут изданы после окончания сессии в отдельном для каждого комитета документе, содержащем только исправления.

09-57420 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



*Заседание открывается в 10 ч. 05 м.*

**Пункт 69 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (A/64/81)**

**b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (A/64/159, A/64/160, A/64/170, A/64/171, A/64/175, A/64/181, A/64/186, A/64/187, A/64/188, A/64/209, A/64/211, A/64/211/Corr.1, A/64/213, A/64/213/Corr.1, A/64/214, A/64/216, A/64/219, A/64/226, A/64/255, A/64/256, A/64/265, A/64/272, A/64/273, A/64/279, A/64/289, A/64/290, A/64/293, A/64/304, A/64/320 и A/64/333)**

**c) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (A/64/224, A/64/318, A/64/319, A/64/328, A/64/334 и A/64/357)**

1. **Г-н Охеа Кинтана** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме), представляя свой доклад (A/64/318), отмечает, что проведение общенациональных выборов – пятого из семи пунктов дорожной карты демократизации Мьянмы – намечено на 2010 год, однако правительство пока не обнародовало никакого закона о выборах и не объявило официальные сроки их проведения, рискуя дать повод усомниться в его приверженности демократическим нормам и ценностям и принципам прав человека.

2. Поскольку эти выборы должны быть открыты для всех, следовало бы освободить всех узников совести и предоставить им право участвовать в выборах как в качестве кандидатов, так и в качестве избирателей. А так как необходимо также, чтобы эти выборы прошли по правилам и были прозрачными, кандидаты должны иметь возможность вести предвыборную кампанию, не подвергаясь притеснениям, и в полной мере осуществлять свои права на свободу выражения мнений, собраний и объединений; избиратели – возможность выразить свое мнение, не опасаясь запугивания или репрессалий; а все заинтересованные политические фракции – возможность участвовать в подсчете голосов наряду с должностными лицами, назначенными для выполнения этой функции.

3. Участие в избирательном процессе международного сообщества может лишь повысить степень доверия к окончательным результатам. В этой связи Специальный докладчик предлагает создать

механизм наблюдения за выборами по образцу трехстороннего партнерства между Мьянмой, Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Организацией Объединенных Наций, оказавшегося столь эффективным в ходе проводившихся после циклона Нургис гуманитарных операций, который позволит обеспечить открытость выборов, их проведение по правилам и прозрачность.

4. Кратко коснувшись четырех основополагающих элементов, которые он рекомендовал принять во внимание правительству Мьянмы (пересмотр национального законодательства в соответствии с новой Конституцией и международными нормами в области прав человека, освобождение всех узников совести, реформа вооруженных сил и обеспечение независимости судебной власти), Специальный докладчик отмечает, что нарушения прав человека носят систематический характер, широко распространены и чреваты тяжкими последствиями для лиц, живущих в зонах конфликта, и что господствующая повсеместно безнаказанность не способствует улучшению положения. Оратор вновь требует от правительства Мьянмы срочно принять меры в целях установления ответственности в данной области, предания виновных суду и повышения уровня осведомленности вооруженных сил страны о нормах международного права в области прав человека и международного гуманитарного права.

5. Безнаказанность говорит о том, что судебная система не является независимой и что ее сотрудники не осведомлены в достаточной мере о своих обязанностях. В связи с этим Специальный докладчик предлагает, чтобы Мьянма обратилась за технической и консультативной помощью в целях реформирования своей судебной системы. Поскольку независимость трех ветвей власти является одним из принципов демократии, дорожную карту из семи пунктов будет невозможно выполнить в полном объеме до тех пор, пока судьи не начнут понимать свои права и обязанности по обеспечению правосудия и не осознают, что борьба с безнаказанностью в рамках справедливого и прозрачного процесса – это их обязанность, и пока национальное законодательство не будет пересмотрено и приведено в соответствие с нормами международного права в области прав человека.

6. Специальный докладчик говорит, что в Мьянме – стране, являющейся экспортером риса, – пять миллионов человек нуждаются в продовольственной

помощи и что многие из них лишены доступа к медико-санитарному обслуживанию или к достойному жилью и не могут ни удовлетворить свои основные потребности, ни освободить от работы своих детей, тем самым лишая их школьного образования. Поэтому оратор призывает найти выход из этой ситуации.

7. Специальный докладчик напоминает о процессе над Аунг Сан Су Чжи и сообщает, что хотя в сентябре 131 узник совести был освобожден, более 2 тыс. других все еще остаются в заключении. Правительство должно воздерживаться от тюремного заключения своих политических противников и освободить всех узников совести до выборов 2010 года.

8. Специальный докладчик выражает удовлетворение в связи с тем, что Мьянма согласилась на его третий приезд в страну в период до конца 2009 года и вновь подтверждает свою готовность оказать этой стране содействие в продвижении прав человека.

9. У Тхаунг Тун (Мьянма) с удовлетворением подтверждает, что власти Мьянмы ожидают третьего визита Специального докладчика, но выражает сожаление в связи с тем, что последний не признает в достаточной мере проявляемый правительством Мьянмы дух сотрудничества, несмотря на то что во время посещения ему была предоставлена возможность встретиться с министрами, побывать в тюрьмах, съездить в регион, пострадавший от циклона Нургис, а также встретиться с представителями национальных групп, на законных основаниях вернувшихся в Государство Карен (Кайин). Мьянма считает, что доклад Специального докладчика страдает предвзятостью в отношении повстанцев и групп диссидентов, содержит ряд непроверенных утверждений и служит на пользу отдельным личностям и группам в ущерб властям.

10. Оратор выражает сожаление в связи с тем, что Специальный докладчик ставит под сомнение эффективное проведение выборов в 2010 году и, тем самым, решимость правительства Мьянмы организовать свободные выборы по всем правилам, обнародовать в скором времени законы о выборах и в кратчайший срок создать избирательную комиссию.

11. Оратор подтверждает, что, хотя Специальный докладчик вновь ставит под вопрос независимость и беспристрастность судебной системы, основополагающие принципы судебного разбирательства четко прописаны в законе, что суды в

его стране не зависят ни от исполнительной, ни от законодательной власти, что основные права защищены конституционным судом, что назначение Председателя и судей Верховного суда подлежит утверждению Национальной ассамблеей и что Верховный суд осуществляет защиту прав человека. Оратор считает, что ставя под вопрос то, каким образом судьи выполняют свои обязанности, Специальный докладчик превышает свои полномочия. Защита прав человека является целью, достижение которой возможно исключительно на основах сотрудничества.

12. **Г-жа Мирв** (Швеция), выступая от имени Европейского союза, говорит, что будет представлен проект резолюции, отражающий обеспокоенность Союза ситуацией с правами человека в Мьянме, в котором основное внимание будет уделено вопросам о правах человека и выборах 2010 года. Оратор спрашивает, какого прогресса правительство Мьянмы может достичь в реализации до проведения выборов четырех элементов, которые были определены Специальным докладчиком, и на какую помощь в этом деле оно может рассчитывать со стороны учреждений системы Организации Объединенных Наций. Оратор хотела бы знать, какое содействие становлению в Мьянме подлинной демократии сможет оказать предстоящая сессия Межправительственной комиссии по правам человека Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), а также получить больше информации о технической помощи, в которой, по мнению Специального докладчика, нуждается страна, для того чтобы улучшить положение узников совести и реформировать свою судебную систему.

13. **Г-н Виньи** (Швейцария) предлагает Мьянме конкретными делами продемонстрировать свою готовность к сотрудничеству и улучшению гуманитарной ситуации и положения в области прав человека, последовав рекомендациям Специального докладчика и гарантировав этому последнему регулярный доступ в страну. Оратор приветствует недавнее освобождение некоторого числа заключенных и призывает освободить всех политических заключенных и выпустить Аунг Сан Су Чжи из-под домашнего ареста до выборов 2010 года. Оратор настоятельно призывает Мьянму провести свободные и прозрачные выборы в соответствии с международными нормами, начать диалог со всеми политическими силами и обеспечить права меньшинств. Он спрашивает, как международное сообщество могло бы

поддержать правительство Мьянмы в осуществлении этого процесса.

14. **Г-жа Эллис** (Австралия) осуждает продолжающееся содержание под домашним арестом Аунг Сан Су Чжи, требует предоставить 131 недавно освобожденному заключенному возможность вновь участвовать в политической жизни и призывает освободить всех политических заключенных. Оратор с прискорбием отмечает, что конфликты и вербовка детей в солдаты различными сторонами продолжаются, и выражает сожаление в связи с тем, что Специальный докладчик с февраля ни разу не смог вновь посетить Мьянму и что Мьянма не представила никакого доклада о ситуации. Оратор интересуется, что именно Специальный докладчик намерен проверить в первую очередь во время своего третьего визита в ноябре 2009 года.

15. **Г-жа Копицова** (Чешская Республика) хотела бы знать, поскольку конец 2009 года уже близко, успеет ли Мьянма обнародовать закон о выборах и освободить узников совести прежде, чем будут организованы выборы 2010 года. Оратор спрашивает, какие еще меры были приняты правительством Мьянмы со времени последнего визита Специального докладчика.

16. **Г-н Мохамед** (Мальдивские Острова) поддерживает призыв без всяких условий вернуть свободу Аунг Сан Су Чжи и напоминает, что его страна является одним из соавторов последней резолюции Совета по правам человека по вопросу об освобождении политических заключенных. Оратор напоминает Мьянме о том, что она взяла на себя обязательство организовать свободные выборы по всем правилам в 2010 году.

17. **Г-жа Фридман** (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) считает тревожными признаками систематические и повсеместные нарушения, произвольные аресты и содержание под стражей многочисленных политических заключенных, в частности домашний арест Аунг Сан Су Чжи. Оратор призывает освободить всех политических заключенных и предоставить всем политическим и этническим группам возможность участвовать в демократическом процессе. Она просит Специального докладчика предоставить подробные сведения об условиях содержания политических заключенных, о межэтнических конфликтах на границах страны, приведших к возникновению потоков беженцев, о дискриминации в отношении мусульманского населения на севере национального

округа Ракхайн и о закрытии католических храмов в национальном округе Шан. Оратор хотела бы знать, как выборы 2010 года могли бы поспособствовать продвижению прав человека.

18. **У Тхаунг Тун** (Мьянма), выступая по порядку ведения заседания, требует, чтобы страну называли ее именем – Мьянма, а не Бирма.

19. **Г-н Окуда** (Япония) выражает удовлетворение в связи с освобождением в сентябре 131 политического заключенного, но сожалеет о том, что Аунг Сан Су Чжи по-прежнему остается под домашним арестом. Оратор призывает освободить всех политических заключенных и начать процесс демократизации еще до проведения выборов 2010 года и напоминает, что время не терпит. Он просит Мьянму организовать выборы, которые будут открытыми, отвечающими правилам и прозрачными, и хотел бы знать, каковы будут приоритеты Специального докладчика во время его третьего визита и как азиатские страны могут помочь Мьянме стать демократическим государством.

20. **Г-жа Плейстед** (Соединенные Штаты) выражает сожаление в связи с тем, что Специальный докладчик не получил разрешения на проведение следующего визита в Бирму до опубликования его доклада. Оратор спрашивает его, не пришло ли время сменить тактику, что он обязан сделать, принимая во внимание отсутствие прогресса в вопросах прав человека со стороны бирманских властей. Оратор напоминает, что ее страна требует освобождения всех узников совести, что является одним из четырех основополагающих элементов, учесть которые рекомендовал Специальный докладчик, и спрашивает, обязуются ли бирманские власти освободить их в дальнейшем. Она также заявляет о своей глубокой обеспокоенности фактами изнасилований и актов сексуальной агрессии, совершаемых военнослужащими армии, и хотела бы знать, будут ли они тщательно расследованы. Оратор с удовлетворением отмечает призыв Специального докладчика в защиту гражданских жертв конфликтов, в частности этнических меньшинств, подвергающихся постоянным нападениям, и мусульман, живущих на севере страны. Она подчеркивает, что международное сообщество должно сохранять бдительность и что важно учесть рекомендации Специального докладчика по данному вопросу.

21. **Председатель** напоминает всем делегациям, что они обязаны использовать официальное название Мьянмы.

22. У Тхаунг Тун (Мьянма), выступая по порядку ведения заседания, напоминает представительнице Соединенных Штатов и одновременно всем делегациям, что страна изменила свое название и что, соответственно, необходимо пользоваться ее официальным наименованием.

23. **Г-жа Мелон** (Аргентина) выражает надежду, что предстоящий визит Специального докладчика в Мьянму совпадет по времени с освобождением остальных политических заключенных и реформой системы правосудия, и желает узнать о целях и приоритетах этого визита. Оратор также хотела бы знать, как международное сообщество могло бы способствовать реализации четырех основополагающих элементов, учесть которые рекомендует Специальный докладчик.

24. **Г-жа Сандерленд** (Канада) спрашивает, каким образом Специальный докладчик намеревается обеспечить, чтобы все легитимные политические субъекты в Мьянме смогли в полной мере принять участие в предстоящих выборах, принимая во внимание, что выборы 2010 года приближаются, что никакой даты их проведения не назначено, что большое число политических заключенных все еще остается в заточении и что пока не было принято никакого закона в отношении участия в выборах. Канада была очень разочарована отказом правительства Мьянмы дать возможность Генеральному секретарю посетить Аунг Сан Су Чжи, но признает, что этой последней недавно было разрешено встретиться с западными дипломатами. Оратор спрашивает, можно ли рассматривать эту меру как признак готовности властей Мьянмы к сотрудничеству с международным сообществом и, если это так, какое может последовать продолжение.

25. Что касается этнических меньшинств, то, принимая во внимание повышение интенсивности боевых действий в районах проживания этих групп, Канада хотела бы знать, был ли Специальным докладчиком отмечен рост количества нарушений прав человека, в частности в форме использования детей-солдат и принудительного труда.

26. **Г-жа Тейлор** (Новая Зеландия) призывает к немедленному и безусловному освобождению всех политических заключенных. Оратор просит Специального докладчика предоставить дополнительные уточнения в отношении положения женщин и имеющихся средств, в том числе в рамках

избирательного процесса, для расширения их прав и возможностей.

27. **Г-н Охеа Кинтана** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме) выражает удовлетворение в связи с тем, что власти Мьянмы выразили готовность продолжать сотрудничество со Специальным докладчиком, и приветствует перспективу получить возможность посетить страну в третий раз и, тем самым, иметь шанс вступить в прямой контакт с ее населением и с жертвами, лично оценить ситуацию с правами человека в стране и установить диалог с различными компетентными органами власти. Он хотел бы еще раз подтвердить свою независимость и беспристрастность в качестве Докладчика.

28. Что касается четырех основополагающих элементов, которые должны быть реализованы до выборов 2010 года, то власти Мьянмы подтвердили, что они приступают к пересмотру национального законодательства, чтобы проверить его на соответствие нормам в области прав человека. Тем не менее, пока они не дадут разрешения на приезд Специального докладчика в целях рассмотрения вопроса о независимости судей и адвокатов, никакая оценка судебной системы не будет возможна.

29. Что касается узников совести, важно, чтобы все они были освобождены до выборов 2010 года, с тем чтобы при желании они могли принять в них полноценное участие.

30. Что касается вооруженных сил, то предусмотрена организация учебных курсов для ознакомления личного состава с нормами в области прав человека. Специальный докладчик рекомендует, кроме того, провести полную реорганизацию вооруженных сил, для того чтобы обеспечить уважение прав человека на всей территории страны, и в частности в зонах конфликта.

31. Что же касается избирательного процесса, то свобода голосования является одним из основных прав, однако необходимо, чтобы существовали четкие правила, которые обеспечивали бы участие в выборах всех заинтересованных сторон. Специальный докладчик предлагает в целях организации наблюдения за выборами восстановить трехстороннее партнерство. Однако он призывает международное сообщество также проявить творческий подход и предлагать иные идеи.

32. Специальный докладчик выражает сожаление в связи с тем, что не может сообщить более точные сведения о своей поездке в Мьянму в ноябре 2009 года, поскольку ее детали пока еще являются предметом переговоров с властями этой страны.

33. Специальный докладчик подчеркивает, что правительство Мьянмы проявило определенную добрую волю и что международному сообществу надлежит воспользоваться связанной с этим уникальным моментом возможностью для вмешательства, поскольку вопрос о правах человека не относится к исключительной компетенции отдельных стран. Оратор напоминает правительству Мьянмы, что оно обязано уважать Устав Организации Объединенных Наций и Всеобщую декларацию прав человека – два основополагающих документа в области прав человека, которыми регламентируются международные отношения.

34. **Г-н Мунтарбхорн** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике) излагает основные тезисы своего доклада (A/64/224), охватывающего период с конца 2008 до середины 2009 года. Он подчеркивает, в первую очередь, что Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР) отказалась сотрудничать с ним. Напомнив о ряде позитивных элементов, идущих вразрез с тревожной ситуацией в области прав человека в КНДР, – о том, что эта страна является участником четырех документов, касающихся прав человека, и что за последние несколько лет она провела реформу своего законодательства, – Специальный докладчик указывает, что в центре внимания его анализа находятся пять тем: избавление от нужды, избавление от страха, свободу от дискриминации, свободу от преследования и свободу от эксплуатации.

35. Оратор напоминает, что нехватка продовольствия, выявившаяся в КНДР с середины 1990-х годов, в 2009 году приобрела тревожащие размеры. Ввиду сокращения объемов помощи, предоставляемой международным сообществом, в ответ на проведение КНДР испытаний ядерных устройств и баллистических ракет, Всемирная продовольственная программа в последнее время может обеспечивать продуктами питания не более трети лиц, которые в этом нуждаются. Усугублению продовольственной ситуации способствуют также действия властей, запретивших ряд видов

коммерческой деятельности и восстановивших систему распределения продовольственных пайков.

36. Специальный докладчик напоминает, что власти повсеместно осуществляют слежку за людьми и поощряют доноительство. Кроме того, они практикуют коллективные наказания, публичные казни и пытки. Оратор подчеркивает, что КНДР замешана в ряде похищений граждан иностранных государств, в частности Японии и Южной Кореи. Кроме того, еще со времени войны в Корее 1950–1953 годов остается нерешенным ряд важных вопросов, касающихся военнопленных, воссоединения семей и лиц, числящихся пропавшими без вести.

37. Развитая иерархическая структура системы лежит в основе дискриминации, испытываемой некоторыми категориями населения, в том числе женщинами и детьми. Специальный докладчик напоминает в этой связи, что 2009 год стал важным годом, когда КНДР представила в Комитет по правам ребенка свой доклад о ходе осуществления Конвенции о правах ребенка, в котором, тем не менее, оказалось крайне мало информации в отношении специальных мер защиты детей, оказывающихся в трудной ситуации.

38. Специальный докладчик затрагивает проблему перемещений населения, являющихся следствием репрессий и преследований, а на протяжении последних пятнадцати лет – также и продовольственного кризиса. Наблюдается повсеместное нарушение основных прав этих мигрантов: как в странах назначения, где к ним не относятся как к беженцам и часто отказывают в убежище, так и в КНДР, где все более ужесточаются санкции, объектом которых они являются. Кроме того, лица, ищущие убежища, становятся добычей контрабандистов и торговцев людьми, а члены их семей, остающиеся в стране, – мишенью для санкций, что в совокупности оказывает сдерживающий эффект.

39. Касаясь проблемы эксплуатации народа правящим классом, Специальный докладчик напоминает, что этот последний определяет укрепление режима. Оратор подчеркивает, что КНДР обладает ресурсами, однако, по существу, они служат милитаризации страны, вместо того чтобы использоваться для повышения уровня благосостояния населения в рамках политики, руководствующейся интересами народа.

40. В заключение Специальный докладчик подтверждает данные им КНДР краткосрочные и

среднесрочные рекомендации. Он, в частности, настаивает на необходимости положить конец дискриминационным мерам, безнаказанности, публичным казням и санкциям против лиц, которые были возвращены в страну после обращения с просьбой о предоставлении убежища за рубежом; обеспечить, чтобы население могло удовлетворить свои основные потребности; эффективно сотрудничать в целях разрешения проблемы похищения иностранных граждан; переориентировать политику государства на службу интересам народа; модернизировать действующую систему и стать участником важнейших договоров, касающихся прав человека; гарантировать безопасность и свободы личности, покончив с системой непрерывной слежки и доносительства, реформировав систему правосудия и обеспечив уважение международного права; активно принять участие в проведении предстоящего универсального периодического обзора и обратиться в этих целях за технической помощью в Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека; наладить взаимодействие со всеми механизмами Организации Объединенных Наций, действующими в сфере прав человека, в том числе со специальными докладчиками, для того чтобы дать им возможность обеспечивать выполнение даваемых ими рекомендаций и беспрепятственно въезжать в страну.

41. И наконец, Специальный докладчик напоминает международному сообществу, что оно должно рассмотреть все аспекты проблемы нарушений прав человека в КНДР с привлечением всего комплекса учреждений Организации Объединенных Наций, а также считать отказ этой страны от сотрудничества с ним одним из ключевых показателей с точки зрения намеченного на конец года универсального периодического обзора.

42. **Г-н Пак Ток Хун** (Корейская Народно-Демократическая Республика) напоминает, что делегация его страны никогда не признавала резолюцию, которой был установлен мандат Специального докладчика (E/CN.4/RES/2004/13), и что она категорически отвергает его доклад (A/64/224), который она считает подложным документом, сфабрикованным враждебными силами. Вплоть до 2003 года – даты принятия группой западных стран резолюции Комиссии по правам человека по КНДР (E/CN.4/RES/2003/10) – его страна участвовала в различных мероприятиях в рамках сотрудничества в области прав человека. Делегация требует, чтобы

к КНДР относились на равной с другими странами основе. Его страна будет и впредь участвовать в деятельности органов Организации Объединенных Наций, занимающихся проблемами прав человека, исключительно на основе этого принципа. Оратор откажется подчиниться давлению любых стран, которые будут пытаться изолировать КНДР по политическим причинам.

43. **Г-жа Миров** (Швеция), выступая от имени Европейского союза, задает ряд вопросов Специальному докладчику. Она хотела бы знать, как выработать комплексную стратегию в целях обеспечения защиты прав человека в КНДР и какой области следует уделить первоочередное внимание. Оратор спрашивает, существует ли со стороны правительства готовность участвовать в защите прав человека, которую международное сообщество могло бы поощрить или поддержать, а в отношении проведения универсального периодического обзора, в котором КНДР склонна принять участие, – намерен ли Специальный докладчик рекомендовать ей обратиться за технической помощью к Управлению Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. Оратор спрашивает, кроме того, есть ли основания полагать, что руководство страны собирается отказаться от политики, подчиненной военным интересам, чтобы сосредоточиться на интересах народа, а также какие меры должны быть приняты правительством для борьбы с глубинными причинами перемещений населения и какую роль международное сообщество, и в том числе Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев и соседние страны, могут сыграть в обеспечении гарантий соблюдения принципа недопустимости принудительного возвращения.

44. **Г-жа Эллис** (Австралия) подчеркивает, что ее страна продолжает предоставлять гуманитарную помощь народу КНДР на многосторонней основе, невзирая на какие-либо соображения политического характера. Напомнив, что Специальный докладчик рекомендовал международному сообществу укреплять диалог с правительством КНДР, чтобы создать пространство для консультаций и действий в защиту прав человека, оратор спрашивает, есть ли у Докладчика какие-либо идеи в отношении мер, которые надлежит принять для достижения этой цели.

45. **Г-н Окуда** (Япония) напоминает, что его страна и КНДР в августе 2008 года провели рабочие консультации и в их ходе согласовали меры, которые

надлежало принять, с тем чтобы КНДР провела углубленное исследование по делам о похищениях людей. В ноябре 2008 года КНДР в Третьем комитете заявила о своей решимости это сделать, однако никаких конкретных действий за этим не последовало. В сентябре 2009 года на заседании Совета по правам человека в Женеве она утверждала, что эта проблема была решена, тогда как никакого прогресса достигнуто не было. Зная, что механизмы Организации Объединенных Наций готовы оказать КНДР содействие в деле улучшения ситуации в области прав человека, оратор спрашивает, какой вклад, по мнению Специального докладчика, мог бы внести этот последний, если бы ему было разрешено въехать в страну.

46. **Г-н Лонг** (Соединенное Королевство) подчеркивает, что, хотя КНДР и добилась некоторого прогресса в отдельных областях, в частности в области политики в отношении инвалидов, до тех пор, пока она будет отказываться от сотрудничества с механизмами Организации Объединенных Наций, связанными с правами человека, и ограничивать доступ в страну Специального докладчика, проверить эту информацию будет затруднительно. Оратор спрашивает Специального докладчика о том, удалось ли ему получить какую-либо информацию и, если да, насколько он ей доверяет, а также о том, свидетельствует ли эта информация об улучшении или об ухудшении ситуации. Касательно нарушений прав человека, жертвами которых становятся мигранты, возвращаемые в КНДР, оратор хотел бы знать, смог ли Специальный докладчик с 2008 года наладить сотрудничество со странами назначения или с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, чтобы убедиться, что к мигрантам, имеющим право на статус беженцев, относятся в соответствии с нормами международного права, и добиться соблюдения принципа недопустимости принудительного возвращения. Оратор спрашивает, какие меры КНДР должна принять в первую очередь, с тем чтобы реформировать свою судебную систему и гарантировать безопасность и свободы личности, и какую поддержку этим реформам может оказать международное сообщество.

47. **Г-жа Плейстед** (Соединенные Штаты) спрашивает Специального докладчика, действительно ли имеются основания полагать, что власти КНДР предполагают изменить политику, которая привела к

нехватке продовольствия в стране. Оратор также хотела бы узнать его точку зрения в отношении положения северокорейских беженцев и содержание обменов мнениями, которые ему удалось провести с соседними принимающими странами по вопросу об испытываемых беженцами страданиях. Она напоминает, что права человека являются приоритетом первого плана, и заявляет, что в случае заинтересованности КНДР в данном вопросе это могло бы открыть путь к сближению между двумя странами.

48. **Г-н Пак** Ток Хун (Корейская Народно-Демократическая Республика), выступая по порядку ведения заседания, требует, чтобы представительница Соединенных Штатов использовала официальное название его страны.

49. **Г-жа Чун Хэ Ран** (Республика Корея) заявляет, что, как надеется правительство ее страны, процесс воссоединения семей, разделенных границей во время корейской войны будет продолжаться. Напомнив о прогрессе, достигнутом в последнее время КНДР и упоминавшемся Специальным докладчиком, оратор спрашивает последнего, как, по его мнению, этот прогресс повлиял на ситуацию в области прав человека в стране. Оратор хотела бы знать, есть ли у Специального докладчика какие-либо предложения в отношении средств, которые надлежит задействовать, для того чтобы намеченный на декабрь 2009 года универсальный периодический обзор мог способствовать значительному улучшению условий жизни населения.

50. **Г-н Микельсен** (Норвегия) призывает КНДР разрешить Специальному докладчику посетить страну. Оратор рекомендует последнему и впредь выступать с осуждением принудительной репатриации выходцев из Северной Кореи, обращающихся с просьбами о предоставлении убежища в соседних странах, поскольку такая практика противоречит международному принципу недопустимости принудительного возвращения. Как и Специальный докладчик, Оратор считает, что царящая в КНДР тревожная гуманитарная ситуация препятствует осуществлению прав человека, и с удовлетворением отмечает тот факт, что Генеральный секретарь обратился к правительству КНДР с призывом удовлетворить основные потребности населения страны. Оратор заявляет, что его страна с нетерпением ожидает проведения универсального периодического обзора, в котором она, как и КНДР, должна принять участие в декабре.



51. **Г-жа Сандерленд** (Канада) выражает обеспокоенность усугублением нехватки продовольствия, а также недоедания среди детей и сопутствующих ему заболеваний и осуждает экономические меры, которые этому способствовали. Она спрашивает Специального докладчика, отмечено ли им за последнее время какое-либо улучшение состояния продовольственной безопасности в КНДР. Оратор также спрашивает его, что он рекомендовал бы сделать международному сообществу для активизации диалога с правительством этой страны, как это предусмотрено в его докладе.

52. **Г-н Мунтарбхорн** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике), отвечая представителю КНДР, говорит, что на протяжении всех шести лет, в течение которых действует его мандат, он стремился работать независимо и объективно и что он неизменно предлагал КНДР принять участие в консультациях по проектам его докладов и, в свою очередь, сформулировать свои собственные соображения. Оратор выражает сожаление в связи с отсутствием сотрудничества со стороны КНДР и с серьезностью ситуации в области прав человека в этой стране и отмечает, что поощрять уважение этих прав было бы в интересах самой КНДР.

53. Специальный докладчик напоминает, что в своем предыдущем докладе Совету по правам человека он предусматривал принятие комплексного подхода, включающего превентивные стратегии, основанные на участии населения и связанные с осуществлением мер защиты и предоставлением помощи. Однако эти меры должны были сопровождаться углублением либерализации, повышением уровня продовольственной безопасности и переходом к политике, направленной на удовлетворение нужд населения. Специальный докладчик напоминает, что КНДР является участником четырех международных документов, касающихся прав человека, рекомендует ей выполнить рекомендации, сформулированные органами по контролю за соблюдением этих договоров и являющиеся отражением рекомендаций всей системы Организации Объединенных Наций, и приглашает ее принять участие в процессе универсального периодического обзора, призванном способствовать эффективному распространению культуры защиты прав человека. Оратор отмечает, что КНДР не стала обращаться за технической помощью в Управление Верховного комиссара Организации Объединенных

Наций по правам человека, по-видимому по той причине, что она отвергает принятые резолюции по вопросу о положении в области прав человека в этой стране. Оратор настоятельно призывает власти КНДР проводить политику справедливого развития на основе культуры уважения прав человека. Что касается перемещений населения, правительство должно положить конец преследованиям, отменить обязательные выездные визы и прекратить подвергать наказаниям лиц, выезжающих из страны или возвращающихся в нее без визы.

54. Отвечая на вопросы австралийской делегации, Специальный докладчик напоминает, что система Организации Объединенных Наций располагает средствами для оказания давления на КНДР, в частности, Советом Безопасности был принят ряд резолюций в целях введения санкций в отношении этой страны в ядерной области. Оратор также настаивает на том, что оказание гуманитарной помощи не должно оговариваться какими бы то ни было условиями.

55. Обращаясь к японской делегации, Специальный докладчик указывает, что он хотел бы, чтобы вопрос о похищении людей был урегулирован как можно скорее, и отмечает в этой связи, что Пхеньянская декларация является первым этапом на пути к постепенной нормализации отношений между двумя странами. Если бы оратору было разрешено посетить КНДР, он бы приложил усилия, чтобы конкретно способствовать применению документов, касающихся области прав человека.

56. Что касается вопроса о том, было ли отмечено какое-либо улучшение ситуации, то здесь можно лишь выразить удовлетворение фактом принятия ряда законов или поправок к ним, однако речь идет о том, в первую очередь, чтобы выяснить, в какой мере соблюдаются международные нормы, касающиеся прав человека. Кроме того, Специальный докладчик выступает за проведение реформы системы правосудия в отношении несовершеннолетних и говорит, что необходимо содействовать повышению уровня независимости судебной системы и ограничить полномочия местных органов власти, которые действуют в нарушение надлежащей правовой процедуры.

57. Касаясь продовольственной ситуации, Специальный докладчик сообщает, что в стране была начата кампания по производству продуктов питания, однако от нее не приходится ждать результатов из-за

отсутствия удобрений и из-за того, что армия принуждает население в ней участвовать. Это, тем не менее, не отменяет необходимости в укреплении продовольственной безопасности, но только на основе свободного и добровольного участия населения. Исходя из того, что по крайней мере треть населения страны страдает от голода, Специальный докладчик рекомендует Всемирной продовольственной программе оказать помощь примерно 6 млн. человек. Отчет о национальной переписи населения, который будет вскоре опубликован, позволит составить более точное представление о сложившейся ситуации.

58. Специальный докладчик отмечает, что он намерен инициировать диалог со всеми странами в целях поощрения защиты всех беженцев и мигрантов и гуманного обращения с ними на основе соблюдения принципов недопустимости принудительного возвращения и воссоединения семей, уделяя особое внимание жертвам войны и инвалидам, а также уважению частной жизни членов воссоединяемых семей. Оратор также регулярно проводит консультации с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) в отношении лиц, ищущих убежища, и говорит, что если бы ему стало известно о случаях принудительного возвращения, он был бы готов обратиться непосредственно к властям КНДР. Оратор приглашает КНДР принять активное участие в универсальном периодическом обзоре и представить доклады различным учреждениям системы Организации Объединенных Наций и считает, что вопреки позиции, заявленной КНДР в своем докладе, права человека не ограничиваются сферой национального суверенитета, а имеют универсальный характер. Оратор добавляет, что КНДР не бедная страна, и что ее национальные ресурсы следовало бы направить на развитие населения. Он указывает, наконец, что готов сотрудничать по этим вопросам с другими механизмами, занимающимися вопросами прав человека, и высказывается за принятие глобального подхода всей системой Организации Объединенных Наций.

59. **Г-н Фалк** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека на палестинских территориях, оккупированных с 1967 года), представляя свой доклад (A/64/328), выражает сожаление в связи с отсутствием содействия со стороны Израиля, который по-прежнему отказывает ему в доступе на оккупированные палестинские

территории и отказывается от сотрудничества с миссией по установлению фактов во главе с судьей Голдстоуном. Оратор сообщает, что из-за этого при подготовке доклада ему пришлось опираться на информацию, предоставленную различными независимыми организациями и учреждениями системы Организации Объединенных Наций, и рекомендует Генеральной Ассамблее и Совету по правам человека потребовать уточнения правовых последствий такого отказа от сотрудничества, направив в Международный Суд запрос на подготовку консультативного заключения.

60. Оратор упоминает о докладе Голдстоуна, имеющем большое значение с точки зрения защиты прав человека на оккупированной территории сектора Газа и ставящем перед Организацией Объединенных Наций задачу реализовать сделанные выводы в отношении военных преступлений, совершенных в ходе операции "Литой свинец" Израилем и ХАМАС. В собственном докладе оратора содержится ряд предложений о мерах, которые должны позволить гарантировать соблюдение принципа ответственности перед Советом Безопасности, Международным Судом или некоей универсальной юрисдикцией и, тем самым, положить конец безнаказанности, которой Израиль пользуется на оккупированных палестинских территориях. Специальный докладчик предлагает, кроме того, чтобы Генеральная Ассамблея обеспечила соответствующую компенсацию жертвам, и выступает за проведение прений по вопросу об оружии и тактике, использовавшихся во время операции, проведенной против Газы.

61. Несмотря на соблюдение режима прекращения огня, ситуация в Газе продолжала ухудшаться и там были зафиксированы серьезные нарушения положений четвертой Женевской конвенции и международного гуманитарного права. Населению не хватает пищевых продуктов первой необходимости, еще более ухудшились санитарные условия, а поврежденные строения не были отремонтированы или восстановлены, поскольку Израиль запрещает ввоз необходимых материалов. Утверждения в отношении военных преступлений, наряду с докладом Голдстоуна, подтверждаются и в некоторых других авторитетных докладах. Протест против предполагаемых нарушений международного гуманитарного права со стороны Израиля заявили группы гражданского общества и ряд правительств.

62. В связи с пятой годовщиной опубликования консультативного заключения по вопросу о сооружении Израилем стены безопасности следует обратить внимание на следующие моменты: вопреки вынесенному Международным Судом заключению строительство стены на две трети завершено; игнорирование Израилем решения, принятого Международным Судом, является нарушением его обязательств как члена Организации Объединенных Наций и суверенного государства; неспособность системы Организации Объединенных Наций добиться реализации решения, вынесенного Международным Судом, является новым свидетельством того, что права палестинцев не соблюдаются и что Израиль де-факто пользуется безнаказанностью; и силы безопасности Израиля жестоко подавляют мирные демонстрации палестинцев.

63. Кроме того, вопреки призывам к замораживанию строительства поселений со стороны Генеральной Ассамблеи, президента Обамы и "четверки", их расширение в Восточном Иерусалиме и Газе продолжается, и ясно, что в этих условиях приступить к реализации "Дорожной карты" невозможно. Как правило, считается, что осуществление неотъемлемого права палестинцев на самоопределение будет обеспечено путем двусторонних переговоров с участием Соединенных Штатов и "четверки" и при поддержке со стороны международного сообщества. Однако, поскольку такое развитие событий задерживается слишком надолго, следовало бы уже сейчас найти мирное решение и в самом срочном порядке положить конец израильской оккупации. В то же время отказ правительства Израиля подчиниться международному консенсусу касательно создания суверенного палестинского государства в составе Западного берега реки Иордан и сектора Газа со столицей в Восточном Иерусалиме и неспособность палестинской стороны обеспечить единое и легитимное представительство, которое могло бы вести предметные переговоры, являются двумя негативными факторами, влияющими на возможность реализации права на самоопределение.

64. Подтверждение того, что окончание израильской оккупации и создание палестинского государства являются необходимой предпосылкой достижения прогресса в осуществлении права на самоопределение, и того, что восстановление арабо-израильского мира и создание палестинского государства отвечают интересам международного сообщества, напротив,

являются двумя позитивными элементами. В резолюции 1860 (2009) Совета Безопасности четко указано, что стороны и международное сообщество должны возобновить неотложные усилия для достижения всеобъемлющего мира на основе такого видения региона, в котором два демократических государства, Израиль и Палестина, живут бок о бок в условиях мира в пределах безопасных и признанных границ.

65. Наконец, оккупация палестинских территорий, как и недавние военные операции, проведенные Израилем, выявили три пробела в международном гуманитарном праве, которые следовало бы устранить: во-первых, гражданскому населению Газы было отказано в праве покинуть зону боевых действий, тогда как в соответствии с Дополнительным протоколом I к Женевским конвенциям оккупирующая сторона обязана защищать гражданское население; во-вторых, блокирование помощи на цели восстановления может рассматриваться как коллективное наказание, которое запрещено, однако, поскольку в международном гуманитарном праве этот вид проблемы прямо не затрагивается, возможно, было бы разумно принять еще один протокол к Женевским конвенциям; и в третьих, разделение семей в результате длительной оккупации оккупированных палестинских территорий в сочетании с введенными оккупирующей державой ограничениями на передвижение является неприемлемой практикой с точки зрения права в области прав человека.

66. **Г-н Мансур** (постоянный наблюдатель от Палестины) благодарит г-на Фалка за его доклад и выступление и выражает удовлетворение в связи с тем, что он рассматривает вопросы, которые имеют большое значение не только для народа Палестины, но также и для всех государств, приверженных идее верховенства права. Оратор поддерживает только что принятую Советом по правам человека резолюцию, осуждающую проводимую Израилем обструкционистскую политику. Препятствуя тому, чтобы лица, нарушающие нормы международного права, несли ответственность за свои деяния перед судом, это государство увековечивает культуру безнаказанности. Оратор рассчитывает, что государства-члены сделают все, что в их силах, для выполнения рекомендаций, содержащихся в докладе, и обеспечат восстановление справедливости по отношению к палестинцам, которые сильно пострадали от последствий проводимой Израилем агрессивной

политики, в частности, в Газе. Речь, по существу, идет об ответственности государств за то, чтобы положить конец безнаказанности, которой пользуется Израиль, и предать преступников суду.

67. **Г-жа Плейстед** (Соединенные Штаты) говорит, что с момента вступления в должность президент Обама заявляет о твердой приверженности всеобщему миру на Ближнем Востоке и существованию двух государств, Израиля и Палестины, живущих бок о бок друг с другом в условиях мира и безопасности. Соединенные Штаты по-прежнему твердо привержены идее возможно более скорого возобновления предметных переговоров для достижения этой цели. Они сожалеют о том, что Специальный докладчик ограничивается случаями нарушений международного права лишь со стороны Израиля, и уже неоднократно призывали Организацию Объединенных Наций проявлять сдержанность и объективность и вести работу по тематике, связанной с положением в Израиле и на палестинских территориях, в конструктивном ключе. Вместе с тем Соединенные Штаты отмечают, что в своем докладе Специальный докладчик сообщает о серьезных нарушениях международного гуманитарного права и права в области прав человека, совершенных в Газе не только Израилем, но также и ХАМАС. Эти утверждения очень серьезно воспринимаются в Соединенных Штатах, которые привержены универсальному применению международного права, включая гуманитарное право и право в области прав человека, и ожидают того же от других сторон. Тем не менее нельзя в моральном плане приравнивать Израиль, демократическое государство, имеющее право на законную оборону, к ХАМАС, террористической группировке, которая в ответ на уход Израиля из Газы начала терроризировать гражданское население на юге Израиля. Соединенные Штаты убеждены, что Израиль располагает институтами и средствами, необходимыми для надлежащего расследования выдвинутых против него обвинений, что он уже делал раньше, и призывает эту страну расследовать все обоснованные утверждения о предосудительном поведении или о нарушениях международного права и наказать виновных. Поскольку ХАМАС, по мнению Соединенных Штатов, является террористической группировкой, узурпировавшей власть в Газе у законного правительства Палестинской администрации и не имеющей ни полномочий, ни желания расследовать свои собственные нарушения, Соединенные Штаты предлагают Палестинской администрации провести

свое собственное расследование в отношении нарушений международного права со стороны ХАМАС. Оратор отмечает, кроме того, что президент Обама ясно дал понять, что он отрицает законность продолжения Израилем строительства своих поселений. Соединенные Штаты также весьма обеспокоены содержащимися в докладе Специального докладчика рекомендациями и предложениями, направленными на то, чтобы Генеральная Ассамблея или Совет по правам человека запросили консультативное заключение Международного Суда относительно правовых последствий отказа Израиля от сотрудничества с Организацией Объединенных Наций и ее представителями. Его утверждения и выводы, касающиеся вопросов международного права, и его идея, согласно которой Генеральная Ассамблея должна создать некий международный уголовный трибунал, по своему характеру не способствуют ни соблюдению принципа ответственности, ни защите прав человека всех участников конфликта. Соединенные Штаты призывают государства – члены Организации Объединенных Наций внести свой вклад в достижение более широкой и насущной цели, которой является установление справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

68. **Г-н Мамдухи** (Исламская Республика Иран) говорит, что иранская делегация хотела бы поблагодарить Специального докладчика за его исчерпывающий и содержательный доклад о серьезных нарушениях прав человека на оккупированных палестинских территориях. Хотя в докладе упоминается ряд случаев систематического нарушения прав человека на указанных территориях, включая продолжение блокады, военные преступления, совершенные в ходе операции "Литой свинец", и создание незаконных израильских поселений, о многих других нарушениях, совершаемых оккупирующей державой, в нем ничего не говорится. В докладе рассматривается вопрос об ответственности вооруженных сил оккупирующей державы за все зверства, совершенные ими в отношении палестинского народа на оккупированных территориях более чем за 60 лет, поскольку операцию "Литой свинец" нельзя считать единичным случаем. Война в Газе, недавно ввергнувшая в отчаяние 1,5 млн. человек и в результате чрезмерного и неизбирательного применения силы оставившая после себя тысячи убитых и раненых среди палестинского гражданского населения, включая женщин и детей, также привела к внесудебным казням и вызвала уничтожение домов,

имущества, инфраструктуры и сельскохозяйственных угодий. Делегация Ирана с удивлением отмечает, что, несмотря на широкий консенсус, сложившийся касательно имеющихся средств правовой защиты в отношении военных преступлений, совершаемых под властью оккупационного режима, в докладе не содержится никаких рекомендаций, которые предусматривали бы обращение к механизму, компетентному рассматривать вопрос об ответственности лиц, совершивших эти военные преступления.

69. **Г-жа Мове** (Швеция), выступая от имени Европейского союза, говорит, что Евросоюз серьезно обеспокоен ухудшением гуманитарной ситуации и положения в области прав человека на оккупированных палестинских территориях. Оратор настоятельно призывает обе стороны добросовестно соблюдать нормы международного гуманитарного права и права в области прав человека. На них лежит ответственность за предупреждение нарушений, проведение расследований в этой связи и принятие мер правовой защиты. Европейский союз также выражает сожаление с связи с тем, что Специальный докладчик не имел возможности посетить ни Израиль, ни оккупированные палестинские территории, и предлагает всем государствам оказывать Специальному докладчику содействие, разрешая ему свободный доступ на свою территорию. Наконец, оратор хотела бы знать, какие практические меры Организация Объединенных Наций и ее учреждения могут принять, в сотрудничестве с израильской и палестинской сторонами, для улучшения гуманитарной ситуации и положения в области прав человека.

70. **Г-жа Жанди** (Египет) спрашивает, как и шведская делегация, что система Организации Объединенных Наций в целом могла бы сделать, чтобы улучшить ситуацию на оккупированных палестинских территориях и способствовать выполнению в полном объеме некогда принятых резолюций, которые до сих пор остаются "мертвой буквой". Египет также хотел бы знать, что могло бы сделать международное сообщество, чтобы избежать всякой избирательности при поиске путей урегулирования различных конфликтов, когда одним уделяется первоочередное внимание, а других отодвигают на второй план.

71. **Г-н Мохамед** (Мальдивские Острова) выражает удовлетворение исчерпывающим характером доклада Специального докладчика о ситуации в области прав человека в Палестине. Мальдивские Острова выражают

сожаление в связи с отказом Израиля, являющегося оккупирующей державой, от сотрудничества со Специальным докладчиком при подготовке его доклада. Как страна, решительно приверженная принципам, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций, Мальдивские Острова потрясены страданиями, которые продолжает испытывать палестинский народ, лишенный своих самых основных прав – права на самоопределение и права жить в условиях мира и безопасности в своем государстве на своей собственной родине. Мальдивские Острова также поддерживают право израильского народа жить в условиях мира и безопасности бок о бок с суверенным и независимым палестинским государством. Представитель Мальдивских Островов считает, что в интересах справедливости необходимо также установить, кто несет ответственность за имевшие место в Газе вопиющие нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права. Оратор хотел бы, чтобы Специальный докладчик уточнил, какую именно роль могли бы сыграть международные учреждения в деле обеспечения соблюдения норм международного права, принимая во внимание наличие в международном гуманитарном праве пробелов, которые способствуют сохранению культуры безнаказанности и продолжению страданий населения оккупированных палестинских территорий. Оратор также хотел бы выразить глубокую обеспокоенность, которую ему внушают страдания и трудности, испытываемые палестинскими женщинами и детьми, и спросить Специального докладчика, что он предполагает сделать, чтобы учесть это обстоятельство в своей работе.

72. **Г-жа Халаби** (Сирийская Арабская Республика) приветствует смелость, проявленную Специальным докладчиком в такой момент, когда права человека стали объектом политики двойных стандартов и избирательных подходов. В его докладе, как и в докладе Голдстоуна, делается акцент на неготовности международного сообщества заставить Израиль выполнять свои обязательства и действовать в соответствии с нормами международного права. Сирийская Арабская Республика считает данное обстоятельство вызывающим беспокойство, поскольку оно ведет к безнаказанности, о чем откровенно сожалеет Специальный докладчик. Ряд государств, которые выдают себя за ярых защитников прав человека и которые в иных ситуациях, будь то в Мьянме или Корейской Народно-Демократической

Республике, требуют соблюдения принятых обязательств, игнорируют этот вопрос, когда речь заходит о нарушениях прав человека на оккупированных территориях. Именно по этой причине сирийская делегация хотела бы вновь выразить признательность Специальному докладчику за сделанные им рекомендации, не переставая задаваться вопросом о том, можно ли будет использовать эти рекомендации для нахождения справедливого и долговременного решения палестинской проблемы, к чему призывает международное сообщество.

73. **Г-н Фалк** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека на палестинских территориях, оккупированных с 1967 года) полагает важным отметить, что три специальных докладчика, выступившие в ходе текущего заседания, сталкиваются с одной и той же проблемой отказа от сотрудничества со стороны стран, которые они должны оценить с точки зрения уважения прав человека. Оратор считает, что Генеральная Ассамблея и система Организации Объединенных Наций в целом обязаны отнестись к такому отказу от сотрудничества со всей серьезностью и действовать без всякой дискриминации. Это должно являться не вопросом политики, а вопросом принципа, и Израиль следует критиковать и обвинять за отказ от сотрудничества точно так же, как Корейскую Народно-Демократическую Республику или Мьянму. В интересах мира и уважения прав человека важно, чтобы такой диалог был начат и чтобы они могли без всяких ограничений расследовать любые вопросы, являющиеся предметом их мандатов. Все специальные докладчики стремятся выполнять свои функции максимально объективно и беспристрастно, добиваясь получения строго достоверной информации о действиях правительств и их представителей. Специальный докладчик обращает внимание на вступительное замечание г-на Мансура, для которого вопрос реально состоит в том, почему за 42 года оккупации ничего не было сделано, чтобы повлиять на государство-член, которое нарушает, с точки зрения международного гуманитарного права, права другого народа объяснить свои действия. Как оратор уже указывал, речь идет о том, чтобы одновременно восстановить справедливость по отношению к жертвам таких нарушений и положить конец безнаказанности государства, совершающего эти нарушения.

74. В ответ на замечания правительства Соединенных Штатов оратор указывает, что легко абстрактно рассуждать о приверженности делу мира, в то время как за 42 года оккупации не было предпринято ничего

конкретного, для того чтобы эта оккупация отвечала нормам международного гуманитарного права. Оратор отмечает далее, что правительство Соединенных Штатов в рамках той весьма важной роли, которую оно играет в связи с данным конфликтом, не пытается реализовать принцип ответственности, несоблюдение которого стало причиной лишений и страданий, испытываемых народом Палестины. Он считает, что факт обращения к Международному Суду с просьбой потребовать, чтобы государства-члены сотрудничали с представителями Организации Объединенных Наций, является конструктивной мерой, и спрашивает, как можно эффективно выполнять мандат, требующий доступа на оккупированные территории, пока Израиль продолжает этому препятствовать.

75. Специальный докладчик также выражает удовлетворение в связи с тем, что Исламская Республика Иран заинтересовалась долгой историей этой незаконной оккупации, отмеченной двумя видами постоянных нарушений со стороны оккупирующей державы, за которые последняя должна понести ответственность: чрезмерным применением силы и использованием различных форм коллективного наказания. Пришло время для того, чтобы серьезный интерес к этой ситуации проявило все международное сообщество. Специальный докладчик выражает удовлетворение в связи с тем, что представительница Швеции от имени Европейского союза обратилась с призывом ко всем сторонам сотрудничать с представителями Организации Объединенных Наций. Отвечая на вопросы, поставленные представительницами Швеции и Египта, в отношении практических мер, которые могли бы быть приняты на данный момент, оратор указывает, что первым этапом стало бы серьезное рассмотрение рекомендаций, содержащихся в докладе Голдстоуна. Игнорирование этих рекомендаций означало бы, что международному уголовному праву придается значение лишь тогда, когда это отвечает геополитическим приоритетам доминирующих стран. Это, безусловно, не та идея, которую хотелось бы распространить, если верить в верховенство права, а не в право сильного. Речь здесь идет об исключительно важном аспекте. Специальный докладчик считает также, что ситуация отмеченной систематическими нарушениями беспрецедентно продолжительной оккупации – 42 года, – заслуживает более пристального внимания. Оратор задается вопросом о тех рисках, которые ситуация такого рода представляет для для международного мира и безопасности.

76. Оратор также выражает признательность представителям Сирийской Арабской Республики и Мальдивских Островов, за то что они, в частности, особо подчеркивают отсутствие защиты женщин и детей во время операции в секторе Газа, что является беспрецедентной ситуацией в истории современных войн. Оратор отмечает, кроме того, что не останавливался достаточно подробно на травмах, от которых пострадали до 90 процентов детей в Газе, составляющих почти 53 процента населения сектора.

77. В заключение Специальный докладчик хотел бы подчеркнуть необходимость конкретной реализации рекомендаций, содержащихся в его докладе и докладе Голдстоуна, а также самого серьезного к ним отношения, для того, в частности, чтобы продемонстрировать обоснованность значения, придаваемого роли Организации Объединенных Наций.

*Заседание закрывается в 12 ч. 55 м.*