

DEC 15 1976



ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

UN/SA COLLECTION

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



Distr.
LIMITED

A/C.5/31/L.34
13 December 1976
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Тридцать первая сессия
ПЯТЫЙ КОМИТЕТ
Пункт 100 повестки дня

ШКАЛА ВЗНОСОВ ДЛЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Проект доклада Пятого комитета

Часть I

Докладчик: Г-н Е. Браиен НЕЙСОН (Ирландия)

1. Пятый комитет рассмотрел пункт 100 повестки дня, озаглавленный "Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций: доклад Комитета по взносам" 1/, на своих 16, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 39, 40, 41, 42 и 43-м заседаниях, состоявшихся соответственно 26, 28 и 29 октября, 1, 3, 4, 5 и 8 ноября и 1, 2, 3, 6 и 7 декабря 1976 года. На его рассмотрении находился доклад Комитета по взносам 1/, в котором содержится проект резолюции, рекомендуемый этим Комитетом.

2. При представлении доклада Комитета по взносам его Председатель, напомнив о том, что Комитет руководствовался указанием, содержащимся в резолюции 3062 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи от 9 ноября 1973 года, пересмотреть шкалу взносов и представить доклад Генеральной Ассамблее на ее тридцать первой сессии, заявил, что с самого начала важно разъяснить принцип, который лежит в основе работы Комитета, а именно принцип платежеспособности. На двадцать девятой и тридцатой сессиях Ассамблеи некоторые представители утверждали, что доход на душу населения не должен быть определяющим фактором при установлении шкалы взносов и что существуют другие важные критерии для оценки платежеспособности страны. Фактически,

1/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать первая сессия, Дополнение № 11 (A/31/11 и Add.1).

единственная роль, которую играет доход на душу населения при составлении шкалы, состоит в оценке тех льгот, на которые государство-член имеет право согласно льготной формуле для стран с низким доходом на душу населения. В противном случае, взнос страны с ограниченным национальным доходом и небольшим населением мог бы вполне быть выше взноса страны, имеющей гораздо более высокий национальный доход, но большую численность населения. Согласно полномочиям Комитета именно чистый национальный доход государства-члена являлся основным критерием его платежеспособности.

3. Тем не менее Комитет считал, что национальный доход в денежном исчислении сам по себе может полностью и не отражать экономических реалий. Однако при исследовании возможных альтернатив (включая применение составных показателей, включающих такие факторы, как питание, грамотность и занятость) Комитет выяснил, что в настоящее время не имеется ни одного приемлемого единого общего количественного показателя, который мог бы заменить национальный доход в качестве основного критерия определения платежеспособности. Кроме того, отмечалось, что если бы даже было возможно разработать подобный всеобъемлющий показатель, то в таком случае от подавляющего большинства государств-членов нельзя было бы получить необходимые для этой цели статистические данные. Поэтому критерии, которых придерживался Комитет на своей сессии 1976 года, были по существу такими же, как и в прошлом. В дополнение к сравнительной оценке национального дохода Комитет придерживался установленных Генеральной Ассамблеей принципов максимальных и минимальных взносов и уделял особое внимание проблемам развивающихся стран.

4. Выпавшая на долю Комитета задача по формулированию шкалы взносов на 1977-1979 годы была исключительно трудной. Как это было подчеркнуто Комитетом в его докладе двадцать девятой сессии Генеральной Ассамблеи 2/, а затем еще раз подтверждено в его докладе тридцатой сессии Ассамблеи 3/, из имевшихся на сессиях 1974 и 1975 годов ограниченных статистических данных уже было видно, что национальная экономика многих развитых и развивающихся государств настолько изменилась, что потребуются значительное изменение в следующей шкале, несмотря на практику Комитета сглаживать значительные расхождения между шкалами. 1972-1974 годы, являющиеся базовым периодом пересмотра шкалы взносов Комитетом, характеризовались глубокими изменениями в мировой экономике. Эти изменения нашли отражение в национальном доходе государств-членов, размеры которого в индивидуальном и относительном плане могут быть охарактеризованы лишь как беспрецедентные.

2/ Там же, двадцать девятая сессия, Дополнение № II (A/96II).

3/ Там же, тридцатая сессия, Дополнение № II (A/100II и Add.1 и 2).

5. Экономические изменения также проявились в быстром увеличении дохода на душу населения и в уменьшении льгот, предоставляемых многим развивающимся странам, включая страны с низким доходом на душу населения, по льготной формуле. В шкале на 1974-1976 годы эта формула, которая использовалась с 1953 года, была увеличена с верхнего предела в 1 000 долл. США до 1 500 долл. США, а максимальное сокращение - с 50 до 60 процентов. В шкале на 1977-1979 годы Комитетом было признано, что пересмотренная льготная формула более не дает достаточных льгот развивающимся странам и, в частности, странам с низким доходом на душу населения. В результате этого при формулировании предлагаемой шкалы он установил новый верхний предел в размере 1 800 долл. США и новое максимальное сокращение в размере 70 процентов.

6. Ссылаясь на директивы Генеральной Ассамблеи относительно того внимания, которое Комитет по взносам должен уделять развивающимся странам с учетом их особых экономических и финансовых проблем, Председатель указал, что взносы 78 развивающихся государств-членов в процентном выражении в шкале 1964 года составляли в общей сложности 16,33 процента; в 1973 году, когда минимальный размер взноса все еще составлял 0,4 процента, взнос 98 развивающихся государств составлял в общей сложности 14,67 процента; в предлагаемой шкале на 1977-1979 годы 108 развивающимся государствам будет предложено заплатить в общей сложности 13,72 процента от суммы всех взносов.

7. В ходе базового периода 1972-1974 годов наблюдались относительные изменения во внутренних ценах, что оказало влияние на фактический объем национального дохода, выраженного в долларах США. Ограничения в официальных обменных курсах для международного сравнения были широко признаны, особенно с учетом растущей нестабильности международных валютных рынков. Поскольку они основывались на международных сделках в отношении ограниченного числа товаров, они неправильно отражали подлинную покупательную способность отдельных валют. И хотя Статистический отдел Организации Объединенных Наций в сотрудничестве с другими учреждениями занимается с 1968 года разработкой приемлемых методов для подобного международного сравнения, еще пройдет некоторое время прежде, чем результаты по значительному числу стран будут представлены Комитету для систематического использования. Тем не менее Комитет использовал все меры предосторожности для обеспечения того, чтобы взаимодействие изменения относительных цен и валютных курсов не привело к переоценке или недооценке взноса любого государства-члена.

8. Кроме того, когда выяснилось, что значительная часть поступлений развивающейся страны в иностранной валюте необходима для покрытия внешнего государственного долга, то по возможности во взносах отдельных стран делались поправки в сторону уменьшения.

/...

9. В ходе пересмотра Комитет полностью сознавал тот факт, что справедливая шкала является вопросом исключительной важности. Подчеркивалось, что подобные рекомендованные изменения в размере взносов отражают изменения в относительной платежеспособности государств-членов после применения директив Генеральной Ассамблеи и с учетом, насколько это возможно, особых факторов или обстоятельств. И хотя некоторые государства-члены могли считать, что следовало сгладить значительные расхождения между шкалами, Комитет, учитывая размеры экономических изменений, единодушно пришел к мнению о том, что дальнейшие изменения не только углубили бы различия в статистическом и фактическом размере взносов в предстоящих и будущих шкалах, но они также были бы несовместимы с принципом платежеспособности.

10. Что касается проекта резолюции, который был рекомендован Комитетом 4/, было указано, что после сессии Комитета Демократическая Республика Вьетнам и Республика Вьетнам объединились в Социалистическую Республику Вьетнам. Соответственно рекомендованный размер взносов для двух стран более является недействительным и его следует опустить в той части проекта резолюции, в котором говорится о государствах, не являющихся членами Организации. Этот вопрос будет рассмотрен Комитетом на сессии 1977 года, на которой он также предложит размер взносов для Республики Сейшельские острова, являющейся новым государством-членом.

11. В ходе последующих обсуждений представители некоторых государств-членов решительно выступили против рекомендаций Комитета по взносам. Они заявляли, что пришло время для глубокого обсуждения критериев, применяемых при формулировании шкалы в свете новых реалий. Рекомендации Комитета по взносам являются абсолютно неправильными и содержат опасные противоречия. Достаточно напомнить проблемы, которые возникли в связи с распределением расходов Операции Организации Объединенных Наций в Конго и первых Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций, чтобы понять опасность и далеко идущие последствия любой попытки заставить государства-члены взять на себя расходы, которые они считают неоправданными. Кроме того, критерии, используемые при распределении расходов Организации, как они установлены Генеральной Ассамблеей, являются безнадежно устаревшими, противоречат экономическим реалиям и их следует определить по-новому. В то время как разрыв между развитыми и развивающимися странами продолжает расширяться, нельзя предлагать неожиданные увеличения, некоторые из которых являются значительными в отношении размера взносов развивающихся стран. Подобные увеличения являются

4/ Там же, тридцать первая сессия, Дополнение № 11 (A/31/11), пункт 59.

еще более спорными, поскольку в отношении взносов некоторых развитых стран с передовой экономикой, включая постоянных членов Совета Безопасности, обладающих особыми привилегиями согласно Уставу, были рекомендованы значительные уменьшения. Взносы развитых стран не должны уменьшаться за счет развивающихся стран, экономика и платежеспособность которых зависит от экспорта невозможных ресурсов или от ограниченного числа сырьевых товаров, которые подвержены изменению цен; поступления которых зачастую зависят от цен на импортируемые товары, необходимые для развития; долгосрочные внутренние обязательства которых в плане развития с нуля представляют тяжелое бремя для их ресурсов. Указывалось, что платежеспособность не является абсолютным критерием, и она не всегда соответствует подлинным доходам государства. В действительности этот принцип был нарушен установлением максимальных и минимальных размеров взносов. Пятый комитет не должен принимать рекомендованную шкалу на текущей сессии, поскольку это отложит рассмотрение данных вопросов еще на три года. Поэтому некоторые делегации предлагали отложить на два года осуществление данной шкалы до достижения соглашения о новых критериях составления будущих шкал. Или же, как предложил представитель Японии, следует просить Комитет по взносам в срочном порядке рассмотреть возможность формулирования новых критериев и представления новой шкалы взносов, основанной на данных за период 1973-1975 годов. Подобная шкала могла бы постепенно вводиться в действие в течение трехлетнего периода, причем существующая шкала действовала бы в течение промежуточного периода. Кроме того, некоторые представители выдвинули предложение о том, что членский состав Комитета по взносам должен быть расширен, с тем чтобы обеспечить более справедливое представительство развивающихся стран.

12. Другие аргументы, выдвинутые против этой шкалы, касались статистических данных, используемых Комитетом по взносам. В этой связи несколько государств-членов заявили, что использование статистических данных без их глубокого анализа может привести к бессмысленным, ошибочным и необоснованным выводам; что было нереалистично использовать период 1972-1974 годов (в котором не отражено более позднее резкое ухудшение экономического положения многих стран) в качестве базисного периода для шкалы на 1977-1979 годы; что следует учитывать не частичные или переходные факторы, а более долгосрочные экономические тенденции; что нет оснований делать тайну из работы Комитета по взносам и что полную документацию о работе этого Комитета следует предоставить всем государствам-членам; что взносы не следует повышать без предварительной консультации с соответствующими государствами; и что каждое предлагаемое увеличение или сокращение взносов должно быть подробно объяснено в докладе Комитета.

13. Снижение величины взноса Южной Африки, по мнению ряда делегаций, является неоправданным и противоречащим резолюциям, принятым Генеральной Ассамблеей по вопросу об апартеиде. Одна делегация также выразила мнение, что решение одной из сверхдержав снизить размер своего взноса до 25 процентов противоречит принципу платежеспособности. Кроме того, при этом отмечалось, что снижение размера взноса другой сверхдержавы с 16,55 процента в 1971-1973 годах до 13,23 процента в предложенной шкале на 1977-1979 годы является неоправданным в свете экономического положения этого государства.

14. В контексте вышеупомянутых прений по вопросу о разработке шкалы взносов предложения, высказанные в отношении новых критериев и процедур, которые можно было бы принять, включали следующие: 1) пока разрыв между развитыми и развивающимися странами, соответствующим образом подтвержденный статистическими данными, будет продолжать увеличиваться, общую долю бюджета, приходящуюся на развивающиеся страны, не следует увеличивать, или, как было предложено, более высокие взносы развивающихся стран с растущим национальным доходом следует полностью направлять на нужды других развивающихся стран; 2) увеличение взносов после каждого пересмотра шкал не должно превышать установленного процента (в этой связи предлагались величины в пределах 10-20 процентов); 3) концепцию минимального уровня взносов следует пересмотреть в целях снижения этого уровня или установления его в соответствии со специальной шкалой, принятой для операций по поддержанию мира; (представитель Непала высказал мнение, что принцип минимального уровня взносов является несправедливым, и предложил, чтобы размер взноса его страны, также как и всех других стран, устанавливался на основе ее платежеспособности); 4) следует признать особые финансовые обязательства постоянных членов Совета Безопасности, как и в случае операций по поддержанию мира, или, как предложил представитель Японии, установить более низкий уровень

величины их взносов или более высокий уровень взносов государств-членов, не являющихся постоянными членами Совета; 5) в случае развивающихся стран, экономика которых основана на сырье или невозобновимых сырьевых материалах, следует учитывать влияние на их платежеспособность резких снижений экспортных цен и роста цен на импорт; 6) оценку платежеспособности той или иной страны следует производить не только на основе национального дохода, но также и на других показателях национального богатства и благосостояния (в качестве точного показателя национального богатства представитель Японии предложил использовать объем совокупного чистого национального продукта за предыдущие 10 или 20 лет, скорректированный на величину чистого национального дохода на душу населения); 7) формулу дохода на душу населения, которая в настоящее время применяется в виде предоставления помощи странам с низким доходом на душу населения, следует применять ко всем государствам-членам, как и в случае с системами прогрессивного подоходного налога; или, как тоже предполагалось, следует рассмотреть вопрос об установлении в разверстке дополнительного коэффициента на высокий доход на душу населения, с тем чтобы избежать значительных сокращений во взносах развитых стран; 8) во избежание резких колебаний в уровнях взносов между шкалами, составляемыми раз в три года, следует ежегодно разрабатывать новые шкалы по возможности на основе трехлетних условных периодов (две делегации также предложили, чтобы шкала соответствовала бюджетному циклу); 9) при определении платежеспособности государства-члена, помимо его чистого национального продукта, следует учитывать его относительный уровень или стадию развития, его источники дохода (в том числе истощимость этого дохода), его доступ к иностранной валюте, его экономическое и социальное положение, распределение богатств среди его населения по отношению к развитию, уровень неграмотности, производство и потребление энергии на душу населения, стоимость и объем производимого и потребляемого сырья, стоимость и объем продукции основных отраслей и средств, выделяемые на технические и научные исследования, производство и потребление зерна и структуру внешней торговли; 10) следует рассмотреть вопрос об отрицательных последствиях агрессии и оккупации территории иностранными войсками и об ущербе, причиненном молодым независимым государствам за годы колониального правления; 11) при оценке платежеспособности государства-члена следует учитывать военные расходы этого государства; 12) следует провести исследование по вопросу о том, не окажут ли влияние более высокие взносы по новой шкале на уровень добровольных взносов в международные организации и на объем иностранной помощи развивающимся странам.

15. Мнения и предложения, изложенные в предыдущем пункте, были встречены, в основном, отрицательно представителями ряда других государств-членом. Отмечалось, что доклад Комитета по взносам подготовлен исключительно квалифицированно и что содержащиеся в нем рекомендации отражают объективный характер разработки шкалы взносов, основанной на критериях и руководящих принципах, установленных

Генеральной Ассамблеей. Никакая организация не сможет существовать, если ее установленные процедуры будут подвергаться нападкам всякий раз, когда создается мнение, что они не отвечают интересам некоторых государств-членов. Кроме того отмечалось, что Комитет по взносам заблаговременно предупредил о характере его рекомендаций.

I6. В отношении предложения о том, что общий объем взносов развивающихся стран следует сократить или оставить неизменным, пока продолжается разрыв между развитыми и развивающимися странами, некоторые делегации указывали на несовместимость этого предложения с принципом платежеспособности, поскольку экономическое положение отдельных стран сильно отличается в рамках каждой отдельной группы, поскольку разрыв между развитыми и некоторыми развивающимися странами по существу сократился и будет продолжать сокращаться и поскольку каждое государство-член несет индивидуальную обязанность участвовать в покрытии финансовых расходов Организации Объединенных Наций. Кроме того, существуют проблемы, связанные с определением различных групп.

I7. В ответ на заявление о том, что размер взносов развитых стран в предложенной шкале снизится на 3,78 процента, отмечалось, что чистое снижение будет по существу минимальным и составит менее одной трети процента. Аналогично, в связи со ссылкой на значительное увеличение взносов, приходящихся на страны, входящие в Группу 77, Председатель Комитета по взносам указал, что в соответствии со шкалой, действующей с 1974 года, на долю 99 развивающихся стран приходилось в общей сложности 13,41 проц. чта. На эти же 99 стран согласно предлагаемой шкале на 1977-1979 годы будет приходиться в общем 13,52 процента взносов, что составит увеличение на 0,11 процента. Если же из этих 99 государств-членов исключить 67 государств, для которых величина взносов устанавливалась на минимальном уровне по шкале 1974 года, то соответствующие общие величины по оставшимся странам составят 12,07 и 12,12 процента, или увеличение на 0,05 процента.

I8. В связи со ссылкой на "неписанное правило" Комитета по взносам, которое ограничивает процентное увеличение взносов после каждого пересмотра шкалы установленной величиной, Председатель Комитета разъяснил, что до 1951 года на увеличения взносов между пересмотрами шкал действительно налагалось ограничение в размере 10 процентов. Однако Пятый комитет постановил 5/, что сохранение такого ограничения приведет к тому, что некоторые государства на протяжении многих лет будут платить взнос значительно ниже того, который было бы справедливо установить в соответствии с их платежеспособностью.

5/ Там же, пятая сессия, приложения, пункт 40 повестки дня, документ A/1669, пункт 3.

В результате эта практика была прекращена. Что касается предложения о восстановлении этой практики, то, как отметил один представитель, это приведет к абсурдным результатам при резком изменении уровня национального дохода.

19. Внесенное предложение о снижении минимального уровня вноса было встречено рядом делегаций с симпатией, особенно в отношении наименее развитых среди развивающихся стран и стран, включенных в категорию наиболее серьезно пострадавших. В то же время было высказано также мнение, что принципиальным является то положение, чтобы государства-члены вносили какой-то разумный минимальный взнос, который не должен быть столь низким, чтобы умалять достоинство стран или лишать смысла концепцию коллективной ответственности. При этом отмечалось, что если будет принято решение о снижении минимального уровня, то осуществление этого решения придется отложить до разработки Комитетом по взносам новой шкалы.

20. В отношении размера максимального вноса один представитель отметил, что принцип максимального вноса существует со времени создания Организации Объединенных Наций. Кроме того, самое последнее решение о снижении максимального вноса до 25 процентов в отличие от предложений, находящихся на рассмотрении Комитета, было принято задолго до разработки новой шкалы. В связи со ссылками на особые обязанности постоянных членов Совета Безопасности представитель Франции напомнил, что его делегация, не возражая против принятия новых шкал взносов на финансирование Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций и Сил Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением, ясно заявила, что ее позиция в отношении этих шкал не должна рассматриваться как прецедент для других особых сокращений шкалы взносов в регулярный бюджет Организации.

21. По общему мнению делегаций, поддержавших рекомендации Комитета по взносам, новая шкала является реалистическим отражением экономического положения государств-членов и, самое важное, их платежеспособности. Было высказано мнение, что значение работы Комитета по взносам и компетенцию и честность его членов невозможно переоценить, как впрочем нельзя игнорировать тот факт, что критерии, принятые для разработки приблизительно 20 шкал взносов, выдержали испытание временем, пережили изменения в членском составе Организации, где раньше большинство составляли развитые, а теперь развивающиеся страны, и позволили разработать шкалы взносов, которые получили всеобщую поддержку членов Организации. В частности, были поддержаны аргументы, выдвинутые Комитетом по взносам, в пользу сохранения шкалы на трехлетний период. Если и есть необходимость в разработке новых критериев (в этой связи указывалось, что Комитет по взносам отметил, что в настоящее время отсутствует какой-либо один всеобъемлющий показатель, который мог бы заменить показатель

национального дохода при определении платежеспособности стран), то их не следует разрабатывать в спешке. Именно Комитет по взносам как квалифицированный орган должен провести дальнейшее исследование этого вопроса на основе указаний, включенных в резолюцию, на основании которой будет принята новая шкала взносов, учитывая также предложения и мнения, высказанные в Комитете.

22. На 39-м заседании Комитета Председатель, говоря о четырех проектах резолюции, находящихся на рассмотрении Комитета, заявил, что он предлагает рассматривать их в соответствии с правилом 131 правил процедуры. Проект резолюции, содержащийся в докладе Комитета по взносам 6/, был уже внесен Председателем этого Комитета. Поэтому он предложил представителям Непала, Кубы и Кувейта внести остальные три проекта резолюции, отметив при этом, что в проекте резолюции, представленном Непалом, не указано, когда вступит в действие предложенное снижение минимального уровня взносов, а в проекте резолюции Кубы конкретно не оговорено, в каких развивающихся странах произошло резкое снижение цен на основные экспортируемые сырьевые товары после 1974 года.

6/ Там же, тридцать первая сессия, дополнение № 11, A/31/11, пункт 59.

23. Текст, представленного Непалом, пересмотренного проекта резолюции (A/C.5/31/L.7/Rev.1), к числу соавторов которого, как заявил представитель Афганистана, хочет присоединиться его делегация, имеет следующее содержание:

"Генеральная Ассамблея,

ссылаясь на свои резолюции 582 (VI) от 21 декабря 1951 года, 665 (VII) от 4 декабря 1952 года, 1927 (XVIII) от 11 декабря 1963 года, 2118 (XX) от 21 декабря 1965 года, 2961 С (XXVII) от 13 декабря 1972 года и 3062 (XXVIII) от 9 ноября 1973 года, касающиеся дополнительного учета интересов стран, имеющих низкий доход на душу населения, при исчислении размера их взносов с учетом их экономических и финансовых проблем,

отмечая, что на платежеспособности стран, признанных Организацией Объединенных Наций в качестве наименее развитых среди развивающихся стран и наиболее серьезно пострадавших стран, отрицательно сказываются, в частности, инфляция и неустойчивость валютных курсов,

призывая необходимость пересмотра шкалы взносов наименее развитых стран, с тем чтобы помочь им в решении их первоочередных внутренних задач и обеспечить коррективы, необходимые для этих стран,

считая, что существующее положение относительно установления минимального уровня взносов несовместимо с принципом платежеспособности,

считая также, что коллективная финансовая ответственность подразумевает, что все государства-члены оплачивают хотя бы минимальный процент расходов Организации,

1. вновь подтверждает, что способность государств-членов делать взносы в оплату бюджетных расходов Организации Объединенных Наций является основным критерием установления шкалы взносов;

2. постановляет снизить минимальный уровень при исчислении и установлении размеров взносов;

3. просит Комитет по взносам отразить настоящее решение в той мере, в какой это позволяют чисто практические и технические возможности расчетов, что должно подразумевать минимальный взнос в размере не менее 0,01 процента всех расходов Организации".

Внося этот проект резолюции, представитель Непала разъяснил, что в пунктах преамбулы содержатся ссылки на резолюции Генеральной Ассамблеи, касающиеся дополнительного учета интересов стран, имеющих низкий доход на душу населения, при исчислении ставок их взносов, высказывается мнение, что существующий минимальный взнос в размере 0,02 процента несовместим с принципом платежеспособности, и признается коллективная финансовая ответственность всех государств-членов за оплату расходов Организации. В пункте 1 постановляющей части вновь подтверждается, что платежеспособность является основным критерием установления шкалы взносов. В пункте 2 постановляющей части предлагается снизить минимальный уровень взносов, который в соответствии с пунктом 3 постановляющей части должен быть не менее 0,01 процента. Представитель Непала добавил, что он надеется, что проект резолюции будет принят консенсусом ввиду того значения, которое придается установлению нового международного экономического порядка, основанного на справедливости, равенстве и честности. Что касается даты вступления в действие нового размера минимального взноса, то этот вопрос предстоит решить самому Комитету.

24. Проект резолюции, представленный Кубой, (A/C.5/31/L.8) имеет следующее содержание:

"Генеральная Ассамблея,

отмечая, что Комитет по взносам рекомендовал увеличить в течение 1977-1979 годов по сравнению с существующей шкалой взносы 27 государств-членов, в том числе 13 развивающихся стран,

принимая во внимание тот факт, что последствия инфляции и неустойчивости валютных курсов, особенно остро проявившиеся в период 1972-1974 годов, который берется в качестве базисного периода для разработки шкалы взносов, затрудняют определить и в некоторых случаях искажают подлинную платежеспособность государств-членов,

учитывая, что платежеспособность развивающихся стран подвержена сильным циклическим изменениям в результате резких колебаний в производстве, экспорте и ценах на основные сырьевые товары,

учитывая также, что цены на различные сырьевые товары в последние два года значительно упали по сравнению с ценами, существовавшими в 1974 году, что оказало сильное воздействие на платежеспособность развивающихся стран - экспортеров этих товаров,

признавая, что значительная часть валютной платежеспособности развивающихся стран должна выделяться на импорт по возрастающим ценам товаров и услуг, необходимых для содействия их развитию,

/...

ссылаясь на резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей и другими международными организациями по вопросу о новом международном экономическом порядке,

ссылаясь также на то, что в различных резолюциях Генеральная Ассамблея признала необходимость проводить различие между развитыми и развивающимися странами при определении шкалы взносов,

1. постановляет в тех случаях, когда Комитет по взносам рекомендовал увеличить размер взносов сохранить на период 1977-1979 годов существующий размер взносов развивающихся стран, в которых цены на основные экспортируемые сырьевые товары резко упали с 1974 года;

2. постановляет также, что соответствующие коррективы в предложенной шкале взносов не должны отрицательно повлиять на размер взносов развивающихся стран, рекомендованный Комитетом по взносам".

Внося этот проект резолюции, представитель Кубы заявил, что использование периода 1972-1974 годов в качестве базисного периода при разработке шкалы взносов на 1977-1979 годы привело к искажению данных о национальном доходе ряда стран. Инфляция привела к увеличению объема национального дохода в денежном, но не в реальном выражении, а девальвация и колебания валют также серьезно исказили данные о национальном доходе. Резкое увеличение национального дохода Кубы в результате девальвации доллара не является отражением ее возросшей платежеспособности. Об этом положении говорится во втором пункте преамбулы проекта резолюции. В третьем пункте преамбулы указывается на необходимость учета того, что платежеспособность большинства развивающихся стран зависит от экспорта одного или нескольких сырьевых товаров, цены на которые подвержены циклическим колебаниям в мировой экономике. В четвертом и пятом пунктах преамбулы признается, что платежеспособность развивающихся стран снизилась в результате резкого снижения цен на сырьевые товары после 1974 года и что значительная часть поступлений развивающихся стран от экспорта необходима им для собственного развития. Поскольку в многочисленных резолюциях Генеральной Ассамблеи также признается необходимость проведения четкого разграничения между развитыми и развивающимися странами, в пункте I постановляющей части проекта резолюции предлагается, чтобы установленные по шкале 1977-1979 годов более высокие взносы развивающихся стран, в которых цены на основные экспортируемые товары резко упали после 1974 года, были сохранены на уровне 1974-1976 годов. Хотя логично и обосновано добиваться сокращения взносов в таких случаях, делегация Кубы, руководствуясь духом сотрудничества, просит лишь о сохранении их на нынешнем уровне. Представляется, добавил представитель Кубы, что только на его страну распространяются положения пункта I постановляющей части проекта резолюции. Вместе с тем основополагающий принцип, применяется ко всем развивающимся странам, должен применяться при разработке всех будущих шкал взносов.

/...

25. Текст проекта резолюции, который был внесен представителем Кувейта (A/C.5/31/L.10/Rev.1 и Corr.1) и авторами которого выступили Бахрейн, Венесуэла, Гренада, Ирак, Иран, Катар, Кувейт, Ливийская Арабская Республика, Мавритания, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия, Сомали и Судан, имел следующее содержание:

"Генеральная Ассамблея,

ссылаясь на свои предыдущие резолюции и решения по этому вопросу,

подтверждая свои руководящие указания Комитету по взносам в отношении уделения особого внимания развивающимся государствам-членам при подготовке шкалы взносов,

рассмотрев доклад Комитета по взносам (A/31/11),

1. постановляет отложить принятие решения о новой шкале взносов до тридцать третьей сессии и продолжать применять нынешнюю шкалу в 1977 и 1978 финансовых годах;

2. просит Комитет по взносам вновь рассмотреть вопрос о новой шкале взносов в свете прений и предложений в Пятом комитете на тридцать первой сессии;

3. предлагает Комитету по взносам при повторном рассмотрении им этого вопроса полностью учесть дополнительные критерии и руководящие принципы, в частности:

а) разрыв между развивающимися и развитыми странами должен быть должным образом учтен Комитетом по взносам при составлении всех последующих шкал;

б) минимальный взнос в размере 0,02 процента должен быть пересмотрен с целью его уменьшения специально для наименее развитых из развивающихся государств-членов;

с) процентное увеличение взноса любого государства-члена после каждого пересмотра шкалы взносов должно быть постепенным и ни при каких обстоятельствах не должно превышать 30 процентов;

4. постановляет далее увеличить число членов Комитета по взносам на три члена от развивающихся стран, начиная с 1 января 1977 года;

5. просит Комитет по взносам представить доклад о ходе его работы Генеральной Ассамблее на ее тридцать второй сессии и окончательный доклад, содержащий предлагаемую новую шкалу взносов, на тридцать третьей сессии".

/...

В приводимом выше проекте резолюции 7/ учтены предложения Японии, принятые авторами на 39-м заседании о том, чтобы добавить после слова "прений" в пункте 2 постановляющей части слова "и предложений"; изъять слово "следующие" перед словом "дополнительные" и добавить слова "в частности" после слов "руководящие принципы" в пункте 3 постановляющей части. Представляя этот проект резолюции, представитель Кувейта сообщил Комитету, что Иордания стала его соавтором. Он пояснил, что в основе данного проекта резолюции лежат мнения, выраженные различными делегациями в ходе обсуждения доклада Комитета по взносам. Он добавил, что не является секретом то, что авторы не согласны с рекомендациями этого Комитета, которые они считают произвольными. Далее он указал, что в соответствии с пунктом 1 постановляющей части, который является центральным пунктом проекта резолюции, шкала 1974-1976 годов будет применяться на протяжении еще двух лет, поскольку новая шкала не получила желаемой поддержки и вызвала неудовлетворенность и возражения. Она предусматривала резкое увеличение взносов ряда стран на основе так называемой платежеспособности. По мнению авторов, до настоящего времени не существует приемлемого определения платежеспособности. Поэтому в пункте 2 постановляющей части проекта резолюции Комитету по взносам предлагается вновь рассмотреть вопрос о новой шкале взносов в свете текущих прений в Пятом комитете. В пункте 3 постановляющей части предпринята попытка предложить Комитету по взносам руководящие принципы, учитывая неудовлетворенность авторов тем, что взносы некоторых развитых стран были сокращены по сравнению с увеличением взносов некоторых развивающихся стран, при этом совершенно не принимаются во внимание увеличивающийся разрыв между двумя группами стран и бремя, налагаемое на наименее развитые страны, в результате существования в настоящее время минимального размера взносов в 0,02 процента. И наконец, в пункте 3 постановляющей части предпринята попытка обеспечить, чтобы в будущем увеличение шкалы взносов ни при каких обстоятельствах не превышало 30 процентов. В соответствии с пунктом 4 постановляющей части число членов Комитета по взносам от развивающихся стран будет увеличено на три, что отвечает чаяниям этих стран. В пункте 5 постановляющей части Комитету по взносам предлагается представить доклад о ходе его работы Генеральной Ассамблее на ее тридцать второй сессии, а окончательный доклад, содержащий рекомендацию о новой шкале взносов на тридцать третьей сессии.

7/ Первоначально выпущен в предварительном виде в качестве документа A/C.5/31/L.10/Rev.1 без поправок Японии.

26. Ссылаясь на проект резолюции, авторами которого являются Непал и Афганистан (A/C.5/31/L.7/Rev.1) некоторые представители загросили дальнейшие разъяснения относительно того, когда произойдет предлагаемое снижение минимального уровня. В ответ представитель Непала отметил, что его делегация готова указать в проекте резолюции, что новый принцип определения минимального уровня должен быть применен при составлении шкалы взносов на 1980-1982 годы. Соответственно представитель Новой Зеландии предложил, - а представитель Непала принял это предложение, - чтобы в пункте 3 постановляющей части проекта резолюции после слова "решение" были вставлены слова "при разработке будущей шкалы взносов".

27. На 40-м заседании Пятого комитета представитель Канады представил поправку (A/C.5/31/L.26) к проекту резолюции, внесенному Афганистаном и Непалом и содержащую устную поправку Новой Зеландии (A/C.5/31/L.7/Rev.2). В соответствии с канадской поправкой в постановляющую часть проекта резолюции A/C.5/31/L.7/Rev.2 дополнительно вносятся следующие два пункта:

"4. предлагает также Комитету по взносам немедленно и всестороннее изучить пути и средства повышения степени справедливости и объективности при установлении шкалы взносов в свете мнений, высказанных государствами-членами на тридцать первой сессии Генеральной Ассамблеи, и, в частности, путем:

а) усовершенствования принципов статистического определения сравнительной платежеспособности, включая новые или дополнительные статистические показатели и критерии;

б) изучения возможности сокращения наибольших расхождений в размерах взносов между двумя последующими шкалами без существенного отхода от принципа платежеспособности путем увеличения статистического базисного периода с трех лет до несколько более продолжительного периода или с помощью какого-либо другого соответствующего метода;

с) принятия во внимание того обстоятельства, что платежеспособность государств-членов может зависеть от резких изменений экономического положения по целому ряду причин;

д) включения соответствующим образом в последующие доклады Комитета конкретных оснований для любого значительного увеличения размера взноса любого государства-члена по сравнению с его взносом по предыдущей шкале.

5. предлагает Комитету по взносам представить всесторонний доклад о своих выводах тридцать второй сессии Генеральной Ассамблеи с тем, чтобы Генеральная Ассамблея смогла как можно скорее рассмотреть решения в отношении новой шкалы".

/...

Представляя вышеуказанную поправку, представитель Канады заявил, что его делегация придает большое значение проекту резолюции, содержащемуся в документе A/C.5/31/L.7/Rev.2, в котором отражено беспокойство стран, имеющих наименьший доход на душу населения. Хотя канадская делегация понимает чувство неудовлетворенности, испытываемое другими государствами-членами в связи с увеличением размеров их предлагаемых взносов, и соглашается с тем, что необходимо разработать новые критерии для установления шкалы взносов, у нее вызывают серьезные практические трудности, а также принципиальные проблемы критерии, предложенные в проекте резолюции, содержащемся в документе A/C.5/31/L.10.Rev.1 и Corr.1. В частности, ограничение увеличения шкал 30 процентами нарушит шаткое равновесие, на котором основан нынешний метод определения шкалы. Поправка Канады (A/C.5/31/L.26), в пункте 4b которой предлагается решение проблемы резких расхождений между шкалами, была представлена именно по разъясненным выше причинам. Кроме того, на основе доклада, который Комитет по взносам представит Генеральной Ассамблее на ее тридцать второй сессии, Ассамблея будет в состоянии принять обдуманное решение, основанное на квалифицированном мнении экспертов. Любые другие меры могут привести к дальнейшему увеличению краткосрочного дефицита Организации.

28. На том же заседании представитель Федеративной Республики Германии, выражая свою поддержку позиции Канады, устно предложил добавить новый пункт (впоследствии выпущенный в качестве документа A/C.5/31/L.29) в конце поправки Канады, который гласит следующее:

"постановляет расширить членский состав Комитета по взносам на пять членов с 1 января 1977 года".

29. Представитель Непала заявил, что в первоначальном проекте резолюции не предусматривалось решение таких противоречивых вопросов, как установление критериев для разработки шкалы. Однако, хотя авторы и не могут согласиться с этими поправками, они оставляют этот вопрос на рассмотрение Комитета. Представитель Афганистана добавил, что поправка, предложенная Федеративной Республикой Германии, не имеет никакого отношения к первоначальному проекту резолюции, и настаивал на ее снятии.

30. Представитель Тринидада и Тобаго указал, что пункт 4d поправки, предложенной делегацией Канады, не связан с исследованием, которое Комитету по взносам будет предложено провести. Поэтому он предложил вставить этот подпункт в качестве отдельного пункта. Представитель Канады согласился с этим, предложив, чтобы перед словом "соответствующим" были вставлены слова "предлагает также Комитету включать" в новом пункте, который станет пунктом 5, а нумерация нынешнего пункта 5 соответственно будет изменена. (Эти изменения были впоследствии отражены в документе A/C.5/31/L.26/Rev.1).

/...

31. В ходе последующего обсуждения некоторые представители выразили свою поддержку проекту резолюции с внесенными в него поправками, которые, как считалось, наиболее близки мнениям Группы 77 и разработаны в духе консенсуса. Другие указали на несоответствие между предложением увеличить на три количество членов Комитета по взносам (как указывается в проекте резолюции A/C.5/31/L.10/Rev.1 и Corr.1) и поправкой Федеративной Республики Германии, в соответствии с которой количество членов Комитета будет увеличено на пять, в результате чего его нынешний географический состав сохранится. Было также заявлено, что поправка Канады коренным образом изменит первоначальный проект резолюции, одной из главных целей которого было облегчение бремени, лежащего на наименее развитых странах.

32. На своем 41-м заседании Комитет без возражений согласился с предложением представителя Кувейта, внесенным на 39-м заседании, о том, чтобы голосование, в первую очередь, проводилось по проектам резолюций, представленным государствами-членами.

33. Соответственно, выступая по мотивам голосования до голосования по проекту резолюции A/C.5/31/L.7/Rev.2 и соответствующим поправкам, некоторые делегации заявили, что они могут согласиться с мыслью о сокращении размеров минимального взноса в соответствии с принципом платежеспособности. Однако, соглашаясь с точкой зрения некоторых делегаций о необходимости разработать новые критерии, они решительно возражали против отсрочки введения новой шкалы до разработки таких новых критериев. Расширение состава Комитета по взносам в сочетании с исследованием, которое будет проведено этим Комитетом, как это предусмотрено в документе A/C.5/31/L.26/Rev.1, представляет собой справедливый и разумный отклик на выраженные ранее сомнения и неудовлетворенность. Кроме того, как отметила одна делегация, определенные государства-члены, взносы которых возрастут в результате весьма значительного увеличения их национального дохода, выдвинули предложения, которые во многих случаях являются неоправданными. Если шкала, рекомендованная Комитетом по взносам, будет отклонена, то, как указала эта делегация, это повлечет за собой далеко идущие политические и финансовые последствия, которые нарушат нормальное финансирование Организации Объединенных Наций. Другие делегации пояснили, что они будут голосовать против поправки Канады, поскольку она связана с рекомендацией Комитета по взносам и продлит существование нынешнего ненормального положения еще в течение двух лет.

34. На своем 41-м заседании Комитет провел голосование по поправке, содержащейся в документе A/C.5/31/L.26/Rev.1. По просьбе представителя Ирака было проведено поименное голосование. Поправка была принята 50 голосами против 33 при 39 воздержавшихся. Результаты голосования были следующими:

Голосовали за: Австралия, Австрия, Аргентина, Барбадос, Белорусская ССР, Бельгия, Берег Слоновой Кости, Болгария, Венгрия, Верхняя Вольта, Гаити, Гана, Гватемала, Германская Демократическая Республика, Дания, Доминиканская Республика, Израиль, Ирландия, Исландия, Италия, Канада, Кения, Коста-Рика, Люксембург, Монголия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Камерун, Папуа-Новая Гвинея, Польша, Португалия, Сальвадор, Свазиленд, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, СССР, Сьерра-Леоне, Тринидад и Тобаго, Тунис, Украинская ССР, Уругвай, Федеративная Республика Германия, Финляндия, Франция, Чехословакия, Чили, Швеция, Япония.

Голосовали против: Албания, Алжир, Афганистан, Бахрейн, Бенин, Венесуэла, Гвинея-Бисау, Гренада, Демократический Йемен, Египет, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Испания, Йемен, Катар, Конго, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Мавритания, Мали, Мальта, Марокко, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Саудовская Аравия, Сомали, Судан.

Воздержались: Бангладеш, Бирма, Боливия, Бразилия, Бурунди, Бутан, Габон, Гайана, Греция, Заир, Индия, Кипр, Колумбия, Лесото, Мадагаскар, Малайзия, Мексика, Мозамбик, Непал, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Руанда, Румыния, Сенегал, Сингапур, Суринам, Таиланд, Того, Турция, Уганда, Филиппины, Чад, Шри Ланка, Эквадор, Югославия, Ямайка.

35. В связи с поправкой, представленной Федеративной Республикой Германии (A/C.5/31/L.29), секретарь Комитета объявил, что номер содержащегося в ней пункта следует изменить с "6" на "7". Директор Бюджетного отдела указал, что увеличение состава Комитета по взносам на пять членов или на три члена (как было предложено в документе A/C.5/31/L.10/Rev.1) повлечет за собой дополнительные расходы в размере 14 240 долл.США и 8 600 долл.США, соответственно. Однако обе суммы можно покрыть за счет имеющихся ассигнований.

/...

36. Представитель Индонезии запросил мнение Юридического консультанта относительно того, может ли поправка, представленная Федеративной Республикой Германии, которая является совершенно новым элементом в документе A/C.5/31/L.7/Rev.2, должным образом рассматриваться в качестве поправки в соответствии с правилами процедуры Генеральной Ассамблеи. В ответ Юридический консультант заявил, что специальное определение можно найти в последнем предложении правила 130 правил процедуры. Поскольку рассматриваемая поправка является дополнением к существующему предложению, она действительно представляет собой поправку в соответствии с положениями правила 130, несмотря на тот факт, что проект резолюции, содержащийся в документе A/C.5/31/L.7/Rev.2, с внесенными в него поправками Канады, не связан с вопросом о членском составе Комитета по взносам.

37. На своем 41-м заседании Пятый комитет 50 голосами против 36 при 35 воздержавшихся принял поправку, содержащуюся в документе A/C.5/31/L.29.

38. Выступая по мотивам голосования по проекту резолюции, содержащемуся в документе A/C.5/31/L.7/Rev.2, с внесенными в него изменениями, некоторые делегации указали, что хотя они могли бы поддержать основную резолюцию, они не могут поддержать поправки, которые коренным образом изменили характер этого проекта резолюции. Соответственно эти делегации заявили, что они воздержатся при голосовании по данному проекту резолюции в целом.

39. На своем 41-м заседании Пятый комитет 74 голосами при 47 воздержавшихся принял проект резолюции (A/C.5/31/L.7/Rev.2 с поправками), при этом никто не голосовал против.

40. В ходе прений по проекту резолюции, представленному Кубой (A/C.5/31/L.8), представитель Верхней Вольты запросил разъяснения относительно того, к каким именно государствам-членам обратятся с призывом покрыть нехватку средств, которая возникнет в результате осуществления пунктов 1 и 2 постановляющей части этого проекта резолюции. В ответ на этот запрос была распространена записка Секретариата (A/C.5/31/CRP.7), предназначенная для целей статистики и не обязательно отражающая мнение относительно стадии, достигнутой конкретной страной в процессе развития. В этой записке указывается, что из 14 развивающихся стран, взносы которых увеличатся в соответствии с предлагаемой новой шкалой, с 1974 года резко упали цены на основные экспортные сырьевые товары Кубы и Малайзии. В выступлении представителя Греции было указано, что поскольку документ A/C.5/31/CRP.7 не ограничивается членами Группы 77, необходимо подготовить еще один документ, в котором перечислялись бы государства-члены с доходом на душу населения ниже 1 800 долл. США, которые подпадают под действие формулы сокращения размера взноса при низком уровне дохода на душу населения, рекомендованной Комитетом по взносам. После распространения Секретариатом второй записки (A/C.5/31/CRP.8), из всех государств-членов, взносы которых увеличатся в соответствии с предлагаемой новой шкалой, в течение 1972-1974 годов средний уровень национального дохода на душу

/...

населения ниже 1 800 долл. США был в 16 государствах. Из 16 таких государств резкое снижение цен на основные экспортные сырьевые товары наблюдалось в тех же двух странах — на Кубе и в Малайзии. В свете предоставленной информации, представитель Кубы заявил, что в первом пункте преамбулы проекта резолюции, содержащегося в документе A/C.5/31/L.8, следует упомянуть 16, а не 13 развивающихся стран.

41. По мнению нескольких делегаций, проект резолюции, представленный Кубой, является ограниченным и узким по своему подходу и трудным для осуществления на практике. Кроме того, в отличие от проекта резолюции, содержащегося в документе A/C.5/31/L.7/Rev.2, следствием его будет изменение предложенной Комитетом по взносам шкалы, в основе которой лежали критерии, одобренные Генеральной Ассамблеей. С другой стороны, представитель Кубы утверждал, что в более долгосрочном плане любая развивающаяся страна, которая окажется в положении Кубы и Малайзии, получит выгоды от предложения Кубы. Кроме того, нехватка в 0,04 процента, которая возникнет в результате сохранения на нынешнем уровне размеров взносов этих двух стран, может быть компенсирована либо путем установления взноса для каждого из двух недавно принятых государств-членов на уровне 0,02 процентов, либо путем увеличения размеров взносов развитых стран. Представитель Кубы далее указал, что тот факт, что предлагаемая новая шкала основывалась на критериях, одобренных Генеральной Ассамблеей, не означает, что Комитет по взносам не может ошибаться.

42. Выступая по мотивам голосования до голосования, различные представители вновь подтвердили оговорки, выраженные ими в ходе общих прений по проекту резолюции, содержащемуся в документе A/C.5/31/L.8, указав также на то, что не было дано какого-либо определения понятия "резкое снижение цен на сырьевые товары". Представитель Тринидада и Тобаго запросил разъяснения до голосования, указав на тот факт, что в соответствии с пунктом 1 постановляющей части вышеуказанного проекта резолюции нынешние размеры взносов некоторых развивающихся стран будут сохраняться еще в течение трех лет, в то время как в соответствии с пунктом 1 постановляющей части проекта резолюции, содержащегося в документе A/C.5/31/L.10/Rev.1, нынешняя шкала будет сохранена в течение двух лет, а в соответствии с поправкой Канады к этой резолюции (A/C.5/31/L.28) будет принята новая шкала сроком на два года. Если Комитет намерен принять кубинский проект резолюции, то не означает ли это, что он не сможет перейти к голосованию по вопросу об отсрочке введения новой шкалы на два года? В ответ на это юрисконсульт заявил, что в соответствии с пунктом 1 постановляющей части проекта резолюции, содержащегося в документе A/C.5/31/L.8, нынешние размеры взносов будут сохранены еще в течение трех лет для некоторых развивающихся стран, в то время как в соответствии с пунктом 1 постановляющей части проекта резолюции, содержащегося в документе A/C.5/31/L.10/Rev.1, будет отсрочено решение по вопросу о новой шкале на 1977 и 1978 годы. Если будет принят первый проект резолюции, то необходимо провести разграничение между шкалой взносов для развивающихся стран и для других стран. Кроме того, в соответствии с этой резолюцией будут сохранены на три года нынешние размеры взносов для двух развивающихся стран — Кубы и Малайзии. В соответствии с проектом резолюции, содержащимся в документе A/C.5/31/L.10/Rev.1, нынешнее положение будет сохраняться в течение двух лет в отношении всех стран. Противоречие можно устранить путем корректировки размеров взносов Кубы и Малайзии в течение третьего года.

43. На 41-м заседании проект резолюции (A/C.5/31/L.8 с внесенными в него устными изменениями) был принят 34 голосами против 26 при 62 воздержавшихся.

44. Касаясь проекта резолюции 15 государств (A/C.5/31/L.10/Rev.1 и Corr.1), представитель Канады заявил, что процентное увеличение, рекомендованное Комитетом по взносам, хотя внешне значительное, а в абсолютном выражении не является таким большим. В то же самое время он вновь подтвердил высказанную ранее рядом делегаций точку зрения о том, что сохранение существующей шкалы привело бы к неравноправному положению многих правительств и что процесс пересмотра критериев должен начаться после утверждения предлагаемой новой шкалы. Поэтому на 40-м заседании Канада предложила поправку (A/C.5/31/L.28) к вышеуказанному проекту резолюции, в соответствии с которой пункт 1 постановляющей части данного проекта резолюции заменялся бы следующим вариантом:

"постановляет принять новую шкалу взносов, рекомендуемую Комитетом по взносам на 1977 и 1978 годы;"

45. На том же заседании Федеративная Республика Германия предложила еще одну поправку (впоследствии включенную в документ A/C.5/31/L.30) к тому же проекту резолюции. В поправке предусматривалось: в пункте 3а постановляющей части после слов "разрыв между" вставить слово "отдельными"; в пункте 3с постановляющей части изъять слова "и ни при каких обстоятельствах не должно превышать 30 процентов"; в пункте 4 постановляющей части заменить слова "3 члена" словами "5 членов" и изъять слова "от развивающихся стран". Разъясняя эти поправки, представитель Федеративной Республики Германии заявил в отношении пункта 3а постановляющей части, что его делегация не может согласиться с критериями, касающимися групп стран, а не отдельных стран. Он указал, что изъятие слов из пункта 3с основано на предпосылке, что вопрос об ограниченном увеличении в период между составлением шкал должен сначала рассматриваться Комитетом по взносам. И наконец, изменения, предложенные в пункте 4 постановляющей части, преследовали ту же цель, что и поправка к документу A/C.5/31/L.7/Rev.1, представленная Федеративной Республикой Германии.

46. В выступлениях по мотивам голосования перед началом голосования по проекту резолюции 15 государств и соответствующим поправкам некоторые делегации утверждали, что интересы развивающихся стран, экономическое положение которых ухудшилось и взносы которых будут сокращены в соответствии с предлагаемой новой шкалой, не должны приноситься в жертву интересам развивающихся стран, экономическое положение которых улучшилось и взносы которых будут соответственно увеличены. Тем не менее пункт 1 постановляющей части проекта резолюции (A/C.5/31/L.10/Rev.1) будет отвечать интересам самых сильных стран за счет интересов самых слабых стран. Кроме того, для стран, которые находятся на самом низком уровне, будь то 0,02 или 0,01 процента, увеличение на 0,01 процента будет соответственно составлять увеличение

/...

на 50 или 100 процентов. Поэтому существует опасность, что с ограничением увеличения 30 процентами некоторые страны, каким бы ни был их национальный доход, никогда не поднимутся выше своего самого низкого уровня. Ряд делегаций поддержали поправки, предложенные Канадой и Федеративной Республикой Германии, которые, как они полагали, не подрывают принципов, которые являются существенными для эффективного функционирования Организации Объединенных Наций. Эти делегации подчеркнули, что они не могут поддержать какое-либо предложение, которое откладывало бы принятие решения по новой шкале, устанавливало бы ограничения в отношении увеличения или принимало бы принципы коллективной ответственности и обязанности производить взносы. Они также не могут согласиться с заменой системы шкалы взносов, подготавливаемой беспристрастными экспертами, системой, основывающейся на политических соображениях. С другой стороны, авторы проекта резолюции утверждали, что поправка Канады полностью лишит этот проект резолюции его цели. Они не могли также принять предложенную Федеративной Республикой Германии поправку к пункту За, которая противоречила бы общепризнанной концепции о том, что положение развивающихся стран отличалось и все еще отличается от положения развитых стран. Что касается поправки к пункту Зс постановляющей части, то, по мнению авторов проекта резолюции, а также некоторых других делегаций, в будущем следует избегать значительного увеличения в предлагаемой новой шкале.

47. На 41-м заседании Комитета один из представителей обратил внимание на то, что поправка Канады (A/C.5/31/L.28), поскольку в ней упоминается рекомендация Комитета по взносам, была отклонена Пятым комитетом, когда он, одобрив проект резолюции, представленный Кубой (A/C.5/31/L.8), постановил, что эти рекомендации не являются действительными для двух стран. Поэтому поправку Канады следует снять, и поступила просьба принять решение по этому вопросу. Представитель Канады указал, что этот вопрос можно решить путем включения слов "принимая во внимание резолюцию A/C.5/31/L.8" в поправку Канады. Однако указывалось, что Комитет уже приступил к голосованию и что вследствие этого дальнейшие поправки не принимаются. Кроме того, было высказано сомнение в том, является ли поправка Канады (A/C.5/31/L.28) фактической поправкой согласно правилу 130 правил процедуры. Представитель Канады, заявив, что его делегация не готова к тому, чтобы снять свою поправку, обратился с просьбой о вынесении юридического заключения в отношении ее действительности. Касаясь устного добавления к поправке Канады, Юриисконсульт согласился с тем, что такое добавление неприемлемо, поскольку Комитет приступил к голосованию по этой поправке. Что касается вопроса о том, является ли данная поправка поправкой согласно правилам процедуры, он указал, что в правиле 130 поправка определяется как добавление чего-либо к существующему предложению, исключение чего-либо из него или изменение части его. Это определение является техническим, однако не было оснований для того, чтобы поправка не могла полностью изменить часть первоначального предложения, не соответствовала существу

/...

первоначального предложения или ограничивалась внесением подробностей или уточнений. Если предложение о внесении поправки в один пункт не влияет на существо других пунктов, по-видимому, такие изменения являются поправкой. Однако, если предлагаемое изменение, касающееся одного пункта, лишает смысла другие пункты, такое изменение не является поправкой.

48. В связи с вопросом, поднятым представителем Ирака на 42-м заседании Комитета, Юрисконсульт заявил следующее. Проект резолюции Кубы (A/C.5/31/L.8) в том виде, в каком он уже был одобрен на 41-м заседании Комитета, приведет к тому, что Генеральная Ассамблея сохранит существующие ставки взносов для некоторых развивающихся стран на 1977-1979 годы, не оказывая при этом неблагоприятного влияния на ставки, рекомендованные Комитетом по взносам для любой другой развивающейся страны. В соответствии с документом A/C.5/31/CRP.8 это решение потребует сокращения на 0,02 процента ставок каждой из двух развивающихся стран, а именно Кубы и Малайзии, с тем чтобы сохранить их взносы на нынешнем уровне. Таким образом, потребуются пересмотр оставшейся части шкалы взносов, с тем чтобы распределить общую сумму в размере 0,04 процента между развитыми странами. Что касается вопроса о том, подразумевает ли принятие поправки Канады пересмотр предложения Кубы, которое уже было принято, то он уже заявлял на 41-м заседании, что любые дополнительные резолюции по этому вопросу должны, по возможности, рассматриваться в свете резолюции (A/C.5/31/L.8); если бы это было сделано в отношении поправки Канады, то такое решение потребовало бы одобрения шкалы, рекомендованной Комитетом по взносам на два года; это не относилось бы к двум государствам, ставки которых на этот период (а также на дополнительный год) сохранялись бы на существующем уровне, и не касалось бы соответствующего небольшого увеличения шкал нескольких развитых стран. Шкала для подавляющего большинства государств останется именно такой, какой она была рекомендована Комитетом. В этой связи следует также отметить, что в преамбуле и пунктах постановляющей части предложения Кубы четко подразумеваются принятие шкалы взносов, рекомендованной Комитетом по взносам. Поэтому ни одобрение поправки Канады, ни одобрение проекта резолюции (A/C.5/31/L.10/Rev.1 и Corr.1), с поправкой Канады или без нее, не потребуют пересмотра решения, уже принятого в отношении проекта резолюции, представленного Кубой. Таким образом, для принятия решения в отношении как данной поправки, так и проекта резолюции (A/C.5/31/L.10/Rev.1 и Corr.1), с внесенным в него изменением или без него, потребуется лишь простое большинство голосов.

49. Хотя одна делегация выразила свое согласие, ряд других делегаций выступили с решительными возражениями против мнения, высказанного Юрисконсультom. Комитет по взносам должен внести такие последующие изменения, которые требуются, после принятия проекта резолюции,

/...

предложенного Кубой. Поправка Канады касается не проекта резолюции 15 государств, который задержит принятие решения в отношении новой шкалы взносов, а лишь рекомендации Комитета по взносам, и примет эти рекомендации на два, а не на три года. Поправка Канады является несвоевременной, поскольку уже было принято решение изменить предлагаемую новую шкалу для двух стран. Фактически эту поправку следует рассматривать как поправку к резолюции, рекомендованной Комитетом по взносам. Кроме того, поскольку в соответствии с правилом 131 правил процедуры Пятый комитет решил уделить первоочередное внимание рассмотрению резолюций государств-членов, попытка изменить проект резолюции 15 государств путем включения шкалы, рекомендованной Комитетом по взносам, явилась бы уловкой к процедурным маневрам, несовместимым с правилами процедуры. Совершенно очевидно, что для изменения ранее принятого решения требуется большинство в две трети голосов.

50. Касаясь устной поправки к первому пункту преамбулы, сделанной в ходе голосования автором резолюции Кубы (A/C.5/31/L.8) на 41-м заседании Комитета, представитель Греции указывает, что, поскольку Комитет совершенно обоснованно является хозяином своей процедуры, он предлагает внести подправку к поправке Канады: заменить слово "принять" словом "отложить". Напоминая, что на том же самом заседании Комитет отказался разрешить Канаде внести дополнительные изменения в ее поправку, Председатель выносит решение о том, что подправка Греции не может быть принята.

/...

51. В соответствии с просьбой поставить на голосование мнение юрисконсульта (см. пункт 48), Председатель согласился с тем, что рассматриваемый вопрос состоит в том, требует ли поправка Канады принятия простым большинством голосов или большинством в две трети голосов.

52. На 42-м заседании Комитета в результате поименного голосования сорока шестью голосами против 45 при 36 воздержавшихся Комитет постановляет, что для принятия поправки Канады (A/C.5/31/L.28) требуется простое большинство голосов. Результаты голосования распределяются следующим образом:

Голосовали за: Коста-Рика, Чехословакия, Дания, Доминиканская Республика, Сальвадор, Финляндия, Франция, Германская Демократическая Республика, Федеративная Республика Германия, Гана, Гватемала, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Берег Слоновой Кости, Ямайка, Кения, Люксембург, Малави, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Папуа-Новая Гвинея, Португалия, Швеция, Того, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Верхняя Вольта, Уругвай, Аргентина, Австралия, Австрия, Барбадос, Бельгия, Болгария, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Канада, Чили, Колумбия;

Голосовали против: Коморские острова, Конго, Демократический Йемен, Эквадор, Египет, Габон, Греция, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Япония, Иордания, Кувейт, Ливан, Ливийская Арабская Республика, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мавритания, Марокко, Нигерия, Оман, Катар, Руанда, Саудовская Аравия, Сингапур, Сомали, Испания, Шри Ланка, Судан, Сирийская Арабская Республика, Турция, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Венесуэла, Йемен, Югославия, Албания, Алжир, Бахрейн, Бангладеш, Бенин, Бурунди, Китай;

Воздержались: Куба, Кипр, Эфиопия, Гамбия, Гренада, Гвинея, Гайана, Лесото, Мальдивские острова, Мальта, Мексика, Мозамбик, Непал, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Сенегал, Сьерра-Леоне, Суринам, Свазиленд, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Объединенная Республика Камерун, Объединенная Республика Танзания, Заир, Замбия, Афганистан, Багамские острова, Бутан, Бразилия, Бирма.

/...

53. Продолжая выступление по мотивам голосования перед голосованием некоторые представители указали на то, что они будут голосовать за поправку Канады, которая является справедливым компромиссом. Одобрив проект резолюции, содержащийся в документе A/C.5/31/L.7/Rev.2 и в соответствующих поправках (A/C.5/31/L.26/Rev.1 и A/C.5/31/L.29) Комитет снизит уровень и попросит расширенный состав Комитета по взносам срочно изучить пути и средства для подготовки справедливой и беспристрастной шкалы взносов, с тем чтобы можно было в ближайшее время принять решение в отношении новой шкалы. Одновременно с этим нельзя оправдать отказ от новой предлагаемой шкалы, которая основывалась на критериях, установленных Генеральной Ассамблеей, и на самых последних статистических данных о платежеспособности государств. Некоторые делегации были готовы даже к тому, чтобы принять новую шкалу только на один год. Другие делегации, заявляя, что они будут голосовать против поправки Канады, утверждали, что продолжение применения существующей шкалы является разумным шагом в свете спора, который был вызван рекомендациями Комитета по взносам. Кроме того, установлением потолка в размере 30 процентов на увеличение в период между подготовкой шкалы, признается, что платежеспособность следует рассматривать не на основе временных потолков денежной наличности, а на основе действительного накопленного богатства страны.

54. В ответ на запрос двух делегаций о том, по каким же именно документам будет проводиться голосование, юрисконсульт заявил, что поправку Канады (A/C.5/31/L.28) следует рассматривать в связи с проектом резолюции Кубы (A/C.5/31/L.8). Поэтому, если поправка Канады будет принята, это будет означать, что существующая шкала для Кубы и Малайзии сохранится, что последующие изменения в новой шкале не повлияют на развивающиеся страны и что расходы в связи с этими изменениями будут нести развитые страны.

55. На 42-м заседании Комитет провел голосование по поправке Канады (A/C.5/31/L.28). Поправка была принята в результате поименного голосования 56 голосами против 46 при 29 воздержавшихся. Результаты голосования были следующими:

Голосовали за: Свазиленд, Швеция, Таиланд, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство, Объединенная Республика Камерун, Соединенные Штаты Америки, Верхняя Вольта, Уругвай, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские острова, Бельгия, Бутан, Болгария, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Канада, Чад, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чехословакия, Дания, Доминиканская Республика, Сальвадор, Фиджи, Финляндия, Франция, Германская Демократическая Республика, Федеративная Республика Германия, Гана, Гватемала, Гондурас,

/...

Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Берег Слоновой Кости, Кения, Люксембург, Мексика, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Португалия, Сьерра-Леоне.

Голосовали
против:

Сомали, Испания, Судан, Сирийская Арабская Республика, Тринидад и Тобаго, Турция, Объединенные Арабские Эмираты, Венесуэла, Йемен, Югославия, Афганистан, Албания, Алжир, Бахрейн, Бурунди, Китай, Коморские острова, Конго, Демократический Йемен, Эквадор, Египет, Габон, Греция, Гренада, Индонезия, Иран, Ирак, Япония, Иордания, Кувейт, Ливан, Ливийская Арабская Республика, Мадагаскар, Малайзия, Мальта, Мавритания, Марокко, Непал, Нигерия, Оман, Польша, Катар, Руанда, Саудовская Аравия, Сенегал, Сингапур.

Воздержались:

Шри Ланка, Суринам, Того, Тунис, Уганда, Объединенная Республика Танзания, Заир, Замбия, Бангладеш, Барбадос, Бенин, Бутан, Бразилия, Бирма, Чад, Кипр, Эфиопия, Гамбия, Гвинея, Гайана, Индия, Ямайка, Лесото, Малави, Мальдивские острова, Мали, Мозамбик, Пакистан, Румыния.

/...

56. В связи с поправкой, представленной Федеративной Республикой Германии (A/C.5/31/L.30), представитель этого правительства отметил, что по просьбе нескольких делегаций поправка к пункту 3а постановляющей части проекта резолюции 15 держав (A/C.5/31/L.10/Rev.1) снимается при условии, что принцип платежеспособности применим к отдельным лицам, а не к группам стран. Поправки к пункту 4 постановляющей части заменены аналогичным положением в ранее принятом проекте резолюции (A/C.5/31/L.7/Rev.2, с внесенными поправками).

57. В выступлениях по мотивам голосования до проведения голосования ряд делегаций повторили уже высказанные доводы за и против установления предельной величины процентного увеличения между размерами взносов. Кроме того, некоторые представители, выступавшие за установление подобной предельной величины, подчеркивали, что первоначально предлагалось установить эту величину в размере 15 процентов и что 30 процентов следует рассматривать как максимум.

58. На своем 42-м заседании Комитет голосовал по поправке, представленной Федеративной Республикой Германии (A/C.5/31/L.30 с внесенной устно поправкой). По просьбе представителя Ирана проводилось поименное голосование. Поправка была отклонена 50 голосами против 36 при 44 воздержавшихся. Результаты голосования были следующими:

Голосовали за: Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Австралия, Австрия, Бельгия, Бутан, Болгария, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Канада, Чехословакия, Дания, Доминиканская Республика, Фиджи, Финляндия, Франция, Германская Демократическая Республика, Федеративная Республика Германии, Гана, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Люксембург, Монголия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Польша, Португалия, Швеция, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик.

Голосовали против: Венесуэла, Йемен, Югославия, Замбия, Афганистан, Албания, Алжир, Бахрейн, Бурунди, Коморские острова, Конго, Демократический Йемен, Эквадор, Египет, Габон, Греция, Гренада, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Япония, Иордания, Кения, Кувейт, Ливан, Ливийская Арабская Республика, Малави, Малайзия, Мавритания, Мексика, Марокко, Нигерия, Оман, Перу, Филиппины, Катар, Саудовская Аравия,

/...

Сенегал, Сингапур, Сомали, Южная Африка, Испания, Шри Ланка, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турция, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты.

Воздержались: Объединенная Республика Камерун, Объединенная Республика Танзания, Верхняя Вольта, Уругвай, Заир, Аргентина, Багамские острова, Бангладеш, Барбадос, Бенин, Бразилия, Бирма, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Сальвадор, Эфиопия, Гамбия, Гватемала, Гвинея, Гайана, Гондурас, Берег Слоновой Кости, Ямайка, Лесото, Мадагаскар, Мальдивские острова, Мали, Мальта, Мозамбик, Никарагуа, Пакистан, Панама, Румыния, Руанда, Сьерра-Леоне, Суринам, Свазиленд, Того, Тунис.

59. Ссылаясь на проект резолюции, содержащийся в документе A/C.5/31/L.10/Rev.1 с внесенными поправками в отношении пункта 1 постановляющей части (A/C.5/31/L.28), два представителя просили провести раздельное голосование по этому пункту. Отмечалось, однако, что раздельное голосование повлечет за собой пересмотр уже принятого Комитетом решения и в соответствии с правилом 123 правил процедуры потребуется большинство в две трети голосов. Высказывая мнение, Юрисконсульт указал, что, по его мнению, предложение о раздельном голосовании приемлемо в соответствии с правилом 129 правил процедуры, которое, в частности, предусматривает, что "в случае возражений против требования о раздельном голосовании это требование ставится на голосование". Поэтому на 42-м заседании Комитета просьба о проведении раздельного голосования по пункту 1 постановляющей части была принята 52 голосами против 46 при 25 воздержавшихся.

60. На том же заседании по просьбе представителя Белорусской Советской Социалистической Республики было проведено поименное голосование по пункту 1 постановляющей части с внесенными в него поправками, который был принят 55 голосами против 47 при 26 воздержавшихся. Результаты голосования были следующими:

Голосовали за: Болгария, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Канада, Чили, Колумбия, Куба, Чехословакия, Дания, Доминиканская Республика, Сальвадор, Фиджи, Финляндия, Франция, Германская Демократическая Республика, Федеративная Республика Германии, Гана, Гватемала, Гондурас, Венгрия,

/...

Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Берег Слоновой Кости, Кения, Люксембург, Малави, Мексика, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Португалия, Сьерра-Леоне, Свазиленд, Швеция, Таиланд, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Камерун, Соединенные Штаты Америки, Верхняя Вольта, Уругвай, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские острова, Бельгия.

Голосовали
против:

Бурунди, Китай, Коморские острова, Конго, Демократический Йемен, Эквадор, Египет, Габон, Греция, Гренада, Индонезия, Иран, Ирак, Япония, Иордания, Кувейт, Ливан, Ливийская Арабская Республика, Мадагаскар, Малайзия, Мальта, Мавритания, Марокко, Непал, Нигерия, Оман, Польша, Катар, Руанда, Саудовская Аравия, Сенегал, Сингапур, Сомали, Испания, Судан, Сирийская Арабская Республика, Тринидад и Тобаго, Турция, Объединенные Арабские Эмираты, Венесуэла, Йемен, Югославия, Заир, Афганистан, Албания, Алжир, Бахрейн.

Воздержались:

Бирма, Чад, Кипр, Эфиопия, Гамбия, Гвинея, Гайана, Индия, Ямайка, Мальдивские острова, Мали, Мозамбик, Пакистан, Румыния, Шри Ланка, Суринам, Того, Тунис, Уганда, Объединенная Республика Танзания, Замбия, Бангладеш, Барбадос, Бенин, Бутан, Бразилия.

61. Выступая по мотивам голосования до проведения голосования по проекту резолюции (A/C.5/31/L.10/Rev.1, с внесенными в него поправками), большинство авторов первоначального текста проекта резолюции отметили, что проект в результате принятия поправок изменился таким образом, что противоречит своему содержанию. В связи с этим они будут голосовать против. Представитель Польши заявил, что если бы по пункту 2 постановляющей части проводилось отдельное голосование, он голосовал бы за этот пункт.

62. На своем 42-м заседании Комитет отклонил этот проект резолюции 62 голосами против 26 при 34 воздержавшихся.

/...