



Distr.
GENERAL
A/31/146
10 September 1976
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Тридцать первая сессия
Пункт 35 предварительной
повестки дня*

ЗАЖИГАТЕЛЬНОЕ ОРУЖИЕ И ДРУГИЕ КОНКРЕТНЫЕ ВИДЫ ОБЫЧНОГО
ОРУЖИЯ, КОТОРЫЕ МОГУТ ЯВИТЬСЯ ОБЪЕКТОМ ЗАПРЕЩЕНИЯ ИЛИ
ОГРАНИЧЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПО СООБРАЖЕНИЯМ ГУМАНИНОСТИ

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 4	2
II. КОНФЕРЕНЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТОВ ПО ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВИДОВ ОБЫЧНОГО ОРУЖИЯ	5 - 37	3
А. Организация	5 - 7	3
В. Пленарные заседания	8	4
С. Доклад Генеральной рабочей группы	9 - 37	6
III. ТРЕТЬЯ СЕССИЯ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ВОПРОСУ О ПОДТВЕРЖДЕНИИ И РАЗВИТИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО ПРАВА, ПРИМЕНЯЕМОГО В ПЕРИОД ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ	38 - 65	17
А. Организация работы	38 - 40	17
В. Устный доклад о деятельности Конференции пра- вительственных экспертов	41 - 42	18
С. Представленные предложения и обсуждения	43 - 63	19
D. Другие вопросы	64 - 65	27

* A/31/150.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В пункте 3 резолюции 3464 (XXX) Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря, который был приглашен принять участие в качестве наблюдателя в Дипломатической конференции по вопросу о подтверждении и развитии международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов, представить Генеральной Ассамблее на ее тридцать первой сессии доклад об аспектах работы третьей сессии Конференции, имеющих отношение к этой резолюции, а именно, о рассмотрении Конференцией вопроса о запрещении или ограничении применения зажигательного оружия и других конкретных видов обычного оружия по соображениям гуманности.
2. В том же пункте этой резолюции Генеральная Ассамблея также просила Генерального секретаря представить доклад на ее следующей сессии о соответствующих спектах работы связанной с этим Конференции — второй Конференции правительственных экспертов по вопросу о применении определенных видов обычного оружия, которая должна была состояться под эгидой Международного комитета Красного Креста в Лугано с 28 января по 26 февраля 1976 года, в целях уделения особого внимания таким видам оружия, которые явились или могли бы явиться предметом предложенных запрещений или ограничений, и изучения возможности, объема и вида таких предложенных запрещений или ограничений.
3. На своих двадцать восьмой и двадцать девятой сессиях Генеральная Ассамблея приняла резолюции, в которых содержались аналогичные просьбы к Генеральному секретарю в отношении первой и второй сессий Дипломатической конференции, и по аспектам этих двух сессий конференции, относившимся к этим резолюциям, Генеральный секретарь представил доклады в документах A/9726 и A/10222 соответственно. В последнем докладе были также отмечены некоторые относящиеся к этому вопросу аспекты первой Конференции правительственных экспертов по вопросу о применении определенных видов обычного оружия, состоявшейся в Люцерне с 24 сентября по 18 октября 1974 года.
4. Настоящий доклад, представленный во исполнение резолюции 3464 (XXX), разделен на две части, относящиеся ко второй сессии Конференции правительственных экспертов (раздел II) и третьей сессии Дипломатической конференции (раздел III).

/...

II. КОНФЕРЕНЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТОВ ПО ВОПРОСУ О
ПРИМЕНЕНИИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВИДОВ ОБЫЧНОГО ОРУЖИЯ
(состоялась в Лугано с 28 января по 26 февраля 1976 г.)

A. Организация

5. Вторая сессия Конференции правительственных экспертов по вопросу о применении определенных видов обычного оружия, созданная Международным комитетом Красного Креста (МККК) в соответствии с широким соглашением, отраженным в выводах первой сессии Конференции в Люцерне в конце 1974 года 1/ и одобренным Специальным комитетом по обычным видам оружия на второй сессии Дипломатической конференции по вопросу о подтверждении и развитии международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов (см. A/IO222), была проведена в Лугано с 28 января по 26 февраля 1976 года. В число участников второй сессии Конференции входили эксперты, назначенные правительствами 43 государств, а также представители Генерального секретаря Организации Объединенных Наций и Генерального директора Всемирной организации здравоохранения, технический эксперт, представлявший Стокгольмский международный институт по исследованиям проблем мира, и представители различных неправительственных организаций. Правила процедуры этой сессии были заранее составлены МККК и представлены Специальному комитету Дипломатической конференции, за исключением изменения, внесенного по просьбе одного эксперта в ходе четвертого пленарного заседания Конференции в Лугано о том, что Конференция могла бы и не принимая никаких резолюций, сформулировать предложения или ясно выраженные пожелания "правительствам, в особенности участникам Дипломатической конференции", а не "правительствам или Дипломатической конференции". Конференция работала под руководством того же Председателя (г-на Жана Пиктэ, МККК) и вновь назначила того же Докладчика (г-н Ф. Калшовен, Нидерланды) и то же Бюро, что на первой сессии в Люцерне.

6. Программа работы Конференции включала в себя следующие пункты:

Краткий обзор доклада первой сессии и прений в Специальном комитете;

Зажигательное оружие;

Малокалиберные боеприпасы;

Оружие замедленного действия и вероломное оружие;

1/ Доклад этой сессии Конференции см. Conference of Government Experts on the Use of Certain Conventional Weapons (Lucerne, 24 September to 18 October 1974), International Committee of the Red Cross, Geneva, 1975.

/...

- Оружие осколочно-фугасного действия;
- Другие категории оружия и новые виды оружия;
- Прочие вопросы;
- Доклад и последующие действия.

7. Конференция провела 12 пленарных заседаний, на которых, в основном, проходили общие прения. Большая часть подробных прений по различным вопросам имела место в Генеральной рабочей группе полного состава, которая в свою очередь создала три специальные рабочие группы, или подгруппы, для оказания ей помощи в работе. Доклад Конференции 2/, соответственно, состоял из а) доклада о прениях в ходе пленарных заседаний; б) кратких отчетов о пленарных заседаниях и с) доклада Генеральной рабочей группы, в который были включены заключительные заявления Председателя Группы и доклады трех подгрупп.

В. Пленарные заседания

8. В целом мнения, выраженные в ходе общих прений на пленарных заседаниях, явились отражением различных точек зрения, о которых сообщается в разделе Е доклада Генерального секретаря о второй сессии Дипломатической конференции (A/I0222). Главное различие мнений по-прежнему оставалось в основном между 21 государством, выступающим за предложения принять широкие запреты в отношении применения ряда конкретных видов оружия в различных категориях, включенных в программу работы 3/, и рядом развитых в военном отношении государств, которые считали такие предложения либо необоснованными, либо требующими дальнейшего изучения. Среди менее знакомых аспектов этой проблемы некоторые делегации уделяли в ходе этой сессии особое внимание а) важности достижения всеобщего присоединения к любому новому соглашению в этой области, а также к положениям, обеспечивающим взаимность между государствами; б) важности уточнения правовых принципов, регулирующих применение оружия в период вооруженных конфликтов (в порядке реакции на такое мнение была создана специальная рабочая подгруппа по общим и правовым вопросам для оказания помощи Генеральной рабочей группе); и с) мнению

2/ Conference of Government Experts on the Use of Certain Conventional Weapons (Second Session - Lugano, 28 January - 26 February 1976), International Committee of the Red Cross, Geneva, 1976.

3/ Все предложения этой группы были изложены в документе CDDH/IV/201, за исключением измененного предложения о зажигательном оружии, которое было распространено как документ Конференции RO 610/4b и Add.1. Авторами этого предложения являлись Австрия, Алжир, Берег Слоновой Кости, Венесуэла, Египет, Заир, Иран, Лесото, Ливан, Мавритания, Мали, Мексика, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Румыния, Судан, Тунис, Швеция, Швейцария и Югославия.

/...

о том, что может оказаться возможным прогресс в области запрещения применения обычных мин и мин-ловушек, в то время как вопрос о запрещениях или ограничениях применения других видов оружия, в частности фугасного и осколочного оружия и малокалиберных боеприпасов, требует дальнейшего изучения (были также созданы специальные рабочие подгруппы по вопросу об обычных минах и минах-ловушках и малокалиберных боеприпасах). В ходе пленарных заседаний были выдвинуты и первоначально рассмотрены некоторые конкретные предложения, однако более подробное рассмотрение конкретных вопросов происходило в Генеральной рабочей группе, и вопрос об этом излагается в следующем разделе, касающемся этой Группы.

/...

С. Доклад Генеральной рабочей группы

9. Как отмечалось ранее, все аспекты программы работы, включая старые и новые предложения, были тщательно обсуждены в Генеральной рабочей группе Конференции. В своем докладе пленарному заседанию Группа не стремилась подробно изложить прения, а лишь дала общие представления об областях, в которых имеется или отсутствует договоренность, а также о любой новой фактической информации, непосредственно связанной с различными видами предложений, которые могут быть выдвинуты для последующего рассмотрения в отношении различных категорий обычных видов вооружения, приводимых ниже.

1. Зажигательное оружие

10. Первое предложение по этому вопросу, выдвинутое на рассмотрение Конференции, явилось пересмотренным вариантом предыдущего предложения 21 государства 4/ о запрещении применения всех средств ведения войны, подпадающих под категорию зажигательного оружия, за исключением оружия, обладающего побочным или случайным зажигательным действием или зажигательным действием в сочетании с проникающим или осколочным действием. и конкретно предназначенного для применения против самолетов, бронемашин и аналогичных целей. Поддержавшие эти предложения эксперты подчеркивали мнение о том, что зажигательное оружие причиняет крайние страдания человеку и подвергает серьезной опасности некомбатантов, что его можно без труда заменить другими, более гуманными видами оружия и что предпочтительным является всеобщее запрещение, поскольку его можно применять с меньшими затруднениями. Эксперты, выступавшие против этого предложения, считали, что в настоящее время имеются недостаточные свидетельства того, что ранения зажигательным оружием причиняют более глубокие страдания, чем другие ранения в результате ожога или других видов травм и что не является очевидным тот факт, что заменители для существенного применения таких видов оружия в ходе военных действий приведут к какому-либо уменьшению общего уровня страданий человека и причинения ущерба некомбатантам. В этой общей связи некоторые эксперты из менее развитых стран считали необходимым проводить различие между простыми зажигательными веществами, доставка которых может осуществляться одним человеком (или "маломощным" носителем зажигательного оружия), и более крупными видами зажигательного оружия (или "высокомощными" носителями) и что последнюю категорию следует запретить.

11. В качестве возможного компромисса между группой, выступавшей за широкое запрещение зажигательного оружия (Мексика - одно из 21 государства, поддержавшего такое запрещение, - также выдвинула

4/ См. сноску 3 выше.

официальное предложение о запрещении применения фактически всех видов зажигательного оружия - COLU/220), и группой, считавшей такое запрещение неоправданным. Нидерланды представили рабочий документ (COLU/205 и Corr.1-3). В этом документе содержалось предложение о запрещении применения зажигательного оружия против центров гражданского населения "как следствие норм международного права, применяемых в отношении защиты гражданского населения", за исключением случаев: а) общего применения всех видов зажигательного оружия против конкретных военных целей в рамках такого населенного района, если во всех других отношениях это является оправданным и если были приняты все возможные меры предосторожности для ограничения зажигательного действия оружия конкретными военными целями и в целях избежания случайной потери человеческой жизни или причинения ущерба гражданскому населению; и б) применения "воспламеняющегося" зажигательного оружия (определение которого включает напалм) при воздушных нападениях на цель, расположенную в таком населенном районе, когда такая цель также находится в пределах района, в котором происходят или предстоят военные действия между сухопутными силами. В том же документе также было предложено конкретное запрещение применения напалма в военных действиях, за исключением случаев обеспечения ближнего боя; применения против укрепленных позиций и закрытых огневых сооружений; против военных аэродромов; против бронированных целей или в ходе воспреещающих действий; и против высадки морского десанта на побережье до тех пор, пока наступающие силы находятся либо на воде, либо в пункте высадки. Нидерланды разъяснили, что конкретные исключения относятся к ситуации, в которых напалм может быть применен точно и с выбором цели и когда, говоря в общем, альтернативные виды оружия могли бы причинить больше страданий.

12. Группа экспертов, представлявших Австралию, Бельгию, Данию, Ирландию, Италию, Канаду, Соединенные Штаты Америки, Федеративную Республику Германии, Филиппины, Францию и Японию, представила предложение (COLU/207), аналогичное предложению Нидерландов, относившемуся к населенным центрам, о запрещении нападений с применением зажигательного оружия на любой город, поселок городского типа, деревню или другой район, в котором сосредоточено гражданское население, но за исключением нападений на конкретные военные цели в пределах такого района, если в других отношениях это является оправданным и если были приняты все возможные меры предосторожности для ограничения зажигательного действия конкретными военными целями и в целях избежания случайной потери человеческой жизни или причинения ущерба гражданскому населению. Авторы этого предложения считали, что оно было составлено в целях приведения такого запрещения в большее соответствие с формулировками проекта Дополнительного протокола I к Женевской конвенции 1949 года, рассматриваемого Дипломатической конференцией.

/...

13. Эксперты, выступавшие в поддержку запрещений, основанных на виде цели, на которую совершается нападение, считали, что такое запрещение соответствовало бы требованиям общественности против зажигательного оружия в общем и напалма в частности, что у них больше шансов получить необходимый консенсус и что они создадут юридическое равновесие между гуманными соображениями и соображениями безопасности. Эксперты, считавшие, что такие ограниченные запрещения являются недостаточными, подвергли сомнению тот факт, что они соответствующим образом отражают соображения о предотвращении излишних страданий или чрезмерного ущерба, в частности среди комбатантов. Они считали, что такие запрещения, содержащие ряд исключений, не могут быть осуществлены удовлетворительным образом. Они также отмечали, что понятие "военной цели" является расплывчатым и может быть истолковано неправильным образом, и выражали опасение по поводу того, что конкретное запрещение зажигательного оружия могло бы подразумевать возможность применения других видов оружия против невоенных целей. Другие эксперты выступали даже против таких ограниченных запрещений на тех основаниях, что они все же являются слишком широкими, в частности в отношении напалма, и утверждали, что при отсутствии консенсуса либо в отношении степени страданий человека, вызываемых напалмом, либо в отношении неизбирательного характера наиболее обычных видов его применения, специальное запрещение применения такого конкретного оружия является неоправданным, в частности, поскольку можно доказать, что напалм, вероятно, может причинить меньше общих страданий, чем альтернативные виды оружия, включая другие виды зажигательного оружия. Некоторые из этих экспертов также подвергли сомнению проведенное в предложениях различие между зажигательным и воспламеняющимся оружием. Индонезия и Испания предложили в письменной форме ряд поправок (COLU/208 и 211, соответственно) к предложениям по вопросу о нападениях с применением зажигательного оружия против населенных центров или вблизи таких центров. Некоторые другие поправки были предложены в устной форме. Однако ни одно из этих предложений не обсуждалось подробно.

14. Конкретно в отношении предложений, направленных на улучшение защиты гражданских лиц в населенных районах, некоторые эксперты отметили, что этот вопрос уже рассматривается в существующих юридических документах, а также в проекте Дополнительных протоколов, рассматриваемых Дипломатической конференцией; они далее считали, что этот вопрос надлежащим образом относится к компетенции Комиссии III Дипломатической конференции и что главная задача Конференции экспертов состоит в изыскании норм для защиты комбатантов.

15. Другие эксперты предложили изыскать общие точки зрения в таком запрещении применения зажигательного оружия, которое вступит в силу лишь по истечении такого конкретного периода времени, как пять лет, с тем чтобы дать государствам время для подготовки альтернативных средств. Один эксперт предложил, чтобы государства, считающие напалм особенно негуманным и не абсолютно необходимым, в одностороннем порядке отказались от его применения или в альтернативном порядке стремились к заключению регионального запрещения применения зажигательного оружия.

/...

16. По характеру новых данных в области зажигательного оружия было сообщено о ряде исследований, в большей части которых проявлялась тенденция к доказательству того, что такое оружие, в частности напалм, не обязательно является негуманным и неизбирательным в своем действии. Некоторые эксперты оспаривали такие выводы.

2. Оружие замедленного действия и вероломное оружие

17. Различные предложения, выдвинутые по этой категории, касались одного или нескольких из числа следующих вопросов: а) применение боеприпасов с дистанционным взрывателем; б) регистрация минных полей; в) применение дистанционно-устанавливаемых или "разбрасываемых" мин; г) ведение минной войны в районе гражданского населения; е) использование мин-ловушек. Конференции экспертов было вновь представлено предложение 21 государства (содержится в документе (CDDH/IV/201), призывающее к запрещению установки всех противопехотных мин с самолетов. Рабочий документ, представленный Нидерландами, Соединенным Королевством и Францией (COLU/203), касался вопросов б-е выше, и в нем содержалось предложение о том, чтобы местоположение всех минных полей, состоящих из более чем 20 мин, регистрировалось и публиковалось по прекращении активных военных действий; чтобы было запрещено применение дистанционно-устанавливаемых мин, если каждая такая мина не снабжена нейтрализующим механизмом или если район, в котором они устанавливаются, не помечен; чтобы в любом районе с концентрацией гражданского населения, в котором военные действия между сухопутными силами не происходят или еще не являются неизбежными, было запрещено применение мин, мин-ловушек и всех других устанавливаемых вручную устройств, которые должны убивать, наносить ранения или вызывать ущерб и для этой цели должны автоматически взрываться по истечении некоторого времени или взрываться при помощи дистанционного управления, если только эти устройства не устанавливаются на военных объектах или в непосредственной близости от них или если не принимаются должные меры предосторожности для защиты гражданского населения от их действия; и чтобы было запрещено применение всех мин-ловушек или других устройств, если они должны убивать или наносить ранения невзрывными средствами или если они каким-либо образом оснащены или связаны с: международно признанными защитными эмблемами; больными, ранеными или мертвыми; местами захоронений или могилами; медицинскими службами, оборудованием, материалами или транспортом; или детскими игрушками. В рабочем документе Филиппин (COLU/214) предлагается изъять из этого предложения запрещение мин-ловушек или других устройств невзрывного действия; Швейцария (COLU/206) и Израиль (COLU/217) предложили добавить к списку предметов, к которым нельзя прикреплять мины-ловушки, предметы, широко используемые гражданским населением; Испания (COLU/215) предложила ряд разъяснительных поправок; и Венесуэла (COLU/219) предложила определение термина "мины-ловушки".

/...

18. Рабочий документ, представленный Мексикой и Швейцарией (COLU/213), касался оружия с дистанционным взрывателем, и в нем предлагалось запретить применение бомб и всех других сбрасываемых боеприпасов, метаемых боеприпасов и других "дистанционно доставляемых" боеприпасов, если они оборудованы взрывателем или другим механизмом длительного замедленного действия для взрыва через 24 часа или больше после падения либо автоматически, либо при соприкосновении с ними.

19. В общем обсуждении прозвучал настоятельный призыв о том, чтобы при рассмотрении этой обширной категории оружия должное внимание уделялось требованиям оборонительных военных операций, а также риску вынужденного обращения к более нежелательным средствам или методам ведения войны.

20. Однако подробности этой категории запрещения обсуждались, главным образом, в рабочей подгруппе военных экспертов, созданной для этой цели. Эта группа пришла к выводу о том, что два основных подхода к этой проблеме изложены в пункте 14 предложения (COLU/203), представленного Нидерландами, Соединенным Королевством и Францией, и в предложении 21 государства, содержащемся в документе CDDH/IV/201, и что первый должен стать основой для обсуждения. В ходе этого обсуждения был выражен ряд критических замечаний по поводу предложения трех стран и были предложены различные поправки, но не было выдвинуто никаких конкретных рекомендаций. Однако один из авторов этого предложения, поддержанный другим экспертом, предложил изменить раздел о регистрации минных полей, с тем чтобы регистрировать лишь запланированные оборонительные минные поля; другие же минные поля должны регистрироваться по мере необходимости. Было, однако, достигнуто общее согласие в том, что предложение, касающееся применения дистанционно устанавливаемых мин, удовлетворительно, что оно является значительным прогрессом по сравнению с нынешними положениями и что оно должно служить в качестве разумной основы для дальнейшего обсуждения и уточнения. Пересмотренный вариант раздела предложения трех стран, касающегося мин, мин-ловушек и других устройств, по общему согласию был принят за основу обсуждения; также широко высказывалось мнение о том, что предложение о запрещении установки мин в районах концентрации гражданского населения (в основном то же, что и в первоначальном предложении, с некоторыми уточнениями), также явилось прогрессом по сравнению с существующими положениями, касающимися защиты гражданского населения, и могло бы явиться полезной основой для дальнейшего уточнения. Было также заявлено, что было достигнуто определенное согласие по поводу того, что предложение трех стран об использовании мин-ловушек представляет собой прогресс и основу для дальнейшего развития. Было достигнуто общее согласие о том, что определения, содержащиеся в предложении трех стран, временно могут быть приняты для дальнейшего обсуждения.

/...

3. Малокалиберные боеприпасы

21. В предложении 21 государства в отношении малокалиберных боеприпасов (CDDH/IV/201) содержался призыв к запрещению применения наносящих особо тяжелые ранения боеприпасов этой категории, включая боеприпасы, которые деформируются, кувыркаются или наносят сильный гидродинамический удар, или разделяются на части после проникновения в человеческое тело, поскольку эти четыре явления вызваны особенностями конструкции или скоростью этих боеприпасов. Однако это предложение подверглось критике как основанное на недоказанных предположениях, в частности, в отношении того, что эти явления обуславливаются конструкцией и скоростью. В свете такой критики авторы этого предложения проявили готовность в некоторой степени изменить его, но подчеркнули, что их оппозиция к применению боеприпасов, которые деформируются или переворачиваются в человеческом теле, остается полностью обоснованной.

22. В этой общей связи было выдвинуто предложение о том, что следует поощрять правительства содействовать дальнейшим исследованиям этого вопроса, и значительное внимание было уделено проблеме разработки стандартной практики проверки действия боеприпасов. Также высказывались предположения о том, что исследования в этих областях могут осуществляться не только на национальной, но и на международной основе. Было выдвинуто более конкретное предложение просить группу специалистов предложить на следующей Конференции правительственных экспертов по этому вопросу стандарты проверки, при которой в максимальной степени моделировалась бы структура человеческих тканей. Была создана рабочая подгруппа технических экспертов для более подробного изучения этого вопроса. Однако один эксперт придерживался мнения, что то обстоятельство, что некоторые боеприпасы вызывают большие ранения, чем другие, нанося таким образом чрезмерные повреждения, запутывается техническими подробностями и требованиями дальнейших исследований, хотя уже имеется достаточная информация, позволяющая разработать принцип, согласно которому применение таких боеприпасов должно быть запрещено.

23. В рабочей подгруппе, созданной для рассмотрения возможного подхода к соглашению по стандартным процедурам испытания боеприпасов, ряд экспертов подчеркнули сложный характер этой проблемы. Два из них, каждый представлявший страну, активно занимающуюся такими испытаниями, далее утверждали, что потребуются значительные усилия специалистов для установления даже самой простой стандартной процедуры испытания и что такие усилия, возможно, приведут к незначительным результатам, в частности, поскольку в таких испытаниях может быть непосредственно затронута национальная безопасность; однако эти эксперты выразили готовность обстоятельно рассмотреть вопрос о дальнейшем сотрудничестве и обмене информацией в этой области.

/...

24. После подробного рассмотрения всех технических аспектов проблемы установления стандартов подгруппа признала, что в оставшееся время нельзя прийти ни к каким выводам, и сделала "заключительное заявление", в котором разъяснила, что было невозможно прийти к каким-либо выводам в силу сложности проблемы, но признала, что обсуждение, проходившее на Конференции, может стимулировать дальнейшие исследования и подчеркнула значение таких исследований во всех странах на национальном уровне, а также международного обмена мнениями и сотрудничества в этой области.

25. В заявлениях экспертов как в Генеральной рабочей группе, так и в подгруппе, а также на пленарных заседаниях содержалась значительная новая информация по этому вопросу. Ряд документов, содержащих такую информацию, неофициально распространялись различными делегациями в официальном документе, представленном Индонезией (COLU/204), излагались результаты испытательных стрельб с применением различных пуль в мыльные блоки на различных полигонах, в то время как в другом документе, представленном Японией (COLU/221), описывались эксперименты по изучению поведения пуль в воде. Несколько экспертов сослались также на результаты аналогичных экспериментов, осуществленных в ходе международного симпозиума по баллистике ранений, проходившего в Гётеборге, Швеция, в июле 1975 года, в котором принимали участие эти эксперты; а один эксперт сообщил о результатах исследований, проведенных в порядке последующей деятельности этого симпозиума.

4. Оружие осколочно-фугасного действия

26. В ходе обсуждения в Генеральной рабочей группе, касающегося оружия осколочно-фугасного действия, основное внимание уделялось а) кассетному осколочному оружию управляемого или неуправляемого типа, б) боеприпасам с несколькими убийными элементами, с) объемно-детонационным смесям и д) видам оружия, выделяющим осколки, которые трудно или невозможно обнаружить в человеческом теле. По каждой из этих категорий вносились предложения.

27. Основным документом 21 государства (CDDH/IV/201) содержал два предложения в этой области: а) одно, призывающее к запрещению применения противопехотных кассетных боеголовок или других устройств со многими боевыми элементами, которые действуют путем выброса большого количества мелких осколков или шариков; и б) другое, призывающее к запрещению применения устройств, которые действуют путем высвобождения большого числа убийных элементов в форме стрелок, иголок и др. Авторы этих предложений подчеркнули мнение, что такое оружие вызывает излишние страдания в результате большого количества наносимых им ранений и по своему характеру оно относится к видам оружия, поражающим без выбора цели. С другой стороны, одна делегация, описывая сравнительное исследование ранений, вызванных осколочным оружием неуправляемого вида, и другими более старыми видами оружия, утверждала, что, хотя первое, как правило, вызывает многие ранения, последнее приводит к более высоким уровням смертности, предполагая таким образом, что более новые виды вызывают меньше страданий по сравнению с более старыми. Также предполагалось, что новейшие виды категории неуправляемого осколочного оружия вызывают меньше страданий, чем более старые виды оружия этой категории, и что основная причина их использования заключается в стремлении достичь большего района поражения. Однако ряд экспертов усматривал серьезную опасность применения оружия без выбора цели именно в этом расширении района поражения; было выдвинуто предложение о возможном ограничении отдельных районов поражения осколочных видов оружия примерно одним квадратным километром.

28. Норвегия в своем предложении (COLU/218) призывает к запрещению применения оружия, поражающего путем высвобождения содержащихся в нем осколков, которые в силу своей неправильной формы могут наносить значительные ранения, что таким образом вызывает чрезмерные страдания.

29. Что касается объемно-детонационных смесей, то Швеция внесла предложение (COLU/202), призывающее к запрещению применения оружия, действие которого зависит исключительно от воздушных ударных волн. Швейцария выдвинула другое предложение (COLU/209), призывающее к запрещению взрывов в военных целях объемно-детонационных смесей

/...

и пылевоздушных смесей, которые вызывают давление газа. Авторы утверждали, что такие виды оружия могут применяться без выбора цели, что они вызывают излишние страдания и высокую смертность среди пораженных и что они должны быть запрещены еще до того, как они будут широко применяться. С другой стороны, некоторые эксперты выразили сомнение относительно точности приводившихся высоких уровней смертности и подчеркивали военное значение использования таких видов оружия для уничтожения минных полей. Некоторые конкретно выступали против первого предложения на том общем основании, что оно имеет слишком широкую сферу применения, поскольку даже отдельные типы гранат и наземных мин достигают поражения исключительно путем взрыва.

30. По вопросу о неподдающихся обнаружению осколков Мексика и Швейцария внесли предложение (СОЛУ/212), призывающее к запрещению применения оружия, производящего осколки, которые не поддаются обнаружению в человеческом теле обычными медицинскими методами. В ответ на критику и поправку, предложенную Австралией (СОЛУ/216), авторы позже пересмотрели это предложение таким образом, чтобы запретить применение любого оружия, основным действием которого является поражение осколками, которые не могут быть обнаружены в человеческом теле при помощи рентгена. Это предложение получило широкую поддержку, но некоторые эксперты все же возражали, в частности, против ограничения методов обнаружения рентгеновскими лучами, предлагая ограничить запрещение осколками, не поддающимися обнаружению обычными медицинскими методами, включая рентгеновские лучи.

31. Новая информация, представленная в связи с этим вопросом, касалась, главным образом, объемно-детонационных смесей и уровней смертности и вывода из строя, вызываемых различными видами оружия этой категории.

5. Другие категории оружия и новые (будущие) виды оружия

32. Хотя Генеральная рабочая группа посвятила сравнительно мало времени другим категориям оружия, включая новые (или будущие) виды оружия, некоторые эксперты подчеркивали мнение, что необходимо предпринять усилия по обеспечению должной сдержанности в разработке новых видов оружия. Также приводились отчеты об усилиях, предпринимаемых в Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций и на Совещании Комитета по разоружению, в целях достижения надлежащего запрещения разработки и производства новых видов оружия массового уничтожения. Некоторые эксперты ставят под вопрос осуществимость запрещения вновь разрабатываемых видов оружия из гуманных соображений, и вместо этого было высказано предположение, что четкое подтверждение применимости гуманных принципов к конструкции оружия может оказать отрицательное ее воздействие на конструкторов оружия.

/...

33. Ряд экспертов также подчеркнули необходимость контроля за разработкой новых видов оружия при помощи какого-либо механизма обзора. Хотя признавалось, что такой механизм может быть создан на международной основе, большинство экспертов ссылались на внутренние процедуры, которые уже были введены многими государствами для этой цели контроля, и было внесено конкретное предложение о том, что может быть достигнуто международное соглашение, согласно которому все государства возьмут на себя обязательство создать такие национальные механизмы обзора.

34. В этой общей связи Мексика внесла предложение (COLU/210), в котором рекомендовала предоставить постоянный статус Конференции правительственных экспертов по определенным обычным видам оружия, что позволит продолжить таким образом исследования, начатые в 1974 году в Люцерне и продолженные в 1976 году в Лугано (см. также следующий раздел).

6. Доклад рабочей подгруппы по общим и правовым вопросам

35. Рабочая подгруппа, учрежденная для рассмотрения общих и правовых вопросов, довольно подробно рассмотрела следующие вопросы: а) альтернативные виды соглашения или соглашений по запрещению конкретных видов обычного оружия; б) характер обязательств, которые должны быть включены в такие соглашения, например вопросы взаимности и ответных действий; с) альтернативные положения о вступлении в силу таких соглашений; и d) механизм обзора. В связи с последним пунктом Австралия неофициально внесла конкретное предложение.

36. Вышеуказанные темы были обсуждены довольно подробно, но не было сделано никаких выводов или рекомендаций.

7. Заключительное заявление Председателя Генеральной рабочей группы

37. Председатель Генеральной рабочей группы г-н Эрих Куссбах (Австрия) в заключительном заявлении, основанном на его личном мнении о работе Группы, резюмировал работу Группы и подчеркнул следующие моменты:

а) достичь консенсуса о запрещении или ограничении применения зажигательного оружия оказалось значительно труднее, чем предполагалось, но впервые были предприняты серьезные попытки сократить разрыв между различными мнениями по этому вопросу;

б) предварительное обсуждение оружия замедленного действия и вероломного оружия было обещающим, и было широко распространено мнение, что в этой области возможен значительный прогресс, в частности, по вопросу о регистрации минных полей;

/...

с) хотя по малокалиберным боеприпасам или по связанным с ними вопросам стандартов испытаний таких видов оружия не было сделано никаких выводов или соглашений, Группа подчеркнула значение продолжения и расширения исследований в этой области, а также важность международного обмена мнениями и координации по этому вопросу;

д) была представлена некоторая новая интересная информация об оружии осколочно-фугасного действия, и многие эксперты поддержали предложенное запрещение применения оружия, производящего неподдающиеся обнаружению осколки, и высказывали мнение, что это предложение является отличной основой для будущего запрещения в этой области;

е) обмен мнениями по некоторым правовым аспектам всеобщей проблемы, которые никогда ранее не обсуждались, послужил полезным целям;

ф) прогресс, достигнутый на Конференции, хотя и был ограниченным, тем не менее, был обнадеживающим и раскрыл большую гибкость позиций, более широкое согласие по некоторым противоречивым вопросам, дух сотрудничества и готовность продолжать усилия по достижению решения затронутых проблем, а также растущую осведомленность о значении этих проблем, явившись, таким образом, еще одним шагом в направлении желанной цели сделать вооруженные конфликты менее бесчеловечными.

/...

III. ТРЕТЬЯ СЕССИЯ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ВОПРОСУ О ПОДТВЕРЖДЕНИИ
И РАЗВИТИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО ПРАВА,
ПРИМЕНЯЕМОГО В ПЕРИОД ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ

(состоялась в Женеве 21 апреля-11 июня 1976 года)

A. Организация работы

38. Вся деятельность третьей сессии Дипломатической конференции, имеющая какое-либо непосредственное отношение к вопросу о запрещении или ограничении применения зажигательного оружия или некоторых других конкретных видов обычного оружия, осуществлялась, как и на предыдущих сессиях, в Специальном комитете по обычным видам оружия (иногда упоминается как Комитет IV). Этот Комитет провел 14 заседаний (с 22-го по 35-е) с 27 апреля по 9 июня 1976 года. Состав Бюро Комитета не менялся, за исключением замены Докладчика в конце сессии, и был следующим:

Председатель: г-н Диего Гарсес (Колумбия)

Заместители
Председателя: г-н Хучанг Амир-Мокри (Иран)
г-н Мустафа Челби (Тунис)

Докладчик: г-н Фриц Калсховен (Нидерланды)
(до 31 мая)
г-н Роберт Аккерман (Нидерланды)
(после 31 мая)

39. Специальный комитет принял следующую программу работы на период третьей сессии Конференции (CDDH/IV/INF.218).

1. Устный доклад Докладчика о работе Конференции правительственных экспертов по вопросу о применении некоторых видов обычного оружия (Лугано, 28 января-26 февраля 1976 года).
2. Представление предложений.
3. Рассмотрение вопроса о запрещении или ограничении применения некоторых категорий обычного оружия и, в этой связи, рассмотрение доклада Конференции в Лугано и предложений в отношении:
 - а) напалма и других видов зажигательного оружия;
 - б) оружия замедленного действия и вероломного оружия (включая мины и мины-ловушки);

/...

- с) малокалиберных боеприпасов;
- д) боеприпасов осколочно-фугасного действия;
- е) разработки потенциального оружия.

4. Другие вопросы.

40. Хотя 27 и 30 апреля Комитет проводил заседания с целью организации своей работы, он принял решение, что члены Комитета не могут возобновить свою основную работу до 12 мая в результате отсутствия до 10 мая доклада Конференции правительственных экспертов. Некоторые делегации подчеркнули, что они пошли на большую уступку, согласившись начать работу на столь позднем этапе. Однако другие делегации заявили, что они, со своей стороны, пошли на уступку, начав работу в Комитете до распространения доклада Лугано на официальных языках Дипломатической конференции, поскольку их правительства не смогли заранее изучить этот доклад.

В. Устный доклад о деятельности Конференции правительственных экспертов

41. Докладчик Специального комитета, который также являлся Докладчиком на Конференции в Лугано, устно сообщил о работе этой Конференции, подчеркнув, что внимание Конференции не было более обращено на вопрос об обычных видах оружия во всей их совокупности, как это имело место на предыдущей Конференции правительственных экспертов, проходившей в Люцерне в конце 1974 года, а на такие виды обычного оружия, которые являлись или могут явиться предметом предлагаемых запрещений или ограничений. Докладчик отметил, что такой ориентированный на получение предложений подход привел к более непосредственному политическому участию правительств на Конференции в Лугано, чем на Конференции в Люцерне. Он также указал, что участие экспертов из стран третьего мира на Конференции в Лугано было меньшим, чем на Конференции в Люцерне. Касаясь обсуждений, которые проходили в Лугано по различным видам оружия и по которым не были заключены какие-либо конкретные соглашения, он сделал вывод о том, что работа Конференции, по-видимому, зачастую была более успешной в определенных областях разногласия, чем согласия.

42. Обсуждения, следовавшие после устного доклада Докладчика, свидетельствовали о некотором оптимизме в отношении результатов Конференции в Лугано, и некоторые делегации указали, что вопрос о данных видах оружия в настоящее время всесторонне анализируется и что наступило время рассмотреть конкретные предложения и провести переговоры по конкретным соглашениям. Однако другие делегации указали, что, хотя в отношении некоторых видов оружия достигнут определенный прогресс, все еще необходимо провести всестороннее исследование в отношении других видов оружия, включая боеприпасы малого калибра, касетные бомбы, пули с несколькими убийственными элементами и объемно-детонационные смеси.

/...

С. Представление предложения и обсуждения

43. Помимо широких предложений 24 государств, содержащихся в документе CDDH/IV/201 (пересмотренных в документе RO 610/4b в отношении зажигательных веществ) 5/, которые все еще находятся на рассмотрении Комитета, были представлены новые предложения по каждой категории оружия, включенной в программу деятельности, исключая категорию "потенциального оружия". Эти различные предложения, а также прения по ним излагаются ниже по различным категориям.

44. В виде общих замечаний, охватывающих все категории, некоторые делегации, которые в принципе благосклонно отнеслись к ряду представленных предложений, тем не менее отметили, что запрещение или ограничение использования обычных видов оружия не входит в рамки компетенции Дипломатической конференции и что решение этого вопроса необходимо поручить международным органам, занимающимся проблемами разоружения. Однако другие делегации отметили, что данный вопрос, несомненно, относится к компетенции Дипломатической конференции, а одна делегация сослалась на пункт 2 резолюции 3464 (XXX) Генеральной Ассамблеи, в которой Генеральная Ассамблея предложила Дипломатической конференции продолжить рассмотрение вопроса о применении конкретных видов обычного оружия, а также поиски договоренности относительно возможных правил, запрещающих или ограничивающих по соображениям гуманности применение таких видов оружия. Предложение создать рабочую группу Специального комитета для подробного рассмотрения всех предложений не получило необходимой для утверждения поддержки.

1. Зажигательное оружие

45. Нидерланды представили предложение (CDDH/IV/206), к которому позднее присоединились Австралия и Дания, с целью ограничить использование зажигательных и осветительных веществ, как указано в их предложении, в районах концентрации гражданского населения. Осветительные вещества определяются с точки зрения зажигательного агента, который лежит в основе такого вещества, т.е. "загущенного углеводорода", в состав которого входит напалм. Помимо запрещения использования всех видов зажигательного оружия в районах концентрации гражданского населения, исключая военные объекты, это предложение направлено на запрещение воздушного нападения с помощью осветительных веществ также и на военный объект, если только такой объект не расположен в районе, где ведутся или возможны боевые действия между сухопутными войсками. Нидерланды подчеркнули, что они также хотели бы ограничить боевое использование напалма,

5/ См. пункт 8 выше; Афганистан, Колумбия и Кувейт также стали авторами документа CDDH/IV/201 на этой сессии Дипломатической конференции.

/...

однако, учитывая обсуждения на Конференции в Лугано, они предпочли бы не выразить свои идеи в этом отношении в виде конкретных предложений, а попытаться достичь общеприемлемого решения этого аспекта проблемы с помощью дальнейшего обсуждения этого вопроса в Специальном комитете.

46. Однако Норвегия представила предложение (CDDH/IV/207), направленное на запрещение применения зажигательного оружия против личного состава, участвующего в боевых действиях, а также против гражданского населения. Норвегия отметила, что, хотя она по-прежнему выступает за широкое запрещение зажигательного оружия, как это было предложено в документе CDDH/IV/201(и в пересмотренном варианте в документе RO 610/4b), она желает содействовать изучению разногласий между теми, кто выступает за полное запрещение применения любого зажигательного оружия, и теми, кто вообще выступает против какого-либо запрещения. Норвегия также указала, что ее предложение, которое, по ее мнению, непосредственно относится к статьям 46 и 50 Дополнительного протокола I к Женевской конвенции, рассматриваемым Дипломатической конференцией, направлено на обеспечение большей защиты гражданского населения, чем это предусматривается вышеупомянутыми статьями.

47. Швеция также представила рабочей документ (CDDH/IV/208), содержащий предложение запретить применение при любых обстоятельствах "воспламеняющихся веществ", которые определяются как "любые вещества, главным образом предназначенные для нанесения ожогов людям или поджога объектов с помощью воспламенения, вызываемого химической реакцией вещества, разбрасываемого над целью". Швеция указала, что такое оружие включает огнеметы, напалмовые бомбы, зажигательные гранаты с белым фосфором и другие виды боевых средств, содержащих "разбрасываемые вещества". Представляя свое предложение, Швеция подчеркнула, что она постоянно выступает за полное запрещение использования любых видов зажигательного оружия, как об этом говорится в документе CDDH/IV/201, пересмотренный вариант которого был представлен на третьей сессии Дипломатической конференции и опубликован в документе CDDH/IV/INF.220 6/, но считает, что новое предложение должно явиться вкладом в возможное соглашение по подкатегории зажигательного оружия, которое вызывает наибольшую озабоченность. Швеция отметила, что новое предложение по-прежнему направлено на запрещение любого оружия в этой подкатегории, с тем чтобы избежать любой ненадежности, присущей какому-либо правилу, которое лишь преследует цель ограничить применение определенного оружия.

6/ На сессии Новая Зеландия вышла из числа 21 автора этого пересмотренного варианта, а Афганистан и Кувейт вошли в состав авторов.

/...

48. Некоторые делегации выразили глубокое удовлетворение по поводу большого количества предложений в отношении напалма и других видов зажигательного оружия, представленных на третьей сессии. Однако они отметили, что, несмотря на серьезные усилия в Лугано с целью примирить противоположные взгляды, обсуждения в Комитете все еще свидетельствуют о наличии двух различных тенденций по данному вопросу. Некоторые, не отрицая возможную военную выгоду от применения зажигательного оружия, продолжают утверждать, что использование этого оружия должно быть запрещено из-за крайне опасных медицинских последствий и ввиду того, что применение такого оружия не диктуется интересами национальной безопасности государств, им обладающих; а одна делегация указала, что, поскольку в статье 33 проекта Дополнительного протокола I к Женевской конвенции предусматривается твердая моральная и юридическая основа для такого запрещения, Специальный комитет обязан разработать пути применения изложенных в ней принципов. С другой стороны, некоторые делегации вновь повторили точку зрения о том, что зажигательное оружие оказывает очень существенную помощь в ближнем бою и что это оружие можно использовать выборочно; одна делегация отметила, что, согласно имеющейся информации, применение других видов оружия увеличит число погибших и раненых, и, следовательно, нет никаких доказательств того, что запрещение применения напалма в конечном счете принесет какую-либо пользу с гуманитарной точки зрения; некоторые делегации указали, что предложенные ограничения также могут сократить сферу применения дополнительных протоколов к Женевской конвенции, поскольку статья 33 Протокола I, например, не проводит различия между гражданскими лицами и военным персоналом, запрещая применять оружие, которое может вызвать ненужные страдания; некоторые делегации предположили, что ограничение применения оружия, основанное на различии между военными и гражданскими объектами, или между поражением живой силы и уничтожением материальных объектов, создаст большие трудности в вооруженном конфликте; одна делегация отметила, что на Конференции в Лугано было указано, что любое международное соглашение должно быть как можно проще и точнее, с тем чтобы позволить принять немедленное решение на месте. И наконец, одна делегация выразила мнение, что, хотя всеобщее запрещение зажигательного оружия полностью оправдано с гуманной точки зрения и хотя совершенно необходимо предусмотреть наилучшую возможную защиту гражданского населения, что предлагается в документах CDDH/IV/206 и 207, было бы нереально пытаться достичь такого запрещения на данном этапе.

2. Оружие замедленного действия и вероломное оружие

49. Мексика, Швейцария и Югославия представили предложение с целью ограничить применение мин-ловушек (CDDH/IV/209), при этом Мексика и Швейцария внесли предложение ограничить применение противотанковых и противопехотных мин (CDDH/IV/211 и Corr.1). Внося эти предложения, представитель Швейцарии указал, что они являются попыткой объединить предыдущие предложения по этим вопросам, учитывая обсуждения по

/...

данной теме на Конференции в Лугано. Он отметил, что первое предложение содержит определение мин-ловушек, и указал, что в нем излагаются ограничения в отношении их применения, которые могут защитить гражданское население и исключить особо коварное и вероломное применение таких мин. Он далее указал, что второе предложение также направлено на обеспечение лучшей защиты гражданского населения, ограничивая установку мин в районах концентрации гражданского населения и предписывая наносить на карту устанавливаемые по схеме минные поля. Представитель Швейцарии добавил, что авторы не включили в свои предложения никакого требования о маркировке минных полей, поскольку они не убеждены в том, что такие правила окажутся реальными; однако они включили пункт, ограничивающий установку дистанционно устанавливаемых мин замедленного действия и других аналогичных устройств.

50. Венесуэла также представила предложение ограничить применение мин-ловушек (CDDH/IV/212), аналогичное предложению Мексики, Швейцарии и Югославии, однако она считает свое предложение более точным, недвусмысленным и реалистичным с технической, гуманной и военной точек зрения.

51. Франция, Нидерланды и Соединенное Королевство также представили предложение (CDDH/IV/213 и Add.1) о наземных минах, к которому впоследствии присоединилась и Дания. Это предложение предусматривает: а) регистрацию месторасположения всех заранее спланированных оборонительных минных полей, а также других минных полей, имеющих более 20 мин; б) запрещение применения дистанционно устанавливаемых мин, если только они не снабжены механизмом обезвреживания или если район их установки не отмечен соответствующим образом; в) запрещение применения устанавливаемых вручную мин и других устройств в любом районе концентрации гражданского населения, где не ведутся или не назревают боевые действия между сухопутными войсками, если они не установлены в непосредственной близости от военного объекта или если не приняты надлежащие меры предосторожности для защиты гражданского населения; и д) запрещение применения "некоторых взрывных и невзрывных устройств" (т.е. мин-ловушек) в широком ряде случаев. Представляя это предложение, представитель Соединенного Королевства отметил, что оно является пересмотренным вариантом предложения этих же самых стран, содержащегося в документе СО LU/203 Конференции в Лугано, и что оно преследует цель установить равновесие между идеями гуманности и реалиями вооруженного конфликта. Соединенное Королевство также отметило, что в этом предложении уделяется много внимания использованию мин-ловушек, хотя более и не применяется это выражение, а, напротив, определяются различные типы устройств, на запрещение которых направлено это предложение. Кроме того, запрещение использования явно безвредных портативных объектов было ограничено такими специально сконструированными и созданными объектами, которые содержат взрывчатые вещества и детонируют, если к ним прикасаются или приближаются, однако запрещение невзрывных устройств было ограничено, несмотря на критику некоторых экспертов в Лугано, для того чтобы подтвердить норму международного права, вытекающую из статьи 23е Гаагской конвенции.

/...

52. При обсуждении этой категории оружия большое число делегаций приветствовали новое предложение Нидерландов, Соединенного Королевства и Франции, которое является явным шагом вперед по сравнению с предложением, выдвинутым ими в Лугано. Некоторые другие делегации одобрили попытки согласовать это новое предложение с аналогичными предложениями, содержащимися в документах CDDH/IV/209, 211 и 212; а некоторые делегации предложили внести в текст документа различные конкретные изменения, с тем чтобы сделать данное предложение более конкретным или более всеобъемлющим. Однако по этому вопросу не было принято никаких окончательных решений.

3. Малокалиберные боеприпасы

53. Швеция внесла предложение о малокалиберных боеприпасах (CDDH/IV/214), которое она квалифицировала в качестве пересмотренного варианта более широкого предложения по этому вопросу, содержащегося в документе CDDH/IV/201. Согласно объяснениям, эти изменения были внесены с учетом критических замечаний в отношении последнего предложения и собственных экспериментов Швеции. Новое предложение призвало воздерживаться от применения пуль, которые деформируются, легко ломаются или быстро кувьркаются в человеческом теле, или имеют скорость свыше 1 500 метров в секунду. Данным предложением также предусматривалось проведение стандартных испытаний для установления того, обладает ли определенная пуля запрещенными характеристиками.

54. Внося данное предложение, представитель Швеции объяснил, что, хотя норму о применении малокалиберных боеприпасов, вероятно, можно установить путем замера углубления, которое такой боеприпас в ходе стандартных испытаний сделал в мыле или в другом имитаторе живой ткани, или путем определения количества энергии, приложенной к единице длины в таком имитаторе, шведские эксперты сочли более целесообразным указать на ряд характеристик в поведении пуль, которые должны быть запрещены, поскольку они могут вызывать более тяжелые ранения, чем пули, наиболее широко применяемые в настоящее время. В этой связи он отметил, что способность пули деформироваться или легко ломаться в теле аналогична той способности пули легко расширяться или сплющиваться, которая была запрещена Гаагскими правилами 1899 года о пулях. Более ранние предложения о распространении запрещения на боеприпасы, создающие ударные волны или распадающиеся на части в человеческом теле, были исключены из данного документа, поскольку, согласно объяснению представителя Швеции, эти критерии подверглись резкой критике и более не считаются существенными. Что касается общего вопроса о стандартных испытаниях, то он отметил, что в августе 1976 года в Гетеборге, Швеция, состоится второй международный симпозиум экспертов в данной области, на который приглашаются все заинтересованные делегации и который в основном будет посвящен дальнейшему изучению ранее высказанных замечаний о наличии взаимосвязи между формой и размером углублений, образуемых той же пулей с того же расстояния в блоке мыла и в мягкой живой ткани.

/...

55. Ряд делегаций приветствовали новое предложение Швеции, расценивая его как шаг вперед по сравнению с более широким предложением, содержащимся в документе CDDH/IV/201. Однако делегация одной из стран-авторов последнего документа подчеркнула, что новое предложение является лишь усовершенствованием предыдущего предложения. Эта делегация, совместно с делегацией другой страны, являющейся автором того же документа, выразила также мнение о том, что вопрос о скорости пути необходимо оставить открытым до проведения дополнительных испытаний. Другой автор документа отметил, что такие характеристики пули как кувыркание после столкновения с целью будут зависеть от формы пули; кроме того, он выразил сомнение в том, что в настоящее время получены достаточные данные, способные обеспечить необходимую основу для заключения соглашения по регулированию проблем в данной области. Еще один автор предыдущего предложения подчеркнул необходимость проведения стандартного испытания в целях установления основных факторов, влияющих на особенно серьезное действие определенных малокалиберных видов оружия, включая скорость, конструкцию оружия, а также форму и материал боеприпасов, с одной стороны, и кувыркание, деформацию или распадение боеприпаса, с другой стороны. Эта делегация выразила мнение, что выработка соглашения о необходимых свойствах материала не составит особых трудностей; она также отметила, что все делегации могут ознакомиться с докладом о последних испытаниях, проведенных в ее стране.

56. Выступая с критическими замечаниями в связи с предложением Швеции, одна делегация обратила внимание на точку зрения ее страны, высказанную ранее в Люцерне, что все используемые в настоящее время боеприпасы могут разрушаться; в то время как другая делегация выразила сомнение в том, что проблему, связанную с малокалиберными боеприпасами, можно решить при помощи тех испытаний, о которых идет речь в предложении Швеции; еще одна делегация подчеркнула, что она не может выступить с замечаниями по новому предложению Швеции до тех пор, пока у нее не будет достаточно времени, чтобы тщательно изучить его.

/...

4. Оружие осколочно-фугасного действия

57. Австрия, Мексика, Норвегия, Швейцария, Швеция и Югославия внесли предложение (CDDH/IV/210) о запрещении применения любых видов оружия, основное действие которых заключается в нанесении ранений осколками, которые невозможно обнаружить в человеческом теле рентгеновскими лучами. Впоследствии к числу авторов данного предложения также присоединилась Дания. Представляя данное предложение, представитель Швейцарии отметил, что оно является пересмотренным вариантом предложения, внесенного Швейцарией и Мексикой на Конференции в Лугано (CDDH/212), цель этого пересмотренного варианта — учесть некоторые критические замечания, высказанные на этой Конференции. Согласно мнению представителя Швейцарии, можно считать, что в ходе первоначальных обсуждений в Лугано содержащаяся в данном предложении идея фактически получила единодушную поддержку, поскольку лишь одна делегация сделала оговорку о том, что такое предложение должно учитывать уже имеющиеся методы или те методы, разработка которых предстоит и которые могут быть более совершенными, чем метод использования рентгеновских лучей. Что касается последнего предложения, то представитель Швейцарии выразил мнение о том, что вряд ли более совершенные методы окажутся общедоступными или легко применимыми.

58. Некоторые делегации особо согласились с той точкой зрения, что настоящее предложение является шагом вперед по сравнению с внесенным в Лугано первоначальным предложением по этому вопросу, однако, одна делегация подчеркнула то обстоятельство, что потребуются значительно более обстоятельное обсуждение этого вопроса, прежде чем появится возможность заключить соглашение.

59. Швеция и Швейцария также представили рабочий документ (CDDH/IV/215), в котором содержится предложение об ограничении применения объемно-детонационных смесей (ОДС) — то есть "видов оружия, действие которых основано на создании ударных волн путем распыления в воздухе определенного вещества" — лишь применением для разрушения таких материальных объектов, как минные поля. Представляя данный документ, представитель Швеции обратил особое внимание на те серьезные ранения, которые взрывы наносят пораженным; он отметил, что заявление шведского эксперта в Люцерне о том, что взрывная волна может явиться причиной смерти примерно 99 процентов незащищенных лиц, подвергшихся ее воздействию, впоследствии не оспаривалось; он добавил, что лицу, находящемуся в пределах взрыва ОДС или поблизости от него, по-видимому, наносятся также серьезные ожоги. Представитель Швеции также отметил, что вероятность гибели лица, находящегося в пределах взрывающегося облака объемно-детонационных смесей, равняется примерно 100 процентам; что, если несколько таких объемно-детонационных смесей применяются на большой площади, то отношение числа убитых к числу раненых может увеличиться до 100 процентов; и что смерть от поражения ударной волной является, вероятно,

/...

одной из самых ужасных. Отметив, что автор данного предложения признает эффективность ОДС для выполнения таких задач по уничтожению материальных целей, как детонация мин нажимного действия, представитель Швеции высказал предположение о том, что, по крайней мере, одна страна, видимо, предусматривала возможность применения ОДС для поражения живой силы.

60. Одна делегация, хотя и заявила, что суть данного предложения об ОДС вызывает много вопросов, положительно отозвалась о данном документе как о конкретной основе для обсуждения. Однако другая делегация заявила, что собранные ее правительством статистические данные показывают, что соотношение числа убитых к числу раненых в результате применения ОДС составляет примерно лишь 20 процентов, в то время как это соотношение в результате применения бризантных взрывчатых веществ составляет примерно 25 процентов, а смерть в результате применения ОДС является менее мучительной и более быстрой, чем та, которая может быть вызвана оружием осколочного действия. В ответ на сомнения, высказанные одним из авторов предложения в отношении вышеприведенных статистических данных, делегация этой страны представила дополнительную информацию по этому вопросу, но делегацию, являющуюся автором данного проекта, так и не удалось убедить, поэтому последняя настояла на представлении более обстоятельного доклада о тех испытаниях, которые послужили основой для вышеупомянутых статистических данных.

61. Что касается дальнейшего запрещения применения оружия осколочного действия, то одна делегация подчеркнула свою точку зрения о необходимости запретить применение такого оружия, в особенности пуль с несколькими убийными элементами, против живой силы. В этой связи другая делегация внесла предложение о том, что, вероятно, следует уточнить положения пункта 3 статьи 46 проекта Дополнительного протокола I (уже принятого на уровне Комитета) в отношении применения таких конкретных видов оружия, как противопехотных кассетных бомб. Однако представитель одной делегации вновь повторил точку зрения его делегации, высказанную на совещаниях экспертов, что процент смертности от ранений мелкими осколками ниже процента смертности в результате ранений крупными осколками, и что пули с несколькими убийными элементами раскалываются реже, чем сопоставимые боеприпасы; благодаря своей форме, они весьма устойчивы и обладают меньшей способностью кувыркаться, чем другие боеприпасы.

/...

5. Разработка потенциальных видов оружия

62. Хотя по этой общей категории не было представлено никаких конкретных предложений, несколько делегаций высказались за необходимость разработки в каждой стране национальных процедур рассмотрения гуманитарных аспектов, связанных с приобретением или разработкой новых видов оружия; вместе с тем, они обратили внимание на то, что конференции по пересмотру необходимо проводить через определенные промежутки времени и по просьбе установленного числа государств после разработки каких-либо новых норм, предусматривающих запрещение определенных видов оружия. В связи с последним вопросом некоторые делегации обратили внимание на сделанное Мексикой в Лугано предложение (COLU/210) о том, чтобы совещаниям экспертов по этому общему вопросу предоставить постоянный статус, а также предложили, чтобы такие совещания экспертов предшествовали конференциям по пересмотру. На одном из заседаний Специального комитета Мексикой, при поддержке целого ряда делегаций, было также внесено предложение о том, что если не будет принято протокола по конкретным видам обычного оружия, то в Дополнительный протокол I Женевской конвенции необходимо включить такое положение, которое позволило бы продолжить изучение вопроса о возможном запрещении или ограничении некоторых видов такого оружия в рамках общего развития гуманитарного права.

63. Одна делегация, подчеркнув необходимость национальных процедур, а также регулярного проведения международных совещаний для достижения соглашения о нормах, касающихся новых видов оружия, предложила также рассмотреть вопрос о создании отдельного института, который собирал бы данные о некоторых видах обычного оружия и который мог бы, например, быть связан с Международным комитетом Красного Креста и Секретариатом Организации Объединенных Наций или функционировать в качестве автономного органа Секретариата. По мнению этой делегации, такой институт мог бы оказывать помощь проводимым по этому вопросу конференциям, а также оказывать помощь отдельным государствам во время рассмотрения ими внутри страны гуманитарных аспектов, связанных с оружием. Некоторые делегации поддержали идею создания организации для сбора информации в данной области, другие же одобрили идею оказания помощи развивающимся государствам в деле разработки национальных процедур.

Д. Другие вопросы

64. По данному пункту ряд делегаций высказал свои замечания в отношении прошлой, настоящей и будущей работы Специального комитета. Некоторые делегации считали, что, хотя результаты Конференции в Лугано были весьма скромными и Специальный комитет на настоящей сессии Дипломатической конференции очень медленно разворачивал свою работу, различные предложения, внесенные в Комитете, вызывают определенное удовлетворение. Однако некоторые делегации выразили сожаление по поводу того, что не представилось возможности детально

/...

обсудить эти предложения, а также выразили надежду, что в 1977 году на следующей сессии Дипломатической конференции будет разработан соответствующий метод для тщательного изучения этих предложений. В этой связи секретариату Комитета было предложено составить сопоставительную таблицу всех предложений, представленных Комитету, с тем чтобы использовать ее на следующей сессии. Некоторые делегации выразили мнение о том, что уже собрано достаточное количество информации, которая в настоящее время позволила бы согласовать отдельные нормы, по крайней мере, в отношении некоторых видов оружия, в то время как другие делегации вновь подчеркнули, что прежде чем появиться возможность сделать какие-либо выводы во многих областях необходимо собрать дополнительную информацию. Некоторые делегации выразили мнение о том, что нет никакой необходимости организовывать третье совещание экспертов в качестве продолжения совещаний, состоявшихся в Люцерне в конце 1974 года и в Лугано в начале 1976 года.

65. Коснувшись доклада, в котором указан кредитовый остаток по расходам в связи с Конференцией в Лугано, проведенной под эгидой Международного комитета Красного Креста (МККК), представитель этой организации отметил, что МККК готов внести свой вклад в продолжение начатой работы. Что касается существа вопроса, то этот представитель заявил, что, хотя МККК не выдвинул своих собственных предложений, по его мнению, общее запрещение всех видов оружия, которыми занимается данный Комитет, будет представлять собой наилучшее решение этой проблемы в гуманитарном плане, а также что МККК просит правительства никогда не выпускать из поля зрения основные гуманитарные аспекты данной проблемы и никогда не оправдывать применение любого вида оружия, руководствуясь при этом исключительно критерием военного значения.
