



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
25 August 2009
Russian
Original: English

Шестидесят четвертая сессия

Пункт 71(с) предварительной повестки дня*

**Поощрение и защита прав человека:
положение в области прав человека
и доклады специальных докладчиков
и представителей**

Положение в области прав человека на палестинских территориях, оккупированных с 1967 года

Записка Генерального секретаря**

Генеральный секретарь имеет честь препроводить членам Генеральной Ассамблеи доклад Ричарда Фалка, Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека на палестинских территориях, оккупированных с 1967 года, который представляется в соответствии с резолюцией 5/1 Совета по правам человека.

* A/64/150.

** Настоящий доклад был представлен после истечения крайнего срока, с тем чтобы отразить самые последние события.



Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека на палестинских территориях, оккупированных с Израилем с 1967 года

Резюме

В настоящем докладе рассматривается вопрос о соблюдении Израилем международных гуманитарных стандартов и стандартов в области прав человека на палестинских территориях, оккупированных Израилем с 1967 года, в период с декабря 2008 года по июль 2009 года. В докладе отмечается продолжающийся незаконный отказ правительства Израйля в сотрудничестве с держателем мандата. В нем уделяется особое внимание сектору Газа после операции «Литой свинец» и отмечается продолжение блокады, которая ставит под угрозу соблюдение основных прав человека и препятствует восстановлению и ремонту важнейшей гражданской инфраструктуры.

В докладе рассматриваются предполагаемые военные преступления, совершенные в ходе операции «Литой свинец» и вопрос ответственности. В нем рассматривается имеющаяся информация о нападениях на объекты ООН и гражданское население и представлен анализ их юридической оценки. В докладе обсуждаются показания военнослужащих, которые принимали участие в операции «Литой свинец», что дает основание говорить о постоянном безответственном применении военной силы и широко распространенном разрушении целей, что не может быть оправдано ни с военной точки зрения, ни с точки зрения безопасности.

В докладе обсуждается вопрос израильских поселений и отмечается, что последние обсуждения вопроса о замораживании строительства поселений проводились в качестве политического шага, а не с учетом прав палестинцев в соответствии с международным гуманитарным правом. И наконец, в докладе обсуждается вопрос о продолжении строительства стены на оккупированных палестинских территориях и невыполнении Израилем консультативного заключения Международного Суда 2004 года, что, по его мнению, представляет угрозу для международного права, Международного Суда и Организации Объединенных Наций в целом.

В конце доклада вынесены рекомендации о том, чтобы Генеральная Ассамблея запросила консультативное заключение Международного Суда об обязательствах и обязанностях государств — членов Организации Объединенных Наций поддерживать сотрудничество с Организацией и ее представителями; призвать государства — члены Организации Объединенных Наций использовать национальные средства, включая суды, в отношении применения норм международного уголовного права, касающихся оккупированных палестинских территорий; уважение Израилем норм международного права и прав палестинцев стало основным компонентом будущих мирных переговоров; рассмотреть вопрос о введении ограничений на поставку оружия сторонам палестино-израильского конфликта.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	4
II. Газа после прекращения огня	8
A. Блокада	8
B. Военные преступления и ответственность	11
C. Нарушить молчание	13
III. Поселения на палестинских территориях и их последствия для осуществления прав человека	16
IV. Стена и ее юридические последствия	20
V. Рекомендации	23

I. Введение

1. Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека на палестинских территориях, оккупированных с 1967 года, был назначен согласно резолюции 1993/2 А Комиссии по правам человека 26 марта 2008 года и вступил в эту должность 1 мая 2008 года. Имеющий необходимый мандат Специальный докладчик Ричард Фальк был выслан из Израиля 14 декабря 2008 года, и, несмотря на постоянные официальные попытки обсудить будущие поездки в оккупированную палестинскую территорию (ОПТ), Израиль игнорировал все такие обращения без каких-либо объяснений.

2. В его докладе особо отмечается продолжение незаконного отказа Израиля в сотрудничестве с держателем мандата. В таком же порядке он отказывает миссии Совета по правам человека по установлению фактов о конфликте в Газе, возглавляемой судьей Ричардом Голдстоуном, во въезде и сотрудничестве. Как отмечалось в предыдущих докладах, такой отказ от сотрудничества создает нежелательный прецедент отношений Совета по правам человека/Организации Объединенных Наций с государствами-членами, а также вмешательства в работу держателя мандата. Как и ранее, Генеральной Ассамблее или Совету по правам человека рекомендуется обратиться за разъяснением юридических последствий такого отказа в сотрудничестве путем представления этого вопроса на рассмотрение Международного Суда для вынесения консультативного заключения. В результате неспособности Специального докладчика осуществлять поездки на места настоящий доклад подготовлен в основном по результатам работы других организаций, особенно различных независимых и признанных неправительственных организаций по правам человека и работы различных органов в рамках системы Организации Объединенных Наций.

3. В докладе говорится о событиях, произошедших главным образом с декабря 2008 года по июль 2009 года, и будет подробно рассмотрен ряд вопросов, главным образом кризис в Газе, пробелы в вопросах ответственности, вынесенное Международным Судом 9 июля 2004 года консультативное заключение о строительстве Израилем стены безопасности¹, расширение поселений, самоопределение Палестины и пробелы в международном гуманитарном праве. Краткий обзор каждого из этих вопросов приводится в следующих разделах.

4. Что касается кризиса в Газе, то хотя соглашение о прекращении огня, заключенное сторонами 18 января 2009 года, в целом выполняется, общая ситуация в Газе продолжает ухудшаться, что свидетельствует о тенденции грубого нарушения четвертой Женевской конвенции и международных стандартов в области прав человека и имеет серьезные последствия в рамках международного уголовного права. В результате продолжения блокады сектора Газа население не получает в полном объеме предметы первой необходимости; положение с охраной здоровья еще больше ухудшилось, в результате чего все жители Газы подвержены риску; запрещена доставка строительных материалов, необходимых для ремонта и восстановления домов и зданий, разрушенных Армией обороны Израиля в ходе 22-дневной войны в Газе. Система Организации Объединенных Наций должна в срочном порядке принять конкретные эффективные меры для обеспечения защиты гражданского населения Газы.

¹ См. A/ES-10/273 и Corr. 1; см. также Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, ICJ Report 2004, p. 136 и резолюция ES-10/15 Генеральной Ассамблеи.

5. Что касается ответственности, то имеется ряд авторитетных сообщений, в которых единодушно и настойчиво подтверждаются заявления о военных преступлениях². Такую имеющуюся информацию важно дополнить докладом возглавляемой судьей Голдстоуном миссии по установлению фактов, который должен быть представлен 12 сентября 2009 года, однако уже сейчас уместно задуматься о последующих действиях, т.е. о необходимости поиска механизмов привлечения к ответственности и предотвращения безнаказанности. Основанием для принятого недавно правительством Великобритании решения отменить контракты на поставку запасных частей военно-морскому флоту Израиля является несогласие с порядком проведения Израилем последних военных операций. Следует отметить, что правозащитная организация «Международная амнистия» призвала к полному эмбарго на поставки оружия Израилю и исламскому движению сопротивления ХАМАС в связи с упомянутыми выше заключениями в отношении военной операции Израиля в Газе под названием «Литой свинец».

6. В связи с пятой годовщиной вынесения консультативного заключения о строительстве Израилем стены безопасности следует обратить внимание на следующие факторы: а) несмотря на практически единодушное мнение Международного Суда (14 судей против 1) о том, что стена, расположенная на оккупированной палестинской территории, является противозаконной и должна быть незамедлительно демонтирована, Израиль продолжает строительство стены, почти две трети которой уже завершено; б) игнорирование окончательного решения Суда по нормам международного права является серьезным нарушением Израилем его обязательств в качестве члена Организации Объединенных Наций и суверенного государства; хотя решение Суда включено в «консультативное заключение», оно является авторитетной оценкой норм международного права, а также признано авторитетным Генеральной Ассамблеей в ее резолюции ES-10/15, принятой 20 июля 2004 года; в) неспособность системы Организации Объединенных Наций приложить дополнительные усилия в целях осуществления такого четкого и широкого поддерживаемого заключения в рамках норм международного права является очередным свидетельством того, что права палестинцев не уважаются и что Израиль пользуется безнаказанностью де-факто; и d) израильские силы безопасности применяют к участникам продолжающихся палестинских мирных демонстраций в местах строительства стены чрезмерную силу, в результате чего погибли несколько человек, а многие получили ранения³.

² См. пункт 24 ниже.

³ С января 2005 года по июнь 2009 года в ходе демонстраций протеста против строительства заградительной стены ранения получили 1804 палестинца, что составляет 31 процент от всех раненных лиц в результате прямого конфликта на Западном берегу. См. Office for Coordination of Humanitarian Affairs, "Five Years after the International Court of Justice Advisory Opinion: A Summary of the Humanitarian Impact of the Barrier", July 2009. Информацию можно получить на веб-сайте www.ochaopt.org.

7. Что касается расширения поселений, несмотря на многочисленные призывы к прекращению строительства поселений, включая призыв президента Соединенных Штатов Америки Обамы, сообщения свидетельствуют о продолжении расширения поселений в Восточном Иерусалиме и на Западном берегу. Палестинская администрация и правительство Соединенных Штатов Америки дали четко понять, что любой дальнейший прогресс в реализации «дорожной карты» зависит от безоговорочного прекращения расширения поселений Израилем. Следует отметить, что такое прекращение, даже если по нему будет достигнута договоренность, не касается основополагающей незаконности поселений, как об этом говорится в статье 49(6) четвертой Женевской конвенции.

8. Что касается самоопределения палестинцев, основополагающим международным правом человека, реализация которого стала невозможной в результате израильской оккупации палестинских территорий, является неотъемлемое право на самоопределение, закрепленное в статье 1 обоих международных пактов по правам человека. Было широко признано, что осуществление такого права палестинцами будет обеспечено в результате двусторонних переговоров и подкреплено ролью Соединенных Штатов Америки, в последнее время «квartetом» (при прямом участии Организации Объединенных Наций) и поддержано международным сообществом в целом. Поскольку реализация такого права длительное время откладывалась и поскольку положение Палестины, подвергающейся оккупации, принимает многочисленные формы беззакония, чрезвычайно важно добиваться мирного решения и прекращения израильской оккупации.

9. Поэтому в настоящем докладе уместно отметить две подборки противоречивых событий, некоторые из которых являются негативными, а другие, как представляется, позитивными, и затрагивают право на самоопределение. Основным негативным событием является видимое нежелание недавно избранного правительства Израиля однозначно одобрить международный консенсус в отношении суверенного палестинского государства, включающего Западный берег, Газу и Восточный Иерусалим в качестве его столицы; другим негативным событием является неспособность палестинской стороны обеспечить единое и законное представительство, которое, как представляется, является необходимым предварительным условием серьезных мирных переговоров.

10. В последние месяцы результатом такого сочетания условий стало отстаивание внешними сторонами предложенного решения, зачастую известного как «План Соланы» в связи с тем важным значением, которое придается предложениям Хавьера Соланы на основе упомянутых подходов. В настоящее время ни общественность, ни лидеры в Израиле и Палестине не поддерживают предложенное решение, и его отстаивание необходимо считать негативным развитием событий, не совместимым с правом на самоопределение, и выражением разочарования в результате видимой тщетности прямых переговоров.

11. Позитивными событиями являются четкое заявление о важности прогресса в вопросе самоопределения на основе прекращения израильской оккупации и создание Палестинского государства. В этой связи 4 июня 2009 года в Каире президент Обама заявил следующее: «Положение палестинского народа является невыносимым, и Америка не останется безразличной к законному стремлению палестинцев к достоинству, возможностям и собственному государству». Такая позиция была подтверждена Советом Безопасности в его заявлении

от 11 мая 2009 года и «квartetом» 26 июня 2009 года в его заявлении в Триесте: было достигнуто согласие о том, «что арабо-израильский мир и создание Государства Палестина на Западном берегу и Газе, при котором палестинский народ может определять свою судьбу, отвечает основополагающим интересам международного сообщества».

12. Что касается пробелов в международном гуманитарном праве, длительная оккупация палестинских территорий, а также последние военные операции Израиля выявили три пробела в праве, которые заслуживают рассмотрения и устранения в самое ближайшее время: а) отказ в праве гражданских лиц покидать зону боевых действий. В таком праве было отказано всем мирным жителям Газы в ходе операции «Литой свинец», за исключением нескольких сотен жителей Газы, имеющих иностранные паспорта, и представителей небольшой христианской общины в Газе⁴. Как представляется, в данном случае на повестку дня встает ряд вопросов об обязанности оккупантов защищать мирное население, как об этом самым подробным образом говорится в Дополнительном протоколе I к Женевским конвенциям; его положения являются обязательными, поскольку предусмотренные в нем нормы включены в обычное международное право, хотя Израиль и не является участником этого договора⁵; б) отказ в предоставляемой международными донорами помощи в целях восстановления в результате причиненного войной ущерба в Газе вследствие сохранения блокады в нарушение статьи 33 четвертой Женевской конвенции. Такое блокирование помощи в целях восстановления может рассматриваться как пример запрещенного коллективного наказания, однако поскольку возникает конкретный набор вопросов в период после военных действий, которые четко не трактуются международным гуманитарным правом, наилучшим способом, возможно, было бы принятие дополнительного протокола к Женевским конвенциям; и с) продолжительная 42-летняя оккупация оккупированных палестинских территорий, а также ограничения передвижения, вводимые оккупирующей державой, что приводит к болезненному разъединению семей, дополняют страдания палестинцев и, как представляется, являются неприемлемыми с точки зрения международных прав человека.

13. Недавно лауреат Нобелевской премии мира Мэйрид Магвайер, часто посещающая Газу и Западный берег, написала, что, действительно, многое говорится о людях и помощи, которая поступает в Газу, однако для нее самым большим преступлением правительства Израиля является то, что оно отрезало людей, проживающих в Газе, от семей и друзей на Западном берегу, а также от других палестинцев во всем мире. Отказ в праве на встречу со своими семьями и друзьями действительно является одной из наихудших форм пыток и коллективного наказания мирных жителей⁶. Несомненно, в таких заявлениях не раскрываются существующие юридические права, однако в них обращается внимание на пробел в защите на основе норм международного гуманитарного права гражданского населения, находящегося под продолжительной оккупацией. Что касается Палестины, в результате такого жесткого контроля за правом

⁴ См. Amnesty international "Israel and Gaza: Operation 'Cast Lead': 22 days of death and destruction", 2 July 2009. Информацию можно получить на веб-сайте: www.amnesty.org/en/library/info/MDE15/015/2009/en.

⁵ Там же; см. также статьи 51, 52 и 57 Протокола I к Женевским конвенциям.

⁶ См. письмо на имя Председателя Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций Мигеля д'Эского Брокмана, 17 июля 2009 года.

въезда и выезда подобные ограничения влекут особо болезненные последствия. Дополнительным результатом продолжительной оккупации является неспособность палестинских беженцев, проживающих в иностранных государствах, поддерживать контакты со своими семьями на протяжении более четырех десятилетий. Как представляется, такой катастрофический пробел в вопросе защиты гражданского населения, находящегося под продолжительной оккупацией, никоим образом не устраняется в рамках существующей основы международного гуманитарного права.

II. Газа после прекращения огня

14. Продолжающийся кризис, который затрагивает все гражданское население сектора Газа, включая тяжелые и невыносимые условия, являющиеся результатом различных незаконных элементов израильской оккупации, является вызовом для системы Организации Объединенных Наций и международного сообщества. Игнорирование такого вызова равносильно мощному сигналу о том, что нарушения международного права и международных стандартов в области прав человека ничего не значат и что государство, имеющее мощную геополитическую поддержку, по существу пользуется неограниченной безнаказанностью.

A. Блокада

15. 1 июля 2009 года Международный комитет Красного Креста (МККК) опубликовал важный доклад под названием «Газа: 1,5 миллиона людей, оказавшихся в ловушке и в состоянии отчаяния». Учитывая огромные человеческие страдания и материальный ущерб в результате 22-дневной операции «Литой свинец», в докладе говорится: «Шесть месяцев спустя [после прекращения операции «Литой свинец»] ограничения на ввозимые товары не позволяют жителям Газы восстановить нормальную жизнь. В настоящее время объем товаров, ввозимых в Газу, значительно меньше того объема, который необходим для удовлетворения потребностей населения. В мае 2009 года из Израиля в Газу прибыло лишь 2662 грузовика с товарами, что почти на 80 процентов меньше по сравнению с 11 392 грузовиками в апреле 2007 года до захвата территории исламским движением сопротивления ХАМАС»⁷. Согласно оценкам правозащитной организации «Международная амнистия», это около одной двадцатой среднесуточного объема товаров, поступавших в Газу до блокады, хотя, по некоторым оценкам, это соотношение составляет одну пятую.

16. В докладе МККК также отмечается, что жилые районы Газы, разрушенные в результате военной операции, «будут по-прежнему выглядеть как эпицентр мощного землетрясения», пока не будет предоставлена возможность доставки «огромного количества»⁷ строительных материалов для восстановительного ремонта и устранения ущерба, нанесенного инфраструктуре. В докладе также утверждается, что в результате операции «Литой свинец» перемещенными оказались 340 000 палестинцев, и в результате блокады многие из них

⁷ См. International Committee of the Red Cross, «Gaza: 1,5 Million People Trapped in Despair», July 2009.

остаются бездомными. В открытом письме на имя Карла Бильдта⁸, направленном Палестинским советом правозащитных организаций, также сделаны следующие заявления: «пациентам, некоторые из которых получили ранения непосредственно в результате операции «Литой свинец», регулярно отказывали в возможности покинуть сектор Газа для получения необходимой медицинской помощи за рубежом, что в конечном счете привело к смерти нескольких человек».

17. В докладе МККК говорится, что «единственным способом выхода из этого кризиса является отмена ограничений на поставки запасных частей, водопроводных труб и строительных материалов, таких как цемент и сталь [и стекло], с тем чтобы появилась возможность провести восстановительные строительные работы и поддерживать и совершенствовать важнейшую инфраструктуру»⁷. В настоящее время дела обстоят таким образом, что сохранение блокады препятствует восстановлению, состояние важнейшей системы водоснабжения и удаления отходов остается небезопасным и усиливается кризис в области медицинского обслуживания, о котором говорилось в предыдущем докладе Специального докладчика (A/63/326). Почти 4,5 млрд. долл. США, о выделении которых было заявлено в марте 2009 года в Египте на конференции доноров по восстановлению Газы, не оказали практически никакого воздействия на жизнь в Газе и ее население. Израиль занял позицию, согласно которой в Газу будет разрешен ввоз лишь гуманитарных товаров, и исходя из строгого толкования это означает предметы первой необходимости и исключает такие продукты питания, как томатная паста, печенье и консервированный тунец; предусматривается также полный запрет на строительные материалы.

18. Результатом последних месяцев блокады является также дальнейшее усиление обнищания жителей Газы, которое специалисты все чаще считают практически неизбежным, если не будут приняты решительные меры. В докладе МККК говорится, что «кризис стал таким серьезным и всеохватывающим, что, даже если завтра будут открыты все контрольно-пропускные пункты, для восстановления экономики потребуются многие годы»⁷. Согласно большинству последних данных безработица составляет более 44 процентов, зависимость от продовольственной помощи в целях выживания — 80 процентов, сокращение промышленного производства — 96 процентов, а нищета — 70 процентов. Основное внимание в ходе обсуждений проблемы блокады уделяется ограничениям на ввоз товаров, однако запрет на вывоз товаров также, без сомнения, имеет деструктивное воздействие на экономику и благосостояние жителей Газы, что приводит к полному нарушению системы экспорта промышленной и сельскохозяйственной продукции, которая обеспечивает определенную материальную безопасность для значительной доли населения и определенную надежду на будущее развитие сектора Газы. Возвращаться к положению, существовавшему до операции «Литой свинец», было бы ошибкой. Приемлемым может быть лишь полное прекращение блокады, что позволит вывести объем импорта и экспорта на уровень мая 2007 года.

⁸ См. письмо Палестинского совета правозащитных организаций от 23 июля 2009 года на имя министра иностранных дел Швеции Карла Бильдта. Информацию можно получить на веб-сайте www.alhaq.org.

19. Одним из пагубных побочных эффектов продолжения блокады является поощрение жителей Газы использовать тоннели, ведущие в Египет, для получения товаров первой необходимости, что создает условия для функционирования черного рынка и представляет серьезную угрозу безопасности. По сообщениям, только в 2009 году в результате несчастных случаев в тоннелях погибли 39 человек, либо от обрушения тоннеля, либо от удушения в результате утечки топлива. По поступившей информации, «в результате введения Израильскими оккупационными силами (ИОС) блокады в секторе Газы сформировалась индустрия товарооборота по тоннелям, которая процветает в результате острого дефицита товаров первой необходимости»⁹. Если контрольно-пропускные пункты будут открыты, вполне вероятно, что тоннели исчезнут или их роль будет ограничена контрабандой оружия или других незаконных товаров. Согласно мнению специалистов по оружию ракеты «Кассам», преимущественно используемые исламским движением сопротивления ХАМАС для нападений на Израиль, производятся в местных условиях в Газе и поэтому, с точки зрения безопасности, веских оснований держать контрольно-пропускные пункты закрытыми нет. В связи с этим для Израиля более целесообразным является контроль за товарооборотом по тоннелям в той степени, в какой это касается контрабанды оружия.

20. Пагубные последствия жесткого контроля за передвижением семей и социальных отношений отмечаются как одна из отличительных черт реального положения жителей Газы, которое МККК ярко характеризует фразой, применимой ко всему населению сектора «оказавшиеся в ловушке и в состоянии отчаяния». Другой характерной чертой такой блокады является отсутствие у сотен молодых людей возможности получать образование за рубежом¹⁰, включая некоторые жестокие и удручающие инциденты, в которых оказываются палестинцы, которые получили от ведущих университетов поддержку в виде стипендий и которым Израиль в качестве оккупирующей державы отказал в разрешении на выезд¹¹.

21. Необходимо вновь отметить и постоянно повторять, что как таковая блокада является вопиющим и карательным незаконным деянием с учетом очевидного обязательства по статье 33 четвертой Женевской конвенции без какого-либо исключения не допускать коллективного наказания. Как таковая она является военным преступлением огромного масштаба. Как представляется, отказ в доступе к строительным материалам является грубым нарушением статьи 33 и особо тяжким с учетом физической и психологической уязвимости населения после операции «Литой свинец».

⁹ См. Al Mezan Center for Human Rights, press Release No. 67/2009 of 28 July 2009.

¹⁰ См. Office for Coordination of Humanitarian Affairs, The Humanitarian Monitor, June and July 2009.

¹¹ В подтверждение такой роли с точки зрения международного права см. доклад правозащитной организации «Международная амнистия» (примечание 3 выше), отклонение заявления Израиля о том, что осуществление плана по «разъединению» 2005 года прекращает его юридические обязательства в качестве оккупирующей державы в Газе.

22. Кроме того, Движение за освобождение Газы намеревалось направить в Газу судно «Дух гуманности» с гуманитарными товарами в качестве символического выражения нежелания борцов за мир мириться с незаконной блокадой. Ранее шесть судов успешно отшвартовались в Газе, однако предыдущее судно «Достоинство» в декабре 2008 года было задержано военным кораблем Израиля и недопущено в Газу. Заявленной целью этой миссии была поставка необходимых товаров в Газу, но также демонстрация неспособности Организации Объединенных Наций и межправительственного сообщества государств применить международное гуманитарное право, как это требуется согласно статьям I и 147 четвертой Женевской конвенции, а также статье 86 (1) Протокола I.

23. Как и ранее, судно было задержано и подвергнуто досмотру в международных водах, что является незаконной операцией; пассажиры были арестованы на различные сроки вплоть до нескольких дней, включая бывшего американского конгрессмена и кандидата в председатели партии зеленых Синтию Маккеيني. Несмотря на то, что инцидент произошел в международных водах, 20 пассажирам были первоначально предъявлены обвинения в «незаконном проникновении в израильские воды», однако впоследствии они были отпущены. Движение за освобождение Газы со всей очевидностью усиливает понимание того, что гражданское общество более серьезно относится к международному гуманитарному праву и международному уголовному праву, чем правительства.

В. Военные преступления и ответственность

24. При содействии авторитетных инстанций был проведен ряд важных исследований, подтверждающих предшествующие подозрения, основанные на представленной журналистами информации и свидетельских показаниях очевидцев о военных преступлениях, связанных с операцией «Литой свинец». К ним относятся: а) всеобъемлющее исследование, подготовленное группой специалистов по международному гуманитарному праву под руководством Джона Дюгара, бывшего Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека на палестинских территориях, оккупированных с 1967 года, в качестве инициативы Лиги арабских государств под названием «Доклад Независимого комитета по установлению фактов по Газе: небезопасное место», представленный Лиге 30 апреля 2009 года; б) основной доклад правозащитной организации «Международная амнистия» о военных преступлениях под названием «Израиль/Газа: операция «Литой свинец»: 22 дня смерти и разрушений», опубликованный в июле 2009 года; ряд докладов неправительственной организации «Хьюман райтс вотч»¹²; и с) доклад МККК под названием «Газа: полтора миллиона людей, оказавшихся в ловушке и в состоянии отчаяния», который главным образом подтверждает масштаб разрушений и тяжелые последствия отказа Израиля снять блокаду. Комиссия по расследованию Организации Объединенных Наций подготовила также важный доклад, касающийся ущерба, причиненного зданиям и сотрудникам Организации Объединенных Наций в ре-

¹² “Rain of Fire: Israel’s Unlawful Use of White Phosphorus in Gaza”, 25 March 2009; “Precisely Wrong: Gaza Civilians Killed by Israeli Drone-Launched Missiles”, 30 June 2009; “Rockets from Gaza: Harm to Civilians from Palestinian Armed Groups’ Rocket Attacks”, 6 August 2009; “White Flag Deaths: Killings of Palestinian Civilians during Operation Cast Lead”, 13 August 2009 (см. на веб-сайте : www.hrw.org/en/publications/reports).

зультате операции «Литой свинец». Ряд выводов, касающихся ответственности и обязанностей Израиля, были сделаны в резюме полного доклада; к сожалению, по указанию Генерального секретаря полный доклад не был опубликован, однако его основной вывод заключается в том, что Израиль, не имея каких-либо достаточных оснований с точки зрения военной необходимости, умышленно причинил серьезный ущерб ряду зданий Организации Объединенных Наций, что обернулось большими жертвами среди тех, кто использовал здания Организации Объединенных Наций и школы в качестве убежища.

25. Доклады Джона Дюгара, правозащитной организации «Международная амнистия» и неправительственной организации «Хьюман райтс вотч» достигают высокой степени достоверности, поскольку результаты их работы совпадают по двум важным аспектам: во-первых, в них содержится сбалансированный взгляд на заявления о военных преступлениях, связанных с тактикой, применяемой исламским движением сопротивления ХАМАС; особенно это касается обстрела южных районов Израиля ракетами и обвинений в использовании боевиками ХАМАС «живого щита»; в них также подробно рассматриваются заявления о тактике Израиля в ходе операции «Литой свинец»; и, во-вторых, они отражают принципиальное согласие в отношении оценок фактов и правовых норм, результатом чего является общее обвинение Израиля в тактике боевых действий в нарушение международного гуманитарного права, что, таким образом, дает основание применять нормы международного уголовного права. Дополнительным подтверждением таких выводов являются исключительные свидетельские показания 30 солдат Армии обороны Израиля, которые принимали участие в операции «Литой свинец»; их правительство Израиля моментально отклонило¹³. Кроме того, в докладах сделан также дополнительный вывод о том, что тактика ХАМАС также является нарушением законов войны, хотя и в гораздо более ограниченном масштабе.

26. Как отмечалось выше, несмотря на полный консенсус по имеющимся материалам, связанным с обвинениями в военных преступлениях в адрес Израиля и ХАМАС (де-факто руководящий орган в Газе), доклад миссии по установлению фактов, возглавляемой судьей Голдстоун, ожидается с большим нетерпением, и в нем, по всей видимости, будет рассмотрен такой же круг вопросов и в то же время включена оценка свидетельских показаний, полученных в ходе слушаний жертв и других участников; участникам этого расследования, которое было санкционировано Советом по правам человека, Израиль также отказал в возможности въезда в Газу, и им пришлось воспользоваться содействием правительства Египта для получения доступа в Газу; от Израиля запрашиваемого содействия они не получили. Доклад этой миссии должен появиться в сентябре 2009 года.

27. Либо в ответ на обвинительные свидетельские показания израильских солдат, или в ожидании доклада судьи Голдстоун министерство иностранных дел Израиля заявило 30 июля 2009 года, что оно проведет расследование 100 жалоб, касающихся операции «Литой свинец», включая заявления об использовании фосфорных артиллерийских снарядов. Такое признание правительством Израиля, что заявления о военных преступлениях лучше признавать и расследовать, чем моментально отклонять, является позитивным шагом. Хотя сохраняется надежда на объективное расследование, официальное заявление

¹³ См. пункт 29, ниже, и примечание 14.

Израиля о проведении расследования сопровождалось детальным заверением и разъяснением, почему операция «Литой свинец» была «необходимым и соразмерным ответом на ракетные обстрелы и взрывы террористов-смертников за восьмилетний период и что она проводилась с полным соблюдением норм международного гуманитарного права»¹⁴.

28. Исходя из всех вышеперечисленных событий, можно предположить, что после установления фактов и получения рекомендаций внимание будет переключено на более сложный вопрос разработки надлежащего механизма оценки ответственности за военные преступления. По политическим причинам маловероятно, что такой механизм будет учрежден под эгидой Организации Объединенных Наций, хотя юридическое основание для этого, несомненно, существует, свидетельством чему является создание специальных уголовных трибуналов по бывшей Югославии и Руанде в 1990-х годах. В соответствии со статьей 22 Устава Организации Объединенных Наций Генеральная Ассамблея имеет также полномочия создавать вспомогательные органы, какие она посчитает необходимыми для выполнения ее функций, и хотя она никогда не учреждала уголовный трибунал, имеются все основания предполагать, что она обладает полномочиями для этого. Кроме того, по юрисдикционным, а также по политическим причинам можно почти с полной уверенностью говорить о том, что международного уголовного суда нет: Израиль не является участником и несомненно будет отвергать все формы сотрудничества. Палестина не предпринимала попытки стать участником, пока не завершилась операция «Литой свинец» и, как это широко признается сейчас, не имеет юридических оснований для рассмотрения заявки о приеме в качестве «государства». Вполне вероятно, что единственная имеющаяся форма ответственности станет результатом инициатив гражданского общества, связанных с объявлением бойкота в области спорта и культуры, и изъятия активов, связанных с торговлей и инвестициями. Опять же можно предположить, что правительства и Организация Объединенных Наций не прибегнут к такому сценарию на этапе осуществления международных юридических обязательств.

С. Нарушить молчание

29. «Нарушить молчание: операция “Литой свинец”»¹⁵ является публикацией, содержащей ответы военнослужащих, принимавших участие в военной операции. К этой публикации было приковано большое внимание средств массовой информации, поскольку в ней с подачи Армии обороны Израиля подтверждается ряд тревожных заявлений: постоянное применение Армией недопустимо вольных правил применения вооруженной силы, что означает, что руководящие принципы международного гуманитарного права, касающиеся пределов использования военной силы в отношении мирного населения и граж-

¹⁴ См. Reuters, “Israel says investigating 100 Gaza war complaints,” 30 July 2009, полный текст доклада см. “The Operation in Gaza: Factual and Legal Aspects, Israel Ministry of Foreign Affairs, 29 July 2009.

¹⁵ «Нарушить молчание» — это организация израильских солдат-ветеранов, которая собирает свидетельские показания у солдат, проходивших службу на оккупированных территориях во время второй интифады. Ознакомиться с публикацией «Нарушить молчание: операция “Литой свинец”» можно в Интернете по адресу: www.breakingthesilenceorg.il.

данских целей, по- существу не действуют и не включаются в брифинги до или в течение боевых действий; широкомасштабное уничтожение целей, что не может быть оправдано ни с военной точки зрения, ни с точки зрения безопасности; использование фосфора в густонаселенных районах; вмешательство в передвижение мирного населения Газы в места относительной безопасности в Газе путем расчленения сектора, в результате чего многие жители оказываются в секторах интенсивного ведения боевых действий; расистское давление на солдат, что квалифицируется как «военное раввинство», обвинения арабов и палестинцев в бесчеловечности и рассмотрение конфликта в качестве священной войны против демонического врага.

30. Следует отметить, что свидетельские показания этих солдат Армии обороны Израиля вызывают больше доверия, поскольку они не являются антиизраильскими или антиссионистскими по своему характеру, и многие солдаты восприняли основной мотив операции «Литой свинец» в качестве необходимой оборонительной реакции на ракеты ХАМАС. Были также высказаны определенные оговорки в отношении осуждения неуважительного отношения Армии к мирному населению: было признано, что Армия распространяла предупреждения, что в ряде случаев делаются предупредительные выстрелы для выяснения того, представляют ли отдельные лица угрозу или для сдерживания жителей Газы, с тем чтобы они не приближались к местам расположения солдат, и что некоторые командиры Армии предпринимают периодические усилия во избежание большого количества жертв среди мирного населения, как это в итоге может оказаться. В целом из свидетельских показаний следует, что многие используемые тактические действия в меньшей степени задуманы для убийства и ранения мирных палестинских жителей и в большей степени для защиты израильских солдат от ранений, смерти или захвата в плен. Вместе с тем большая часть таких действий повышает риск причинения невинным палестинцам вреда. Типичным примером в свидетельских показаниях является следующий приказ, отдаваемый полевым командиром военнослужащим Армии обороны Израиля: «ни один волосок не должен упасть с головы солдат в моем подчинении и я не хочу позволять солдату в моем подчинении подвергать себя риску в результате замешательства. Если ты не уверен — стреляй»¹⁵. В качестве примера приводится более общий приказ: «Существует четкое понимание, и это повторялось в разговоре других людей с нами, что в настоящее время в армии никоим образом не учитывается гуманитарный аспект. Цель заключается в выполнении операции по возможности с наименьшими потерями для армии и даже не задается вопрос о том, какова будет цена для противника»¹⁵.

31. Свидетельские показания давались анонимно, и к настоящему моменту установить контакт с любым из солдат для дальнейшего разъяснения не представилось возможным. В то же время ничто не говорит об отсутствии достоверности таких свидетельских показаний. В большинстве комментариев по публикации «Нарушить молчание» подчеркивается несоблюдение Армией Женевских конвенций и ограничений в отношении военных действий, прописанных в правилах ведения войны. Некоторые наблюдатели также считают доклад заслуживающим больше доверия, чем официальные ответы Армии обороны Израиля и Израиля на заявления о военных преступлениях, которые полностью все отрицают и в некоторых случаях признают, что некоторые отдельные солдаты отклонились от профессиональных военных норм поведения, находясь под стрессом в ходе боевых действий. Основным ответом Израиля заключается в

том, что Армия обороны Израиля шла на особый риск для обеспечения моральной и юридической защиты гражданского населения Газы во время операции «Литой свинец» и действовала надлежащим образом и профессионально в сложных боевых условиях.

32. Еще более важным, чем такое альтернативное толкование отношения Армии обороны Израиля к операции «Литой свинец» и международному гуманитарному праву, является общий вопрос о том, может ли вообще использование современной военной техники в густонаселенном районе сектора Газа отвечать требованиям такого права. Один из солдат выразил такую обеспокоенность следующим образом: «В ходе боевых действий в крупных населенных пунктах вашим врагом может быть кто угодно. Невинных лиц нет. Во всех отношениях это всего лишь военные действия в крупных населенных пунктах»¹⁵. Или «Отсутствие ответственности в такой зоне, независимо от того, что мы делаем, обычное дело... «силы добра» против «сил зла» и «...отправной точкой является то, что каждый является террористом и тогда законно делать все, что мы пожелаем»¹⁵. В этом смысле, например, обычной практикой является отношение к любому жителю Газы с мобильным телефоном, находящемуся на большом расстоянии, как к террористу. На поверку дня оказывается, что контекст боевых действий в ходе операции «Литой свинец» был таков, что военные преступления были неотличимы от логики военной операции.

33. Действительно, боевики ХАМАС были способны выдавать себя за мирных жителей, что каждый мог представлять угрозу и что для военной операции вполне логично сводить к минимуму потери своих военнослужащих. Свидетельские показания солдат говорят о том, что такой процесс наносит чрезвычайно несоизмеримый ущерб с точки зрения потерь среди невинных мирных жителей и разрушения городской инфраструктуры. Другими словами, в меньшей степени речь идет об отклонении от руководящих принципов международного гуманитарного права в ходе военной операции, а в большей степени о присущей несогласованности между таким правом и ведением боевых действий в крупных населенных пунктах в таких масштабах, особенно в таких условиях, когда мирным жителям не предоставляется возможности ухода или убежища. Однако, вполне очевидно, имели место конкретные нарушения, например в случае использования снарядов, начиненных зарядом белого фосфора, и танковых снарядов и игольчатых боеприпасов в густонаселенных районах. Такие действия равносильны неизбирательным нападениям и, как представляется, являются грубым нарушением статьи 35(2) дополнительного Протокола I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающегося защиты жертв международных конфликтов: «Запрещается использовать оружие, снаряды, материалы и методы ведения войны, способные причинить чрезмерные повреждения или ненужные страдания»¹⁶.

34. По крайней мере на тех, кто прибегает к такому использованию военной силы, лежит бремя доказывания. Согласно Израилю, такая операция была необходима для устранения серьезной угрозы безопасности. В данном случае поражает относительное отсутствие каких-либо усилий израильских командиров, направленных на устранение угрозы будущих ракетных обстрелов. Как было аргументированно сказано в предыдущем докладе и упомянуто выше, дипломатия предлагает Израилю многообещающий способ решения важного вопроса

¹⁶ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1125, No. 17512.

безопасности, связанного с сокращением или даже исключением ракетных обстрелов южной части Израиля из района Газы. Командиры лишь сказали своим солдатам, что операция «Литой свинец» является своего рода ответом на ракетные обстрелы или, более конкретно, что «мы намерены создать надлежащие условия для переговоров, которые позволят вернуть Гилада Шалита домой»¹⁵.

35. По мнению Специального докладчика, операция «Литой свинец» показывает, что в ходе военных действий в крупных населенных пунктах на земле, с воздуха или на море невозможно поддерживать юридические стандарты ограничений, связанных с международным гуманитарным правом, в частности, с учетом особых требований четвертой Женевской конвенции и Протокола I, связанного с защитой мирных жителей, особенно в условиях продолжительной оккупации. В этой связи заявления Израиля о соблюдении ограничений согласно международному праву являются неубедительными, свидетельством чему являются методы ведения боевых действий и правила применения вооруженной силы де-факто. Неубедительны также заявления о том, что основным предметом расследований и возможной ответственности должны быть действия израильских солдат на местах. Наоборот, в первую очередь внимание необходимо сосредоточить на высоких военных командирах и политических лидерах, которые разработали такую операцию, а также на ограничении военной силы.

36. Один из наиболее известных юридических руководящих принципов ведения войны содержится в статье 22 приложения к Гаагской конвенции II 1899 года о законах и обычаях сухопутной войны: «Право воюющих сторон прибегать к средствам поражения противника не является неограниченным». В статье 35(1) Протокола I высказывается аналогичный общий довод: «При любом вооруженном конфликте право сторон в конфликте выбирать методы или средства ведения войны не является неограниченным»¹⁶. Как представляется, боевые действия в крупных населенных пунктах, подобные тем, которые проводились в Газе в ходе операции «Литой свинец», превышают такие ограничения; какой бы пространной ни показалась формулировка таких ограничений в 1899 году, в 2009 году, возможно, настало время обеспечить их конкретное применение к условиям современных боевых действий в крупных населенных пунктах. Другими словами, чрезвычайно важно сосредоточить внимание на самой войне, а не ограничивать расследование заявляемыми незаконными методами и тактикой.

III. Поселения на палестинских территориях и их последствия для осуществления прав человека

37. В последнее время израильские поселения на оккупированных палестинских территориях привлекают огромное внимание в результате широко освещаемого призыва президента Барака Обамы к «замораживанию» расширения поселений в качестве важного шага на пути к возобновлению переговоров в целях урегулирования конфликта, являющегося первопричиной существующих проблем. Президент Обама также обратился к правительствам арабских стран с просьбой вознаградить Израиль, если он согласится заморозить расширение поселений, т.е. если Израиль сделает конструктивный политический шаг, за который он будет заслуживать поощрения на основе взаимности. На настоящий

момент израильский лидер премьер-министр Биньямин Нетаньяху согласился лишь запретить создание новых поселений или расширение земельных участков, находящихся под контролем существующих поселений. Вместе с тем он настоял на том, что необходимо разрешить «естественный рост» поселений на Западном берегу, а также на том, что поселения в Восточном Иерусалиме не будут рассматриваться как часть любого частичного замораживания. Следует отметить, что такое противоречивое высказывание не сопровождалось упоминанием прав палестинцев в соответствии с международным гуманитарным правом, как будто бы оно не имеет значения и вопрос о поселениях является чисто политическим вопросом, существующим между сторонами.

38. В связи с этим важно напомнить, что в нескольких предыдущих докладах Специального докладчика аргументированно заявлялось о незаконности поселений как таковых согласно статье 49(б) четвертой Женевской конвенции, в которой ясно говорится, что «оккупирующая держава не сможет депортировать или перемещать часть своего собственного гражданского населения на оккупированную ею территорию»¹⁷. Такая широко признаваемая юридическая оценка была авторитетно подтверждена Международным Судом в его консультативном заключении о строительстве стены безопасности от 9 июля 2004 года: «Израильские поселения на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, являются незаконными и представляют собой препятствие на пути к миру и социально-экономическому развитию... [и] были созданы в нарушение международного права»¹. По сообщениям, в настоящее время насчитывается 121 поселение на Западном берегу, 12 расположены на земельном участке, аннексированном после 1967 года городом Иерусалим, и насчитывается около 100 «передовых постов», являющихся физическими образованиями, созданными движением поселенцев без юридического разрешения правительства Израиля.

39. С юридической точки зрения признание обоснованности прав палестинцев согласно международному праву, любые двусторонние договоренности между Соединенными Штатами и Израилем, такие как обмен официальными письмами между Бушем и Шароном 14 апреля 2004 года, заверение Израиля, что крупные блоки поселений будут включены в будущие границы государства Израиль, не имеют никакого юридического значения. Самым важным в письме президента Буша является следующее: «С учетом новых местных реалий, включая существование крупных израильских населенных центров, было бы нереалистично ожидать, что результатом переговоров об окончательном статусе будет полное и окончательное возвращение к линии перемирия 1949 года...». Еще больше это относится к последствиям предполагаемых неофициальных договоренностей между Соединенными Штатами и Израилем в отношении естественного роста поселений, несмотря на обязательства о замораживании, официально заявленные в Аннаполисской декларации в декабре 2007 года. Согласно контрольным группам, по существу, «с 2007 года объем заявок на строительство новых поселений возрос на 550 процентов. С момента начала нового раунда мирных переговоров фактическое строительство поселений возросло на 30 процентов. Строительство поселений вокруг Иерусалима возросло в 38 раз»¹⁸.

¹⁷ United Nations, *Treaty Series*, vol. 75, No. 973.

¹⁸ *Palestine Monitor*, "Israeli Settlements", updated 17 December 2008, обновлено 17 декабря

40. Элементарный принцип законности и равенства заключается в том, что любое понимание между двумя сторонами не может затрагивать юридические права третьей стороны. В лучшем случае такое понимание, даже в форме контракта, влияет лишь на политические ожидания, которые имеются между двумя сторонами, в данном случае между Израилем и Соединенными Штатами. Известно также, что в самом Израиле призыв Америки к замораживанию поселений вызвал резкие формы негодования, включая активизацию усилий движения поселенцев создать на Западном берегу «передовые посты» поселенцев, которые являются незаконными даже согласно израильскому законодательству¹⁹. Равин Овадия Юсеф, духовный лидер ультраортодоксальной партии Шас в Израиле, являющийся членом правящей коалиции, резко отверг идею замораживания поселений: «Американцы коварно говорят нам вести строительство здесь и не вести строительство там, как будто мы рабы, работающие на них».

41. Исходя из фактов, за весь период оккупации Израиль увеличил численность населения и территорию поселений: «За два десятилетия с 1972 по 1993 годы Израиль увеличил число поселенцев на Западном берегу, за исключением Иерусалима, с 800 до 110 600 человек. В последующие 10 лет, которые примерно совпали с мирным процессом, начатым в Осло, это число увеличилось двукратно и превысило в 2004 году 234 000 человек. В Восточном Иерусалиме численность поселенцев возросла с 124 400 человек в 1992 году до почти 176 000 человек в 2002 году»²⁰. По самым последним оценкам, численность поселенцев на Западном берегу составляет около 300 000 человек, а в Восточном Иерусалиме проживает еще дополнительно 200 000 человек.

42. Продолжение расширения поселений, помимо вопроса о замораживании, который связан с возобновлением «мирных» переговоров, является продолжением посягательства на право палестинцев на самоопределение, а также общим нарушением основополагающей обязанности оккупирующей державы согласно четвертой Женевской конвенции защищать собственность и общественные идеалы населения оккупируемых территорий. Таким образом, в течение периода, когда задача «дорожной карты» заключалась в прекращении расширения поселений, фактические действия Израиля были прямо противоположными.

43. В письме палестинских правозащитных организаций на имя министра иностранных дел Швеции Карла Бильдта говорится: «Темпы роста численности израильских поселенцев на оккупированном Западном берегу, включая Восточный Иерусалим, составляют 4,7 процента по сравнению с ежегодными темпами роста еврейского населения в государстве Израиль, составляющими 1,7 процента. Таким образом, используется дымовая завеса «естественного роста», с тем чтобы завуалировать продолжение эмиграции еврейско-израильских поселенцев на Западный берег, а также создание по существу новых поселений, пристраиваемых к существующим»⁸. Некоторые наблюдатели считают, что такие цифры являются преувеличением угрозы, создаваемой в результате расширения поселений, и настаивают на том, что большая часть тако-

2008 года. Можно ознакомиться в Интернете по адресу: <http://www.palestinemonitor.org/-spip/spip.shp?article 7>.

¹⁹ См. Ethan Bronner, “West Bank Settlers Send Defiant Message to Obama” (*The New York Times*, 30 July 2009).

²⁰ См. Ali Abunimah, *One Country: A Bold Proposal to End the Israeli-Palestinian Impasse* (Metropolitan Books, November 2006).

го расширения происходит в сионистских поселениях ортодоксальных евреев, таких как Модиин-Иллит и Бейтар-Иллит, в которых в настоящее время проживает 45 000 жителей, которые, как представляется, готовы выехать, если им будет предоставлено альтернативное жилье в пределах границ Израиля, существовавших до 1967 года, в рамках урегулирования конфликта, являющегося первопричиной существующих проблем.

44. Другие наблюдатели ставят под сомнение такую гибкость, и непримиримое крыло поселенцев резко возражает против любого отклонения от существующих контуров проблемы поселений и открыто и сознательно считают расширение поселений наилучшей гарантией против создания палестинцами когда-либо в будущем своего суверенного государства или по крайней мере жизнеспособного суверенного и независимого государства.

45. Сносы домов, не связанные с какими-либо вопросами безопасности, являются основным способом усиления контроля Израиля над Западным берегом, что ущемляет права палестинцев. В 2008 году на оккупированной палестинской территории были снесены 277 домов, причем затронутым в наибольшей степени оказался Восточный Иерусалим. С января по июль 2009 года Управление по координации гуманитарных вопросов (УКГВ) зарегистрировало снос 221 дома, принадлежащего палестинцам, в результате чего перемещенными оказались 500 человек²¹. Такие сносы, помимо крайней негуманности, лишают палестинцев надежды на самоопределение. Дополнительным способом, используемым в Иерусалиме, является отказ в выдаче разрешений на строительство даже тем палестинским жителям, которые проживают там длительное время, в рамках продолжающихся усилий по изменению демографического состава города в пользу Израиля.

46. Поселения создают также дополнительную проблему для соблюдения прав человека и выполнения положений четвертой Женевской конвенции. В результате строительства Израилем незаконной стены безопасности примерно 385 000 поселенцев оказались между стеной и «зеленой линией», а примерно 93 000 палестинцев оказались на израильской стороне стены, и в некоторых случаях они отрезаны от своих сельскохозяйственных земель и деревень, а также от Западного берега в целом.

47. Существует ряд взаимосвязанных вопросов, касающихся мандата: а) поселения и любое их дальнейшее расширение являются основным незаконным барьером на пути реализации права палестинцев на самоопределение; б) если Израиль согласится с замораживанием незаконного расширения поселений, представителем необоснованным, чтобы правительства арабских стран послали ему в ответ определенный жест доброй воли, т.е. Израиль будет вознагражден за то, что он юридически обязан сделать в первую очередь; в) соглашения между Израилем и Соединенными Штатами юридически недействительны в отношении поселений, поскольку лишь правительства Израиля и Палестинской администрации имеют полномочия определять свой статус в рамках мирных переговоров; д) на Израиле как оккупирующей державе лежит основная юридическая обязанность ликвидировать существующие поселения, в том числе поселения в Восточном Иерусалиме, и не препятствовать росту и развитию Палестины. Этот вывод был также сделан уважаемой правозащитной

²¹ См. ОCHA, “The Humanitarian Monitor”, July 2009. См.: www.ochaopk.org.

организацией Израиля «Бецелем», которая рекомендовала «гуманную» ликвидацию, при которой уважаются права человека поселенцев, включая компенсацию за любой ущерб²².

IV. Стена и ее юридические последствия

48. 9 июля 2009 года отмечалась пятая годовщина вынесения Международным Судом консультативного заключения в отношении стены безопасности, строительство которой продолжается главным образом на территории оккупированного Западного берега, и по плану 86 процентов будет находиться на территории Западного берега. Предполагалось, что после окончания строительства протяженность стены составит 723 км, что в два раза превышает протяженность стены в случае ее строительства вдоль «зеленой линии»; по оценкам, Израиль мог бы сэкономить 1,7 млрд. долл. США. По сообщениям, в настоящее время после семи лет строительства завершено лишь около 60 процентов стены, а самые последние сообщения свидетельствуют о том, что строительство было приостановлено из-за финансовых трудностей, несмотря на заявления о необходимости поддержания безопасности. Согласно данным министерства обороны и общественному мнению Израиля благодаря стене повысился уровень безопасности в Израиле; в подтверждении этого заявления говорится о значительном сокращении террористических актов в последние годы. Критики, включая руководство Палестинской администрации, призывают к ликвидации стены, утверждая, что такие действия представляют собой захват земли, не связанный с безопасностью, что причинило тяжелые страдания палестинцам, проживающим рядом с западной стороной стены или на западной стороне стены, а также то, что ее расположение является незаконным.

Незаконная оккупация со стороны Израиля: кризис авторитетности международного права

49. Несмотря на расхождение мнений между пятнадцатью судьями Международного Суда, они проголосовали 14 голосами против 1 по основным вопросам международного права и сделали следующее заключение: «... строительство стены, возводимой Израилем, оккупирующей державой, на оккупированной палестинской территории... противоречит международному праву... Израиль обязан незамедлительно прекратить строительные работы... незамедлительно снести существующую постройку... выплатить компенсацию за весь ущерб, причиненный в результате строительства стены»¹. 20 июля 2004 года участники десятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи подавляющим большинством²³ проголосовали за то, чтобы потребовать от Израиля выполнить решения Международного Суда, а также призвали Генеральную Ассамблею и Совет Безопасности рассмотреть вопрос о том, какие еще необходимы меры для того, чтобы положить конец незаконной ситуации, возникшей в результате строительства стены. В своей резолюции ES-10/15 Ассамблея также призвала все государства — члены Организации Объединенных Наций выпол-

²² См. «Land Expropriation and Settlements». См. : www.btselem.org/English/settlements.

²³ 150 государств-членов проголосовали за и 6 против (Австралия, Микронезия, Израиль, Маршалловы Острова, Палау, Соединенные Штаты).

нять свои обязательства, указанные в Консультативном заключении Международного Суда, высшего юридического органа Организации Объединенных Наций. Внимание было особо обращено на обязанность государств не оказывать помощь или содействие в поддержании ситуации, созданной в результате такого строительства. Во многих последующих резолюциях, принятых единогласно Генеральной Ассамблеей, а также Советом по правам человека, повторялся призыв к Израилю выполнять его юридические обязательства, указанные в консультативном заключении²⁴.

50. Не пришлось сомневаться в том, что Израиль отклонит заключение Международного Суда; при этом он отметил, что будет придерживаться лишь решений своей национальной судебной системы. Следуя такому подходу, он поддержал ряд решений Верховного суда Израиля, который вынес постановление о переносе стены в целях уменьшения пагубных последствий для палестинских общин. Очевидно, что Консультативное заключение Международного Суда «не является обязательным» в качестве прямого решения, но оно представляет авторитетную оценку соответствующего международного права. Хотя заключения не имеют прямой обязательной силы, они представляют определенный набор выводов в отношении требований международного права в сложившихся обстоятельствах. В тех случаях, когда существует такая подавляющая поддержка сделанных заключений, то нет оснований считать «право» не решающим или опротестовывать его. Такая оценка имеет еще большую силу, поскольку единственный проголосовавший против судья из Соединенных Штатов Америки в своем заявлении указал, что он согласен с большей частью юридического анализа, проведенного большинством судей. Вместе с тем он счел невозможным делать какие-либо твердые заключения без более внимательной оценки выдвинутых Израилем по соображениям безопасности аргументов в пользу строительства стены на оккупированной территории.

51. Как и с подтвержденными сообщениями о военных преступлениях, невыполнение юридических заключений Суда наносит чрезвычайный вред авторитету международного права, Суда и Организации Объединенных Наций в целом. Досадный сигнал был послан: одно из государств — членов Организации Объединенных Наций пренебрегло авторитетом международного сообщества, причинен ущерб гражданскому населению, которое должно быть под защитой международного права, и ни государства, ни органы Организации Объединенных Наций ничего не делают в этой связи. Что касается других аспектов конфликта, неспособность поддержать юридические права палестинцев и решение Суда представляют собой кризис авторитетности и усиливают складывающееся у палестинцев впечатление, что некому оказать им помощь в том, чтобы международное право было на их стороне.

²⁴ См. резолюцию 63/97 Генеральной Ассамблеи (принята 5 декабря 2008 года 171 голосом против 6 при 2 воздержавшихся), пункт 6; см. также резолюцию 10/18 Совета по правам человека (принята 26 марта 2009 года 46 голосами против 1, причем никто не воздержался), пункт 8.

52. Израиль может пользоваться безнаказанностью, отказываясь выполнять свои международные юридические обязательства. Сочетание настойчивого требования о том, чтобы палестинцы отказались от всех форм вооруженного сопротивления, и неуважение юридических прав, а также бездействие Организация Объединенных Наций в отношении такого неуважения представляет дилемму, с которой в настоящее время столкнулись палестинцы. Что делать палестинцам в таких обстоятельствах? Израильский журналист Гидеон Леви объясняет существующий циничный подход Израиля к мирным переговорам как результат следующей ситуации: израильтяне ничего не платят за несправедливость оккупации. Жизнь в Израиле прекрасна. В кафе полно посетителей. Рестораны переполнены. Люди отдыхают. Кто хочет думать о мире, переговорах, выводе войск — «цене», которую, возможно, придется платить. Лето 2009 года великолепно. Зачем что-то менять²⁵?

53. Следует отметить, что вопрос незаконности возникает почти исключительно в результате строительства стены на оккупированной палестинской территории. Если бы стена была построена вдоль «зеленой линии» или в пределах границ Израиля до 1967 года, возможно, появились бы критические замечания морального и политического характера, связанные с такой принудительной и враждебной формой отделения, но не юридические возражения. Берлинская стена не оспаривалась юридически. Однако она была символом ошибочности подхода Восточной Германии и Советского Союза к мировому порядку. Если бы Советский Союз осмелился построить стену, даже лишь на несколько футов находящуюся на стороне Западного Берлина, это могло бы спровоцировать третью мировую войну. Следует отметить, что каким бы противоречивым ни было ведущееся в настоящее время американцами строительство заграждения вдоль границы с Мексикой, территориальный суверенитет Мексики строго уважается. Если государство или политическое сообщество не являются такими неправомочными, как Палестина, как правило, право и территориальные права уважаются.

54. Протесты палестинцев против стены продолжаются в нескольких местах на Западном берегу; в частности проходят еженедельные демонстрации вблизи городов Билин и Ниилн. Ответом Израиля на такие демонстрации стали резиновые пули, слезоточивый газ и аресты, в результате чего несколько человек погибли, а многие получили ранения. Как представляется, израильские силы безопасности применяют чрезмерную силу в нарушение своих основных обязанностей как оккупирующей державы согласно международному гуманитарному праву.

²⁵ См. Jerrold Kessel and Pierre Klochendler, “Mideast: Building Peace on an Incomplete Wall” (Inter Press Service, 27 July 2009).

V. Рекомендации

55. В качестве приоритетных выделяются следующие рекомендации, взятые из основной части доклада:

а) Генеральной Ассамблее следует запросить консультативное заключение Международного Суда в отношении обязательств и обязанностей государств — членов Организации Объединенных Наций поддерживать сотрудничество с Организацией и ее представителями;

б) государствам-членам следует рекомендовать использовать национальные механизмы, включая суды, для выполнения их обязательств согласно статьям 146–149 четвертой Женевской конвенции в отношении осуществления международного уголовного права применительно к палестинской оккупированной территории;

в) составным элементом будущих мирных переговоров должно быть уважение Израилем международного права и прав палестинцев;

г) следует рассмотреть вопрос о введении ограничений на поставки оружия сторонам палестино-израильского конфликта;

д) необходимо подтвердить незаконность израильских поселений и после этапа замораживания их строительства продолжить усилия по их сносу с должным учетом прав человека всех затронутых сторон;

е) следует рассмотреть возможность запросить Международный комитет Красного Креста или какой-либо другой специальный орган провести анализ и вынести рекомендации, касающиеся особых проблем, возникших в результате продолжительной оккупации.