



第六十四届会议

临时议程* 项目 96(w)

全面彻底裁军：军备的透明度

联合国常规武器登记册的持续运作及其进一步发展

秘书长的说明

1. 大会第 63/69 号决议请秘书长在一个政府专家组的协助下，考虑到裁军谈判会议的工作、会员国表达的意见以及秘书长关于登记册的持续运作及其进一步发展的各项报告，编写一份关于联合国常规武器登记册的持续运作及其进一步发展的报告，以便在大会第六十四届会议上作出决定。
2. 秘书长根据这项决议，谨向大会提交在政府专家组协助下编写的关于联合国常规武器登记册持续运作及其进一步发展的上述报告。

* A/64/150。



联合国常规武器登记册的持续运作及其进一步发展的报告

摘要

2009 年政府专家组关于联合国常规武器登记册的持续运作及其进一步发展的报告，审查了改进登记册的关联性及其普遍参与的方式方法及其必要性。报告提供了最新数据并分析了各国报告的资料；评估了登记册持续和未来运作情况，包括各区域优先事项和关联性；考虑到武器和军事装备的最新技术、当前的安全和能力关切事项以及新出现的战术方法，审查了有关登记册进一步发展的的问题。

报告指出，登记册自 1992 年设立以来已取得重大进展，但应继续努力确保登记册对所有区域都具有关联性，改善会员国的普遍参与。专家组的结论是，登记册仍是建立信任的重要措施，并重申有必要继续不断和及时地向登记册提交报告，包括提交“无”资料的报告。

专家组审议了关于扩大目前报告类别以及给登记册增设新类别的若干建议。这些类别包括刚开始在战斗行动中广泛使用的新的一类装备以及小武器和轻武器(小/轻武器)的类别。然而，专家组无法就扩大登记册范围以及使登记册适应新的政治和军事情形的建议达成共识。

专家组认可 2006 年政府专家组的建议。专家组提出若干建议，包括采取措施协助会员国建立提交有实际意义的报告的能力，包括关于小/轻武器的报告；调整标准报告格式。本报告鼓励进一步审查为扩大登记册范围做出的努力。此外，报告还建议秘书长征求各会员国的意见，所涉问题包括：联合国登记册没有把小/轻武器作为主要类别的做法是否局限了登记册的关联性并直接影响到会员国参与的决策。

鉴于 2009 年专家组审议的时间减少，专家组建议给予今后的专案组充分的时间，以完成其定期审查登记册的工作方案，并纳入尽可能广泛的意见。

目录

	页次
秘书长的前言.....	4
送文函.....	5
一. 导言.....	9
A. 登记册的设立.....	9
B. 审查登记册.....	9
二. 审查登记册持续运作的情况.....	11
A. 概况.....	11
B. 登记册的关联性.....	11
C. 普遍性和参与程度.....	12
D. 关于进出口情况的报告.....	12
E. 关于补充背景资料的报告.....	13
F. 评估区域一级执行情况.....	13
G. 报告数据和资料的查阅.....	14
H. 联合国秘书处的作用.....	15
三. 登记册的进一步发展.....	15
A. 保持登记册的关联性和普遍性.....	15
B. 登记册所涵盖的类别.....	15
C. 扩大登记册的范围.....	17
D. 全面修改登记册数据库和以电子方式提交报告.....	18
E. 报告的方法.....	18
四. 结论和建议.....	18
A. 结论.....	18
B. 建议.....	19

秘书长的前言

联合国常规武器登记册作为全球唯一的、关于转让常规武器的透明度工具，对于防止过度和破坏性积聚常规武器、增进信任、促进稳定以及加强国际和平与安全发挥了重要的作用。所有会员国持续和普遍参与登记册还将深刻影响在联合国进行的辩论，尤其增进包括常规武器全球贸易以及打击非法贩运武器在内的军事事务的透明度。

联合国登记册使常规武器转让有了透明度，协助尽量减少误解或误判的风险，从而有助于推动双边和区域对话，建立国家间信心和信任，鼓励和平解决各种冲突。为此，鼓励会员国向登记册报告常规武器的所有国际转让情况。

对登记册运作情况进行三年定期审查，是必不可少的手段，可评估成果、评价不足、确定前进的道路，从而更好地利用登记册。2009年政府专家组评估了当前全球和区域各国向登记册报告的情况，注意到在增进登记册关联性方面作出了重大努力。

为此，专家组审议了一些有关扩大登记册范围的重要建议。例如，这些建议包括将小武器和轻武器(小/轻武器)作为登记册一个新的报告类别；鼓励各国更广泛地提交军事财产和国产采购的报告，更好地发挥登记册作为建立信任措施的潜力。令人遗憾的是，专家组未能就有关扩大登记册范围的任何重大建议达成一致。

本报告再次肯定了2006年提出的各项建议，报告还对标准报告格式稍作修改，以便利各会员国参与登记册。与此同时，考虑到非法贩运小/轻武器及其过度积聚对世界许多国家形成严重安全问题，专家组建议就登记册没有把小/轻武器作为主要类别的做法是否局限其关联性一事征求会员国的意见。

秘书处将继续支持宣传登记册的工作，并协助各会员国的能力建设努力，以实现普遍参与登记册。我还注意到专家组对此次会议分配的时间所表示的关切。

国际社会的和平与安全面临武装冲突、恐怖分子活动以及非法贩运军火而造成的重大挑战，我鼓励各会员国补充其向登记册提出的年度报告，说明如何改进登记册运作的方法，以更好地应对上述风险。我还鼓励各会员国就登记册把小/轻武器作为主要类别能否进一步加强登记册的关联性一事提出看法。

我感谢政府专家组成员为编写本报告所作的工作，并请大会予以审议。

送文函

2009年8月6日

谨随函附上联合国常规武器登记册政府专家组关于登记册的持续运作及其进一步发展的报告。下列专家组成员是你依据大会第61/77号决议第7(b)段任命的：

阿根廷

Roberto Garcia **Moritán** 大使
外交事务秘书
布宜诺斯艾利斯

巴西

Carlos **Perez** 先生
巴西常驻联合国代表团参赞
纽约

中国

孙磊 先生
外交部军控司副处长
北京

法国

Alexandra **Simard** 上尉
武装部队总参谋部军备部
巴黎

印度

Vipul **Vipul** 先生
外交部裁军和国际安全司副司长
德里

伊朗伊斯兰共和国

Reza **Najafi** 先生
外交部国际安全和裁军司司长 (第一和第三届)
德黑兰

Mohammad Taghi **Hosseini** 博士
伊朗伊斯兰共和国常驻联合国代表团参赞 (第二届)
日内瓦

以色列

Rodica **Radian-Gordon 女士**

外交部
军控司司长
耶路撒冷

牙买加

George **Reynolds 上尉 (海军)**

牙买加国防部队
上校级军需官副官
金斯敦

日本

Keiko **Yanai 女士**

外务省
常规武器司、裁军、防扩散与科学部部长
东京

荷兰

Pieter **Van Donkersgoed 先生**

荷兰王国常驻裁军谈判会议代表团常驻副代表
日内瓦

尼日利亚

Etim Moses **Eno 上尉**

国防部
研发司
武器系统处副处长
阿布贾

Lawrence Olufemi **Obisakin 先生**

尼日利亚常驻联合国代表团公使
纽约

(2009年7月10日第三届)

巴基斯坦

Irfan Yusuf **Shami 博士**

外交部裁军和国家管辖司
司长
伊斯兰堡

(第一和第二届)

Mohammad Kamran **Akhtar 先生**

外交部裁军司司长

(第三届)

伊斯兰堡

大韩民国

Kwon Hee-seog 先生

大韩民国常驻联合国代表团

(第一和第二届)

参赞

维也纳

Youn Jong Kwon 先生

大韩民国常驻联合国代表团

(第三届)

一等秘书

纽约

俄罗斯联邦

Grigory **Mashkov 先生**

外交部

裁军和安全事务司副司长

莫斯科

南非

Xolisa **Mabhongo 先生**

外交部

(第一和第三届)

联合国(政治事务)司

司长

比勒陀利亚

David Robin **Wensley**

外交部常规武器司副司长

(第二届)

比勒陀利亚

瑞士

Laurent **Masmejean 先生**

联邦外交部政治事务官员

伯尔尼

联合王国

Guy **Pollard 先生**

联合王国常驻裁军谈判会议代表

(第一和第二届)

日内瓦

Andrew Wood 先生

劳斯-莱斯公营有限公司

(第三届)

战略出口控制主任

伦敦

美利坚合众国

William Malzahn 先生

美国国务院

国际安全和不扩散局

减少常规武器威胁处副处长

哥伦比亚特区华盛顿

本报告是在 2009 年 2 月至 7 月期间编写的。在此期间，专家组举行了三届会议：第一届和第二届分别于 2 月 16 日至 20 日以及 4 月 27 日至 5 月 1 日在日内瓦举行；第三届于 7 月 6 日至 10 日在纽约举行。

在进行了实质性讨论后，专家组得出结论认为，登记册仍是全球范围建立信任的一项重要措施，应继续努力实现普遍参与登记册的目标。

专家组审议了旨在扩大常规武器现有类别的建议以及将小武器和轻武器(小/轻武器)作为新类别予以列入的建议。然而，我的理解是，专家组未能就任何建议达成协议，其部分原因是拨给专家组充分讨论这些建议的时间更有限。专家组最后一届会议重点讨论了为小/轻武器增加一个新类别的妥协提案。令人遗憾的是，由于没有机会再召开一次会议，因此专家组建议秘书长征求各会员国对将小/轻武器作为登记册一个新类别问题的看法。

专家组成员谨对联合国秘书处工作人员给予的协助表示感谢。他们特别要感谢作为专家组秘书的 Yuriy Kryvonos 先生，并感谢担任专家组顾问的 Rachel Stohl 女士。专家组还感谢裁军事务高级代表 Sergio Duarte 先生提供的支持。

政府专家组让我以主席身份代表专家组向你提出以协商一致方式通过的本报告。

联合国常规武器登记册

政府专家组主席

Roberto García Moritán(签名)

一. 引言

A. 登记册的设立

1. 联合国常规武器登记册根据大会题为“军备上的透明度”的第 46/36 L 号决议设立。大会在该决议中要求秘书长建立和保持一个具有普遍性和不存在差别待遇的常规武器登记册，并安排审议其发展。大会呼吁会员国在扩大登记册范围之前每年提供登记册所列七类常规武器的进出口数据，并请会员国提供有关军事财产、通过国内生产而进行的采购情况以及有关国内政策的信息。

2. 根据该决议，秘书长于 1992 年召集了技术专家组会议，使武器登记册投入运作。大会认可小组的建议(见 A/47/342 和 Corr. 1)，吁请所有会员国从 1993 年开始，每年向秘书长提供所要求的数据和信息(见第 47/52 L 号决议)。

B. 审查登记册

3. 大会第 46/36 L 号决议决定审查登记册未来扩大范围的问题，为此，决定不断对登记册的范围和参与程度进行审查。大会要求在 1994 年首次对登记册进行审查。技术专家组 1992 年的报告也设想在今后进行审查以解决这些问题。因此，至今一直每三年对登记册进行审查。

1994-2000 年政府专家组

4. 大会第 49/75 C 号决议注意到 1994 年政府专家组的报告(A/49/316)，并决定继续审议登记册范围和参与程度的问题，要求会员国向秘书长提供其对于此事的意见，以及就大规模毁灭性武器透明度措施的意见。

5. 1997 年专家组继续详拟技术程序，以确保登记册的有效运作。专家组建议把报告截止日期从原来的 4 月 30 日推迟至 5 月 31 日，鼓励各国提交国家联络单位的信息，并利用报告格式上“备注”一栏(见 A/52/316 和 Corr. 2)。专家组还建议将各国自愿提供的关于国内生产而进行的采购以及军事财产的信息纳入秘书长提交大会的年度报告。

6. 为了鼓励会员国更多地参与登记册工作，2000 年专家组建议在有意向的国家的援助下，举行区域和次区域讲习班和研讨会；启用“无”资料的报告简化格式；更新联合国信息手册关于登记册的信息。

7. 依照大会第 54/54 I 号决议，2000 年专家组在对该事项进行深入审议后，确认透明度原则对于大规模毁灭性武器十分重要且具关联性。考虑到登记册只涵盖常规武器，专家组一致认为大规模毁灭性武器的透明度问题应由大会处理(见 A/55/281)。

2003-2006 年政府专家组

8. 2003 和 2006 年专家组认为，在实现较高水平参与登记册方面，取得了相当大的进展(见 A/58/274 和 A/61/261)。专家组认识到区域讲习班和研讨会促进登记册进展的作用，建议继续这方面的努力，以促进联合国秘书处和有关区域/次区域组织之间的合作。

9. 专家组还商定对登记册现有七个类别中的三个进行如下技术调整：

(a) 2003 年专家组建议将第三类别中需报告的大口径火炮系统的最小口径从 100 毫米下调至 75 毫米；在例外情况下，把便携式防空系统(肩射导弹)列入第七类的亚类，即“导弹和导弹发射器”。大会第 58/54 号决议认可了此项建议。

(b) 2006 年专家组建议将第六类中需报告的“军舰”的最小吨位从 750 公吨下调至 500 公吨。大会第 61/77 号决议认可了此项建议。

10. 2003 年和 2006 年专家组都讨论了在登记册框架内小/轻武器国际转让的问题。2003 年专家组指出，凡是可以提供资料的会员国应提供补充背景资料，说明按军事规格制造或改进的军用小/轻武器的国际转让信息。2006 年专家组进一步建议在提交小/轻武器转让信息时选择使用标准报告格式。

11. 除了重申 2003 年专家组多项建议外，2006 年专家组还特别提出如下建议：

(a) 只有涉及联合国会员国的转让活动才应向联合国登记册报告；

(b) 会员国应参加联合国登记册，以实现该全球透明机制的共同目标，包括普遍参与；

(c) 联合国秘书处裁军事务部应对登记册数据库进行全面修订，以期更方便用户；应在有关会员国支持下开展试点项目，测试以电子方式向登记册提交报告的可行性；开发和扩大登记册网站。

2009 年政府专家组

12. 2009 年专家组是根据大会第 61/77 号决议设立的。大会在该决议中要求秘书长考虑到会员国的意见和秘书长关于此一问题的其他报告，编写一份关于登记册持续运作和进一步发展的报告。

二. 审查登记册持续运作的情况¹

A. 概况

13. 专家组审议了 1992-2007 历年各国政府向登记册提交的数据和信息，以及裁军事务厅编制的统计数据图表。专家组获益于裁军事务厅专题文件、² 会员国的非正式文件、斯德哥尔摩国际和平研究所(和研所)关于登记册的运作及其进一步发展的分析。³ 专家组利用这些信息得出了结论并提出增进登记册关联性和促进各国普遍参与登记册的建议。

B. 登记册的关联性

14. 专家组讨论了登记册的关联性的持续重要意义。专家们一致认为，必须加强登记册的关联性，以鼓励提高武器转让透明度，防止过度 and 破坏性积聚常规武器，防止武装冲突。

15. 一些专家提出在没有转让装备所有权或控制权的情况下把常规武器移到其他国家领土的问题，认为这种做法可能造成破坏性影响，因此应视为转让。这些专家表示，这类问题可在今后讨论转让的定义时商讨。但另外一些专家则指出，第 46/36 L 号决议和 1992 年专家组会议报告(A/47/342 和 Corr. 1)都认为，在登记册内，这类移动不是转让。

16. 一些专家还讨论了登记册作为有助于查明常规武器破坏性积聚的机制以及作为建立信任措施的作用。登记册作为一项透明度措施，意在通过提供一个国家间有效对话机制，协助建立信任并促进区域和国际和平与安全。

17. 很多专家提出，登记册把重点放在七个类别的做法，并不是对世界每个国家都具有同样的关联性。专家组还指出，登记册的范围如果不调整，可能会影响其关联性。专家们重申 2006 年报告的意见，认为重型常规武器并非一些区域和次区域特别关注的问题，结果登记册对这些特定区域就不太相关。一些专家讨论时认为，如果不把小/轻武器列为新的类别，登记册就会在很多地区失掉关联性，参与的国家就会继续减少。专家组还指出，有必要使登记册保持技术关联性。专家们也一致认为缺乏关联性会降低登记册作为建立信任措施的能力。

¹ 2009 年提交关于 2008 日历年度情况的报告，这项工作仍在进行。完成提交报告最近一个日历年度是 2007 年，这些报告都是 2008 年收到的。

² “联合国常规武器登记册评估”，联合国裁军事务厅专题文件第 16 号，(2009 年 4 月)(联合国出版物，出售品编号：E.09.1X.4)。

³ 保罗·霍尔特姆，“小武器和轻武器转让透明度：2003-2006 年向联合国常规武器登记册提交的报告”，斯德哥尔摩国际和平研究所第 22 号政策文件，2008 年 7 月。

C. 普遍性和参与程度

18. 自 1991 年登记册出台以来，每年平均有近 100 个国家政府提交武器转让报告。在 1999 年至 2006 年期间，报告数目增长至每年 100 多份，2001 年达到 126 份的最高纪录。然而，2007 历年的国家报告减至 91 份，是自 1998 年以来最低的一年。此外，专家组注意到在 5 月 31 日截止日期前提交报告的国家很少；例如，2006 历年，只有 51 个国家在 5 月 31 日前提交报告；2007 历年，有 27 个国家；2008 历年，则为 28 个。

19. 专家组分析了自 2006 年上一次审查以来报告情况的变化：从 2005 历年的 117 份报告，到 2006 历年的 113 份报告和 2007 历年的 91 份报告。专家组的确感到这是一个明显的下降。虽然专家组注意到报告减少的原因有多个，然而专家组强调指出 2007 历年在提交报告的数目减少的同时，“无”资料的报告也减少。专家组尽管无法判别各国不提交“无”资料的报告的原因，但回顾前专家组的结论，认为裁军事务厅开展的外联、更新国家联络单位信息以及开展的后续活动对于以下两点至关重要：即确保各国了解如果没有从事国际武器转让，可提交“无”资料的报告；此类报告对于实现普遍参与登记册同样重要。

20. 在 2007 历年，91 份报告中有 39 份为“无”资料的报告，占有所有报告的 40% 以上。然而，这显示了自上次审查登记册以来，“无”资料的报告数目有所下滑。在 2005 历年，117 份报告中有 58 份为“无”资料的报告；在 2006 历年，113 份报告中有 61 份为“无”资料的报告。

21. 在审议各国参与登记册的连贯性时，专家组注意到有 43 个国家自登记册出台以来，每年都参与。专家组还注意到自上次审议登记册以来，有 74 个国家在 2005、2006 和 2007 历年每年都参与了登记册。

22. 专家组强调，在实现普遍参与目标方面取得持续进展，会大大提高登记册作为全球建立信任措施的价值。专家组指出，登记册可揭示常规武器贸易的趋势，因为几乎所有主要武器进出口国都定期提交报告。此外，登记册还显示涉及未参加登记册的会员国的武器转让活动。

D. 关于进出口情况的报告

23. 关于进出口贸易的报告平均情况一直平稳。专家组审议了会员国关于进出口报告的连贯性情况，在 2005、2006 和 2007 这三个历年，有 70 个国家每年都提交出口信息(包括“无”资料的报告)、59 个国家每年都提交进口信息(包括“无”资料的报告)。

24. 专家组还注意到这些关于进出口的报告可使人们得以了解哪些国家参与了七大类常规武器和小/轻武器的国际转让，即使某国并未参与登记册。这些信息表明登记册作为全球透明度工具的价值。

E. 关于补充背景资料的报告

25. 工作组讨论了自愿提供补充背景资料的情况。2007 历年 91 份报告中有 57 份包括了补充背景资料，其中 26 份载有关于国内军事财产的数据，19 份提供了通过国内生产的采购情况，48 份提供了小/轻武器的情况。在 2005 年历年，有 27 份载有国内军事财产的数据，23 份载有通过国内生产的采购情况。在 2006 历年，有 28 份载有国内军事财产的数据，23 份载有通过国内生产的采购情况。在 2005、2006、2007 所有三个历年，有 23 个国家每年都报告了军事财产的情况，有 17 个国家每年都报告了通过国内生产的采购情况。

26. 专家们注意到，关于军事财产和通过国内生产的采购报告是一种潜在的建立信任措施，可补充常规武器进出口的资料。专家们讨论了会员国报告情况不一的若干原因，最重要的是地缘政治关切和政治敏感性。一些专家争辩说，目前的制度把军事财产和国内采购放在不同层面上，这种做法本身就是对没有国防工业的国家的一种歧视。

27. 专家组还指出，没有为可选报告军事财产和通过国内生产的采购制定标准格式。专家组讨论了对这种资料建立标准格式的建议，从而便利参与并便利提供有关通过国内生产进行的采购和军事财产的报告。一些专家提到利用这些资料对于处理破坏性积聚常规武器的问题以及数据收集可能有助益。

28. 专家组讨论了把小/轻武器的国际转让作为向登记册提交国家报告的补充背景资料方面所取得的进展。2003 年专家组对登记册的建议请各会员国自愿报告关于小/轻武器的国际转让情况。在 2003 历年，(在总共 115 份报告中)有 5 个国家报告了小/轻武器的转让情况；在 2004 年，(共 117 份报告中)有 6 个国家作此报告；在 2005 年，(共 117 个报告国中)有 5 个国家作此报告。专家们指出，自从 2006 年出台提交小/轻武器国际转让问题标准报告格式以来，报告有所增加。在 2006 历年，有 37 个国家报告了小/轻武器的转让情况，2007 历年，报告国总数增加到 48 个。此一增加反映了转让细节范围扩大，以及报告情况更趋多样。

F. 评估区域一级执行情况

29. 专家组审查了各区域的参与情况，评估了各区域报告情况的不同。自登记册问世以来，东欧、拉丁美洲和加勒比以及西欧和其他国家集团的所有国家都至少参加过一次登记册的活动。属于非洲、亚洲、拉丁美洲和加勒比区域集团的许多国家没有定期提交报告。在非洲，2005、2006 和 2007 历年中，只有 4 个国家每年向登记册提交报告。在亚洲，在这三个历年中有 14 个国家每年都提交报告。在东欧，有 21 个国家提交了 3 次报告。在拉丁美洲和加勒比每年提交报告的国家总数为 8 个。在西欧和其他国家，有 29 个国家过去三年每年都提交报告。

30. 向登记册提交报告的国家总数与每年报告总数之间存在差距，这尤其是因为非洲、亚洲、拉丁美洲和加勒比区域集团各国没有定期提交报告。与 2000 年以

来各自平均情况相比，在 2007 历年，这些区域的区域参与情况均有下滑，非洲国家的报告减少 42%，亚洲国家的报告减少 28%，拉丁美洲和加勒比国家的报告减少 46%。特别是在过去三个历年，“无”资料的报告的减少导致报告数目减少。在 2005、2006 和 2007 年中，在非洲，2005 年有 16 个国家参与了登记册，2006 年为 15 个，2007 年为 8 个。在亚洲，2005 年有 27 个国家参与，2006 年为 26 个，2007 年为 21 个。在东欧，2005 年有 21 个国家参与，2006 年为 22 个，2007 年为 22 个。在拉丁美洲和加勒比，2005 年有 21 个国家参与，2006 年为 20 个，2007 年为 11 个。在西欧和其他国家，2005 年有 30 个国家参与，2006 年为 30 个，2007 年为 29 个。

31. 在审查各区域差异的时候，专家组讨论了不同区域各国参与减少的可能原因。登记册把重点放在七大类常规武器上的做法，对某些区域不大相关。专家组讨论了不参与或参与情况不连贯的原因，可归于各种因素，包括政治考量和体制能力不足。专家组还讨论了可能有助于保持登记册关联性并增加参与的措施。

32. 专家组指出，自上次专家组审查以来，仅举行了两次区域讲习班，一次是 2006 年 12 月 6 日至 8 日在曼谷为亚洲国家举行的讲习班，另一次是 2009 年 6 月 9 日和 10 日在达喀尔为西非国家举办的讲习班。专家组讨论了区域讲习班的重要性，认为这是改善区域参与的途径，并使这种参与更具一贯性。

33. 此外，裁军事务厅也对各区域论坛提出的讨论登记册自上次审查以来运作情况的要求做出了回应：2007 年在维也纳举行的欧洲安全与合作组织安全合作论坛上作了介绍；2007 年 6 月在布鲁塞尔北大西洋公约组织总部举行的题为“肩射导弹及其所有方面”的讲习班提供了信息；2009 年 1 月 22 日，在《美洲国家采购常规武器透明度公约》缔约国为筹备定于 2009 年在华盛顿哥伦比亚特区召开的缔约国会议而举行的第三次会议上作了介绍。

G. 报告数据和资料的查阅

34. 专家组讨论了方便可靠地查阅各国向登记册提交的数据和信息的重要性。这类信息对于保持登记册关联性、提高登记册作为建立信任工具的作用十分重要。在这方面，裁军事务厅向专家组简要报告了根据 2006 年专家组关于使登记册数据库更便于使用的报告所载建议作出的努力。专家组欢迎裁军事务厅就 2008 年试点项目提出的报告，试点是为了探讨以电子方式向登记册提交报告的可行性。专家组表示支持全面修改登记册数据库的计划，以便扩大检索能力，使人们以更为互动和动态的方式查阅该数据库，从而增强数据库的用处。

35. 专家组讨论了各国提供其国家联络单位资料的重要性，尤其是可确保国与国之间有可能建立直接的双边联系，以解决可能的分歧。专家组注意到自上次审查以来，各国在提供国家联络单位资料方面取得了一些进展。迄今为止，有 139 个国家提供了联络单位资料。然而，专家组指出，一些国家没有按照标准报告格式

和简化的“无”资料的报告格式，每年更新其联络单位的资料。例如，2008年，只有75个国家更新了联络单位资料；自上次审查登记册以来，在137个至少提出一次报告的国家中，有12个国家没有提供任何新的联络单位资料。

H. 联合国秘书处的作用

36. 专家组指出，秘书处在提高会员国对登记册的认识和熟悉程度方面发挥了重要作用。秘书处在其网站上刊登了大量有关登记册以及关于军备透明度的资料 and 文件，包括秘书长年度综合报告、专家组报告和标准的报告格式。专家组特别赞赏裁军事务厅为编写和宣传有关登记册的有益资料作了大量工作。⁴

37. 此外，专家组指出裁军事务厅在以下方面持续发挥的重要作用：提高对登记册运作和程序的认识，鼓励各国及时提交报告，开发登记册新网站，为各国解答技术问题，更新各国联络单位信息，在联合国系统内外突出宣传登记册，尤其是依照2003和2006年专家组报告的要求，散播其网站和打印文本所载信息。专家组特别注意到在大会第六十三届会议期间举行第一委员会会议时，举行了一场关于登记册运作的会外活动，其间讨论了裁军事务厅“关于联合国常规武器登记册的概况介绍”，以便利关于改进登记册的运作和参与情况的讨论。

三. 登记册的进一步发展

A. 保持登记册的关联性和普遍性

38. 专家组讨论了登记册保持对会员国的关联性并使其满足共同安全需要的重要性。专家组认为保持登记册持续关联性有利于实现普遍性的目标，并指出，有的国家不参与可能是由于武装冲突、严重政治危机或国际和地区安全局势的其他消极事态。专家组强调，登记册的宗旨是防止武器的破坏性积聚、加强信任、促进稳定以及加强国际和平与安全。

39. 专家组重申2006年专家组的一个意见，即登记册现有范围对一些区域国家的安全关切有较大关联性，但对另一些区域而言，则不然。登记册传统上的重点放在大规模进攻行动的常规武器上，这样做并未充分解决小/轻武器的问题，而小/轻武器引起某些区域和次区域的特别关切，也使得登记册对某些特定区域缺乏关联性。

B. 登记册所涵盖的类别

40. 专家组讨论了扩大登记册现有类别的可能性。专家组强调了各国运用的各种技术和军事理论与登记册的关联性。一些专家表示，修改登记册的类别，应有助于登记册保持关联性，也应反映出当前武器和军事装备的先进技术、目前的安全

⁴ 裁军事务厅更新了关于登记册的资料手册(英文、法文和西班牙文)，更新了题为“问答”的文件，该文件的目的是使各国更易于了解编写向登记册呈交年度报告的准则。

和能力关切以及新出现的战术方法。一些专家认为登记册涵盖的类别应反映出所有会员国的安全关切。

41. 专家组在审议修改现有报告类别的选项时注意到当前的技术进步、某些武器的兵力投射潜力，即所谓增强部队战斗力或提供大量战斗支援。一些专家讨论了现有类别的重点是否仍应放在支援大规模进攻行动的武器或系统上。专家组讨论了各国对七个类别是否应反映出兵力投射和战斗力增强系统等问题上存在的概念性分歧。专家组认识到，有些武器系统的特点是具有较大的内在破坏性潜力，因为这些系统可加强兵力投射，而且很少或根本没有对策；也可造成战略性伤害，某些类别的军事装备可使现有军事资产的利用更为有效，即所谓提高战斗力，为此专家组审议了以下对登记册的修改。

第一类

作战坦克

42. 专家组认为没有必要调整登记册第一类。

第二类

装甲战车

43. 专家们审查了修正第二类的建议，以将履带式、半履带式或轮式自动推进并具有装甲保护和越野能力的车辆列入其中：(a) 设计并装备可运载 4 名或更多步兵的车辆；(b) 配备至少 12.5 毫米口径的整体或复合型武器或导弹发射器的车辆或(c) 装备专门用于侦察、指挥和控制部队或开展电子战设备的车辆。

第三类

大口径火炮系统

44. 专家们审查了修正第三类的建议，以将 50-75 毫米口径火炮列入其中，也包括专门用于运载火炮的车辆和牵引车。

第四类

作战飞机

45. 专家们审查了关于修正第四类的建议，以将设计、装备或改装用于侦察、指挥和控制部队、开展电子战和执行加油任务的固定翼或变后掠翼飞机列入其中。

第五类

攻击直升机

46. 专家们审查了修正第五类的建议，以将设计、装备或改装用于侦察、捕获目标、指挥和控制部队、开展电子战和执行布雷任务的旋转翼飞机列入其中。专家们还讨论了将此类别的名称改为“作战直升机或军用直升机”事宜。

第六类

军舰

47. 专家们审查了修正第六类的建议，以便把船只或潜艇的标准排水量下调为 150 公吨或以上并(或)改变鱼雷射程的定义。

第七类

导弹和导弹发射器

48. 专家们审查了修正第七类的建议，以将射程低于 25 公里的导弹和地对空导弹列入其中。

C. 扩大登记册的范围

49. 专家们审议了登记册添加一个新类别(即“无人驾驶飞行器”)的建议，因为这是刚开始转让的一种武器。一些专家还审查了把无人驾驶飞行器作为第六类的亚类的建议。

50. 专家们讨论了登记册增加一个新类别(即“小武器和轻武器”)的建议。专家组就澄清哪些具体武器应列入可能设立的小/轻武器新类别的各项建议的益处举行了辩论。专家们表示，小/轻武器更具透明度可使登记册对各区域广大会员国都相关，许多国家尽管没有参与七个类别武器的国际转让，但对小/轻武器无节制地蔓延产生的安全问题都很关切。将小/轻武器作为新类别尤其被视为非洲、拉丁美洲和加勒比区域的中心安全事项，这样做可使各国产生兴趣，并鼓励各国更实际有效地持续参与登记册，更有效地执行作为对登记册目标的补充的具有法律约束力的现有文书。

51. 专家们认为将小/轻武器作为一个新的类别，将有助于监测和凸显小/轻武器破坏性积聚的情况，但一些专家提到有必要更明确地确定小/轻武器的定义，并提到在汇编小/轻武器转让数据方面存在能力方面的困难，包括人力和财力资源的分配以及建立精确报告的机制的困难。专家们注意到，联合国已订立处理小/轻武器非法贸易的程序和工具。除其他行动外，这些工具可增进区域和次区域小/轻武器转让的透明度。登记册作为唯一的全球常规武器转让透明度工具，可补充现有工具的作用，并补充在全球解决这一问题的国际努力。

52. 专家们讨论了把军事财产和国产采购作为登记册单独类别的可能性，同时认识到安全和其他关切可能使一些国家难以提供这类资料。此外，专家组讨论了采取标准格式提交军事财产和国产采购背景资料的可能性。专家组讨论了关于标准格式可改善提供数据的类型并使数据更易于检索、比较和分析的见解。

53. 专家组认识到透明度原则及其与大规模毁灭性武器的关联性。专家组指出，登记册仅涵盖常规武器，因此，大规模毁灭性武器的透明度问题应由大会处理。

D. 全面修改登记册数据库和以电子方式提交报告

54. 裁军事务厅向专家们报告说，根据裁军事务厅试点项目的结果，没有特殊设备，以电子方式提交报告也是可能的。专家组强调，秘书处亟需做出努力，支持以电子方式向登记册提交报告。

55. 专家组支持裁军事务厅按照 2006 年专家组的要求，采用能够迅速和详细搜索向登记册提供信息的新软件，对登记册实行全面修改。这一进程也将允许以电子方式向登记册提交报告。通过这些电子报告所提供的信息将直接输入数据库，这将大大提高效率、安全性和准确性。专家组指出，会员国通过财政捐款和参加今后的系统测试提供的支持都将有助于及时完成这些重大举措。

E. 报告的方法

56. 专家组鼓励已提供国家政策补充背景资料的国家不断更新这类信息，并在其年度报告中确认其以前的资料仍然有效。

57. 专家组审议了现有七大类常规武器进出口情况的标准报告格式和“无”资料的报告格式，以对其加以简化。专家组讨论了“无”资料的报告的订正标准格式，以方便各会员国参与登记册。

四. 结论和建议

A. 结论

58. 专家组的结论是，登记册仍是建立信任的重要措施，在促进登记册关联性方面已作出重大努力。专家组指出在实现普遍参与的目标方面继续取得进展的重要性，从而提高登记册作为全球建立信任措施的效力，并表示有必要解决持续和一贯参与登记册的问题。

59. 专家组指出，登记册的关联性十分重要，并表示关联性与会员国卓有成效地参与登记册有关，与报告中所反映的国际武器贸易份额有关。

60. 专家组认为，应继续作出努力，提高登记册的参与度，包括举办讲习班、加强联合国秘书处和有关区域/次区域组织之间的合作以及裁军事务厅和区域裁军中心开展的外联活动。专家组强调就登记册寻找外联活动的机会十分重要，并督促裁军事务厅与各会员国合作，恢复定期举办区域讲习班的做法，但这取决于从联合国、各会员国和其他自愿捐款所得财政资助的情况。

61. 专家组还认识到，有必要为裁军事务厅提供足够的资源和财政协助，以支持促进参与和实现登记册普遍性的努力。专家们欢迎向秘书处提供自愿捐助，并鼓励酌情向会员国提供双边援助，以支持登记册的工作。

62. 专家组重申定期和及时向登记册提交报告的重要性，包括提交“无”资料的报告。专家组还强调说，“无”资料的报告与具体的进出口报告同样重要。因此，专家组商定了经修正的简化“无”资料的报告格式。
63. 专家组建议对标准报告格式进行两项改进：
- (a) 在报告进出口情况的标准格式中，把第七类一行分为两个不同的亚类(a)和(b)；
 - (b) 表格中包含 A 到 E 各列的部分以及“备注”部分予以合并，以突出有关转让数量信息的重要性。
64. 对于第 42 至 48 段的建议，专家组指出，这些问题值得今后专家组审议。
65. 专家组得出的结论是，把小/轻武器作为登记册新类别的问题值得今后的政府专家组继续审议。
66. 专家组强调，提供国家联络单位资料以及酌情更新这一资料十分重要，这也是标准报告格式的一部分，以便利定期、准确、高效率地提交报告和进行沟通。
67. 专家组指出，向会员国提供指导，可有助于改进作为军事财产和通过国内生产的采购背景资料提供的数据的统一性和用处。
68. 专家组对裁军事务厅执行 2006 年专家组建议的努力表示满意，特别是建立了以电子方式提交报告的进程并全面修改了登记册数据库。
69. 专家组重申，秘书处在促进登记册的持续运作和取得进展方面发挥了重要作用，登记册应成为裁军事务厅的一项主要任务。专家组回顾了裁军事务厅在登记册运作方面所面临的财务挑战。为此，专家表示，应向裁军事务厅提供充分的财政资源和人力资源，以保持和加强裁军事务厅在推广使用登记册方面的作用。
70. 专家组重申定期审查登记册的重要性，以审视登记册持续运作以及未来发展的情况。专家组建议给予今后的政府专家组足够的时间，根据尽可能广泛的意见，执行其审查登记册的工作方案。专家组指出，登记册审查进程将能得益于代表更广泛地域的更多专家。专家组着重指出，这次专家组开展工作的时间少于先前的几个专家组，2003 年专家组有 5 个星期，2006 年专家组有 4 个星期。由于时间缩短，关于登记册运作和范围的讨论受到限制。

B. 建议

71. 专家组鼓励各国更多地、持续地参与登记册，以提高登记册的普遍性。在这方面，专家组建议秘书处继续协助各会员国建立提交有意义的报告的能力，包括报告小/轻武器的能力，鼓励各国酌情提交“无”资料的报告。
72. 专家组重申 2006 年政府专家小组在其报告(A/61/261)提出的建议。

73. 专家组建议各会员国在今后向登记册提交报告时，使用新的标准格式和“无”资料的报告格式。

74. 专家组建议在 2012 年由政府专家组对登记册进行下一次审议。

75. 专家组建议秘书长征求会员国的意见，所涉问题包括：联合国登记册没有把小/轻武器作为主要类别的做法是否限制了登记册的关联性并直接影响到参与的决策。
