



人权理事会

普遍定期审议工作组

第六届会议

2009年11月30日至12月11日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第5/1号决议
附件第15(c)段编写的材料概述

科特迪瓦 *

本报告是十三个利益相关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为四年。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一、背景和框架

A. 国际义务范围

1. 科特迪瓦促进和平学校(EIP-CI)及普遍定期审议联合会(CEPU-CI)报告说,科特迪瓦加入了多数国际人权公约,² 而据维护人权行动(APDH)指出,这些公约包括涉及到儿童权利³ 和保护环境⁴ 的许多文书。

2. 普遍定期审议联合会建议科特迪瓦批准尚未批准的人权文书。⁵ 维护人权行动对保护儿童方面的国际文书也作了类似建议。⁶ 国际人权联合会(FIDH)、科特迪瓦人权运动(MIDH)和科特迪瓦人权联盟(LIDHO)建议批准《消除对妇女一切形式歧视公约任择议定书》和《非洲人权和人民权利宪章关于非洲妇女权利的议定书》。⁷

B. 宪法和法律框架

3. 普遍定期审议联合会和科特迪瓦人权活动者组织(RAIDH)报告说,《宪法》中有 22 个条款专门简述人权,此外还有其他的相关法律和规则。⁸ 维护人权行动报告说,《宪法》及许多法律都保护儿童,但并非始终得到适用。⁹

C. 体制和人权结构

4. 普遍定期审议联合会确定了许多有意确保对人权加以保护和增进的机构,但指出,其中多数并不真正开展其工作。¹⁰

5. 科特迪瓦人权活动者组织报告说,国家人权委员会在一些领域里并不遵循《巴黎原则》,其职权相当有限¹¹,成员主要是政党和新生武装力量的代表。¹² 但是科特迪瓦人权活动者组织指出,司法部终于任命了四位来自人权方面非政府组织的专家。¹³ 前线/科特迪瓦人权维护者联盟(FL/CIDDH)建议修改关于建立委员会的法律,尤其是涉及到多元化代表性和独立性原则的条款,以期使之符合《巴黎原则》,并使之能够申请国际监督委员会的核证资格。¹⁴

6. 维护人权行动报告说,保护儿童的工作是由政府各部开展的,大批民间社会组织和发展方面伙伴也同时开展。¹⁵

D. 政策措施

7. 科特迪瓦—国际维护儿童组织(DEI-CI)建议政府加强其儿童保护政策，尤其是涉及到被剥夺教育或被剥夺自由的儿童的教育。¹⁶

二、实际增进和保护人权的情况

A. 与人权机制的合作

8. 国际人权联合会、科特迪瓦人权委员会、科特迪瓦人权联盟报告说，科特迪瓦在与联合国人权机制的合作方面表现很差，尤其是与条约机构的合作很差。¹⁷ 科特迪瓦—国际维护儿童组织请科特迪瓦政府尽早向儿童权利委员会提交报告。¹⁸

B. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

9. 国际人权联合会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟同样建议修改《宪法》第 35 条，因为按该条，据此所有科特迪瓦人没有成为共和国总统方面的同等权利；目前总统候选人必须在该国出生而且其父母也同样必须在该国出生。¹⁹

10. 关于国籍问题，开放社会公正行动(OSJI)报告说，科特迪瓦加入了一些相关的国际和区域文书，但没有加入两项关于无国籍问题的国际公约。²⁰ 开放社会公正行动指出，科特迪瓦公民受到国籍规则的约束，而国籍主要受到血统制的约束。²¹ 该组织并说，法律没有对那些未被遗弃而且在该国领土出生的无国籍儿童提供科特迪瓦国籍，而且法律规定加入国籍的归化程序只向没有身心残疾的人提供，而这具有歧视性。²² 开放社会公正行动指出，人口中多达 30%的居民事实上或依法律没有国籍，而无科特迪瓦国籍的大多数人是“Dioulas”人(这是指该国北部各族裔的穆斯林教徒)，这就构成了不合法的族裔歧视。开放社会公正行动并说，尽管主管当局在 2007 年开展了一项举措，在全国各地对出生进行登记，但通过这一程序发放的出生证并不自动提供国籍。²³ 开放社会公正行动提出了各项建

议，以便修改国籍规则中的第 6 条和第 7 条，而这是 2003 年《利纳—马库锡协定》特别要求的。²⁴

11. 性权利行动(SRI)表示，《宪法》为男女规定了平等权利，《刑事法》对强奸和性骚扰作了惩处规定。²⁵ 普遍定期审议联合会报告说男女之间持续存在不平等；例如，上学的女童比男童要少，在现代化劳工市场里女性比较少，参与政治生活的妇女很少。性权利行动同样强调指出了传统和社会文化习俗的包袱²⁶，并建议主管当局应当保障妇女取得土地的权利。²⁷ 性权利行动并指出，妇女没有行使性生活方面权利的自由，关于怀孕的间隙时间以及避孕方法的决定是男子专有的特权。²⁸

12. 普遍定期审议联合会指出，尽管 1988 年《关于残疾人的一般原则法》规定残疾人在教育、培训、就业和娱乐活动方面具有同等权利，但却由于没有颁发实际推行落实该法的法令，使执行该法的行动受到拖延。²⁹ 普遍定期审议联合会并报告说，只有 11.5%的残疾人得到就业，而 70%以上的残疾人在取得就业方面面临困难，主要是缺乏培训和存在歧视。³⁰ 普遍定期审议联合会同样报告说，遭受心理障碍的儿童越来越被其家庭和国家所遗弃。³¹

2. 生命权、人身自由和安全权

13. 普遍定期审议联合会报告说，死刑已由 2000 年的《宪法》废除，但《刑事法》仍然对某些罪行规定这一惩处形式。³²

14. 普遍定期审议联合会表示，许多即审即决和法外处决案例可归咎于科特迪瓦国防保安部队(FDS)，即士兵经常地而且过分地使用火器。³³ 该组织并报告说该部队在常规行动中经常地侵犯公民的人身不受侵犯及自由的权利。³⁴ 普遍定期审议联合会并报告说，该部队在维持秩序时采用了非常规的手段来驱散示威者。³⁵

15. 普遍定期审议联合会说，在新生武装力量控制的地区，经常有报告指出新生武装力量成员实行了侵犯生命权、酷刑和不人道及有辱人格待遇的案例。³⁶ 人权观察(HRW)报告说，新生武装力量指挥官内部的互相残杀导致了许多任意监禁、酷刑、强迫失踪和谋杀的行为。³⁷ 国际人权联合会、科特迪瓦人权行动、科特迪瓦人权联盟报告说，保安行动指挥中心这支由警察、宪兵和士兵组成的联合保安力量部队对平民百姓的残暴和武力是众人皆知的。³⁸

16. 国际人权联合会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟提到，尽管《宪法》以正式形式禁止酷刑和无人道或有辱人格的待遇，但国防保安部队经常从事这种行为而且完全逍遥法外。³⁹ 这些组织建议将酷刑列为《刑事法》中的一项罪行。⁴⁰

17. 国际人权联合会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟报告说，受到新生武装力量控制的地区内的士兵采用酷刑和无人道或有辱人格的待遇来处理某些争端，尤其是处理涉及到偿还债务方面的争端。⁴¹

18. 普遍定期审议联合会建议科特迪瓦政府推行一项制止不安全状态以及小武器非法流通的切实政策。⁴² 人权观察报告说，解除武装的努力还在以令人失望的步骤继续，而观察人员将这种情况归咎于政府和新生武装力量双方缺乏政治意愿，从而阻止了将几千名新生武装力量成员纳入国家军队和警察队伍的计划。⁴³ 人权观察建议科特迪瓦政府恢复在该国西北部的政府权威，并支持统一指挥中心，以便使过去的作战者复员，并确保科特迪瓦普通百姓的安全。⁴⁴

19. 人权观察报告说，自武装冲突暴发以来，女童和妇女一直是两派军事和政治势力的武装者实行残忍性暴力形式的受害者。性暴力经常还伴随其他的肢体暴力行为，例如殴打、酷刑、杀害或身体部分的残割。⁴⁵ 人权观察报告说，尤其在科特迪瓦西部常见的情况是，性暴力的受害者是依据其民族或族裔群体而被当作目标的。⁴⁶

20. 人权观察表示，受害者取得法律服务的机会极为有限，审理案件的工作由于司法系统(尤其在北部)的不力而受到阻碍，也受到经常由于在法院外结案方式取消诉讼案而受到阻碍。⁴⁷ 人权观察建议彻底调查所有关于性暴力的指控，并根据国际公正审判标准对那些有足够证据表明犯有此类侵权行为的人进行司法追究，以此结束对性暴力的有罪不罚现象。⁴⁸ 性权利行动指出，缺乏适当的心理和医疗看护以及取得护理方面的困难仍然是受害者面临的障碍。⁴⁹

21. 人权观察报告了学生联合会所犯的罪行，其中包括殴打、勒索和强奸，其对象往往是被认为执政党反对者的人，人权观察并指出，2008年10月，学生联合会成员在阿比让捣毁并偷窃了选民注册场地，迫使注册场地临时关闭。人权观察并说，政府长期地出于政党争斗原因而不对学生联盟成员所犯的罪行指控进行调查、司法追究或惩处，则更加使科特迪瓦的法治状况恶化。⁵⁰ 国际人权联合

会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟建议说，应当采取一切必要措施结束学生联合会成员所犯的严重侵权行为，并且惩处那些对此负有责任的人。⁵¹

22. 全球结束对儿童体罚行动(GIEACPC)报告说，体罚是合法的，而且据报告得到非常广泛的运用。全球结束对儿童体罚行动并说，不存在明确禁止在学校或替换性监护场所实行体罚的法律。全球结束对儿童体罚行动指出，将体罚用作对罪行的惩处是非法的，并且在刑事关押机构里被用作惩处措施也是非法的，但是不存在关于监狱内体罚方面的条款。⁵² 全球结束对儿童体罚行动强烈建议该国政府颁布法律，禁止在包括家庭在内的所有场合对儿童实行体罚。⁵³

23. 普遍定期审议联合会报告说，对妇女的暴力仍然十分普遍，令人担忧，而且在危机时期，性暴力和肢体暴力有所增加。⁵⁴ 该组织并指出，尽管 1988 年颁布了法律禁止这一习俗，但女性外阴残割仍然在继续。⁵⁵ 据性权利行动指出，外阴残割习俗的根基在于社会文化因素，尤其是在该国西部居民中存在的社会文化因素，而且原来主要在农村地区盛行的习俗已日益成为都市地区的习俗。⁵⁶ 据性权利行动指出，外阴残割并没有宗教的依据，而是出于习俗原因而施行的。⁵⁷ 性权利行动建议，应当在相关的社区里开展提高公众认识的强势运动，而且尤其在农村开展，并请司法主管当局采取一切必要步骤，依据现有法律惩处这种习俗的肇事者。⁵⁸

24. 性权利行动报告说，科特迪瓦法律并不规定婚内强奸或家庭暴力是刑事罪行。⁵⁹

25. 维护人权行动报告说，对儿童的性暴力事件有所增加，而且边境的看守不严便利了对未成年人的贩运。⁶⁰ 该组织并报告说，已向法院提交有关恋童癖的案例，但是恋童癖罪行没有在法律中规定为刑事罪行。⁶¹ 科特迪瓦—国际维护儿童组织报告说，缺乏可靠的肢体和性暴力方面数据是一个问题，尽管存在“打击对妇女和儿童施暴全国委员会”而且在警察队伍中有一个专门关注儿童问题的刑警队，但儿童卖淫的规模相当大。⁶²

26. 普遍定期审议联合会报告说，几乎不存在为暴力的儿童受害者提供庇护地点或保护或护理服务。⁶³

27. 据普遍定期审议联合会和国际人权联合会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟指出，未成年人和成人在监狱里并不分开，未成年人面临遭受成年人暴力的风险。⁶⁴

28. 国际人权联合会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟将监狱内的总的监禁状况描述为难以令人接受，可与不人道和有辱人格待遇的形式相比拟。⁶⁵ 它们指出了监狱内人满为患以及监狱破旧状况，⁶⁶ 并同普遍定期审议联合会一样报告说，许多囚徒严重营养不良，多数监狱没有卫生设施。⁶⁷ 它们说，监狱不为受监禁者提供人际交往的机会，而且由于缺乏监狱人员而常常被派到监狱任职的警察和宪兵经常对受监禁者施行酷刑和不人道及有辱人格待遇负有罪责。国际人权联合会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟建议该国尽一切努力改善囚徒的生活条件。⁶⁸

29. 科特迪瓦—国际维护儿童组织说，科特迪瓦设有制止贩运和剥削儿童的行动计划和政府机构⁶⁹，并说，《劳工法》规定最低就业年龄为14岁，并且禁止18岁以下未成年人从事危险和夜间工作。⁷⁰ 维护人权行动报告说，许多儿童在类似奴役和/或危险的条件下工作。制止童工现象的工作长期以来一直以可可树种植园的童工为对象，忽视了诸如儿童小贩和儿童家庭帮佣等都市地区的问题。⁷¹ 据普遍定期审议联合会指出，总体上，为经济目的而对儿童的贩运和剥削、尤其是对年幼女童的贩运和剥削持续存在，却并不采取任何惩处措施，也没有阻止这种剥削行为。⁷² 国际人权联合会报告说，充任家庭帮佣的女童遭受到不人道和有辱人格的待遇，她们不上学，工作很长时间收入却很少，而且得不到社会保险。该组织指出，科特迪瓦没有加入《巴勒莫议定书》。⁷³ 维护人权行动建议科特迪瓦有效执行在该分区域内各国达成的关于打击贩运儿童和将贩运儿童定为刑事罪行的多边合作协议。⁷⁴

30. 科特迪瓦—国际维护儿童组织报告说，街头儿童的状况是全国范围实实在在的问题，因为对于儿童的监督设施不够有效，特别是自内战开始以来更是如此，同时将街头儿童纳入社会组织结构之中也有困难。⁷⁵

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

31. 方济各会国际(FI)指出,按照联合国安全理事会的做法,将 2002 年以来侵犯人权的肇事者和怂恿者绳之以法,是十分关键的。⁷⁶ 人权观察报告说,近年来,该国政府及新生武装力量的领导人没有采取重大步骤来调查或追究那些经常从事暴力罪行的人的责任。⁷⁷ 人权观察建议该国政府提供便利准许国际刑事法院代表团访问,以便评估对在科特迪瓦所犯罪行的可能调查。⁷⁸ 此外,人权观察报告说,联合国安全理事会仍然没有公开联合国调查委员会对于 2002 年 9 月以来严重侵犯人权和违反国际人道主义法行为的调查结果。⁷⁹

32. 国际人权联合会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟报告说,在新生武装力量控制的地区,由于没有法院,使作战者既充任了刑事调查官员,又充任法官⁸⁰,这些组织呼吁在整个地区建立独立的司法体系。⁸¹ 人权观察报告说,在这些区域,长期的审判前监禁十分普遍,而且有可靠报告说,新生武装力量的成员使用殴打和酷刑进行逼供。⁸²

33. 据普遍定期审议联合会指出,尽管《宪法》保障无歧视地自由、平等地得到司法证据以及公平审讯,但司法体制的信誉受到质疑并受到批评。⁸³ 普遍定期审议联合会提到了体制内的腐败,其实例就是 2008 年涉及有毒废物问题的巡回法庭审判,⁸⁴ 该组织并提到司法程序过于冗长,⁸⁵ 及不遵循涉及到防范性监禁问题的规则。⁸⁶ 该组织并指出,法院和司法官员人数不够,多数的法院设施破旧而且不安全。⁸⁷

34. 科特迪瓦—国际维护儿童组织报告说,该国没有采取任何行动,来遵循儿童权利委员会的建议,调整法律,将可追究刑事和民事责任的成年人年龄定为 18 岁。⁸⁸ 科特迪瓦—国际维护儿童组织建议科特迪瓦将追究刑事责任的最低年龄至少提高到 12 岁,以便符合儿童权利委员会的建议。⁸⁹ 该组织承认,自“司法上保护儿童和青少年办公室”建立以来,已采取措施确保只有在例外的情况下才可以剥夺自由。⁹⁰

35. 普遍定期审议联合会报告说,几乎无人了解存在法律援助,但无论如何这种援助几乎无法取得,因为得到法律援助的程序极为繁复。⁹¹

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

36. 维护人权行动报告说，该国出生登记率为 54.9%，而在农村地区和受到新兴武装力量控制地区就更低。⁹² 普遍定期审议联合会建议科特迪瓦拟定政策，召开乡村会议，鼓励父母登记子女的出生。⁹³

37. 性权利行动报告说，法律并不规定同性恋为罪行，但是任何“性异常”行为都得不到社会的容忍，更得不到传统的容忍。⁹⁴ 性权利行动建议通过明确的法律，保障隐私权，不歧视性方面的少数群体。⁹⁵

5. 迁徙自由

38. 方济各会国际报告说，在该国北部和南部都存在设置路障，实行骚扰、勒索和其他侵权行为(包括强奸和谋杀)的情况，⁹⁶ 而且还根据旅行者的血统背景实行歧视，该组织强调指出这种不法行为对运输公司造成的额外代价。⁹⁷ 人权观察报告说，尽管政府作了努力，包括公开承认这一问题并通过议会对此进行调查，而且还为惩处受指控的肇事者作出了有限的努力，但是公路上检查点处发生的刑事罪行的程度并没有大为缓解。⁹⁸

6. 言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

39. 前线/科特迪瓦人权维护者联盟报告说，在定于 2005 年举行的选举以前的一个阶段里，发生了许多袭击人权维护者的事件，并说，尽管近年里情况有所好转，但多数袭击人权维护者的事件仍然没有受到惩处。⁹⁹ 对此，前线/科特迪瓦人权维护者联盟建议该国政府确保所有人权维护者在不受到迫害的情况下开展其人权方面的活动。¹⁰⁰

40. 前线/科特迪瓦人权维护者联盟报告说，记者和媒体编辑仍然特别容易遭受恫吓、袭击和任意逮捕¹⁰¹，该组织并建议充分执行政府关于解除媒体方面刑事罪行的决定。¹⁰² 此外，前线/科特迪瓦人权维护者联盟报告说，全国视听通讯理事会(CNCA)这一公共媒体管制和监督机构受到政府的影响，并被用来密切监督独立和反对派的媒体。¹⁰³ 性权利行动报告说，内政部拒绝向科特迪瓦男女同性恋、双性恋和变性者协会发放注册登记证书。¹⁰⁴

41. 前线/科特迪瓦人权维护者联盟建议修改有关结社方面的第 60-315 号法律，并对解散社团的决定实行司法监督。¹⁰⁵ 前线/科特迪瓦人权维护者联盟并指出，工会成员经常面临风险，尤其是在罢工期间受到警察的逮捕。¹⁰⁶

42. 人权观察注意到，为总统选举制定了目标远大的 10 个月时间安排表，但是实现《协定》关键条款的目标日期被一再错过，并越来越往后推延。结果，独立选举委员会将选举又于 2008 年 2 月和 11 月两度延迟。¹⁰⁷ 人权观察并报告说，2008 年，发生过一些支持政府集团出于政治动机而对真实的或印象中的政治对手实行暴力的事件。这些袭击阻断了选举进程，并且至少一次造成选民注册临时中止。这些袭击多数是由“青年爱国者”发动的。¹⁰⁸

7. 工作权和公正良好工作条件权

43. 普遍定期审议联合会报告说，公务员的招聘不再遵循公认的程序，因为在不同的竞争性考试中，愿出资最多的人就能保证成功。¹⁰⁹ 据方济各会国际指出，税收部门以及国防和治安部队的公务员比其他公务员的工资要高，造成其他国家雇员一再罢工，并导致政府内部的严重腐败。¹¹⁰

8. 社会保障权和适足生活水准权

44. 普遍定期审议联合会和方济各会国际报告说，科特迪瓦将近一半的人口都很贫穷，¹¹¹ 据方济各会国际指出，农村地区穷人比例更高。¹¹² 此外，2008 年劳动大军中的失业人口估计为 15.7%，青年中占 24.2%。¹¹³ 方济各会国际建议设置并执行一项就业政策，根据劳工市场的需要提供就业培训。¹¹⁴

45. 方济各会国际报告说，2008 年 4 月至今，科特迪瓦一直存在着大规模的粮食危机，其表现就是粮食暴动，主要原因在于粮价的上涨。农村家庭尤其受到影响，因为它们依赖农作物收成提供自己的消费，并作为主要的收入来源。¹¹⁵ 据方济各会国际指出，出口作物占可耕地所有作物的 60%，而且是该国居民主要收入的唯一来源。但是，国际市场中的这些产品价格波动，以及难以预测的气候使农民无法以通过出口得到的收入来购买足够的食品商品。¹¹⁶ 方济各会国际报告说，国内生产只能满足本国人民对肉类制品需要的 40%，与此相比在危机以前这一比率为 60%。因此，科特迪瓦不得不进口食品。¹¹⁷

46. 普遍定期审议联合会报告说，国家目前并不为居民提供基本的经济和社会服务，常常这是因为挪用了公款。¹¹⁸ 据方济各会国际指出，2008年，50%以上的农村居民无法取得安全的饮水，而全部人口中50%以上的人用不上电源。¹¹⁹

47. 普遍定期审议联合会报告说，尽管科特迪瓦《宪法》保障健康权，但保健系统很薄弱，因为基础设施经常很差或很难用上，尤其是在农村地区。此外，居民面临着保健服务的高昂费用。¹²⁰ 普遍定期审议联合会称，医务人员不够，而且医务人员在全国各地的分布不平均，此外频繁的罢工影响到健康权。¹²¹ 性权利行动表示，该国只允许实行治疗性的堕胎，并说这种严格的限制使妇女经常不得不采用私下的堕胎。¹²² 性权利行动建议开展提高认识运动，以便扭转与妇女性权利和生殖权相冲突的文化信念。该组织并建议政府采取措施，对由乱伦或强奸导致的怀孕情况提供无风险堕胎服务。¹²³

48. 据维护人权行动指出，《宪法》和一些法律及规则重申享受健康环境权¹²⁴ 而科特迪瓦对管理和保护环境设置了重大的结构和机制。¹²⁵ 维护人权行动指出，这一部门的利益攸关者非常混杂，形形色色，而其不同的职责范围导致了责任的冲突。¹²⁶ 该组织报告说，焚烧垃圾和旧轮胎使阿比让的空气毒化。¹²⁷ 普遍定期审议联合会建议科特迪瓦制定行动计划，严格规定家庭和工业废物的排放。¹²⁸

49. 维护人权行动报告说，生物多样性受到了由政治和军事危机导致的不同因素所共同产生的效应，更加恶化了受保护森林、公园和保留地内的动植物，使温室效应加重，并导致气候更极端的变化。¹²⁹

50. 据维护人权行动指出，空气污染正在增加急性呼吸道和心血管系统的感染。¹³⁰ “阿比让及周边地区有毒废物受害者联盟”及维护人权行动记录了2006年8月 Probo Koala 号船只倾倒有毒废物所造成的极端严重影响。¹³¹ 普遍定期审议联合会指出，这一事件导致17人死亡，并使10万人中毒。¹³² “阿比让及周边地区有毒废物受害者联盟”指出，2006年建立了“消除有毒废物国家计划作业协调股”，但事实证明并无实效。¹³³ “阿比让及周边地区有毒废物受害者联盟”及国际人权联合会、科特迪瓦人权行动、科特迪瓦人权联盟报告说，对受污染地区的消毒工作不全面，事实上已经中断。¹³⁴

51. 方济各会国际还说，并没有向所有的受害者赔偿¹³⁵，而“阿比让及周边地区有毒废物受害者联盟”报告说，原本要用于赔偿受害者，向其提供护理、偿付消毒费用和建造家庭废物处理工厂的 1 万亿非洲法郎已被科特迪瓦国家政府用于补充其预算。¹³⁶ 国际人权联合会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟报告说，2008 年 9 月举行的审判未能满足有关的家庭、人权组织和一般公众的要求¹³⁷。

“阿比让及周边地区有毒废物受害者联盟”对此决定提出了上诉，声称审判只是作个样子。¹³⁸ 国际人权联合会、科特迪瓦人权运动、科特迪瓦人权联盟建议尽快切实地对倾倒废品地区消毒，并随时向公民说明有毒废物的倾倒对其健康和环境的中期和长期影响。¹³⁹ 普遍定期审议联合会建议科特迪瓦提供专家监督毒品对环境的影响，承担所有的医疗开支，随时监督并补偿所有的受害者。¹⁴⁰

52. 普遍定期审议联合会报告说，1998 年《农村土地法》旨在处理土地争端，但鲜为人知而且受到误解，造成了许多纠纷。该组织建议提高人们对《法》的认识，并简化土地登记程序。¹⁴¹

9. 受教育权

53. 据维护人权行动指出，由于出生登记率低下，农村地区以及受新生武装力量控制的地区入学率也很低。¹⁴² 普遍定期审议联合会报告说，据联合国开发计划署指出，总入学率危机前为 75%，但 2008 年以后下降到 46%。¹⁴³ 科特迪瓦促进和平学校认为这一现象的原因有很多种，其中主要是人口的大规模流离失所，危机早年某些地区没有学校，教育基础设施恶化。¹⁴⁴ 科特迪瓦促进和平学校及方济各会国际双方并注意到了各地区之间的巨大差异。¹⁴⁵ 据普遍定期审议联合会指出，许多学龄儿童不上学，而另一些儿童不到 15 岁便被要求停学以便在田里劳作，或迫使女童早婚。¹⁴⁶ 科特迪瓦促进和平学校报告说，并不强制性要求父母送子女上学。¹⁴⁷ 方济各会国际指出，学童不及格比率很高，而女童比男童的比率更高。¹⁴⁸ 科特迪瓦—国际维护儿童组织指出，尽管《教育法》的条款，纳入了不歧视和“兼容并蓄学校方针”原则，但女童和残疾儿童上学仍困难。¹⁴⁹

54. 科特迪瓦-国际维护儿童组织和普遍定期审议联合会建议将初级教育设置为真正的义务性免费教育，¹⁵⁰ 而科特迪瓦促进和平学校则建议，旨在为所有人提供免费初级教育的措施应当得到切实有效的执行。¹⁵¹ 科特迪瓦-国际维护儿童组织同样建议采取措施提高女童的上学率。¹⁵² 科特迪瓦促进和平学校将重债穷国减贫计划(HIPC)举措看作可以通过建设教育基础结构，通过招聘并训练教师，以此改善教育体制的机会。¹⁵³

55. 科特迪瓦促进和平学校和普遍定期审议联合会报告说，教育部门由于教师、学童和学生的罢课而经常受到阻碍。¹⁵⁴ 科特迪瓦促进和平学校建议防止罢课，采取步骤管理学校和大学里的冲突，并通过反暴力措施确保学校的和平环境。¹⁵⁵

三、成绩、最佳做法、挑战和制约因素

无

四、国家重要优先事项、举措和承诺

无

五、能力建设与技术援助

无

注：

¹ 下列利益攸关方为本概述的编写提供了资料。所有原始资料均可在www.ohchr.org网站上查阅全文。(一个星号表示该非政府组织具有经济及社会理事会咨商地位。)

民间社会

APDH	Actions pour la Protection des Droits de l'Homme, Abidjan, Côte d'Ivoire
CEPU-CI	Ligue Ivoirienne des Droits de l'Homme (LIDHO), Mouvement Ivoirien des Droits Humains (MIDH), Actions pour la Protection des Droits de l'Homme (APDH), Amnesty Côte d'Ivoire, Association des Femmes Juristes de Côte d'Ivoire (AFJCI), Bureau International Catholique pour l'Enfance (BICE)*, Transparency Justice, Mouvement des Instituteurs pour la Défense de leurs Droits (MIDD), Club Union Africaine, Africa CI 2005, SAPE-CI, Fédération des Chauffeurs et Apprentis de Côte d'Ivoire (FEDECA-CI), Agir pour la Démocratie la Justice et la Liberté en Côte d'Ivoire (ADJL-CI), SOS Exclusion, Mouvement Humaniste de Côte d'Ivoire, Réseau Ivoirien des Droits de l'Homme et Syndicaux de Côte d'Ivoire (RIDHOS-CI), Union Nationale des Travailleurs de Côte d'Ivoire (UNATR-CI), Union des Victimes des Déchets Toxiques d'Abidjan et Banlieue (UVDTAB), Bureau Ivoirien d'Ecoute et des Droits de l'Homme (BIEDH), Réseau Action sur les Armes Légères en Afrique de l'Ouest (RASALAO-CI), Association des Etudiants Juristes de Côte d'Ivoire (AEJCI), Playdoo-CI, WANEP-CI, 3D, CRAEF-CI, ADESC, Réseau Ivoirien des Jeunes Leaders (RIJL), Femmes de Salem International, ONG Génération Femmes du 3 ^{ème} Millénaire, Against Violence, Ecole Internationale de Paix (EIP); joint submission, Abidjan, Côte d'Ivoire
DEI-CI	Défense des Enfants International-Côte d'Ivoire, Abidjan, Côte d'Ivoire
EIP-CI	Ecole, instrument de la paix, Abidjan, Côte d'Ivoire
FI	Franciscans International*, New York, USA
FIDH/MIDH/LIDHO	Fédération internationale des ligues des droits de l'Homme (FIDH)*; Mouvement ivoirien des droits humains (MIDH); Ligue Ivoirienne des Droits de l'Homme (LIDHO), joint submission, Abidjan, Côte d'Ivoire
FL/CIDDH	Front Line - the International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders*; Coalition Ivoirienne des défenseurs des droits humains (CIDDH); joint submission, Dublin, Ireland
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom
HRW	Human Rights Watch*, New York, USA
OSJI	Open Society Justice Initiative, New York, USA
RAIDH	Regroupement des acteurs ivoiriens des droits humains, Abidjan, Côte d'Ivoire
SRI	Sexual Rights Initiative (composed of Action Canada for Population and Development*; Mulabi-Espacio Latinoamericano de Sexualidades y Derechos; Creating Resources for Empowerment and Action-India; the Polish Federation for Women and Family Planning), joint submission
UVDTAB	Union des Victimes des Déchets Toxiques d'Abidjan et Banlieues, Abidjan, Côte d'Ivoire.

- ² EIP-CI, p. 1; CEPU-CI, para. 7.
- ³ APDH, para. 4.
- ⁴ APDH, para. 18.
- ⁵ CEPU-CI, paras. 53 and 60.
- ⁶ APDH, p. 5; see also DEI-CI, pp. 1-2.
- ⁷ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 3.
- ⁸ CEPU-CI, paras. 5-6; RAIDH, p. 4.
- ⁹ APDH, paras. 3 and 5.
- ¹⁰ CEPU-CI, para. 8; see also RAIDH, p. 4.
- ¹¹ RAIDH, pp. 4-5; see also CEPU-CI, para. 9.
- ¹² RAIDH, p. 5; see also FL/CIDDH, p. 4, and CEPU-CI, para. 9.
- ¹³ RAIDH, p. 5.
- ¹⁴ FL/CIDDH, p. 4; see also CEPU-CI, para. 53, and RAIDH, p. 6.
- ¹⁵ APDH, paras. 6-7.
- ¹⁶ DEI-CI, p. 4.
- ¹⁷ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 1.
- ¹⁸ DEI-CI, pp. 1-2.
- ¹⁹ FIDH/MIDH/LIDHO, pp. 3 and 5.
- ²⁰ OSJI, paras. 3-4.
- ²¹ OSJI, paras. 5-6.
- ²² OSJI, paras. 7-9.
- ²³ OSJI, paras. 10-15; see also on the same issue FIDH/MIDH/LIDHO, pp. 3-4.
- ²⁴ OSJI, paras. 2 and 17.
- ²⁵ SRI, paras. 5-6.
- ²⁶ SRI, paras. 9-10.
- ²⁷ SRI, para. 12.
- ²⁸ SRI, para. 25.
- ²⁹ CEPU-CI, para. 48.
- ³⁰ CEPU-CI, para. 50.
- ³¹ CEPU-CI, para. 42.
- ³² CEPU-CI, para. 51.
- ³³ CEPU-CI, para. 11.
- ³⁴ CEPU-CI, para. 14.
- ³⁵ CEPU-CI, para. 14.
- ³⁶ CEPU-CI, para. 13.

- ³⁷ HRW, p. 3.
- ³⁸ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 2.
- ³⁹ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 2.
- ⁴⁰ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 4.
- ⁴¹ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 2.
- ⁴² CEPU-CI, para. 51.
- ⁴³ HRW, p. 2.
- ⁴⁴ HRW, p. 4.
- ⁴⁵ HRW, p. 3.
- ⁴⁶ HRW, pp. 3-4.
- ⁴⁷ HRW, pp. 3-4; see also SRI, para. 17.
- ⁴⁸ HRW, p. 4; see similar recommendation from SRI, para. 20.
- ⁴⁹ SRI, para. 19.
- ⁵⁰ HRW, pp. 2-3; see also EIP-CI, p. 4.
- ⁵¹ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 4; see similar recommendations made by HRW, p. 4.
- ⁵² GIEACPC, p. 2.
- ⁵³ GIEACPC, p. 1.
- ⁵⁴ CEPU-CI, para. 45; see also SRI, para. 13.
- ⁵⁵ CEPU-CI, para. 46; see also more detail on the 1998 law in SRI, para. 7.
- ⁵⁶ SRI, para. 22.
- ⁵⁷ SRI, para. 23.
- ⁵⁸ SRI, para. 24.
- ⁵⁹ SRI, para. 9.
- ⁶⁰ APDH, para. 14.
- ⁶¹ APDH, para. 15.
- ⁶² DEI-CI, pp. 2-3.
- ⁶³ CEPU-CI, para. 42.
- ⁶⁴ CEPU-CI, para. 44; FIDH/MIDH/LIDHO, p. 2.
- ⁶⁵ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 1; see also CEPU-CI, para. 24.
- ⁶⁶ FIDH/MIDH/LIDHO, pp. 1-2.
- ⁶⁷ CEPU-CI, paras. 25-26; FIDH/MIDH/LIDHO, p. 2.
- ⁶⁸ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 4.
- ⁶⁹ DEI-CI, p. 3.
- ⁷⁰ DEI-CI, p. 3.
- ⁷¹ APDH, paras. 12-13.

- ⁷² CEPU-CI, para. 42; see also DEI-CI, p. 3.
- ⁷³ FI, paras. 15-16.
- ⁷⁴ APDH, p. 5.
- ⁷⁵ DEI-CI, p. 2.
- ⁷⁶ FI, paras. 17-18.
- ⁷⁷ HRW, p. 3.
- ⁷⁸ HRW, p. 5.
- ⁷⁹ HRW, p. 4.
- ⁸⁰ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 2; see also CEPU-CI, para. 23.
- ⁸¹ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 4.
- ⁸² HRW, p. 3.
- ⁸³ CEPU-CI, para. 17; see also DEI-CI, p. 3.
- ⁸⁴ CEPU-CI, para. 18; HRW, p. 3.
- ⁸⁵ CEPU-CI, para. 19.
- ⁸⁶ CEPU-CI, para. 20.
- ⁸⁷ CEPU-CI, para. 21.
- ⁸⁸ DEI-CI, p. 3.
- ⁸⁹ DEI-CI, p. 4.
- ⁹⁰ DEI-CI, p. 4.
- ⁹¹ CEPU-CI, para. 23.
- ⁹² APDH, para. 9; similar information was reported by CEPU-CI, para. 43.
- ⁹³ CEPU-CI, para. 59.
- ⁹⁴ SRI, para. 31.
- ⁹⁵ SRI, para. 32.
- ⁹⁶ FI, para. 1; see also CEPU-CI, para. 16; HRW, p. 2.
- ⁹⁷ FI, para. 2.
- ⁹⁸ HRW, p. 2.
- ⁹⁹ FL/CIDDH, p. 2; see also CEPU-CI, para. 10.
- ¹⁰⁰ FL/CIDDH, p. 4.
- ¹⁰¹ FL/CIDDH, p. 2.
- ¹⁰² FL/CIDDH, p. 4.
- ¹⁰³ FL/CIDDH, p. 2.
- ¹⁰⁴ SRI, paras. 28 and 31.
- ¹⁰⁵ FL/CIDDH, p. 4.
- ¹⁰⁶ FL/CIDDH, p. 3.

- ¹⁰⁷ HRW, pp. 1-2.
- ¹⁰⁸ HRW, p. 2.
- ¹⁰⁹ CEPU-CI, para. 36.
- ¹¹⁰ FI, p. 4.
- ¹¹¹ CEPU-CI, para. 34; FI, p. 3.
- ¹¹² FI, para. 5.
- ¹¹³ CEPU-CI, para. 34; see also FI, para. 11.
- ¹¹⁴ FI, para. 19 (j).
- ¹¹⁵ FI, para. 8.
- ¹¹⁶ FI, para. 9.
- ¹¹⁷ FI, para. 10.
- ¹¹⁸ CEPU-CI, para. 35.
- ¹¹⁹ FI, para. 6.
- ¹²⁰ CEPU-CI, para. 33; see also FI, para. 7.
- ¹²¹ CEPU-CI, para. 33; see also SRI, para. 18.
- ¹²² SRI, para. 26.
- ¹²³ SRI, para. 27.
- ¹²⁴ APDH, para. 17.
- ¹²⁵ APDH, para. 19.
- ¹²⁶ APDH, para. 20.
- ¹²⁷ APDH, para. 28; see also FI, p. 4.
- ¹²⁸ CEPU-CI, para. 57; see also APDH, p. 5.
- ¹²⁹ APDH, paras. 22-25.
- ¹³⁰ APDH, para. 29.
- ¹³¹ UVDTAB, pp. 2-3; APDH, para. 30.
- ¹³² CEPU-CI, para. 38; see also UVDTAB, p. 3.
- ¹³³ UVDTAB, pp. 1-2.
- ¹³⁴ UVDTAB, p. 3; FIDH/MIDH/LIDHO, p. 4.
- ¹³⁵ FI, para. 14.
- ¹³⁶ UVDTAB, p. 4.
- ¹³⁷ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 3.
- ¹³⁸ UVDTAB, pp. 4-5.
- ¹³⁹ FIDH/MIDH/LIDHO, p. 4.
- ¹⁴⁰ CEPU-CI, para. 57.
- ¹⁴¹ CEPU-CI, para. 58.

¹⁴² APDH, para. 9; see also EIP-CI, p. 2.

¹⁴³ CEPU-CI, para. 32.

¹⁴⁴ EIP-CI, p. 3.

¹⁴⁵ EIP-CI, p. 3; FI, p. 2.

¹⁴⁶ CEPU-CI, para. 28.

¹⁴⁷ EIP-CI, p. 2.

¹⁴⁸ FI, para. 4.

¹⁴⁹ DEI-CI, p. 2; see also FI, para. 3.

¹⁵⁰ CEPU-CI, para. 55; DEI-CI, p. 4.

¹⁵¹ EIP-CI, p. 5.

¹⁵² DEI-CI, p. 4.

¹⁵³ EIP-CI, p. 5.

¹⁵⁴ EIP-CI, p. 4; CEPU-CI, para. 31.

¹⁵⁵ EIP-CI, p. 5.

-- -- -- -- --