



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.751
22 July 2009

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Шестьдесят первая сессия

Женева, 4 мая - 5 июня и 6 июля - 7 августа 2009 года

**ПРОЕКТ ДОКЛАДА КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
О РАБОТЕ ЕЕ ШЕСТЬДЕСЯТ ПЕРВОЙ СЕССИИ**

Докладчик: г-жа Мария Г. Якобссон

ГЛАВА VII

Защита людей в случае бедствий

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
A. Введение	1 - 2	2
B. Рассмотрение темы на текущей сессии	3 - 34	2
1. Представление Специальным докладчиком второго доклада	7 - 12	3
2. Резюме прений	13 - 28	6
a) Проект статьи 1 (Сфера охвата)	13 - 20	6
b) Проект статьи 2 (Определение бедствия)	21 - 24	8
c) Проект статьи 3 (Сотрудничество)	25 - 28	9
3. Заключительные замечания Специального докладчика	29 - 34	10

ГЛАВА VII

ЗАЩИТА ЛЮДЕЙ В СЛУЧАЕ БЕДСТВИЙ

А. Введение

1. На своей девятой сессии (2007 год) Комиссия постановила включить тему "Защита людей в случае бедствий" в свою программу работы и назначить г-на Эдуардо Валенсия-Оспину в качестве Специального докладчика. На той же сессии Комиссия просила Секретариат подготовить по этой теме справочное исследование, первоначально ограничивающееся стихийными бедствиями.
2. На шестидесятой сессии (2008 год) на рассмотрение Комиссии был представлен предварительный доклад Специального докладчика (A/CN.4/598), в котором прослеживается эволюция защиты людей в случае бедствий, выявляются источники права по данной теме, а также говорится о предыдущих усилиях, направленных на кодификацию и развитие права в данной области. В нем также представлен широкий спектр различных аспектов общей сферы охвата в целях определения главных правовых вопросов, которые предстоит охватить, и высказываются предварительные выводы без ущерба для результатов того обсуждения, которое этот доклад призван вызвать в Комиссии. На рассмотрение Комиссии также находился меморандум Секретариата, в котором речь шла главным образом о стихийных бедствиях (A/CN.4/590 и Add.1-3), и содержался общий обзор существующих правовых инструментов и текстов, применимых к различным аспектам предотвращения бедствий и оказания экстренной помощи, а также защиты людей в случае бедствий.

В. Рассмотрение темы на текущей сессии

3. На текущей сессии на рассмотрении Комиссии находился второй доклад Специального докладчика (A/CN.4/615 и Corr.1), в котором содержался анализ сферы охвата данной темы *ratione materiae*, *ratione personae* и *ratione temporis* и вопросы, касающиеся определения "бедствия" для целей данной темы, равно как и рассмотрение главной обязанности сотрудничать. В докладе далее содержались предложения по проектам статей 1 (Сфера охвата), 2 (Определение бедствия) и 3 (Обязанность сотрудничать). На рассмотрении Комиссии также находился меморандум, подготовленный Секретариатом (A/CN.4/590 и Add.1-3), и письменные ответы, представленные Управлением по координации гуманитарных вопросов Секретариата Организации Объединенных Наций и Международной федерацией обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, на вопросы, адресованные им Комиссией в 2008 году.

4. Комиссия рассмотрела второй доклад на своих 3015-3019-м заседаниях, состоявшихся 6-10 июля 2009 года, соответственно.
5. На своем 3019-м заседании 10 июля 2009 года Комиссия передала проекты статей 1-3 Редакционному комитету при том понимании, что в случае невозможности достижения договоренности по проекту статьи 3 он может быть возвращен на пленарное заседание в целях создания рабочей группы для обсуждения данного проекта статьи.
6. На своем ... заседании ... июля 2009 года Комиссия получила доклад Редакционного комитета и приняла к сведению проекты статей 1-5, в предварительном порядке утвержденные Редакционным комитетом (A/CN.4/L. ...).

1. Представление Специальным докладчиком второго доклада

7. Специальный докладчик пояснил, что в его втором докладе делается попытка дать конкретные руководящие указания для продвижения вперед по вопросам, поставленным в предварительном докладе. Он напомнил о том, что в ходе состоявшихся в Комиссии и Шестом комитете прошлогодних обсуждений основное внимание было уделено четырем главным вопросам: 1) надлежащее понимание "защиты людей" в контексте данной темы; 2) должна ли работа Комиссии ограничиваться правами и обязательствами государств или же она должна включать вопрос о поведении других субъектов; 3) какие этапы бедствия должны рассматриваться; и 4) каким образом определять понятие "бедствие". Кроме того, существовали различные мнения относительно того, какие принципы должны лежать в основе работы Комиссии, и в частности насколько уместным является новый принцип "обязанность защищать".
8. Специальный докладчик отметил, что несколько государств в Шестом комитете поддержали правозащитный подход к данной теме. По его словам, правозащитный подход не предполагает создание режима, который носил бы конкурентный характер или был бы избыточным по отношению к правам человека или другим сходным режимам. Он скорее обеспечивал бы рамки, в которых можно было бы оценивать законность и успешность усилий по оказанию экстренной помощи в случае бедствий с точки зрения того, каким образом уважаются, защищаются и осуществляются права затрагиваемых сторон. В то же время правозащитный подход не является эксклюзивным и должен, при необходимости, дополняться другими соображениями, включая нужды жертв бедствия. Нужды и права являются двумя сторонами одной медали.
9. Специальный докладчик далее отметил, что Комиссия занимается рассмотрением двух видов различных взаимоотношений: государств по отношению друг к другу и

государств по отношению к затрагиваемым лицам. Концептуальное различие предполагает двухэтапный подход к обсуждению этого вопроса, в рамках которого вначале речь должна идти о правах и обязательствах государств по отношению друг к другу, а затем о правах и обязательствах государств по отношению к затрагиваемым лицам.

10. В проекте статьи 1¹ делается попытка делимитировать сферу охвата проекта путем уделения главного внимания действиям государств и их возможности обеспечивать реализацию прав людей в случае бедствий. Далее в нем учитывается тот факт, что усилия по реагированию на бедствия не могут надлежащим образом учитывать права затрагиваемых лиц без попытки учитывать их нужды перед лицом подобного события. Фраза "на всех этапах бедствия" подчеркивает то основное внимание, которое в рамках проекта уделяется реагированию на бедствия и меры по скорейшему восстановлению и реабилитации, без ущерба для возможности рассмотрения на более позднем этапе вопроса о готовности и смягчении последствий на предшествующем бедствию этапе. Что касается концепции "обязанности защищать", то Специальный докладчик сослался на доклад Генерального секретаря 2009 года о выполнении обязанности защищать, в котором разъясняется, что данная концепция не распространяется на меры реагирования в случае бедствий².

11. В своем предложении по проекту статьи 2³ Специальный докладчик представил определение "бедствие", основанное на Конвенции Тампере о предоставлении коммуникационных ресурсов для смягчения последствий бедствий и осуществления

¹ Проект статьи 1, предложенный Специальным докладчиком, гласит:

Сфера охвата

Настоящий проект статей применяется к защите людей в случае бедствий, преследует цель обеспечения государствами реализации прав людей при наступлении бедствия - путем надлежащего и эффективного реагирования на их нужды на всех этапах бедствия.

² A/63/677, para. 10 b).

³ Проект статьи 2, предложенный Специальным докладчиком, гласит:

Определение бедствия

"Бедствие" означает не включающее вооруженный конфликт серьезное нарушение функционирования общества, приводящее к значительным, массовым людским, материальным или экологическим потерям.

операций по оказанию помощи 1998 года⁴, а также стандартный подход к определению "бедствие" в качестве "серьезного нарушения функционирования общества". Вместе с тем в предложении Специального докладчика отсутствовало положение о вооруженном конфликте для сохранения целостности международного гуманитарного права, в котором содержится всеобъемлющий комплекс правил, применимых в подобной ситуации. Помимо этого, в отличие от текста Конвенции Тампере, предлагаемое определение требует наличия фактического ущерба, с тем чтобы ограничить сферу применения данного проекта ситуациями, которые реально требуют защиты людей. Предлагаемое определение также не содержит какого-либо требования причинности, поскольку бедствие может являться результатом практически любой совокупности факторов, будь то стихийного, антропогенного или иного характера. Данное определение не требует и того, чтобы бедствие "превосходило возможности общества с точки зрения реагирования", что изменяло бы вектор направленности данной темы от жертв к самому бедствию.

12. Проект статьи 3⁵ подтверждает международную правовую обязанность государств сотрудничать друг с другом и предусматривает в соответствующих обстоятельствах сотрудничество с негосударственными субъектами. Было отмечено, что сотрудничество является основополагающим принципом международного права, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций и в Декларации о дружественных отношениях⁶. Важность международного сотрудничества в контексте реагирования на бедствие была также подтверждена Генеральной Ассамблеей в ее недавней резолюции 63/141 от 11 декабря 2008 года, и в многочисленных международных договорах признается значение регионального и глобального сотрудничества и координации в деле сокращения

⁴ Организация Объединенных Наций, *Серия договоров*, том 2296, стр. 74.

⁵ Проект статьи 3, предложенный Специальным докладчиком, гласит:

Обязанность сотрудничать

Для целей настоящих проектов статей государства сотрудничают между собой и, в случае необходимости, с:

- a) компетентными международными организациями, в частности Организацией Объединенных Наций;
- b) Международной федерацией обществ Красного Креста и Красного Полумесяца; и
- c) гражданским обществом.

⁶ *Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций*, резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи от 24 октября 1970 года.

рисков и оказания экстренной помощи. В своем меморандуме Секретариат также отметил, что сотрудничество является "a conditio sine qua non для успешного оказания экстренной помощи при бедствиях"⁷. Этот принцип также нашел отражение в целом ряде проектов статей, разработанных Комиссией по различным темам. Специальный докладчик далее отметил, что подтверждения заслуживают и другие сходные принципы, которые будут рассмотрены в предлагаемых проектах статей в последующих докладах, особенно в связи с оказанием помощи и обеспечением доступности в случае бедствий.

2. Резюме прений

а) Проект статьи 1 (Сфера охвата)

Правозащитный подход к данной теме и подход, основанный на учете нужд

13. В качестве исходной точки было высказано мнение в поддержку правозащитного подхода к данной теме. Утверждалось, что механизм защиты прав человека обеспечивает наилучшую защиту в целях облегчения страданий жертв. Было предложено, чтобы в "правозащитном подходе" учитывались все категории прав, включая в первую очередь экономические и социальные права, которые могут в наибольшей степени затрагиваться в случае бедствий. Аналогичным образом значение имеют как индивидуальные, так и коллективные права, поскольку особые группы лиц, такие, как беженцы, меньшинства и коренные народы, могут оказываться более уязвимыми в случае бедствий. В то же время было предложено, чтобы данный проект статьи ограничивался общим утверждением о применимости прав человека без конкретного указания конкретных прав или конкретного определения их применимости в контексте бедствий.

14. Была также поддержана готовность Специального докладчика дополнить правозащитный подход соображением о нуждах людей, причем именно такого основанного на учете нужд подхода придерживается Международная федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца. Было также поддержано мнение Специального докладчика об отсутствии какого-либо противоречия между правозащитным подходом и подходом, основанным на учете нужд. Было также предложено, чтобы основное внимание уделялось взаимосвязи между бедностью, недостаточным развитием и уязвимостью по отношению к ситуациям бедствий, а также судьбе развивающихся стран, особенно наименее развитых государств.

⁷ A/CN.4/590, пункт 18.

15. Другие члены Комиссии выразили несогласие с проведением равенства между "правами" и "нуждами", утверждая, что каждая из этих концепций существует на различных уровнях общей применимости. В то время как "права" относятся к правовой концепции, "нужды" предполагают наличие конкретной реальной ситуации. Была выражена озабоченность по поводу того, что инструмент, декларирующий права лиц, затрагиваемых бедствиями, может не обеспечивать того прагматического подхода, которого данный вопрос требует в силу того, что в чрезвычайных ситуациях осуществление некоторых прав человека допускает отступления. В случае бедствий индивидуальные и коллективные интересы, а также интересы общественного порядка оказываются зачастую взаимосвязанными. При наличии ограниченных ресурсов эти интересы зачастую должны уравниваться с учетом конкретных обстоятельств. Как представляется, один лишь правозащитный подход не дает ответов на эти важные вопросы.

16. Далее было отмечено, что в случае бедствий именно затрагиваемое государство имеет наиглавнейшее право и обязанность оказывать помощь в связи с бедствием, которое произошло на территории под его контролем. Было выражено мнение о том, что правозащитный подход, судя по всему, предполагает кардинально противоположный подход, а именно что затрагиваемое государство должно всегда принимать международную помощь, обязательство, которое не основано на государственной практике. Вместо этого было отмечено, что затрагиваемое государство имеет право обеспечить надлежащую координацию усилий по оказанию экстренной помощи и может отказываться от некоторых форм помощи; роль Комиссии заключается в том, чтобы проанализировать, какие последствия возникнут в том случае, если затрагиваемое государство не выполняет обязательство не отвергать предложения об оказании помощи *bona fide* или просьбы о получении доступа к жертвам. Было предложено, чтобы Комиссия учитывала причины нежелания некоторых государств прибегать к международной помощи.

17. Был поддержан вывод Специального докладчика о неприменимости концепции "обязанности защищать", хотя некоторые члены Комиссии выразили мнение, что любое подобное решение Комиссии не должно предрешать возможного использования этой концепции в будущем.

Сфера охвата ratione materiae

18. Несмотря на высказанную в отношении проекта статьи 1 поддержку, некоторые члены Комиссии подвергли сомнению фразу "надлежащее и эффективное реагирование". Некоторые пришли к мнению о том, что слово "надлежащее" является достаточным.

Было выражено мнение о том, что данный проект статьи выходит за рамки вопроса о сфере охвата в силу наличия элементов, касающихся цели проекта статей. Поэтому было предложено разделить данный проект статьи на две части. Также было выражено общее положительное мнение относительно непроведения строгого различия между стихийными и антропогенными причинами, поскольку это не всегда возможно сделать на практике. Также было предложено поменять местами ссылку на "права" на "нужды", как это представлено в проекте статьи.

Сфера охвата ratione personae

19. Было высказано мнение в пользу расширения сферы охвата проекта статей для включения в них деятельности негосударственных субъектов. Помимо этого, было поддержано высказанное Специальным докладчиком мнение о том, что вначале следует заняться вопросом о государственных субъектах, в частности вопросом об основополагающей роли затрагиваемого государства, и отложить рассмотрение проблемы негосударственных субъектов на более поздний этап.

Сфера охвата ratione temporis

20. Была выражена общая поддержка предложения Специального докладчика вначале уделить внимание реагированию на уже произошедшие бедствия и перенести вопрос о предотвращении, сокращении риска и смягчении последствий бедствий на более поздний этап работы. Несколько членов Комиссии, вместе с тем, подчеркнули важность рассмотрения этапа, предшествующего бедствию.

в) Проект статьи 2 (Определение бедствия)

21. Что касается предлагаемого определения "бедствие" в проекте статьи 2, то, несмотря на поддержку некоторыми членами определения, составленного с точки зрения последствий нанесенного ущерба, согласно Конвенции Тампере, другие члены Комиссии отдали предпочтение определению, сформулированному с точки зрения произошедшего события. Было отмечено, что Конвенция Тампере была принята в особом контексте (телекоммуникационные ресурсы) и что необходимо более общее определение бедствия.

22. Несколько членов Комиссии задали вопрос о том, не устанавливаются ли определения "серьезный", "значительный" и "массовый" слишком высокий пороговый критерий. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что затрагиваемое государство может отказаться от международной помощи на том основании, что бедствие не являлось достаточно серьезным. Далее было предложено, чтобы в определение были включены

некоторые элементы причинности, с тем чтобы надлежащим образом исключить из него другие кризисы, такие как политический и экономический кризисы. С другой точки зрения было бы предпочтительным не включать в него требование причинности, которое может быть трудно доказуемым на практике.

23. Также была поддержана идея сведения данного определения к фактическим потерям. Другие члены Комиссии предложили включить в него ссылки на непосредственные угрозы нанесения ущерба, а также учесть в нем ситуации, наносящие серьезный ущерб сельскохозяйственным культурам, например нашествие вредителей и появление болезней растений, которые способны вызвать голод, а также случаи тяжелой засухи или иные ситуации, при которых доступ к продовольствию и воде серьезно осложняется. Аналогичным образом, было предложено учесть ущерб, наносимый имуществу и окружающей среде, и их уничтожение, по крайней мере в той мере, в какой подобный ущерб затрагивает людей.

24. Было отмечено, что вопрос о целесообразности включения в определение гуманитарной помощи в контексте вооруженного конфликта относится, скорее, к сфере охвата проекта статей, чем к самому определению. Было выражено предпочтение рассмотрению вопроса об исключении "вооруженных конфликтов" в положении "без ущерба", касающемся применения международного гуманитарного права. Мнения были выражены о том, что могут существовать ситуации, в которых будет трудно отделить ситуацию вооруженного конфликта от ситуации чистого бедствия и что наиважнейшим вопросом является обеспечение того, чтобы *lex specialis* международного гуманитарного права по-прежнему применялся в ситуациях вооруженного конфликта. Было высказано предложение о необходимости наличия "графика последовательности", определяющего роли различных субъектов в процессе реагирования на бедствия, с тем чтобы Комиссия получила возможность определять, когда именно может возникнуть та или иная правовая потребность.

с) Проект статьи 3 (Сотрудничество)

25. Целый ряд членов Комиссии высказались в поддержку проекта статьи 3 в качестве общего утверждения центральной роли, которую международное сотрудничество играет в деле защиты людей в случае бедствий. Было отмечено, что существует убедительный аргумент в пользу требования того, чтобы затрагиваемое государство сотрудничало с другими государствами при соблюдении определенных условий, включая уважение принципа невмешательства. Это понятие может включать и сотрудничество с Организацией Объединенных Наций, другими межправительственными организациями и образованиями, а также неправительственными организациями, роль которых

в международных бедствиях была признана международным сообществом. Аналогичным образом затрагиваемое государство имеет право на получение помощи от других государств и межправительственных организаций по своей просьбе.

26. В то же время утверждалось, что данное положение имплицитно предполагает, что государство должно положительно относиться к возможности оказания международной помощи. Вместе с тем международная помощь дополняет, а не заменяет действия затрагиваемого государства. Кроме того, была поддержана озабоченность Специального докладчика в отношении того, что принцип сотрудничества не должен посягать на суверенитет затрагиваемых государств. В то же время утверждалось, что признание главной ответственности затрагиваемых государств в отношении предоставления помощи жертвам бедствий не должно пониматься как отведение международному сообществу роли пассивного наблюдателя в ситуациях, когда пострадавшие от бедствий лица лишаются основной защиты своих нужд и прав.

27. В одном из мнений подчеркивался различный характер сотрудничества с Организацией Объединенных Наций по сравнению с другими международными организациями. Кроме того, был упомянут иной характер обязательств, касающихся сотрудничества с МККК и МФОКК.

28. Озабоченности были выражены по поводу фразы "гражданское общество". Некоторые члены Комиссии отметили, что данный термин не относится к общепринятой правовой категории. Было высказано предостережение относительно возложения на затрагиваемое государство обязательства сотрудничать со своими национальными неправительственными организациями.

29. Некоторые члены Комиссии выразили обеспокоенности по поводу данного положения, поскольку, по их мнению, оно не в полной мере отражает сферу охвата обязанности сотрудничать. В этой связи было высказано предложение продолжить работу над данным проектом статьи с учетом толкования иных применимых принципов. Также были выражены сомнения в отношении утверждения о том, что солидарность является одним из международных правовых принципов.

3. Заключительные замечания Специального докладчика

30. Специальный докладчик отметил, что обсуждение на пленарном заседании носило конструктивный характер, главным образом потому, что оно в значительной мере способствовало сближению мнений сторон и не в последнюю очередь потому, что оно затронуло целый ряд вопросов, которые будут рассматриваться в будущих докладах.

По его мнению, правозащитный подход получил широкую поддержку, поскольку уделение особого внимания правам лиц обеспечивает наиболее прочную, если не единственную, правовую основу для работы по кодификации и прогрессивному развитию права в данной области. Он напомнил, что такой подход следует понимать с двух точек зрения: в качестве подхода, требующего особого внимания к нуждам и озабоченностям страдающих лиц; и в качестве напоминания о том, что при возникновении бедствия люди обладают законными правами, что, таким образом, подтверждает место международного права в контексте бедствий. Он также повторил, что, несмотря на наличие серьезных вопросов, касающихся вопросов допустимости, согласно международному праву, в тех случаях, когда затрагиваемое государство не обеспечивает осуществления прав лиц, правозащитный подход не означает, что любые нарушения прав человека оправдывают насильственное гуманитарное вмешательство. Правозащитный подход лишь создает возможность для оценки существующей правовой ситуации с точки зрения прав государства в качестве суверенного субъекта международного права и с точки зрения его обязанности обеспечивать права лиц на своей территории.

31. Он отметил, что члены Комиссии поддержали содержащуюся во втором докладе концепцию двойственного характера защиты лиц и согласились с тем, что до того, как Комиссия приступит к изучению прав государств в отношении лиц, нуждающихся в защите, ей следует начать с установления прав и обязанностей государств по отношению друг к другу. Кроме того, он отметил достижение важной договоренности по другим элементам сферы охвата данной темы: уделение первоначального внимания самому бедствию и непосредственным фазам после него без ущерба для деятельности на последующем этапе, касающемся готовности и смягчения последствий на этапе до бедствия; а также учет прав и обязанностей государств без ущерба для положений, касающихся поведения негосударственных субъектов.

32. Что касается проекта статьи 1, озаглавленного "Сфера охвата", то он напомнил о различных предложениях, которые были высказаны в ходе пленарных прений, и согласился с основным предложением относительно разделения данной статьи на два проекта статей, один из которых будет касаться самой сферы охвата, а другой - основной цели.

33. Что касается проекта статьи 2, то Специальный докладчик отметил, что все члены Комиссии прямо или косвенно согласились с необходимостью включения в комплекс проектов статей определения бедствия. Была также достигнута договоренность относительно нецелесообразности проведения различия между стихийными и антропогенными бедствиями и относительно того, что в определение могут быть включены как материальные, так и экологические потери в той мере, в какой такие потери

затрагивают людей, и что данное определение должно требовать наличия определенного фактического ущерба, хотя некоторые члены подчеркивали, что достаточным можно считать наличие непосредственного ущерба.

34. Вместе с тем, он отметил стремление некоторых членов Комиссии включить ссылку на причинность, а также их желание уделить особое внимание "событию или цепи событий", а не последствиям. Он далее отметил, что многие члены Комиссии высказались за исключение из определения ссылки на вооруженный конфликт, хотя, по общему мнению, в данном случае необходима некая альтернативная формулировка, которая позволила бы избежать частичного совпадения с международным гуманитарным правом при охвате всех ситуаций, которые можно непосредственно назвать "бедствием".

35. Что касается проекта статьи 3, то Специальный докладчик отметил, что все выступавшие члены Комиссии признали, что обязанность сотрудничать является четко установленной концепцией международного права в качестве закрепленного в Уставе принципа сотрудничества и что она лежит в самой основе рассматриваемой темы. Вместе с тем, он признал существование мнения о том, что до принятия возможного решения о передаче предлагаемого текста Редакционному комитету Комиссии необходимо будет обсудить другие принципы, которые надлежит включить в проект статей и рассмотреть соответствующие формулировки, предлагаемые Специальным докладчиком. Он подтвердил, что другие соответствующие принципы, включая гуманность, беспристрастность, нейтральность и недискриминацию, а также суверенитет и невмешательство требуют подтверждения и будут рассмотрены в предлагаемых проектах статей в последующих докладах, в частности в связи с оказанием помощи и обеспечением доступа в случае бедствий. Он не считает необходимым приостанавливать работу над данным проектом статьи до формулировки новых предложений. Он принял к сведению различные высказанные предложения по проекту, включая необходимость проведения более четкого различия между обязанностью государств-членов сотрудничать с Организацией Объединенных Наций, согласно Уставу, и обязанностями, которые возлагаются на другие организации и органы.
