ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ

DIVISION LINGUISTIQUE
SECTION DES RÉFÉRENCES
COPIE D'ARCHIVES
A RENDRE AU BUREAU E/4097

Distr.
GENERAL

A/33/419
13 December 1978
RUSSIAN
ORIGINAL: ARABIC

Тридцать третья сессия
Пункт II4 повестки дня

ДОКЛАД КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ ЕЕ ТРИДЦАТОЙ СЕССИИ

Доклад Шестого комитета

Докладчик: г-н Ибрагим Абдул-Азиз ОМАР (Ливийская Арабская Джамахирия)

СОДЕРЖАНИЕ

		Пункты	Стр.
I.	ВВЕДЕНИЕ	I- 5	5
II.	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	6	6
III.	ПРЕНИЯ	7-286	6
	A. Общие замечания по работе Комиссии международного права и процессу кодификации	7- 2I	6
	B. Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации	22-I32	I3
	I. Замечания по проекту статей в целом	27- 63	I6
	a) Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации и принцип недискриминации	35- 37	2I
	b) Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации и различные уровни экономического развития	38- 42	22
	c) Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации в ее взаимоотношении с таможенными союзами и аналогичными ассоциациями государств	43- 53	27

Digitized by UN Library Geneva

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	Пункты	Стр.
d) Общий характер проекта статей ...	54- 63	34
i) Сфера применения проекта	55- 62	34
ii) Структура проекта	63	37
2. Комментарии к различным проектам статей	64-I28	38
Статьи I и 3	64- 66	38
Статья 2	67	39
Статья 4	68	39
Статья 5	69- 70	39
Статья 6	7I- 72	40
Статья 7	73	40
Статья 8	74	4I
Статьи 9 и I0	75- 77	4I
Статьи II, I2 и I3	78- 84	42
Статья I4	85	44
Статья I5	86- 87	44
Статья I7	88- 90	45
Статья I8	9I- 93	45
Статья I9	94	46
Статья 20	95	47
Статья 2I	96	47
Статья 22	97	48
Статьи 23-26 в целом	98-I00	49
Статья 23	I0I-I09	50
Статья 24	II0-II4	55
Статья 25	II5-II6	55
Статья 26	II7-II9	57
Статья 27	I20	57
Статья 28	I2I-I22	58
Статья 29	I23-I24	59
Статья 30	I25-I28	59
3. Заключительная Стадия кодификации данного вопроса	I29-I32	60
a) Форма, которую надлежит придать кодификации данного вопроса, и процедура его кодификации	I29-I3I	60
b) Просьба о представлении комментариев	I32	6I
C. Ответственность государств	I33-I92	62
I. Замечания по проекту статей в целом ..	I35-I47	64

/...

Digitized by UN Library Geneva

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	Пункты	Стр.
2. Замечания по различным проектам статей	I48-I92	69
Статьи 5, 7, 8, I0 и I4	I49	69
Статья I9	I50-I52	69
Статьи 20 и 2I	I53-I55	72
Статья 22	I56-I58	74
Статья 23	I59-I69	75
Статьи 24, 25 и 26	I70-I83	80
Статья 27	I84-I92	86
D. Правопреемство государств в других областях, помимо договоров	I93-2I5	90
I. Замечания по проекту статей в целом	I96-202	90
a) Общие замечания	I96-I99	90
b) Структура проекта	200-20I	9I
c) Связь настоящего проекта и Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров	202	92
2. Замечания по различным проектам статей	203-2I5	92
Статья I8	203-204	92
Статья 2I	205-206	93
Статья 22	207-208	93
Статья 23	209-2II	94
Статьи 24 и 25	2I2-2I5	94
E. Вопрос о договорах между государствами и международными организациями или между двумя или несколькими международными организациями	2I6-248	96
I. Метод работы и сфера применения проекта	2I8-22I	96
2. Замечания по проекту статей в целом	222-224	97
3. Замечания по различным проектам статей	225-248	99
Пункт 1i статьи 2	225	99
Статья 6	226	99
Статья 7	227	99
Статьи I9-бис, I9-тер и 20-бис	228	99
Статья 34	229	I00
Статьи 35 и 36	230	I00
Статья 35	23I	I0I
Статья 36	232	I0I
Статья 36-бис	233-248	I02

/...

Digitized by UN Library Geneva

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

		Пункты	Стр.
F.	Статус дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером	249-253	I08
G.	Вторая часть вопроса "Отношения между государствами и международными организациями	254-255	I09
H.	Другие решения и выводы Комиссии международного права	256-286	III
	I. Право несудоходных видов использования международных водных путей	256-258	III
	2. Обзор процесса заключения многосторонних договоров	259-260	III
	3. Международная ответственность за пагубные последствия, вытекающие из актов, не запрещенных международным правом	26I-262	II2
	4. Иммунитеты от юрисдикции государств и их собственности	263-264	II3
	5. Программа и методы работы Комиссии	265-28I	II4
	6. Обзор по вопросу о "непреодолимой силе" и "непредвиденном случае" как обстоятельствах, исключающих противоправность	282	I2I
	7. Сотрудничество с другими органами	283	I2I
	8. Лекция памяти Жильберту Амаду	284	I2I
	9. Семинар по международному праву ...	285-286	I2I
IV.	РЕШЕНИЕ	287	I22
V.	РЕКОМЕНДАЦИЯ ШЕСТОГО КОМИТЕТА	288	I22

/...

Digitized by UN Library Geneva

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На своих 4-м и 5-м пленарных заседаниях 22 сентября 1978 года Генеральная Ассамблея постановила включить в повестку дня тридцать третьей сессии пункт, озаглавленный "Доклад Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии", и передать его Шестому комитету.

2. Шестой комитет рассматривал этот пункт на своих 27, 31-46 и 67-м заседаниях, состоявшихся 23 октября, 26 октября-13 ноября и 8 декабря 1978 года.

3. На 27-м заседании г-н Жозе Сетто Камара, председатель Комиссии международного права на ее тридцатой сессии, представил доклад Комиссии о работе этой сессии 1/. На рассмотрении Комитета также находилась записка (A/33/192) Генерального секретаря, подготовленная в соответствии с решением, принятым Комиссией на ее 29-й сессии и содержащей текст проекта статей, которые были приняты Комиссией в предварительном порядке по темам, рассматриваемым в настоящее время. Секретариат распространил также записку (A/C.6/33/L.4), в которой указывается соответствие между окончательным и предварительным проектами статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации. На 46-м заседании председатель Комиссии прокомментировал замечания, сделанные представителями в Шестом комитете по докладу Комиссии. Члены Шестого комитета выразили свою признательность председателю Комиссии за сделанное им заявление.

4. На 32-м заседании с заявлением выступил наблюдатель от Европейского экономического сообщества.

5. На 67-м заседании докладчик Шестого комитета поднял вопрос о том, желает ли Комитет, в соответствии с установленной практикой, включить в свой доклад Генеральной Ассамблее краткое изложение основных тенденций, которые возникают в ходе прений по этому пункту. Докладчик упомянул резолюцию 2292 (XXII) Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 1968 года и информировал Комитет о финансовых последствиях этого вопроса. Что касается содержания доклада, на том же заседании Шестой комитет постановил включить в доклад аналитические краткие изложения хода прений Комитета по этому пункту.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЕ

6. На том же заседании представитель Колумбии предложил проект резолюции (A/C.6/33/L.16), авторами которого являются: Австрия, Аргентина, Берег Слоновой Кости, Болгария, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гана, Германская Демократическая Республика, Германии, Федеративная Республика, Египет, Иордания, Испания, Италия, Канада, Кения, Колумбия,

---

1/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать третья сессия, Дополнение № 10 (A/33/10).

/...

Digitized by UN Library Geneva

Ливийская Арабская Джамахирия, Мексика, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Перу, Турция, Филиппины, Финляндия, Эквадор, Югославия и Ямайка, позднее к ним присоединились Алжир, Заир и Сьерра-Леоне (см. пункт 288 ниже). На том же заседании, после того как Шестой комитет принял свое решение по проекту резолюции (см. пункт 287 ниже), делегация Чили выразила секретариату Комитета свое желание стать соавтором этого проекта резолюции.

III. ПРЕНИЯ

A. Общие замечания по работе Комиссии международного права и процессу кодификации

7. Представители в целом признали, что на своей тридцатой сессии Комиссия международного права, как можно видеть из ее доклада, проделала значительную и впечатляющую работу. Было выражено удовлетворение по поводу ряда важных результатов, достигнутых на этой сессии, а также по поводу высокого качества проделанной работы. Комиссии удалось обсудить все основные вопросы повестки дня сессии, строго придерживаясь рекомендаций, данных Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 32/151 от 19 декабря 1977 года, Комиссия закончила работу над вторым вариантом проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации и добилась дальнейшего прогресса в деле подготовки проекта статей об ответственности государств за международные противоправные деяния, правопреемстве государств в других областях, помимо договоров, и о вопросе о договорах между государствами и международными организациями или между двумя или несколькими международными организациями, приняв ряд дополнительных статей, относящихся к этим предварительным проектам. Кроме того, Комиссия проделала также важную предварительную работу в связи с другими темами и вопросами, такими как статус дипломатического курьера и дипломатической почты, несопровождаемой дипломатическим курьером, вторая часть вопроса "Отношения между государствами и международными организациями", международная ответственность за пагубные последствия, вытекающие из актов, незапрещенным международным правом, иммунитеты от юрисдикции государств и их собственности и обзор процесса заключения многосторонних договоров.

8. Сложилось общее мнение, что доклад Комиссии явился еще одним ценным вкладом в дело кодификации и прогрессивного развития международного права, еще раз доказав, что Комиссия играет основную роль в процессе кодификации и, следовательно, в установлении и консолидации справедливого и прочного международного правопорядка. В течение трех десятилетий существования Комиссии ее работа являлась одним из наиболее важных факторов в процессе развития современного международного права в рамках системы Организации Объединенных Наций, об этом свидетельствует положительная роль, которую постоянно играла Организация в деле создания правовых основ мирного сосуществования и сотрудничества между странами в соответствии с принципами и целями

/...

Digitized by UN Library Geneva

Устава Организации Объединенных Наций. Многие резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей, могут быть забыты, но правовые документы кодификационной конвенции, разработанные на основе проектов, подготовленных Комиссией международного права, всегда будут иметь практическое и неприходящее значение для государств. В этой связи отмечалось, что методы и процедуры, изложенные в Уставе Комиссии международного права (приложение к резолюции 174 (II) Ассамблеи), выдержали испытания еще одной международной дипломатической конференцией. В 1978 году возобновленная сессия Конференции Организации Объединенных Наций о правонаследии государств относительно договоров завершила работу, начатую в 1977 году, приняв Венскую конвенцию о правопреемстве государств в отношении договоров. Внимательное и тщательное обсуждение Комиссией вопросов, основанные на прилежном изучении прецедентов юриспруденции и доктрины, и умелые тщательные и хорошо продуманные формулировки привели к составлению текстов, которые ни в коей мере не являлись академическими упражнениями, а, наоборот, явились основой для начала разработки современного договорного права. Была дана высокая оценка конструктивных усилий, которые постоянно прилагала Комиссия и ее члены в выполнении трудной задачи, возложенной на Комиссию Генеральной Ассамблеей.

9. Некоторые представители отметили, что Комиссия международного права, по-видимому, находится на пороге новой фазы своей деятельности, на которой вследствие предоставленных ей полномочий и нынешних потребностей международного сообщества ей придется столкнуться с еще более сложными вопросами, передаваемыми на ее рассмотрение Генеральной Ассамблеей, и подходить к их разрешению с точки зрения реальной перспективы, близкой к точке зрения правительств. В докладе, принятом Комиссией на ее тридцатой сессии, уже нашел свое отражение большой круг чрезвычайно важных вопросов, рассматриваемых Комиссией, а также указало на необходимость приспособить действовавшее ранее обычное право современному кодифицированному международному праву.

10. Некоторые представители подчеркнули важное значение, придаваемое их правительствами делу содействия прогрессивному развитию и кодификации международного права и работе Комиссии международного права, они заявили, что деятельность Организации Объединенных Наций в области кодификации, включая работу, проводимую Комиссией в рамках этой деятельности, не должна ограничиваться изучением чисто правовых вопросов, а должна отвечать потребностям международного сообщества. Деятельность в области кодификации должна быть направлена на достижение результатов, представляющих практический интерес для государств. Шестой комитет и Комиссия международного права должны, таким образом, сконцентрировать свои усилия на вопросах, которые имеют большое значение для поддержания международного мира и безопасности и развития и укрепления дружественных отношений между государствами. В этой связи было обращено внимание на новую конституцию государства-члена, в которой содержится специальное положение, указывающее на необходимость основываться в отношении с другими странами на ряде принципов, включая принцип строгого соблюдения общепризнанных норм международного права.

/...

Digitized by UN Library Geneva

II. Было отмечено, что принципы и нормы международного права, разработанные ранее в очень различных условиях, не обязательны не во всех случаях соответствуют требованиям международного порядка, возникшим после второй мировой войны. Существовавшие ранее политические, социальные, экономические структуры претерпели коренные изменения в результате распада бывших колониальных империй и образования значительного числа молодых независимых государств, а также в результате ряда других крупных изменений политического, социального и экономического характера. Поэтому, по мнению некоторых представителей, необходимо, чтобы в ходе нынешнего процесса кодификации международного права должным образом принималось во внимание требование прогрессивного развития этого права, с тем чтобы кодифицированные нормы отражали в возможно наиболее полной мере новые структуры международного сообщества и не отставали от происшедших изменений. Лишь, учтя все потребности и устремления современного сообщества государств, процесс кодификации сможет способствовать эффективному осуществлению принципов и норм международного права в международных отношениях и выполнить таким образом свою основную задачу, которая состоит в консолидации и развитии мирных и гармоничных отношений между государствами.

/...

Digitized by UN Library Geneva

I2. Было также заявлено, что международное право должно быть кодифицировано таким образом, чтобы сделать его орудием правосудия в международных отношениях, способствуя урегулированию и развитию справедливого и взаимовыгодного сотрудничества между государствами не только в области политики и права, но также в торговле и других вопросах экономики. Таким образом процесс кодификации международного права должен быть также тесно связан с требованием и содействовать установлению и укреплению нового международного экономического порядка, с тем чтобы принятые кодификационные документы отражали общепризнанные принципы этого нового международного экономического порядка,то есть потребности и стремления развивающихся стран,принцип осуществления постоянного суверенитета над природными ресурсами,требования технического развития и т.д. Было заявлено,что в современном мире,где все взаимосвязано,подлинный международный мир и безопасность и экономическое и техническое развитие стран могут быть достигнуты только при условии, что все государства будут сотрудничать в разрешении существующих основных проблем в рамках равного и справедливого нового экономического и правового порядка.

I3. Было подчеркнуто, что существует непосредственная и глубокая связь между эффективным применением системы правовых норм, касающихся поведения государств (включая угрозу применения силы или ее применения) и прогрессивным развитием и кодификацией международного права, рассматривемыми в качестве процесса, в рамках которого принимаются усилия изложить эти нормы в форме конкретных правовых обязательств. Другие важные факторы вынудили государства уделить больше внимания процессу постоянной адаптации международного права. Среди этих факторов назывались растущая взаимозависимость между государствами, технический прогресс и увеличение числа членов Организации Объединенных Наций. Лишь сотрудничество может способствовать делу мира и международной безопасности. В своей резолюции 2501 (XXIV) от I2 ноября 1978 года Генеральная Ассамблея подчеркнула "необходимость дальнейшей кодификации и прогрессивного развития международного права, с тем чтобы сделать это право более эффективным средством претворения в жизнь целей и принципов, изложенных в статьях I и 2 Устава Организации Объединенных Наций, и придать больший вес его роли в отношениях между странами". В Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации (приложение к резолюции 2625(XXV) Ассамблеи), принципы Устава, провозглашенные в статьях I и 2, рассматриваются в качестве основополагающих принципов международного права. Что касается декларации об укреплении международной безопасности, принятой Генеральной Ассамблеей в резолюции 2734 (XXV) от I6 декабря 1970 года, то она подтвердила, что в соответствии с уставом государство обязано воздержаться от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности, а также политической независимости других государств; она также подтвердила, что территория государства не должна быть объектом военной оккупации в результате применения силы

/...

Digitized by UN Library Geneva

в отношении положения Устава. В той же резолюции Генеральная Ассамблея рекомендовала, чтобы Совет Безопасности "предпринял шаги для содействия заключению соглашений, предусмотренных в статье 43 Устава, с тем чтобы полностью развить его способность к принудительным действиям, как это предусмотрено в главе VII Устава". Необходимость разработки правовых норм принудительного характера вытекает, в частности, из последнего доклада Генерального секретаря о деятельности Организации 2/, которая содержит предостережения относительно последствий нарушений Устава и резолюций Совета Безопасности, которые не сопровождаются эффективными средствами правового наказания; в таком случае авторитет и престиж Организации оказываются угрожающе подорванными. Этот вопрос непосредственно касается функционирования системы международной безопасности и правового порядка, установленного Уставом. Эта основная правовая и политическая проблема эффективного функционирования Организации, которой в первую очередь поручено поддержание мира и международной безопасности, по-прежнему остается острой. Если в случае необходимости для обеспечения выполнения резолюций Совета Безопасности нельзя будет разработать и применить правовые средства для принятия коллективных мер Организации Объединенных Наций, исчезнет всякая возможность сдерживать акты агрессии и другие международные преступления, которые являются деяниями государств или групп лиц, использующих современное оружие. Государства-члены Организации все в большей мере осознают эту необходимость, однако многие из них все еще проявляют колебания. В области международной безопасности в Организации Объединенных Наций до настоящего времени существует тенденция принимать все более решительные декларации и разрабатывать новые конвенции, провозглашающие права и обязанности государств в усиление Организации и Устава. Тем не менее, суть проблемы, которая заключается в обеспечении соблюдения прешений Совета Безопасности, оставалась без внимания и не была решена.

I4. Было заявлено, что центральное место, которое занимает Комиссия международного права в деятельности международного сообщества по разработке международного права налагает на нее особую ответственность за сохранение чистоты и ясности его языка. Комиссии следует стараться избегать давать различные значения одинаковым терминам в различных и не всегда аналогичных контекстах. В частности, имелось в виду выражение "третье государство", которое появляется в докладе Комиссии о работе, проделанной на тридцатой сессии, не менее чем в четырех местах. Более того, принимая решения по терминологическим вопросам, Комиссия также должна принимать во внимание значение, которое придает государство терминам и выражениям, используемым ими в международных правовых текстах, разработанных другими организациями, помимо Комиссии международного права, такими, например, как третья Конференция Организации Объединенных Наций по морскому праву.

2/ Там же, Дополнение № 1 (A/33/1).

/...

Digitized by UN Library Geneva

15. Ряд представителей подчеркнул важность для процесса кодификации дальнейшего развития взаимоотношений между Шестым комитетом и Комиссией международного права путем более непосредственного участия Шестого комитета в различных стадиях процесса кодификации. Через 30 лет после учреждения Комиссии международного права Шестому комитету следует подумать о путях и возможностях выполнения своих функций в области кодификации и прогрессивного развития международного права в рамках проекта резолюции, ежегодно рекомендуемого Генеральной Ассамблеей. Касаясь, в частности, последней стадии такого процесса, некоторые представители высказали мнение, что на Шестой комитет, в большей чем раньше степени, следует возложить обязанность разрабатывать кодификационные документы на основе проектов, подготовленных Комиссией международного права. Это не только поднимет авторитет Шестого комитета, но также позволит сэкономить средства, которые тратятся на различные дипломатические конференции, получающие обычно на дальнейшее рассмотрение проекты Комиссии с целью принятия соответствующих международных конвенций по кодификации.

16. Относительно первой и промежуточной стадии кодификации данного вопроса было указано, что Шестой комитет регулярно имеет возможность наблюдать за процессом работы в области кодификации в Комиссии по международному праву в ходе рассмотрения доклада, ежегодно представляемого Комиссией Генеральной Ассамблее. Комиссии принадлежит ведущая роль как единственному вспомогательному органу в системе Организации Объединенных Наций, имеющему конкретную и постоянную общую задачу формулирования предложений о прогрессивном развитии и кодификации международного права. Шестой комитет должен взять на себя трудную задачу - направлять деятельность Комиссии. В этой связи подчеркивалась обязанность Шестого комитета представлять Генеральной Ассамблее рекомедации, касающиеся изучения Комиссией новых вопросов, первоочередность изучения вопросов в программе Комиссии и определении масштаба вопросов, передаваемых на рассмотрение Комиссии 3/.

17. Сообщалось также, что первое чтение нескольких основных рассматриваемых в настоящее время Комиссией вопросов подходит к концу и что,следовательно, Комиссия в скором времени сможет перейти к систематическому изучению других вопросов. Ввиду увеличения числа этих других вопросов, возникает вопрос об общем направлении будущей деятельности Комиссии в области кодификации и прогрессивного развития международного права. Наступает момент, когда Комиссия под руководством Шестого комитета должна рассмотреть всю свою программу кодификации с точки зрения ее долгосрочности.

3/ Более подробные комментарии по этому вопросу см. в п. 266-276 настоящего доклада в разделе,озаглавленном "Программа и методы работы Комиссии".

/...

Digitized by UN Library Geneva

18. Другие представители подчеркнули необходимость изыскания более эффективной процедуры рассмотрения доклада Комиссии в Шестом комитете. С их точки зрения, применяемой в настоящее время Шестым комитетом, метод работы в этом отношении должен быть пересмотрен. В связи с этим было предложено изменить существующую практику проведения единых общих прений по всему докладу: Шестому комитету следует проводить отдельные прения по различным вопросам, включенным в данный доклад. Такой подход в большей мере способствовал бы плодотворной работе Комиссии по разрешению стоящих перед ней вопросов, чем существующая практика. Указывалось также, что в случае возможной перестройки работы Шестого комитета в соответствии с данным предложением Комиссия могла бы направлять ее, указывая, по каким вопросам, ввиду рабочих условий Комиссии, следует провести отдельные прения в Шестом комитете.

19. Однако заявления, сделанные в Шестом комитете в ходе перестроенных таким образом прений, с другой стороны не следует рассматривать как заменяющие временные письменные замечания, даваемые правительствами, которые Комиссия во исполнение соответствующих положений своего Устава может всегда затребовать. Они скорее должны служить в качестве дополнительной помощи Комиссии в ее работе над рассматриваемыми вопросами.

20. Был также поднят вопрос о целесообразности представления в дальнейшем аналитических докладов по обсуждению Шестым комитетом доклада Комиссии. Отмечалось, что такие аналитические доклады подготовлены блестяще и на академическом уровне являются чрезвычайно полезными, но они также и дорогостоящи; поэтому их необходимость для работы Комиссии представляется спорной. Вследствие этого Комиссии следует предложить выразить свое мнение о необходимости таких аналитических докладов в будущем.

21. И наконец, некоторые представители указали, что комментируя доклад Комиссии, они вынуждены прибегнуть к выборочному подходу ввиду большого количества материала, обсуждаемого на тридцатой сессии Комиссии, органической связи между несколькими вопросами, обсуждаемыми на этой сессии, и вопросами, рассматриваемыми на предыдущих сессиях, а также ввиду необходимости дальнейшего и более подробного изучения правительствами подготавливаемых проектов статей.

/...

Digitized by UN Library Geneva

B. Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации

22. Была высоко оценена плодотворная работа Комиссии международного права, которая представила окончательный проект статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, выполнив таким образом рекомендацию Генеральной Ассамблеи, содержащуюся в пункте 4а резолюций 31/97 от 15 декабря 1976 года и 32/151 от 19 декабря 1977 года. Многие представители придерживались той точки зрения, что завершение Комиссией второго чтения проекта статей по такому важному и сложному вопросу, наряду с подготовкой комментариев к ним, является достойным похвалы достижением и важным вкладом в прогрессивное развитие международного права и его кодификацию. Также была высоко оценена деятельность двух специальных докладчиков по этой теме г-на Эндре Уштора и г-на Николая А.Ушакова, внесших значительный вклад в подготовку данного проекта статей.

23. Завершение Комиссией второго чтения проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации считалось тем более заслуживающей высокой оценки, поскольку режим наиболее благоприятствуемой нации затрагивает ряд очень трудных проблем, что подтвердилось в ходе обсуждения в Комиссии и ее докладе. Режим наиболее благоприятствуемой нации мог бы оказать чрезвычайно благоприятное воздействие на равноправное и взаимовыгодное сотрудничество между государствами, особенно в области международных экономических отношений. Тема о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации считалась имеющей фундаментальное значение для международных отношений, что вытекает из договорной практики государств, и вопросом, представляющим особый интерес для развивающихся стран. Отмечалось, что в связи с применением принципа мирного сосуществования и сотрудничества между государствами и на основе равенства и недопущения какой-либо дискриминации значение клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации возросло.

24. По мнению некоторых представителей, хотя можно утверждать, что прогресс в области экономических отношений и развития в течение последних двух десятилетий был достигнут в основном благодаря исключениям из клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, эта клаузула по-прежнему является основной опорой международных торговых отношений. Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации рассматривалась в качестве одного из самых целесообразных институтов права международной торговли, занимающего значительное место в договорной практике государства. Использование этой клаузулы позволило расширить и либерализовать мировую торговлю на основе недискриминации и равенства суверенных государств. Она остается наилучшим средством достижения целей ликвидации дискриминационного режима и устранения таможенных тарифов, которые являются важными для развития международной торговли, и может играть решающую роль в регулировании межгосударственных отношений взаимовыгодным образом. Далее указывалось, что клаузула о наиболее благоприятствуемой нации должна служить цели содействия ликвидации неравенства и дискриминации в экономических

/...

Digitized by UN Library Geneva

отношениях между развитыми и развивающимися странами. Говорилось, что доминирующим аспектом прений, состоявшихся в Комиссии и Шестом комитете, были роль и место клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в формировании норм права, которые могли бы содействовать установлению нового международного экономического порядка. Кроме того, было отмечено, что динамичная связь между всеми компонентами во все большей степени взаимозависимого мира придала клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации дополнительное значение, простирающееся за рамки строго правовых факторов и традиционные границы международной торговли.

25. Однако некоторые представители затронули вопросы, касающиеся философии, лежащей в основе клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. С учетом того, что цель данной клаузулы заключается в создании механизма по выравниванию положения государств, давая им таким образом возможность соревноваться на равных условиях, было подчеркнуто, что такое формальное равенство вполне может привести к неблагоприятному режиму для самых слабых стран, как это показано в докладе Комиссии. Поэтому встал вопрос о роли, которую клаузула о наиболее благоприятствуемой нации должна играть в современном мире, стремящемся отойти от такого формального равенства и прийти к отношениям, в большей степени учитывающим различия в конкретных ситуациях, региональные системы экономической интеграции, взаимоотношения, специфичные для категорий государств, имеющих особые сходные черты и находящихся на разных стадиях развития. Было выражено мнение, что можно с уверенностью сказать, что философия, лежащая в основе данной клаузулы, уже не является действительной в современном мире, по меньшей мере, в том, что касается ее применения в экономических вопросах, и что равный режим государств, независимо от стадии их развития или экономической интеграции на региональном уровне, уже не являются действенной основой для мирового экономического порядка. В настоящее время упор делается на дифференциальных режимах, которые порождают необходимость во все большем и большем числе исключений из действия классической клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации и в обеспечении того, чтобы политика таких группировок государств, соответствующая положениям Устава, ориентировалась на внешние связи и полностью учитывала законные интересы третьих стран, особенно развивающихся стран, как это предусмотрено в Хартии экономических прав и обязанностей государств. То, что международное сообщество, как отмечается в пункте 3 комментария Комиссии к статье 3 на стр. 33-34 4/, обратилось к поискам "дифференциальных мер", не только противоречит преференциям в контексте многосторонних торговых переговоров, но и имеет более широкие последствия, воздействующие на всю концепцию клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. С учетом

4/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать третья сессия, Дополнение № 10 (A/33/10).

/...

Digitized by UN Library Geneva

фундаментальных изменений, происшедших в международных отношениях, был высказан призыв к тому, чтобы система клаузул о наиболее благоприятствуемой нации была пересмотрена с целью установления нового международного экономического порядка.

26. Значительное число представителей высказало свои замечания по окончательному проекту статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации. Такие замечания касались проекта статей в целом, их конкретных положений и заключительной стадии кодификации данного вопроса. Многие представители отметили, что высказанные замечания носят общий или предварительный характер и что их правительства изложат свою позицию более подробно и окончательно в соответствующее время. Кроме того, некоторые представители сослались на устные замечания, сделанные от имени их правительств на предыдущих сессиях Генеральной Ассамблеи по данному проекту статей, предварительно принятому Комиссией в 1976 году, а также на письменные замечания их правительств по нему, прилагаемые к докладу Комиссии о работе ее тридцатой сессии.

/...

Digitized by UN Library Geneva

1. Замечания по проекту статей в целом

27. Многие представители считали проект статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации в целом приемлемым, могущим получить значительную поддержку и обеспечивающим прочную основу для завершения кодификации этой темы. Работа Комиссии по этой теме представляет собой заслуживающее похвалы усилие по кодификации и прогрессивному развитию международного права, особенно в области международной торговли. В ходе второго чтения данного проекта статей было сочтено, что многие статьи сформулированы более ясно и значительно улучшены, поскольку Комиссия приняла во внимание замечания правительств, органов Организации Объединенных Наций и заинтересованных межправительственных организаций. Данный проект статей является результатом тщательного изучения практики государств и судебных решений, а также обзора наиболее авторитетных доктрин по этому вопросу. Проект представляет собой последнюю кодификацию вопросов международного права, имеющую существенные элементы прогрессивного развития и дающую ответ на правовые вопросы, встающие в результате использования этой клаузулы, и на трудности, связанные с расширением международной торговли и платежами, новыми глобальными масштабами деятельности международного транспорта и связи и развитием международного сотрудничества во многих других областях.

28. Включение в проект полезных элементов, позволяющих проявлять гибкость, было положительно встречено некоторыми представителями. Было одобрено то, что Комиссия приняла во внимание интересы развивающихся стран и добилась успеха в соотнесении международного права к проблемам, связанным с новым международным экономическим порядком и глобальным экономическим развитием, которое является очень важным для зарождающихся принципов международных экономических отношений. В то время, когда международные экономические отношения между государствами подвергаются критическому изучению из-за несбалансированности между развитыми и развивающимися государствами, проект статей представляет собой значительный вклад в установление нового международного экономического порядка. Концепция клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, подробно изложенная в докладе Комиссии, является ценным вкладом в реализацию всеобщего стремления к более справедливому международному экономическому режиму. Было сочтено, что данный проект статей свидетельствует о высоком качестве работы Комиссии и является шедевром технического творчества, поскольку использованная терминология соответствует современной юридической технике.

29. Поскольку клаузула о наиболее благоприятствуемой нации играет очень важную роль в международной торговле и развитии взаимовыгодных экономических отношений, представители подчеркивали,

/...

Digitized by UN Library Geneva

что кодификация и прогрессивное развитие норм и предписаний международного права, регулирующих данный вопрос, имеют огромное значение. Такие кодификация и развитие будут содействовать разработке норм, касающихся организации международной торговли, и развитию современного международного права, а также укрепит экономические интересы развивающихся стран и их интересы, связанные с развитием, в области международной торговли. Укрепление правового института клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации будет способствовать устранению несправедливых торговых барьеров и поощрять взаимовыгодные и равноправные экономические отношения между всеми государствами на основе суверенного равенства и сотрудничества. Кроме того, данный проект, который сконденсировал всю совокупность практики, доктрин и судебных решений в нескольких систематически классифицированных нормах, поможет разъяснить принципы права, касающиеся толкования и применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, и будет служить в качестве полезного ориентира для этого, а также поможет разъяснить нормы о клаузуле, получающие всеобщее признание. В разработанных Комиссией комментариях показано, что вопросы, рассматриваемые в различных статьях, могут привести к разному толкованию. Они, несомненно, будут полезными для того, чтобы в настоящее время приступить к кодификации норм и принципов, применяемых всеми государствами, определения их и добавления к ним элементов, которые могут поощрять прогрессивное развитие международного права, с тем чтобы содействовать росту понимания вопроса, правовые аспекты которого зачастую являются очень сложными. Проект статей содержит различные элементы, которые помогут странам, которые заключают договоры, содержащие клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации.

30. Однако некоторые представители выразили сожаление по поводу того, что, по-видимому, в проекте статей допущены некоторые пропуски, которые серьезно снижают полезность проекта и говорят о его неприемлемости в его нынешней форме. По мнению этих представителей, данный проект, несомненно, нуждается в дальнейшем улучшении. Ряд важных вопросов не был разрешен, что оставило в проекте пробелы и лишило его сбалансированности. Было заявлено, что в проекте не отражено в полной мере воздействия новых изменений в области международных и экономических отношений на систему клаузул о наиболее благоприятствуемой нации. Для некоторых представителей наиболее серьезным недостатком окончательного проекта является то, что он в основном игнорирует и не затрагивает ряда проблем, порождаемых современным развитием регионального экономического сотрудничества, в частности, существованием таможенных союзов и его воздействием на применение

/...

Digitized by UN Library Geneva

клаузулы. Как утверждалось, данные проекта статей также в недостаточной степени отвечают требованиям о том, чтобы нормы права, регулирующие мировую торговлю, в обязательном порядке признавали различие в уровнях экономического развития и различия экономических и социальных систем. В частности, в проекте не отражено надлежащим образом воздействие нового международного экономического порядка и разработка таких механизмов, как "дифференциальные меры". Любой подход к кодификации клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации должен отражать определенное пристрастие, если он основывается на прецедентах и практике, которые разрабатывались в рамках структуры несправедливых международных экономических отношений. Представители подчеркивали, что любые общие нормы о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации, независимо от их окончательной формы и правового статуса и даже если они носят лишь дополняющий характер, не будут приемлемыми, если только они не представляют собой хорошо сбалансированной совокупности норм, которая в целом отражает практические реальности и, в частности, принимает во внимание различные точки зрения, к которым они относятся.

31. Далее указывалось, что очевидная неприспособленность данного проекта к новым изменениям в международных экономических отношениях не является особенно трагической, поскольку проект статей прямо предусматривает, что он применяется только к клаузулам о наиболее благоприятствуемой нации, включаемым в будущие договоры, и что при заключении таких будущих договоров стороны могут согласовать любое положение, отступающее от норм окончательного проекта. Кроме того, в окончательном проекте прямо признается, что обязательство предоставлять режим наиболее благоприятствуемой нации может сопровождаться условиями, и он даже не предполагается необусловленным. Изменения, произведенные в проекте в ходе его второго чтения, в значительной степени усилили гибкость данной клаузулы и таким образом возможность приспособления ее к требованиям современных международных отношений, особенно в экономической области. Тем не менее, было указано, что в соответствии с проектами статей 15-18 некоторые отношения между бенефицирующим государством и третьим государством по-прежнему не связаны в приобретением государством-бенефициарием права на не менее благоприятный режим, чем режим, распространяемый на третье государство. Кроме того, в окончательном проекте по-прежнему упоминаются лишь некоторые отношения между бенефицирующим государством и третьим государством, как не порождающие для государства-бенефициария права на, по меньшей мере, такой же благоприятный режим, как режим, предоставленный этому третьему государству (статьи 23-26). Техника составления отрицательных и

/...

Digitized by UN Library Geneva

положительных перечней и условий для предоставления, по меньшей мере, такого же благоприятного режима, как режим, распространяемый на любое третье государство, потребует того, чтобы эти перечни были полными или, по крайней мере, охватывали все ситуации, которые в настоящее время возникают в международной практике. Кроме того, при применении такой техники государство-бенефициарий либо располагает полным правом, по крайней мере, на такой же благоприятный режим, как и режим какого-либо конкретного третьего государства, либо оно не имеет права на какой-либо особый режим в связи с режимом, предоставленным какому-либо конкретному третьему государству.

32. Некоторые другие представители указали, что данный проект статей затрагивает определенные сложные вопросы, нуждающиеся в резъяснении. Данный проект должен включать положение, призывающее государства достигать соглашения о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, с тем чтобы реализовать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество между собой. Режим наиболее благоприятствуемой нации может стать полностью эффективным только в том случае, если сфера применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации будет охватывать основные области сотрудничества и будет достаточно широкой. В данном проекте не содержится положения об определении его сферы применения, и он основывается лишь на предположении о том, что государства соглашаются на определенную сферу применения, если и когда они соглашаются на саму клаузулу. Было также указано, что данный проект статей основывается на системе отдельного рассмотрения случаев, а не на доктринальном методе, в котором преобладают общие принципы. Это затруднило точную оценку проекта статей, особенно потому, что они не являются исчерпывающими, поскольку не затрагивают всех аспектов крайне разнообразной и богатой практики. Кроме того, было высказано замечание о том, что, хотя проект статей по вопросам, не затрагивающим международную торговлю, отражает национальную международную практику и судебные решения, вообще говоря, эти решения не были приняты в самое последнее время и могут не отражать более современного опыта государств по какому-либо конкретному вопросу.

33. И все же другие представители ставили под сомнение решение Комиссии изменить название проекта "проект статей о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации", принятое для проекта в первом чтении, на название "проект статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации", принятое во втором чтении. Изменение названия с единственного числа на множественное может породить больше трудностей, чем оно разрешило. Отмечалось, что приводимая причина этого изменения заключается в том, что клаузула о наиболее благоприятствуемой нации может быть обусловленной или необусловленной и что стороны в соответствии со статьей 29 могут разрабатывать свои собственные положения. Однако обоснованность этого аргумента может быть поставлена под сомнение, поскольку Комиссия рассматривала не конкретные клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в договорах, а правовые последствия

/...

Digitized by UN Library Geneva

таких клаузул. Во избежание путаницы следовало бы сохранить в единственном числе слово "клаузула", как было сохранено выражение "наиболее благоприятствуемая нация", хотя слово "нация" уже не используется в отношениях между государствами.

34. В заключение было отмечено, что заявления, сделанные в ходе обсуждения Шестым комитетом данного вопроса, подразумевали, что Комитет сейчас должен либо принять данный проект статей в целом, либо отвергнуть его. Высказывалась и другая точка зрения: Комитет еще может произвести изменения, даже существенные изменения, в проекте Комиссии, который представляет собой лишь отправную точку. Если имеется некоторая путаница в этом вопросе, что угол, под которым Комиссия, как представляется, рассматривает свою роль, может до некоторой степени дать объяснение этому. Комиссия усматривала свою задачу главным образом в том, чтобы придать систематическую форму нормам международного права. Там, где было невозможно выделить четкие нормы, Комиссия изучала практику государств и разрабатывала новые нормы на основе этой практики. Иногда в случаях, когда не было ясных примеров в практике государств, Комиссия занималась прогрессивным развитием права. Комиссия не может творить право; она может лишь указывать на направление, в котором, по ее мнению, должно развиваться право. Государства могут не соглашаться с Комиссией и отвергнуть какое-либо предложение, однако такая возможность не должна удерживать Комиссию от внесения ее обдуманных и обоснованных предложений.

/...

Digitized by UN Library Geneva

a) Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации и принцип недискриминации

35. Большинство представителей, затронувших этот вопрос, согласилось с точкой зрения Комиссии о том, что клаузула о наиболее благоприятствуемой нации может считаться методом или средством поощрения равенства государств или недискриминации. Было отмечено, что Международный суд в 1962 году высказался таким же образом по делу, касающемуся прав граждан Соединенных Штатов Америки в Марокко. Была выражена поддержка мнения Комиссии о том, что норма о недискриминации в международном праве является общей нормой, вытекающей из суверенного равенства государств. Однако, несмотря на эту норму, государства свободны предоставлять особые льготы другим государствам на основании каких-либо специальных взаимоотношений географического, экономического, политического или другого характера. В статье 47 Венской конвенции о дипломатических сношениях и статье 72 Венской конвенции о консульских сношениях, как подчеркивалось, клаузула о наиболее благоприятствуемой нации не считается одной из форм дискриминации. Эта точка зрения была подтверждена и далее разработана в комментарии Комиссии по этому вопросу, содержащемуся в пункте 50 ее доклада.

36. Однако некоторые представители сделали критические замечания по поводу концепции Комиссии о взаимоотношении между клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации и принципом недискриминации. Хотя Комиссия была права в своем выводе о том, что клаузула может считаться одним из методов или средств поощрения равенства государств или недискриминации, тесное взаимоотношение между клаузулой и общим принципом недискриминации не должно стирать различия между этими двумя понятиями. Было отмечено, что фактически предоставление режима наиболее благоприятствуемой нации все еще сопровождается неприемлемыми условиями, неблагоприятными для добрых отношений между государствами. В этом отношении Комиссия пришла к выводу о том, что как доктрина, так и практика государств в настоящее время поддерживают презумпцию необусловленности данной клаузулы. Кроме того, в соответствии с другим мнением, хотя дифференциация, проводимая Комиссией между клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации, основанной на договорном соглашении, и принципом недискриминации, вытекающим из общего принципа суверенного равенства государств, является правильной по своей сущности, Комиссия не предложила удовлетворительной концептуальной дифференциации, которая была бы применимой на практике. Чтобы указать на правовое расхождение в этом вопросе, Комиссия лишь сослалась на статью 47 Венской конвенции о дипломатических сношениях. Однако из содержания этого положения вытекает, что его цель заключается в общем соблюдении обязательств, предусмотренных данной конвенцией для всех государств. Квалифицируя эти обязательства в качестве минимальной нормы в дипломатических сношениях, Венская конвенция допускает возможность предоставления государствами друг другу более широких преимуществ, например, в форме клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Однако такая норма не действует в других областях, особенно

/...

Digitized by UN Library Geneva

в торгово-политической области. Следовательно, возникла неотложная необходимость в кодифицированных нормах, конкретизирующих принцип недискриминации, особенно в экономической области, в дополнение к нормам, применимым к клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации.

37. И наконец, было отмечено, что, как вытекает из пунктов 47-49 доклада, Комиссия действовала на основе принципа суверенного равенства государств в той мере, в какой он связан с принципом недискриминации, вытекающим из первого принципа. Однако эта точка зрения не отражает реальности, поскольку если данная клаузула благоприятствует недискриминации, то именно в этой степени она не основывается на принципе суверенного равенства государств. Использование клаузулы всегда служило какой-либо конкретной цели, соответствующей особым интересам государств, а не какому-либо общему основополагающему принципу. Этот вопрос не является чисто академическим, поскольку если принять гипотезу Комиссии, то любое ограничение применения клаузулы нанесет ущерб основному принципу международных отношений, т.е. принципу суверенного равенства государств. Однако, поскольку данная клаузула в основном отражает особые интересы государств, ее нельзя толковать как применимую без учета этих интересов или подчинения их другим интересам, какими бы высокими они ни были.

b) Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации и различные уровни экономического развития

38. Ряд представителей выразил удовлетворение по поводу того, что при подготовке проекта статей Комиссия учла различные уровни экономического развития государств и признала проблему, создаваемую применением клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в области экономических отношений в то время, когда между уровнями развития соответствующих государств существует разительное неравенство. Применение клаузулы должно не только основываться на принципе равенства государств, но и принимать во внимание существующее между ними неравенство, с тем чтобы она смогла стать механизмом для, среди прочего, ликвидации такого неравенства. Как указывается в докладе, подготовленном секретариатом Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию ("меморандум ЮНКТАД"), ссылка на который содержится в пункте 51 доклада Комиссии, применение клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации ко всем странам, независимо от их уровня развития, может удовлетворять условиям формального равенства, однако, фактически влечь за собой косвенную дискриминацию против более слабых членов международного сообщества. Было указано, что это относится не только к сфере торговых отношений, но и к другим сферам, например, к вопросу о более справедливом режиме в области интеллектуальной собственности, т.е. в области передачи технологии. Однако в том что касается сферы торговли, развивающиеся государства, большинство из которых недавно достигло независимости, еще не установили прочных торговых отношений ни между собой, ни с развитыми государствами. Определенные отношения колониального типа сохраняются

/...

Digitized by UN Library Geneva

в области торговли: новые независимые государства продолжают являться источником сырьевых материалов и рынком для готовых изделий их бывших колонизаторов, а развивающиеся страны, которые производят товары, сталкиваются с трудностями в их экспорте в развитые страны, поскольку там существует множество тарифных и нетарифных барьеров. Даже рынки других развивающихся стран в целом зарезервированы для транснациональных корпораций. Поэтому клаузула о наиболее благоприятствуемой нации в применении к двусторонним отношениям между развивающимися странами или между ними и развитыми странами должна препятствовать увековечению такой дискриминации. Кроме того, хорошо известен факт, что ликвидация или сокращение барьеров на пути международной торговли могут оказать неблагоприятное воздействие на интересы экономически более слабых стран и увековечить, а не снизить существующее экономическое неравновесие. Поэтому необходимо сформулировать специальное положение в пользу стран, экономика которых находится на ранних стадиях развития. Прочно установившийся принцип, согласно которому развивающиеся страны имеют право на особую экономическую помощь, отражается в положениях новой Части IV Генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ) и в текущей деятельности ЮНКТАД. Статьи I8 и I9 Хартии экономических прав и обязанностей государств (резолюция 328I (XXIX) Генеральной Ассамблеи содержит положения, касающиеся тарифных преференций для развивающихся стран и мер, которые должны быть приняты в целях ускорения их экономического роста и ликвидации экономического разрыва между ними и развитыми странами. Усилия по расширению торговли между развитыми и развивающимися странами могут служить большему, чем лишь достижению непосредственных целей, на что они направлены. Законодательство, направленное на защиту торговли и коммерции, также содействовало достижению признания среди государств ряда основных конституционных прав. Нет оснований полагать, что то же самое не может произойти в международной сфере. Действия Комиссии по поощрению интересов развивающихся стран в области международной торговли имеют поэтому огромное значение, и то обстоятельство, что такие действия, как представляется, пользуются единодушной поддержкой, отмечалось с удовлетворением.

39. Ряд представителей приветствовал в свете предыдущего рассмотрения факт включения Комиссией международного права статей 23, 24 и 30 в данный проект статей. Они выразили удовлетворение в связи с тем, что в рамках своей компетенции Комиссия стремилась бороться с экономическим неравенством, представляющим собой одну из самых больших трудностей, стоящих в настоящее время перед миром. Сознавая неравенство, являющееся результатом различных уровней экономического развития, Комиссия рассмотрела различные документы, касающиеся этой области, в частности документы, относящиеся к новому международному экономическому порядку, подготовленные ЮНКТАД и ГАТТ, а также Хартию экономических прав и обязанностей государств. Комиссия не ограничивала себя кодификацией действующих норм, но также стремилась дополнить действующие нормы, должным образом учитывая то обстоятельство, что торговые нужды развивающихся стран отличаются от таких нужд развитых стран. Такие усилия, направленные на прогрессивное развитие

/...

Digitized by UN Library Geneva

международного права, имели успех, о чем свидетельствуют, например, проекты статей 23 и 24, которые направлены на содействие экономическому развитию развивающихся стран и ликвидации существующего экономического неравенства между развивающимися и развитыми странами. Это послужило бы интересам международного сообщества в целом и поэтому оправдывает исключения из сферы применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в случае распространения режима в соответствии с общей системой преференций или предоставления преференциального режима в соответствии с соглашениями между развивающимися государствами. Было указано, что с точки зрения международного права новая статья 24 и статьи 23 и 30 содействуют установлению нового международного экономического порядка. Комиссия ясно показала, что вполне возможно разработать нормы международного права, являющиеся универсальными по своей сфере применения и приносящие пользу развивающимся странам. Нужно признать, что эти нормы могут быть минимальными, однако в настоящее время лишь такие минимальные нормы могут привести к принятию международной конвенции по этому вопросу. Кроме того, содержание этих трех статей в целом соответствует Декларации, принятой на недавно проходившей в Белграде Конференции (см. документ A/33/206), в которой министры иностранных дел неприсоединившихся стран подчеркнули, что принцип невзаимности уступок в торговых отношениях между развитыми и развивающимися странами имеет особое значение и приведет к созданию более справедливых основ для участия развивающихся стран в торговых переговорах в рамках ГАТТ. Для многих представителей, поддержавших содержание статей 23, 24 и 30, включение этих статей в проект и в заключительный кодифицированный документ имеет решающее и кардинальное значение. Было указано, что этот проект было бы невозможно поддержать, если бы в него не были включены данные три статьи.

40. Хотя Комиссия предприняла попытку затронуть область прогрессивного развития права путем принятия статей 23, 24 и 30, некоторые представители выразили сомнение относительно этих статей. Отмечалось, что предпочтительно было бы включить в данный проект статей всеобъемлющие и ясные нормы права, которые обеспечивали бы предоставление специального режима развивающимся странам в области международной торговли. Такие ясные нормы не превращались бы в императивные нормы права лишь в силу их включения в данный проект. Однако государства получили бы больший импульс к достижению согласия в отношении права, регулирующего эту область. После первой Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию в 1964 году стремление предоставлять специальный режим развивающимся странам, с тем чтобы они могли развивать свою международную торговлю, отражалось в течение ряда лет как в мерах, принимаемых такими международными организациями, как ГАТТ, так и в мерах, принимаемых отдельными государствами. Настало время для выражения этой тенденции в правовых нормах. Была выражена и другая точка зрения о том, что потребности развивающихся стран были не полностью учтены в статьях 23, 24 и 30.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Комиссия не должна была сосредоточивать свое внимание только на вопросе торговли и общей системы преференций, а должна была через механизм "дифференциальных мер" изучить более широкие области экономических отношений. Хотя в проекте статей были произведены некоторые улучшения, воздействие нового экономического порядка и изменений, касающихся клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, не были в нем отражены надлежащим образом. Кроме того, подчеркивалось, что при проведении исследований принципа ejusdem generis (отраженного в статьях 9 и 10) следует уделять особое внимание различиям в уровнях развития, с тем чтобы предотвратить неблагоприятные сдвиги в экономике этих стран. Развивающимся странам в целом должны быть предоставлены новые тарифные и нетарифные преференции, и они не должны соглашаться распространять на другие государства преференциальный режим, предоставляемый ими друг другу. Кроме того, связанные с торговлей и развитием нужды развивающихся стран могут потребовать неприменения в течение определенного периода времени клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации к некоторым видам международных торговых отношений.

41. Отмечалось, что Комиссия поступала верно, когда стремилась избегать экономических вопросов, связанных со сложными вопросами исключений из сферы применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Хотя и имеется действительная необходимость в таких исключениях, особенно с учетом разных уровней экономического развития государств, меры по созданию правовой основы специального и дифференцированного режима для развивающихся стран должны приниматься соответствующими международными учреждениями. Как отмечалось, Комиссия считала, что она не может затрагивать области, выходящие за рамки ее функций, и что она неправомочна рассматривать экономические вопросы и предлагаемые нормы, касающиеся организации международной торговли. В поддержку этого обоснования ранее утверждалось, что Комиссия не располагает достаточной информацией в отношении доктрин и практики для того, чтобы высказываться по таким вопросам или обосновывать прогрессивное развитие соответствующих норм; данный вопрос лишь косвенно затрагивается в статье 30. Однако говорилось, что в действительности начала международного права развития уже существуют, и они сформулированы на основе трех различных источников: во-первых, свод деклараций и резолюций, в которых связанная международная доктрина уже может быть определена; во-вторых, совокупность норм действующего позитивного международного права; и, в-третьих, вся юридическая основа, которая развивается повседневно на двустороннем уровне и не может отделяться от многосторонних действий, предпринимаемых, в частности, в рамках Организации Объединенных Наций. На основе этого свода документов были установлены общие принципы, санкционированные Генеральной Ассамблеей в ее резолюциях 2626 (XXV), касающейся Международной стратегии развития, 3201 (S-VI) и 3202 (S-VI), касающейся Декларации и Программы действий по установлению нового международного порядка, и 3281 (XXIX), касающейся Хартии экономических прав и обязанностей государств. Для практического применения разработанных норм при

/...

Digitized by UN Library Geneva

осуществлении кодификации важно не упускать из виду международные реальности, ибо в противном случае эти нормы либо не будут приняты большинством государств, либо они устареют, прежде чем они могут быть приняты. В общей стратегии развития право само по себе не является целью; оно должно быть орудием преобразования международного сообщества, которое под влиянием новой силы, представленной третьим миром, в настоящее время становится на необратимый курс, ведущий к новому международному экономическому порядку. Поэтому впредь оно должно служить источником развития, которое, как сказал Папа Павел VI, является новым названием мира.

42. И наконец, некоторые представители отмечали, что из-за отсутствия соглашения Комиссия не стремилась определить взаимоотношения между клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации и режимом, предоставляемым в соответствии с Хартией экономических прав и обязанностей государств, или взаимоотношения между данными клаузулами и режимом, предоставляемым в соответствии с товарными соглашениями, которые явились объектом двух предложений, рассматривавшихся Комиссией на ее тридцатой сессии (статьи А и 2I-тер). Принятие окончательного решения по этим важным вопросам было оставлено на усмотрение государств при осуществлении заключительной стадии кодификации данной темы. Было указано, что эти два предложения должны быть изучены, особенно с целью обеспечения защиты интересов развивающихся стран, которые нуждаются в разработке своих собственных ресурсов. Высказывалась поддержка безотлагательного применения Хартии экономических прав и обязанностей государств, которая также будет содействовать установлению нового международного экономического порядка на прочной и справедливой основе.

/...

Digitized by UN Library Geneva

c) Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации в ее взаимоотношении с таможенными союзами и аналогичными ассоциациями государств

43. Некоторые представители считали, что игнорирование таких явлений, как таможенные союзы, зоны свободной торговли и региональные или субрегиональные группировки, противоречат общему духу проекта, в котором Комиссия стремилась кодифицировать и отразить прогрессивное развитие международной торговли. Представляется, что это противоречит также изложенному в пункте 63 доклада желанию самой Комиссии учесть все современные события, которые могут иметь отношение к кодификации или прогрессивному развитию норм, относящихся к действию клаузулы. Многие развивающиеся и развитые страны являются членами таможенных союзов или зон свободной торговли, и для них, несомненно, было бы неприемлемым, если бы государства, участвующие в таких мероприятиях по региональной интеграции, были обязаны распространять на третьи государства преимущества, предоставляемые ими друг другу в качестве необходимого условия их членства в такой ассоциации. Было выражено неудовлетворение по поводу того, что Комиссия не включила конкретную статью об исключении, касающемся таможенных союзов, из-за якобы имеющей место "неудовлетворительности" замечаний, что упоминается в пункте 58 доклада. Справедливо подчеркнуть, что большинство межправительственных организаций, которые представили письменные заявления, благоприятно высказывалось о включении конкретного исключения, касающегося таможенных союзов и зон свободной торговли; в их число входили замечания, представленные Экономической комиссией для Западной Африки, секретариатом Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), Советом Картахенского соглашения (Андский пакт), секретариатом Карибского сообщества, Европейским экономическим сообществом и Европейской ассоциацией свободной торговли. Некоторые представители в своих замечаниях по данному вопросу упоминали о замечаниях, представленных некоторыми из этих организаций, или одобрили их.

44. Нежелание непосредственно заниматься этим вопросом было сочтено еще более разительным с учетом того факта, что в соответствии со статьей I2 Хартии экономических прав и обязанностей государств все государства имеют право участвовать в субрегиональном, региональном, межрегиональном сотрудничестве для обеспечения своего социально-экономического развития и что Генеральное соглашение по тарифам и торговле в статье XXIУ прямо предусматривает неприменимость своих общих клаузул о наиболее благоприятствуемой нации в случаях создания таможенных союзов или зон свободной торговли. В этой связи, как отмечалось, нельзя понять, почему Комиссия не приняла положительного решения по данному вопросу.

45. Было отмечено, что на рассмотрении Комиссии находилось предложение, внесенное одним из ее членов, в котором указывается, что государство-бенефициарий, не являющееся членом таможенного союза,

/...

Digitized by UN Library Geneva

не имеет права на режим, распространяемый бенефицирующим государством, как членом таможенного союза, на какое-либо третье государство, которое также является членом этого союза. Если статьи 23, 24 и 30 воплощают прогрессивное развитие международного права, то отсутствие каких-либо исключений, защищающих позицию таможенных союзов и зон свободной торговли, вызывает определенное удивление. Такие ассоциации существуют везде как в развитом, так и в развивающемся мире. Никто не смог провести хотя бы один случай, когда утверждалось бы, что режим, который государства-члены какого-либо таможенного союза представляют друг другу, применим к какому-либо государству-бенефициарию клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Хотя такие статьи, как 23, 24 и 30, которые никоим образом не являются кодификацией ранее действующих норм международного права, были включены, возможно, правильно, в проект, соглашение в отношении исключения, касающегося таможенных союзов, не было достигнуто, поскольку утверждалось, что этот вопрос является политическим вопросом, который сможет разрешить только Генеральная Ассамблея. Напротив, он затрагивает хорошо установившуюся практику, которая возникла в девятнадцатом веке и которую статья XXIV ГАТТ лишь закрепила. Этому моменту придавалось огромное значение, и было выражено убеждение в том, что исключение в пользу таможенных союзов точно соответствует нынешнему состоянию международного права и в полной мере соответствует интересам всех государств, особенно развивающихся стран. Кроме того, было указано, что это классическое исключение уже давно признается юристами и было санкционировано практикой государств, о чем свидетельствует множественность таких прямых исключений в договорной практике, точно так же, как и исключение, которое было предусмотрено в отношении пограничной торговли (статья 25). Поэтому, по мнению этих представителей, с учетом нынешнего состояния международных отношений данный проект не оправдает возлагающихся на него надежд до тех пор, пока их замечания будут приняты во внимание, причем достойная похвалы в других отношениях работа Комиссии по этому вопросу не может считаться завершенной, эффективной или конструктивной.

46. Далее некоторые из этих представителей подчеркнули, что участники какого-либо договора, содержащего клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации, обычно не подразумевают, что эта клаузула применима к льготам, которые любое из них может впоследствии предоставить другому государству в связи с созданием таможенного союза или зоны свободной торговли. Поэтому исключение, касающееся таких случаев, как правило, должно считаться подразумеваемым в клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации, и это должно быть отражено в данном проекте статей. В противном случае государство, связанное такой клаузулой, не сможет стать членом какого-либо таможенного союза или зоны свободной торговли. Такой исход заслуживал бы сожаления, поскольку такие ассоциации считаются орудиями либерализации торговли и экономического развития. Осуществляющиеся процессы регулярной и субрегиональной интеграции представляют собой исключения

/...

Digitized by UN Library Geneva

из клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации,и, несомненно, это и должно быть так, ибо в противном случае они просто не смогут функционировать. Как признается в статье XXIV Генерального соглашения по тарифам и торговле, очевидно, что внутренние льготы, созданные в результате процесса интеграции, не могут порождать прав для третьих сторон, и поэтому третьи стороны не могут автоматически претендовать на них на основе данной клаузулы, не достигнув постоянной угрозы системы интеграции.

47. Некоторые представители, выступающие за включение в проект статей касающегося таможенных союзов включения, упоминали о практике государств и опыте их соответствующих регионов, ссылались на членство их стран в различных планах регионального сотрудничества или интеграции, включая, например, Андский пакт, Сообщество западноафриканских государств, Европейское экономическое сообщество, Латиноамериканскую ассоциацию свободной торговли, Лигу арабских государств и конвенции, принятые в Яунде и Ломе. По мнению ряда представителей, нет сомнения в том, что развитие регионального и субрегионального экономического сотрудничества оказывает определенное воздействие на применение клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации и что эта клаузула сыграла очень важную роль в процессе интеграции. Была выражена точка зрения о том, что страны третьего мира, появившиеся на международной арене, в настоящее время стремятся определить свои собственные цели развития, и что международное сообщество должно поэтому приспособиться к новым обстоятельствам и разработать новые нормы, направленные на искоренение явлений зависимости, поощрение развития и уменьшение в максимально возможной степени неравенства, другими словами, на подготовку к установлению нового международного экономического порядка. Правовая формула, принятая в этом контексте развивающимися странами, является формулой таких ассоциаций или многосторонних союзов и отражает текущие усилия в области интеграции. Однако среди развивающихся стран одновременно проявляется аналогичная тенденция. Созданные таким образом образования определяют в своих учредительных документах свою концепцию клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации и регулируют условия ее применения.

48. Некоторые представители упоминали и о других статьях проекта, которые могут иметь отношение к клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации в ее взаимоотношении с таможенными союзами и аналогичными ассоциациями государств. Обращалось внимание на статью 9, содержащую общее условие в том, что клаузула о наиболее благоприятствуемой нации может порождать только права, которые вытекают из существа предмета клаузулы. Было указано, что в таком случае можно возразить, что режим, который члены таможенного союза или зоны свободной торговли предоставляют друг другу в рамках такого союза, неизбежно выходит за пределы существа предмета клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, содержащейся в двусторонних договорах с государствами, которые не являются членами таких союзов. Кроме того, в соответствии с новой формулировкой проекта статьи I7 тот простой факт,

/...

Digitized by UN Library Geneva

что режим, предоставляемый друг другу членами такого союза в соответствии с каким-либо международным соглашением, не затрагивает приобретения прав государством-нечленом такого союза в соответствии с клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации. Тем не менее, согласно этой точке зрения было бы предпочтительнее, если бы окончательный проект предусматривал четко сформулированное исключение, касающееся таможенных союзов и аналогичных соглашений, которое соответствовало бы исключениям, предусмотренным в статьях 23, 24, 25 и 26. Включение такого положения было бы тем более оправданным, поскольку оно применялось бы только к соглашениям между государствами, соответствующим международным стандартам, включая нормы и процедуры компетентных международных организаций, призванные защищать законные интересы государств, являющихся бенефициариями клаузул о наиболее благоприятствуемой нации и не принимающих участия в соответствующих региональных соглашениях. Внимание также обращалось на статью 29, согласно которой бенефицирующее государство и государство-бенефициарий могут достичь согласия по режиму наиболее благоприятствуемой нации во всех вопросах, относящихся к этому режиму, а также могут конкретно указать сферу отношений, в которой они принимают на себя обязательства, связанные с клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации. Поэтому было выражено мнение, что в статье 29 заложены возможности, в рамках которых может быть решен вопрос о таможенных союзах и зонах свободной торговли. И наконец, хотя Комиссия указала, что ее молчание в отношении данного вопроса не должно толковаться как признание существования или несуществования какой-либо нормы по этому вопросу (пункт 58 доклада) 4/, по мнению одного из представителей, свидетельство об обратном содержится в статье 17, которая прямо затрагивает связь между данной клаузулой и многосторонними договорами.

/...

Digitized by UN Library Geneva

49. С другой стороны, ряд представителей поддержали принятый Комиссией подход, заключающийся в том, чтобы не включать в проект статей исключение, касающееся таможенного союза. Исключение такой статьи, как предложенная статья 23-бис, полностью оправдывается политическими и правовыми соображениями, а аргументы, выдвигаемые в пользу ее включения, не являются убедительными. В соответствии со статьей 12 Хартии экономических прав и обязанностей государств государства, принадлежащие к экономическим сообществам, обязаны обеспечивать, в том, что касается их отношений с третьими сторонами, чтобы политика данной группировки, к которой они принадлежат, была совместимой с их международными обязательствами и с потребностями международного экономического сотрудничества, а также в полной мере учитывала законные интересы третьих стран, особенно развивающихся стран. Это соответствует практике некоторых существующих группировок, таких как Совет Экономической Взаимопомощи. Наиболее приемлемым путем разрешения проблем, возникающих из существующих клаузул о наиболее благоприятной нации, является путь переговоров между соответствующими государствами, для ведения которых проект статьи 29 обеспечивает необходимую свободу. Этот вопрос считался имеющим ограниченное практическое значение, поскольку включение дополнительного исключения в проект ослабило бы сферу его применения, и таким образом ему следует противодействовать. Таможенные союзы, зоны свободной торговли и другие формы региональных группировок, представляющие собой исключения из общей нормы, должны быть узаконены в решениях соответствующих органов, не включенных в рассматриваемый проект статей. Внимание также обращалось в этой связи на то обстоятельство, что предлагаемая новая статья 23-бис не определяет понятия таможенного союза, тогда как статья XXIV ГАТТ ясно определяет, в каких условиях могут быть сделаны исключения, касающиеся таможенных союзов. Положения ГАТТ, несомненно, не могут быть изменены или ослаблены. В любом случае, как было указано, маловероятно, чтобы таможенные союзы были в конечном счете охвачены, поскольку члены таких союзов, возможно, не станут участниками договора, содержащего клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации.

50. Некоторые представители, поддержавшие подход Комиссии к решению данного вопроса, также упомянули о своей точке зрения о том, что таможенные союзы являются союзами развитых стран и что признание какого-либо положения, аналогичного предлагаемой статье 23-бис, было бы равнозначным возведению стены между развивающимися странами, с одной стороны, и развитыми странами, с другой. Включение статьи, предусматривающей касающееся таможенных союзов исключение, означало бы дискриминацию против развивающихся стран, поскольку они не могут просить о предоставлении условий, которые развитые государства предоставляют друг другу в рамках какого-либо таможенного союза. Отмечалось также, что подход Комиссии блокировал попытки некоторых государств поставить так называемые наднациональные организации на один уровень с суверенными государствами. Такая попытка была совершенно неоправданной.

/...

Digitized by UN Library Geneva

51. В отношении заявлений о том, что невключение таможенных союзов и ассоциаций свободной торговли представляет собой явное упущение, было сказано, что в проекте статей нет ничего, что противоречило бы суверенному праву государств объединяться в региональные или субрегиональные экономические группировки в соответствии с Хартией экономических прав и обязанностей государств. Комиссия признала это право государств и приняла продуманное и обоснованное решение относительно применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Вопрос заключается не в том, могут ли государства объединяться в экономические группировки, а скорее в том, может ли при таких обстоятельствах применяться система клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Комиссия дала утвердительный ответ, исключив те случаи, когда какая-либо развитая страна предоставляет преимущества развивающейся стране в рамках общей системы преференций (статья 23) или когда две или более развивающихся страны соглашаются взаимно распространить друг на друга некоторые привилегии (статья 24). Кроме того, в последнем случае проект устанавливает два важных условия, касающихся применения данного исключения, указывая на то, что рассматриваемый преференциальный режим должен относиться к области торговли и соответствовать определенным правилам и процедурам компетентной международной организации, членами которой являются заинтересованные государства. Основной целью клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации является устранение создаваемых государствами барьеров в области торговли, и такой барьер безусловно существует, когда некоторым государствам доставляются преимущества, не распространяемые на других. Причины ограждения развивающихся стран на временной основе от действия некоторых последствий клаузулы хорошо известны. Эти причины не относятся к случаю с развитыми странами, и то обстоятельство, что такие страны могли бы объединиться в таможенные союзы, не изменяют положения. Вызывает сожаление тот факт, что отсутствие любого исключения, касающегося таможенных союзов среди развитых стран, как представляется, привело такие страны к почти полному отклонению данного проекта статей, поскольку крайне важно, чтобы развитые страны конкретно признали принцип особого режима для развивающихся стран, с тем чтобы последние могли извлекать пользу из международной торговли пока их экономика остается недостаточно развитой.

52. Однако другие представители подчеркнули, что решение Комиссии не включать в число исключений из сферы применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации преимущества, предоставляемые одним участником таможенного союза или зоны свободной торговли другому участнику, нуждается в дальнейшем рассмотрении. Необходимо изучить вопрос о том, повлечет ли за собой такое применение статьи 12 Хартии экономических прав и обязанностей государств преимущества, которые окажутся весомее, чем присущая им опасность того, что исключение из клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации может использоваться для дискриминации в отношении государств, не являющихся членами таможенных союзов. Такое тщательное рассмотрение должно быть проведено в свете недавних событий, касающихся создания таможенных союзов и аналогичных объединений,

/...

Digitized by UN Library Geneva

которые не являются монополией развитых стран. Также было указано, что, поскольку с точки зрения права трудно доказать факт существования обычной нормы, предусматривающей косвенное исключение случая с таможенными союзами, такая норма должны быть принята на основании политического решения на конференции полномочных представителей или в Генеральной Ассамблее на заключительном этапе кодификации этой темы. Любая такая конференция должна будет рассмотреть этот вопрос в контексте развивающихся стран, поскольку многие государства Латинской Америки, Африки и Азии объединились в несколько движений за интеграцию в целях укрепления своей экономики и либерализации торговли между собой.

53. В заключение некоторые представители пришли к выводу о том, что необходимо изложить принципы, применимые к этим вопросам, а также к вопросу об особом режиме для развивающихся стран, таким образом, чтобы они были приемлемы как для развивающихся, так и для развитых стран. Это не означает, что проект статей Комиссии в их нынешней формулировке должен быть отвергнут. Проект статей имеет преимущество в том, что он ясно указывает на противоречивые соображения, лежащие в основе этого вопроса, и представляет собой ценную основу для деятельности в этой трудной области права. Поэтому важно продолжать поиски решений в Шестом комитете, а также в течение периода до проведения дипломатической конференции, если таковая будет проведена. Успех проекта статей зависит в первую очередь от поддержки, содействия и сотрудничества со стороны как можно большего числа государств-членов и, в частности, основных экономических и торговых держав. Разногласия или споры неизбежно сведут все усилия на нет. Одна из основных целей проекта статей заключается в содействии преодолению правовых препятствий на пути развития торговых отношений, а не в создании новых препятствий. Успех этой работы будет зависеть от достижения консенсуса.

/...

Digitized by UN Library Geneva

d) Общий характер проекта статей

54. Было выражено удовлетворение по поводу того, что Комиссия международного права вновь рассмотрела клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации в контексте общего права договоров. Основанием в этой области является в настоящее время Венская конвенция о праве договоров 1969 года и поэтому предложенные статьи следует толковать в свете ее положений, на основе которых они в большинстве своем были разработаны. Представители приветствовали решение Комиссии международного права как можно ближе следовать структуре и терминологии Венской конвенции о праве договоров для создания связной совокупности единообразных норм, воплощенных в проекте статей о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации. Тем не менее проект статей был задуман в качестве независимой совокупности правовых норм, которые не были предназначены для того, чтобы стать приложением к Конвенции. Они рассматриваются как новый вклад в развитие права договоров. Более того, их самостоятельный характер был прямо установлен в статье 29. Однако было отмечено, что в плане своей сферы применения проект статей в значительной мере вышел за рамки Венской конвенции о праве договоров и что эта сфера не ограничивается обязательствами предоставлять режим наиболее благоприятствуемой нации, содержащимися в договорах между государствами, а касается также отношений государств между собой в рамках международных соглашений, содержащих клаузулу о режиме наиболее благоприятствуемой нации, участниками которых также являются другие субъекты международного права.

i) Сфера применения проекта

55. Была выражена поддержка решения Комиссии международного права рассмотреть вопрос о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации в более широкой перспективе, связанной не только с вопросами торговли, но и с правами и привилегиями для лиц и вещей, такими как режим иностранцев, их доступ к судам, режим судов, самолетов, поездов, автомобилей и других средств транспорта, а также привилегии и иммунитеты дипломатических представительств. Тем не менее трудности, встречавшиеся в подготовке проекта, главным образом касались торговых и экономических отношений между государствами, например, в связи с режимом в рамках общей системы преференций (статья 23), урегулированиями между развивающимися государствами (статья 24) и новыми нормами международного права в пользу развивающихся стран (статья 30). Однако Комиссия ясно показала, что клаузула о наиболее благоприятствуемой нации применяется в других областях международных отношений и что проект не должен касаться только применения клаузулы в области торговли. Таким образом, был одобрен первоначальный подход Комиссии, который заключался в том, что она не должна ограничивать свои исследования внешней торговлей, а должна изучить и действие клаузулы в более широких рамках международных отношений.

/...

Digitized by UN Library Geneva

56. Кроме того, некоторые представители отметили, что Комиссия признала трудности, связанные с применением клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации во всех областях международных экономических отношений, а также признала, что она не в состоянии решить экономические вопросы, которые входят в компетенцию других учреждений, таких как Генеральное соглашение по тарифам и торговле и различные экономические органы Организации Объединенных Наций. Таким образом, это не было неожиданностью, поскольку было сказано, что Комиссия установила, как указано в пункте 54 ее доклада, что действие клаузулы в области экономических отношений не является вопросом, который легко поддается кодификации международного права, поскольку трудно выделить основное усилие осуществления такого процесса, указанное в статье 15 Положения, а именно, наличие обширной практики государств, прецедентов и доктрин. Поэтому Комиссия попыталась приступить к прогрессивному развитию права путем принятия статей 23, 24 и 30 и уделения особого внимания вопросу о том, каким образом в правовых нормах можно отразить потребности развивающихся стран в преференциях в форме исключений из клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в области экономических отношений.

57. Ряд других представителей критически отозвались о том, что Комиссия признала особый вопрос о применении клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в отношениях между странами с различными экономическими системами, но,тем не менее, не попыталась решить этот вопрос, как и другие вопросы, которые считались, в соответствии с пунктом 62 ее доклада, вопросами технического экономического характера, относяшимися к областям, входящим в особую компетенцию других международных организаций. Применение режима наиболее благоприятствуемой нации в отношениях между странами с различными социально-экономическими системами не будет иметь реального значения до тех пор, пока условия, на которых предоставляется такой режим, не будут основываться на принципе взаимности. Этот принцип применяется к международным экономическим отношениям в целом и был воплощен в преамбуле к разделу Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, посвященному сотрудничеству в области экономики, науки и техники и окружающей среды. Концепция взаимности определена в этом документе в качестве концепции, предусматривающей в целом равное распределение преимуществ и обязательств сопоставимого уровня в рамках двусторонних и многосторонних соглашений. Эта концепция была недостаточно охвачена положениями проектов статьи 13 и подпункта 1f статьи 2, касающимися клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, содержащей условие взаимного режима. Кроме того, следует дать точное правовое определение концепции различных социально-экономических систем для того, чтобы она была действенной в таких широких рамках, как система Организации Объединенных Наций. Было подчеркнуто, что отношения между государствами с различными социально-экономическими системами зависят от определенных норм и что, в частности,

/...

Digitized by UN Library Geneva

применение режима наиболее благоприятствуемой нации в этой связи не будет иметь какого-либо реального смысла, если условия, на которых предоставляется такой режим, не будут четко определяться соизмеримыми критериями, которые позволят оценить достигнутые результаты. Были упомянуты нормы, принятые ГАТТ, согласно которым при присоединении к соглашению некоторых государств с социально-экономической системой, отличной от системы, существующей в странах с рыночной экономикой, необходимо разрабатывать специальные протоколы, учитывающие эти различия. Выдвинутое одной организацией предложение об учете этого фактора в связи с клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации не было принято Комиссией по причинам, которые не являются ни ясными, ни удовлетворительными. Объяснение Комиссии, как представляется, не соответствовало тому факту, что вопросы экономического характера рассматриваются в ряде других статей и проектов, принятых Комиссией, таких как проекты статей 23 и 24, которые касаются вопросов, рассматриваемых и обсуждаемых в настоящее время в рамках ГАТТ. Было высказано мнение, что вопрос о применении клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в отношениях между странами с различными социально-экономическими системами следовало бы включить в число последних событий, которые Комиссия решила принять во внимание. Такой вопрос не должен исключаться из общего обзора проблем, связанных с клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации.

58. Было отмечено, что Комиссия разумно не предусмотрела в своем проекте какого-либо положения об обязательствах или правах отдельных лиц, в результате чего сфера применения проекта статей совпадает со сферой применения Венской конвенции о праве договоров. Кроме того, предложенные положения проекта, которые часто содержат ссылку на внутреннее право, неизбежно, приведут к использованию норм, применимых к коллизионному праву, поскольку такие коллизии неизбежны в этом вопросе, желательно принять общие международно-правовые нормы, регулирующие применение клаузул.

59. Некоторые представители полагали, что в проект статей следует включить четкие положения об урегулировании споров. Они сослались на предложенную по этому вопросу одним из членов Комиссии статью, изложенную в пункте 68 ее доклада, в отношении которой была выражена некоторая поддержка, а также на решения Комиссии передать этот вопрос Генеральной Ассамблее и государствам-членам и, в конечном счете, органу, которому может быть поручена задача завершения разработки проекта статей. Некоторые из этих представителей заявили, что любая заключительная конвенция, основанная на проекте, должна включать положения об обязательном урегулировании споров, которые могут возникнуть в результате толкования и применения ее положений, имеющих такой же охват, как и положения, содержащиеся в Венской конвенции о праве договоров. Такое положение было бы целесообразным, поскольку проект статей в их нынешней форме не обеспечит автоматического решения всех вопросов, которые могут возникнуть в связи с толкованием и применением клаузул о наиболее благоприятствуемой нации.

/...

Digitized by UN Library Geneva

60. Было подчеркнуто, что вопрос о включении положения об урегулировании споров не следует передавать на рассмотрение Генеральной Ассамблеи и государств-членов и, в конечном счете, органа, которому может быть поручена задача завершения разработки проекта статей, как предложено Комиссией, поскольку это было бы равносильно продлению работы этого органа. Было бы предпочтительнее, если бы Комиссия сама нашла время для изучения данного вопроса, особенно, поскольку опыт, приобретенный на подобных конференциях, свидетельствует о том, что им трудно найти новые решения в этой области. Однако другой представитель согласился с Комиссией в том, что этот вопрос следует передать органу, которому может быть поручена задача завершения разработки проекта статей.

61. Ряд других представителей, однако, придерживались того мнения, что статью об урегулировании споров не следует включать в проект статей. Поскольку споры могут возникать только в результате применения договора, в котором конкретная клаузула о наиболее благоприятствуемой нации была согласована с учетом статей, касающихся этого вопроса, представляется целесообразным разрешать их в соответствии с процедурой об урегулировании споров, предусмотренной в данном договоре. Различие между положениями об урегулировании споров в существующих договорах, содержащих такие клаузулы, и положениями, которые могут быть включены в возможную конвенцию по данной теме, может только усложнить эти вопросы. Поскольку именно заинтересованные государства должны определять сферу применения клаузулы в каждом отдельном случае, представляется нормальным, что каждый договор должен предусматривать собственную процедуру урегулирования споров. Кроме того, включение статьи об урегулировании споров не может оправдываться применением статей 65 и 66 Венской конвенции о праве договоров, поскольку эти статьи касаются только ограниченного числа проблем, а не урегулирования споров, связанных с толкованием всей Конвенции.

62. С другой стороны, один из представителей, разделяя мнение о том, что нет необходимости включать в проект положение об урегулировании споров, заявил, что режим, применяемый в отношении других договоров на основании Венской конвенции о праве договоров, должен применяться и к любому спору, возникающему в связи с клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации.

ii) Структура проекта

63. Те представители, которые выступали по этому аспекту проекта, в целом согласились с мнением Комиссии о том, что проект статей о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации содержит элементы прогрессивного развития и кодификации права и, как это имеет место и в отношении некоторых предыдущих проектов, не представляется практичным определять, в какую категорию входит каждое положение. Проект статей, как было сказано, отражает гармоничное равновесие между кодификацией и прогрессивным развитием международного права.

/...

Digitized by UN Library Geneva

2. Комментарии к различным проектам статей

Статьи 1 и 3

64. Комментарии к статьям 1 и 3 касаются, главным образом, определения в них основной сферы применения настоящего проекта. Статья 1 была конкретно поддержана некоторыми представителями, которые считали ее крайне важной как в теоретическом, так и в практическом плане, поскольку она ограничивает сферу применения проекта статей клаузулами о наиболее благоприятствуемой нации, содержащимися в договорах, заключаемых между государствами, и, таким образом, точно отражает международную практику. Попытки рассматривать в проекте статей некоторые наднациональные организации в качестве суверенных государств являются полностью неоправданными. Кроме того, попытки распространить сферу применения настоящего проекта на отношения между государствами и международными организациями или между двумя или более международными организациями могут вызвать некоторые проблемы, включая проблему определения основополагающих рамок самого проекта статей. Поэтому было высказано мнение, что пока достаточно одной статьи 3. Хотя правовой охват кодификации, проведенной Комиссией, несколько ограничен, это, тем не менее, полезно с точки зрения большей точности и уточнений, внесенных проектом статей.

65. В отношении статьи 1 некоторые представители не согласились с тем, что данные статьи следует применять только к клаузулам о наиболее благоприятствуемой нации, содержащимся в договорах между государствами. В этом положении не учитывается явление экономической интеграции, которое является одной из характерных черт не только стран Западной Европы, но и современного мира в целом. Независимо от того, принимает ли такая интеграция форму таможенного союза или зоны свободной торговли или какой-либо другой системы, в результате этого почти всегда ответственность за разработку и применение торговых соглашений, которые чаще всего затрагивает клаузула о наиболее благоприятствуемой нации, лежит на наднациональных или других органах, которые нельзя отождествлять с их государствами-членами. В этой связи напоминалось, что государства-члены Европейского экономического сообщества делегировали Сообществу свою компетенцию, относящуюся к политике в области торговли, и что, соответственно, вопросы, касающиеся применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в рамках этого важного органа, входят исключительно в ведение Сообщества.

66. Один из представителей спросил, почему слово "клаузула" было использовано во множественном числе в статье 1, а также в названии проекта статей (см. пункт 33 выше).

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 2

67. Были сделаны замечания и по подпунктку 1f статьи 2, в котором содержится определение "условия взаимного режима" в связи с мнениями, выраженными некоторыми представителями относительно необходимости того, чтобы в проекте был учтен вопрос о применении клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в отношениях между странами с различными социально-экономическими системами (см. пункт 57 выше).

Статья 4

68. Те представители, которые сослались на статью 4, выразили поддержку этой статьи.

Статья 5

69. Хотя несколько представителей прямо выразили свое удовлетворение по поводу статьи 5, ряд других представителей выразил сомнение относительно ее полноты. Было заявлено, что одно из основных положений проекта статей содержится в статье 5, в соответствии с которым режим наиболее благоприятствуемой нации не ограничивается международной торговлей, а также охватывает другие аспекты отношений между государствами, включая режим иностранных физических и юридических лиц, интеллектуальную собственность, доступ в суды и административные трибуналы, отправление правосудия и т.д. Поскольку клаузула о наиболее благоприятствуемой нации является договорным положением, т.е. она основана на взаимном согласии об обязательствах, которые она влечет за собой, и о сфере отношений, к которым она будет применяться, он считал целесообразным перечислить случаи, в которых может предоставляться режим наиболее благоприятствуемой нации. Такой перечень, который необязательно должен быть исчерпывающим, явно расширит сферу применения этого режима и таким образом придаст ему большую эффективность.

70. Было также указано, что, хотя отношения между бенефицирующим государством и государством-бенефициарием определены в проекте как носящие характер договорных отношений, взаимоотношения между бенефицирующим государством и третьим государством уточняются только в пункте 6 комментария к статье 5. Вызывает сожаление тот факт, что такое полезное определение не было включено в фактическую формулировку статьи 5. И наконец, в отношении редакции текста статьи один из представителей заявил, что следует сослаться на "связь такого же рода", а не на "такую же связь", поскольку, как указано в пункте 4 комментария к статье 5, в государствах действуют совершенно разные законы о гражданстве.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 6

71. Ряд представителей поддержал отраженную в статье 6 идею о распространении действия норм, изложенных в других проектах статей, на отношения государств между собой в рамках международного соглашения, содержащего клаузулу о режиме наиболее благоприятствуемой нации, участниками которого являются также и другие субъекты международного права. Путем включения этой статьи Комиссия расширила сферу применения проекта в целом. Однако было выражено сомнение в том, что идея, которую должна передать эта статья, точно отражена в существующей формулировке статьи 6, и поэтому было выражено мнение, что необходимо тщательно рассмотреть вопрос о формулировке и месте этой статьи.

72. Было также сказано, что недостаточно отметить, что, согласно статье 6, проект статей будет применяться к отношениям государств между собой в рамках международного соглашения, содержащего клаузулу о режиме наиболее благоприятствуемой нации, участниками которого являются также другие субъекты международного права. Такая ситуация, которую можно определить как двойное участие в международном соглашении (государств-членов "метанационального" органа или самого этого органа), может возникнуть, однако, также возможно, что такой орган сможет самостоятельно вести переговоры с третьими государствами и предоставить или получить режим наиболее благоприятствуемой нации, который будет иметь силу для его государств-членов, и действительно таких случаев становится все больше. Комиссия не изучила этот вопрос достаточно глубоко, и комментарий к статье 6 является довольно неясным.

Статья 7

73. Большинство представителей, сделавших замечания по этой статье, выразили в связи с ней общее удовлетворение. Важным элементом проекта, как было сказано, является то, что режим наиболее благоприятствуемой нации, т.е. право государства-бенефициария оспаривать режим, предоставляемый бенефицирующим государством третьему государству, представляет собой международное обязательство, которое не входит в обычное международное право, а предполагает предшествующее заключение договора между бенефицирующим государством и государством-бенефициарием. Эта статья не является излишней, поскольку представляет собой логическое единое целое с другими статьями и должна быть сохранена в ее нынешней формулировке. Тем не менее, было заявлено, что необходимость в статье 7 вызывает сомнение, если учитывать, что в статье 1 ясно определена сфера применения проекта статей в отношении клаузул о наиболее благоприятствуемой нации, содержащихся в договорах между государствами.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 8

74. Представители, которые затрагивали эту статью, не возражали по поводу ее положений. Было отмечено, что в статье 8, среди прочего, подчеркивается та идея, что права, приобретаемые государством на основании клаузул о наиболее благоприятсвуемой нации, не являются правами третьей стороны, и что государства, получающие такие права, располагают ими на основании своих собственных договоров, содержащих такие клаузулы. Было предложено заменить в пункте 2 статьи 8 существующее выражение "в такой же связи" выражением "в связи такого же рода" по причинам, указанным выше в связи со статьей 5 (см. пункт 70).

Статьи 9 и 10

75. Статьи 9 и 10 были выделены в качестве свидетельства попытки Комиссии кодифицировать при разработке проекта статей о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации в первую очередь более или менее четко установленную норму обычного права, регулирующую практическое применение клаузулы. Они содержат четкую формулировку нормы ejusdem generis, которая будет способствовать применению клаузулы. Поэтому было высказано мнение, что положения статей 9 и 10 полностью уместны.

76. В отношении статьи 9 было указано, что, хотя на первый взгляд норма, отраженная в статье, может показаться достаточно четкой, на практике толковать ее становится все труднее. В конкретной клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации можно просто указать, что государству-бенефициарию может быть предоставлен режим наиболее благоприятствуемой нации в отношении таможенных пошлин без указания того, кто будет являться непосредственным бенефициарием. Кроме того, как было указано ранее (пункт 48 выше), высказывалось предположение о том, что эту статью можно толковать как означающую, что режим, который члены таможенного союза предоставляют друг другу, обязательно выходит за пределы предмета клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, содержащейся в двусторонних договорах с государствами, не являющимися членами союза. В отношении редакции текста статьи было высказано мнение, что ее нынешняя формулировка должна быть сохранена.

77. В отношении статьи 10 было отмечено, что пункт 2 содержит несколько неясных выражений, но текст статьи нельзя сделать более точным; комментарий Комиссии должен облегчить ее толкование. В то же время было выражено мнение, что в подпункте 2b следует сослаться на "связь такого же рода", а не на "такую же связь" по причинам, указанным выше в связи с пунктом 5 (см. пункт 70).

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статьи 11, 12 и 13

78. Статьи 11, 12 и 13, касающиеся, соответственно, последствий клаузул о наиболее благоприятствуемой нации, не содержащей условия о возмещении, содержащей условие о возмещении и содержащей условие взаимного режима, были в целом одобрены несколькими представителями, которые упоминали об этих статьях. Некоторые представители полагали, что эти три статьи сформулированы лучше, чем соответствующие статьи проекта 1976 года. Было указано, что клаузула о наиболее благоприятствуемой нации в соглашении должна прямо предусматривать, будет ли режим наиболее благоприятствуемой нации содержать условие о возмещении или взаимного режима или нет. В статьях 11, 12 и 13 указаны последствия применения необусловленной клаузулы и обусловленной клаузулы на практике. Хотя Комиссия сослалась на клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации, "не содержащую условия о возмещении", и клаузулу, "содержащую условие о возмещении", это различие, в основном, соответствует традиционной классификации клаузул на необусловленные и обусловленные клаузулы. Эта классификация зависит от экономической системы соответствующих государств. Можно сказать, что обусловленная форма клаузулы соответствует таможенному протекционизму, в то время как необусловленная форма связана со свободной торговлей или экономическим либерализмом. В настоящее время необусловленная форма преобладает и была воплощена, например, в статье 18 Договора Монтевидео о создании Ассоциации свободной торговли стран Латинской Америки.

79. Некоторые представители подчеркнули свое полное согласие с мнением Комиссии, изложенным в пункте 22 комментария к статьям 11, 12 и 13, о том, что как доктрина, так и практика государств в настоящее время подтверждают предположение о необусловленности клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Хотя Комиссия, таким образом, признала предположение о необусловленности в качестве общей нормы для применения клаузулы, она включила в проект статьи 12 и 13, касающиеся, соответственно, клаузул, содержащих условие о возмещении и условие взаимного режима, поскольку предположение о необусловленности в целом не исключает иную возможность для государств совмещать соглашение, содержащее клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации, с условием о возмещении или условием взаимного режима. Тем не менее, как считали эти представители, было бы ошибочным полагать, что проект статей отвергает предположение о необусловленности, которое также следует рассматривать в свете четырех случаев применения нормы о несущественности, содержащейся в статьях 15-18. Однако было заявлено, что в статьях 11, 12 и 13 недостаточно подчеркнута их необусловленность в отношении развивающихся стран.

/...

Digitized by UN Library Geneva

80. Тем не менее, некоторые представители указывали, что в окончательном проекте статей ясно признается, что обязательство предоставлять режим наиболее благоприятствуемой нации может содержать условие и даже не предполагается необусловленным. Исключение статьи 8 первоначального проекта, которая была озаглавлена "Необусловленность клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации", включение нового проекта статьи 14, касающейся соблюдения согласованных условий и обстоятельств, и пересмотр статей 12 и 13 сделали клаузулу гораздо более гибкой и таким образом увеличили возможность ее адаптации к требованиям современных международных отношений, в частности в области экономики.

81. Другой представитель в этой связи указал, что мнение об абсолютной и универсальной необусловленности, которого придерживается ГАТТ, не совпадает с мнением региональных или субрегиональных органов, стремящихся создать или расширить собственные рынки в условиях протекционистского режима, который исключает международную конкуренцию. ГАТТ, тем не менее, не упустило этот факт из внимания, как показывает ее протокол от 8 декабря 1971 года.

82. Хотя некоторые представители поддержали существующую формулировку этих трех статей и приветствовали изменения, внесенные в терминологию проекта и касающиеся "возмещения" и "взаимного режима", другие представители полагали, что эти концепции заслуживают более тщательного рассмотрения. Было подчеркнуто, что проект основан на принципе необусловленной и двусторонней клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, основной целью которого является преодоление чрезмерно скрупулезного характера норм международного права для создания универсального правопорядка. Привнесение элементов возмещения помешало бы применению клаузулы. Вопрос о существовании таких элементов возмещения имеет решающее значение и заслуживает дальнейшего тщательного рассмотрения правительствами.

83. В отношении, в частности, статьи 12 было отмечено, что она не представляет собой существенного улучшения по сравнению с соответствующей статьей проекта 1976 года.

84. Взаимный режим, рассматривающийся в статье 13 проекта, можно было бы включить в статью 12, касающуюся клаузулы, содержащей условие о возмещении. Однако существование некоторых конкретных областей применения, таких как консульские иммунитеты и функции, а также некоторых вопросов международного частного права или вопросов, касающихся договоров о поселении, оправдывает отдельное положение. Как указано в пункте 31 комментария, применение клаузулы, содержащей условие взаимного режима, ограничено некоторыми областями. Ее нельзя применять в отношении вопросов торговли, поскольку это будет предполагать

/...

Digitized by UN Library Geneva

торговлю между двумя государствами одинаковыми товарами и на одинаковых условиях. Такая ситуация никогда не сложится на практике, и поэтому статья 13 толковалась как применяемая только в отношении некоторых клаузул, содержащихся в соглашениях, отличных от торговых соглашений, причем в таких торговых соглашениях используется необусловленная форма клаузулы.

Статья 14

85. Статья 14 была в принципе одобрена представителями, которые изложили по ней конкретные замечания. Включение этой новой статьи в проект рассматривалось как улучшение, поскольку она гарантирует соблюдение суверенитета всех государств и является вкладом в обеспечение гибкости клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, сформулированной в проекте. Было указано, что в новой статье определены условия осуществления прав, возникающих на основании клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации; в этой связи следует проводить различие между условиями предоставления режима наиболее благоприятствуемой нации государству-бенефициарию и условиями осуществления государством-бенефициарием его прав, вытекающих из клаузулы.

Статья 15

86. Была высказана поддержка статьи 15, хотя выражалось мнение, что практика государств не соответствует решению, принятому Комиссией.

87. В то же время было выражено мнение, что формулировка соответствующей статьи проекта 1976 года предпочтительнее, чем формулировка настоящей статьи. В тексте предварительного проекта статьи о несущественности факта распространения режима под условием возмещения не указан характер клаузулы и, следовательно, можно сделать вывод о том, могла ли она быть принятой с условием возмещения или без такового. Соответствующая статья настоящего проекта, статья 15, касается клаузулы, не содержащей условия возмещения. Было высказано мнение, что это положение должно также применяться в том случае, когда клаузула была принята с условием возмещения, и поэтому предпочтительнее первоначальная формулировка.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья I7

88. Некоторые представители высказали замечания о том, что нынешняя формулировка проекта статьи I7 может быть истолкована таким образом, что она автоматически распространяет на третьи государства, которые могли бы притязать на режим наиболее благоприятствуемой нации, преимущества, предоставляемые друг другу членами таможенного союза или аналогичной ассоциации. Однако эти преимущества не могут быть отделены от обязательств, взаимно принимаемых на себя участниками таможенного союза или аналогичной ассоциацией. Кроме того участники договора, содержащего клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации, обычно не считают клаузулу применимой к преимуществам, которые один из них может впоследствии предоставить другому государству в связи с созданием таможенного союза или аналогичной ассоциации. Статья I7 в ее нынешней форме может препятствовать участию как развивающихся, так и развитых государств в процессах интеграции, которые могли бы ускорить их развитие.

89. Ряд представителей высказали принципиальные оговорки относительно статьи I7, а также статей I8 и I9 в их нынешней форме. Эти статьи требуют тщательного изучения в свете договоров, заключенных их странами, и политики, применяемой в рамках таких группировок государств, где взаимоотношения регулируются особыми соображениями. Было отмечено, что, как указывается в письменных комментариях Лиги арабских государств, данные статьи не соответствуют политике, применяемой к режиму между арабскими государствами, будь то на многосторонней или односторонней основе. Привилегии, предоставляемые одним арабским государством другому арабскому государству, могут быть неприменимыми к неарабским государствам-участникам. Можно также сказать о наличии обычной нормы, регулирующей исключения в отношении региональных группировок, а также, что такая норма должна быть четко отражена в любом кодификационном документе.

90. В заключение было сочтено целесообразным вновь рассмотреть статью I7, в частности с учетом положения развивающихся стран. Было высказано мнение о том, что исключение, предусмотренное в статье 24 в отношении таможенных урегулирований между развивающимися странами, может быть учтено mutatis mutandis в статье I7.

Статья I8

91. Некоторые представители высказались в поддержку статьи I8. Отмечалось, что норма "национальной основы" применяется в качестве обычной процедуры и что ограничительные положения, принимаемые в одностороннем порядке рядом государств в отношении иммиграции, должны быть пересмотрены с целью устранения многих аномалий и злоупотреблений.

/...

Digitized by UN Library Geneva

92. Как отмечается в пункте 89 выше, другие представители высказали оговорки относительно данной статьи. Подчеркивалось, что его страна связана положениями соглашений со странами, с которыми она поддерживает особые соглашения, что эти соглашения предусматривают для таких стран, их граждан и учреждений такой же режим, что и режим, предоставляемый гражданам его страны. Его страна не может согласиться на обязательность текста, связывающего понятие клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации с односторонним распространением на другие страны режима, предоставляемого в настоящее время ее собственным гражданам. В предлагаемом тексте необходимо провести различие.

93. Кроме того, один из представителей счел несколько сомнительным затрагивать вопрос о целесообразности нормы, изложенной в статье 18, которая опирается на судебную практику и официальное толкование его страны, о чем говорится в пункте 4 комментария к данной статье. Однако в предыдущие годы его делегация уже высказывала сомнения относительно своевременности de lege ferenda рекомендации такой норме. Его страна, опираясь на опыт последних лет, присоединяется к мнению автора, упомянутого в пункте 7 комментария, - и это мнение было поддержано другими авторами - о том, что режим наиболее благоприятствуемой нации должен являться режимом, предоставляемым наиболее благоприятствуемым иностранцам, что исключает национальный режим. В льготах, распространяемых на иностранные государства, имеются градации, а на практике предоставление режима наиболее благоприятствуемой нации подразумевает отказ от предоставления национального режима. В настоящее время его правительство распространяет национальный режим лишь на те государства, с которыми оно стремится поддерживать особые отношения, и поэтому оно возражает против автоматического распространения таких льгот в силу положений клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации.

Статья 19

94. Некоторые представители разъяснили, что в государственной практике режим иностранцев или иностранной собственности обычно является разным. Иногда все иностранцы пользуются одинаковым режимом или некоторым из них предоставляется преференциальный режим, режим наиболее благоприятствуемой нации или, в отдельных случаях, национальный режим. Однако согласно определениям клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации и режима наиболее благоприятствуемой нации, предусмотренных в статьях 4 и 5, такой режим может быть национальным режимом, преференциальным режимом или режимом любого другого вида. Кроме того, Комиссией было указано, что национальный режим не обязательно является более благоприятным режимом. Таким образом, согласно статье 19 государство-бенефициарий имеет право выбрать такой вид режима наиболее благоприятствуемой

/...

Digitized by UN Library Geneva

нации, который предоставляет ему наибольшие преимущества, независимо от того, является ли он равноценным национальному режиму, каким-либо другим режимом или режимом, сочетающим в себе совокупность режимов, некоторых из них или часть различных соответствующих режимов.

Статья 20

95. По мнению одного представителя, положения статьи 20 являются логичными и вытекают из самого характера клаузул о наиболее благоприятствуемой нации. Однако другой представитель указал, что. хотя клаузула о наиболее благоприятствуемой нации представляет собой обусловленное обязательство, поскольку ее применение зависит от режима, предоставленного третьему государству, она, тем не менее, может принимать характер простого обязательства, если в момент ее вступления в силу некоторые третьи государства уже пользуются более благоприятным режимом, чем государство-бенефициарий. Эту возможность, упомянутую Комиссией в ее комментарии, следовало бы предусмотреть в проекте статей. В пункте 2 статьи 20 предусматривается, что право государства-бенефициария на режим в силу клаузулы, содержащий условие о возмещении, возникает в момент, когда бенефицирующее государство распространяет соответствующий режим на третье государство и когда государство-бенефициарий предоставляет бенефицирующему государству согласованное возмещение. Предоставление возмещения государством-бенефициарием является одним из условий применимости клаузулы и не определяет исключительного возникновения права на тот или иной режим. Теоретически применимость клаузулы, начиная с момента предоставления государством-бенефициарием согласованного возмещения, следует отличать от возникновения права государства-бенефициария, которое может иметь место в тот же момент, если бенефицирующее государство уже распространило более благоприятный режим на третье государство, или впоследствии, если бенефицирующее государство распространило такой режим позднее. То же самое можно сказать и в отношении пункта 3 статьи 20. Эффективное предоставление взаимного режима является условием вступления клаузулы в силу, а право государства-бенефициария на соответствующий режим теоретически возникает после ее вступления в силу. И, наконец, Комиссия с полным правом пояснила в своих комментариях, что вытекающие из клаузулы права не имеют обратной силы. Был задан вопрос о том, следует ли включать в проект такого рода положения.

Статья 21

96. Хотя, по мнению ряда представителей, статья 21 не вызывает никаких проблем, было также указано, что эти положения отнюдь не являются исчерпывающими и не исключают других причин прекращения

/...

Digitized by UN Library Geneva

или приостановления прав, таких как истечение срока действия клаузулы, договоренность между бенефицирующим государством и государством-бенефициарием о прекращении прав или союз между бенефицирующим государством и третьим государством. Кроме того, у одного представителя имелись некоторые оговорки относительно статьи 21, в особенности ее пунктов 2 и 3, поскольку из этих положений следует, что приостановление или прекращение предоставления возмещения или взаимного режима приведет к прекращению или приостановлению действия самой клаузулы и косвенно окажет такое же воздействие на право на режим наиболее благоприятствуемой нации. Было сочтено, что в этом отношении проект является технически неточным.

Статья 22

97. Были высказаны соображения в поддержку статьи 22, которая, как отмечалось, гарантирует уважение суверенитета всех государств. Была подчеркнута важность второго предложения этой статьи, которое содержит необходимое ограничение компетенции бенефицирующего государства в осуществлении его прав. С другой стороны, было высказано мнение, что, хотя в целом принцип, изложенный в статье 22, не вызывает возражений, несомненно, что, в особенности в отношениях между государствами с различными социально-политическими и, следовательно, правовыми системами, применение этой статьи могло бы создать весьма серьезные проблемы, и это говорит о необходимости включения положения об урегулировании споров.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статьи 23-26 в целом

98. Некоторые представители коснулись в целом раздела проекта, касающегося исключений из применения клаузулы наиболее благоприятствуемой нации, а именно статей 23-26. Эти исключения рассматривались как имеющие кардинальную важность для всей серии проекта статей и заслуживающие серьезного и глубокого внимания. Отмечалось, что Комиссия уделила значительное время и усилия на своей тридцатой сессии вопросу об исключениях из клаузулы. Как только было установлено, что данная клаузула является в современных условиях реальностью на международном уровне и как только была определена сама клаузула, деятельность по кодификации заключалась в основном в регулировании исключений из ее применения. При рассмотрении событий в связи с клаузулой на практике становится ясно, что развивающиеся и развитые страны по-разному понимают ее содержание. Кроме того, на нынешнем этапе цель заключается уже не в подтверждении юридического равенства государств, а в преодолении экономического неравенства, которое в будущем будет являться предметом основной озабоченности международного сообщества. Эффективность клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации зависит, в частности, от согласованного числа исключений из режима наиболее благоприятствуемой нации. Кроме того, некоторые представители подчеркнули, что в случае согласования слишком большого числа исключений даже широко определенная сфера действия не сможет принести свои потенциальные положительные результаты.

99. Учитывая остаточный характер проекта статей и тот факт, что клаузула о наиболее благоприятствуемой нации не является обязательным условием каждого договора, можно было бы сделать вывод о том, что никакое исключение из ее применения не может подразумеваться или предполагаться после того, как оно было согласовано. Тем не менее общепризнано, что в некоторых обстоятельствах определенные исключения оказываются необходимыми и желательными, в особенности в случае применения клаузулы в пользу развивающихся стран, в интересах пограничной торговли и внутриконтинентальных государств. Указывалось, что исключения из клаузулы должны быть тщательно сформулированы в целях недопущения злоупотреблений в ее применении, и они должны ограничиваться исключениями, уже установленными в рамках международного сообщества, или чрезвычайными ситуациями, которые не должны приводить к увеличению числа привилегий для государств, уже достигших высокого уровня экономического развития. В связи с этим в адрес Комиссии была выражена признательность за обоснованное решение включить в проект статьи 23-26, которые представляют собой четыре исключения из применения клаузулы. Эти статьи отражают существующие реалии и поэтому являются частью прогрессивного развития современного международного права в этой области. Исключения из режима наиболее благоприятствуемой нации, указанной в проекте статей, отражают правовую теорию и общепринятую практику межгосударственных отношений. Высказывалось мнение, что несмотря на реальную

/...

Digitized by UN Library Geneva

необходимость в таких исключениях,в особенности, учитывая различные уровни экономического развития государств, заинтересованным международным учреждениям следует принять меры по созданию правовой основы для особого и дифференциального режима в пользу развивающихся стран.

100. В отношении необходимости принятия во внимание особых ситуаций, оправдывающих более широкий диапазон исключений, некоторые представители выступили против дополнения проекта какими-либо новыми исключениями из применения клаузулы, которые ослабили бы применение проекта. Хотя признавалось, что такие ситуации заслуживают рассмотрения на нынешнем этапе, в долгосрочном плане и ввиду расширения международного сотрудничества они не могут оправдывать сужения сферы действия клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. С другой стороны, были высказаны сомнения относительно завершенности структуры проекта и о том, что указанные исключения включают все исключения, принятые в практике государств. Комиссия сама признала возможность наличия других исключений, которые определенно не включены в проект. Отсутствие гипотетических исключений из применения клаузулы, в частности, в отношении режима, предоставляемого в рамках односторонних мер, нельзя рассматривать как отрицание наличия таких исключений.

Статья 23

101. Некоторые представители, выделившие статью 23 для комментариев, одобрили ее включение в проект и в принципе согласились с существом изложенной в ней нормы, подчеркнув, что включение статьи такого рода является оправданным и необходимым, поскольку она представляет собой положительное отражение нынешних международных экономических отношений. Был сделан вывод о том, что отраженные в этой статье исключения представляют собой тонкое и интересное сочетание права и экономики. В статье 23 принимаются во внимание такие аспекты экономического сотрудничества, которые оказали решающее воздействие на создание Хартии экономических прав и обязанностей государств, в статье 18 которой говорится, что развивающиеся страны должны пользоваться тарифными преференциями и преференциальным режимом в других областях, где это возможно. По мнению ряда представителей, текст статьи 23 является достаточно либеральным и охватывает область, которая общеизвестна как общая система преференций со всеми ее вариантами и ответвлениями. Хотя общая система преференций нуждается в существенном улучшении, в основном с точки зрения срока ее действия и охвата, она является полезной схемой, предназначенной дать доступ готовым изделиям и полуфабрикатам развивающихся стран на рынки развитых стран. Изложенная в статье 23 норма не допускает решения неодинаковых проблем равными средствами и находится в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи и принципиальными решениями таких органов, как ЮНКТАД и ГАТТ. Внимание обращалось на

/...

Digitized by UN Library Geneva

Общий принцип восьмой, сформулированной ЮНКТАД на ее первой сессии в 1964 году, согласно которому торговые нужды развивающихся стран отличаются от нужд развитых стран и, следовательно, не должны подчиняться одним и тем же правилам. Нельзя отрицать, что лишь такие меры, которые были предложены ЮНКТАД в 1964 году, могут обеспечить конкурентоспособность развивающихся стран с развитыми странами на мировых рынках. Поэтому развитым странам следует проявить чувство ответственности путем временного предоставления беспошлинного доступа экспорта из развивающихся стран на их рынки.

102. Было с сожалением отмечено, что в ходе прений рядом представителей было высказано мнение о том, что международная торговая практика еще не достигла того этапа, который оправдывал бы включение статей 23 и 24. ЮНКТАД в своей резолюции 92 (IV) от 30 мая 1976 года настоятельно призвала развитые страны и систему Организации Объединенных Наций оказывать поддержку и содействие развивающимся странам в укреплении и расширении их взаимного сотрудничества, воздерживаясь от принятия каких-либо мер, которые могли бы оказать отрицательное воздействие на развивающиеся страны, и поддерживая преференциальные торговые соглашения между этими странами. В Хартии экономических прав и обязанностей государств также подчеркивается необходимость всеобщих, недискриминационных и невзаимных преференций в пользу развивающихся стран. Была также отмечена ссылка на результаты продолжающихся переговоров, которые могут оказать воздействие на клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации. Между проектом и желаемыми результатами этих переговоров не было отмечено никакой несовместимости. Страны, принимающие активное участие в международных торговых переговорах в Женеве и Ломе, не будут причастны к каким-либо мерам, которые могли бы тем или иным образом предрешить эти переговоры, имеющие огромное значение в более широком контексте установления нового международного экономического порядка. Результаты работы Комиссии следует рассматривать как дополнение к этим переговорам, а не как деятельность, потенциально предрешающую их.

103. Некоторые представители, выступая в поддержку общего принципа, лежащего в основе статьи 23, и его важности, сочли статью слишком ограничительной и двусмысленной и указали на необходимость ее глубокого изучения и улучшения в свете соответствующих современных и последующих событий, в частности событий, касающихся улучшения положения развивающихся стран. В области торговли общая система преференций рассматривается как исключение из положений статьи I ГАТТ, исключение, которое в данный момент является лишь временным на десятилетний период, но должно приобрести постоянный характер. Между развивающимися странами и развитыми бенифицирующими странами существуют глубокие разногласия по этому вопросу: например, чем следует руководствоваться для отнесения той или иной страны к числу таких развивающихся стран, которые имеют право на такие преференции?

/...

Digitized by UN Library Geneva

Должны ли такие преференции ограничиваться готовыми изделиями и полуфабрикатами? Должны ли некоторые страны по-прежнему предоставлять особые преференции отдельным развивающимся странам?

104. Кроме того, общая система преференций основана на принципе того, что страны-доноры имеют право выбирать бенефициариев их системы. За некоторыми исключениями развитые страны применяют общую систему преференций ограниченным образом, с тем чтобы распространять преференциальный режим лишь на готовые изделия и полуфабрикаты. Поэтому такая система может полностью утратить свою эффективность для развивающихся стран и привести к невзаимным и неравным преимуществам. Предпочтительным для статьи 23 было бы определенное исключение только развитых стран из применения клаузулы в контексте общей системы преференций. Кроме того, статьи 18 и 26 Хартии экономических прав и обязанностей государств призывают развитые страны расширять, совершенствовать и укреплять систему всеобщих невзаимных и недискриминационных тарифных преференций для развивающихся стран и уделять внимание принятию других дифференцированных мер в тех областях, где это целесообразно, с тем чтобы удовлетворить нужды развивающихся стран в области торговли и развития.

105. Указывалось, что представители выступали на предыдущих сессиях Генеральной Ассамблеи за то, чтобы Комиссия, когда она приступит ко второму чтению проекта, установила необходимое исключение в пользу развивающихся стран в свете их различных уровней развития и тем самым установила дифференциальный режим, упомянутый в Токийской декларации, в областях, не ограничивающихся торговыми тарифами, но распространяющихся на более широкие области сотрудничества между развивающимися и развитыми государствами. В связи с этим, хотя общее направление статьи 23 является положительным, она конкретно не отражает ожиданий развивающихся стран в отношении исключительности преимуществ клаузулы в рамках общей системы преференций. В ней также не предусматривается возможное распространение дифференциального режима на страны в свете их соответствующих уровней развития. Было высказано сожаление о том, что в этой статье не была предусмотрена более широкая концепция дифференцированного режима, как это было предложено рядом делегаций на предыдущих сессиях и что она была обусловлена результатами проходящих многосторонних торговых переговоров. Нынешние ограничения, предусмотренные в статье 23, могут быть улучшены, если как это предложено в резолюции 96 (IУ) ЮНКТАД, развитые страны договорятся о принятии дополнительных мер в целях улучшения использования преференций. И, наконец, во исполнение рекомендации А.II.I ЮНКТАД, преференциальные соглашения между развитыми и развивающимися странами, содержащие дискриминационные положения в отношении других развивающихся стран, должны отменяться по мере того, как в отношении этих стран будут проводиться международные мероприятия, обеспечивающие им по меньшей мере равноценные преимущества.

/...

Digitized by UN Library Geneva

106. Ряд представителей высказались в поддержку точки зрения о том, что исключение из клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, предусмотренное в проекте статьи 23, должно охватывать не только преференциальный режим, предоставляемый на основе одностороннего решения развитыми государствами или другими сторонами развивающимся государствам на невзаимной основе в рамках общей системы преференций, но и преференциальный режим, согласованный на той же основе в рамках международных соглашений между развитыми государствами или другими сторонами и развивающимися странами в интересах последних. Кроме того, несмотря на желательность дальнейших мер к установлению общего исключения, применяемого ко всем развивающимся странам, должны быть приняты равноценные меры для предоставления возмещения некоторым из этих стран за утрату специальных преференций, которыми они пользуются в настоящее время. Это четко сформулировано в резолюции 3362 (S-VII) Генеральной Ассамблеи.

107. Некоторые представители также подчеркнули, что положение с преференциями в пользу развивающихся стран изменяется быстрыми темпами, и Комиссия сама согласилась в пункте 18 своего комментария к статье 23, что пока невозможно предсказать, в какой степени результаты текущего раунда многосторонних торговых переговоров могут сказаться на общей системе преференций. До тех пор, пока это положение характеризуется нестабильностью, разработка точных норм будет трудной задачей. Было указано, что общая система преференций еще не поставлена на стабильную и определенную основу. Международная практика в отношении этой системы еще не достигла того этапа, когда статью 23, а также статью 24 можно будет включить в конвенцию о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации, хотя эта статья помогла бы заинтересованным международным учреждениям принимать в законодательном порядке необходимые исключения в тех случаях, когда непризнание существования различных уровней развития приводило бы к той или иной форме дискриминации между государствами.

108. В отношении редакции статей 23 и 24 некоторые представители коснулись слов "развитое" и "развивающееся", определяющие слово "государство". Некоторые представители отмечали отсутствие общей договоренности между государствами о понятиях развитых и развивающихся стран и что эти выражения становятся все в большей степени двусмысленными. Было указано, что в том случае, если предусматривается договор о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации, то необходимо определение слов "развивающиеся" и "развитое", что представляет исключительно трудную задачу, по крайней мере, при разработке договора. Другие подчеркивали, что термины "развитые страны" и "развивающиеся страны" употребляются в различных экономических и политических текстах для указания различных уровней развития и не приводят к каким-либо недоразумениям. Кроме того, нет общепризнанных показателей, характеризующих принадлежность стран к той или иной из этих категорий.

/...

Digitized by UN Library Geneva

109. Подчеркивалось, что формулировка статьи 23, в которой предусматривается это исключение лишь в рамках общей системы преференций, "признанной международным сообществом государств в целом", носит слишком широкий и двусмысленный характер и может противоречить интересам развивающихся стран. Фактически, это исключение должно применяться в любом случае, когда на основе международного соглашения общая система преференций устанавливается органами, представляющими развитые страны, но в пользу развивающихся стран. Другой представитель счел данную статью двусмысленной, обратив внимание на фразу "в соответствии с ее соответствующими правилами и процедурой", которая, как он отметил, может толковаться по-разному. Поскольку процесс развития международных организаций является многообразным и происходит на различных уровнях, текст этой статьи нуждается в дальнейшей разработке, в особенности, в отношении статуса таможенных союзов, региональных экономических организаций или урегулирований. В ней должно содержаться четкое исключение в случае таких региональных урегулирований. С другой стороны, было высказано мнение о том, что Комиссия с полным основанием упомянула соответствующие правила и процедуру нынешних и будущих компетентных международных организаций.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 24

110. Некоторые представители с удовлетворением отметили включение в проект новой статьи 24, имеющей особое значение, поскольку в ней недвусмысленно изложена новая норма в пользу развивающихся стран и она практически используется в отношении ограничения права на преференциальный режим странами, находящимися на одинаковом уровне развития. В этой статье принимаются во внимание интересы развивающихся государств, она находится в соответствии с предпринимаемыми в настоящее время усилиями по установлению нового международного экономического порядка и была подсказана принципами и рекомендациями ЮНКТАД, Конференцией Группы 77 и, в частности, статьями 21 и 23 Хартии экономических прав и обязанностей государств. Статья 24 полностью оправдана, поскольку она направлена на содействие скорейшему экономическому развитию развивающихся стран. Активизация экономического сотрудничества между развивающимися странами является в настоящее время важным элементом стратегии развития. Изложенный в этой статье принцип основан на равенстве и полном учете неблагоприятного положения развивающихся стран. На многих конференциях по экономическим вопросам подчеркивалась необходимость предоставления развивающимися странами торговых преференций друг другу без обязанности распространения таких преференций на развитые страны. Статья 24 имеет большое значение ввиду предпринимаемых в настоящее время секретариатом ЮНКТАД усилий по установлению системы всемирных преференций между развивающимися странами.

111. Кроме того, подчеркивалось, что статья 24 будет применяться к преференциям, предоставляемым развивающимися странами друг другу в рамках таможенного союза или другой аналогичной ассоциации государств, что обязательно должно быть исключением из применения клаузулы.

112. Отмечалось, что в статье 24 изложены два важных условия, связанных с применением исключения, путем указания того, что данный преференциальный режим должен касаться области торговли и находиться в соответствии с соответствующими правилами и процедурой компетентной международной организации, членами которой являются заинтересованные государства. По мнению ряда представителей, формулировка, требующая, чтобы преференциальный режим предоставлялся в соответствии с правилами и процедурой компетентной международной организации, prima facie, ограничивает сферу применения статьи, хотя она, очевидно, представляет собой приемлемый компромисс, достаточно широкий для охвата таких региональных и субрегиональных организаций развивающихся стран, как Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Комитет по реке Меконг и другие урегулирования. Однако другие представители сочли, что условные фразы, включенные в эту статью, излишне ограничивают ее сферу применения и устанавливают необоснованные ограничения для бенифицирующего государства. Любое необходимое утверждение преференциального режима, предоставленного в силу положений статьи 24, должно быть оставлено на усмотрение бенифицирующего государства или любой международной

/...

Digitized by UN Library Geneva

организации, членом которой оно является. Настоящая формулировка может отвлечь внимание от цели содействия интересам развивающихся стран в полной мере. Предоставление торговых преференций одним развивающимся государством другому необходимо для их взаимного экономического роста и не должно осуществляться через созданную международную организацию развивающихся государств. Это ущемило бы свободу развивающихся государств вести переговоры о преференциальном режиме. В связи с этим статью 24 следует пересмотреть таким образом, чтобы развивающиеся государства могли извлекать выгоды из быстрого экономического роста в тесном сотрудничестве друг с другом.

113. Было высказано мнение о том, что последняя часть этой статьи, начинающаяся словами "в соответствии", должна быть сформулирована по-новому, с тем чтобы пояснить ее смысл и, в частности, конкретно указать значение термина "компетентная международная организация". Можно ли, например, применять это выражение к Группе 77? Кроме того, статья 24 ограничивает применение исключения торговыми отношениями. Однако можно затронуть вопрос о том, не следует ли расширить сферу применения этого исключения в свете прогрессивного развития международного права, с тем чтобы включать сюда более широкие программы экономического сотрудничества, такие как договоренности о промышленном взаимодополнении, в рамках которого используются ресурсы ряда развивающихся стран и которые основаны на межгосударственной собственности. В заключение было предложено переформулировать эту статью таким образом, чтобы она определенно охватывала многосторонние экономические урегулирования, а также урегулирования, достигаемые между развивающимися странами на двусторонней основе. Далее было предложено, чтобы в ней содержалось четкое исключение в случае региональных экономических урегулирований.

114. Еще одна группа представителей высказала сомнения относительно включения статьи 24 в проект. Целесообразность или необходимость этой статьи в ее нынешней формулировке представлялись сомнительными. Охватываемые этой статьей вопросы являются в настоящее время предметом переговоров в так называемых "рамках групп" Комитета ГАТТ по торговым переговорам, и пока нет договоренности по некоторым аспектам этих проблем.

Статья 25

115. Многие представители, комментировавшие статью 25, поддержали содержащиеся в ней положения и сочли, что важная изложенная в ней норма является желательной, полностью оправданной и общепризнанной в государственной практике.

116. Отмечалось, что оттенки значения, которые приобретает пограничная торговля, когда бенифицирующее государство не имеют морского берега, могут приобретать особые характерные черты в связи с трудностями установления точного размера пограничной зоны и проявления должной бдительности в обширных зонах, в которых ведется широкая торговля. В соответствии с другой точкой зрения, пункт 2 этой статьи является излишним.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 26

117. Большинство представителей, затронувших статью 26, высказались в ее поддержку. Изложенная в этой статье норма была сочтена общепризнанной, желательной и соответствующей фактической практике государств. Статья 26 была с особым одобрением встречена представителями ряда стран, не имеющими морского берега, поскольку в ней принимается во внимание особое положение таких стран. Было с удовлетворением отмечено, что ее положения находятся в полном соответствии с Нью-Йоркской конвенцией о транзитной торговле внутриконтинентальных стран 1965 года и соответствующей статьей, содержащейся в Неофициальном сводном тексте для переговоров Третьей Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

118. По мнению одного представителя, подчеркнувшего важность статьи 26, тот факт, что права и возможности, распространяемые на государства, не имеющие морского берега, являются исключением из клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации и не подразумевают взаимности, является общепризнанным. Его страна, являющаяся одной из не имеющих морского берега государств, находящихся в наименее благоприятном положении, испытывает глубокую потребность в свободном доступе к морю в целях ведения международной торговли и пользования всеми свободами, на которые она имеет право в этом районе в силу международного права.

119. Подчеркивалось также, что предоставление специального режима государствам, не имеющим морского берега, полностью оправдано теми неблагоприятными условиями, в которые поставлены такие страны в результате своего географического положения. Неблагоприятные условия не имеющих морского берега государств заключаются, по мнению другого представителя, не только в том, что они не имеют доступа к морю, но и в том, что они не располагают собственными морскими портами и поэтому не могут предоставлять какие-либо преимущества в использовании таких портов; кроме того, в большинстве своем они не осуществляют морских перевозок. Следовательно, желательным является распространение содержания статьи 26 на все преимущества, предоставляемые не имеющим морского берега государствам в связи с их неблагоприятным географическим положением. В отношении пункта 2 статьи 26 были высказаны оговорки, и один представитель счел ее слишком ограничительной, а другой счел ее излишней.

Статья 27

120. Отмечалось, что статья 27 в сущности следует формулировке статьи 73 Венской конвенции о праве международных договоров и не нуждается в особых комментариях. Однако некоторые представители указали, что они не убеждены в необходимости или полезности статьи 27. По их мнению, нет никакого правового обоснования для включения такой статьи, которая лишь воспроизводит текст статьи 73 Венской конвенции, и несущественна в конвенции о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации. Кроме того, необходимость в статье 27 является сомнительной, поскольку в статье I ясно определена сфера применения проекта статей.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 28

121. Представители, которые касались статьи 28, в целом одобрили ее, отметив, что отраженная в ней норма содействует гибкому применению проекта и облегчает его более широкое признание. Было высказано мнение о том, что статья 28 может смягчить в определенной степени озабоченность стран, которые предпочли бы расширить диапазон исключений.

122. По мнению ряда представителей нет необходимости включения в проект статьи 28. Указывалось, что если цель включения этой статьи аналогична цели, с которой это было сделано в Венской конвенции о праве международных договоров, то эти положения следует привести в соответствие со статьей 7 этой Конвенции, в определенной степени допускающей обратную силу. Хотя, как указала Комиссия, государства, связанные положениями проекта статей, не обязательно будут являться участниками Венской конвенции, государство, не являющееся участником этой Конвенции, будет связано действующими в этот момент нормами международного обычного права, поскольку конвенция считается кодификацией общепризнанных норм международного обычного права.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 29

123. Представители, выступавшие с замечаниями по данной статье, в целом высказались в поддержку статьи 29 и одобрили ее. Представители с удовлетворением отмечали тот факт, что в этой статье Комиссия признала, что в переговорах о будущих договорах, содержащих клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, участники могут условливаться о любых положениях, отходящих от норм окончательного проекта. Заключив вопрос о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации во всесторонние правовые рамки, Комиссия сочла желательным не формулировать строгие нормы, а предоставить государствам свободу разработки собственных положений по существу данного вопроса. Так, в своем проекте Комиссия изложила не общие нормы международного права, а лишь остаточные нормы, предоставив участникам свободу выбора положений различных договоров, как это предусмотрено в статье 29. Однако не следует забывать о том, что предоставленная участникам свобода отхода от положений проекта будет не наносить ущерба этим положениям, а приводить к их обогащению и, следовательно, дальнейшему развитию права. Свобода, предоставленная в проекте участникам, придает ему полезный элемент гибкости. В статье 29 провозглашен широко известный принцип международного права, касающийся суверенной свободы действий государств.

124. Подчеркивалось, что, хотя статья 29 является приемлемой, ее не следует толковать таким образом, чтобы это затрагивало права третьих сторон.

Статья 30

125. Ряд представителей с удовлетворением отметили, что Комиссия сохранила в проекте такую статью, как статья 30. Некоторые из них конкретно высказались в поддержку этой статьи, поскольку в ней отражена максимальная гибкость, учитываются интересы развивающихся стран и она находится в соответствии с предпринимаемыми в настоящее время усилиями по установлению нового международного экономического порядка. Были одобрены усилия Комиссии, направленные на то, чтобы оставить открытой возможность возникновения новых норм международного права в пользу развивающихся стран; в этой связи был поддержан оптимизм Комиссии. Отмечалось, что ГАТТ в настоящее время рассматривает вопрос о принятии дифференциальных мер и предоставлении более гибкого режима развивающимся странам, который не наносил бы ущерба нынешним статьям проекта. Была высказана надежда на то, что новые нормы международного права в пользу развивающихся стран будут установлены до созыва дипломатической конференции для принятия конвенции, основанной на проекте статей.

/...

Digitized by UN Library Geneva

126. Как отмечалось, статья 30 явно свидетельствует о глубоком внимании Комиссии к новым событиям на международной арене. Необходимость предоставления развивающимся странам преференциального режима подчеркивается в таких важных международных документах, как Токийская декларация и Хартия экономических прав и обязанностей государств.

127. Однако некоторые представители придерживались мнения о том, что статья 30 может быть улучшена в случае проходящих переговоров по преференциям и нуждается в дальнейшей разработке в целях содействия экономическому развитию развивающихся стран и их целям, которые не могут быть обеспечены такого рода обобщением, которые содержатся в статье 30.

128. Было высказано мнение о необходимости дальнейшей разработки статьи 30 для включения в нее, в частности, вопроса о торговле сырьевыми материалами и сельскохозяйственными продуктами, устранения барьеров для такой торговли и предоставления других возможностей содействия экономическому развитию развивающихся стран, в том числе передачу технологии.

3. Заключительная стадия кодификации данного вопроса

a) Форма, которую надлежит придать кодификации данного вопроса, и процедура его кодификации

129. Многие представители высказались в поддержку рекомендации Комиссии, содержащейся в пункте 73 ее доклада, о том, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала проект статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации государствам-членам в целях заключения конвенции по данному вопросу. Проект статей рассматривался как целесообразная основа для такой конвенции. Подход, заключающийся в принятии конвенции, как отмечалось, является наиболее целесообразным, учитывая политическую и экономическую важность клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Такая конвенция способствовала бы укреплению режима наиболее благоприятствуемой нации, уточнению юридического содержания и значения клаузул о наиболее благоприятствуемой нации и устранению каких-либо оснований для споров или противоречий в их применении. Важнейшей предпосылкой эффективности клаузулы является ее максимально широкое применение на основе положений многосторонней конвенции универсального характера. По мнению некоторых из этих представителей, настало время для созыва, как только это представится возможным, конференции полномочных представителей для принятия конвенции по данному вопросу на основе проекта статей Комиссии. По мнению других представителей, задача подготовки международной конвенции может быть возложена на Генеральную Ассамблею и, в частности, на ее Шестой комитет в целях усиления его роли в процессе кодификации и прогрессивного развития международного права.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Другая группа представителей, поддерживая рекомендацию Комиссии, не высказала мнений по вопросу о том, какому органу следует поручить задачу разработки конвенции.

130. С другой стороны, другие представители не согласились с рекомендацией Комиссии относительно формы, которую надлежит придать кодификации данного вопроса. Принятие в настоящее время решения рекомендовать проект статей государствам-членам в целях заключения конвенции по данному вопросу было сочтено преждевременным. Анализ подтверждает, что многие из статей проекта служат в сущности руководством для толкования и применения клаузулы в ее различных формах и не являются существенными нормами права. Необходимость в гарантийных статьях такого характера, как статьи 29 и 30, свидетельствует о возможности сомнений в целесообразности преобразования проекта в конвенцию, а также о том, что данный вопрос не является безотлагательным. По мнению одного из представителей, проект статей по данному вопросу является характерным случаем альтернативы для метода конвенции, а именно подхода, заключающегося в разработке типовых норм права, которые не подменили бы действующие клаузулы, но служили бы полезным руководством для толкования. Кроме того, множество исключений из клаузулы создаст существенные трудности для разработки договора по данному вопросу. Другой представитель отметил, что увязывание всеобщей цели нового международного экономического порядка с дальнейшим развитием регионального экономического сотрудничества, а также со справедливым режимом в отношении таких стран, которые не участвуют в этом региональном сотрудничестве, является задачей, которая не может быть обеспечена одними лишь абстрактными правовыми нормами. Для этого требуются организационные основы для непрерывных консультаций, переговоров и решений. В определенной степени такие основы уже имеются. Трудно представить, каким образом принятие конвенции о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации могло бы содействовать усилиям в этом направлении.

131. По мнению некоторых других представителей, проект статей нуждается в пересмотре. Отмечалось, что ряд важных проблем был оставлен нерешенным, а озабоченность, высказанная в Комитете в ходе обсуждения проекта статей, свидетельствует в поддержку мнений о том, что Комиссии следует предложить вновь рассмотреть проект статей в свете прений в Комитете и представить очередной доклад в 1979 или 1980 году. Было внесено еще одно предложение о том, чтобы Комиссия разобрала в третьем чтении некоторые из статей перед тем, как Генеральная Ассамблея примет окончательное решение по рекомендации Комиссии.

b) Просьба о представлении комментариев

132. Независимо от своей позиции по вопросу окончательной формы кодификации данного вопроса, большинство представителей согласились с тем, что, учитывая важность и сложность данного вопроса, правительствам государств-членов следует предложить представить свои

/...

Digitized by UN Library Geneva

письменные комментарии о принятой Комиссией на ее последней сессии окончательной серии проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации. Некоторые представители подчеркнули необходимость предоставления правительствам достаточного времени для тщательного изучения проекта статей в свете результатов текущих переговоров и событий в этой области. Ряд представителей также предложили просить органы Организации Объединенных Наций, специализированные учреждения и другие заинтересованные межправительственные организации представить свои комментарии по проекту статей. Некоторые представители предложили просить государства-члены представить свои комментарии по вопросу о форме, которую надлежит придать окончательной кодификации данного вопроса, и о процедуре его кодификации. По их мнению, этот вопрос не следует решать безотлагательно и нет необходимости в принятии решения на нынешней сессии. Решение можно было бы принять на тридцать четвертой или тридцать пятой сессиях Генеральной Ассамблеи.

C. Ответственность государств

133. Многие представители подчеркнули важность и настоятельность кодификации и прогрессивного развития норм международного права, регулирующих ответственность государств. Данный вопрос, по их мнению, является основополагающим для международного права и дополняет все его основные принципы и нормы, включая те из них, которые касаются поддержания международного мира и безопасности. Очевидно, что кодификация этого вопроса будет иметь далеко идущие политические последствия. Уточнение случаев несоблюдения государствами их международных обязательств и последствия такого несоблюдения на международном уровне, безусловно, повысят эффективность международного права и, следовательно, будут содействовать сохранению и укреплению международного мира и безопасности и расширению международного сотрудничества. Разумный и надежный международный порядок не может быть сохранен, если он не будет основываться на том, что государства, составляющие международное сообщество, могут совершать противоправные деяния и должны в таких случаях нести ответственность по международному праву. Ответственность государств можно сравнить с суверенитетом государств.

134. Поскольку Организация Объединенных Наций уже осуществила кодификацию права договоров в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, успешная кодификация в ближайшем будущем вопроса об ответственности государств будет означать, что Организация Объединенных Наций добилась кодификации двух важнейших разделов международного права, ясность которых, несомненно, будет значительно большей. Однако основанием для кодификации является не только стремление к внесению большей ясности в право. Кодификация обычно происходит после существенных изменений и направлена

/...

Digitized by UN Library Geneva

на удовлетворение новых чаяний и соответствие новым потребностям. Кодекс Наполеона, например, был разработан после Французской революции. Нынешняя работа Организации Объединенных Наций в области кодификации, включая кодификацию вопроса об ответственности государств, должна быть, следовательно, направлена на удовлетворение основных чаяний и нужд международного сообщества, пережившего за последние двадцать пять лет различные изменения. Она должна быть направлена, с одной стороны, на сохранение соответствующего наследия, накопленного за время многовекового становления международного права, а, с другой стороны, на приспособление этого наследия к нуждам современного мира.

/...

Digitized by UN Library Geneva

1. Замечания по проекту статей в целом

135. Несколько представителей выразили удовлетворение работой Комиссии международного права, проделанной ею до настоящего времени по подготовке ее проекта статей об ответственности государств, а также огромным вкладом Специального докладчика. Осуществляя кодификацию и прогрессивное развитие международного права в такой весьма сложной области, необходимо всегда стремиться осторожно поддерживать равновесие между обобщениями, приводящими к абстрактным нормам, и необходимостью увязать эти нормы с международной действительностью. По мнению этих представителей, Комиссия выполнила эту задачу надлежащим образом, хотя, конечно, в отдельные статьи проекта, предварительно принятые Комиссией, можно внести ряд улучшений.

136. Некоторые из этих представителей с удовлетворением отметили, что при разработке своего проекта статей об ответственности государств Комиссия учитывала современные потребности международного правопорядка, и призвали Комиссию всякий раз, когда в этом возникает необходимость, применять метод прогрессивного развития с учетом текущих интересов и потребностей отдельных государств, включая потребности недавно образовавшихся государств, а также интересы и потребности международного сообщества в целом. В этой связи представители с удовлетворением отметили вывод Комиссии о том, что ответственность государств является вопросом международного права, в котором прогрессивное развитие права может играть исключительно важную роль, в особенности по вопросу о разграничении различных категорий международных правонарушений и содержания и объема ответственности.

137. Другие представители, признавая уже достигнутый прогресс в подготовке проекта статей, предостерегли Комиссию от некоторых подходов, которые, по их мнению, могут поставить под угрозу жизнеспособность конечного продукта. Прежде всего говорилось, что Комиссия должна строго придерживаться проведенного ею различия между "первичными нормами" международного права и "вторичными нормами", регулирующими ответственность государств как таковую, а также рассматривать в проекте статей исключительно "вторичные нормы". Во-вторых, Комиссии следует избегать включения в проект статей аспектов относящейся к юриспруденции философии, которые являются излишним, а, возможно, и вредными в ряде статей, которые предполагается заложить в основу международной конвенции. В этих статьях проекта должны быть практически изложены нормы поведения, являющиеся основой юридического заявления в определенных гипотезах, с которыми будут согласны государства. Поэтому Комиссия должна воздержаться от проведения тонких философских или теоретических разграничений. В-третьих, Комиссия должна избегать слишком абстрактного формулирования положений проекта статей, ибо предположить, каким будет его сфера применения, довольно трудно. Такие положения не только не помогут внести большую определенность с правовой точки зрения, но и, наоборот, могут

/...

Digitized by UN Library Geneva

способствовать созданию лазеек, наносящих ущерб обычному международному праву. Они могут также показаться непрактичными государствам, которые не имеют глубоких корней в правовых традициях континентальной Европы, поскольку эти положения нелегко увязать с прагматическим подходом, преобладающим в международном праве. В-четвертых, Комиссия не должна поддаваться соблазну проводить параллели с внутренним уголовным правом, касающемся отдельных лиц. В нормах международного права, регулирующих ответственность государств, не должно быть места такой параллели.

138. По мнению других представителей, проект статей, уже подготовленный Комиссией, является хорошей основой для разработки Конвенции об ответственности государств - одного из главных вопросов международного права, который в течение десятилетий не поддавался кодификации. Однако важно не упускать из виду тот факт, что интерес международного сообщества в урегулировании вопроса сб ответственности государств с помощью многостороннего договора, объединяющего максимально широкое число участников, связан с надеждой на то, что работа по кодификации будет направлена на подготовку документа, который будет играть важную роль в сохранении и укреплении международного мира и безопасности и развитии международного сотрудничества.

139. Представители в целом достигли договоренности по вопросу о сфере применения проекта статей и, в частности, его распространения лишь на ответственность государства за международно-противоправные деяния в отличие от ответственности, возникающей в связи с актами, не запрещенными международным правом. Был также одобрен вывод Комиссии о том, что sedes materia подготавливаемого проекта статей должны быть "вторичные" нормы, регулирующие все новые правовые взаимоотношения, которые могут распространяться на международно-противоправные деяния государств в различных случаях, а не "первичные" нормы международного права, налагающие на государства обязательства, нарушения которых может являться источником ответственности. Получил также одобрение и тот факт, что данный проект статей не ограничивается определенным аспектом, а охватывает ответственность государств за международно-противоправные деяния "в целом". Было отмечено, что, поступая таким образом, Комиссия придерживалась рекомендаций, вынесенных Генеральной Ассамблеей несколько лет назад, о необходимости расширить масштабы рассмотрения Комиссией вопроса об ответственности государств, а не ограничивать рассмотрение этого вопроса, как это часто наблюдалось в прошлом, вопросом об ответственности государств за ущерб, причиняемый на их территории личности или имуществу иностранцев.

140. Общая структура проекта статей, подготавливаемого Комиссией, в соответствии с которой он разделен на части I (происхождение международной ответственности) и II (содержание, формы и объем международной ответственности), а впоследствии и на часть III (осуществление

/...

Digitized by UN Library Geneva

международной ответственности и урегулирование споров) не вызвала каких-либо критических замечаний. Однако некоторые представители вновь повторили позиции своих делегаций о том, что данный проект в своей окончательной форме должен содержать положения, касающиеся осуществления или обеспечения осуществления ответственности государств, а также гибкие процедуры по урегулированию споров.

141. В отношении терминологии было отмечено, что в испанском варианте текста термин "acto ilícito"является более предпочтительным, чем термин "hecho ilícito", поскольку "hecho" как таковое не влечет за собой никакой ответственности. Слово "hecho", как правило, указывает на событие, которое не обязательно связано с человеческой деятельностью или является ее результатом. Хотя употребление слова "hecho" может быть оправдано тем, что этот термин включает не только действия, но и бездействие в качестве источника ответственности, тем не менее при его использовании основной упор делается на результат события, а не на действия или бездействие, ставшие его причиной. Однако также отмечалось, что употребление слова "hecho" позволит избежать в содержании проекта статей какой-либо доктринальной воинственности, заключающейся в стремлении включить элемент "вины" в статьи об ответственности государств. Выражалось также мнение о том, что между понятиями, выражаемыми словами "факт" и "деяние" имеется нюанс, поскольку первое рассматривается со статической точки зрения, а другое - с динамической, однако в настоящем контексте эти два понятия являются взаимозаменяемыми.

142. Представители выразили удовлетворение по поводу прогресса, достигнутого Комиссией на ее тридцатой сессии по подготовке проекта статей об ответственности государств. С другой стороны, излагались различные мнения относительно оценки такого прогресса. По мнению некоторых представителей, этот прогресс явился значительным или важным, другие же считали, что прогресс на этой сессии был довольно скромным. Были также выражены различные мнения относительно оценки работы, проделанной Комиссией до настоящего времени по подготовке проекта статей со времени начала ее работы по этому вопросу.

143. Так, накоторые представители подчеркнули тот факт, что подготовка проекта статей осуществляется медленно, поскольку Комиссия работает над этим вопросом уже более десяти лет, и эта работа по-прежнему весьма далека от завершения. В этой связи было также заявлено, что из года в год, по мере того, как Комиссия добавляет новые статьи к уже имеющимся статьям, становится все труднее оценить содержание проекта статей, не имея полной, всеобъемлющей картины их фактических правовых последствий. Как в международной практике происхождение ответственности государств можно отделить от ее содержания и осуществления? Только имея полный текст частей I, II и III проекта, можно реалистично оценить смысл каждой статьи и ее роли в современной международной практике.

/...

Digitized by UN Library Geneva

144. Другие представители отметили, что хотя этот прогресс может показаться медленным, такая оценка является неверной. На самом деле Комиссия уже приняла на первом чтении двадцать семь статей проекта, охватывающих три первых главы и начало главы IV части I проекта. Таким образом, в соответствии с предположениями Генеральной Ассамблеи, Комиссия близка к завершению первого чтения части I, содержащей пять глав. Затем Комиссия может сосредоточить свои усилия на других частях проекта и на втором чтении. По мнению этих представителей, для вынесения реалистической оценки проделанной до настоящего времени работы следует учитывать тот факт, что в области ответственности государств Комиссии и Специальному докладчику потребовалось изучить огромное наследие государственной практики, решений международных судебных инстанций и доктрины, требующие самого тщательного рассмотрения, а также изучить это наследие в свете глубоких политических, социальных и правовых изменений, происшедших в международном сообществе. Также с сожалением отмечалось, что во исполнение рекомендаций Генеральной Ассамблеи Комиссия международного права каждый год вынуждена подробно рассматривать целый ряд других вопросов. Это неизбежно приводит к раздробленности ежегодных прений в Комиссии, которые ведутся в основном по незначительному числу новых статей в ущерб крайне необходимой разработке статей, касающихся вопросов, тесно связанных с укреплением международного мира и безопасности, в частности с вопросом об ответственности государств.

145. Было отмечено, что важность кодификации правовых норм обосновывается еще и тем, что Генеральная Ассамблея на текущей сессии рассматривает вопрос, озаглавленный "Проект кодекса преступлений против мира и безопасности человечества". Этот проект кодекса касается личной ответственности государственных органов и охватывает таким образом область международного права, отличную от области об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Тем не менее, эти области представляют собой аспекты, дополняющие правовые нормы в отношении международно-противоправных деяний. В своих комментариях к статье 19 о "международных преступлениях" и "правонарушениях" Комиссия международного права упомянула этот вопрос не только потому, что развитие в международном праве уголовной ответственности государственных органов свидетельствует о растущей важности, которую международное право придает вопросу о некоторых международных обязательствах по вопросам мира и безопасности, но и также поскольку следует объяснить, что наказание органов, подлежащих уголовному преследованию, не избавляет государство от международной ответственности. Эти два понятия ответственности направлены на предотвращение особо тяжелых противоправных деяний, затрагивающих жизненно важные интересы международного сообщества в области международного мира и безопасности.

146. Представители в целом согласились, что Комиссия должна стремиться завершить подготовку проекта статей как можно раньше, и что в любом случае первое чтение части I проекта должно быть завершено в пределах срока полномочий ее текущего состава. Комиссия должна попытаться

/...

Digitized by UN Library Geneva

разрешить проблемы, связанные с выходом из Комиссии текущего Специального докладчика, который был избран судьей в Международный Суд, и привести работу об ответственности государств в соответствии с уставным графиком. Была выражена надежда на то, что текущий Специальный докладчик сможет представить свой заключительный доклад по оставшимся вопросам части I проекта статей прежде, чем он выйдет из состава Комиссии. Один из представителей предложил, что до назначения нового Специального докладчика по этому вопросу, первый доклад которого следует ожидать не ранее 1980 года, Комиссия должна посвятить ряд заседаний общим прениям относительно направления, которого она должна следовать, в свете мнений, изложенных по существу работы, проделанной ею по этому вопросу.

147. Несколько представителей приветствовали решение Комиссии, принятое ею в соответствии со статьями 16 и 21 ее статута, о том, чтобы направить правительствам через Генерального секретаря главы I, II и III части I проекта статей об ответственности государств за совершение международно-противоправных деяний и просить их представить свои замечания и комментарии по положениям этих глав. Однако другие представители отметили, что запрашиваемые замечания и комментарии могут носить лишь предварительный или временный характер, поскольку правительства еще не смогут получить все статьи проекта, в частности часть I, и поэтому они не смогут выразить полное мнение о взаимоотношениях между различными положениями. В этой связи было предложено продлить срок представления таких замечаний и комментариев до конца 1980 года и, если возможно, до того, как будут выпущены главы IV и V. Один из представителей также заявил, что решение Комиссии о представлении государствами таких замечаний и комментариев может быть само по себе преждевременным ввиду необходимости назначения нового Специального докладчика по этому вопросу и проведения Комиссией в последующий период общей работы, проделанной по этому вопросу к настоящему времени.

/...

Digitized by UN Library Geneva

2. Замечания по различным проектам статей

148. Ряд представителей представил конкретные замечания по пяти статьям проекта (статьи 23-27), предварительно принятым Комиссией международного права на ее тридцатой сессии. Некоторые представители также сделали несколько замечаний по статьям проекта, предварительно принятым Комиссией на ее предыдущих сессиях. При этом представители подчеркивали предварительный характер их замечаний и необходимость дальнейшего подробного изучения проекта статей их соответствующими правительствами.

Статьи 5, 7, 8, 10 и 14

149. В отношении вышеупомянутых статей проекта было отмечено, что в силу сложной структуры государственного аппарата характер представительства органов, предусматриваемых в статье 5, должен устанавливаться в соответствии с его функциями, а также в соответствии с определениями международного права. Была также отмечена необходимость проведения более подробного исследования вопроса, с тем чтобы лучше определить образования, о которых говорится в пункте 2 статьи 7. Выражались также серьезные сомнения в отношении подпункта b статьи 8, поскольку в ряде случаев политические группировки утверждают себя как орган власти, хотя их характер представительства не имеет правовой основы. Такое же замечание относится и к статье 10. Были также высказаны оговорки в отношении статьи 14 на том основании, что она, по-видимому, предполагает, что орган повстанческого движения, утвердившийся на территории государства, существует с согласия этого государства. Кроме того, присвоение государству ответственности за его поведение определяется в статье 14 еще более четко, чем в случаях, о которых говорится в статьях 5-10 проекта. В свете этих вопросов была сделана также ссылка на ценные факты последних событий, когда государства допускали постоянное совершение вооруженными бандами или военизированными силами деяний, затрагивающих международный мир и безопасность.

Статья 19

150. Подчеркивая, что проект статей об ответственности государств должен рассматриваться прежде всего с точки зрения сохранения и укрепления международного мира и безопасности, некоторые представители высоко оценили проведенное Комиссией международного права в статье 19 различие между "международными преступлениями" и "международными правонарушениями". Такое различие, в котором учитывается концепция jus cogens, кодифицированная в Венской конвенции о праве договоров 1969 года, имеет, по мнению представителей, особое значение для оценки всего проекта. Эти представители выразили удовлетворение прогрессом, достигнутым в развитии концепции ответственности государств, выражающимся в положении пункта 3а этой статьи, согласно которому

/...

Digitized by UN Library Geneva

международное преступление может возникать в результате тяжкого нарушения международного обязательства, имеющего основополагающее значение для обеспечения международного мира и безопасности, такого как обязательство о недопущении агрессии. Однако, по мнению других представителей, формулировки других положений этой статьи являются более расплывчатыми и спорными в свете признанных норм международного права, определяющих "международные преступления". В отношении аспектов разработки, требующих дальнейшего улучшения, была сделана общая ссылка на различие между международно-противоправными деяниями, которые наносят ущерб одному государству или небольшому числу государств, и теми, которые наносят ущерб всему международному сообществу, а также на включение некоторых примеров, приведенных в пункте 3 статьи. Была сделана конкретная ссылка на вопрос о защите держав, не обладающих ядерным оружием, от запугивания или угроз со стороны ядерной державы, на постоянную угрозу миру и на пропаганду войны, как на примеры потенциальных международных преступлений, заслуживающих недвусмысленного упоминания в пункте 3 этой статьи.

151. Другие представители выразили надежду на то, что Комиссия будет в полной мере осознавать свою задачу при составлении своих юридических выводов из проводимого в статье 19 различия между "преступлениями" и "правонарушениями" по вопросу о международно-противоправных деяниях. Что с юридически обоснованной точки зрения означает понятие "преступная ответственность", включенное в проект статей? Это понятие может быть привлекательным в политическом и эмоциональном отношениях, однако содержащиеся в нем правовые последствия необходимо разъяснить. Задача Комиссии заключается в подготовке положений об ответственности государств. Такая ответственность не включает в себя личную ответственность отдельных лиц даже в том случае, если их поведение может быть присвоено государству. Личная ответственность индивидов за деяния в международной сфере является совершенно другим вопросом. С другой стороны, следует отметить, что концепция международных преступлений включает в себя понятие crimen erga omnes. Однако эта концепция не должна приводить к выводу о допустимости любых ответных мер. Запрещение применения силы в соответствии с международным правом по смыслу Устава Организации Объединенных Наций должно приниматься во внимание и тогда, когда речь идет о мерах против "международных преступлений". Включение концепции "международного преступления" в статью 19 не должно приводить к ограничению запрета применения силы в соответствии с международным правом. Помимо этого, любые другие ответные меры также должны соответствовать объему преступления или правонарушения. Для того, чтобы работа Комиссии могла оказывать как можно большее воздействие на международное право, она должна уяснить себе, что международное право может развиваться далее только путем принятия реалистичных шагов и с должным учетом уже существующих норм этого права.

/...

Digitized by UN Library Geneva

152. В этой связи было разъяснено, что, проводя различие между "международными преступлениями" и "международными правонарушениями", Комиссия основывалась на самых последних выводах, сделанных на основе международной практики, а также на работах высококвалифицированных авторитетных специалистов. Кроме того, определение "международного преступления", данное в пункте 2 статьи 19, соответствует определению норм jus cogens, изложенных в статье 53 Венской конвенции о праве договоров 1969 года. Основополагающими принципами, которыми Комиссия руководствовалась при выработке определения, содержащегося в пункте 2 статьи 19, были поддержание международного мира и безопасности, защита права народов на самоопределение, международная защита человека и международная защита окружающей среды. Такое понятие международного преступления не является новым. Положение о том, чтобы "международное преступление" признавалось таковым международным сообществом, означает, что оно должно признаваться не каждым отдельным членом международного сообщества - в этом случае это положение было бы равносильно предоставлению права вето, - а то, чтобы все основные группировки, составляющие международное сообщество, достигли договоренности по этому вопросу и чтобы между такими группировками - будь то социальными, экономическими или географическими - был достигнут общий консенсус. Приведенный в пункте 2 статьи 19 перечень не является исчерпывающим. Кроме того, все приведенные примеры взяты из существующего позитивного права. Таким образом, следует избегать любого чрезмерного поспешного толкования или применения. Проводя различие между "международными преступлениями" и "международными правонарушениями", Комиссия считала, что к каждому из этих двух видов международно-противоправных деяний следует применять различные режимы ответственности, однако посчитала логичным, что, как и во внутреннем законодательстве, определение нарушения международного обязательства должно предшествовать определению последствий такого нарушения. Поэтому Комиссия возвратится к этому аспекту вопроса в части II статей проекта, касающихся содержания, форм и объема международной ответственности. В то же время Комиссия должна также конкретно указать организации и органы, которые должны будут выявлять наличие "международного преступления" и последствия, которые должны следовать из этого нарушения. Комиссия согласилась с такой необходимостью. Установление наличия международно-противоправного деяния, которое является достаточно серьезным, чтобы квалифицировать его как преступление, а также его последствий, не может предоставляться на усмотрение каждого отдельного государства. В статье 66 Венской конвенции о праве договоров отмечается, что любая из сторон в споре о применении или толковании статьи 53 о договорах, входящих в противоречие с безусловными нормами общего международного права, может передать его на решение Международного Суда. Аналогичным образом определение наличия международного преступления должно быть поручено лишь высшему международному политическому или юридическому органу, процедуры которого предусматривают все гарантии для потенциального правонарушителя, как это имеет место во внутреннем законодательстве.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статьи 20 и 21

153. Основное различие между международными обязательствами "поведения" или "средства" и международными обязательствами "результата", изложенное Комиссией в статьях 20 и 21 проекта, было активно поддержано некоторыми представителями. Различный характер международных обязательств, входящих в ту или иную из этих двух категорий, требующий, по мнению этих представителей, наличия общих правовых условий, на основе которых можно было бы выявить факт нарушения обязательства, подпадающего под категорию "поведения" или "средства", должен определяться отдельно от условий, устанавливающих наличие нарушения обязательства, входящего в категорию обязательств "результата". Кроме того, это различие является не чисто теоретическим, а влечет за собой ряд практических последствий для международного права, регулирующего ответственность государств за международно-противоправные деяния. Было разъяснено, что абстрактное выражение нормы или различия с помощью кодификации не означает, что эта норма или различие разрабатывались в целом на абстрактной основе. Норма или различие являются абстрактными лишь в том случае, если они устанавливаются с помощью теоретического предположения на основе теоретических принципов; они не являются абстрактными, когда они формулируются с помощью вывода, сделанного на основе конкретных случаев, как это имело место в отношении различия, проведенного Комиссией в проекте статей между обязательствами "поведения" или "средства" и обязательствами "результата".

154. Однако другие представители спрашивали, действительно ли оправдано или необходимо такое различие. Эти представители напомнили, что любое международное обязательство, включающее обязательства, характеризуемые как обязательства "поведения" или "средства", преследуют конкретный результат и что, наоборот, любое международное обязательство, включающее обязательства, характеризуемые как обязательства "результата", обязуют государства придерживаться определенного поведения. Кроме того, отнюдь не доказано, что это различие имеет какое-либо практическое значение с точки зрения кодификации норм международного права, регулирующих ответственность государств. По мнению этих представителей, Комиссия должна пересмотреть установленное различие и избегать теоретических уточнений, которые могут усложнить практическую деятельность.

155. Третья группа представителей не оспаривала того, что различие, сделанное Комиссией, может оказаться полезным для кодификации права по вопросу об ответственности государств, однако, основываясь на

/...

Digitized by UN Library Geneva

примерах, приведенных самой Комиссией, отметила, что это различие является не столь четким, как это предусматривается проектами статей. На практике трудно определить, является ли данное обязательство обязательством "поведения" или "средства" или обязательством "результата", и многие международные обязательства в силу своего характера будут сочетать в себе и то, и другое. В этой связи было с озабоченностью отмечено возникновение тенденции характеризовать в качестве обязательства "поведения" или "средства" то, что объективно в соответствии с практикой государств следовало бы характеризовать как обязательства "результата". Все эти представители отметили, что они хотели бы более подробно рассмотреть вопрос, прежде чем окончательно изложить свою позицию о различии, сделанном Комиссией 5/.

5/ Дальнейшие замечания по этому вопросу, сделанные в связи с обязательствами по "предотвращению определенного события", о которых говорится в статье 23 проекта, см. в пунктах 162-166 ниже.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 22

156. В отношении статьи 22 было напомнено, что государство не несет ответственности лишь в силу того факта, что иностранному лицу был нанесен ущерб на территории этого государства или в пределах юрисдикции этого государства. Для того чтобы государство несло ответственность за ущерб, нанесенный иностранцу, необходимо, чтобы самому этому государству присваивались определенные действия или бездействие. Ответственность государства налицо, если в данном конкретном случае государство обязано было предотвратить нанесение ущерба иностранному лицу или принять определенные исправительные меры после того, как этот ущерб был нанесен, но не сделало этого.

157. Некоторые представители одобрили включение в статью 22 проекта принципа "исчерпания внутренних возможностей" как условия для определения факта нарушения международного обязательства, касающегося обращения с иностранцами. Однако, по их мнению, для того чтобы этот принцип был применимым, необходимо, чтобы внутренние возможности не только теоретически имелись, но и эффективно и в полной мере применялись для возмещения ущерба, нанесенного этому иностранцу. Поэтому Комиссия, опираясь на прогрессивное развитие международного права, регулирующего ответственность государств, должна продолжать изучение возможности допущения исключений из применения принципа "исчерпания внутренних возможностей". Например, существующее право на апелляцию решений низших муниципальных судов может быть настолько иллюзорным или необоснованным, что это может выдвигаться в качестве оправдания его неприменения, удовлетворение просьбы об осуществлении внутренних возможностей может быть необоснованно откладываться или задерживаться и т.д. Была сделана ссылка на прецедент, изложенный в статье 5 Факультативного протокола Международного пакта о гражданских и политических правах.

158. Помимо принципа "исчерпания внутренних возможностей" упоминались и другие факторы, относящиеся к возбуждению международного иска за ущерб, нанесенный иностранцам, такие как правило национальной принадлежности и временный фактор. Между государством-истцом и потерпевшим лицом должна существовать связь национальной принадлежности, и они должны объединяться подлинными и эффективными узами. Граждане охраняемого государства или иностранцы, находящиеся на военной службе или в составе экипажей торговых судов государства-истца, могут являться исключением из правила национальной принадлежности. Связь национальной принадлежности должна существовать не только в момент нанесения первоначального ущерба, но и продолжаться до момента вынесения судебного или арбитражного решения. С другой стороны, отмечалось, что ввиду отсутствия предельного срока подачи международных жалоб, точное время нарушения

/...

Digitized by UN Library Geneva

обязательства государством, независимо от того, произошло ли оно до или после "исчерпания внутренних возможностей", не имеет никакого значения для этого иска.

Статья 23

159. По мнению некоторых представителей, международные обязательства "по предотвращению определенного события", о которых говорится в статье 23, несомненно, являются обязательствами, относящимися к категории обязательств "результата", однако результат, который преследуют эти обязательства, является весьма специфическим, а именно касается предотвращения государством возникновения события, вызванного факторами, к которым государство не имело никакого отношения. Исходя из этого, они считали, что обязательства, рассматриваемые в статье 23, являются конкретным видом обязательств "результата", который в силу его специфического характера следует рассматривать, в целях определения условий, согласно которым устанавливается наличие нарушения, отдельно от обязательств "результата", предусматривающих, что достижение или недостижение результата, оговариваемого обязательством, обеспечивается лишь деянием государства, как это имеет место в статье 21 проекта. Эти представители согласились с выводом Комиссии о том, что для установления факта нарушения международного обязательства по предотвращению данного события необходимо, как это предусматривается в статье 23, чтобы событие, которое государство должно было предотвратить, действительно произошло и чтобы оно произошло в результате поведения, избранного государством в данном случае, в то время как оно могло предотвратить возникновение этого события, если бы оно избрало другое поведение.

160. По мнению этих представителей, отдельное конкретное определение нарушения обязательства "по предотвращению определенного события", содержащееся в статье 23, имеет практическое значение, в частности для определения момента и продолжительности нарушения международного обязательства. Кроме того, в формулировке этой статьи и в комментарии к ней должным образом учитывается, что предмет рассмотрения статьи 23 может являться одним из примеров применения принципа обратной силы для того, чтобы исключить ответственность государства.

161. Также отмечалось, что в соответствии с такого рода обязательствами, о которых говорится в статье 23, государство должно действовать с разумной осторожностью; в противном случае, оно не может снять с себя ответственность, если это событие произойдет.

/...

Digitized by UN Library Geneva

162. Другие представители в принципе согласились со статьей 23, однако отметили, что установление обязательств "по предотвращению определенного события" может быть связано с трудностями и создать проблемы при толковании и применении этой нормы, изложенной в данной статье. Провести различия в конкретных случаях между обязательствами "поведения" или "средства" и обязательствами "результата", а тем более между обязательствами "результата" и обязательствами "по предотвращению определенного события", не всегда легко. В этой связи было отмечено, что статья 23, по-видимому, лежит где-то между областью объективной ответственности и ответственностью, вытекающей из ошибки. Было также заявлено, что если данные обязательства предусматривают лишь предотвращение государством определенного события, а не избрание им определенного поведения, то это чревато бесконечными противоречиями о приемлемом и неприемлемом поведении в отношении этого события. Также отмечалось, что эта статья может быть истолкована как означающая, что ответственность государства налицо не в силу факта наличия нарушения обязательства, а лишь в силу факта возникновения определенного события, поскольку в соответствии с формулировкой этой статьи нарушения международного обязательства нет в том случае, если государство не приняло мер по предотвращению события, которое не произошло. Было выражено мнение, что в любом случае эту статью следует рассматривать в свете положений об обстоятельствах, исключающих противоправность и усугубляющих или смягчающих обстоятельства, которые Комиссия предполагает включить в главу V части I проекта. Все эти представители согласились с тем, что Комиссия должна продолжить работу над формулировкой положения статьи 23.

163. Некоторые представители обратили внимание на ряд аспектов, которые должны по-прежнему оставаться предметом рассмотрения Комиссии, а именно, на связь между статьями 23 и 21, особенно в том, что касается различия между "событием" и "результатом", определения условий, необходимых для установления факта нарушения обязательства "по предотвращению события", а также взаимоотношения между этими условиями. Так, по мнению некоторых представителей, различие между "событием" и "результатом", а также необходимость проведения такого различия недостаточно четко изложены в комментарии к статье 23. В любом случае целесообразно избегать употребления термина "событие" в этой статье без дальнейшего разъяснения, учитывая, что данное "событие" является событием, которое само по себе не обязательно является "ущербом" или "нарушением права" и что нарушение обязательства, о котором говорится в этом статье, может произойти даже в случае отсутствия пагубных последствий. Статья 23 должна также более четко определить два условия с целью установления наличия нарушения обязательства "по предотвращению определенного события", а именно: a) наступление события, которое государство обязано было предотвратить, и b) констатация непринятия государством предупредительных мер. Представляется также желательным избегать при разработке этой статьи негативных формулировок и следовать образцу статьи 20 и 21. В отношении проблем

/...

Digitized by UN Library Geneva

причинности, возникающих в статье 23, было отмечено, что английское слово"by" перед словами "избранным поведением" предусматривает невозможную причинную связь, ибо государство не обеспечивает достижения результата, выражающегося в предотвращении возникновения события, не в силу "избранного поведения", а в силу его бездействия. Для того чтобы сделать более четкой причинную связь, которая, как разъяснила Комиссия в комментарии к этой статье, должна существовать между возникновением события и избранным поведением, было предложено изменить формулировку статьи следующим образом: "... нарушение этого обязательства налицо, если в результате нарушения избранного поведения государство не обеспечивает этого результата". Было также указано, что слова "избранным поведением" могут быть опущены, поскольку можно представить множество случаев, когда данное государство должно прибегнуть к определенному средству, которое может являться единственным возможным средством.

164. Также говорилось, что обязательство по предотвращению события влечет за собой обязательство по принятию мер до возникновения события, которое необходимо предотвратить. Таким образом, государство, которое берет на себя это обязательство, должно принять соответствующие меры по предотвращению этого события. Однако на практике не всегда возможно проверить факт принятия этих мер и их надлежащий характер, поскольку, для того чтобы установить отсутствие бдительности со стороны данного государства, необходимо дождаться возникновения этого события. Таким примером может быть случай, когда государство обязуется предотвратить нанесение ущерба отдельным лицам. Однако, если бесспорно то, что поведение государств должно неминуемо привести к возникновению события, которое необходимо предотвратить, было бы логичным не дожидаться наступления события для установления факта нарушения обязательства. Считалось, что Комиссия должна пересмотреть эту статью в соответствии с этими соображениями.

165. Некоторые представители выразили оговорки по существу статьи 23, поскольку она основывается на различии между обязательством "поведения" или "средства" и обязательствами "результата", которое весьма трудно, если не невозможно, установить на практике. Многие международные обязательства носят смешанный характер и включают элементы, свойственные обязательствам "поведения" или "средства" и обазятельствам "результата". Ряд обязательств, которые Комиссия квалифицировала в пункте 3 своего комментария к статье 23 как обязательства "результата", не отвечают, по мнению этих представителей, этой концепции в практике некоторых правительств, и, в любом случае, весьма немногие из приведенных примеров представляют обязательство, которое по своему характеру является таким же определенным, каким оно предполагалось быть. Справедливо, что четкое различие между этими двумя видами обязательств было несколько сглажено в статьях 21 и 23 словами "если избранным поведением", а в статье 23 - соображениями, изложенными в пункте 6

/...

Digitized by UN Library Geneva

комментария к этой статье, однако эти слова и соображения еще в большей степени указывают на то, что на практике обязательства "результата" неразличимы от обязательств "поведения" или "средства". В сущности, в результате включения в статью 23 концепции обязательств "по предотвращению определенного события" как подкатегории обязательств "результата", упомянутых в статье 21, первоначальное сомнительное различие между обязательствами "поведения" или "средства" и обязательствами "результата" стало с практической точки зрения еще менее четким.

166. Представители, о которых упоминалось в предыдущем пункте, выразили недоумение по поводу различия, сделанного Комиссией между обязательством "результата" и обязательством "по предотвращению определенного события", поскольку конкретный результат фактически может являться именно предотвращением определенного события. Было отмечено, что в этом случае статья 23 лишь повторяет в негативной форме обязательство, сформулированное в позитивной форме в статье 21. Эти представители хотели бы знать, имеет ли различие между позитивным обязательством и негативным обязательством существенное значение для целей рассматриваемого проекта статей. Был также задан вопрос о том, можно ли всегда отличать обязательство "по предотвращению определенного события" от обязательства "поведения" или "средства", излагаемого в статье 20. Кроме того, в проекте статей ничего не говорится о том, сможет ли обязательство по статье 20 вступать в конфликт с обязательством по статье 23. Наконец, было также отмечено, что статья 23 вместе со статьями 20 и 21 неоправданно делает расплывчатыми положения, содержащиеся в статьях 16 и 17 проекта, которые устанавливают факт нарушения международного обязательства и несущественность происхождения нарушенного международного обязательства. Все эти представители согласились с Комиссией о том, что, если в соответствии с каким-либо конкретным обязательством государство обязано обеспечить предотвращение определенного события, нарушение этого обязательства возникает лишь в том случае, если данное событие произошло, однако они не согласны с выводом Комиссии о том, что в силу особого характера этих международных обязательств необходимо включить в проект статей особую норму, касающуюся определения факта нарушения такого международного обязательства. Такое определение может предусматриваться другими статьями проекта, в частности, если будет сохранена настоящая статья 21.

167. Некоторые представители, выразив оговорки по смыслу статьи 23 и целесообразности сохранения такой статьи, заявили, что они также испытывают дополнительные трудности в отношении настоящей формулировки этой статьи, которую они считают слишком абсолютной. Так, например, было отмечено, что при формулировке этой статьи не учитывались необходимые требования, изложенные Комиссией в третьем и четвертом предложениях пункта 6 комментария к этой статье.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Обращалось также внимание на нецелесообразность настоящей формулировки статьи 23 с точки зрения положений проекта по вопросу о присвоении поведения, в частности в том, что касается ситуаций, излагаемых в статьях 7, 8, 9 и 10 проекта.

168. Напоминалось о значении понятия "ущерб" как условия наступления международной ответственности, и отмечалось, что проблемы, затронутые в статье 23, по-видимому, подтверждают эту позицию. Подготовительный комитет Гаагской конференции 1930 года, который упомянут в пункте 8 комментария к статье 23, пришел к выводу о том, что наличие "ущерба", а не наступление какого-либо события как такового является источником международной ответственности. Далее, в противоположность тому, что изложено в пункте 5 комментария к статье 23, трудно определить, каким образом нападение на како-либо лицо, не приведшее ни к физическому, ни к моральному, ни к материальному ущербу, может повлечь ответственность государства за нарушение обязательства по предотвращению таких нападений.

169. Наконец, было также предложено объединить статью 23, а также статью 22 с настоящей статьей 21. В этом случае в отдельной статье будут рассматриваться вопросы, которые конкретно касаются установления в соответствии с различными предположениями факта нарушения международного обязательства, принадлежащего к категории, именуемой "обязательства результата".

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статьи 24, 25 и 26

170. Некоторые представители в целом поддержали положения, предложенные в статьях 24, 25 и 26, и отметили, что эти статьи отражают достойную похвалы попытку определить "момент" и "длительность" нарушения международного обязательства. Международно-противоправное деяние может представлять собой простое деяние, не длящееся во времени, а также деяние, длящееся во времени ("деяние продолжительного характера"; "составное деяние"; "сложное деяние"). Оно может также представлять собой деяние, связанное с предотвращением возникновения определенного события, которое, в свою очередь, может длиться во времени. По мнению этих представителей, Комиссия, осуществляя эту попытку, приняла во внимание понятие "плотности" времени в отношении различных видов международно-противоправных деяний. На первый взгляд положения о tempus commissi delicti, составленные Комиссией могут показаться весьма подробными и даже усложненными, однако такие подробности и видимая сложность неотделимы от этого вопроса. После того, как решение о включении элемента tempus commissi delisti было принято, остается лишь разработать подробное положение, аналогичное положениям, содержащимся в статьях 24, 25 и 26.

171. По мнению этих представителей, решение о включении в проект статей положений о tempus commissi delicti является полностью обоснованным, поскольку этот вопрос имеет практическое значение для определения группы вопросов, представляющих огромную важность для норм международного права, регулирующих ответственность государств. Tempus commissi delicti необходимо, например, при определении объема нарушения и, таким образом, для последующего определения того, является ли это нарушение "международным преступлением" или же усугубляющим обстоятельством. Оно также имеет очень большое практическое значение при определении других вопросов, таких как отказ в правосудии, размер нанесенного ущерба, размер возмещения ущерба или компенсации, вероятность restitutio in integrum, период, ограничивающий подачу иска, национальный характер иска и компетенция международного суда retionae temporis или юрисдикция.

172. Было разъяснено, что определение "момента" означает определение периода времени установления факта нарушения международного обязательства и возникновения ответственности. Нарушение правосудия может включать осуществление целого ряда действий или бездействия со стороны судебных и административных органов на различных уровнях. Наличие международно-противоправного деяния в отношении обязательства о международном праве может быть установлено лишь в том случае, когда деятия государства завершаются конечным деянием, то есть когда деяние совершено органом последней инстанции, что лишь подтверждает деяние, совершенное органами низших инстанций.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Лишь в этом случае можно установить международную ответственность и принять международные правовые меры. Таким образом, вопрос об определении момента, в который одно государство может обвинить другое в нарушении международных обязательств, имеет исключительно важное практическое значение.

173. Однако еще более важным является определение "продолжительности" нарушения международного обязательства. Например, в случае незаконной военной оккупации объем нарушения может быть весьма различным в зависимости от того, продолжалась ли эта оккупация один день или несколько лет. Несомненно, что размер нанесенного ущерба будет определяться в течение всего периода незаконной военной оккупации. В целом "продолжительность" нарушения имеет огромное практическое значение для определения факта наличия нарушения и размера ущерба в случаях, когда противоправное деяние имеет протяженность во времени, в частности в случае "составного деяния", или "сложного деяния". Отказ в правосудии, наличие которого хотя и будет определяться днем, когда несправедливость верховного суда достигнет своей кульминации, является результатом действий целого ряда судебных органов. Размер нанесенного ущерба будет определяться с самого начала, а не с последнего момента, когда верховный суд примет окончательное решение в отношении самого акта нарушения.

174. Определение "продолжительности" нарушения может также сыграть особую роль в отношении международных обязательств, запрещающих проведение определенной дискриминационной практики в таких вопросах, как например, расовая дискриминация или апартеид. В этих случаях это деяние может носить сложный характер и состоять из целого ряда противоправных деяний, совершенных в различных конкретных условиях. После начального акта дискриминации против какого-либо гражданина другой страны, последовал другой акт дискриминации в отношении другого гражданина этой же страны и т.д. В какой-то определенный момент эти деяния уже представляют собой не ряд отдельных деяний, а дискриминационную практику. Если бы было совершено десять таких отдельных актов, то десятый подтвердит наличие нарушения нормы о запрещении дискриминационной практики, однако само по себе не будет являться нарушением этой нормы. Если бы не было девятого акта, то десятый представлял бы собой отдельный акт, а не нарушение нормы о запрещении данной дискриминационной практики. Именно по этим причинам существует необходимость ссылаться на предшествующие акты. Кроме того, могут иметь место случаи дискриминации в отношении представителей различных национальностей. В тот момент, когда определено, что совершенное государством деяние представляет собой случай расовой дискриминации, те государства, которые ранее подверглись этому деянию, могут принять меры и официально обратиться с жалобой по поводу этой дискриминационной практики.

/...

Digitized by UN Library Geneva

175. Однако некоторые представители выразили сомнения в том, действительно ли необходимо или целесообразно включать в проект такие подробные и сложные положения, как положения, содержащиеся в статьях 24, 25 и 26, а также выразили оговорки относительно сохранения этих положений в проекте. "Момент" и "продолжительность" нарушения международного обязательства являются вопросами, которые можно было бы передать на рассмотрение компетентного суда и другого международного учреждения. Эти статьи не являются вкладом в прогрессивное развитие права и могут осложнить применение норм, регулирующих ответственность государств. Кроме того, некоторые разделы в комментариях к этим статьям могут создать впечатление о том, что Комиссию больше интересовала связь времени с компетенцией международного суда, чем связь времени с наличием, характером или продолжительностью ситуации, приведшей к возникновению ответственности государства. Было также отмечено, что статья 25 не добавляет ничего нового к тому, что уже изложено в статье 18.

176. Был поставлен вопрос о том, почему в проект включена доктрина tempus commissi delicti, и в этом случае почему она используется в попытках создать теорию о "ссылке на предшествующие события". В комментарии к проекту статьи 25, например, отмечается, что "ссылка на предшествующие события" имеет исключительно важное значение в таких случаях, как дискриминация в отношении лиц, не являющихся гражданами определенного государства. По мнению его делегации, в данном случае вопрос о доказательности смешивается с вопросом юридического существа. Разработка общих норм является целесообразной, однако они должны иметь конкретное применение.

177. Были выражены некоторые сомнения в целесообразности группы статей, касающихся временного фактора, а также напоминалось о связи между статьями 24, 25 и 26 и статьей 18. Даже выражались сомнения относительно местонахождения пункта 2 статьи 18 и содержания пунктов 4 и 5 этой статьи, а также сомнения в отношении двух последних пунктов, применяемых mutatis mutandis к содержанию статьи 25, были разъяснены в Шестом комитете два года назад. Статьи 24, 25 и 26 затрагивают ключевой вопрос о том, имеют ли отношение сложные положения о tempus commissi delicti к кодификации права ответственности государств. Хотя "момент" возникновения нарушения и"продолжительность"этого нарушения, возможно, как указывается в пункте 5 комментария к статье 24, и являются решающими, нельзя попадаться в ловушку, пытаясь кодифицировать все международное право под рубрикой кодификации права ответственности государств. Вопрос о временном факторе в отношении юрисдикции суда в принципе отличается от вопроса о временном факторе в отношении совершения международного обязательства. Определение "момента" и "продолжительности" нарушения является, как и вопрос об исковой давности, в значительной степени процедурным вопросом, а не вопросом существа, и необходимость принятия с этой целью норм

/...

Digitized by UN Library Geneva

в контексте кодификации права ответственности государств вызывает сомнения. Именно характер обязательства, которое, как утверждается, было нарушено, является решающим в определении того, имело ли место нарушение обязательства, когда было совершено какое-либо конкретное деяние или когда произошло последнее деяние из серии отдельных деяний. За исключением статьи I9 и, в меньшей степени, статьи 22, в данном проекте не проводится различия между разными видами обязательств на основе их характера.

I78. Говорилось также, что правовое определение "момента" и "продолжительности" нарушения международного обязательства может иметь смысл только в контексте других норм международного права, для которых такая продолжительность является уместной. Трудность состоит в том, что эти другие нормы не обязательно a priori требуют идентичного правового определения момента времени, в которой началось или закончилось то или иное поведение государства. Целесообразно ли принимать ряд статей, цель которых состоит в том, чтобы дать правовое определение продолжительности проведения независимо от контекста, в котором такая продолжительность является уместной? Одним из таких аспектов этого контекста является норма международного права, изложенная в статье I8. Другим аспектом является компетенция международного суда или трибунала или другой международной организации принимать к сведению поведение государства и давать ему оценку. Однако правовое определение момента времени, в течение которого данное поведение, как считалось, имело место, необязательно будет одинаковым в обоих случаях. По сути дела, представляется, что толкование и применение соответствующего международного документа, дающего основание для компетенции того или иного суда, трибунала или другой международной организации, зачастую, если не всегда, основывается на соображениях, отличных от тех, которые лежат в основе толкования и применения международных норм, создающих права и обязанности государств. Весьма сомнительно, что проекты статей 24, 25, 26 действительно добавили что-то новое к статье I8 или содействовали ее применению. Признается, что статья I8 вовсе не обязательно относится к периоду, в течение которого действовал тот или иной международный документ. Весьма вероятно, что нормы, содержащиеся в том или ином договоре, относятся к оценке деяний государства, имевших место до или после периода, в течение которого действовал такой договор. Действительно, пункт 2 статьи I8 оказывает широкое ретроактивное воздействие на императивные нормы международного общего права. Кроме того, иногда в области права невозможно провести различие между действиями и бездействием государств, происходящими в различные моменты времени. Могут иметь место случаи, когда действия или бездействие налагаются друг на друга или когда в совокупности они представляют собой поведение, к которому относятся международные обязательства. Хотя этот момент был в определенной степени учтен в пунктах 3, 4 и 5 статьи I8, возникает вопрос о том, не являются ли соответствующие пункты статьи 25, а именно пункты I, 2 и 3, всего лишь повторением тех пунктов.

/...

Digitized by UN Library Geneva

179. Однако некоторые представители, которые в принципе не возражали против статей 24, 25 и 26, задали вопрос о том, возможно ли с учетом различных связанных с этим факторов, найти a priori определения, которые можно применять во всех обстоятельствах. Они также спрашивали, не следуют ли факторы, которые затрагивают важные процедурные моменты, изучать совместно с частью проекта статей, касающихся "осуществления" международной ответственности. Некоторые из этих представителей хотели бы знать, например, предусматривают ли сферы применения статей 25 и 26 ситуации, в которых противоправное деяние может иметь ретроактивное воздействие или же вызвать последствия, которые будут длиться во времени или произойдут значительно позднее завершения этого деяния. Наконец, было отмечено, что в любом случае Комиссия должна будет продолжить рассмотрение статьи 24, 25 и 26 в силу того, что они тесно связаны с вопросами, которые будут рассматриваться в частях II и III проекта статей.

180. Некоторые представители также представили замечания по некоторым аспектам формулировок статей о tempus commissi delicti включенных в проект. В отношении статьи 24 отмечалось, что было бы более целесообразно употребить выражение "деяние, не распространяющееся во времени" вместо выражения "мгновенное деяние", поскольку оно не исключает возникновения нарушения, последствия которого будут продолжаться в дальнейшем. Также важно и то, что в соответствии с принятой формулировкой "мгновенное деяние", которое влечет за собой длящиеся последствия, отличается от "деяния, продолжающегося во времени". Было сочтено, что в формулировку статьи 24 следует внести поправки. Первое предложение является излишним, и его можно опустить и сохранить только второе предложение, которое могло бы начинаться следующим образом: "Время нарушения международного обязательства, возникшего в связи с деянием государства ... не распространяется за пределы ...".

181. В отношении статьи 25 некоторые представители высказали ряд опасений по поводу трудностей толкования, возникающих из таких необычайно сложных понятий, как "деяние, продолжающееся во времени", "составное деяние" и "сложное деяние". Также отмечалось, что статья 25 порождает определенные проблемы "выбора права" для международного юриста в отсутствие конвенции, которая содержала бы нормы о "выборе права", применимые к деликтным деяниям. В случае "непрерывного деяния" проблема "выбора права" может возникнуть тогда, когда государство применяет норму о двойном "выборе права", и тогда деяние должно быть противоправным по закону места, где оно было совершено. Было выражено мнение о целесообразности конкретизировать смысл выражения "в момент начала этого деяния", употребляемого в пункте 1 этой статьи. В отношении пунктов 2 и 3 этой статьи также отмечалось, что с юридической точки зрения трудно представить что нарушение обязательства в результате "составного деяния" и "сложного деяния" может относиться к периоду, предшествующему их совершению stricto sensu. Эти случаи должны строго истолковываться и соответствовать норме, изложенной в пункте 1 статьи 25.

/...

Digitized by UN Library Geneva

182. В отношении статьи 26 некоторые представители зарезервировали свои позиции по вопросу о необходимости включения в проект статей специальных положений о международных обязательствах по "предотвращению данного события". С другой стороны, было заявлено, что, поскольку возникновение события, которое государство должно было предотвратить, является sine qua non наличия нарушения обязательства "по предотвращению определенного события", в статье 26 справедливо подчеркивается, что этот факт является решающим при определении момента и длительности нарушения. Говорилось также, что "событие" может иметь мгновенный характер и что Комиссия могла бы выработать формулировку, оговоривающую, что нарушение обязательства налицо в тот момент, "когда событие произошло или когда оно началось", причем, как это предусматривается в статье 26, временем нарушения является весь период, в течение которого это событие продолжалось. Наконец, было предложено опустить слово "Однако" в начале второго предложения этой статьи.

183. Наконец, было предложено объединить статьи 24, 25 и 26 в единую статью, как это первоначально предложил Специальный докладчик. Было также отмечено, что статьи 23 и 26 могли бы быть объединены в единую статью, в которой бы конкретно рассматривались вопросы об определении "момента" нарушения и определении "продолжительности" нарушения как в отношении событий мгновенного характера, так и событий продолжительного характера.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 27

184. Несколько представителей подчеркнули огромное значение статьи 27, касающейся помощи или содействия одного государства другому для совершения международно-противоправного деяния другим государством, и выступили за сохранение этой статьи в проекте. Эти представители в целом согласились с выводом Комиссии о том, что в этом случае не следует забывать о потребностях прогрессивного развития международного права, а также с мнением Комиссии о необходимости рассмотрения данного вопроса с этой точки зрения. Положение, изложенное в статье 27, должно предостеречь государства от участия, даже посредством актов, которые в других случаях являлись бы законными, в совершении международно-противоправного деяния другим государством. Помощь или содействие одного государства другому, которая способствует и облегчает совершение или дальнейшее осуществление международно-противоправного деяния, должны рассматриваться как противоправное деяние, даже если это деяние, взятое отдельно, посредством которого оказывается такая помощь и содействие, не является противоправным. Например, продажа оружия одним государством другому с целью позволить последнему совершить акт агрессии или способствовать совершению этого акта агрессии, совершенно отличается от продажи оружия, производимой без такого намерения. Продажа оружия может содержать в себе элемент противоправности, даже если этот акт сам по себе не является противоправным.

185. Некоторые из этих представителей подчеркнули, что статья 27 является важным шагом, способствующим включению в проект статей ряд международных правовых норм, которые имеют особо важное значение для защиты международного мира и безопасности. Как отмечается в комментарии к этой статье, не следует забывать, что случаи нарушения мира зачастую связаны с деяниями, а иногда и являются прямым результатом этих деяний со стороны государств, не осуществляющих основное противоправное деяние. В этой связи была сделана ссылка на содержащиеся в положении статьи 27 запреты и санкции в отношении некоторых видов помощи или содействия, связанных с совершением акта агрессии, подобного тому, о котором говорится в статье 3f Определения агрессии 1974 года, а также в отношении поддержания колониального господства силой сохранения режима апартеида или нарушения национальной независимости и суверенитета.

186. Многие представители отметили, что, включив статью 27 в проект, Комиссия отошла от своего решения не рассматривать "первичные нормы", поскольку в этом контексте понятия "совместный деликвент", "соучастник" и "сообщник" являются материальными нормами. Отступление от этого решения уже было сделано в статье 19 и в еще большей степени - в статье 27. Один из этих представителей предложил опустить эту статью. Другие высказали оговорки по существу этого положения и отметили, что в любом случае настоящая формулировка этой статьи является слишком обширной и Комиссии необходимо продолжать ее внимательное изучение.

/...

Digitized by UN Library Geneva

187. Было сочтено сомнительным то, что статья 27 действительно соответствует современному международному праву. Многие ситуации, приводимые в качестве примера оказания помощи или содействия, относятся к нарушению обязательств, принятых независимо в соответствии с международным правом. Комиссия справедливо подчеркнула, что новый проект статей не направлен на создание новых обязательств. Однако это может произойти косвенным путем в результате включения в международное право понятия помощи или содействия. Так, например, деяния, допустимые в соответствии с нынешними нормами о нейтралитете, могут в соответствии с положением, предусматриваемым в статье 27, повлечь ответные меры или требования, поскольку они представляют собой деяния по оказанию помощи или содействия. Кроме того, сомнительно, может ли общее направление статьи 27, которая содержит в значительной степени субъективный элемент, служить в качестве действенного критерия для установления ответственности государств. Кроме того, статья 27 не затрагивает вопроса о том, способствовало ли деяние по оказанию содействия совершению международно-противоправного деяния. При разработке этой статьи Комиссия, очевидно, привнесла понятия внутреннего уголовного права в область международного права. Однако такие понятия неприемлемы в качестве основы норм о противоправных деяниях в соответствии с международным правом.

188. Был задан вопрос о том, является ли возможным или даже целесообразным рассматривать такой широкий круг случаев, охватываемых понятием "помощь или содействие для совершения международно-противоправного деяния", в одной абстрактной норме. Статья 27 в ее настоящей формулироке предусматривает, что деяние, которое само по себе не является нарушением международного обязательства, становится международно-противоправным деянием, если оно связано с деянием другого государства, которое, в свою очередь, является международно-противоправным деянием. Необходимая связь заключается в том, что для совершения второго деяния должна предоставляться помощь или оказываться содействие. Другими словами, здесь должен присутствовать элемент намерения. Однако этот элемент намерения сам по себе не дает основания для вопросов. Представляется, что положительный ответ на эти вопросы предполагает, что особо важное значение имеют либо помощь и содействие как таковые, либо международно-противоправное деяние государства, получающего такую помощь и содействие, либо и то и другое. В самом деле, представляется, что сама концепция, лежащая в основе проекта статьи 27, предполагает, что правовое взаимоотношение между государством, совершающим деяние или планирующим его совершение, и государством, по отношению к которому такое деяние будет противоправным, затрагивает международные обязательства третьего государства. Безусловно, существуют международные обязательства первого государства по отношению ко второму государству, которые одновременно являются обязательствами по отношению к международному сообществу в целом, однако в общей сложности взаимоотношения между этими двумя государствами и, в частности, любые первичные нормы, применимые лишь между ними в силу договора, представляют

/...

Digitized by UN Library Geneva

собой res inter alios acta для третьего государства. На основании этого возникает желание установить взаимосвязь между статьей 27 и "международными преступлениями", определение которых дано в пункте 2 статьи I9 проекта. Однако в комментариях к проекту статьи 27 недвусмысленно отклоняется ограничение применимости таких положений к международным противоправным деяниям, которые составляют такие "международные преступления". Возможность применения статьи 27 можно также предусматривать в случаях, когда помощь или содействие как таковые носят весьма необычный характер, даже если поведение государства, получающего помощь или содействие, не является "международным преступлением". Однако даже в этом случае представляется, что серьезный характер деяния, совершенного государством, получающим помощь или содействие, должен являться существенным элементом при оценке в соответствии со статьей 27 ответственности государства, оказывающего помощь или содействие.

I89. Говорилось также, что хотя и могут возникать случаи, когда оказание помощи или содействия одним государством другому может повлечь ответственность первого государства в связи с совершением международно-противоправного деяния вторым государством, формулировка какой-либо нормы должна быть тщательно ограничена. Бенефицирующее государство должно знать о том, что оказываемая помощь или содействие используются или будет использоваться государством-бенефициарием в целях совершения международно-противоправного деяния, и бенифицирующее государство должно способствовать совершению такого деяния путем оказания помощи или содействия. Хотя Комиссия, по-видимому, признала необходимость этих двух ключевых элементов, в формулировке статьи 27 им, как видно, не уделяется должного внимания. Выражение "предоставлена/предоставлено для осуществления международно-противоправного деяния" является слишком расплывчатым и допускает различные толкования в конкретных случаях.

I90. Представители, поддержавшие статью 27, с удовлетворением отметили, что Комиссия подошла к вопросу статьи 27 с точки зрения "участия" государства в совершении международно-противоправного деяния другого государства путем оказания "помощи или содействия", отказавшись от концепций, именуемых в области муниципального права как "соучастие" и "содействие". Было также с одобрением отмечено, что Комиссия также отказалась от понятия "подстрекательство". Некоторые из этих представителей приветствовали включение элемента "намерение" в формулировку, принятую для статьи 27. Упор, сделанный Комиссией на этот элемент, является дополнительной гарантией того, что лишь реальные формы "участия" государства в совершении международно-противоправного деяния другим государством представляют собой международно-противоправное деяние государства, оказывающего такую помощь или содействие. Однако некоторые представители отметили, что элемент "намерения", представленный в настоящей формулировке этой статьи лишь словом "для", должен быть выражен более четко. Необходимо обеспечить дальнейшее развитие этого элемента в статье,

/...

Digitized by UN Library Geneva

предусмотрев, что помощь или содействие должны предоставляться одним государством другому государству "с намерением позволить или помочь ему совершить международно-противоправное деяние". Был также задан вопрос о том, каким образом и с помощью каких средств следует устанавливать этот элемент намерения. В отношении трудностей, связанных с установлением этого элемента намерения, а также в свете приведенного примера о продаже оружия и военного снаряжения было отмечено, что такая продажа не представляет собой нарушения международного обязательства, если только она не запрещена какой-либо конвенцией, однако ограничительные оговорки в договоре о продаже не могут снять ответственность с государства, экспортирующего оружие, если не существует каких-либо конкретных путей, гарантирующих соблюдение этих ограничений. Был упомянут еще один аспект статьи 27, который должен более четко определить взаимосвязь между положением, содержащемся в этой статье, и различием между противоправными деяниями, направленными лишь против другого государства, и противоправными деяниями, направленными против нескольких государств или международного сообщества в целом.

191. Некоторые представители не согласились с мнением, выраженным в ходе прений, о том, что статья 27 должна ограничиваться случаями оказания помощи или содействия в целях совершения тех международно-противоправных деяний, которые, в соответствии с пунктом 2 статьи 19, будут представлять собой "международные преступления". Как было отмечено, такое ограничение поставит под сомнение понятие намерения, изложенного в этой статье. Также отмечалось, что, по мнению Комиссии, деяние по оказанию помощи или содействия, предусматриваемое в статье 27, должно рассматриваться как противоправное деяние, "отличное" от противоправного деяния государства, получающего такую помощь или содействие, и должен классифицироваться по-другому. Однако, как было признано самой Комиссией, на основании статьи 3f Определения агрессии 1974 года можно с полным основанием сделать другой вывод. В этой связи один из представителей заявил, что в случае совершения "международных преступлений", перечисленных в пункте 3 статьи 19, необходимо одинаково классифицировать как деяния по оказанию помощи или содействия, так и основное деяние. В статье 27 можно отметить, что при классификации акта оказания помощи будет учитываться также серьезность основного акта. Было также выражено мнение о том, что если оставить настоящую формулировку этой статьи без изменений, то эта статья будет применяться к незначительному числу случаев. Некоторые случаи, о которых говорится в комментарии, могут сами по себе представлять международно-противоправные деяния, а не предусматриваться положениями статьи 27.

192. Наконец, некоторые представители недвусмысленно поддержали намерение Комиссии дополнить главу IV части I этого проекта еще одной статьей, касающейся случаев "косвенной" или "переходящей" ответственности государства, а именно случаев, когда в силу существования взаимоотношений юридической или фактической зависимости между данными государствами имеются основания для проведения различия между присвоением государству противоправного деяния и присвоением ответственности, которую повлекло за собой это деяние, другому государству.

/...

Digitized by UN Library Geneva

D. Правопреемство государств в других областях, помимо договоров

193. Многие представители приветствовали прогресс, достигнутый Комиссией в рассмотрении вопроса о правопреемстве государств в других областях, помимо договоров. Был отмечен выдающийся вклад Специального докладчика в этом вопросе в разработку трех дополнительных проектов статей. Ряд представителей выразил надежду, что Комиссии удастся завершить первое чтение проекта статей о правопреемстве государств в отношении государственной собственности и государственных долгов на ее тридцать первой сессии в 1979 году и направить их правительствам для замечаний и комментариев. Было высказано мнение, что после завершения работы над проектом статей он мог бы стать основой для заключения отдельной конвенции.

194. Некоторые представители заявили о том, что проект статей о правопреемстве государств в других областях, помимо договоров, имеет первостепенное значение в связи с тем, что в области правопреемства государств неизбежны споры по вопросу о государственной собственности и государственных долгах. Подчеркивалось также, что вопрос о серьезном влиянии этой темы на многие другие положения, регулирующие современные международные отношения, нуждается в тщательном исследовании. Один из представителей, однако, выразил серьезные сомнения в отношении предполагаемого применения проекта рассматриваемых статей. По его мнению, основные проблемы правопреемства государств, которые возникли со времени окончания второй мировой войны, были урегулированы политическими соглашениями, и в связи с этим представляется, что новый проект статей неприменим в любом случае правопреемства государств в послевоенный период. Существует реальная опасность того, что эти статьи, подобно Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров, останутся высокоинтеллектуальным академическим упражнением, имеющим, однако, очень небольшое или нулевое практическое значение.

195. Было отмечено, что новый том издания " United Nations Legislative Series", озаглавленный "Materials on succission of States in respect of matters other than treaties", подготовленный Отделом кодификации Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций, явился полезной работой, и Комиссия должна в полной мере воспользоваться ей.

I. Замечания по проекту статей в целом

a) Общие замечания

196. Многие представители, которые выступали по данному вопросу, или не имели серьезных возражений против проекта статей в отношении государственных долгов (статьи 23-25), принятые Комиссией на ее тридцатой сессии. Подчеркивалось, что они составлены простым языком, в ясных выражениях и обеспечивают справедливое соблюдение интересов как кредиторов, так и государств-преемников.

/...

Digitized by UN Library Geneva

197. Однако другие представители сочли, что вопрос о защите кредитора недостаточно изучен не только в статьях, принятых на последней сессии, но и в других статьях, и поэтому приветствовали решение Комиссии о дальнейшем рассмотрении этого вопроса, в особенности в связи со статьями 18, 19 и 20, при их втором чтении.

198. Некоторые представители заявили, что проект статей, принятых Комиссией на ее тридцатой сессии, можно ясно понять только в том случае, если другие проекты статей разъяснят их или если снять квадратные скобки. Неясно, например, относятся ли рассматриваемые статьи только к задолженности одних государств перед другими, или равным образом применяются к другим долгам. В проектах статей 23, 24 и 25 нет ничего определенного относительно юридического значения слова "переходить". Было выражено мнение, что при рассмотрении юридического значения слова "переходить" необходимо провести четкое различие между тремя отдельными, хотя и взаимосвязанными, вопросами, возникающими в связи с правопреемством государств, а именно: вопросом о замене одного должника другим, вопросом о распределении финансового бремени между государством-предшественником и государством-преемником и вопросом о международной ответственности государства в отношении выплаты долга. Возникли различные вопросы в связи с использованием такой терминологии в этих, равно как и в других, статьях проекта и необходимо их полное рассмотрение Комиссией до того, как она представит полный набор статей по данной теме.

199. Было выражено мнение о том, что необходимо постоянно иметь в виду, что в этой связи возникает вопрос об определении международно-правовых норм, регулирующих замену одним государством другого в отношении собственности или долгов, регулируемых внутригосударственным правом. Согласно этому мнению, международно-правовые обязательства, отличающиеся от обязательств по внутригосударственному праву, должны охватываться правопреемством государств в отношении договоров.

b) Структура проекта

200. Некоторые представители положительно оценили фундаментальный подход Комиссии, заключающийся в широких параллелях между статьями, составляющими Часть I проекта (правопреемство государств в отношении государственной собственности), и статьями, составляющими Часть II (правопреемство в отношении государственных долгов), каждая из которых содержит положения, относящиеся к тем же категориям правопреемства государств. Тем не менее, по мнению одного из представителей, такую категоризацию легко проводить в теории, но она отнюдь не столько очевидна на практике. Появление нового государства или отделение части или частей территории от государства является тяжелым процессом, в который политические соображения могут привнести большой эмоциональный накал. Поэтому в случае, если некоторые правовые критерии, определяющие характер такой категоризации, не были предварительно установлены, определение различных последствий каждого типа правопреемства может быть полностью лишено практического смысла.

/...

Digitized by UN Library Geneva

201. Представители приветствовали также намерение Комиссии рассмотреть на ее следующей сессии механизм мирного урегулирования споров, возникающих в связи с применением или толкованием проекта статей. В этой связи было подчеркнуто, что положения статей 24 и 25 в особенности требуют создания такого механизма, так как они содержат лишь ссылки на деление долга, которое, возможно, всегда придется решать путем соглашения, и данные статьи не решают вопроса о том, кто несет ответственность до такого распределения долга в договорном порядке. Внедрение такого механизма разрешения споров необходимо также для определения в каждом случае значения выражения "справедливая доля" государственного долга или "соответствующие обстоятельства", которые должны учитываться в соответствии со статьями 24 и 25.

c) Связь настоящего проекта и Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров

202. Некоторые представители заявили, что проекты статей о правопреемстве государств в других областях, помимо договоров, должны рассматриваться как дополнение к Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров, принятой в августе 1978 года, и должны разрабатываться, насколько это целесообразно, по образцу последней по форме, структуре и терминологии. Так, предлагалось, чтобы Комиссия рассмотрела соответствующие части своего проекта о правопреемстве государств в других областях, помимо договоров, с тем чтобы привести их в соответствие с новой Венской конвенцией. Например, указывалось, что пункт 2 статьи 22 отклоняется от формулировки статьи 13 Венской конвенции.

2. Замечания по различным проектам статей

Статья 18

203. Многие представители выразили мнение о том, что слово "международное", взятое в квадратные скобки, в статье 18 следует сохранить, с тем чтобы сделать ясным, что слова "государственный долг" в проекте означают только международные финансовые обязательства в отношении другого государства или других субъектов международного права, и, таким образом, исключает финансовые обязательства по отношению к частным юридическим или физическим лицам. Включение долгов перед частными лицами в сферу действия проекта статей явится, как опасаются, вмешательством во внутреннюю компетенцию государства-преемника. Некоторые представители подчеркнули далее, что правопреемство в отношении государственных долгов должно иметь место только в том случае, если они являются совместимыми с современным международным правом, в частности с принципами, закрепленными в Уставе Организации Объединенных Наций.

204. С другой стороны, некоторые представители считали, что слово "международное" следует вычеркнуть с тем, чтобы сфера применения проекта статей была достаточно широкой и охватывала все типы финансовых обязательств, которые берет государство. Отмечалось, что

/...

Digitized by UN Library Geneva

сведение государственных долгов только к международным будет противоречить практике государств. По мнению одного из представителей, ограничение понятия "государственные долги" международными обязательствами представляется противоречием самому себе и само себя отрицает. Он добавил, что, например, определенные преступления против человечества и нарушение основных прав человека и принципов международного права государством-предшественником в отношении его граждан приведет к возникновению обязательств в соответствии с международным правом, что имеет большое значение для отношений государства-преемника с другими государствами. Требования такого характера, берущие начало в событиях, происшедших между 1933 и 1945 годами, до сих пор не сняты, хотя целый ряд из них был удовлетворен.

Статья 21

205. Некоторые представители выразили сомнение относительно принципа, лежащего в основе проекта статьи 21, который может вызвать особые споры в связи с тем, что он не учитывает взгляды населения передаваемой территории. Было отмечено, что такой переход будет противоречить целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, если он будет произведен без согласия населения, проживающего на этой территории.

Трудность возникнет также в том случае, если государство-предшественник и государство-преемник по-разному определяют переход части территории государства.

206. В связи с различиями между статьей 21 и статьей 24, был поднят вопрос о цели таких различий, поскольку согласно статье 2, которая требует, чтобы правопреемство государств проходило в соответствии с международным правом и, в частности, с Уставом Организации Объединенных Наций, отделение частей территории какого-либо государства может иметь место только в том случае, когда народы обладают правом на самоопределение.

Статья 22

207. Некоторые представители подчеркнули важность принципа tabula rasa или "чистой доски", который лежит в основе статьи 22. Заявлялось, что этот принцип особенно важен, учитывая то положение, в котором оказались бы новые независимые государства в первые годы своего существования, если бы они должны были выплатить все долги государства-предшественника. Этот принцип обеспечивает населению нового независимого государства благоприятные условия для осуществления своего права на самоопределение.

208. Было высказано мнение о том, что, хотя в соответствии со статьей 22 между новым независимым государством и государством-предшественником может быть заключено соглашение о переходе долгов, государство-преемник должно иметь право отказаться от любого подобного соглашения, если такое соглашение было заключено этим государством не добровольно.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 23

209. Некоторые представители поддержали норму, содержащуюся в статье 23. Как указывалось, она надлежащим образом отражает установившуюся практику государств. Было высказано мнение, что пункт I, в частности, в целом соответствует теории.

210. При обсуждении пункта 2 отмечалось, что распределение государственных долгов между составными частями государства может рассматриваться скорее как гарантия возмещения ущерба, нежели оговорка в отношении перехода государственных долгов. Такие мероприятия являются внутренним делом нового государства-преемника и могут быть направлены на то, чтобы облегчить выполнение обязательств или уплату существующих государственных долгов.

211. Некоторые представители, однако, высказали сомнения относительно правомерности включения пункта 2, который, по их мнению, касается внутренних аспектов проблемы перехода государственных долгов. Отмечалось, что такое распределение долгов в соответствии с внутригосударственным правом государств не затрагивает правового статуса кредиторов этого государства. Включение пункта 2 может привести к ложным толкованиям, противоречащим общепринятым принципам права в отношении финансовых сделок. В связи с этим предлагалось, чтобы Комиссия дала этот пункт в более четкой редакции. Было выдвинуто предложение о том, что новая формулировка могла бы выглядеть следующим образом: "Без ущерба для предшествующих положений государство-преемник может в соответствии со своим внутренним правом отнести совокупность или любую часть государственных долгов государств-предшественников своим составным частям".

Статьи 24 и 25

212. Хотя некоторые представители поддержали статьи 24 и 25, которые основаны на общей концепции права справедливости, другие представители высказали возражения или оговорки в отношении изложения этой концепции в данных статьях. Большинство этих последних представителей заявило, что выражение "справедливая доля" является слишком расплывчатым, а формулировка "учитывая все соответствующие обстоятельства" не является ясной. Было высказано предложение о том, что следует предпринять усилия для того, чтобы найти более точные формулировки или, возможно, включить иллюстративный и неисчерпывающий перечень обстоятельств, которые могут помочь определить, что является "справедливой долей". Способность уплатить долг упоминалась в этой связи как одно из таких обстоятельств. В качестве альтернативы предлагалось, что Комиссия должна вернуться к формулировке, принятой в статье 21, которая требует, в частности, учитывать "имущество, права и интересы, которые переходят государству-преемнику и которые образовались в связи с указанным государственным долгом".

Digitized by UN Library Geneva

213. Подчеркивая другой существенный элемент, содержащийся в этих двух статьях, а именно переход государственного долга в результате соглашения между государством-предшественником и государством-преемником, некоторые представители высказали мнение, что такое соглашение обеспечит наиболее благоприятное решение вопроса, обеспечит максимум правовых гарантий и защиту законных интересов всех сторон. В то же время отмечалось, что такое соглашение не может затрагивать интересы кредитора без его согласия. Была высказана надежда, в любом случае позиции кредитора должны быть четко определены в этих статьях.

214. Было высказано мнение, что пункт 1 статьи 24 в его настоящей редакции может быть истолкован как позволяющий государству-предшественнику заключать соглашение, в котором не предусматривается справедливое распределение государственных долгов, и предложил решить проблему редакции статей 24 и 25 путем первоначального выделения требования о том, чтобы государство-предшественник и государство-преемник, в случае статьи 24, и два или более государства-преемника, в случае статьи 25, достигли соглашения относительно справедливого распределения государственного долга, а также путем установления еще одного правила, которое будет заключаться в том, что при отсутствии соглашения справедливая доля долга переходит к одному или нескольким государствам-преемникам.

215. Отмечалось также, что вопрос о разделении территории, находившейся под иностранным господством, на несколько независимых государств может вызвать множество проблем, в особенности если долги или собственность были переданы новому государству путем одностороннего акта страны-метрополии, и вследствие этого могли быть разделены несправедливо. Однако, если они переданы новым государствам в соответствии с соглашением между этими новыми государствами, существует большая вероятность справедливого распределения. Более того, при справедливом распределении долгов должно учитываться распределение собственности. Если географическое распределение недвижимой государственной собственности, о котором упоминается в пункте 1 статьи 16, было первоначально произведено на несправедливой и неравноправной основе, новому государству, которому тем самым был нанесен ущерб, должна быть выплачена компенсация или снижена его доля долга, даже если этот долг не имеет непосредственного отношения к недвижимой собственности.

Digitized by UN Library Geneva

E. Вопрос о договорах между государствами и международными организациями или между двумя или несколькими международными организациями

216. Ряд представителей с удовлетворением отметили значительный прогресс, достигнутый Комиссией на ее последней сессии в разработке вопроса о договорах между государствами и международными организациями или между двумя или несколькими международными организациями. Также отмечался большой вклад в эту тему Специального докладчика. Некоторые представители подчеркнули важность этой темы и значение работы Комиссии в связи с растущей ролью международных организаций в международно-правовой жизни и расширяющимся участием таких организаций в международных договорах. Было отмечено, что кодификация вопросов, касающихся договоров между международными организациями, затронет значительный раздел права международных договоров, к разработке которого не приступали с момента подписания Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, где речь шла лишь о договорах между государствами.

217. Была выражена надежда, что Комиссия достигнет дальнейшего прогресса в подготовке проекта по данной теме и что первое чтение проекта будет завершено как можно скорее. Была также выражена надежда на то, что Комиссия добьется успеха в разработке проекта статей, который может стать основой конвенции по меньшей мере такого же авторитета, что и Венская конвенция о праве международных договоров. В такой конвенции должны приниматься во внимание, насколько это возможно, нормы международного права, применимые в области международных организаций. Было выражено мнение, что только таким образом можно создать надлежащую основу для дальнейшего развития этих норм.

I. Метод работы и сфера применения проекта

218. Большинство выступивших по этому вопросу представителей одобрили метод работы Комиссии, заключающийся в соблюдении возможного тесного параллелизма между Венской конвенцией о праве международных договоров и разрабатываемым проектом статей. Был также поддержан общий подход, следуя которому Комиссия, прежде чем делать окончательные выводы по существу этого вопроса, постатейно изучала статьи Венской конвенции, хотя было выражено мнение, что в окончательном тексте не обязательно рассматривать конкретно каждую статью Конвенции.

219. Одобряя в целом основной метод Комиссии, некоторые представители отметили, что очевидная связь между Венской конвенцией о праве международных договоров и нормами договоров между государствами и международными организациями или между двумя или несколькими международными организациями не должна стать лишь аналогией,

/...

Digitized by UN Library Geneva

что может быть весьма ошибочным. Было высказано пожелание, чтобы при установлении общих норм и подготовке дальнейших статей проекта учитывались существенные различия между государствами и международными организациями. Была подчеркнута необходимость проведения различий между этими двумя типами организмов - суверенных и несуверенных, - особенно с точки зрения их правосубъективности в соответствии с международным правом. Подчеркивалась исключительная важность предупреждения любой возможности ущемления основных интересов суверенных государств в результате действий международных организаций.

220. Было выражено мнение, что Комиссия все еще не желает рассматривать международные организации в качестве все более важных участников международных отношений, которые обладают правосубъектностью, аналогичной правосубъектности государства, и могут заключать договоры во многом так же, как и государства. Международные организации могут нести ответственность за совершаемые ими действия и могут являться жертвами нарушения обязательств.

221. В отношении сферы применения проекта статей один из представителей выразил мнение, что на деле необходима лишь кодификация процедуры, регулирующей присоединение международной организации к двустороннему или многостороннему договору с государствами, и что вопрос о договорах, заключаемых лишь между международными организациями, на время можно отложить, поскольку с точки зрения юриспруденции он представляет весьма незначительный интерес.

2. Замечания по проекту статей в целом

222. Большинство выступивших по этому вопросу представителей сочли общеприемлемыми статьи 35, 36, 37 и 38, принятые Комиссией на ее последней сессии, поскольку в их основе лежит текст Венской конвенции о праве международных договоров с некоторыми изменениями, вызванными существенными различиями между государствами и международными организациями. В качестве наиболее важного изменения представители отмечали требование в соответствии со статьями 35, 36 и 37 о том, что третьи организации должны определенно принимать обязательства и соглашаться с тем или иным правом и что такое принятие обязательств и такое согласие должны регулироваться соответствующими правилами этой организации. Тем не менее высказывалось предупреждение о том, что, подчеркивая необходимость действий международных организаций в соответствии с их собственными правилами, Комиссии не следует допускать подрыва основного правила, содержащегося в статье 46 Венской конвенции о праве международных договоров, где речь идет о положениях внутригосударственного права, касающихся компетенции заключать договоры.

/...

Digitized by UN Library Geneva

223. Было выражено мнение, что, рассматривая вопрос о последствиях договоров, заключенных международными организациями, для третьих государств, Комиссия, по-видимому, отталкивается от того, что вся деятельность всех международных организаций регулируется исключительно правовыми соображениями. Многие решения большого числа международных организаций продиктованы меняющимся численным большинством, реальными или предполагаемыми узкими интересами, а не строго правовыми соображениями. В этой связи ставились вопросы о том, как можно, опираясь в качестве юридических концепций на права и обязательства, построить правовую систему, в которой согласие данной международной организации должно регулироваться соответствующими правилами этой организации, как указано в проектах статей 35, 36 и 37. Например, если численное большинство поручает главному административному должностному лицу какой-либо международной организации принять меры, связанные с международным договором, в отношении которого это лицо является депозитарием, то как должно действовать это лицо, если у него есть сомнения относительно юридической силы действий, которые его просят предпринять на основе решения, принятого в соответствии с правилами этой организации?

224. Высказывалось мнение, что проект статей по этому вопросу становится слишком обширным, и выражалась надежда на то, что Комиссии удастся упростить и сократить его.

/...

Digitized by UN Library Geneva

3. Замечания по различным проектам статей

Пункт 1i статьи 2

225. Утверждалось, что определение "международной организации", которое в пункте 1i статьи 2 дается просто как "межправительственная организация", оставляет желать много лучшего, поскольку многие межправительственные организации в настоящее время не обладают и, вероятно, никогда не будут обладать полномочиями заключать договоры. Он выразил надежду, что это определение будет изменено таким образом, чтобы оно охватывало лишь межправительственные организации, правоспособные брать на себя права и обязательства в соответствии с международным правом и, следовательно, заключать договоры.

Статья 6

226. Один из представителей выразил полное согласие с положениями статьи 6. В качестве примера, подтверждающего содержащуюся в ней норму, он привел полномочия Европейского экономического сообщества заключать договоры, которые не только распространяются на вопросы, конкретно предусмотренные в положениях Римского договора, но также охватывают полномочия заключать договоры, когда Сообщество устанавливает общие нормы для придания силы общей политике.

Статья 7

227. Один из представителей задал вопрос о том, почему в статье 7 Комиссия не указала, что исполнительный руководитель международной организации в силу своих функций и без обязанности предъявления полномочий считается представителем этой организации для целей совершения любых актов, касающихся заключения договора. Он предложил провести аналогию с пунктом 2 статьи 7 Венской конвенции о праве международных договоров, в котором некоторые лица рассматриваются в качестве представителей своих государств в силу своих функций и без обязанности предъявления полномочий.

Статьи 19 бис, 19 тер и 20 бис

228. Отмечалось, что положения проекта статей, касающиеся оговорок и возражений, являются более строгими, чем положения Венской конвенции о праве международных договоров, поскольку возможность того, что международная организация выскажет оговорки или возражения против оговорок, содержащихся в договорах между государствами и международными организациями, в большинстве случаев ограничиваются ситуациями, когда участие международной организации не является существенным для объекта и целей договора. Эти положения предусматривают по сути дела такой случай, когда многосторонний договор открыт для участия всех

/...

Digitized by UN Library Geneva

государств и некоторых международных организаций на той же основе, что и для государств. Поэтому можно найти альтернативную формулировку для выражения этой концепции во избежание противоречий в тех случаях, когда участие международной организации "не является существенным для объекта и целей договора".

Статья 34

229. Некоторые представители особо одобрили общую норму, содержащуюся в статье 34.

Статьи 35 и 36

230. Некоторые представители затронули вопрос о том, достаточно ли учитывалась при составлении статей 35 и 36 существующая практика. Была сделана ссылка на распространенную практику государств включать в договор между ними конкретную процедуру, которой необходимо придерживаться в отношении случаев, возникающих в связи с осуществлением этого договора. Государства, ведущие переговоры, могут либо создать на основании договора международное учреждение, имеющее конкретную задачу принятия решений в отношении осуществления договора, либо поручить выполнение этой задачи существующей международной организации. В последнем случае, по всей вероятности, будут применимы как пункт 2 статьи 35, так и пункт 2 статьи 36 проекта, и поэтому такое соглашение будет иметь юридическую силу лишь в том случае, если эта организация "принимает на себя в письменной форме" это соглашение, и только в той степени, в которой ее функции распространяются "на сферу ее деятельности". Однако с этой точки зрения такое правило не всегда применяется в существующей международной практике, и его введение может вызвать нежелательное отсутствие гибкости. Представителю, например, не известно о случаях такого заявления в письменной форме со стороны какого-либо органа Организации Объединенных Наций во всех случаях, когда договоры между государствами возлагают на Председателя Международного Суда или Генерального секретаря Организации Объединенных Наций задачу назначать арбитров или посредников в соответствии со статьей об урегулировании споров. Поскольку на практике более целесообразно наделять функциями существующие организации, нежели создавать отдельные специальные организации, проекты статей 35 и 36 не следует толковать как позволяющие государству-участнику договора, о котором идет речь, использовать отсутствие согласия организации в письменной форме, неприменение организацией соответствующих норм или злоупотребление такими нормами или того факта, что указанные функции не входят в сферу ее деятельности в качестве основания для несогласия с результатами фактического осуществления организацией функций по договору.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 35

231. Некоторые представители одобрили норму, содержащуюся в статье 35. Тем не менее высказывалось мнение, что формулировка пункта 2, касающегося "сферы деятельности /организации/" является слишком гибкой; необходима ясная ссылка на компетенцию рассматриваемой организации, как это предусматривается правилами этой организации.

Статья 36

232. Положительно отмечался определенный отход от положений Венской конвенции о праве международных договоров, утвержденный Комиссией в пункте 2 статьи 36, заключающийся в том, что согласие международной организации на приобретение какого-либо права никогда не может предполагаться. Эта формула соответствует относительно жесткому внутреннему праву международных организаций по сравнению с гибким конституционным правом государств. В соответствии с другой точкой зрения, разделяющей содержание положения пункта 2, отмечалась необходимость сделать ясную ссылку на компетенцию рассматриваемой организации, как это предусматривается правилами этой организации.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Статья 36 бис

233. В общем, представители, высказавшиеся по поводу статьи 36 бис, разделились на три группы: на тех, кто выступал против включения этой статьи в проект, тех, кто выступал за эту статью, и тех, кто считал, что Комиссия должна продолжить тщательное изучение этой статьи.

234. Прежде всего, многие представители высказали серьезные возражения или сомнения относительно желательности включения статьи 36 бис и предложили либо исключить ее из текста проекта, либо полностью пересмотреть. Было отмечено, что на вопросы, рассматриваемые в статье 36 бис, можно ответить лишь с учетом соответствующих правил каждой конкретной международной организации, которые могут значительно отличаться по содержанию. Было также подчеркнуто, что создание определенной категории третьих государств-членов международной организации в отношении договоров, заключенных этой организацией, участниками которых, однако, эти государства не состоят, является неоправданным. Согласно другой точке зрения, в соответствии со статьей 36 бис вполне возможен случай, когда международная организация будет правомочна заключать договор при отсутствии консенсуса среди государств-членов, следствием чего явилось бы несоблюдение этого договора некоторыми из них. Также возник вопрос, не подпадают ли случаи, предусмотренные в этой статье, под положения статей 35 и 36.

235. Несколько представителей подчеркнули, что положения статьи 36 бис противоречат статьям 34 и 35, а также общепризнанной норме международного права, согласно которой договоры не могут создавать права и обязательства для третьих государств без их определенного согласия. Поэтому было высказано мнение, что статья 36 бис применима лишь к "наднациональным" организациям, правомочным связывать государств-членов положениями договоров, которые они заключают. Об этом особо говорилось в связи с подпунктом a статьи; ни одному из членов международной организации, в отличие от "наднациональной" организации, нельзя без его определенного согласия навязывать обязательства по договору, заключенному этой организацией. Высказывалось мнение, что в случае сохранения статьи 36 бис ее следует ограничить пунктом a, и в ней должно быть указано: "соответствующие правила этой организации, действительные в момент заключения договора, определенно предусматривают, что государства-члены организации связаны договорами, заключенными этой организацией".

236. Что касается подпункта b, то большинство представителей, высказавшихся против статьи 36 бис, выразили сомнение относительно уместности слова "знали", поскольку оно слишком двусмысленно

/...

Digitized by UN Library Geneva

и может иметь слишком много толкований. Было отмечено, что термин "знали" явно не означает то же, что и определенное согласие, предусмотренное в статьях 35 и 36. Был также задан вопрос, на каком основании государства-члены организации могут, как об этом говорится в подпункте b, принимать участие в переговорах о договоре, касающемся лишь организации, к которой они принадлежат. Кроме того, было отмечено, что если организация не правомочна в силу подпункта b брать на себя международные обязательства от имени своих государств-членов, то это аналогично ситуации, подпадающей под статьи 35 и 36, и нет никаких оснований для применения отдельных правил. Было также высказано мнение, что в подпункте b делается попытка определить процедуру заключения договоров, которая, возможно, не будет соответствовать положениям внутригосударственного права и, таким образом, будет идти вразрез статье 46 Венской конвенции о праве международных договоров, которая в некоторых случаях отдает предпочтение внутригосударственному праву. И, наконец, подпункт b был признан нежелательным из-за того, что он ясно не уточняет, каким образом и согласно какой процедуре государства-члены организации должны выражать согласие на обязательность договора, заключенного последней, а также из-за того, что в случае крупной организации такое решение вопроса, при котором некоторые из государств-членов связаны соглашением, заключенным этой организацией, а другие нет, по всей вероятности не будет успешным в связи с некоторыми последними примерами. В качестве альтернативной формулы, которая могла бы решить вопрос в связи с подпунктом b, было предложено вновь рассмотреть текст, представленный Специальным докладчиком на последней сессии Комиссии.

237. Во-вторых, некоторые представители выступили за сохранение статьи 36 бис в проекте по ряду причин. Было отмечено, что содержащаяся в этой статье общая норма полностью оправдана расширяющейся практикой государств. Было подчеркнуто отсутствие сомнений в том, что государства могут становиться членами какой-либо международной организации, учредительный документ которой позволяет ей заключать с третьими государствами международные соглашения, являющиеся обязательными не только для самой организации, но и для ее государств-членов. Иными словами, государства-члены заранее признают, что организация может вступать с третьими государствами в соглашения, которые могут предоставлять ее членам определенные права или возлагать на них определенные обязательства. С этой точки зрения данная проблема не ограничивается договорами, заключенными "наднациональными" организациями, и возникает также в случае соглашения о штаб-квартире

/...

Digitized by UN Library Geneva

заключенного какой-либо международной организацией с одним из ее государств-членов и предусматривающего иммунитеты и привилегии для других государств-членов. Вопрос здесь скорее заключается не в предоставлении нового статуса членам международной организации, а в обеспечении того, чтобы данный проект статьи соответствовал реальностям повседневной международной жизни.

238. В соответствии с другой точкой зрения государства могут делегировать полномочия заключать договоры какой-либо международной организации, с тем чтобы они могли быть связаны такими договорами индивидуально в силу того факта, что данная организация является участницей договора, как, например, в случае Европейского экономического сообщества или Андского пакта. Государства-члены всегда могут контролировать сферу обязательств, которые должна принять на себя организация. Вследствие этого содержащаяся в статье 36 бис норма была бы полезной для небольших стран в ходе коллективных переговоров, ведущихся в рамках организаций, представляющих их интересы или через их посредство. Было также отмечено, что, хотя в соответствии со статьей 36 бис государства-члены международных организаций пробретают обязательства и права в силу договора, официально ими или от их имени не заключенного, в ней содержится двойная гарантия для таких государств. Во-первых, положения самого договора должны быть такими, чтобы их осуществление обязательно влекло за собой определенное поведение со стороны государств-членов и в отношении таких государств-членов, и, во-вторых, этот договор должен быть на законных основаниях заключен международной организацией, а это предполагает, что государства-члены тем или иным образом уполномочили ее заключать договоры, имеющие последствия в отношении их прав и обязательств.

239. Что касается критических высказываний в адрес статьи 36 бис о том, что она служит целям и интересам некоторых конкретных действующих организаций и их членов, то было высказано мнение, что норма, сформулированная в этой статье, направлена на то, чтобы защитить государство или другой организм, которые заключили договор с какой-либо международной организацией, так же, как это предусматривается неоспоримой нормой международного права, изложенной в статье 27 Венской конвенции о праве международных договоров. Такая система, в соответствии с другой точкой зрения, предоставит благоприятную правовую основу прежде всего для стран третьего мира. Например, государства, заключившие договор с Европейским экономическим сообществом (ЕЭС), имеют право предъявлять требования непосредственно любому государству-члену Сообщества на основании статьи 228 Римского договора, в которой

/...

Digitized by UN Library Geneva

говорится, что такие договоры носят обязательный характер для его учреждений и государств-членов. Хотя в настоящий момент ЕЭС, очевидно, является единственной организацией, которая при заключении договоров непосредственно связывает своих членов, этот вопрос, конечно же, имеет значение только для данного региона, поскольку ЕЭС осуществляет политику сотрудничества в области экономики и развития в масштабах всего мира. Было также выражено мнение, что, хотя "наднациональные" организации являются особым типом организаций в силу более совершенной структуры, они, тем не менее, во всех отношениях являются международными организациями по смыслу статьи 2 проекта.

240. Некоторые представители, поддерживая принцип, содержащийся в статье 36 бис, отметили, что употребление выражения "третьи государства-члены" является неудовлетворительным и что оно может быть улучшено. По их мнению, неверное толкование статьи рядом представителей основывается на ошибочном предположении, что государства-члены международной организации являются третьей стороной в соответствии с принципом pacta tertius nec nocent nec procent.

241. Были высказаны некоторые сомнения по поводу выражения "для них", поскольку, по крайней мере, в случае, охватываемом подпунктом a, именно учредительный документ организации, а не впоследствии заключенный организацией договор, как правило, является основным источником нормы, согласно которой такой договор может повлечь за собой возникновение прав и обязательств для государств-членов.

242. Поддерживая подпункт a, один из представителей отметил, что он является логическим и точным отражением существующей договорной практики. Другой представитель заявил, что этот подпункт будет защищать другую сторону договора, заключенного международной организацией, обязывая государства-члены организации, не являющиеся участниками договора, выполнять обязательства, которые они взяли в соответствии с договором.

243. В отношении подпункта b далее указывалось, что он отражает существующую практику, принятую, в частности, Ломской конвенцией, заключенной между ЕЭС и странами Африки, Карибского бассейна и Тихого океана. Некоторые другие представители также одобрили этот подпункт, хотя, по мнению одного из них, его формулировка не является удовлетворительной.

244. Далее отмечалось, что, несмотря на приемлемость основной нормы статьи 36 бис, заявление, содержащееся в пункте 7 комментария к этой статье о том, что она "обеспечивала бы право

/...

Digitized by UN Library Geneva

каждого государства-члена не давать согласия на возможность создания организацией одновременно прав и обязательств в отношении этого государства", является неуместным. Он считате, что став членом международной организации, государство соглашается с внутренними правилами этой организации, которые либо содержатся в ее учредительном документе, либо в законном порядке принимаются позднее. Лишь эти правила определяют полномочия организации заключать договоры. Во многих случаях учредительный документ или другая внутренняя норма требуют единодушного согласия государств-членов, чтобы организация могла на законных основаниях заключать такой договор; в других случаях, соответствующие правила организации могут предусматривать другие пути принятия решения. Это решение принимается либо в момент создания международной организации и находит свое выражение в учредительном документе, либо на одном из последующих этапов. Это решение обязательно является коллективным, поскольку трудно предположить, чтобы договор, заключаемый организацией, влек за собой права и обязательства для некоторых, а не для всех членов. Таким образом отмечалось, что это мнение, как оно выражено некоторыми членами Комиссии и отражено в пункте 7 комментария, оправдано в отношении того, что "признание государствами-членами организации является коллективным, а его выражение зависит от правил организации". Аналогичным образом государство, которое становится членом действующей международной организации, обязано согласиться с тем, что договоры, заключенные в законном порядке этой организацией до вступления в нее этого государства, имеют для этого государства как нового члена последствия, изложенные в проекте статьи 36 бис. И в этом случае общее правило равенства государств-членов международной организации не допускает другого решения, если только и первоначальные государства-члены и другой участник или участники этого договора, заключенного организацией, определенно не условились об ином.

245. Наконец, многие представители сочли, что статья 36 бис привела к возникновению нескольких щекотливых, сложных и трудных вопросов, которые нелегко разрешить с помощью предложенной в этой статье формулы, и поэтому Комиссия должна продолжить тщательное изучение этой статьи. Была выражена надежда на то, что Комиссия будет учитывать не только догматические точки зрения, но и реальности современного мира.

246. Было высказано мнение, что рассматриваемый в статье 36 бис вопрос является одной из проблем, определяющих более глубокое понимание правового характера международных организаций. Решение этого вопроса следует искать не на пути придания таким

/...

Digitized by UN Library Geneva

договорам обязательной силы для государств-членов, а в общей позиции, которую организация на практике займет по отношению к двум основным проблемам, каковыми являются участие государств-членов в принятии организацией решений и значение этих решений для государств-членов. Обе эти проблемы влекут за собой четко выраженные последствия для договоров в зависимости от степени участия государств-членов в организации. В конечном итоге решение будет зависеть от того, в какой степени государства-члены участвуют в организации и какими полномочиями они ее наделяют, и эта проблема может приобретать различные формы не только в зависимости от конкретного типа организации, но и в зависимости различий во времени или в географических регионах.

247. Было также отмечено, что, хотя в настоящее время вопрос, поднятый статьей 36 бис, затрагивает лишь ЕЭС, многие страны уже вступили в сложные договорные отношения с Сообществом, и эти договоры в некоторых случаях заменяют или дополняют двусторонние договоры с отдельными его членами. Согласно такому мнению необходимо найти должное равновесие между наднациональным характером такой организации в отношении ее собственных членов и абсолютным характером этой организации в отношении государств, не являющихся членами, которые вступают с нею в договорные отношения. Это реальная проблема, которую нельзя отложить в сторону лишь потому, что в настоящее время, очевидно, существует лишь одна международная организация, обладающая одновременно этими двумя характеристиками. Поэтому была подчеркнута необходимость получения более полной информации по вопросам, которым посвящена статья 36 бис, как на двустороннем, так и на многостороннем уровнях.

248. Было также выражено мнение, что доводы в поддержку статьи 36 бис являются не совсем логичными по двум причинам. Во-первых, вопрос о правах и обязательствах государств-членов международной организации в силу договора, заключенного между этой организацией и другим государством, не предполагает признания за ними такого статуса согласно общей норме международного права. Во-вторых, до тех пор, пока государства-члены международной организации остаются суверенными государствами, представляется предпочтительным, чтобы их статус регулировался общими положениями статей 35 и 36, вместо того чтобы придавать им новый статус третьих государств-членов международной организации. Нежелательно, чтобы права и обязательства государств interse являлись предметом переговоров в рамках международной организации. В таком случае эти государства уже не смогут считаться третьими государствами, и данная система не сможет более функционировать. Даже в случае ЕЭС государства-члены и само Сообщество всегда раздельно представлены на международных форумах. Было отмечено, что данный аспект этого в проса еще не был изучен Комиссией международного права, и было высказано пожелание изучить весь этот вопрос в комплексе, а не по его отдельным элементам.

/...

Digitized by UN Library Geneva

F. Статус дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером

249. Настоящий раздел доклада посвящен исключительно краткому изложению комментариев по вопросу о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, которые были сделаны в ходе рассмотрения Шестым комитетом доклада Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии. Следует отметить, однако, что некоторые представители воздержались от комментариев по этой главе доклада Комиссии, сославшись на заявления, сделанные в этой связи их делегациями во время рассмотрения Комитетом пункта 116 повестки дня текущей сессии Генеральной Ассамблеи, озаглавленного "О выполнении государствами положений Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года: доклад Генерального секретаря".

250. Некоторые представители дали высокую оценку работе, проделанной Комиссией и ее Рабочей группой по вопросу о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером. Они отметили, что работа, проделанная Комиссией, показала, что по большинству рассматриваемых Комиссией вопросов зафиксированных правовых норм в отношении статуса дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, либо не существует, либо они совершенно не соответствуют требованиям. Они отметили далее, что эта работа представляет собой хорошую основу для усилий, которые Комиссия должна предпринять в будущем по изучению данного вопроса. Ряд представителей, выступивших по этому вопросу, подчеркнули, что необходимо продолжать работу с целью выработки протокола по данному вопросу и что сама Комиссия должна заняться решением этой задачи. Высказывалось мнение, что подобный протокол будет способствовать дальнейшему развитию международного права и расширению дружественных отношений между государствами. Также указывалось, что подобный протокол должен основываться на Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года и должен развить эту Конвенцию, став документом, укрепляющим и дополняющим ее положения. Касаясь элементов, которые, возможно, будут включены в будущий протокол, некоторые из вышеупомянутых представителей предлагали четко определить в нем термины "дипломатический курьер" и "дипломатическая почта". Также указывалось, что в протоколе должны быть предусмотрены личная неприкосновенность курьера и обязательства принимающего государства и государства транзита принимать все необходимые меры для его защиты. Протокол должен также предусматривать полный иммунитет дипломатического курьера от юрисдикции государства, территорию которого он пересекает, освобождение его личного багажа от досмотра, неприкосновенность его жилища как в принимающем государстве, так и в государстве транзита, а также все привилегии и иммунитеты, предоставляемые дипломатическим представителям. Кроме того, было высказано мнение о необходимости определения в протоколе статуса дипломатического курьера ad hoc и статуса дипломатической почты, сопровождаемой или не сопровождаемой дипломатическим курьером, особо подчеркнув неприкосновенность

/...

Digitized by UN Library Geneva

дипломатической почты и обязательство как принимающего государства, так и государства транзита принимать все необходимые меры по обеспечению ее неприкосновенности. В протоколе также должны содержаться положения относительно обязательств третьего государства при форсмажорных обстоятельствах и предусматриваться соответствующие права принимающего государства в отношении дипломатического курьера. Кроме того, в протоколе должна получить отражение обязанность дипломатического курьера соблюдать законы и постановления принимающего государства. Высказывалось также мнение о том, что статус дипломатического курьера и дипломатической почты в том виде, в котором он будет определен в будущем протоколе, должен быть аналогично применим к курьерам и почте, упоминаемым в Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, Конвенции о специальных миссиях 1969 года и Венской конвенции о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 года.

251. По мнению других представителей, положения четырех соответствующих конвенций полностью освещают эту проблему и вряд ли существует необходимость классификации и дальнейшего толкования конкретных положений соответствующих конвенций. Более того, по-видимому, уже накоплен достаточно богатый опыт применения соответствующих положений этих четырех конвенций. По мнению этих представителей, Комиссии не следует больше тратить время на изучение этого вопроса.

252. Как заявил один из представителей, ввиду все большего и большего числа доказательств того, что некоторые правительства злоупотребляют привилегиями, связанными с дипломатической почтой, прямо нарушая Венскую конвенцию о дипломатических сношениях, в любой возможной дальнейшей работе по этому вопросу необходимо учитывать растущую обеспокоенность в связи с такими злоупотреблениями.

253. Наконец, еще один представитель подчеркнул, что статус дипломатического курьера должен регулироваться на основе исключительно функционального характера его деятельности; чисто механическая работа, каковой является перевозка дипломатической почты, автоматически ограничивает статус дипломатического курьера рамками положений статьи 27 Венской конвенции. По мнению этого представителя, вопрос о предоставлении новых привилегий должен предпочтительно рассматриваться в связи с обеспечением необходимой защиты дипломатической почты, поскольку этот принцип является единственным оправданием защиты курьера.

G. Вторая часть вопроса "Отношения между государствами и международными организациями"

254. Некоторые представители с удовлетворением отметили прогресс, достигнутый в отношении второй части вопроса "Отношения между государствами и международными организациями", и просили Комиссию продолжать работу по этому вопросу с целью выработки в будущем всеобщего международного документа. Существует насущная необходимость как для государств,

/...

Digitized by UN Library Geneva

так и для международных организаций в разработке такой конвенции, которая унифицировала бы в вопросах, не охваченных Венской конвенцией о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 года, имеющиеся соответстсвующие нормы международного права, принимая во внимание утвердившиеся нормы и новые образования в этой области. Далее отмечалось, что работа Комиссии должна быть сосредоточена на иммунитетах и привилегиях, предоставляемых международным организациям и международным гражданским служащим ввиду их особой важности для обеспечения эффективного и объективного осуществления целей и принципов международных организаций. В соответствии с этой точкой зрения дальнейшая работа не должна быть направлена на разработку унифицированного понятия международной организации, определение ее правового статуса или ее правоспособности заключать договоры, поскольку эти вопросы могут быть рассмотрены Комиссией в другой связи. Что же касается масштабов изучения данного вопроса, то было отмечено, что на настоящем этапе Комиссия должна стремиться к рассмотрению всех межправительственных организаций, оставив на усмотрение органов, которые будут нести ответственность за окончательный этап кодификации этого вопроса, принятие решения о том, желают ли они ограничиться универсальными организациями. Однако, в соответствии с другой точкой зрения, в изучении этого вопроса следует ограничиваться международными организациями универсального характера.

255. Другие представители поставили под вопрос необходимость и безотлагательность продолжения изучения Комиссией этого вопроса. Статус международных организаций и международных гражданских служащих уже должным образом охвачен многими действующими соглашениями о штаб-квартирах и другими соглашениями. Вопросы, которые действительно возникают в связи с толкованием и применением соглашений, касающихся привилегий и иммунитетов международных организаций, как правило, являются вопросами деталей, а не принципов. Кроме того, учитывая большое разнообразие международных организаций и различных функций, которые они призваны выполнять, вряд ли кодификация права, регулирующего эту область, окажет большую помощь правительствам.

/...

Digitized by UN Library Geneva

Н. Другие решения и выводы Комиссии международного права

1. Право несудоходных видов использования международных водных путей

256. Некоторые представители уделяли большое внимание вопросу несудоходных видов использования международных водных путей и высказывали надежду, что Специальный докладчик по этому вопросу сможет в ближайшем будущем подготовить свой доклад. По мнению ряда представителей, существует очень немного обычно правовых норм международного права, относящихся к несудоходным видам использования международных водных путей, а принципы, лежащие в основе таких норм, имеют слишком общий характер и не могут обеспечить соответствующее регулирование данного вопроса, в особенности в отношении загрязнения. С другой стороны, несомненно, имеется значительное число соответствующих многосторонних и двусторонних соглашений, однако ни одно из этих соглашений неприменимо на общей и всеобъемлющей основе и не предназначено для этого. Также подчеркивалась необходимость не только кодифицировать существующие нормы и практику, но и определить и конкретизировать соответствующие принципы. В то же время указывалось, что ввиду различий водных путей Комиссии будет трудно выявить универсальные общеприменимые принципы.

257. Как было указано, задача заключается в том, чтобы согласовать суверенное право государства над частью международного водного пути, проходящего по его территории, с необходимостью найти формулу решения вопроса о водах, принадлежащих ряду прибрежных государств, с учетом таких принципов, как принцип уважения территориальной целостности, принцип добрососедских отношений и принцип национального суверенитета над природными ресурсами. Во-вторых, необходимы признание общих интересов всех прибрежных государств в отношении ресурсов данного международного водного пути и отказ от монополистических позиций.

258. Также высказывалось предложение учесть и экономические аспекты данной проблемы, в результате чего многодисциплинарный подход явился бы, по-видимому, оптимальным методом изучения данного вопроса.

2. Обзор процесса заключения многосторонних договоров

259. Некоторые представители с удовлетворением отметили представленные Комиссией предварительные заключения относительно обзора процесса заключения многосторонних договоров. Было высказано пожелание, что, как и предполагала сама Комиссия, этому вопросу будет уделено серьезное внимание на ее следующей сессии в целях облегчения обсуждения этого вопроса на тридцать четвертой сессии Генеральной Ассамблеи.

/...

Digitized by UN Library Geneva

260. Отдельные представители отметили чрезвычайно важную роль, которую Комиссия играла и будет играть в деле прогрессивного развития международного права и его кодификации. Высказывалось мнение, что в своей оценке процедуры заключения договоров Комиссия, несомненно, пожелает определить ту степень, в которой она осуществляет или должна осуществлять свои функции в процессе формирования международного права, с учетом того, что процесс кодификации не может больше рассматриваться как функция, сводящаяся исключительно к выработке правовых решений на основе прецедентов, и что этот процесс должен также соответствовать реальностям международной жизни. По мере прогрессивного развития права составители проектов договоров не смогут безучастно относиться к социальной цели, которой призваны служить правовые режимы, разрабатываемые ими. Необходимо проверить, соответствуют ли правовые нормы потребностям международного сообщества, изыскивая нормы для отражения всеобщих устремлений, многие из которых еще не полностью поняты или лишь частично сформулированы. В этой связи была сделана ссылка на обширный список многосторонних договоров, которые не вступили в силу из-за отсутствия минимальной поддержки. Также упоминался тот факт, что в настоящее время разрабатываются договоры, подготовка которых была поручена неюридическим органам системы Организации Объединенных Наций.

3. Международная ответственность за пагубные последствия, вытекающие из актов, не запрещенных международным правом

261. Некоторые представители с удовлетворением отметили тот факт, что, создав Рабочую группу, Комиссия приступила к подготовительной работе по вопросу международной ответственности за пагубные последствия, вытекающие из актов, не запрещенных международным правом. Было высказано мнение, что доклад, подготовленный Рабочей группой, обеспечивает хорошую основу для дальнейших исследований. Представители приветствовали также назначение Специального докладчика по этому вопросу. Указывалось, что опасность, которая возникает в результате осуществления деятельности, связанной с применением современной и совершенной техники, обусловила особую своевременность исследования этого вопроса. Однако наряду с этим высказывалось и мнение, что,прежде чем перейти к детальному исследованию вопроса о международной ответственности за акты, не запрещенные международным правом, Комиссия должна добиться дальнейших успехов в исследовании ответственности государств за международно-противоправные деяния.

262. В отношении характера норм, подлежащих кодификации в свете этого нового вопроса, указывалось, что Комиссия должна выработать первичные нормы. В этом плане недостаточно применение того подхода, который был избран для исследования вопроса об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

/...

Digitized by UN Library Geneva

4. Иммунитеты от юрисдикции государств и их собственности

263. Некоторые представители с удовлетворением отметили, что, создав Рабочую группу, Комиссия приступила к подготовительной работе по вопросу об иммунитетах от юрисдикции государств и их собственности, а также приветствовали назначение Специального докладчика по этому вопросу. По мнению отдельных представителей, Комиссия, исходя из обстоятельств, должна как можно скорее начать подготовку серии проекта статей по данному вопросу ввиду его практической важности для государств и целесообразности его кодификации. Кодификация данного вопроса сыграет особенно важную роль в содействии разрешению возможных споров из-за вопроса иммунитета от юрисдикции государств и их собственности в сфере экономических и других отношений, которая характеризуется все большим участием государства. По мнению других представителей, вопрос об иммунитетах от юрисдикции государств и их собственности является очень сложным и в некоторой степени противоречивым вопросом, поскольку, помимо догматических соображений, единственным доказательством действующих норм является внутренняя практика государств. Комиссия должна осуществлять работу в этой области с чрезвычайной осторожностью, поскольку она непосредственно затрагивает вопрос суверенитета государств. Было отмечено, что противоречие возникает не столько в отношении принципа таких иммунитетов, сколько в отношении их пределов.

264. Некоторые представители коснулись доклада Рабочей группы по иммунитетам от юрисдикции государств и их собственности, которая была учреждена Комиссией на ее последней сессии. Соглашаясь со многими выводами этого доклада, один из представителей указал, что, хотя в докладе Рабочей группы речь идет о связи данного вопроса с другими категориями иммунитетов, например дипломатическими, сходство и различие между этими двумя категориями не уточняется. В Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года не регулируется, как таковой, вопрос об иммунитете дипломатического представительства, поскольку в то время считалось, что такой иммунитет является частью более широкого иммунитета государства. По его мнению, следует подробно рассмотреть основной принцип, равным образом трактующий оба вида иммунитета, поскольку рассмотрение тех аспектов иммунитета государства, которые прямо не связаны с дипломатическими сношениями, должно отличаться от рассмотрения аспектов, относящихся к дипломатическим сношениям. Принятие так называемых "ограничительных" теорий иммунитетов государств противоречит общему ограничению в отношении иммунитета дипломатических представительств, и, соответственно, если на практике проявляется тенденция к принятию более обобщенных положений, то она сближается со старыми теориями абсолютного иммунитета в отношении той части государственной деятельности за рубежом, которая требует максимальной защиты, т.е. деятельности дипломатических представительств. Было выражено согласие с мнением Рабочей группы о том, что, видимо, в конце концов придется провести рабочее различие между действиями государств, предпринимаемыми в порядке

/...

Digitized by UN Library Geneva

осуществления суверенной власти, которые входят в сферу действия иммунитетов, и другими действиями, в которых государства выступают как частные лица. В то же время была подчеркнута необходимость особой предусмотрительности при проведении такого различия между acta jure imperii и acta jure gestinonis ввиду характерных особенностей различных правовых систем и различий в государственной практике, причем все это необходимо учитывать при кодификации норм международного права, регулирующих данную область. Также говорилось о необходимости изучения таких вопросов, как порядок судопроизводства и исполнение решений судебных органов в отношении иностранных государств.

5. Программа и методы работы Комиссии

265. Представители в целом согласились с выводами, которые были сделаны Комиссией на основании рекомендаций Расширенного бюро и его Группы планирования, в отношении программы и методов работы Комиссии, содержащихся в разделе Е главы VIII доклада Комиссии.

266. Некоторые представители выразили надежду, что на своей сессии в 1979 году Комиссия сможет завершить первое чтение проекта статей о правопреемстве государств в отношении государственной собственности и государственных долгов, а также добиться дальнейшего значительного прогресса в подготовке проектов, касающихся других вопросов, на которые уже обращено первостепенное внимание Генеральной Ассамблеи, а именно: ответственность государств за международно-противоправные деяния и вопрос о договорах между государствами и международными организациями или между международными организациями. Отмечалось также, что на этой сессии Комиссия должна сформулировать свои замечания по вопросу, озаглавленному "Обзор процесса заключения многосторонних договоров", на основании просьбы Генеральной Ассамблеи, содержащейся в ее резолюции 32/48 от 8 декабря 1977 года.

267. По мнению ряда представителей, уже достигнутый прогресс в подготовке проекта статей о правопреемстве государств в отношении государственной собственности и государственных долгов, оправдывает поставленную цель завершения первого чтения этого проекта на следующей сессии Комиссии. Касаясь ответственности государств за международно-противоправные деяния, некоторые представители отметили, что Генеральная Ассамблея неоднократно рекомендовала Комиссии продолжить самыми быстрыми темпами подготовку проекта статей ввиду особой важности скорейшей кодификации норм, регулирующих этот вопрос, для укрепления международного правопорядка. Эти представители подчеркнули необходимость скорейшего завершения первого чтения частия I проекта статей об ответственности государства за международно-противоправные деяния. Что касается вопроса договоров между государствами и международными организациями или между двумя или несколькими международными организациями, то некоторые представители выразили надежду, что Комиссия на своей следующей сессии сможет достичь дальнейшего прогресса в подготовке соответствующих проектов статей, с тем чтобы обеспечить скорейшее завершение первого чтения.

/...

Digitized by UN Library Geneva

268. По мнению многих представителей, глава VI доклада Комиссии о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, убедительно доказывает необходимость выработки международного документа по этому вопросу. Поэтому Комиссии необходимо, начиная с ее следующей сессии, приступить к подготовке проекта протокола о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, опираясь на помощь Рабочей группы, созданной для этой цели в рамках Комиссии. По мнению этих представителей, в резолюции, которая будет принята Генеральной Ассамблеей по докладу Комиссии, должны содержаться четкие указания в отношении подготовки Комиссией соответствующего проекта протокола о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером. Другие представители не разделили эту точку зрения и напомнили заявления, сделанные в этой связи их делегациями в ходе рассмотрения пункта, озаглавленного "О выполнении государствами положений Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года". По мнению этих последних представителей, нет реальной необходимости, оправдывающей просьбу к Комиссии международного права о подготовке проекта протокола о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером.

269. Также высказывались различные мнения в отношении изучения второй части вопроса "Отношения между государствами и международными организациями". Некоторые представители высказали мнение, что уже имеются условия для кодификации этой части вопроса и что существует реальная потребность в конвенции общего характера по данному вопросу, и поэтому следует побудить Комиссию продолжить свою работу. Однако другие представители выразили серьезные сомнения в отношении целесообразности просить Комиссию продолжить свою работу по этому вопросу в связи с существованием многочисленных соответствующих соглашений, охватывающих данную область, и предложили на время отложить такую работу. Было выдвинуто предложение, что, поскольку нынешний Специальный докладчик выбывает из состава Комиссии - и это заставит ее пересмотреть свои методы работы - Комиссия должна пересмотреть мандат Специального докладчика или, что было бы еще лучше, отложить работу по данному вопросу.

270. В отношении права несудоходных видов использования международных водных путей некоторые представители выразили надежду, что Комиссия сможет на своей следующей сессии посвятить часть своего времени изучению данного вопроса на основе доклада, который будет представлен соответствующим Специальным докладчиком. По мнению этих представителей, исследование Комиссией права несудоходных видов использования международных водных путей должно являться первоочередной задачей, поскольку этот вопрос важен для развития сотрудничества и дружественных отношений между соседними государствами, а также для развития гидротехники, изменения фмзической среды и предотвращения загрязнения воды.

/...

Digitized by UN Library Geneva

271. Некоторые представители указали, что вопрос об иммунитетах от юрисдикции государств и их собственности в настоящее время созрел для кодификации, учитывая его относительную ограниченность, последние события в практике государств и расширяющееся участие государств в коммерческой, торговой и промышленной деятельности. Эти представители выразили надежду на то, что Комиссия сможет придать этому вопросу некоторую степень первоочередности, как только обстоятельства позволят сделать это, и приступить к подготовке проекта на основе докладов, которые будут представлены вновь назначенным Специальным докладчиком.

/...

Digitized by UN Library Geneva

272. Некоторые представители выразили надежду, что вскоре Комиссия сможет сообщить об определенном прогрессе, достигнутом в отношении вопросов международной ответственности за пагубные последствия, вытекающие из актов, не запрещенных международным правом. По их мнению, в случае возможности особое внимание может быть уделено изучению данного вопроса на основе докладов, которые представит вновь назначенный Специальный докладчик. Однако, другие представители подчеркнули, что существует взаимосвязь между вопросом международной ответственности за пагубные последствия, вытекающие из актов, не запрещенных международным правом,и вопросом об ответственности государства за международно-противоправные деяния. Они выразили мнение, что прежде всего Комиссия должна завершить работу по проекту статей по последнему вопросу, прежде чем она приступит к подготовке проекта статей по вопросу о международной ответственности.

273. Отмечая количество и сложность новых вопросов, требующих тщательного изучения и исследования, которые были включены в последнее время в текущую программу работы Комиссии, некоторые представители отметили, что Комиссия рассредотачивает свои усилия, рассматривая слишком много вопросов одновременно. Всегда было трудно одновременно заниматься подробным рассмотрением различных вопросов. Более того, изучение каждого данного вопроса не является одинаково срочным, и всегда необходимо принимать во внимание тот факт, что существует взаимосвязь между некоторыми из данных новых вопросов и другими очень важными вопросами, рассмотрение которых еще не закончено Комиссией. С точки зрения этих представителей Комиссии следует, как правило, стремиться к завершению текущей работы по вопросам, особо выделенным Генеральной Ассамблеей, прежде чем приступать к систематическому изучению новых вопросов.

274. В этой связи было отмечено, что существует опасность того, что слишком тяжелое бремя будет возложено на Комиссию и что, возможно, уже достигнута критическая точка. Беглый взгляд на доклад Комиссии обнаруживает, что Комиссия в настоящее время занимается изучением примерно девяти вопросов существа. Правда, она завершила второе чтение проекта статей о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации и все еще находится на весьма предварительной стадии рассмотрения статуса дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, второй части вопроса, касающегося отношений между государствами и международными организациями, права несудоходных видов использования международных водных путей, вопроса о международной ответственности за пагубные последствия, вытекающие из актов, не запрещенных международным правом, и вопроса об иммунитетах от юрисдикции государств и их собственности. Именно в связи с тем, что изучение данных пяти вопросов все еще находится на первоначальной стадии, можно попытаться повлиять на программу будущей работы Комиссии с учетом необходимости сохранения качества ее работы и обеспечения, в то же время, постоянного прогресса.

/...

Digitized by UN Library Geneva

275. Было предложено, чтобы в проекте резолюции, который будет представлен Шестым комитетом Генеральной Ассамблее на текущей сессии, не содержалось дальнейших суждений в отношении первоочередных вопросов, с тем чтобы предоставить Комиссии полную свободу для реорганизации своей работы. Тщательно продуманный график работы, предложенный в резолюции 32/151 Генеральной Ассамблеи от 19 декабря 1977 года, был, вероятно, нарушен в результате выборов двух из соответствующих Специальных докладчиков в Международный Суд, что привело к их последующему выходу из состава Комиссии. Соответственно, предложения Комиссии относительно ее тридцать первой сессии и предложения самой Ассамблеи в отношении графика работы в области кодификации в ближайшем будущем следует пересмотреть. В любом случае, точка зрения Ассамблеи по вопросам первоочередности и сферы применения различных тем в достаточной мере изложена в резолюции 32/151, и было бы достаточно напомнить об этом в преамбуле резолюции, которая будет принята Ассамблеей на текущей сессии.

276. Другие представители напомнили, что перед Комиссией и Шестым комитетом всегда стояли дилеммы по вопросу о том, каким образом увязать множество вопросов, появляющихся в результате развития международных отношений, с необходимостью сосредоточиться на ограниченном количестве вопросов, с тем чтобы своевременно завершить разработку проекта статей. Шестому комитету следует реально и с разумным чувством приоритета оценить объем работы Комиссии и ее оперативные способности, помня о более насущных нуждах международного сообщества.

277. Представители в целом поддержали намерение Комиссии постоянно пересматривать свои методы работы с тем, чтобы постараться выработать соответствующие эффективные пути рассмотрения различных вопросов ее программы, включая те, которые Генеральная Ассамблея, возможно, сочтет важными. В общем плане Комиссии необходимо стремиться постоянно идти в ногу с быстро развивающимися международными событиями и, в частности, реагировать на настойчивое требование о расширении правового режима, регулирующего отношения между государствами. Некоторые представители приветствовали создание Группы по планированию фактически на постоянной основе. С интересом и одобрением представители отметили все более активное использование рабочих групп и применение других методов работы, в частности, для предварительного обсуждения новых вопросов и тем. Однако было также отмечено, что еще слишком рано говорить о том, ускорит ли использование рабочих групп работу Комиссии. В том, что касается методов работы Специальных докладчиков, то было отмечено, что существует определенная неравномерность в объеме и своевременности представления докладов и что следует поощрять Специальных докладчиков к составлению докладов заблаговременно до той сессии, на которой они будут обсуждаться. И, наконец, ряд представителей особо отметил необходимость соблюдать должную осмотрительность и внимательность в работе Комиссии. Качество или приемлемость окончательного результата не должны

/...

Digitized by UN Library Geneva

ставиться под угрозу в результате спешки. Вероятно, можно внести дальнейшее улучшение в методы работы Комиссии, но Комиссия никогда не должна жертвовать качеством ради скорости.

278. Ряд представителей приветствовали включение тщательно составленных комментариев в проект статей доклада Комиссии. Они отметили, что комментарии помогут правительствам выработать окончательное мнение о положениях, содержащихся в рассматриваемых проектах статей, и повысить способность министерств иностранных дел следить за работой Комиссии, в частности, в тех случаях, когда речь идет о государствах, имеющих лишь ограниченные исследовательские возможности. Однако, некоторые представители отметили необходимость более оперативного распространения доклада Комиссии, с тем чтобы правительства, представленные в Шестом комитете,имели достаточно времени для более серьезного изучения важных и перспективных результатов работы, проделанной Комиссией, и смогли внести конструктивный вклад в их обсуждение. Практика распространения объемного доклада в ходе сессии Генеральной Ассамблеи должна быть прекращена.

279. Ссылаясь на выводы Комиссии, касающиеся необходимости более четко определить свой юридический статус в месте ее постоянного пребывания, включая иммунитеты, привилегии и льготы, на которые она и ее члены имеют право, и содержащиеся в пункте 199 доклада Комиссии, было высказано замечание, что в свете положений статей 104 и 105 Устава Организации Объединенных Наций и соответствующих соглашений, направленных на их выполнение, только Генеральная Ассамблея может делать соответствующие рекомендации по данному вопросу. В этой связи было объяснено, что у Комиссии нет намерения вторгаться в сферу компетенций Генеральной Ассамблеи и что она воздержалась от внесения каких-бы то ни было конкретных предложений, касающихся настоящего статуса ее членов. Она лишь просила Генерального секретаря изучить данный вопрос и принять соответствующие меры в консультации с властями Швейцарии, выяснив возможность конструктивного толкования существующих правил.

280. В ходе прений была также сделана ссылка на продолжающееся бездействие в вопросе о гонорарах, на которые члены Комиссии международного права имеют право в соответствии с Положением Комиссии, т.е. на те гонорары, которые оставались неизменными вот уже в течение почти тридцати лет.

281. Доводы и выводы Комиссии международного права, касающиеся необходимости неотложного осуществления рекомендаций об укреплении Отдела кодификации Управления по правовым вопросам, сделанных Генеральной Ассамблеей в резолюции 32/151 от 19 декабря 1977 года, были в целом одобрены представителями в Шестом комитете. Не вызвала возражений просьба Комиссии о том, чтобы соответствующие службы Секретариата в консультации с Управлением по правовым вопросам информировали Комиссию на ее сессии 1979 года о шагах, предпринятых в соответствии с резолюцией 32/151 Ассамблеи по укреплению Отдела

/...

Digitized by UN Library Geneva

кодификации. Многие представители подчеркнули необходимость скорейшего увеличения численности персонала и других средств Отдела кодификации в связи с увеличением программы работы Комиссии и услуг, которыми постоянно и во все увеличивающемся объеме Отдел кодификации обеспечивает Шестой комитет, Конференции по кодификации и ряд специальных комитетов. Если не будет найден соответствующий способ положить конец существующей ситуации, Отдел кодификации не сможет по-прежнему обеспечивать Комиссию международного права исследовательскими проектами, исследованиями и осуществлять сбор данных, необходимых для изучения различных сложных и, порой, новых вопросов текущей программы Комиссии, что, естественно, пагубно отразится на качестве работы Комиссии и на своевременности выполнения задач, поставленных перед Комиссией Генеральной Ассамблеей. В свете подобных соображений и явно противоречивых тенденций, отраженных в недавних докладах по организационной номенклатуре в Секретариате (A/C.5/33/6) и в описании должностей (A/C.5/33/28 и Corr.1), данные представители выразили мнение, что в проекте резолюции, который будет рекомендован Ассамблее по докладу Комиссии международного права на текущей сессии, должна вновь содержаться рекомендация, сделанная Ассамблеей в резолюции 32/151, о которой говорится выше, с тем чтобы ее должным образом приняли во внимание соответствующие службы при программировании деятельности Секретариата и при выработке рекомендаций для Генеральной Ассамблеи по вопросам ассигнования средств, необходимых для осуществления указанной резолюции.

/...

Digitized by UN Library Geneva

6. Обзор по вопросу о "непреодолимой силе" и "непредвиденном случае" как обстоятельствах, исключающих противоправность

282. Некоторые представители выразили удовлетворение в связи с решением Комиссии относительно включения в ее Ежегодник "Обзора" практики государств, международных судебных решений и доктрины по "непреодолимой силе" и "непредвиденному случаю" как обстоятельствах, исключающих противоправность, подготовленного Отделом кодификации Управления по правовым вопросам.

7. Сотрудничество с другими органами

283. Комиссия продолжала осуществлять в соответствии со статьей 26 Положения Комиссии сотрудничество с региональными правовыми органами, такими как Азиатско-африканский консультативный правовой комитет, Межамериканский юридический комитет и Европейский комитет по правовому сотрудничеству. Ряд представителей также с удовлетворением отметили решение, принятое Комиссией на тридцать третьей сессии и касающееся установления постоянных отношений сотрудничества с вновь созданной Арабской комиссией международного права.

8. Лекция памяти Жильберту Амаду

284. Было выражено удовлетворение по поводу организации в ходе тридцать третьей сессии Комиссии лекции памяти Жильберту Амаду.

9. Семинар по международному праву

285. Было выражено удовлетворение по поводу успешной организации в ходе тридцать третьей сессии Комиссии четырнадцатой сессии Семинара по международному праву, организованного Отделением Организации Объединенных Наций в Женеве, на котором ряд членов Комиссии любезно согласились выступить в качестве докладчиков. Была выражена надежда, что подобные семинары будут организовываться также и в ходе будущих сессий Комиссии, с тем чтобы содействовать популяризации и преподаванию международного права. Была выражена дополнительная надежда, что правительства будут предоставлять стипендии, позволяющие молодым государственным служащим и студентам старших курсов посещать будущие сессии Семинара. Представители выразили благодарность тем правительствам, которые сделали финансовый вклад в Семинар.

286. Ряд представителей заявили о том, что, как и в предыдущие годы, их правительства предоставят стипендии, с тем чтобы позволить лицам из развивающихся стран участвовать в семинаре, который будет проведен параллельно со следующей сессией Комиссии.

/...

Digitized by UN Library Geneva

IУ. РЕШЕНИЕ

287. На своем 67-м заседании 8 декабря Комитет принял консенсусом проект резолюции (A/C.6/33/L.I6)(см. пункт 288 ниже).

У. РЕКОМЕНДАЦИЯ ШЕСТОГО КОМИТЕТА

288. Шестой комитет рекомендует Генеральной Ассамблее принять следующий проект резолюции:

Доклад Комиссии международного права

Генеральная Ассамблея,

рассмотрев доклад Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии 5/,

подчеркивая необходимость прогрессивного развития международного права и его кодификации, с тем чтобы сделать его более эффективным средством осуществления целей и принципов, изложенных в Уставе Организации Объединенных Наций и в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами 6/, и чтобы придать большее значение его роли в отношениях между государствами,

с удовлетворением отмечая, что на своей тридцатой сессии Комиссия международного права в соответствии с резолюцией 32/I5I Генеральной Ассамблеи от I9 декабря I977 года завершила, в свете замечаний и комммментариев государств-членов, органов системы Организации Объединенных Наций, специализированных учреждений и заинтересованных межправительственных организаций, второе чтение своего проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации,

с удовлетворением отмечая далее работу, проделанную Комиссией международного права по вопросам об ответственности государств, о правопреемстве государств в других областях, помимо договоров,

---

5/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать третья сессия, Дополнение № I0 (A/33/I0).

6/ Резолюция 2625 (XXУ) Генеральной Ассамблеи, приложение.

/...

Digitized by UN Library Geneva

о договорах, заключенных между государствами и международными организациями или между двумя или несколькими международными организациями, а также о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером,

принимает к сведению предварительную работу, проделанную Комиссией международного права по исследованию права несудоходных видов использования международных водных путей, второй части вопроса "Отношения между государствами и международными организациями", международной ответственности за пагубные последствия, вытекающие из актов, не запрещенных международным правом, и юрисдикционных иммунитетов государств и их собственности,

приветствуя соображения и рекомендации, содержащиеся в докладе Комиссии международного права, в отношении программы и методов работы Комиссии в целях своевременного и эффективного выполнения возложенных на нее задач,

I

1. принимает к сведению доклад Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии;

2. выражает свою признательность Комиссии международного права за работу, проделанную ею на этой сессии;

3. утверждает программу работы, запланированную Комиссией международного права на 1979 год;

4. рекомендует Комиссии международного права:

a) продолжить свою работу по вопросу об ответственности государств с целью завершить по крайней мере первое чтение статей, составляющих часть 1 проекта по вопросу об ответственности государств за международно-противоправные деяния в пределах нынешнего срока полномочий членов Комиссии международного права, принимая во внимание мнения, изложенные в ходе прений Генеральной Ассамблеи, а также замечания правительств;

b) продолжить свою работу по вопросу о правопреемстве государств в других областях, помимо договоров, с целью завершения на своей тридцать первой сессии в первом чтении проекта статей о правопреемстве государств в отношении государственной собственности и государственных долгов;

c) продолжить подготовку проекта статей о договорах между государствами и международными организациями или между международными организациями с целью завершения как можно скорее первого чтения этих проектов статей;

/...

Digitized by UN Library Geneva

d) продолжить свою работу по вопросу о праве несудоходных видов использования международных водных путей;

5. a) рекомендует далее Комиссии международного права продолжать изучение вопросов, в том числе вопросов, которые она уже определила, касающихся статуса дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, в свете замечаний, высказанных в ходе прений по этому пункту в Шестом комитете на тридцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи, и замечаний, которые должны представить государства-члены, с целью возможной разработки соответствующего правового документа;

b) предлагает всем государствам представить в письменном виде свои замечания по предварительному исследованию, проведенному Комиссией по вопросу о статусе дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемой дипломатическим курьером, для их включения в доклад Комиссии о работе ее тридцать первой сессии;

6. рекомендует также Комиссии международного права продолжить свою работу в отношении остающихся вопросов ее текущей программы работы;

7. выражает уверенность в том, что Комиссия международного права продолжит обзор хода своей работы и примет такие методы работы, которые наилучшим образом будут соответствовать цели скорейшего осуществления порученных ей задач;

8. одобряет решение Комиссии международного права просить правительства представить их замечания и комментарии в отношении положений глав I, II и III части I проекта статей об ответственности государства за международно-противоправные деяния;

9. выражает свою озабоченность в связи с необходимостью усиления Отдела кодификации Управления по правовым вопросам Секретариата и в этой связи решительно подтверждает свою рекомендацию, содержащуюся в резолюции 32/151;

10. выражает пожелание, чтобы и впредь в связи с проведением сессий Комиссии международного права проводились семинары и чтобы все большему числу участников из развивающихся стран предоставлялась возможность участвовать в этих семинарах;

11. просит Генерального секретаря направить на рассмотрение Комиссии международного права отчеты об обсуждении доклада Комиссии на тридцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи;

/...

Digitized by UN Library Geneva

II

1. выражает признательность Комиссии международного права за ее ценную работу в отношении клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации и специальным докладчикам по данному вопросу за их вклад в эту работу;

2. предлагает всем государствам, органам Организации Объединенных Наций, обладающим компетенцией в данном вопросе, и заинтересованным межправительственным организациям представить не позднее 31 декабря 1979 года их письменные комментарии и замечания в отношении главы II доклада Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии и, в частности, в отношении:

a) проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, принятых Комиссией международного права;

b) тех положений, касающихся таких клаузул, по которым Комиссия международного права не смогла принять решений;

и просит государства представить замечания в отношении рекомендаций Комиссии международного права о том, чтобы этот проект статей был рекомендован государствам-членам с целью завершения разработки конвенции по данному вопросу;

3. просит Генерального секретаря распространить до начала тридцать пятой сессии Генеральной Ассамблеи комментарии и замечания, представленные в соответствии с пунктом 2 выше;

4. постановляет включить в предварительную повестку дня своей тридцать пятой сессии пункт, озаглавленный "Рассмотрение проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации".

Digitized by UN Library Geneva