

**Основная сессия 2009 года**

Женева, 15–17 июля 2009 года

Пункт 3 предварительной повестки дня\*

**Оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в области международного сотрудничества в целях развития****Обзор тенденций и перспектив в области финансирования сотрудничества в целях развития****Записка Генерального секретаря\*\****Резюме*

Настоящая записка представляется в соответствии с резолюцией 59/250 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея просила Экономический и Социальный Совет проводить на трехгодичной основе всеобъемлющий обзор тенденций и перспектив в области финансирования сотрудничества в целях развития. В записке содержится обзор последних тенденций финансирования в шести основных областях: а) оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития, б) многосторонние и региональные банки развития, с) глобальные фонды, d) нетрадиционные источники финансирования в целях развития, е) сотрудничество Юг-Юг и трехстороннее сотрудничество в целях развития и f) частная филантропическая деятельность.

В 2008 году официальная помощь в целях развития (ОПР), предоставляемая Комитетом содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), составила 119,8 млрд. долл. США, что является рекордным показателем всех времен. Вместе с тем, еще предстоит изыскать 10–15 млрд. долл. США для обеспечения самых последних перспективных планов доноров, с тем чтобы добиться выполнения обещанного обязательства в размере 130 млрд. долл. США на 2010 год в рамках ОПР (в постоянных ценах 2004 года). Если будут предприняты дополнительные усилия, то цель 2010 года вполне может быть достигнута.

\* E/2009/100.

\*\* Задержка с представлением настоящего доклада вызвана необходимостью проведения широких консультаций с различными организациями.



Совет, возможно, пожелает принять к сведению настоящую записку и обратится к Генеральному секретарю с просьбой, начиная с 2012 года, представлять такую записку проводимому раз в два года Форуму по сотрудничеству в целях развития.

## Список сокращений

АФДР	Африканский банк развития
АФФР	Африканский фонд развития
СПИД	синдром приобретенного иммунодефицита
АзБР	Азиатский банк развития
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
Г7	Группа 7
Г8	Группа 8
ГАУП	Глобальный альянс за улучшение питания
ГАВИ	Глобальный альянс за вакцины и иммунизацию
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
ГФСТМ	Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией
ВНД	валовой национальный доход
ВИЧ	вирус иммунодефицита человека
МБРР	Международный банк реконструкции и развития
МАР	Международная ассоциация развития
МБР	Межамериканский банк развития
МФМИм	Международный финансовый механизм по иммунизации
МОТ	Международная организация труда
ОПР	Официальная помощь в целях развития
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ТБ	туберкулез
ЮНЭЙДС	Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНЕСКО	Программа Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНФПА	Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения

УВКБ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮНИТЭЙД	Международный механизм закупки лекарств
БАПОР	Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ
ВПП	Всемирная продовольственная программа
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1	6
II. Основные тенденции в области финансирования сотрудничества в целях развития .....	2–14	6
III. Оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития .....	15–33	10
IV. Многосторонние банки и банки регионального развития .....	34–45	17
V. Глобальные фонды .....	46–49	23
VI. Инновационные источники финансирования на цели развития .....	50–61	25
VII. Сотрудничество Юг-Юг и трехстороннее сотрудничество .....	62–77	28
VIII. Частная филантропическая деятельность .....	78–84	31

## Перечень таблиц

1. Взносы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития: 2002–2007 годы .....	13
2. Частное финансирование Программы развития Организации Объединенных Наций, Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения, Детского фонда Организации Объединенных Наций и Всемирной продовольственной программы: 2005–2007 годы .....	15
3. Гранты доноров и подписной капитал многосторонних банков развития: 2002–2007 годы .....	19
4. Валовой объем средств, выделенных многосторонними банками развития по линии официальной помощи в целях развития: 2001–2007 годы .....	20
5. Чистый приток официальной помощи в целях развития, поступившей от многосторонних банков развития, в разбивке по регионам: 2001–2007 годы .....	21
6. Глобальные фонды .....	24
7. Чистые частные гранты и приток официальной помощи в целях развития: 2002–2007 годы .....	32
8. Ведущие доноры помощи в виде частных грантов: 2002–2007 годы .....	32

## График

Выделение средств на официальную помощь в целях развития в процентах от общего объема официальной помощи, поступившей от многосторонних банков развития: 2001–2007 годы .....	21
---	----

## I. Введение

1. В пункте 23 своей резолюции 59/250 Генеральная Ассамблея просила Экономический и Социальный Совет проводить на трехгодичной основе всеобъемлющий обзор тенденций и перспектив в области финансирования сотрудничества в целях развития. Настоящая записка была подготовлена во исполнение этой просьбы.

## II. Основные тенденции в области финансирования сотрудничества в целях развития

*Нынешнее положение в области финансирования в целях развития характеризуется нестабильностью*

2. В нынешних условиях, когда международное сообщество занято поисками путей решения нынешнего глобального экономического и финансового кризиса, а также противостояния другим серьезным вызовам, таким как продовольственная безопасность, изменение климата и необходимость наращивания усилий для достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, на передний план борьбы выдвинулась концепция глобального партнерства в целях развития. В связи с этим финансирование глобального сотрудничества в целях развития, возможно, вступает в период некоторой неуверенности. Так, например, глобальный экономический и финансовый кризис и необходимость применения во многих развитых странах мер серьезного бюджетно-финансового стимулирования способны повлиять на объем средств, выделяемых правительствами на сотрудничество в целях развития в силу того, что им самим приходится прилагать усилия, направленные на укрепление спроса на внутреннем рынке и обеспечение занятости. Одновременно среди правительств вновь исходит подтверждение сознания того, что для преодоления нынешнего глобального экономического и финансового кризиса, а также других угроз необходимо будет укреплять международные партнерские отношения в целях развития, в том числе выполнять принятые на себя обязательства в отношении объема и качества предоставляемой помощи.

3. Таков был посыл и ряда крупных международных конференций, состоявшихся в 2008 году, в частности, нового Форума по сотрудничеству в целях развития, проводимого Экономическим и Социальным Советом, Мероприятия высокого уровня по целям в области развития, сформулированным в Декларации тысячелетия, Дохинской конференции по обзору деятельности в области финансирования в целях развития и третьего Форума высокого уровня по эффективности помощи. На этих конференциях было подчеркнуто, насколько важно, чтобы правительства обеспечили выполнение своих обязательств в части объема и качества предоставляемой помощи, с тем чтобы можно было обеспечить выполнение международно согласованных целей в области развития, включая цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия. В апреле 2009 года главы государств и правительств Группы двадцати (Г 20) в Лондоне вновь подтвердили свои обязательства обеспечить достижение целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и выполнение соответствующих обязательств по выделению официальной помощи на цели развития (ОПР).

*Цель обязательств по оказанию помощи достижима*

4. По данным Комитета содействия развитию Организации Экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которые были опубликованы 30 марта 2009 года, объем ОПР, предоставленной странами Комитета содействия развитию в 2008 году, составил 119,8 млрд. долл. США, что на 10,2 процента в реальном выражении превышает показатель предыдущего года. Вместе с тем, начиная с 2005 года, соотношение ОПР/валовой национальный доход (ВНД) снизилась в странах Комитета содействия развитию с 0,33 процента до 0,30 процента. Главным фактором, объясняющим возникшую в последнее время нестабильность в поступлении ОПР, является бремя задолженности, которое возросло с 7,1 млрд. долл. США в 2004 году до 25 млрд. долл. США в 2005 году, затем снизилось до 18,6 млрд. долл. США в 2006 году и вновь до 9,6 млрд. долл. США в 2007 году, а потом опять выросло до 11,3 млрд. долл. США в 2008 году. Уровень ОПР 2008 года, достигший почти 120 млрд. долл. США для стран Комитета содействия развитию, все еще не соответствует прогнозируемой величине в 150 млрд. долл. США, которая, как считается, необходима для достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия.

5. Что касается уровня ОПР 2008 года, то финансовые обязательства, принятые на себя донорами на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию и на саммите Группы восьми (Г 8) в Глениглсе в 2005 году, вселяют определенный оптимизм, что намеченная на 2010 год цель по ОПР в объеме 130 млрд. долл. США в постоянных ценах 2004 года может быть достигнута. Например, Европейский союз для 15 стран, присоединившихся к Европейскому союзу до 2004 года, установил коллективную цель по ОПР в размере 0,56 процента от ВНД к 2010 году и 0,7 процента к 2015 году, и для своих остальных 12 членов — в размере 0,33 процента к 2015 году. Кроме того, многие европейские страны установили для себя более амбициозные цели<sup>1</sup>.

6. Однако объем помощи Африке по-прежнему значительно уступает принятому в 2005 году международным сообществом обязательству удвоить к 2010 году ежегодную помощь этому региону — с 25 млрд. долл. США до 50 млрд. долл. США в год. Согласно предварительным данным Комитета содействия развитию ОЭСР, опубликованным в марте 2009 года, чистый объем двусторонней ОПР, поступившей в Африку в 2008 году от доноров Комитета содействия развития, составил в общей сложности 26 млрд. долл. США, из которых 22 млрд. долл. США были направлены в страны Африки, расположенные к югу от Сахары. Если исключить данные о безвозмездной помощи по снижению бремени задолженности, которая крайне необходима, то в 2008 году объем двусторонней помощи, направляемой Африке и странам Африки, расположенным к югу от Сахары, вырос, соответственно, на 10,6 процента и на 10 процентов.

<sup>1</sup> Ряд стран приняли обязательство сохранять соотношение ОПР/ВНД на уровне не менее 0,7 процента: Дания (0,8), Люксембург (1,0), Нидерланды (0,8), Норвегия (1,0) и Швеция (1,0). Некоторые страны приняли обязательство досрочно достичь показателя по ОПР/ВНД в 0,7 процента: Бельгия (2010 год), Франция (2012 год), Ирландия (2012 год), Испания (2012 год) и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (2013 год).

*Текущие планы указывают на некоторый дефицит*

7. Временные всплески помощи в виде мер по снижению бремени задолженности не отражают реальных цифр поступления средств в рамках программ помощи для развивающихся стран. С учетом этого обстоятельства прогнозы Комитета содействия развитию ОЭСР в марте 2009 года указывают на то, что в 2010 году общий объем ОПР достигнет 121 млрд. долл. США в долларах 2004 года, что на 20 млрд. долл. США превысит уровень 2008 года. Новый анализ перспективных планов доноров свидетельствует об увеличении запрограммированной помощи в период 2008–2010 годов на 11 процентов, включая увеличение объемов помощи некоторых многосторонних учреждений<sup>2</sup>. Возможно, что и помощь по линии облегчения бремени задолженности также несколько возрастет, поскольку в рамках Парижского клуба решается вопрос о принятии подобной инициативы в отношении долга бедных стран с крупной задолженностью.

8. Нынешние прогнозы показывают, что к существующим перспективным планам оказания помощи все еще необходимо добавить 10–15 млрд. долл. США, иначе доноры не сумеют обеспечить выполнение принятого на 2010 год обязательства в размере 130 млрд. долл. США по линии ОПР (в постоянных ценах 2004 года). Вместе с тем данное положение показывает, что при определенных дополнительных усилиях цель 2010 года может быть вполне достигнута.

*Необходимость в более эффективном распределении помощи*

9. Все больше критики раздается в адрес нынешней системы распределения помощи за то, что она в недостаточной степени поощряют максимализацию прогресса в деле достижения согласованных на международном уровне целей в области развития, включая цели, сформулированные в Декларации тысячелетия. Речь идет о распределении помощи среди групп развивающихся стран, регионов, отдельных стран и регионов внутри стран, а также среди секторов и видов помощи.

10. Так например, значительное число стран получает помощь в гораздо больших объемах, чем можно было бы ожидать, исходя из их потребностей или эффективности деятельности («донорские любимчики»), и почти такое же количество стран получает гораздо меньше помощи, чем предполагалось («донорские сироты»). В 2006 году 15 стран осуществления программ помощи получали 60 процентов двусторонней помощи. С другой стороны, страны, не переживавшие постконфликтный период, но которые, тем не менее, испытывали значительные внутригосударственные трудности, в среднем получают в расчете на душу населения менее одной трети объема помощи, выделяемого другим странам. В целом такая ситуация отражает факт отсутствия международной системы оценки соответствия предоставляемой помощи имеющимся потребностям или получаемым результатам и факт отсутствия сбалансированного подхода к идее выделения помощи, что позволило бы обеспечить ее равномерное распределение среди стран, с тем чтобы международное сообщество получило максимальные результаты от выделенной помощи.

<sup>2</sup> См. Комитет содействия развитию ОЭСР “Development aid at its highest level ever in 2008” (30 March 2009).



*Переживаемый долговременный спад помощи, выделяемой на поддержку производства и развития экономической инфраструктуры, включая сельское хозяйство*

11. В предыдущие 25 лет происходило резкое снижение объема помощи, выделяемой на социальный сектор, включая здравоохранение, образование и другие сферы услуг (от 10–15 процентов до 30 процентов). Помощь органам управления также возросла практически с нуля до 10 процентов. Эта тенденция сопровождалась снижением объема помощи, выделяемой на развития экономической инфраструктуры (с 25–30 процентов до менее 15 процентов) и производства (с 27 процентов до всего лишь 7 процентов, причем особенно резко сократился объем помощи, выделяемой сельскому хозяйству), — с 19 процентов до 4 процентов. Разразившийся недавно продовольственный кризис обнажил слабость стратегии недоинвестирования в сельское хозяйство, что недопустимо с точки зрения достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. В то же время налицо признаки того, что конференция высокого уровня по мировой продовольственной безопасности и мероприятия высокого уровня по целям в области развития, сформулированным в Декларации тысячелетия, которые прошли в 2008 году, помогли мобилизовать более широкую международную поддержку в этой области.

*Новые источники финансирования помогают оживить приток ОПР*

12. В последние годы наблюдался быстрый рост числа источников финансирования сотрудничества в целях развития, выходящих за пределы традиционных каналов Комитета содействия развитию ОЭСР, а именно: по линии сотрудничества Юг-Юг и частной филантропической помощи на цели развития. Общий объем помощи из этих источников вырос соответственно на 12,6 млрд. долл. США (9 процентов от общего объема помощи, предоставляемой по линии сотрудничества в целях развития) и 14,8 млрд. долл. США (11 процентов в 2006 году)<sup>3</sup>. Около 3 процентов общемировой помощи обеспечивают глобальные и вертикальные многосторонние фонды (финансируемые в основном донорами Комитета содействия развитию ОЭСР). С другой стороны, доноры Комитета содействия развитию и международные организации продолжают обеспечивать почти три четверти объема общемировой помощи. Вместе с тем был задействован также ряд новых инновационных механизмов финансирования, обеспечивающих значительный приток помощи на цели развития, о чем будет говориться в разделе VI ниже.

*Чрезвычайная раздробленность каналов помощи*

13. Последние тенденции отражают и быстрый рост численности донорских учреждений, которых в настоящее время насчитывается свыше 1000, включая 56 двусторонних и 230 многосторонних учреждений. В настоящее время правительствам более чем 30 развивающихся стран приходится иметь дело с более

<sup>3</sup> Более подробно с информацией о сотрудничестве Юг-Юг можно ознакомиться в аналитическом исследовании Форума по сотрудничеству в целях развития Экономического и Социального Совета в 2008 году, который назывался «Тенденции в развитии сотрудничества по линии Юг-Юг и трехстороннего сотрудничества» (см. [www.un.org/ecosoc/newfunot/2008defbekgrd.shtml](http://www.un.org/ecosoc/newfunot/2008defbekgrd.shtml)). В 2007 году помощь из частных источников составила 18,5 млрд. долл. США, или почти 18 процентов от объема ОПР.

чем 40 учреждениями, обеспечивающими помощь на цели развития. Такая тенденция размножения имеет определенные положительные стороны, в том числе обеспечивая правительствам стран осуществления программ помощи возможность более широкого выбора, что помогает обеспечивать стабильность и предсказуемость получения помощи за счет диверсификации рисков, особенно для тех стран, которые располагают относительно узким кругом источников финансирования.

*Значительные операционные издержки, налагаемые на страны осуществления программ помощи*

14. Однако потенциально расширение состава доноров чревато множеством недостатков, включая разногласия по поводу приоритетов и условий развития, участвовавшее целевое назначение выделяемых глобальными фондами средств и резкий рост операционных издержек. По состоянию на 2005 год во всем мире осуществлялось свыше 65 000 донорских инициатив, в то время как в 1997 году их было 20 000, причем некоторым странам приходится иметь дело с более чем 1000 донорских инициатив. Расширение состава участников в этой области сопровождалось сокращением среднего размера вклада каждого донора (с 2,5 млн. долл. США до 1,5 млн. долл. США)<sup>4</sup>. Кроме того, расширение состава доноров ослабляет потенциал развивающихся стран, поскольку им приходится отвлекать государственных служащих для работы с партнерами в рамках предлагаемых проектов или в качестве персонала доноров, а также расходовать средства на техническую помощь для обеспечения управления проектами или на создание параллельных подразделений по осуществлению проектов, что приводит к увеличению издержек на координацию деятельности с донорами как на глобальном, так и на страновом уровнях.

### **III. Оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития**

*Взносы достигли максимума в 2005 году, затем их рост приостановился, создав ситуацию неуверенности в будущем*

15. В период с 1995 по 2005 год взносы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития росли более быстрыми темпами, чем общий объем ОПР, достигая 9,9 процента в год по сравнению с 2,6 процента по линии многосторонней ОПР, не относящейся к источникам Организации Объединенных Наций, и 6,9 процента по линии двусторонней ОПР (в постоянных долларах США 2006 года)<sup>5</sup>. Однако общий объем взносов, полученных системой Организации Объединенных Наций в целях развития в 2006 году, сократился в реальном выражении на 1,1 процента, правда, в 2007 году он снова увеличился на 2,4 процента. В период с 1995 по 2007 год некоторые оперативные агентства продолжали наращивать свои взносы.

16. В период с 2002 по 2007 год ежегодные темпы роста взносов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития заметно снизились до 5,6 процента, и в это же время темпы роста многосторонней

<sup>4</sup> E/2008/69, пункт 28.

<sup>5</sup> См. A/63/71-E/2008/46.

ОПР из источников, не относящихся к системе Организации Объединенных Наций, стали расти более быстрыми темпами, достигнув 6,6 процента в год, а двусторонняя ОПР — 6,1 процента (в постоянных долларах США 2006 года).

17. К тому же появились первые признаки того, что глобальный финансовый и экономический кризис, который разразился в 2008 году и который резко сузил финансовые возможности стран-доноров и в значительной степени подстегнул темпы колебания обмена валютных курсов, уже начинает влиять на объем финансовой помощи, выделяемой на осуществление международного сотрудничества в целях развития, включая систему Организации Объединенных Наций в области развития.

*Фрагментарность оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития остается на повестке дня*

18. В 2007 году 37 учреждений системы Организации Объединенных Наций получили почти 19,1 млрд. долл. США (в текущих долларах США; 17,6 млрд. долл. США в постоянных долларах США 2006 года) от общего объема прогнозируемых взносов на оперативную деятельность в целях развития, причем на пять организаций (Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Всемирная продовольственная программа (ВПП), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ)) приходилось 73 процента от общего объема взносов помощи. На ведущие 11 организаций (включая Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА), Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР), Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединенных Наций (ФАО), Организацию Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Международную организацию труда (МОТ) и Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП)) приходилось 90 процентов взносов помощи, а на остальные 26 организаций — 10 процентов от общего объема.

*Доля основных ресурсов в объеме общих взносов быстро снижается*

19. В рамках финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития обращает на себя внимание долговременная тенденция постоянного снижения доли основных ресурсов в общем объеме взносов: с 37,1 процента в 2002 году до 28,8 процента в 2007 году. В этот период доля основных ресурсов, выделяемых на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций на цели развития, в среднем росла по 7,6 процента в год в номинальном выражении и по 0,4 процента в год в реальном выражении, в то время как темпы роста доли основных ресурсов составляли соответственно 15,9 процента и 8,2 процента в год.

20. Данные о долгосрочных тенденциях в динамике основных ресурсов как составной части общего объема взносов в систему Организации Объединенных Наций на цели развития доступны буквально лишь по нескольким организациям. Эти данные показывают, что доля основных ресурсов в общем объеме финансирования ПРООН, ЮНФПА и ЮНИСЕФ как отдельной группы организа-

ций сократилась с 79,7 процента в 1991 году до 31,8 процента в 2007 году, в то время как для ЮНФПА это соотношение гораздо выше — более 60 процентов.

21. Некоторые доноры предприняли усилия к тому, чтобы сформулировать обязательства по основным ресурсам перед организациями системы Организации Объединенных Наций на несколько лет вперед, и в связи с этим выступили также за реформирование существующих процедур финансирования с целью обеспечить лучшее соотношение основных и неосновных ресурсов, поступающих в рамках финансовых потоков помощи. Однако подавляющая часть доноров продолжает принимать обязательства по взносам лишь на год вперед, что значительно снижает эффективность среднесрочного планирования организациями системы Организации Объединенных Наций. И всего лишь небольшая часть доноров начинает также делать взносы на относительно новые и нетрадиционные счета для зачета основных ресурсов по линии добровольных взносов, которые были учреждены МОТ, ВОЗ, ФАО и другими учреждениями Организации Объединенных Наций.

#### *Чрезвычайная фрагментарность притока неосновных ресурсов*

22. Зависимость от неосновных ресурсов, которая сопровождается непредсказуемостью финансирования и сроков платежей, а также ограниченностью целей использования, для которых добровольные взносы могут предназначаться, еще больше затрудняет задачу в области управления и осуществления программ оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития.

23. В последнее десятилетие важной причиной увеличения оперативных расходов для организаций системы Организации Объединенных Наций стал также такой фактор, как увеличение доли неосновных ресурсов в рамках осуществляемого финансирования. Например, достижение отдельных соглашений по вопросам финансирования, отслеживание и анализ программных и финансовых данных по сотням или даже тысячам индивидуальных проектов, а также подготовка отчетности, удовлетворяющей, например, широкому кругу самых различных требований, — все это существенно увеличивает издержки, которые перекрывают расходы базовых операционных систем этих организаций.

24. Хотя большая часть организаций системы Организации Объединенных Наций пытается добиться того, чтобы дополнительное финансирование отвечало стратегическим приоритетам, такое финансирование вносит определенные отклонения от основного курса, установленного соответствующими руководящими органами. Эта проблема особенно затрудняет деятельность специализированных учреждений, призванных устанавливать стандарты, ибо для этой группы организаций доля основных ресурсов в финансировании сократилась с 36,8 процента от общего объема взносов в 2003 году до 29 процентов в 2007 году<sup>6</sup>. Кроме того, деятельность, финансируемая из внебюджетных источников, часто не обеспечивает компенсацию расходов в полном объеме, что фактически означает, что такие расходы должны финансироваться за счет основных ресурсов.

<sup>6</sup> Среди специализированных учреждений соотношение регулярных и внебюджетных ресурсов далеко не одинаково. Например, для Международной организации труда это соотношение значительно превышает вышеупомянутую цифру, т.е. гораздо больше 60 процентов.

Таблица 1  
**Взносы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций  
 в целях развития: 2002–2007 годы**  
 (В млн. текущих долл. США)

	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год	Изменение за 2006– 2007 годы в процентах	Среднегодовое изменение за 2002–2007 годы в процентах
(В млн. текущих долл. США)								
Основные ресурсы	3 820	4 030	4 547	4 538	4 938	5 501	11,4	7,6
Неосновные ресурсы	6 489	8 735	10 172	12 449	12 241	13 576	10,9	15,9
<b>Итого взносов</b>	<b>10 309</b>	<b>12 765</b>	<b>14 719</b>	<b>16 987</b>	<b>17 179</b>	<b>19 078</b>	<b>11,1</b>	<b>13,1</b>
Ежегодный прирост (в процентах)	..	23,8	15,3	15,4	1,1	11,1		
(В млн. постоянных долл. США 2005 года)								
Основные ресурсы	4 966	4 604	4 766	4 640	4 938	5 074	2,8	0,4
Неосновные ресурсы	8 437	9 980	10 661	12 729	12 241	12 522	2,3	8,2
<b>Итого взносов</b>	<b>13 403</b>	<b>14 584</b>	<b>15 427</b>	<b>17 369</b>	<b>17 179</b>	<b>17 596</b>	<b>2,4</b>	<b>5,6</b>
Ежегодный прирост (в процентах)		8,8	5,8	12,6	–1,1	2,4		
<b>Основные ресурсы в процентах</b>	<b>37,1</b>	<b>31,6</b>	<b>30,9</b>	<b>26,7</b>	<b>28,7</b>	<b>28,8</b>		

*Несмотря на нестабильность притока ресурсов, целевое финансирование поддержки наименее развитых стран увеличилось*

25. Несмотря на растущую нестабильность притока ресурсов и сокращение доли Организации Объединенных Наций в общей многосторонней ОПР за последние годы, увеличилась тенденция в направлении целевого финансирования. В 2007 году общие расходы системы Организации Объединенных Наций на оперативную деятельность в целях развития в наименее развитых странах составили 5,9 млрд. долл. США, что более чем в два раза превышает соответствующий показатель 2002 года. В процентном отношении эта доля общестрановых расходов также возросла — с 40,3 процента в 2002 году до 49 процентов в 2005 году, после чего она несколько сократилась до 46,2 процента в 2007 году. С точки зрения расходов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития 8 из первых 10 стран, в которых осуществляются программы помощи, относятся к наименее развитым странам. Крупнейшим получателем помощи неизменно была Африка: 46,4 процента в 2006 году и 43,7 процента в 2007 году.

*Существенный прирост объединенных средств учреждений*

26. По состоянию на март 2009 года приблизительно 4 млрд. долл. США в виде взносов от 40 доноров и стран, в которых осуществляются программы помощи, поступили в систему развития Организации Объединенных Наций из объединенных фондов средств учреждений, право распоряжаться которыми было предоставлено Управлению многодонорских целевых фондов ПРООН. Ряд других учреждений Организации Объединенных Наций также занимается управлением общеучрежденческими фондами. Многодонорские целевые фонды используются для решения различных гуманитарных, оздоровительных, восстановительных и других проблем, включая проблемы развития, которые возникли на уровне стран в результате горизонтального программирования помощи, в том числе в рамках Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития.

*Тематические фонды позволили повысить гибкость и предсказуемость поступления ресурсов и сократить операционные издержки*

27. Почти все организации системы Организации Объединенных Наций учредили тот или иной тип тематического фонда в качестве составной части более широкой стратегии решения задачи обращения вспять долговременной тенденции снижения объема основных ресурсов. Такие тематические фонды позволяют донорам вносить ресурсы по конкретным направлениям обслуживания, регионам, странам, охваченным программами финансирования, и категориям, включенным в такие программы. Благодаря использованию тематических фондов удалось повысить гибкость и предсказуемость финансирования. Если раньше необходимо было управлять несколькими взносами, то теперь речь идет лишь об одном фонде, приходящемся на одну тематическую область, и об одном сводном годовом докладе вместо отдельных отчетов по каждому донору. Это помогает снизить оперативные расходы для данного учреждения Организации Объединенных Наций с точки зрения рабочего времени персонала, затрачиваемого на управление взносами.

28. В настоящее время отсутствуют какие-либо данные, характеризующие общий объем средств, направляемых в тематические фонды с привязкой к стратегическим планам организаций системы Организации Объединенных Наций. Для ЮНИСЕФ тематическое финансирование в качестве доли общих взносов составило в 2003 году 1,8 процента, в 2004 году 8 процентов, в 2005 году 12 процентов, в 2006 году 11 процентов и в 2007 году 9,7 процента. Тематические взносы в ЮНИСЕФ выросли с 30 млн. долл. США в 2003 году до 294 млн. долл. США в 2007 году (в постоянных долларах США). Основой для тематических взносов являются существующие программы, в частности страновые программы, одобренные Исполнительным советом, или тематические приоритетные области, определенные в среднесрочном стратегическом плане.

29. Тематические взносы можно считать наиболее привлекательной формой финансирования, уступающей лишь регулярным ресурсам и/или основным ресурсам по линии добровольного финансирования, поскольку такая поддержка отвечает стратегическим целям и приоритетам соответствующей организации системы Организации Объединенных Наций и в то же время допускает возможность долгосрочного планирования и устойчивости.

*Частное финансирование остается небольшим, но постоянно растущим компонентом общих взносов*

30. Для ряда организаций системы Организации Объединенных Наций финансирование из частных источников стало своего рода новым веянием. Особенно умелым распорядителем средств, поступивших в виде взносов из частных источников, проявил себя ЮНИСЕФ. Поступления в ЮНИСЕФ из частных источников в 2007 году составили в общей сложности 868 млн. долл. США, что на 9 процентов больше по сравнению с аналогичным показателем за 2006 год<sup>7</sup>. Другие фонды и программы также смогли воспользоваться преимуществами, вытекающими из частного финансирования или углубления сотрудничества с частным сектором. Так, например, ВПП не так давно приступила к реализации двух новых многолетних многомиллионных форм глобального партнерства с целью заручиться взносами нескольких корпоративных партнеров исходя из стратегии развития партнерских отношений между государственным и частным секторами.

31. Вместе с тем получение финансирования из частного сектора нередко сопряжено с высокими операционными расходами. Как правило, частный сектор предпочитает направлять свои средства чаще всего целевым назначением на проекты в конкретных странах. Такая тенденция, к сожалению, сужает возможности для гибкого использования средств и в результате может привести к тому, что проекты будут реализовываться по воле доноров. Что касается специализированных учреждений, то чрезмерное увлечение мобилизацией ресурсов из частного сектора может также таить в себе потенциальный конфликт интересов в силу глобальной нормо- и правообразующей роли таких учреждений.

Таблица 2

**Частное финансирование Программы развития Организации Объединенных Наций, Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения, Детского фонда Организации Объединенных Наций и Всемирной продовольственной программы: 2005–2007 годы<sup>a</sup>**  
(В млн. текущих долларов США)

	2005 год			2006 год			2007 год		
	Общее финансирование	Частное финансирование	Соотношение частного финансирования к общему (в %)	Общее финансирование	Частное финансирование	Соотношение частного финансирования к общему (в %)	Общее финансирование	Частное финансирование	Соотношение частного финансирования к общему (в %)
ПРООН	4 800	23	0,5	4 790	91	1,90	5 190	150	2,89
ЮНФПА	544,6	11,2 <sup>b</sup>	2,06	570,5	16,3	2,86	705,2	21,4	3,03

<sup>7</sup> См. E/ICEF/2008/10, таблица 4.

	2005 год			2006 год			2007 год		
	Общее финанси- рование	Частное финанси- рование	Соотношение частного финанси- рования к общему (в %)	Общее финанси- рование	Частное финанси- рование	Соотношение частного финанси- рования к общему (в %)	Общее финанси- рование	Частное финанси- рование	Соотношение частного финанси- рования к общему (в %)
ЮНИСЕФ	2 762	1 235	44,71	2 781	799	28,73	3 013	878	28,81
ВПП	2 700	27	1,0	2 700	55	2,0	2 700	49,1	1,8

Источник: ежегодные финансовые обзоры ПРООН/ЮНФПА и годовые доклады ЮНИСЕФ.

<sup>a</sup> Включая взносы из частного сектора, фондов и организаций гражданского общества.

<sup>b</sup> Цифра за 2005 год по Фонду Организации Объединенных Наций в области народонаселения включает «прочие поступления» в размере 8,3 млн. долл. США по регулярному бюджету и 2,9 млн. долл. США взносов по линии совместного финансирования из частного сектора. Фонд не регистрировал частные взносы в регулярный бюджет за 2005 год. Цифра «прочих поступлений» в размере 8,3 млн. долл. США используется в данном случае для иллюстрации приблизительного объема частного финансирования в регулярный бюджет. Фактическая сумма может быть меньше той, которая представлена в таблице 2. Данные о частном финансировании за 2006 и 2007 годы включают средства частных дарственных фондов в регулярный бюджет и взносы по линии совместного финансирования из частного сектора.

32. Если не считать ЮНИСЕФ, то частные взносы еще не превратились в существенный источник поступлений для фондов и программ, в частности для ПРООН, ЮНФПА и ВПП, хотя определенный рост таких взносов налицо (см. таблицу 2)<sup>8</sup>. Так, в отношении ЮНФПА частные взносы в 2007 году по-прежнему лишь слегка превысили 3 процента от общих поступлений. Что касается ПРООН, то здесь частное финансирование существенно возросло, но все еще остается незначительной долей от общего объема взносов. В целом нет никаких оснований говорить, что полученные фондами и программами поступления из частных источников вносят дисбаланс в процесс осуществления деятельности, предписанной руководящими органами.

*Распределение бремени основных ресурсов: слишком мало рук, держащихся за гуж*

33. Объем поступлений основных ресурсов по линии финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций тесно связан с идеей совместного несения бремени расходов донорами. В этой связи весьма значительна разница между донорами. В 70-х и 80-х годах прошлого столетия возникла тенденция к увеличению неравномерности разделения бремени финансирования помощи в виде основных ресурсов для оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития<sup>9</sup>. Эта тенденция в основном продолжилась в 90-е годы прошлого столетия и в начале нового столетия. В период с 1995 по 2007 год 10 ведущих доноров ЮНИСЕФ внесли в среднем 81 процент основных взносов; что касается ПРООН, то эта доля составила почти 85 процентов; и по ЮНФПА она превысила 93 процента. К специализированным учреждениям также применим вопрос концентрации финансовых средств, поступающих от доноров. Например, в ФАО на 10 ведущих доноров (исключая такие глобальные фонды, как Центральный фонд реагирования на чрезвычайные ситуации Организации Объединенных Наций, однако включая

<sup>8</sup> То же самое можно сказать и о специализированных учреждениях.

<sup>9</sup> См. *The United Nations in development: reform issues in the economic and social fields: a Nordic perspective: final report by The Nordic UN Project* (1991).



многосторонние взносы) приходилось 53 процента общих добровольных взносов, поступивших в 2006–2007 годах, причем первые 20 доноров обеспечили 79 процентов поступлений<sup>10</sup>. Из общего объема взносов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития за 2004–2006 годы приблизительно 65 процентов приходилось на восемь стран-доноров.

#### IV. Многосторонние банки и банки регионального развития

*На пять ведущих банков развития приходится около 70 процентов общего объема многостороннего финансирования*

34. К многосторонним банкам и региональным банкам развития в данном случае относятся в основном группы Всемирного банка и четыре региональных банка развития, предоставляющие широкий круг финансовых и нефинансовых услуг<sup>11</sup>. К таким услугам относятся услуги по предоставлению займов, кредитов и грантов на цели развития, а также другие услуги нефинансового характера и обычно не предлагаемые частными финансовыми учреждениями, такие как оказание технической помощи, связанной с кредитованием, распространение знаний и посредничество и предоставление общемировых и региональных общественных благ, включая в большинстве случаев оказание поддержки региональным интеграционным процессам<sup>12</sup>.

35. Диапазон услуг, предоставляемых отдельными банками развития, является отражением потребностей в области развития того или иного конкретного региона, который они обслуживают. Например, в Африке за счет средств Африканского фонда развития, являющегося органом льготного кредитования Африканского банка развития, приходится почти половина общего объема средств банка, поступивших в развивающиеся страны в 2007 году. С другой стороны, многосторонние банки развития в Европе и Центральной Азии делают больший упор на поддержку развития частного сектора, причем Европейский банк реконструкции и развития поддерживает регулярные партнерские отношения с представителями коммерческого сектора.

<sup>10</sup> См. FAO programme implementation report, 2006-2007 (пункт 34 и таблица 4).

<sup>11</sup> В группу Всемирного банка входят Международный банк реконструкции и развития (МБРР); Международная ассоциация развития (МАР); Международная финансовая корпорация; Многостороннее агентство по инвестиционным гарантиям; и Международный центр по урегулированию инвестиционных споров. К четырем банкам регионального развития относятся Африканский банк развития, Азиатский банк развития, Европейский банк реконструкции и развития и группа Межамериканского банка развития. Ряд субрегиональных банков, учрежденных для целей развития, также рассматриваются как многосторонние банки, поскольку владеют ими группы стран (как правило, страны-члены, прибегающие к заимствованию, а не доноры). К ним относятся следующие банки: Андская корпорация развития; Карибский банк развития; Центральноамериканский банк экономической интеграции; Восточноафриканский банк развития; Западноафриканский банк развития. В настоящей записке речь идет главным образом о Всемирном банке (МБРР и МАР) и четырех региональных банках развития.

<sup>12</sup> См. «Обзор мирового экономического и социального положения за 2005 год» (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.05.11.C.1).

36. Многосторонние банки развития являются крупнейшим поставщиком многосторонней финансовой помощи на цели развития для развивающихся стран. Средства Всемирного банка и четырех региональных банков развития составили соответственно 43 процента и 27 процентов общего объема средств, поступивших в развивающиеся страны из всех многосторонних источников в 2001–2007 годах. В целом на многосторонние банки развития в тот же самый период приходилось приблизительно 27 процентов общемировых официальных потоков финансовых ресурсов<sup>13</sup>. Вместе с тем, возврат платежей развивающимися странами в ряде случаев стал причиной появления негативного показателя чистого перевода финансовых ресурсов из многосторонних банков развития, в частности из Всемирного банка. Например, в период с 2002 по 2007 годы чистый перевод ресурсов из Всемирного банка в Латинскую Америку имел знак «минус». В этот же период азиатский регион на протяжении ряда лет также имел аналогичные отрицательные показатели чистого перевода ресурсов из Всемирного банка.

*На пять ведущих банков также приходится около 30 процентов многосторонних взносов по линии ОПР*

37. Многосторонние банки развития также играют важную роль в развитии международного сотрудничества; так, за период 2002–2007 годов они обеспечили около 30 процентов общего объема взносов по линии многосторонней ОПР, продемонстрировав среднегодовые темпы роста в размере 12,4 процента по сравнению с 13 процентами в отношении всей ОПР и 12,2 процента в отношении многосторонней ОПР. Крупнейшим источником многосторонней ОПР является Европейская комиссия, за которой соответственно следуют многосторонние банки развития и система развития Организации Объединенных Наций (см. таблицу 3)<sup>14</sup>. Если не считать 2004 год, то гранты доноров и выделение подписного капитала многосторонним банкам развития не превышали 10 процентов общих потоков ОПР. В 2007 году многосторонние банки развития получили около 8,5 млрд. долл. США в виде таких взносов или приблизительно 8,2 процента общего потока ОПР, что на 12,5 процента ниже показателя предыдущего года.

<sup>13</sup> Общий объем официальных потоков финансовых ресурсов включает ОПР и другие официальные потоки средств, поступающих из многосторонних и двусторонних источников. В настоящей записке данные были собраны в режиме «онлайн» из документа «OECD International Development Statistics», в котором представлена информация о финансовых потоках группы Всемирного банка и региональных банков развития, включая Карибский банк развития. Если нет других указаний, то данные многосторонних банков развития включают также данные по Карибскому банку развития.

<sup>14</sup> Здесь важно отметить, что на международном уровне не существует согласованного определения понятия «помощь в целях развития», что осложняет сопоставление статистики, касающейся помощи в целях развития, которую ведут Организация экономического сотрудничества и развития, Комитет содействия развитию, система Организации Объединенных Наций и Европейская комиссия.

Таблица 3

**Гранты доноров и подписной капитал многосторонних банков развития: 2002–2007 годы<sup>a</sup>**

(В млн. текущих долл. США)

	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год
Многосторонние банки развития	5 584,61	5 299,03	8 608,52	7 312,69	9 668,39	8 463,66
Европейская комиссия	5 696,75	6 945,84	8 921,61	9 258,08	9 930,82	11 714,25
Учреждения Организации Объединенных Наций	4 753,76	4 827,73	5 128,68	5 469,18	5 235,08	5 801,44
Многосторонние потоки	17 539,87	19 329,57	25 127,41	24 653,39	27 457,28	30 597,75
Всего потоков ОПР	58 296,68	69 064,86	79 431,51	107 077,81	104 368,76	103 486,83
Доля многосторонних банков развития в общих взносах по линии многосторонней ОПР (в процентах)	31,8	27,4	34,3	29,7	35,2	27,7
Доля многосторонних банков развития в общих взносах по линии ОПР (в процентах)	9,6	7,7	10,8	6,8	9,3	8,2

*Источник:* OECD Development Assistance Committee International Development Statistics online.<sup>a</sup> Включая Карибский банк развития.*Отчет многосторонних банков развития о распределении почти половины многосторонней официальной помощи в целях развития*

38. На многосторонние банки развития приходилось от 40 до 50 процентов общих средств, распределенных по линии многосторонней ОПР, и около 10 процентов общих потоков ОПР, поступивших в страны в 2001–2007 годах (см. таблицу 4).

39. Среди многосторонних банков развития единственным крупнейшим источником помощи в целях развития является Международная ассоциация развития (МАР), которая финансируется в основном за счет взносов правительств развитых стран и дополнительных поступлений, зарабатываемых Всемирным банком, и возвращаемых кредитов МАР. Начиная с 1990 года, на МАР приходилось в среднем около 30 процентов чистых средств ОПР, выделенных многосторонними учреждениями. В ходе пятнадцатого цикла пополнения ресурсов (1 июля 2008 года — 30 июня 2011 года) были привлечены самые крупные в истории МАР средства доноров: 41,6 млрд. долл. США, что составило на 9,5 млрд. долл. США больше, чем объем средств, который был привлечен в четырнадцатом цикле. В ходе пятнадцатого цикла пополнения средств о принятии на себя финансовых обязательств заявили 45 стран, что является рекордным показателем в истории МАР, причем шесть стран заявили о своих взносах впервые<sup>15</sup>. Всемирному банку было объявлено, что ему будет предоставлена рекордная сумма в размере 25,1 млрд. долл. США на борьбу с нищетой в бед-

<sup>15</sup> Египет, Кипр, Китай, Латвия, Литва и Эстония.

нейших странах мира, что на 42 процента больше аналогичного показателя четырнадцатого цикла пополнения ресурсов.

Таблица 4

**Валовой объем средств, выделенных многосторонними банками развития по линии официальной помощи в целях развития: 2001–2007 годы**

(В млн. текущих долл. США)

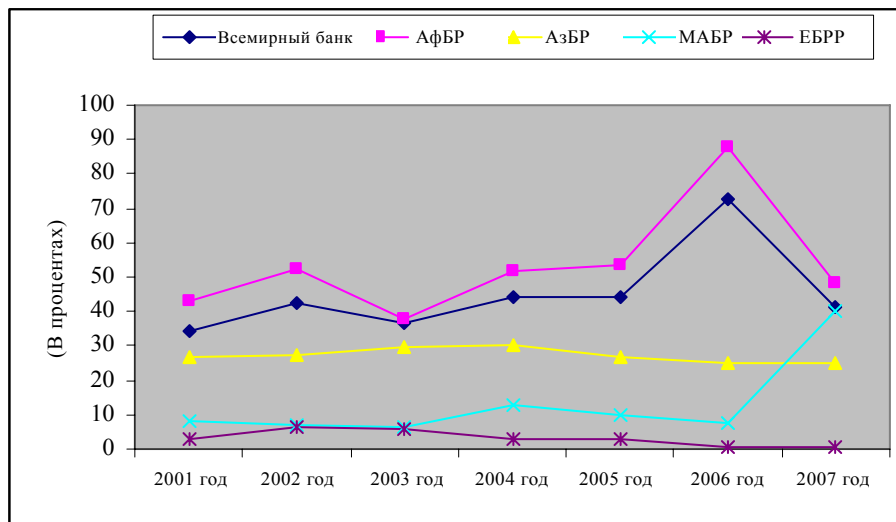
	2001 год	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год
Многосторонние банки развития	8 266	9 760,48	9 755,00	12 002,35	11 582,16	48 319,81	17 603,17
Доля средств, выделенных по линии многосторонней ОПР (в процентах)	42	46	43	45	42	69	48
Доля всех донорских средств, выделенных по линии ОПР (в процентах)	10	11	9	10	8	25	11

Источник: OECD Development Assistance Committee International Development Statistics online.

*Льготный характер финансирования сильно колеблется в зависимости от многосторонних банков развития и регионов*

40. Среди многосторонних банков развития деятельность в области сотрудничества в целях развития на льготных условиях имеет очень широкий разброс в зависимости от доли ресурсов, поступающих в развивающиеся страны. В период 2001–2007 годов Африканский банк развития выделял почти 50 процентов своих ежегодных ресурсов по линии ОПР, о чем уже говорилось выше, в то время как соответствующая доля средств Всемирного банка и Азиатского банка развития составляла соответственно 40 и 30 процентов (см. график 1). Европейский банк реконструкции и развития сохраняет небольшую долю ОПР, составляющую всего лишь 3–6 процентов от суммы валовых расходов банка, что является отражением его политики уделения основного внимания финансированию инвестиционных проектов на коммерческих условиях.

**Выделение средств на официальную помощь в целях развития в процентах от общего объема официальной помощи, поступившей от многосторонних банков развития: 2001–2007 годы**



Источник: OECD Development Assistance Committee International Development Statistics online.

41. Доля чистого притока средств многосторонних банков развития по линии ОПР в Африку постепенно увеличивалась начиная с 2001 года, когда она составляла приблизительно 42 процента, и заканчивая 2007 годом, когда она составила 53 процента от чистого объема ОПР, в то время как этот показатель для Латинской Америки в тот же период сократился с почти 9 до 4,4 процента (см. таблицу 5). В Азии доля средств, поступавших от многосторонних банков развития в период 2001–2007 годов по линии ОПР, также снижалась. Увеличение объема ОПР для Африки, которую направляли многосторонние банки развития, можно объяснить тем, что МАР направляла на континент больше средств, а также тем, что Африканский банк развития делал более амбициозные вливания в африканские страны по линии ОПР, чем это делали другие региональные банки развития.

Таблица 5

**Чистый приток официальной помощи в целях развития, поступившей от многосторонних банков развития, в разбивке по регионам: 2001–2007 годы**

(В млн. текущих долл. США)

	2001 год	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год
Африка	2 747,55	3 521,65	3 431,51	4 773,84	4 452,05	4 785,22	5 355,91
(доля в процентах)	42,1	46,7	46,5	51,6	51,6	54,3	52,7
Азия	3 052,14	3 262,01	3 028,85	3 347,57	3 375,43	3 454,59	4 157,16
(доля в процентах)	46,8	43,2	41,1	36,2	39,1	39,2	40,9

	2001 год	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год
Америка	582,05	514,2	617,7	628,69	551,37	408,04	444,86
(доля в процентах)	8,9	6,8	8,4	6,8	6,4	4,6	4,4
Океания	12,55	8,38	12,01	11,64	12,15	13,26	10,54
(доля в процентах)	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1

Источник: OECD Development Assistance Committee International Development Statistics online.

#### *Региональные банки развития начинают играть все более заметную роль*

42. В настоящее время региональные банки развития играют более важную роль, чем Всемирный банк, в Латинской Америке, Азии и Океании с точки зрения объема направляемых ими чистых потоков официальной помощи. С другой стороны, Всемирный банк продолжает оставаться более крупным источником финансирования в Африке и Европе. В Латинской Америке суммарный чистый приток помощи от Межамериканского банка развития и Карибского банка развития постепенно, начиная с 2001 года, нарастал и превысил помощь, направляемую Всемирным банком (за исключением 2004 года). В Азии чистый официальный приток помощи от региональных банков развития достиг в 2007 году почти 5,6 млрд. долл. США, что вдвое превышает помощь Всемирного банка. Региональные банки развития особенно расширили финансирование стран со средним уровнем дохода, и при этом совокупный чистый объем их помощи превысил аналогичный показатель Всемирного банка<sup>16</sup>.

43. Рост авторитета региональных банков развития отражает тот факт, что на региональном уровне они обладают определенными преимуществами по сравнению с глобальными финансовыми учреждениями. Более широкое представительство стран-получателей помощи в управляющих органах банков регионального развития по сравнению с глобальными финансовыми учреждениями также способствовало укреплению чувства ответственности среди стран-реципиентов. Кроме того, региональные банки развития рассматриваются как эффективный механизм координации усилий по финансированию регионального трансграничного перемещения публичных благ и как хорошо соответствующие роли содействия передаче и использованию знаний, относящихся к их конкретному региону, и разработки такой политики, которая отвечала бы региональным экономическим потребностям<sup>17</sup>.

#### *Предпринимаются усилия по рефинансированию*

44. В последние годы возобновились призывы к дальнейшему укреплению миссии многосторонних банков развития в области развития, с тем чтобы они могли лучше обслуживать региональные потребности в области развития, особенно потребности стран с низким уровнем доходов. С этой целью совсем недавно на саммите Группы двадцати в Лондоне в апреле 2009 года был внесен ряд предложений по борьбе с прямыми последствиями глобального экономиче-

<sup>16</sup> См. «Мировой экономический и социальный обзор за 2005 год» (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.05.11.C.1).

<sup>17</sup> Там же.

ского и финансового кризиса и в то же время была намечена на перспективу реформа многосторонних банков развития.

45. Расширение роли многосторонних банков развития в обеспечении контрциклического финансирования, а также совершенствование услуг страхования и управления рисками на региональном уровне потребуют значительного увеличения ресурсной базы и/или расширения доступа к механизмам совместного финансирования и гарантированного предоставления кредитов. На саммите Группы двадцати в Лондоне была достигнута договоренность увеличить базу финансовых ресурсов региональных банков развития на 100 млрд. долл. США в период с 2009 по 2011 год. На Дохинской конференции по обзору финансирования в целях развития, проходившей в ноябре–декабре 2008 года, главы государств и правительств также призвали многосторонние банки развития продолжать осваивать нетрадиционные пути привлечения дополнительных финансовых ресурсов на цели развития при одновременном сохранении своей материальной базы и обеспечении устойчивости финансовых операций.

## V. Глобальные фонды

### *Ведущие игроки в системе финансирования здравоохранения и природоохранных мер*

46. Глобальные программы, часто именуемые «глобальными фондами» или «вертикальными фондами», определяются как партнерские отношения и связанные с ними инициативы, которые, как предполагается, должны положительно влиять на несколько регионов мира и в рамках которых партнеры специально договариваются о целях, соглашаются учредить новую (формальную или неформальную) организацию, изготовить новую продукцию или организовать новые услуги и выделить на программу штатные ресурсы<sup>18</sup>. Другими словами, глобальные фонды сосредоточивают свое внимание по «вертикали» на конкретных вопросах или темах в отличие от «горизонтального» подхода к страновой модели составления программ развития.

47. В 2005 году взносы в глобальные программы составили около 3 процентов от общего объема ОПР. В таблице 6 представлен нынешний объем ресурсов, принадлежащих шести ведущим глобальным фондам. Глобальные фонды доказали, в частности, что они являются важным инструментом, который международное сообщество использует для борьбы с основными заболеваниями. Например, Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией, который является крупнейшим из шести глобальных фондов, обеспечил четвертую часть всех средств, выделенных на борьбу с ВИД/СПИДом по всему миру, две трети средств на борьбу с туберкулезом и три четверти средств на борьбу с малярией<sup>19</sup>.

48. Важную роль в создании многих глобальных фондов сыграла Организация Объединенных Наций. Вместе с тем существует мнение, что глобальные фонды должны оставаться целенаправленными инициативами и не превращаться в инструменты, заменяющие или даже подрывающие более комплекс-

<sup>18</sup> См. *Aid Architecture: an overview of the main trends in official development assistance flows: an update: May 2008* (The World Bank Group).

<sup>19</sup> См. E/2006/60.

ные программные потребности системы Организации Объединенных Наций в области развития. Во многих случаях ресурсы, предназначенные для глобальных фондов, пересекаются с теми же самыми бюджетными линиями государств, что и соответствующие инициативы системы Организации Объединенных Наций в области развития. Кроме того, считается, что глобальные фонды по большей части зависят преимущественно от традиционных источников ОПР и не занимаются мобилизацией дополнительных взносов среди нетрадиционных партнеров. Далее считается, что, хотя глобальные фонды могут снизить операционные расходы доноров, их собственные операции зачастую приводят к существенному увеличению административных расходов для правительств стран, в которых осуществляются программы помощи, в силу того, что они мало отвечают чаяниям национальных систем и организаций системы Организации Объединенных Наций.

49. Глобальные фонды ввели у себя целый ряд механизмов управления и менеджмента. Например, они могут выступать в роли независимых юридических субъектов с автономными структурами управления и со своими собственными структурами менеджмента, такими как Глобальный фонд по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией и Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДУ (ЮНЭЙДС). В других случаях глобальные фонды могут выступать в роли неформальных ассоциаций партнеров, не имеющих статуса юридического лица. Такими фондами могут управлять представители донорских институтов, стран-партнеров, частных фондов и организаций гражданского общества (например, Всемирный альянс по вакцинам и вакцинации и Партнерская программа «Остановить туберкулез»). Поэтому глобальные фонды значительно отличаются друг от друга тем, как их руководящие органы структурированы и каким мандатом они наделены. Кроме того, во многих случаях принимающие учреждения играют роль партнеров-исполнителей, применяющих свои собственные стратегии и процедуры в области управления, которые могут еще больше осложнить механизмы подотчетности.

Таблица 6  
Глобальные фонды

Глобальные фонды	Финансовые ресурсы			
	Последний цикл (в млрд. долл. США)	Обязательства	Предыдущий цикл (в млрд. долл. США)	Обязательства
ГФДСТМ	2008–2010 годы	9,7 <sup>a</sup>	2005–2008 годы	5,4
ГЭФ	2006–2010 годы	3,13 <sup>b</sup>	2002–2006 годы	3,0
ГАВИ <sup>c</sup>	2006–2015 годы	1,6	2000–2005 годы	1,7
ЮНЭЙДС	2008–2009 годы	0,469 <sup>d</sup>		
МФОП	20 лет после 2006 года	5,3 <sup>e</sup>		
ГАУП <sup>f</sup>	2007–2008 годы	0,0555 <sup>g</sup>		

<sup>a</sup> Обязательства и прогнозируемые взносы.

<sup>b</sup> Пополнение ГЭФ-4, веб-сайт Глобального экономического фонда.

<sup>c</sup> E/2006/60.

<sup>d</sup> Двухгодичный бюджет.

<sup>e</sup> Веб-сайт Международного финансового механизма для программы иммунизации.

<sup>f</sup> Глобальный альянс за получение питания.

<sup>g</sup> Полученные пожертвования, финансовая ведомость Глобального альянса за улучшение питания за 2007–2008 годы.



## VI. Инновационные источники финансирования на цели развития

*Освоение рынков для финансирования приоритетных целей в области развития, связанных со здравоохранением*

50. На международной встрече, проходившей в Париже 28 февраля — 1 марта 2006 года, была учреждена ведущая группа по солидарным налогам в целях финансирования развития в качестве первой международной структуры, предназначенной для исследования и пилотного использования нетрадиционных источников средств для финансирования развития после проведения в 2002 году в Монтеррее, Мексика, Международной конференции по финансированию развития. В настоящее время эта ведущая группа объединяет 55 стран-членов, 3 страны в качестве наблюдателей, такие ведущие международные организации, как Всемирный банк, ВОЗ, ЮНИСЕФ и ПРООН, и неправительственные организации.

51. Первой инициативой, запущенной под эгидой ведущей группы, стал специальный солидарный налог на международные авиабилеты. Поступающие от этого механизма финансирования средства в основном расходуются через международный механизм закупки лекарств (ЮНИТЭЙД), целью которого является сокращение расходов на борьбу с малярией, туберкулезом и ВИЧ/СПИДом. Благодаря налогу на авиабилеты Франция смогла дополнительно мобилизовать 160 млн. евро через обычный канал помощи. Благодаря этому налогу, который действует уже в 11 странах и который готовятся ввести в самом ближайшем будущем еще 20 стран, появится возможность, как ожидается, получать от 1 до 1,5 млрд. долл. США в год на цели развития.

52. Второй важной инициативой, запущенной под эгидой ведущей группы, является Международный финансовый механизм для программы иммунизации (МФМПИ), запущенный в январе 2006 года. Этот механизм представляет собой крупномасштабное средство предварительного финансирования, действующее на основе системы гарантированных облигаций. Средства аккумулируются путем выпуска облигаций, в основу которых заложены заявленные обязательства доноров или частных фондов. Получаемые таким образом средства предсказуемы и стабильны и могут использоваться непосредственно для осуществления проектов в секторе здравоохранения. За 20 лет доноры приняли обязательства на сумму свыше 5,3 млрд. евро, которые через упомянутый механизм направлялись на финансирование программ иммунизации в развивающихся странах.

53. Третья важная инициатива, которая известна как «авансовые рыночные обязательства», объединяет рыночные инструменты и средства государственного финансирования. С помощью этого механизма решаются две важные задачи: во-первых, разрабатываемые в настоящее время вакцины не предназначаются для борьбы с теми заболеваниями, которые распространены в основном в бедных странах, и, во-вторых, вакцины, предназначенные для борьбы с заболеваниями в богатых странах, не передаются в распоряжение бедных стран достаточно быстро и по доступным ценам. В рамках механизма авансовых рыночных обязательств правительства стран-доноров обязуются выделять средст-

ва с целью гарантировать цены на создаваемые вакцины, обеспечивая тем самым возможности для появления в будущем эффективного рынка вакцин.

54. В сентябре 2006 года страны Группы восьми инициировали пилотный проект для борьбы с пневмококковой инфекцией (вызываемой смертельно опасными легочными бактериями), от которой до сих пор погибает около 1,6 млн. людей в год, причем в основном детей. В феврале 2007 года шесть доноров (Италия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Канада, Норвегия, Российская Федерация и Фонд Билла и Мелинды Гейтс) приняли обязательства на сумму 1,5 млрд. долл. США, покрывающую рекомендованную стоимость пилотного проекта по производству пневмококковых вакцин в рамках инициативы авансовых рыночных обязательств. Предполагается, что последняя инициатива послужит стимулом для двух-трех многонациональных компаний и по крайней мере для одной компании в стране с формирующейся рыночной экономикой, с тем чтобы проинвестировать разработку, производство и лицензирование новых вакцин и разработку более эффективных технологий второго поколения, способных обеспечить производство вакцин с учетом потребностей развивающихся стран.

55. Благодаря инициативе принятия авансовых рыночных обязательств уже получены важные результаты, которые, правда, еще не удалось перевести в плоскость практического производства, но которая помогла усилить давление на частный сектор, с тем чтобы стимулировать выделение с его стороны больших по объему ресурсов на борьбу с заболеваниями, хотя такая борьба не сулит прибылей; открыла новые возможности в области финансирования глобальных усилий, направленных на борьбу с нищетой и эндемическими заболеваниями; и доказала, что иммунизация может быть эффективной с точки зрения затрат и что нужды здравоохранения занимают приоритетное место в повестке дня в области развития. Благодаря принятию инициативы авансовых рыночных обязательств компании частного сектора обратили внимание на возможность разработки вакцины для борьбы с пневмококковыми заболеваниями во имя спасения жизни людей в развивающихся странах.

56. В рамках налога на авиационные билеты Международного финансового механизма по иммунизации и инициативы авансовых рыночных обязательств удалось мобилизовать почти 10 млрд. долл. США на нужды развития в развивающихся странах<sup>20</sup>.

57. Еще один нетрадиционный финансовый механизм, известный как «Списание задолженности на цели здравоохранения», был запущен в Берлине 26 сентября 2007 года. В рамках этой инициативы кредиторы по условиям отдельно обговариваемых соглашений отказываются от своего права на возврат выданных ими займов при условии, что страна-заемщик инвестирует соответствующие средства в программы, одобренные Глобальным фондом по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией.

58. Германия стала первой страной-кредитором, которая приняла участие в вышеупомянутой инициативе, обязавшись отказаться от своего права на возвращение долга в размере 200 млн. евро, с тем чтобы к 2010 году эта сумма

<sup>20</sup> Неофициальная записка, подготовленная Управлением по финансированию развития Департамента Организации Объединенных Наций по экономическим и социальным вопросам, 2009 год.

была инвестирована в здравоохранение. Первое соглашение об обмене долговыми обязательствами на сумму 50 млн. евро было подписано Германией и Индонезией по случаю глобального старта инициативы «Списание задолженности на цели здравоохранения», с тем чтобы в срочном порядке профинансировать жизненно важные услуги в рамках борьбы с ВИЧ/СПИДом и меры, принимаемые государственным здравоохранением. Еще одно аналогичное соглашение Германия подписала с Пакистаном в ноябре 2008 года на Дохинской обзорной конференции по финансированию развития; тогда речь шла о 40 млн. евро. В настоящее время ведутся переговоры о заключении новых соглашений, в том числе о конверсии 75 млн. австралийских долларов, предоставленных правительством Австралии в виде коммерческого кредита правительству Индонезии для финансирования экспорта. С учетом проходящих в настоящее время переговоров в рамках вышеупомянутой инициативы подобные операции по обмену долговых обязательств помогут мобилизовать к 2010 году дополнительно 450 млн. долл. США на борьбу с тремя вышеозначенными заболеваниями пандемического характера.

#### *Перенос процесса диверсификации в другие сектора*

59. Практика использования нетрадиционных механизмов финансирования в настоящее время переносится на другие области развития, в частности на сферу борьбы с изменением климата. Речь идет о рассматриваемых в настоящее время инструментах налогообложения. Процесс загрязнения атмосферы углеродом и истощение запасов углеводородов — две наиважнейшие экологические проблемы для нашей планеты — до сих пор еще недостаточно учитываются в процессе разработки ценовой политики для энергоресурсов. Цены на ископаемые виды топлива, несмотря на их значительный рост в последние годы, являются слишком низкими для того, чтобы стимулировать иные поведенческие модели отдельных игроков в этой сфере. Идея налогообложения выбросов углерода обещает появление нетрадиционных инициатив, способных обеспечить правильные стимулы. В пакете своих решений в области энергетики и природоохранных мер, принятых в 2008 году, Европейский союз впервые ввел тендерный механизм для компаний, желающих приобрести права на выбросы CO<sub>2</sub>. Не менее 50 процентов средств, вырученных от продажи прав на подобные выбросы, будут расходоваться на сокращение выбросов парниковых газов и разработку возобновляемых источников энергии, с тем чтобы можно было добиться достижения согласованных целей, а также обеспечить создание технологий, способствующих развитию экономики, основанной на низком потреблении углеводородов и энергосберегающих технологиях.

60. Еще одной нетрадиционной идеей, призванной обеспечить направление ресурсов на развитие тех секторов, которые производят важные социальные блага, является инициатива под названием «платежи за экосистемные услуги». Так, например, потребители воды в реке, чистоту которой обеспечивает растущий выше по течению лес, могут вносить определенную плату за водопользование тем лицам, которые обслуживают такой лесной массив с целью обеспечения устойчивого водоснабжения в будущем. На аналогичной концепции строится действующий механизм чистого развития в рамках Киотского протокола, когда промышленно развитые страны или их компании принимают на себя обязательства уменьшить выбросы парниковых газов путем инвестирования в проекты, обеспечивающие уменьшение подобных выбросов в развивающихся

странах, в качестве альтернативы более дорогостоящим мерам по уменьшению выбросов в своих собственных странах.

*Рассматривается инициатива по введению цифрового налога*

61. В настоящее время обсуждается возможность введения солидарного налога в размере 1 процента (эту идею первоначально предложил Сенегал) для финансирования Фонда цифровой солидарности, целью которого является преодоление цифрового разрыва, представляющего собой серьезное препятствие на пути развития экономики развивающихся стран. Такой нетрадиционный механизм финансирования будет строиться на идее принятия какой-либо государственной или частной организацией добровольного обязательства включать упомянутые критерии в предложения о проведении тендера на государственный подряд в информационно-технологическом секторе. На Всемирной конференции по вопросам цифровой солидарности и ее финансирования, которая проходила в Лионе, Франция, 24 ноября 2008 года, был отмечен первопроходческий характер закона, принятого парламентом Сенегала в 2008 году, которым был учрежден добровольный механизм финансирования и в котором содержался призыв ко всем странам поддержать цели, получившие отражение в проекте международной конвенции по цифровой солидарности.

## **VII. Сотрудничество Юг-Юг и трехстороннее сотрудничество**

62. В рамках международного сотрудничества в целях развития идея сотрудничества по линии Юг-Юг и трехстороннего сотрудничества набирает все больший вес. В аналитической работе, которую провел Форум по сотрудничеству в целях развития, организованный в 2008 году Экономическим и Социальным Советом, центром внимания стали вопросы масштаба, сферы применения и качества сотрудничества Юг-Юг и трехстороннего сотрудничества, причем особое внимание было уделено мнениям 32 охваченных программами стран по вопросу их вклада в развитие<sup>21</sup>. Этот анализ, который был подготовлен при поддержке стран Юга, позволил получить более исчерпывающие и надежные информацию и данные о сотрудничестве в целях развития по линии Юг-Юг<sup>22</sup>.

*Сотрудничество Юг-Юг является быстро растущим сегментом отношений глобального сотрудничества в целях развития*

63. Выводы проведенного обследования свидетельствуют, что в 2006 году объем сотрудничества в целях развития по линии Юг-Юг составил приблизительно 12,6 млрд. долл. США. В последние годы масштабы этой формы сотрудничества существенно расширились благодаря быстрым темпам экономи-

<sup>21</sup> Дополнительную информацию см. в аналитическом исследовании «Тенденции в сотрудничестве Юг-Юг и трехстороннем сотрудничестве» (см. [www.un.org/ecosoc/newfunct/2008dcfbckgrd.shtml](http://www.un.org/ecosoc/newfunct/2008dcfbckgrd.shtml)).

<sup>22</sup> Для установления отличия от других потоков ресурсов по линии Юг-Юг, которые также растут стремительными темпами, к сотрудничеству в целях развития, обсуждаемому в настоящей записке, относятся лишь те финансовые потоки, которые подходят под определение ОПР, используемое Комитетом содействия развитию ОЭСР.

ческого роста в ряде развивающихся стран, что позволило увеличить приток средств и что помогло правительствам играть более активную роль в сотрудничестве в целях развития. Из этого общего объема около 20 процентов приходится на долю многосторонних организаций.

64. С точки зрения масштаба и качества поддержка сотрудничества в целях развития по линии Юг-Юг в настоящее время играет ключевую роль в формировании международной архитектуры помощи, демонстрируя при этом множество сильных сторон, а также некоторые слабости. Такая поддержка весомо дополняет помощь, поступающую от доноров Комитета содействия развитию и многосторонних учреждений.

*Растет и трехстороннее сотрудничество в целях развития*

65. Около 90 процентов объема сотрудничества в целях развития по линии Юг-Юг осуществляется в форме проектов финансирования и технической помощи, и лишь приблизительно 10 процентов — в виде поддержки платежных балансов или бюджетов. Некоторые доноры планируют в будущем перейти на более широкое использование программных подходов.

66. Многие доноры, вкладывающие средства в сотрудничество Юг-Юг, имеют программы, которые финансируются трехсторонним сотрудничеством на совместной основе, в рамках которого финансовые проекты доноров Комитета содействия развитию реализуют учреждения Юга. В рамках трехстороннего сотрудничества в целях развития основное внимание уделяется в основном техническому сотрудничеству, поскольку доноры рассматриваются как обладатели специального опыта, необходимого для удовлетворения потребностей развивающихся стран. Однако отсутствие информации осложняет задачу подготовки количественной оценки или проведения подробного анализа рамок, качества и итогов трехстороннего сотрудничества в целях развития.

67. Доноры сотрудничества в целях развития по линии Юг-Юг выделяют большую часть средств тем странам, с которыми они имеют тесные политические, торговые и инвестиционные связи. Такая помощь в основном концентрируется в соседних регионах как следствие культурных и языковых связей, лучшего понимания потребностей, торговых и инвестиционных возможностей и стремления снизить административные издержки. Подобная тенденция позволяет также донорам из стран Юга уделять повышенное внимание тем региональным проектам, которые являются приоритетными для многих стран осуществления программ.

*Две трети объема помощи Юга предоставляются в виде займов и одна треть — в виде грантов*

68. Согласно оценкам, две трети объема помощи стран Юга поступает в виде займов и приблизительно одна треть — в виде грантов. Однако для многих стран с низким уровнем доходов эти займы практически не сопряжены с риском превратиться в непосильное долговое бремя, поскольку все они являются льготными в соответствии с политикой стран, в которых осуществляются программы помощи.

69. Страны, в которых осуществляются программы помощи, рассматривают сотрудничество Юг-Юг как помощь, отвечающую их приоритетным задачам в

относительно сбалансированном виде, обеспечивая приток значительных средств на цели развития инфраструктуры (например, в сфере энергетики, телекоммуникаций и дорожного сообщения) и производственных секторов, а также социальной сферы. Некоторые доноры пропускают ее целиком через бюджет страны осуществления программы помощи, в то время как другие практически всю помощь направляют по внебюджетным каналам.

*Сотрудничество Юг-Юг отличается гибкостью и предсказуемостью*

70. Считается, что доноры по линии сотрудничества Юг-Юг гибко реагируют на имеющиеся в странах осуществления программ приоритеты и стихийные бедствия, даже несмотря на то, что формально они не располагают средствами для покрытия чрезвычайных расходов или механизмами, специально предназначенными для преодоления внешних потрясений.

71. Сотрудничество в целях развития по линии Юг-Юг считается относительно предсказуемым, поскольку около трех четвертей его объема распределяется в рамках запланированного финансового года, что облегчает процедуру налогового-бюджетного планирования. Кроме того, многие проекты осуществляются более быстрыми темпами, чем проекты, финансируемые из других источников, помимо стран Юга, тем самым ускоряя поступление средств на нужды развития, хотя одни доноры менее предсказуемы, чем другие, а некоторые проекты осуществляются с задержкой сроков.

*Политические условия в основном не присутствуют*

72. Одна из причин предсказуемости сотрудничества Юг-Юг заключается в основном в отсутствии политических условий, что делает эту форму помощи более привлекательной для стран осуществления программ, чем помощь, увязанная с требованиями изменить политику. Второй причиной предсказуемости является то, что эта помощь практически не обременена процедурными и административными задержками. Это объясняется тем, что большинство доноров, финансирующих сотрудничество Юг-Юг, применяют свои собственные, в основном несложные по характеру, процедуры финансового управления и закупок, а некоторые прибегают к помощи национальных процедур управления финансовыми средствами.

73. Сотрудничество в целях развития по линии Юг-Юг в большинстве случаев увязывается с закупкой товаров и услуг страны-донора, особенно когда речь идет о техническом сотрудничестве и чрезвычайной помощи, что отнюдь не означает, что речь идет о дороговизне или низком качестве, поскольку товары стран Юга зачастую имеют хорошее качество и приемлемую цену. Некоторые доноры, в частности арабские государства, отдают предпочтение участникам торгов из стран осуществления программ помощи.

74. Сотрудничество в целях развития по линии Юг-Юг относительно мало оценивается по другим параметрам помимо актуальности и сроков завершения проектов. В результате уменьшается потребность в миссиях и исследованиях, что снижает операционные издержки правительств стран осуществления программ помощи, однако вместе с тем это означает, что снижается долгосрочная перспектива по отношению к таким параметрам, как устойчивость или более широкая отдача осуществляемого проекта. Сотрудничество в целях развития по линии Юг-Юг также гораздо реже подпадает под проводимые оценки эколо-

гического и социального воздействия проектов, особенно в случае реализации инфраструктурных проектов.

*Доноры в рамках сотрудничества Юг-Юг мало связаны с формальными инициативами взаимосвязки и политическим диалогом на национальном уровне*

75. Большинство доноров, участвующих в сотрудничестве в целях развития по линии Юг-Юг, не принимают участия в формальных инициативах по согласованию деятельности с другими донорами, кроме случаев участия в некоторых региональных и страновых форумах. Интересным исключением является высокая степень согласования процедур между донорами арабских стран через механизм Арабской координационной группы, члены которой обычно финансируют проекты на совместной основе.

76. В связи с тем, что доноры по линии сотрудничества Юг-Юг отвергают практику выдвижения условий, они практически не участвуют в диалоге по вопросам политики с властями страны осуществления программ на национальном уровне, хотя на более регулярной основе они принимают участие в организуемых странами координационных совещаниях доноров (консультативные группы, круглые столы и другие встречи), особенно по вопросам развития инфраструктуры.

77. Несмотря на то, что примерно две трети доноров по линии сотрудничества Юг-Юг подписали Парижскую декларацию об эффективности помощи, их участие в международных инициативах по вопросам повышения эффективности помощи не занимает центрального места, и, несмотря на усилия ОЭСР по налаживанию контактов, многие продолжают с недоверием относиться к форуму, на котором доминирующие позиции занимают доноры и где конкретные параметры сотрудничества по линии Юг-Юг во внимание не принимаются.

## VIII. Частная филантропическая деятельность

*Через нее проходит приблизительно 15 процентов общей официальной помощи в целях развития*

78. Частные гранты начинают играть все более существенную роль в финансировании целей в области развития в развивающихся странах<sup>23</sup>. В 2007 году общий объем частных грантов от стран-доноров составил 18,5 млрд. долл. США, что соответствует почти 18 процентам общего объема поступившей ОПР. Частные организации в странах Комитета содействия инвестициям ОЭСР внесли более 99 процентов объема такой помощи, или приблизительно 18,3 млрд. долл. США. В период 2002–2007 годов объем частных грантов в качестве доли общего объема ОПР, поступившей от стран Комитета содействия развитию ОЭСР, в среднем составила, по оценкам, 15 процентов, превысив тем самым темпы роста общей ОПР (см. таблицу 7).

<sup>23</sup> В качестве грантов определяются национальные и другие частные источники, включая фонды и другие частные организации, предназначенные для оказания помощи в целях развития и чрезвычайной помощи, равно как и некоторые дополнительные взносы натурой, выделяемые на нужды и для развивающихся стран, когда при этом меньше поддержки поступает от официального сектора. См. директивы Комитета содействия развитию по вопросу статистической отчетности (DCD/DAC(2007)34).

Таблица 7

**Чистые частные гранты и приток официальной помощи в целях развития: 2002–2007 годы***(В млн. текущих долл. США)*

	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год	Средний прирост (в процентах)
ОПР	58 296,68	69 064,86	79 431,51	107 077,81	104 368,76	103 486,83	12,98
Ежегодный прирост (в процентах)		18,47	15,01	34,81	-2,53	-0,85	
Чистые частные гранты	8 768,35	10 239,15	11 320,32	14 711,76	14 647,76	18 508,4	16,64
Доля ОПР (в процентах)	15,04	14,83	14,25	13,74	14,03	17,88	15,00
Ежегодный прирост (в процентах)		16,77	10,56	29,96	-0,44	26,36	

*Источник:* OECD Development Assistance Committee International Development Statistics online.

*Источником частных грантов является небольшое число стран*

79. За период 2002–2007 годов доля стран Группы семи (Г7) в общем объеме частных грантов составляла 83–86 процентов, причем на учреждения в Соединенных Штатах Америки приходилось свыше 60 процентов общих поступлений средств. Значительный прирост объема частных грантов стран Группы семи начался с 2004 года (см. таблицу 8).

Таблица 8

**Ведущие доноры помощи в виде частных грантов: 2002–2007 годы***(В млн. текущих долл. США)*

	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год
<b>Итого</b>	<b>8 768,35</b>	<b>10 239,15</b>	<b>11 320,32</b>	<b>14 711,76</b>	<b>14 647,76</b>	<b>18 508,4</b>
Страны Г 7	7 329,41	8 651,23	9 442,85	12 199,86	12 465,71	15 964,01
(доля в процентах)	83,59	84,49	83,42	82,93	85,10	86,25
Соединенные Штаты Америки	5 720	6 326	6 792	8 628,56	9 037	12 161
(доля в процентах)	65,23	61,78	60,00	58,65	61,70	65,71

*Источник:* OECD Development Assistance Committee International Development Statistics online.

*Стимуляторами частных пожертвований стали налоговые стимулы*

80. Одной из примечательных тенденций последнего времени стал рост объема частных грантов помимо тех, которые исходят от Соединенных Штатов



Америки. Налоговые стимулы, призванные поощрять благотворительность среди физических и юридических лиц, сыграли огромную роль в деле повышения уровня частной благотворительности в ряде европейских и азиатских стран, что привело к значительному росту тенденций создания фондов и увеличения взносов в эти фонды. Например, по состоянию на начало 2007 года во Франции действовало 133 корпоративных фонда, а в 2003 году их было уже вдвое больше. Этот прирост объясняется принятием нового закона, позволяющего увеличивать налоговые вычеты за проявленную благотворительность. В Нидерландах налоговые льготы также сыграли важную роль в повышении уровня благотворительности, исходящей от физических лиц: так, в 2005 году пожертвования домашних хозяйств составили 42,4 процента от всех средств, пожертвованных частными лицами.

*Здравоохранение, чрезвычайная помощь и природоохранные меры — основные направления помощи, поступающей от частных фондов*

81. В 2005 году фонды в Соединенных Штатах Америки и Европе внесли свыше 4,4 млрд. долл. США, или почти 4 процента от общего объема ОПР, на осуществление программ в сфере здравоохранения и природоохранные мероприятия в развивающихся странах. Значительная доля этих средств поступила от нескольких частных учреждений, таких как Фонд Билла и Мелинды Гейтс и Фонд Форда. Если не считать Фонд Билла и Мелинды Гейтс, то можно сказать, что объем средств, выделенных фондами Соединенных Штатов Америки на цели международного развития в период 2002–2004 годов, фактически уменьшился, причем уменьшилось и число зарегистрированных учреждений. В 2006 году расходы фондов Соединенных Штатов Америки на цели международного развития достигли 4 млрд. долл. США<sup>24</sup>. Согласно данным Всемирного банка приблизительно 45 процентов средств, выделенных фондами Соединенных Штатов, поступило в такие страны с формирующейся рыночной экономикой, как Китай, Индия, Южная Африка и Бразилия, причем 55 процентов средств было направлено на программы охраны здоровья, 21 процент — на инициативы по оказанию чрезвычайной помощи и почти 8 процентов — на природоохранные проекты<sup>25</sup>.

*Частные гранты в основном приходятся на страны со средним и ниже среднего уровнями доходов*

82. Анализ, проведенный Всемирным экономическим форумом на основе экстраполяции данных обследования компаний, показал, что только 500 компаний из ежегодно публикуемого журналом «Форчун» списка крупнейших компаний мира каждый год жертвуют 12 млрд. долл. США наличными и около 10–15 млрд. долл. США натурой на цели международного развития<sup>26</sup>. Большая часть филантропической деятельности корпораций в развивающихся странах увязана с производственными или сбытовыми операциями, которые с наибольшей долей вероятности реализуются в странах со средним и ниже

<sup>24</sup> Данные Фондового центра, Совета фондов и Гудзонского института. Индекс глобальной филантропической деятельности (2008 год).

<sup>25</sup> Olga Sulla. “Philanthropic foundations actual versus potential role in international development assistance” (World Bank Global Development Finance Report Group, 2006).

<sup>26</sup> *Building on the Monterrey Consensus: the growing role of public-private partnerships in mobilizing resources for development* (World Economic Forum, 2005).

среднего уровнями доходов. Исключением, возможно, является нынешняя тенденция со стороны нефтяных и газовых компаний размещать серьезные гранты приблизительно в 40 странах со средним и ниже среднего уровнями доходов отчасти для того, чтобы снизить уровень потенциальных коммерческих рисков.

*Приток почтовых переводов снижается*

83. Хотя почтовые переводы денежных средств, как правило, не считаются частным пожертвованием, они играют все большую роль в деле борьбы с нищетой в развивающихся странах, поскольку с их помощью пополняются доходы отдельных людей и приумножаются ресурсы, поступающие в распоряжение общества. Согласно статистике Всемирного банка начиная с конца 90-х годов прошлого столетия денежные почтовые переводы по объему превосходят ОПР. По оценкам, в 2008 году почтовые переводы денежных средств достигли уровня 283 млрд. долл. США, что на 6,7 процента больше, чем в 2007 году, когда аналогичный показатель составил 265 млрд. долл. США. По оценке 2008 года, почтовый перевод денежных средств составлял около 1,8 процента валового внутреннего продукта развивающихся стран (2 процента в 2007 году). Это снижение вызвано тем, что в третьем квартале 2008 года данный показатель стал снижаться, хотя все годы до этого он только увеличивался. Предполагается, что эта тенденция снижения усилится в 2009 году как следствие глобального экономического и финансового кризиса. По сравнению с другими источниками поступлений иностранной валюты зарегистрированные данные по почтовым отправлениям денежных средств оказались более стабильными и наиболее склонными к активному росту еще с 1990 года. По состоянию на 2008 год к 10 ведущим по этому показателю стран относились Китай, Индия, Мексика, Филиппины, Польша, Нигерия, Египет, Румыния, Бангладеш и Пакистан<sup>27</sup>.

*Необходимость в более точных данных о глобальных потоках средств по линии филантропической деятельности*

84. Получить более полную картину относительно частной филантропической деятельности невозможно из-за отсутствия точных данных. В настоящее время ОЭСР является единственной межправительственной организацией, которая занимается систематизацией данных о глобальных финансовых потоках, поступающих из частных филантропических источников. Вместе с тем, поскольку ОЭСР сосредоточивает свое внимание на поступлении средств из частных институтов, она обходит вниманием средства, поступающие от физических лиц, которые могут достигать значительных объемов, особенно по гуманитарным соображениям. Более того, ОЭСР регистрирует потоки частных средств лишь своих членом и других стран-доноров<sup>28</sup>. Так, например, в отчетность ОЭСР не включается информация о росте масштабов филантропического участия частных доноров в странах Юга. В результате этого некоторые правительства выступили со своей собственной инициативой регистрировать и сообщать данные о частных пожертвованиях.

<sup>27</sup> See *Migration and development brief 8* (World Bank, November 2008).

<sup>28</sup> К ним относятся Венгрия, Исландия, Польша, Республика Корея, Словакия, Турция, Чешская Республика и арабские страны.