



## Consejo Económico y Social

Distr. general  
27 de mayo de 2009  
Español  
Original: inglés

### Período de sesiones sustantivo de 2009

Ginebra, 15 a 17 de julio de 2009

Tema 3 del programa provisional\*

### Actividades operacionales de las Naciones Unidas para la cooperación internacional para el desarrollo

## Examen de las tendencias y perspectivas de la financiación de la cooperación para el desarrollo

### Nota del Secretario General\*\*

#### *Resumen*

La presente nota se ha preparado en cumplimiento de lo dispuesto en la resolución 59/250 de la Asamblea General, en que se pedía al Consejo Económico y Social que, cada tres años, realizara un examen general de las tendencias y perspectivas de la financiación de la cooperación para el desarrollo. En esta nota se examinan las tendencias recientes de la financiación en seis ámbitos significativos: a) las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo, b) los bancos multilaterales y regionales de desarrollo, c) los fondos mundiales, d) las fuentes innovadoras de financiación para el desarrollo, e) la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular para el desarrollo, y f) las contribuciones filantrópicas del sector privado.

En 2008, la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) de los países del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) ascendió a 119.800 millones de dólares, la cifra más alta jamás registrada. Sin embargo, para cumplir la promesa de destinar 130.000 millones de dólares a la AOD en 2010 (a precios constantes de 2004), hace falta añadir por lo menos entre 10.000 y 15.000 millones de dólares a los últimos planes de gastos futuros de los donantes. Con un esfuerzo adicional, podría llegarse a la meta fijada para 2010.

El Consejo tal vez desee tomar nota del presente documento y pedir al Secretario General que lo presente al Foro sobre Cooperación para el Desarrollo bienal, en 2012.

\* E/2009/100.

\*\* La demora en la presentación de este informe se debió a las consultas amplias que se mantuvieron con distintas organizaciones.



**Lista de abreviaturas**

AIF	Asociación Internacional de Fomento
ACNUR	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AIF	Asociación Internacional de Fomento
AOD	asistencia oficial para el desarrollo
BAFD	Banco Africano de Desarrollo
BASD	Banco Asiático de Desarrollo
BERD	Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BIRF	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
FAFD	Fondo Africano de Desarrollo
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
FMSTM	Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria
G-7	Grupo de los Siete
G-8	Grupo de los Ocho
GAIN	Global Alliance for Improved Nutrition
GAVI	Alianza Mundial para el Fomento de la Vacunación y la Inmunización
IFFIM	Servicio Financiero Internacional para la Inmunización
INB	ingreso nacional bruto
MANUD	Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo
OCDE	Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONUSIDA	Programa conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA
OOPS	Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

SIDA	síndrome de inmunodeficiencia adquirida
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNFPA	Fondo de Población de las Naciones Unidas
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
UNITAID	Mecanismo Internacional de Compra de Medicamentos
VIH	virus de la inmunodeficiencia humana

## Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción.....	1	5
II. Principales tendencias de la financiación de la cooperación para el desarrollo.....	2–14	5
III. Actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo.....	15–33	9
IV. Bancos multilaterales y regionales de desarrollo.....	34–45	14
V. Fondos mundiales.....	46–49	20
VI. Fuentes innovadoras de financiación para el desarrollo.....	50–61	22
VII. Cooperación Sur-Sur y cooperación triangular para el desarrollo.....	62–77	25
VIII. Contribuciones filantrópicas del sector privado.....	78–84	28
Lista de cuadros		
1. Contribuciones a las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo: 2002-2007.....		11
2. Financiación privada para el PNUD, el UNFPA, el UNICEF y el PMA: 2005-2007.....		13
3. Subvenciones de los donantes y suscripciones de capital a los bancos multilaterales de desarrollo: 2002-2007.....		16
4. Desembolsos de asistencia oficial para el desarrollo de los bancos multilaterales de desarrollo, en cifras brutas: 2001-2007.....		17
5. Corrientes netas de asistencia oficial para el desarrollo provenientes de los bancos multilaterales de desarrollo, por región: 2001-2007.....		18
6. Fondos mundiales.....		21
7. Donaciones netas del sector privado y corrientes de asistencia oficial para el desarrollo: 2002-2007.....		28
8. Principales contribuyentes de donaciones privadas: 2002-2007.....		29
Gráfico. Desembolsos de asistencia oficial para el desarrollo como porcentaje del monto total de las corrientes oficiales provenientes de los bancos multilaterales de desarrollo: 2001-2007.....		18

## I. Introducción

1. En el párrafo 23 de su resolución 59/250, la Asamblea General pidió al Consejo Económico y Social que realizara cada tres años un examen general de las tendencias y perspectivas de la financiación de la cooperación para el desarrollo. La presente nota ha sido preparada en respuesta a esa petición.

## II. Principales tendencias de la financiación de la cooperación para el desarrollo

### *La incertidumbre caracteriza el entorno actual de financiación*

2. La Alianza Mundial para el Desarrollo se ha convertido en el centro de atención ahora que la comunidad internacional está lidiando con las respuestas normativas a la actual crisis económica y financiera, al igual que con otros problemas importantes, como la seguridad alimentaria, el cambio climático y la necesidad de redoblar los esfuerzos para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio. De resultas de ello, la financiación de la cooperación mundial para el desarrollo podría estar entrando en un período de cierta incertidumbre. Así, por ejemplo, la crisis económica y financiera mundial y la necesidad de adoptar medidas de estímulo fiscal radicales en muchos países desarrollados pueden ejercer presión a la baja en los presupuestos de la cooperación para el desarrollo en un momento en que los gobiernos tratan de apuntalar la demanda interna y el empleo. Al mismo tiempo, los gobiernos reconocen ahora nuevamente que, para hacer frente a la actual crisis económica y financiera, así como a otras amenazas, habrá que reforzar la alianza internacional para el desarrollo sin olvidar el cumplimiento de los compromisos asumidos con respecto al volumen y la calidad de la asistencia.

3. Este fue el mensaje de varias de las principales conferencias mundiales que se celebraron en 2008, como el nuevo Foro sobre Cooperación para el Desarrollo del Consejo Económico y Social, la Reunión de Alto Nivel sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio, la Conferencia de examen de Doha sobre la financiación para el desarrollo y el Tercer Foro de Alto Nivel sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo. En todas estas conferencias se subrayó la importancia de que los gobiernos cumplieran sus compromisos con respecto al volumen y la calidad de la asistencia a los efectos de alcanzar los objetivos de desarrollo convenidos internacionalmente, incluidos los Objetivos de Desarrollo del Milenio. En abril de 2009, los Jefes de Estado y de Gobierno reunidos en la Cumbre del Grupo de los Veinte, celebrada en Londres, reafirmaron su compromiso de alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio y de cumplir sus respectivas promesas en materia de AOD.

### *Los compromisos en materia de ayuda están a nuestro alcance*

4. Según las cifras publicadas el 30 de marzo de 2009 por el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), en 2008 los países miembros del Comité de Asistencia proporcionaron 119.800 millones de dólares en AOD, o sea un aumento, en valores reales, del 10,2% con respecto al año anterior. Sin embargo, desde 2005, la relación AOD/ingreso nacional bruto (INB) se ha reducido del 0,33% al 0,30% para los países del Comité de Asistencia. Un factor clave que explica la reciente volatilidad de las corrientes de AOD es el alivio de la deuda, que pasó de 7.100 millones de dólares en 2004 a

25.000 millones de dólares en 2005, disminuyó a 18.600 millones de dólares en 2006 y a 9.600 millones de dólares en 2007, antes de aumentar a 11.300 millones de dólares en 2008. En 2008, la AOD de los países miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo llegó a casi 120.000 millones de dólares, suma que sigue estando por debajo de los 150.000 millones de dólares que se estiman necesarios para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

5. En comparación con los niveles de la AOD de 2008, las promesas de contribuciones expresadas por los donantes en la Cumbre Mundial y la Cumbre del Grupo de los Ocho (G-8) en Gleneagles, celebradas en 2005, alientan en cierto modo la esperanza de que se pueda alcanzar la meta de 130.000 millones de dólares en AOD para el año 2010, a precios constantes de 2004. La Unión Europea, por ejemplo, ha establecido la meta colectiva de destinar el 0,56% del ingreso nacional bruto a la AOD para 2010 y el 0,7% para 2015 para los 15 países que ingresaron a la Unión Europea antes de 2004, y una meta del 0,33% antes de fines de 2015 para los otros 12 miembros. Muchos países europeos también han establecido metas más ambiciosas<sup>1</sup>.

6. La ayuda a África sigue siendo muy inferior a la prometida por la comunidad internacional en 2005, que resolvió duplicar la ayuda anual a los países africanos antes de fines de 2010 (de 25.000 millones a 50.000 millones de dólares por año). Según las cifras preliminares del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE publicadas en marzo de 2009, en 2008 el total de la AOD bilateral neta de donantes miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo a África ascendió a 26.000 millones de dólares, de los cuales 22.000 millones se destinaron al África subsahariana. Excluidas las donaciones para el alivio de la deuda volátiles, en 2008 la ayuda bilateral para África y el África subsahariana aumentó, en valores reales, en un 10,6% y un 10%, respectivamente.

*Los planes actuales señalan algunas deficiencias*

7. Los niveles máximos de la asistencia para el alivio de la deuda alcanzados temporalmente no reflejan transferencias reales de ayuda programable a los países en desarrollo. Teniendo esto presente, las estimaciones del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE de marzo de 2009 indican que, en general, la AOD llegará a 121.000 millones de dólares en 2010, en dólares de 2004, lo que representa un aumento de 20.000 millones de dólares con respecto a 2008. Una nueva encuesta sobre los planes de gastos futuros de los donantes sugiere que la ayuda programable aumentará un 11% entre 2008 y 2010, incluido el aumento de los desembolsos de algunos organismos multilaterales<sup>2</sup>. El alivio de la deuda también podría aumentar ligeramente una vez que el Club de París haya examinado la cuestión de la deuda de los países pobres muy endeudados.

8. El panorama actual parece indicar que todavía haría falta añadir por lo menos entre 10.000 y 15.000 millones de dólares a los actuales planes de gastos futuros de los donantes si se desea cumplir la promesa de destinar 130.000 millones de dólares

<sup>1</sup> Varios países se han comprometido a mantener una relación de las AOD/INB superior al 0,7%, a saber: Dinamarca (0,8); Luxemburgo (1,0); los Países Bajos (0,8); Noruega (1,0); y Suecia (1,0). Varios otros países se han comprometido a alcanzar antes de la fecha fijada el objetivo del 0,7% de la AOD/INB, a saber: Bélgica (2010), Francia (2012), Irlanda (2012), España (2012) y Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (2013).

<sup>2</sup> Véase OCDE, Comité de Asistencia para el Desarrollo, "Development aid at its highest level ever in 2008" (30 de marzo de 2009).

a la AOD en 2010 (a precios constantes de 2004). Esto significa sin embargo que, con algunos esfuerzos adicionales, se podría alcanzar la meta establecida para 2010.

*La ayuda debe asignarse de manera más eficaz*

9. El sistema utilizado actualmente para asignar la ayuda es cada vez más criticado porque no contribuye en medida suficiente a acelerar al máximo los progresos hacia el logro de los objetivos de desarrollo convenidos internacionalmente, incluidos los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Esto se aplica a la asignación de la ayuda a grupos de países en desarrollo, a regiones, a países y a distintas regiones de un mismo país; también se aplica a la asignación de la ayuda a distintos sectores y a diferentes tipos de ayuda.

10. Un número considerable de países, por ejemplo, recibe mucha más ayuda de lo que cabría prever en función de sus necesidades o su desempeño (los llamados “preferidos de los donantes”), y un número prácticamente igual recibe mucha menos ayuda de la prevista (los “relegados”). En 2006, 15 países receptores absorbieron el 60% de la ayuda bilateral. En cambio, varios en los que no ha habido un conflicto pero que no obstante soportan graves presiones internas reciben en promedio menos de un tercio de la ayuda per cápita otorgada a otros países. Esto se debe principalmente a que no existe un sistema internacional para determinar si la asignación de la ayuda responde a las necesidades o tiene en cuenta los resultados deseados, por un lado, y, por otro, para equilibrar la distribución y ayudar a los países en forma pareja para obtener el máximo de resultados de la ayuda de la comunidad internacional.

*Prolongada disminución del apoyo a la producción y la infraestructura económica, incluida la agricultura*

11. En los últimos 25 años ha aumentado extraordinariamente el volumen de la ayuda asignada a los sectores sociales, como la salud, la educación y otros servicios (del 10% o el 15% al 30%). La ayuda para el mejoramiento de la gobernanza también ha aumentado prácticamente de cero al 10%. Al mismo tiempo, ha disminuido la proporción de la ayuda destinada a la infraestructura económica (del 25% o el 30% a menos del 15%) y a la producción (del 27% a sólo el 7%; la reducción ha sido particularmente marcada en el sector de la agricultura, del 19% al 4%). La crisis alimentaria de los últimos tiempos ha puesto de manifiesto la falta de solidez de la estrategia que consiste en no invertir suficientemente en la agricultura, si se es que se desea cumplir los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Al mismo tiempo, hay indicios de que la Conferencia de Alto Nivel sobre la Seguridad Alimentaria Mundial y la Reunión de Alto Nivel sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio, celebradas en 2008, han contribuido a movilizar un mayor apoyo internacional en este ámbito.

*Nuevas fuentes de financiación están contribuyendo a revitalizar las corrientes de asistencia oficial para el desarrollo*

12. En los últimos años se ha incrementado rápidamente la financiación de la cooperación para el desarrollo de fuentes distintas de las del Comité de Asistencia para el Desarrollo; se trata, en particular, de la cooperación Sur-Sur y las contribuciones filantrópicas privadas para el desarrollo, que han aumentado, respectivamente, a 12.600 millones de dólares (el 9% de todas las corrientes de

cooperación para el desarrollo) y a 14.800 millones de dólares (11%) en 2006<sup>3</sup>. Los fondos mundiales y verticales multilaterales (financiados en su mayor parte por donantes del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE) representan alrededor del 3% de las corrientes mundiales. No obstante, alrededor de las tres cuartas partes de las corrientes mundiales siguen procediendo de donantes del Comité de Asistencia para el Desarrollo y de organizaciones internacionales. Una serie de nuevos mecanismos innovadores de financiación también han comenzado a generar importantes corrientes de recursos para el desarrollo, tal como se examina en la sección VI *infra*.

*La prestación de la asistencia es sumamente fragmentada*

13. Entre los hechos ocurridos recientemente cabe mencionar la aceleración de la proliferación de organismos donantes, cuyo número se estima en la actualidad en más de 1.000 y que comprenden 56 organismos bilaterales y 230 organismos multilaterales. Los gobiernos de más de 30 países en desarrollo deben tratar en la actualidad con más de 40 organismos que proporcionan asistencia para el desarrollo. Esa proliferación ofrece algunas ventajas importantes, entre ellas una variedad más amplia para que los gobiernos de los países receptores elijan, lo que puede aumentar la estabilidad de las corrientes de fondos y hacerlas más previsibles porque diversifica los riesgos, sobre todo para aquellos países con acceso a un número relativamente reducido de fuentes de financiación.

*Considerables costos de transacción impuestos a los países receptores*

14. No obstante, son mucho más numerosas las posibles desventajas de la proliferación, entre ellas los conflictos sobre las prioridades del desarrollo y la condicionalidad de la financiación; la asignación, por los fondos mundiales, de un mayor volumen de ayuda a fines especiales y un pronunciado aumento de los costos de las transacciones. En 2005, había en marcha en todo el mundo más de 65.000 actividades financiadas por donantes, en comparación con 20.000 en 1997, y en algunos países se estaban ejecutando más de 1.000 de esas actividades. La proliferación de entidades donantes en esta esfera ha ido acompañada de una reducción del monto medio de la contribución de cada donante (de 2,5 millones de dólares a 1,5 millones de dólares)<sup>4</sup>. La proliferación también reduce la capacidad de los países en desarrollo que se ven obligados a asignar personal de contraparte para los proyectos o las actividades de los donantes, a gastar fondos en asistencia técnica para administrar los proyectos o establecer dependencias paralelas encargadas de la ejecución de proyectos; de ese modo aumentan los costos de la coordinación con las entidades donantes a nivel mundial y en los propios países.

---

<sup>3</sup> Para más información sobre la cooperación Sur-Sur, sírvase consultar el estudio de antecedentes titulado "Trends in South-South and triangular development cooperation", preparado para el Foro sobre Cooperación para el Desarrollo del Consejo Económico y Social, celebrado en 2008 (véase [www.un.org/ecosoc/newfunct/2008dcfbckgrd.shtml](http://www.un.org/ecosoc/newfunct/2008dcfbckgrd.shtml)). En 2007 las donaciones privadas ascendieron a 18.500 millones de dólares, es decir casi el 18% de las corrientes de AOD.

<sup>4</sup> E/2008/69, párr. 28.



### III. Actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo

*Las contribuciones alcanzaron su nivel máximo en 2005 y luego se estancaron, dejando un futuro incierto*

15. Entre 1995 y 2005, las contribuciones para las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo aumentaron más rápidamente que el total de la AOD, es decir, a una tasa anual del 9,9%, en comparación con el 2,6% de la AOD multilateral, excluido el sistema de las Naciones Unidas, y el 6,9% de la AOD bilateral (en dólares constantes de los Estados Unidos de 2006)<sup>5</sup>. En 2006, sin embargo, el total de las contribuciones recibidas por el sistema de desarrollo de las Naciones Unidas disminuyó un 1,1% en cifras reales, aunque luego aumentó un 2,4% en 2007. Algunos organismos operacionales siguieron experimentando un aumento de las contribuciones en el período comprendido entre 1995 y 2007.

16. Entre 2002 y 2007, el crecimiento anual de las contribuciones a las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo, en particular, se redujo al 5,6%, mientras que la AOD multilateral, excluido el sistema de las Naciones Unidas, aumentó a un ritmo mucho mayor, a saber, el 6,6%, y la AOD bilateral al 6,1% (en dólares constantes de los Estados Unidos de 2006).

17. Ya aparecieron los primeros indicios de que la crisis financiera y económica mundial surgida en 2008, que dio lugar a graves restricciones fiscales en el capital de los países donantes y ocasionó importantes fluctuaciones del tipo de cambio, está empezando a afectar los fondos destinados a la cooperación internacional para el desarrollo, incluido el sistema de desarrollo de las Naciones Unidas.

*La fragmentación de las actividades operacionales las Naciones Unidas para el desarrollo sigue constituyendo un problema*

18. En 2007, 37 entidades del sistema de las Naciones Unidas recibieron cerca de 19.100 millones de dólares (en dólares de los Estados Unidos actuales, 17.600 millones en dólares de los Estados Unidos a valores constantes de 2006) de las contribuciones estimadas para las actividades operacionales para el desarrollo, y cinco organizaciones (el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), el Programa Mundial de Alimentos (PMA), la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)) recibieron el 73% del total. Las 11 organizaciones principales en términos de contribuciones (incluidos el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), el Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS), la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)) recibieron el 90%, y las 26 organizaciones restantes recibieron el 10% del total.

<sup>5</sup> Véase A/63/71-E/2008/46.

*Rápida disminución de los recursos básicos como porcentaje del total de las contribuciones*

19. Una notable y prolongada tendencia de la financiación de las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo ha sido la continua disminución de la proporción de recursos básicos con respecto al total de las contribuciones, que pasó del 37,1% en 2002 al 28,8% en 2007. En ese período, los recursos básicos para las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo aumentaron, en promedio, un 7,6% por año en valores nominales y un 0,4%, en valores reales, en comparación con un 15,9% y un 8,2%, respectivamente, para otros recursos.

20. Sólo se dispone de datos de unas pocas organizaciones con respecto a las tendencias a largo plazo de la proporción de recursos básicos en el total de las contribuciones aportadas al sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo. Los datos disponibles indican que la proporción de recursos básicos con respecto al total de la financiación del PNUD, el UNFPA y el UNICEF, considerados en conjunto, pasó del 79,7% en 1991 al 31,8% en 2007, mientras que en el caso del UNFPA, la proporción es mucho más elevada, superior al 60%.

21. Algunos donantes han hecho esfuerzos para formular promesas de contribuciones multianuales para los recursos básicos de las organizaciones de las Naciones Unidas, y apoyan además la reforma de las modalidades de financiación para garantizar un mejor equilibrio entre las corrientes de recursos básicos y las de recursos complementarios. Un número significativo de donantes, sin embargo, sigue contrayendo compromisos anuales, lo que hace más difícil la planificación eficaz a mediano plazo de las entidades de las Naciones Unidas. Sólo unos pocos donantes también han comenzado a contribuir a las cuentas voluntarias básicas, relativamente nuevas e innovadoras, establecidas por la OIT, la OMS, la FAO y otros organismos de las Naciones Unidas.

*Las corrientes de recursos complementarios se encuentran sumamente fragmentadas*

22. La utilización de recursos complementarios, con la correspondiente imprevisibilidad de la financiación y el calendario de pagos y las restricciones de los fines a los que se pueden destinar las contribuciones voluntarias, ha complicado la gestión y la ejecución de los programas de las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo.

23. El aumento de la financiación complementaria en los últimos diez años ha sido también un factor importante en el aumento de los costos de transacción para las entidades de las Naciones Unidas. La negociación de acuerdos individuales de financiación, el seguimiento y la presentación de informes sobre datos financieros y de programación para centenares o incluso miles de proyectos individuales y la presentación de informes con arreglo a unas series de requisitos ampliamente variables, por ejemplo, añaden unos costos significativos que quedan fuera de los sistemas operativos básicos de las distintas entidades.

24. Si bien la mayoría de las organizaciones de las Naciones Unidas tratan de asegurarse de que la financiación complementaria se ajuste a las prioridades estratégicas, esta financiación distorsiona en cierta medida la orientación sustantiva establecida por los respectivos órganos rectores. Esto supone un problema especial

para los organismos especializados que fijan las normas que, en conjunto, han visto la proporción de la financiación básica pasar del 36,8% del total de las contribuciones en 2003 al 29% en 2007<sup>6</sup>. Además, las actividades financiadas con fondos extrapresupuestarios suelen no estar sujetas a la recuperación completa de los costos, lo que, de hecho, significa que se subvencionan con recursos básicos.

**Cuadro 1**  
**Contribuciones a las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo: 2002-2007**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Variación porcentual 2006 a 2007	Variación porcentual anual media 2002 a 2007
(En millones de dólares EE.UU. corrientes)								
Recursos básicos	3 820	4 030	4 547	4 538	4 938	5 501	11,4	7,6
Recursos complementarios	6 489	8 735	10 172	12 449	12 241	13 576	10,9	15,9
<b>Contribuciones totales</b>	<b>10 309</b>	<b>12 765</b>	<b>14 719</b>	<b>16 987</b>	<b>17 179</b>	<b>19 078</b>	<b>11,1</b>	<b>13,1</b>
Aumento anual (porcentaje)	..	23,8	15,3	15,4	1,1	11,1		
(En millones de dólares EE.UU. constantes)								
Recursos básicos	4 966	4 604	4 766	4 640	4 938	5 074	2,8	0,4
Recursos complementarios	8 437	9 980	10 661	12 729	12 241	12 522	2,3	8,2
<b>Contribuciones totales</b>	<b>13 403</b>	<b>14 584</b>	<b>15 427</b>	<b>17 369</b>	<b>17 179</b>	<b>17 596</b>	<b>2,4</b>	<b>5,6</b>
Aumento anual (porcentaje)		8,8	5,8	12,6	-1,1	2,4		
Porcentaje correspondiente a los recursos básicos	37,1	31,6	30,9	26,7	28,7	28,8		

*A pesar de la volatilidad de las corrientes de recursos, ha aumentado el apoyo dirigido a los países menos adelantados*

25. A pesar de la creciente volatilidad de las corrientes de recursos, y la disminución de la proporción correspondiente a las Naciones Unidas en el total de la AOD multilateral en los últimos años, ha aumentado la asignación de fondos a beneficiarios específicos. El total de los gastos del sistema de las Naciones Unidas en actividades operacionales para el desarrollo en los países menos adelantados se ha duplicado con creces desde 2002 y ha llegado a 5.900 millones en 2007. Esta proporción, como porcentaje del gasto total de un país, también pasó del 40,3% en 2002 al 49% en 2005, con una leve reducción al 46,2% en 2007. De los diez principales países receptores en términos de gastos para actividades operacionales para el desarrollo de las Naciones Unidas, ocho son países menos adelantados.

<sup>6</sup> La proporción entre los recursos ordinarios y los recursos extrapresupuestarios varía considerablemente de un organismo especializado a otro. En la OIT, por ejemplo, la proporción es mucho más elevada que la cifra mencionada, a saber, superior al 60%.

África ha recibido constantemente el mayor porcentaje de los gastos. Ese porcentaje llegó al 46,4 % en 2006 y el 43,7% en 2007.

*Considerable aumento de los fondos comunes interinstitucionales*

26. A marzo de 2009, cerca de 4.000 millones de dólares en contribuciones de 40 donantes y países receptores se habían canalizado al sistema de desarrollo de las Naciones Unidas a través de fondos comunes interinstitucionales, administrados por la Oficina del Fondo Fiduciario de Donantes Múltiples del PNUD. Varios otros organismos de las Naciones Unidas administran también fondos comunes interinstitucionales. Los fondos fiduciarios de donantes múltiples se están utilizando para hacer frente a distintos problemas humanitarios, de recuperación, reconstrucción y desarrollo que han surgido en los países como resultado de la programación “horizontal”, incluido los Marcos de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD).

*Los fondos temáticos han mejorado la flexibilidad y previsibilidad de las corrientes de recursos y disminuido los costos de transacción*

27. Casi todas las organizaciones de las Naciones Unidas han creado algún tipo de fondo temático en el marco de una estrategia más amplia para hacer frente a la tendencia a largo plazo a la disminución de los recursos básicos. Gracias a estos fondos temáticos, los donantes podrán aportar recursos para determinados tipos de servicios, regiones, países receptores y categorías de programas. El uso de los fondos temáticos ha mejorado la flexibilidad y la previsibilidad de la financiación. Hay que administrar un sólo fondo por ámbito temático en vez de múltiples contribuciones y hay que preparar un sólo informe anual consolidado en lugar de distintos estados financieros para cada donante. Esto reduce los costos de transacción para la entidad de las Naciones Unidas en cuanto a tiempo del personal dedicado a la gestión de las contribuciones.

28. No se dispone actualmente de datos sobre el volumen total de los fondos destinados a los fondos temáticos vinculados a planes estratégicos de las entidades de las Naciones Unidas. En el caso del UNICEF, la financiación temática constituía el 1,8% del total de las contribuciones en 2003, el 8% en 2004, el 12% en 2005, el 11% en 2006 y el 9,7% en 2007. Las contribuciones temáticas para el UNICEF han aumentado, pasando de 30 millones de dólares en 2003 a 294 millones de dólares en 2007 (en dólares de los EE.UU. corrientes). Las contribuciones temáticas se basan en programas existentes como los programas por países aprobados por la Junta Ejecutiva o las esferas prioritarias temáticas descritas en el plan estratégico de mediano plazo.

29. Las contribuciones temáticas pueden considerarse la forma de financiación más conveniente después de las contribuciones a los recursos ordinarios y la financiación voluntaria básica, ya que se ajustan a los objetivos y las prioridades estratégicos de las respectivas entidades de las Naciones Unidas, y posibilitan la planificación a largo plazo y la sostenibilidad.

*Los fondos privados siguen siendo una parte pequeña, pero cada vez mayor, del total de las contribuciones*

30. Los fondos procedentes de fuentes privadas también han proporcionado nuevos recursos a varias entidades de las Naciones Unidas. El UNICEF ha sido particularmente hábil en aprovechar las contribuciones privadas. Los ingresos del UNICEF procedentes de fuentes privadas ascendieron a un total de 868 millones de dólares en 2007, lo que supone un aumento del 9% respecto a 2006<sup>7</sup>. Otros fondos y programas también se han beneficiado de la financiación privada o el aumento de la cooperación con el sector privado. El PMA, por ejemplo, ha iniciado recientemente dos nuevas asociaciones de carácter plurianual por valor de varios millones de dólares para solicitar contribuciones de asociados del mundo empresarial, sobre la base de una estrategia de colaboración entre el sector público y el sector privado.

31. Sin embargo, el obtener fondos del sector privado suele entrañar un alto costo de transacción. Por lo general, el sector privado tiene una marcada preferencia por asignar fondos a proyectos en países concretos. Esto, lamentablemente, limita la flexibilidad en la utilización de fondos y puede resultar en proyectos regidos por los donantes. Para los organismos especializados, el énfasis excesivo en la movilización de recursos del sector privado también puede entrañar conflictos de interés, habida cuenta de la función que desempeñan en el establecimiento de normas a nivel mundial.

## Cuadro 2

### Financiación privada para el PNUD, el UNFPA, el UNICEF y el PMA: 2005-2007<sup>a</sup>

(En millones de dólares EE.UU. corrientes)

	2005			2006			2007		
	Financiación total	Financiación privada	Privada/Total (porcentaje)	Financiación total	Financiación privada	Privada/Total (porcentaje)	Financiación total	Financiación privada	Privada/Total (porcentaje)
PNUD	4 800	23	0,5	4 790	91	1,90	5 190	150	2,89
UNFPA	544,6	11,2 <sup>b</sup>	2,06	570,5	16,3	2,86	705,2	21,4	3,03
UNICEF	2 762	1 235	44,71	2 781	799	28,73	3 013	878	28,81
PMA	2 700	27	1,0	2 700	55	2,0	2 700	49,1	1,8

Fuentes: Exámenes financieros anuales del PNUD/UNFPA e informes anuales del UNICEF.

<sup>a</sup> Se incluyen contribuciones del sector privado, fundaciones y organizaciones de la sociedad civil.

<sup>b</sup> La cifra correspondiente al UNFPA en 2005 incluye "otros ingresos" por un monto de 8,3 millones de dólares para el presupuesto ordinario y 2,9 millones de dólares de contribuciones de cofinanciación del sector privado. El Fondo no registró las contribuciones privadas para el presupuesto ordinario para 2005. Los "otros ingresos", por un valor de 8,3 millones de dólares, se usan en el cuadro para indicar aproximadamente la proporción de financiación privada para el presupuesto ordinario. Es probable que el monto real sea inferior al que se indica en el cuadro 2. En los fondos privados correspondientes a 2006 y 2007 se incluyen las contribuciones de fundaciones privadas al presupuesto ordinario y las contribuciones de cofinanciación del sector privado.

<sup>7</sup> Véase E/ICEF/2008/10, cuadro 4.

32. Salvo en el caso del UNICEF, las contribuciones privadas no constituyen todavía una fuente importante de ingresos para los fondos y programas como el PNUD, el UNFPA y el PMA, aunque se ha registrado un cierto aumento (véase el cuadro 2)<sup>8</sup>. Para el UNFPA, por ejemplo, en 2007 las contribuciones privadas representaban poco más del 3% del total de ingresos. En el caso del PNUD, la financiación privada ha aumentado considerablemente, pero sigue siendo una parte insignificante del total de contribuciones. En general, no hay nada que indique que los ingresos procedentes de fuentes privadas recibidos por los fondos y programas distorsionan la ejecución de las actividades encomendadas por los órganos rectores.

*La carga de los recursos básicos se reparte entre muy pocos*

33. El volumen de la financiación básica para las actividades operacionales de las Naciones Unidas está estrechamente vinculado a la distribución de la carga entre los donantes. La diferencia entre los donantes a este respecto es considerable. En los decenios de 1970 y 1980 surgió una tendencia hacia un reparto cada vez más desigual de la carga de la financiación básica de las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo<sup>9</sup>. Esta tendencia se mantuvo por lo general durante el decenio de 1990 y el comienzo del nuevo siglo. Entre 1995 y 2007, los 10 principales donantes del UNICEF aportaron, en promedio, el 81% de las contribuciones básicas, en el caso del PNUD, el porcentaje se aproximó al 85% y, en el caso del UNFPA, superó el 93%. La cuestión de la concentración de la financiación aportada por los donantes también se aplica a los organismos especializados. En lo que respecta a la FAO, por ejemplo, los 10 principales donantes (excluidos los fondos globales como el Fondo central para la acción en casos de emergencia, pero incluidas las contribuciones multilaterales) aportaron el 53% del total de las contribuciones voluntarias recibidas en el período 2006-2007, y los 20 principales contribuyeron el 79%<sup>10</sup>. Entre 2004 y 2006, cerca del 65% del total de las contribuciones para las actividades operacionales de las Naciones Unidas para el desarrollo fue aportado por ocho de los países donantes.

#### IV. Bancos multilaterales y regionales de desarrollo

*Cinco de los principales bancos de desarrollo financian cerca del 70% de todas las corrientes de fondos multilaterales*

34. Los bancos de desarrollo multilaterales y regionales, en este caso principalmente el Grupo del Banco Mundial y los cuatro bancos regionales de desarrollo, proporcionan una amplia gama de servicios financieros y no financieros<sup>11</sup>. Entre ellos cabe

<sup>8</sup> Lo mismo se aplica a los organismos especializados.

<sup>9</sup> Véase *The United Nations in development: reform issues in the economic and social fields; a Nordic Perspective*, informe final del proyecto nórdico de las Naciones Unidas (1991).

<sup>10</sup> Véase el informe sobre la ejecución del Programa para 2006-2007 de la FAO (párr. 34 y cuadro 4).

<sup>11</sup> El Grupo del Banco Mundial incluye el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), la Asociación Internacional de Fomento (AIF), la Corporación Financiera Internacional, el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones, y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones. Los cuatro bancos regionales de desarrollo son el Banco Africano de Desarrollo, el Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo y el Grupo del Banco Interamericano de Desarrollo. Un grupo de bancos subregionales, establecidos con fines de desarrollo, también se consideran bancos multilaterales, ya que son propiedad de un grupo de países (por lo general miembros prestatarios y no donantes). Forman parte de este grupo los siguientes bancos: Corporación Andina de Fomento,

mencionar los préstamos, los créditos y las donaciones para el desarrollo, así como otros servicios de naturaleza no financiera que, en general, no ofrecen las instituciones financieras privadas, como la asistencia técnica relacionada con los préstamos, la generación y el intercambio de conocimientos, y la provisión de bienes públicos mundiales y regionales, incluido, en la mayoría de los casos, el apoyo a los procesos de integración regional.<sup>12</sup>

35. La gama de servicios ofrecidos por los distintos bancos de desarrollo refleja las necesidades de desarrollo de la región a la que prestan servicio. En África, por ejemplo, los desembolsos del Fondo Africano de Desarrollo, órgano encargado de los préstamos en condiciones favorables del Banco Africano de Desarrollo, representa casi la mitad del total de la corriente de financiación del banco dirigida a los países en desarrollo en 2007. Los bancos multilaterales de desarrollo de Europa y Asia central, por el contrario, ponen más énfasis en prestar apoyo al desarrollo del sector privado, y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo se asocia con regularidad con empresas comerciales.

36. Los bancos multilaterales de desarrollo son los principales proveedores de financiación multilateral para el desarrollo para los países en desarrollo. En el período 2001-2007, el total de las corrientes del Banco Mundial y los cuatro bancos regionales de desarrollo representaba el 43% y el 27%, respectivamente, del total de las corrientes procedentes de todas las fuentes multilaterales para los países en desarrollo. En general, en el mismo período, los bancos multilaterales de desarrollo contribuyeron aproximadamente el 27% de los fondos oficiales mundiales<sup>13</sup>. Sin embargo, en algunos casos los pagos efectuados por los países en desarrollo dieron lugar a transferencias netas negativas de recursos financieros de los bancos multilaterales de desarrollo, en particular el Banco Mundial. Entre 2002 y 2007, por ejemplo, las transferencias netas de recursos del Banco Mundial hacia América Latina fueron negativas. En ese mismo período, durante varios años, la región de Asia también experimentó el mismo tipo de transferencias netas negativas de recursos financieros del Banco Mundial.

*Cinco de los principales bancos también aportan cerca del 30% de las contribuciones de AOD de carácter multilateral*

37. Los bancos multilaterales de desarrollo también desempeñan una función importante en la cooperación internacional para el desarrollo, ya que, entre 2002 y 2007, aportaron cerca del 30% del total de las contribuciones de AOD de carácter multilateral, con una tasa media anual de crecimiento del 12,4% , frente al 13% del total de la AOD y el 12,2% de la AOD multilateral. La Comisión Europea es el

---

Banco de Desarrollo del Caribe, Banco Centroamericano de Integración Económica, Banco de Desarrollo del África Oriental y Banco de Desarrollo del África Occidental. La presente nota se centra principalmente en el Banco Mundial (BIRF y AIF) y los cuatro bancos regionales de desarrollo.

<sup>12</sup> Véase *Estudio Económico y Social Mundial 2005* (publicación de las Naciones Unidas, número de venta: S.05.II.C.1).

<sup>13</sup> El monto total de los fondos oficiales incluye la AOD y otros fondos oficiales provenientes de fuentes multilaterales y bilaterales. Los datos que figuran en la presente nota se obtuvieron de las estadísticas internacionales sobre el desarrollo en línea de la OCDE, que documenta las corrientes financieras del Grupo del Banco Mundial y los bancos regionales de desarrollo, como el Banco de Desarrollo del Caribe. A menos que se indique lo contrario, los datos sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio incluyen al Banco de Desarrollo del Caribe.

mayor proveedor de AOD multilateral, mientras que los bancos multilaterales de desarrollo y el sistema de desarrollo de las Naciones Unidas ocupan el segundo y el tercer lugar respectivamente (véase el cuadro 3)<sup>14</sup>. Excepto en 2004, las subvenciones de los donantes y las suscripciones de capital a los bancos multilaterales de desarrollo seguían representando menos del 10% del total de las corrientes de AOD. En 2007, los bancos multilaterales de desarrollo recibieron unos 8.500 millones de dólares en contribuciones de este tipo, a saber, el 8,2% aproximadamente del total de las corrientes de AOD, lo que significaba una disminución del 12,5% con respecto al año anterior.

Cuadro 3

**Subvenciones de los donantes y suscripciones de capital a los bancos multilaterales de desarrollo: 2002-2007<sup>a</sup>**

(En millones de dólares EE.UU. corrientes)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bancos multilaterales de desarrollo	5 584,61	5 299,03	8 608,52	7 312,69	9 668,39	8 463,66
Comisión Europea	5 696,75	6 945,84	8 921,61	9 258,08	9 930,82	11 714,25
Organismos de las Naciones Unidas	4 753,76	4 827,73	5 128,68	5 469,18	5 235,08	5 801,44
Corrientes multilaterales	17 539,87	19 329,57	25 127,41	24 653,39	27 457,28	30 597,75
Total de las corrientes AOD	58 296,68	69 064,86	79 431,51	107 077,81	104 368,76	103 486,83
Proporción de los bancos multilaterales de desarrollo en el total de las contribuciones para la AOD multilateral (porcentaje)	31,8	27,4	34,3	29,7	35,2	27,7
Proporción de los bancos multilaterales de desarrollo en el total de las contribuciones para la AOD (porcentaje)	9,6	7,7	10,8	6,8	9,3	8,2

*Fuente:* Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos, estadísticas internacionales sobre el desarrollo en línea.

<sup>a</sup> Incluye datos del Banco de Desarrollo del Caribe.

*Los bancos multilaterales de desarrollo aportan casi la mitad de los desembolsos de asistencia oficial para el desarrollo de fuentes multilaterales*

38. Los bancos multilaterales de desarrollo aportaron entre un 40% y un 50% del monto total de los desembolsos de asistencia oficial para el desarrollo de fuentes multilaterales y cerca del 10% de la corriente total de AOD a los países receptores en el período 2001-2007 (véase el cuadro 4).

39. La Asociación Internacional de Fomento (AIF) es la principal proveedora de ayuda para el desarrollo entre los bancos multilaterales de desarrollo. La AIF se financia en gran parte con contribuciones de los gobiernos de los países desarrollados

<sup>14</sup> Es importante observar que no existe una definición de la asistencia para el desarrollo acordada a nivel internacional, lo que dificulta aún más la comparación entre las estadísticas sobre asistencia para el desarrollo del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), el sistema de las Naciones Unidas y la Comisión Europea.



y recibe fondos adicionales de los ingresos del Banco Mundial y del reembolso de sus propios créditos. Desde 1990, la AIF ha aportado, en promedio, cerca del 30% de los desembolsos netos de AOD de las instituciones multilaterales. En el ciclo de la decimoquinta reposición de sus recursos (que abarca desde el 1° de julio de 2008 hasta el 30 de junio de 2011), se ha registrado el mayor aumento de la financiación de los donantes desde la creación de la entidad, con aportaciones por valor de 41.600 millones de dólares, lo que representa un aumento de 9.500 millones de dólares en relación con la decimocuarta reposición. Cuarenta y cinco países, el mayor número en la historia de la AIF, prometieron contribuciones a la decimoquinta reposición; entre ellos, seis países hacían aportaciones por primera vez<sup>15</sup>. Se formularon promesas de contribuciones al Banco Mundial por valor de 25.100 millones de dólares, una cuantía sin precedentes, para ayudar a superar la pobreza en los países más necesitados del mundo, lo que supone un aumento del 42% respecto de la decimocuarta reposición.

Cuadro 4

**Desembolsos de asistencia oficial para el desarrollo de los bancos multilaterales de desarrollo, en cifras brutas: 2001-2007**

(En millones de dólares EE.UU. corrientes)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bancos multilaterales de desarrollo	8 266	9 760,48	9 755,00	12 002,35	11 582,16	48 319,81	17 603,17
Proporción de los desembolsos de AOD de fuentes multilaterales (porcentaje)	42	46	43	45	42	69	48
Proporción de los desembolsos de AOD de todos los donantes (porcentaje)	10	11	9	10	8	25	11

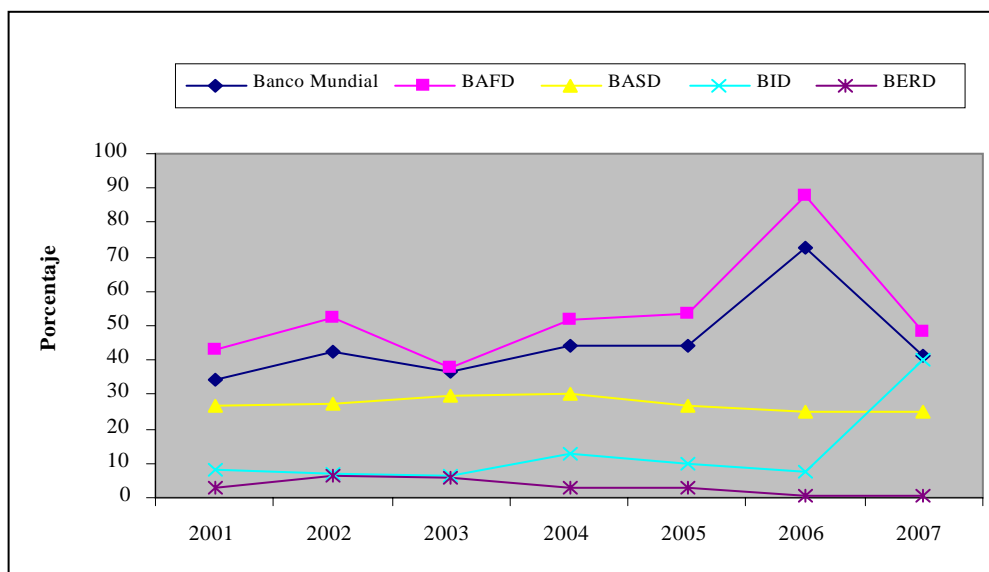
Fuente: OCDE, Comité de Asistencia para el Desarrollo, International Development Statistics online.

*El carácter concesionario de la ayuda varía considerablemente entre los diversos bancos multilaterales de desarrollo y en las distintas regiones*

40. Hay grandes diferencias entre los bancos multilaterales de desarrollo en cuanto a la proporción que representa la cooperación en condiciones de favor en la corriente general de los recursos que destinan a los países en desarrollo. Como ya se señaló, en el período 2001-2007, el Banco Africano de Desarrollo asignó cerca del 50% de sus recursos anuales a la asistencia oficial para el desarrollo, en tanto que la relación correspondiente en el caso del Banco Mundial y del Banco Asiático de Desarrollo fue del 40% y el 30%, respectivamente (véase el gráfico). El Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo dedica a la AOD un presupuesto reducido, que representa únicamente entre el 3% y el 6% de sus desembolsos brutos, en consonancia con su orientación primordial hacia la financiación de proyectos de inversión en condiciones de mercado.

<sup>15</sup> China, Chipre, Egipto, Estonia, Letonia y Lituania.

**Desembolsos de asistencia oficial para el desarrollo como porcentaje del monto total de las corrientes oficiales provenientes de los bancos multilaterales de desarrollo: 2001-2007**



Fuente: OCDE, Comité de Asistencia para el Desarrollo, International Development Statistics online.

41. La proporción de las corrientes netas de AOD de los bancos multilaterales de desarrollo dirigida al África aumentó de manera constante, de aproximadamente el % en 2001 a cerca del 53% en 2007; sin embargo, la proporción de las corrientes netas de AOD a América Latina disminuyó de cerca del 9% al 4,4% en el mismo período (véase el cuadro 5). También en Asia se redujo la proporción de AOD proveniente de los bancos multilaterales de desarrollo en el período 2001-2007. El aumento de AOD para África proveniente de los bancos multilaterales de desarrollo se explica por la mayor cantidad de recursos de la AIF destinados al continente, así como el aumento más cuantioso de los desembolsos de AOD del Banco Africano de Desarrollo, en comparación con otros bancos de desarrollo regionales.

Cuadro 5

**Corrientes netas de asistencia oficial para el desarrollo provenientes de los bancos multilaterales de desarrollo, por región: 2001-2007**

(En millones de dólares EE.UU. corrientes)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
África	2 747,55	3 521,65	3 431,51	4 773,84	4 452,05	4 785,22	5 355,91
Proporción (porcentaje)	42,1	46,7	46,5	51,6	51,6	54,3	52,7
Asia	3 052,14	3 262,01	3 028,85	3 347,57	3 375,43	3 454,59	4 157,16
Proporción (porcentaje)	46,8	43,2	41,1	36,2	39,1	39,2	40,9

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
América	582,05	514,2	617,7	628,69	551,37	408,04	444,86
Proporción (porcentaje)	8,9	6,8	8,4	6,8	6,4	4,6	4,4
Oceanía	12,55	8,38	12,01	11,64	12,15	13,26	10,54
Proporción (porcentaje)	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1

Fuente: OCDE, Comité de Asistencia para el Desarrollo, International Development Statistics online.

#### *Importancia creciente de los bancos de desarrollo regionales*

42. En la actualidad, los bancos de desarrollo regionales cumplen un papel más importante que el Banco Mundial en las regiones de América Latina, Asia y Oceanía, en lo que respecta al volumen de las corrientes oficiales netas. Por otra parte, el Banco Mundial sigue siendo una fuente de financiación más importante en las regiones de África y Europa. En América Latina, las corrientes combinadas netas del Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco de Desarrollo del Caribe han aumentado de manera constante y a partir de 2001 han sobrepasado las del Banco Mundial (salvo en 2004). En Asia, las corrientes oficiales netas de los bancos de desarrollo regionales llegaron a cerca de 5.600 millones de dólares en 2007, el doble de las del Banco Mundial. Los bancos de desarrollo regionales han ampliado especialmente su financiación a los países de ingresos medianos, en los que las corrientes combinadas netas de sus recursos sobrepasan las del Banco Mundial<sup>16</sup>.

43. La importancia creciente de los bancos de desarrollo regionales se debe en parte a sus ventajas comparativas frente a las instituciones financieras mundiales a nivel regional. La mayor representación de los países beneficiarios en los órganos rectores de los bancos de desarrollo regionales en comparación con los de las instituciones financieras mundiales también ha fomentado un mayor sentido de propiedad por parte de los países receptores. Además, se considera que los bancos de desarrollo regionales son un mecanismo eficaz para coordinar la financiación de los bienes públicos regionales transfronterizos y están bien equipados para facilitar la transmisión y utilización de conocimientos específicos sobre la región y para formular políticas que respondan a las necesidades económicas regionales<sup>17</sup>.

#### *Se ha puesto en marcha las medidas de refinanciación*

44. En los últimos años se han reiterado los llamamientos para fortalecer las actividades de desarrollo de los bancos multilaterales de desarrollo, con el fin de que puedan atender más eficazmente las necesidades de desarrollo regionales, en particular las de los países de bajos ingresos. Se han formulado una serie de propuestas con ese fin, las más recientes en la cumbre del Grupo de los Veinte que tuvo lugar en Londres en abril de 2009, para hacer frente a los efectos inmediatos de la crisis económica y financiera mundial, promoviendo a la vez la reforma a largo plazo de los bancos multilaterales de desarrollo.

<sup>16</sup> Véase *Estudio Económico y Social Mundial*, 2005 (publicación de las Naciones Unidas, número de venta: S.05.II.C.1).

<sup>17</sup> *Ibíd.*

45. Para que los bancos multilaterales de desarrollo puedan cumplir una función más amplia en el suministro de financiación anticíclica y prestar mejores servicios de aseguramiento y gestión del riesgo a nivel regional será necesario ampliar de manera significativa su base de recursos y facilitar un mayor acceso a los planes de cofinanciación y de garantía crediticia. En la cumbre del Grupo de los Veinte en Londres se convino aumentar la base de recursos financieros de los bancos de desarrollo regionales en 100.000 millones de dólares entre 2009 y 2011. En la Conferencia de examen de Doha sobre la financiación para el desarrollo, celebrada en noviembre y diciembre de 2008, los Jefes de Estado y de Gobierno también pidieron a los bancos multilaterales de desarrollo que continuaran explorando medios innovadores de movilizar financiación adicional para el desarrollo, conservando a la vez su base de capital y asegurando la sostenibilidad de sus operaciones.

## V. Fondos mundiales

### *Protagonistas importantes en la financiación para la salud y el medio ambiente*

46. Los programas mundiales, a menudo llamados “fondos mundiales” o “fondos verticales”, se definen como asociaciones e iniciativas análogas cuyos beneficios se extienden a más de una región del mundo, en las que los participantes fijan de común acuerdo objetivos explícitos, aprueban la creación de una nueva entidad (oficial u oficiosa), generan nuevos productos o servicios y aportan recursos al programa para fines específicos<sup>18</sup>. En otras palabras, los fondos mundiales abordan “verticalmente” determinados asuntos o temas, a diferencia del enfoque “horizontal” del modelo de programación para el desarrollo basado en los países.

47. Las contribuciones a los programas mundiales representaron el 3% del monto total de la asistencia oficial para el desarrollo en 2005. En el cuadro 6 se indica la cuantía de los recursos prometidos actualmente a los seis fondos mundiales principales. Los fondos mundiales han demostrado ser un instrumento importante de la comunidad internacional en la lucha contra las enfermedades graves. Así, por ejemplo, el Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria (FMSTM), el más grande de los seis fondos mundiales, ha proporcionado una cuarta parte de toda la financiación para el VIH/SIDA en todo el mundo, dos tercios de la financiación para la tuberculosis y tres cuartas partes de la financiación para la malaria<sup>19</sup>.

48. Las Naciones Unidas cumplieron un papel fundamental en el establecimiento de muchos de los fondos mundiales. Sin embargo, se considera en general que los fondos mundiales deben seguir siendo iniciativas dedicadas a fines concretos y no deben ampliarse hasta llegar a reemplazar o socavar las necesidades de programación más amplias y complejas del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo. Los recursos aportados a los fondos mundiales en muchos casos provienen de las mismas partidas de los presupuestos gubernamentales que financian iniciativas análogas del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo. También se tiene la impresión de que la mayor parte de los fondos mundiales dependen en gran medida de las fuentes

---

<sup>18</sup> Véase *Aid Architecture: an overview of the main trends in official development assistance flows: an update*: mayo de 2008 (Grupo del Banco Mundial).

<sup>19</sup> Véase E/2006/60.

tradicionales de la asistencia oficial para el desarrollo y no generan contribuciones adicionales de socios no tradicionales. Se considera además que, si bien los fondos mundiales pueden reducir los costos de transacción de los donantes, sus operaciones a menudo suponen un aumento considerable de la carga administrativa tanto para los gobiernos de los países receptores, por la escasa concordancia con los sistemas nacionales, como para las entidades del sistema de las Naciones Unidas.

49. Se han adoptado disposiciones muy diversas para la gobernanza y gestión de los fondos mundiales. Por ejemplo, los fondos pueden ser entidades jurídicas independientes con órganos rectores autónomos y estructuras de gestión propias, como ocurre en el caso del Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria y el Programa Conjunto sobre el VIH/SIDA (ONUSIDA). Otros fondos mundiales funcionan en cambio como asociaciones informales de entidades que colaboran entre sí, sin personería jurídica. Estos fondos pueden ser regidos por representantes de las instituciones donantes, los países asociados, fundaciones privadas y miembros de la sociedad civil (por ejemplo, la Alianza Mundial para el Fomento de la Vacunación y la Inmunización (GAVI) y la Iniciativa Alto a la Tuberculosis). Por consiguiente, hay grandes diferencias entre los fondos mundiales en cuanto a su constitución y facultades. Además, en muchos casos, los organismos huéspedes cumplen la función de organismos de ejecución, para lo cual aplican sus propias políticas y procedimientos de gestión, lo que complica aún más la rendición de cuentas.

**Cuadro 6**  
**Fondos mundiales**

<i>Fondos mundiales</i>	<i>Último ciclo</i>	<i>Recursos financieros</i>		
		<i>Promesas de contribuciones</i>	<i>Ciclo anterior</i>	<i>Promesas de contribuciones</i>
FMSTM	2008-2010	9 700 millones <sup>a</sup>	2005-2008	5 400 millones
FMAM	2006-2010	3 130 millones <sup>b</sup>	2002-2006	3 000 millones
GAVI <sup>c</sup>	2006-2015	1 600 millones	2000-2005	1 700 millones
ONUSIDA	2008-2009	469 millones <sup>d</sup>		
IFFIM	20 años a partir de 2006	5 300 millones <sup>e</sup>		
GAIN <sup>f</sup>	2007-2008	55,5 millones <sup>g</sup>		

<sup>a</sup> Contribuciones prometidas y proyectadas.

<sup>b</sup> Cuarta reposición del FMAM, sitio web del Fondo para el Medio Ambiente Mundial.

<sup>c</sup> E/2006/60.

<sup>d</sup> Presupuesto bienal.

<sup>e</sup> Sitio web del Servicio Financiero Internacional para la Inmunización.

<sup>f</sup> Global Alliance for Improved Nutrition.

<sup>g</sup> Donaciones recibidas, Global Alliance for Improved Nutrition, estado financiero 2007-2008.

## VI. Fuentes innovadoras de financiación para el desarrollo

### *Aprovechamiento de los mercados para financiar proyectos de desarrollo prioritarios relacionados con la salud*

50. En una reunión internacional celebrada en París del 28 de febrero al 1° de marzo de 2006, se estableció el Grupo directivo sobre impuestos de solidaridad para financiar proyectos de desarrollo, el primer mecanismo internacional dedicado a estudiar y ensayar fuentes innovadoras de financiación para el desarrollo, establecido después de la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo celebrada en Monterrey (México) en 2002. El Grupo directivo está integrado actualmente por 55 países miembros, 3 países observadores, importantes organizaciones internacionales como el Banco Mundial, la OMS, el UNICEF y el PNUD, así como organizaciones no gubernamentales.

51. La primera iniciativa auspiciada por el Grupo directivo fue la creación de un impuesto especial de solidaridad sobre los pasajes de transporte aéreo. Los ingresos derivados de ese mecanismo se destinan, en su mayor parte, al Servicio Internacional de Compra de Medicamentos (UNITAID), que tiene por fin reducir el costo de los tratamientos para la malaria, la tuberculosis y el VIH/SIDA. El gravamen a los billetes aéreos ha permitido a Francia generar 160 millones de euros adicionales para la asistencia convencional. Se prevé que la medida, que se está aplicando ya en 11 países y que otros 20 países se han comprometido a introducir en un futuro próximo, permitirá recaudar entre 1.000 millones y 1.500 millones al año para proyectos de desarrollo.

52. El Servicio Financiero Internacional para la Inmunización, establecido en enero de 2006, es la segunda iniciativa importante adoptada con los auspicios del Grupo directivo. El Servicio es un mecanismo de pre financiación en gran escala basado en un sistema de bonos garantizados, que se emiten a partir de las promesas de contribuciones efectuadas por donantes o fundaciones privadas. Los recursos así recaudados son previsibles y estables y pueden utilizarse directamente para proyectos en el sector de la salud. Los donantes han hecho promesas de contribuciones al Servicio por valor de más de 5.300 millones de euros para un período de 20 años, con el fin de financiar programas de inmunización en los países en desarrollo.

53. La tercera iniciativa importante, basada en los compromisos anticipados de mercado, combina los instrumentos comerciales con la financiación del sector público. Esta iniciativa está dirigida a resolver dos problemas importantes: primero, el hecho de que no se elaboran actualmente vacunas para enfermedades que afectan principalmente a los países pobres y, segundo, que las vacunas para enfermedades que afectan a los países ricos no se ponen a disposición de los países pobres rápidamente y a un precio asequible. En el sistema de compromisos anticipados de mercado, los gobiernos donantes se comprometen a aportar fondos para garantizar el precio de las vacunas una vez que han sido elaboradas, lo que ofrece la posibilidad de un futuro mercado viable.

54. En septiembre de 2006, los países del Grupo de los Ocho pusieron en marcha un proyecto experimental de lucha contra el neumococo, una bacteria letal que induce la neumonía y que causa la muerte de 1,6 millones de personas al año, en su mayoría niños. En febrero de 2007, seis donantes, a saber, Italia, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, el Canadá, Noruega, la Federación de Rusia y la Fundación Bill y Melinda Gates hicieron promesas de contribuciones por valor de

1.500 millones de dólares, el monto recomendado para financiar el proyecto experimental de compromisos anticipados de mercado para la vacuna contra el neumococo. Se espera que esta iniciativa sirva de catalizador para movilizar inversiones de dos o tres empresas multinacionales y al menos una empresa de un país emergente con el fin de desarrollar, producir en gran escala y patentar nuevas vacunas, así como para promover tecnologías más eficientes de segunda generación con el fin de producir vacunas que respondan a las necesidades de los países en desarrollo.

55. Aunque la iniciativa de compromisos anticipados de mercado no se ha ejecutado todavía, ha logrado ya importantes resultados: ha ayudado a crear mayor presión en el sector privado para que dedique recursos a tratamientos que de otra manera resultarían poco lucrativos; ha abierto una nueva frontera para la financiación de la lucha mundial contra la pobreza y las enfermedades endémicas, y ha reforzado el concepto de que la inmunización es eficiente en función de los costos y que las necesidades relativas a la salud deben ocupar un lugar prominente en los programas de desarrollo. Gracias al establecimiento de la iniciativa de compromisos anticipados de mercado, las empresas del sector privado han comenzado a estudiar la posibilidad de desarrollar una vacuna contra las enfermedades neumocócicas para salvar vidas en los países en desarrollo.

56. El impuesto a los billetes de transporte aéreo, el Servicio Financiero Internacional para la Inmunización y la iniciativa de compromisos de mercado anticipados han movilizado cerca de 10.000 millones de dólares para el desarrollo en los países en desarrollo<sup>20</sup>.

57. Otro mecanismo de financiación innovador, Debt2Health, se puso en marcha en Berlín el 26 de septiembre de 2007. Mediante acuerdos negociados individualmente, los acreedores renuncian a su derecho de cobrar el reembolso de préstamos a cambio de que los países beneficiarios inviertan los recursos liberados en programas aprobados del Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria.

58. Alemania fue el primer país acreedor que participó en el programa Debt2Health, y el que más aportó, comprometiéndose a contribuir 200 millones de euros mediante la conversión de deuda en salud para el año 2010. El primer acuerdo de canje fue suscrito entre Alemania e Indonesia con ocasión del lanzamiento mundial de Debt2Health, por la suma de 50 millones de euros, con el fin de financiar inversiones urgentes para salvar vidas mediante la prestación de servicios relacionados con el VIH/SIDA e intervenciones de salud pública. En noviembre de 2008, durante la Conferencia de Examen de Doha sobre la Financiación para el Desarrollo se concertó otro canje entre Alemania y el Pakistán por valor de 40 millones de euros. Se están negociando otros acuerdos, incluida la conversión por el Gobierno de Australia de 75 millones de dólares australianos de deuda de Indonesia correspondiente a créditos para exportaciones comerciales. A partir de las negociaciones en curso en el marco de Debt2Health, se prevé que, para 2010, esos canjes de deuda habrán generado 450 millones de dólares adicionales para la lucha contra las tres pandemias.

---

<sup>20</sup> Nota oficiosa preparada por la Oficina de Financiación para el Desarrollo del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, 2009.

*Ha comenzado la diversificación hacia otros sectores*

59. La utilización de mecanismos de financiación innovadores se está extendiendo a otros ámbitos del desarrollo, como el cambio climático. Esto comprende los instrumentos fiscales que se están examinando actualmente. La saturación por carbono y el agotamiento de los combustibles fósiles, dos de los principales problemas ambientales del planeta, aún no se tienen en cuenta suficientemente al establecer el precio de la energía. Pese a las alzas considerables de los últimos años, el precio de los combustibles fósiles es demasiado bajo para provocar un cambio en el comportamiento de los diversos grupos interesados. Los impuestos sobre las emisiones de carbono prometen innovaciones que pueden generar incentivos adecuados. En el conjunto de medidas concernientes a la energía y el clima aprobadas en 2008, la Unión Europea incorporó un mecanismo de licitación mediante el cual las empresas pueden adquirir derechos para la emisión de CO<sub>2</sub>. Al menos un 50% de los ingresos derivados de la subasta de los derechos de emisión se utilizarán para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y desarrollar fuentes de energía renovables con el fin de alcanzar las metas convenidas y fomentar la creación de tecnologías que promuevan una economía con bajas emisiones de bióxido de carbono, en la que se utilice con eficiencia la energía.

60. El pago por servicios ambientales es otro plan innovador concebido para canalizar recursos a quienes prestan servicios públicos importantes. Por ejemplo, los usuarios de un caudal que ha sido depurado por un bosque aguas arriba pueden pagar a los que administran ese bosque para asegurar la prestación sostenible de ese servicio en el futuro. El mecanismo para un desarrollo limpio previsto en el Protocolo de Kyoto se basa en un concepto semejante, en el que se permite a los países industrializados o sus empresas que estén comprometidas a reducir la emisión de gases de efecto invernadero invertir en proyectos que reducen las emisiones de los países en desarrollo como alternativa a reducciones más costosas de las emisiones en sus propios países.

*Se considera la posibilidad de establecer un impuesto de solidaridad digital*

61. También se están llevando a cabo conversaciones para establecer un gravamen de solidaridad del 1%, promovido inicialmente por el Senegal, para financiar el Fondo de Solidaridad Digital, con el fin de ayudar a salvar la brecha digital, que es un obstáculo importante para el adelanto de los países en desarrollo. Este mecanismo de financiación innovador se basa en el compromiso, contraído voluntariamente por las instituciones públicas o privadas, de introducir esos criterios en sus convocatorias a licitación para la adjudicación de contratos públicos en el sector de la informática. Los asistentes a la Conferencia Mundial sobre la solidaridad digital y su financiación, que se celebró en Lyon (Francia) el 24 de noviembre de 2008, destacaron el carácter innovador de la ley aprobada por el Parlamento del Senegal en 2008, por la cual se estableció ese mecanismo de financiación voluntaria, y pidieron a todos los países que apoyaran los objetivos enunciados en el proyecto de convención internacional sobre la solidaridad digital.



## VII. Cooperación Sur-Sur y cooperación triangular para el desarrollo

62. La cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular para el desarrollo revisten cada vez más importancia en la cooperación internacional para el desarrollo. En un estudio analítico preparado para el Foro de Cooperación para el Desarrollo de 2008 del Consejo Económico y Social se examinó la magnitud, el alcance y la calidad de la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular para el desarrollo y, en particular, las opiniones de 32 países receptores sobre la contribución para el desarrollo de esas formas de cooperación<sup>21</sup>. Ese análisis, que se llevó a cabo con apoyo de los gobiernos del hemisferio Sur, aportó información y datos más completos y confiables sobre la cooperación Sur-Sur para el desarrollo<sup>22</sup>.

*La cooperación Sur-Sur es un elemento de la cooperación mundial para el desarrollo que se está ampliando rápidamente*

63. Los resultados del estudio indican que la cooperación Sur-Sur para el desarrollo aportó en 2006 unos 12.600 millones de dólares. Esta forma de cooperación se ha ampliado considerablemente en los últimos años debido al rápido adelanto económico de varios países en desarrollo, que ha aumentado los fondos disponibles y ha permitido que los gobiernos cumplan una función más dinámica en la cooperación para el desarrollo. De esa cifra total, alrededor de un 20% se suministra por medio de las organizaciones multilaterales.

64. Por su alcance y calidad, el apoyo que presta la cooperación Sur-Sur para el desarrollo cumple actualmente un papel fundamental en la estructura de la ayuda internacional, y presenta grandes ventajas, así como algunas dificultades. Ese apoyo complementa en gran medida la ayuda proveniente de los donantes al Comité de Asistencia para el Desarrollo y de las instituciones multilaterales.

*La cooperación triangular para el desarrollo también va en aumento*

65. Cerca del 90% de la cooperación Sur-Sur para el desarrollo se ofrece en forma de financiación de proyectos y asistencia técnica, y sólo un 10% es apoyo a la balanza de pagos o apoyo presupuestario. Algunos contribuyentes tienen previsto adoptar en el futuro criterios basados en mayor grado en los programas.

66. Muchos contribuyentes a la cooperación Sur-Sur están llevando a cabo programas cofinanciados mediante la cooperación triangular, que permite a los donantes del Comité de Asistencia para el Desarrollo financiar proyectos ejecutados por instituciones del Sur. La cooperación triangular para el desarrollo consiste primordialmente en cooperación técnica, pues se considera que los contribuyentes poseen conocimientos especializados pertinentes para atender las necesidades de los países en desarrollo. Sin embargo, debido a la falta de información, es difícil

<sup>21</sup> Para más información, los interesados pueden remitirse al estudio de antecedentes “Tendencias de la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular para el desarrollo” (véase [www.un.org/ecosoc/newfunct/2008dcfbckgrd.shtml](http://www.un.org/ecosoc/newfunct/2008dcfbckgrd.shtml)).

<sup>22</sup> Con el fin de distinguir ese tipo de cooperación de otras corrientes Sur-Sur que también están aumentando rápidamente, la cooperación para el desarrollo que se examina en la presente nota se refiere únicamente a las corrientes de recursos que coinciden con la definición de la asistencia oficial para el desarrollo utilizada por la Comisión de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE.

cuantificar esa cooperación o realizar análisis detallados de su alcance, calidad o repercusión.

67. Los contribuyentes a la cooperación Sur-Sur para el desarrollo destinan la mayor parte de su asistencia a países con los que tienen estrechos vínculos políticos, comerciales y de inversión. Esto supone una fuerte concentración en las regiones cercanas, vínculos culturales y lingüísticos, una mejor comprensión de las necesidades y de las oportunidades comerciales y de inversión y menores costos administrativos. Esa concentración también permite que los contribuyentes del Sur dirijan su atención primordialmente a proyectos regionales, que tienen importancia prioritaria para muchos países receptores.

*Dos tercios de la asistencia del Sur se concede en forma de préstamos y un tercio, en donaciones*

68. Se estima que alrededor de dos tercios de la asistencia del Sur se concede en forma de préstamos, y aproximadamente un tercio como donaciones. Sin embargo, para la mayoría de los países de ingresos bajos, el riesgo de que esos préstamos contribuyan a crear una deuda insostenible es escaso, porque se otorgan en condiciones muy favorables, de conformidad con las políticas de los países receptores.

69. Los países receptores consideran que la cooperación Sur-Sur se adapta a sus prioridades en forma relativamente equilibrada y aporta una cantidad considerable de fondos para obras de infraestructura (por ejemplo, infraestructura energética, de telecomunicaciones y caminos) y los sectores productivos, así como para los sectores sociales. Algunos contribuyentes canalizan casi toda su ayuda a través de los presupuestos de los países receptores, en tanto que otros la conceden casi totalmente como ayuda extrapresupuestaria.

*La flexibilidad y la previsibilidad son características de la cooperación Sur-Sur*

70. Se considera también que los contribuyentes a la cooperación Sur-Sur se adaptan a los cambios de prioridades de los países receptores y responden a las situaciones de desastres naturales, aunque no cuenten formalmente con reservas para imprevistos o mecanismos expresamente diseñados para hacer frente a perturbaciones externas.

71. Se estima que la cooperación Sur-Sur para el desarrollo es relativamente previsible porque tres cuartas partes de los fondos se desembolsan durante el ejercicio económico para el que se ha programado la ayuda, lo que facilita la planificación fiscal. Muchos proyectos también se ejecutan más rápidamente que los financiados por contribuyentes que no son del Sur, lo que acelera su contribución al desarrollo, aunque la ayuda de algunos contribuyentes ha sido menos previsible que la de otros y ha habido demoras en la ejecución de algunos proyectos.

*El condicionamiento en materia de políticas prácticamente no existe*

72. La cooperación Sur-Sur es previsible, entre otras cosas, porque está relativamente exenta de condiciones en materia de políticas y por ello resulta más atractiva para los países receptores que la ayuda vinculada a reformas normativas. En segundo lugar, la cooperación Sur-Sur es previsible porque se ve relativamente poco afectada por demoras administrativas o de procedimiento, pues la mayoría de los contribuyentes a las actividades de cooperación Sur-Sur aplican sus propios

procedimientos, relativamente sencillos, de gestión financiera y adquisiciones y unos pocos utilizan los procedimientos de gestión financiera del país receptor.

73. La cooperación Sur-Sur para el desarrollo está vinculada en su mayor parte a la adquisición de bienes y servicios del país contribuyente, especialmente en el caso de la cooperación técnica y la ayuda de emergencia. Sin embargo, esto no significa necesariamente que su costo sea elevado o que la ayuda sea de calidad inferior, porque los bienes de los países del Sur suelen ser de buen precio y calidad. Algunos contribuyentes, en particular los contribuyentes árabes, dan preferencia a los licitantes de los países receptores.

74. Las evaluaciones de la cooperación Sur-Sur para el desarrollo son bastante someras y en general se limitan al cumplimiento de los plazos y las condiciones de los proyectos. Si bien esto reduce el número de misiones y estudios y, por tanto, los costos de transacción para los gobiernos de los países receptores, también significa que no se tendrá una perspectiva tan a largo plazo de la sostenibilidad de los proyectos o sus efectos más amplios en el desarrollo. Las evaluaciones de los efectos ambientales y sociales de esta cooperación, en particular en el caso de los proyectos de infraestructura, también son mucho más limitadas.

*Los contribuyentes a la cooperación Sur-Sur participan poco en iniciativas oficiales de armonización y en el diálogo de políticas a nivel nacional*

75. La mayoría de los contribuyentes a la cooperación Sur-Sur para el desarrollo no participan en iniciativas formales de armonización con otros donantes, salvo en algunos foros regionales y foros organizados por los países. Una excepción interesante es el alto grado de armonización de las cuestiones de procedimiento que mantienen los contribuyentes árabes por medio del Grupo Árabe de Coordinación, cuyos miembros suelen cofinanciar proyectos.

76. Debido a su rechazo de la condicionalidad en materia de políticas, los contribuyentes a la cooperación Sur-Sur no han mantenido un diálogo intenso con los gobiernos de los países receptores a nivel nacional, aunque participan con más regularidad en las reuniones de coordinación de donantes organizadas por los países receptores (grupos consultivos, mesas redondas y otras reuniones), en particular sobre cuestiones de infraestructura.

77. Unos dos tercios de las entidades que contribuyen a la cooperación Sur-Sur han firmado la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda; sin embargo, no han estado al frente de las iniciativas internacionales para fortalecer la eficacia de la ayuda, y, a pesar de los esfuerzos de la OCDE por mantener el enlace, muchos de ellos se siguen mostrando reacios a participar en un foro dominado por donantes en el que no se tienen en cuenta las características particulares de la cooperación Sur-Sur.

## VIII. Contribuciones filantrópicas del sector privado

*Las contribuciones filantrópicas del sector privado representan aproximadamente el 15% de la corriente total de asistencia oficial para el desarrollo*

78. Las donaciones del sector privado representan una fuente cada vez más importante de financiación para el desarrollo en los países en desarrollo<sup>23</sup>. En 2007, el monto total de las donaciones privadas recibidas de los países donantes ascendió a 18.500 millones de dólares, lo que equivale a cerca del 18% de la corriente total de AOD. Las instituciones privadas de los países miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE aportaron más del 99% de esas corrientes, o alrededor de 18.300 millones de dólares. Se estima que durante el período 2002-2007, el volumen de las donaciones privadas como proporción de la AOD total proveniente de los países del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE fue, en promedio, del 15%, lo que supone un crecimiento más rápido que el de la AOD total (véase el cuadro 7).

Cuadro 7

### Donaciones netas del sector privado y corrientes de asistencia oficial para el desarrollo: 2002-2007

(En millones de dólares EE.UU. corrientes)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Crecimiento neto (porcentaje)
AOD	58 296,68	69 064,86	79 431,51	107 077,81	104 368,76	103 486,83	12,98
Aumento anual (porcentaje)		18,47	15,01	34,81	-2,53	-0,85	
Donaciones netas del sector privado	8 768,35	10 239,15	11 320,32	14 711,76	14 647,76	18 508,4	16,64
Proporción de la AOD (porcentaje)	15,04	14,83	14,25	13,74	14,03	17,88	15,00
Aumento anual (porcentaje)		16,77	10,56	29,96	-0,44	26,36	

Fuente: OCDE/Comité de Asistencia para el Desarrollo, International Development Statistics online.

*Las donaciones privadas provienen de unos pocos países*

79. La proporción de las donaciones privadas provenientes de los países del Grupo de los Siete (G7) fluctuaron entre el 83% y el 86% en el período 2002-2007, y las instituciones de los Estados Unidos de América aportaron más del 60% de la corriente total. Desde 2004, ha habido un aumento significativo de las donaciones privadas de los países del G7 (véase el cuadro 8).

<sup>23</sup> Por donaciones del sector privado se entienden las donaciones concedidas por organizaciones no gubernamentales y otras fuentes privadas, incluidas las fundaciones y demás órganos del sector privado, la asistencia y el alivio para el desarrollo, así como otras contribuciones en especie hechas a los países en desarrollo o para ellos, de las que se deduce el apoyo recibido del sector oficial (véanse las directrices del CAD para la preparación de informes de estadística (DCA/DAC/(2007) 34)).

**Cuadro 8**  
**Principales contribuyentes de donaciones privadas: 2002-2007**

(En millones de dólares EE.UU. corrientes)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>Total</b>	<b>8 768,35</b>	<b>10 239,15</b>	<b>11 320,32</b>	<b>14 711,76</b>	<b>14 647,76</b>	<b>18 508,4</b>
Países del G7	7 329,41	8 651,23	9 442,85	12 199,86	12 465,71	15 964,01
Proporción (porcentaje)	83,59	84,49	83,42	82,93	85,10	86,25
Estados Unidos	5 720	6 326	6 792	8 628,56	9 037	12 161
Proporción (porcentaje)	65,23	61,78	60,00	58,65	61,70	65,71

Fuente: OCDE, International Development Statistic online.

*Los incentivos fiscales han fomentado las contribuciones del sector privado*

80. Una tendencia notable en los últimos años ha sido el volumen creciente de donaciones privadas provenientes de países distintos de los Estados Unidos. Los incentivos fiscales establecidos para estimular las donaciones de individuos y empresas con fines benéficos han tenido un efecto apreciable en el aumento de las donaciones privadas en varios países de Europa y Asia, que a su vez ha dado lugar a la creación de un mayor número de fundaciones y al aumento de las sumas aportadas. Por ejemplo, a principios de 2007 existían en Francia 133 fundaciones de empresas, más del doble de las que existían en 2003. Este aumento puede atribuirse a una nueva ley que autoriza deducciones fiscales más elevadas por las contribuciones para fines benéficos. Los incentivos fiscales también han influido en gran medida en el aumento de las donaciones de particulares en los Países Bajos, donde las aportaciones de las familias representaron el 42,4% del total de las contribuciones privadas para fines benéficos en 2005.

*La salud, el socorro de emergencia y el medio ambiente son los principales ámbitos de interés de las fundaciones privadas*

81. Las fundaciones de los Estados Unidos y Europa contribuyeron más de 4.400 millones de dólares, o cerca del 4% de las corrientes totales de AOD, a programas de salud y programas ambientales en los países en desarrollo en 2005. Unas pocas instituciones privadas, como la Fundación Bill y Melinda Gates y la Fundación Ford aportaron una parte considerable de esos fondos. Dejando de lado a la Fundación Bill y Melinda Gates, el volumen de los fondos contribuidos por fundaciones de los Estados Unidos al desarrollo internacional hubiera disminuido en el período 2002-2004, cuando también se redujo levemente el número de instituciones registradas. En 2006, los gastos de las fundaciones de los Estados Unidos destinados al desarrollo internacional llegaron a 4.000 millones de dólares<sup>24</sup>. Según información del Banco Mundial, un 45% de las donaciones concedidas por fundaciones de los Estados Unidos se destinaron a países en desarrollo emergentes como China, la

<sup>24</sup> Datos del Foundation Center, el Council on Foundations y el Index of Global Philanthropy del Hudson Institute (2008).

India, Sudáfrica y el Brasil, donde el 55% de las contribuciones se asignaron a programas de salud, el 21% a iniciativas de socorro y casi el 8% a proyectos ambientales<sup>25</sup>.

*Las donaciones privadas se concentran en gran medida en los países de ingresos medianos bajos e ingresos medianos*

82. En un análisis realizado por el Foro Económico Mundial basado en la extrapolación de datos de encuestas de las empresas se estima que las 500 empresas mundiales incluidas en la lista de la revista *Fortune* contribuyen por sí solas anualmente 12.000 millones de dólares en efectivo y entre 10.000 y 15.000 millones de dólares en especies para el desarrollo internacional<sup>26</sup>. Gran parte de la actividad filantrópica de las empresas en los países en desarrollo está vinculada a operaciones de producción o comercialización, que normalmente tienen su sede en países de ingresos medianos bajos e ingresos medianos. Una excepción puede ser la tendencia actual de las empresas petroleras y de gas de concentrar gran parte de sus donaciones en unos 40 países de ingresos bajos e ingresos medianos bajos, en parte para mitigar los posibles riesgos empresariales.

*Desaceleración de las corrientes de remesas*

83. Aunque no se consideran generalmente contribuciones del sector privado, las remesas cumplen un papel cada vez más importante en la reducción de la pobreza en los países en desarrollo, donde complementan el ingreso individual y aportan recursos adicionales a las comunidades. Las estadísticas del Banco Mundial indican que desde fines del decenio de 1990 el volumen de las remesas ha sobrepasado al de la asistencia oficial para el desarrollo. Se estima que las remesas llegaron a 283.000 millones de dólares en 2008, lo que representa un aumento del 6,7% respecto de los 265.000 millones registrados en 2007. La cifra estimada de las remesas en 2008 representa alrededor del 1,8% del producto interno bruto de los países en desarrollo, en comparación con el 2% en 2007. Después de varios años de crecimiento vigoroso, las corrientes de remesas a los países en desarrollo comenzaron a desacelerarse en el tercer trimestre de 2008. Se prevé que la desaceleración se acentuará en 2009 como resultado de la crisis económica y financiera mundial. En comparación con otras fuentes de ingresos en divisas, las remesas han sido menos inestables y han presentado el crecimiento más vigoroso desde 1990. Los 10 países receptores de remesas más importantes en 2008 fueron China, la India, México, Filipinas, Polonia, Nigeria, Egipto, Rumanía, Bangladesh y el Pakistán<sup>27</sup>.

*Se necesita información más completa sobre las corrientes mundiales de contribuciones filantrópicas*

84. La falta de información precisa es un factor importante que impide lograr una perspectiva completa de la actividad filantrópica del sector privado. La OCDE es actualmente la única organización intergubernamental que documenta de manera sistemática las corrientes mundiales de donaciones privadas. Sin embargo, su atención

<sup>25</sup> Orga Sulla, "Philanthropic foundations actual versus potential role in international development assistance" (World Bank Global Development Finance Report Group, 2006).

<sup>26</sup> *Building on the Monterrey Consensus: the growing role of public-private partnerships in mobilizing resources for development* (Foro Económico Mundial, 2005).

<sup>27</sup> Véase *Migration and development brief 8* (Banco Mundial, noviembre de 2008).

se concentra en las contribuciones de las instituciones privadas y no incluye las aportaciones de particulares, que pueden ser cuantiosas, especialmente para fines humanitarios. Además, la OCDE sólo documenta las corrientes privadas de sus miembros y de otros países donantes<sup>28</sup>. Por ejemplo, sus informes no comprenden información sobre la creciente actividad filantrópica de donantes del sector privado en los países del Sur. Por ello algunos gobiernos han puesto en marcha iniciativas propias para reunir y difundir información sobre las contribuciones de ese sector.

---

---

<sup>28</sup> Incluidos Eslovaquia, Islandia, Hungría, Polonia, la República Checa, la República de Corea, Turquía y los países árabes.