

UNCTAD/ALDC/2008/3
23 de enero de 2009

ESPAÑOL
Original: INGLÉS

Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo
Examen de mitad de período del Programa de Acción de Almaty:

Atención de las necesidades especiales de los países en
desarrollo sin litoral dentro de un nuevo marco mundial
para la cooperación en materia de transporte de tránsito
para los países en desarrollo sin litoral y de tránsito

Foro de alto nivel sobre inversiones
Nueva York, 1º de octubre de 2008

**LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN LOS PAÍSES EN
DESARROLLO SIN LITORAL: TENDENCIAS,
POLÍTICAS Y CAMINO A SEGUIR**

Documento temático preparado por la secretaría de la UNCTAD

ÍNDICE

| | <i>Página</i> |
|---|---------------|
| 1. Contexto | 3 |
| 2. Tendencias recientes de los flujos de IED hacia los países en desarrollo sin litoral..... | 4 |
| 3. Retos y oportunidades en materia de IED en los países en desarrollo sin litoral..... | 8 |
| 4. Medidas adoptadas recientemente en los países en desarrollo sin litoral en materia de entradas de IED | 11 |
| 5. Camino a seguir..... | 15 |

Anexos

| | |
|--|----|
| 1. Lista de los análisis de la política de inversión y guías de inversiones correspondientes a países en desarrollo sin litoral | 18 |
| 2. Datos estadísticos sobre los flujos de IED desde y hacia los países en desarrollo sin litoral..... | 19 |

1. Contexto

Cuando la dotación local de factores es insuficiente, la inversión extranjera directa (IED) puede contribuir a acelerar el desarrollo y reducir la pobreza al favorecer la generación de empleos, la transferencia de tecnologías y sistemas de gestión, el conocimiento de los mercados de exportación, y las transferencias de capital que no generan deuda. La IED puede además tener un papel fundamental en el suministro de las infraestructuras que sustentan las actividades económicas (transporte, servicios públicos y telecomunicaciones), lo cual permite liberar los escasos recursos del Estado para invertirlos en educación, salud y otros servicios sociales básicos¹. Empero, la mayor parte de los países en desarrollo sin litoral no ha logrado captar suficiente IED para compensar la escasez local de factores y acelerar el desarrollo económico mediante la importación de capitales. (La lista completa de los países pertenecientes a la categoría de países en desarrollo sin litoral figura en el cuadro 2.)

Sólo algunos de los 31 países en desarrollo sin litoral han recibido un volumen sustancial de IED. En estos países, en su mayoría ricos en recursos naturales, la IED ha contribuido en gran medida a la reestructuración y modernización de la economía, en particular en el sector extractivo. Esa capacidad industrial modernizada y competitiva, a menudo fomentada por capitales extranjeros, ha permitido que esos países saquen gran provecho del auge actual de los precios de los minerales, el petróleo y el gas natural. Gracias a los resultados económicos de esos pocos países, el ingreso medio per cápita de los países en desarrollo sin litoral pasó de 361 dólares en 2000 a 811 dólares en 2007.

No obstante, la gran mayoría de los países en desarrollo sin litoral, donde el ingreso per cápita está estancado en niveles mucho más bajos, se quedan al margen de las corrientes internacionales de capitales. El hecho es que, en 2006, diez de esos países registraron un ingreso per cápita diario de menos de 1 dólar, lo cual los situó entre los países en desarrollo más pobres. Es más, 16 países en desarrollo sin litoral también pertenecen a la categoría de países menos adelantados². Los países en desarrollo sin litoral están a la zaga en materia de consecución de los objetivos de desarrollo convenidos internacionalmente, como los Objetivos de Desarrollo del Milenio, y han avanzado poco o nada en la reducción de la extrema pobreza.

El estancamiento económico y la pobreza son dos de los factores que explican que los flujos de IED hacia esos países sean escasos o insignificantes. De por sí, la falta de acceso terrestre al mar es un obstáculo tremendo para las corrientes de IED. A ello se suman las realidades económicas, sociales e institucionales de los países en desarrollo sin litoral, que agravan la gran desventaja de su mediterraneidad. Diversos factores, como el tamaño reducido de los mercados nacionales, la escasez de mano de obra calificada, la poca capacidad institucional para formular y aplicar las políticas económicas, y las deficiencias de la infraestructura básica disuaden a los inversores extranjeros.

En su resolución 1028 (XI), aprobada en 1957, la Asamblea General de las Naciones Unidas invitó a los Estados miembros a que reconocieran plenamente las necesidades de los países en desarrollo sin litoral en lo referente al comercio de tránsito y desde entonces estos países y sus asociados para el desarrollo han desplegado esfuerzos considerables para ejecutar políticas y medidas destinadas a mejorar la infraestructura de transporte y la facilitación del comercio. La importancia de estos dos factores para el desarrollo económico de estos países se reiteró en la Conferencia Ministerial Internacional de Países en Desarrollo sin Litoral y de

Tránsito y de Países Donantes y de las Instituciones Financieras y de Desarrollo Internacionales sobre la Cooperación en materia de Transporte de Tránsito, que se celebró en 2003 y es la reunión mundial más reciente dedicada a los problemas de los países en desarrollo sin litoral. Esa conferencia desembocó en la adopción del Programa de Acción de Almaty, primer programa de acción de las Naciones Unidas dedicado exclusivamente a la atención de las necesidades especiales de esos países³.

El Programa de Acción de Almaty destaca la importancia de las inversiones del sector privado, incluida la IED, para el desarrollo de la infraestructura de transporte. Ahora bien, las iniciativas nacionales e internacionales puestas en práctica en este sector sólo han producido resultados desiguales. A juzgar por los datos empíricos y los análisis pormenorizados de los países que han logrado superar las limitaciones derivadas de su mediterraneidad, es preciso aplicar políticas y medidas económicas que vayan más allá de los problemas de infraestructura de transporte y facilitación del comercio.

Concretamente, es preciso intensificar los esfuerzos para modernizar la base económica de los países en desarrollo sin litoral e integrarlos mejor en los sistemas comerciales regionales. La conciencia cada vez mayor de que la IED puede aportar una contribución esencial al desarrollo económico de los países en desarrollo sin litoral también se percibe en las decisiones adoptadas en la XII UNCTAD, en que se confirió a la secretaría de la UNCTAD el amplio mandato de prestar servicios especiales de asesoramiento, realizar una labor analítica y ejecutar programas de fomento de la capacidad en el ámbito de la promoción de las inversiones en los países en desarrollo sin litoral⁴.

El presente documento, inspirándose en el Programa de Acción de Almaty y elaborado de forma conjunta por dos divisiones de la UNCTAD -la División para África, los Países Menos Adelantados y los Programas Especiales y la División de la Inversión y la Empresa-, desplaza el ámbito de análisis económico y debate sobre los países en desarrollo sin litoral y la IED de la construcción y el mantenimiento de la infraestructura de transporte a una perspectiva económica más amplia. Se basa en los datos más recientes sobre las corrientes de inversión hacia los países en desarrollo sin litoral y en un resumen de las medidas adoptadas recientemente en ese ámbito y se propone mejorar el conocimiento de: a) las tendencias más recientes de los flujos de IED hacia los países en desarrollo sin litoral; b) los retos y oportunidades en materia de IED en esos países; y c) las medidas adoptadas recientemente en esos países en materia de entradas de IED. Por último, se exponen algunas ideas sobre el camino que podrían seguir los países en desarrollo sin litoral, sus asociados para el desarrollo y las organizaciones internacionales para incrementar y mejorar los flujos de IED hacia esos países.

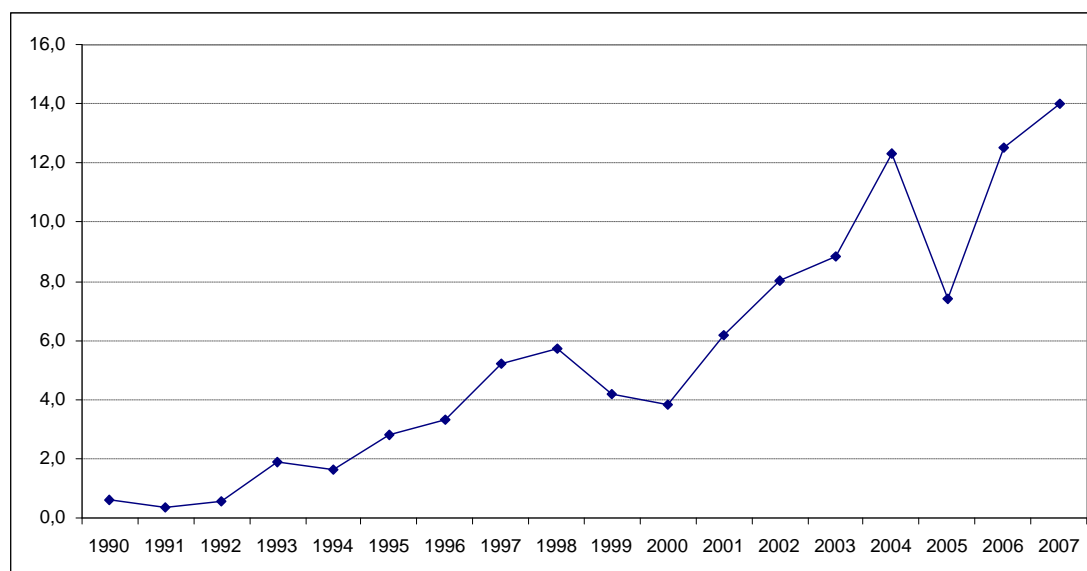
2. Tendencias recientes de los flujos de IED hacia los países en desarrollo sin litoral

La caída de los flujos de IED hacia los países en desarrollo sin litoral registrada en 2005, tras un período de crecimiento que había empezado en 2000, fue temporal. Las entradas combinadas de IED en el conjunto de esos países volvieron a aumentar en 2006 y 2007, alcanzando un nivel máximo sin precedentes de 14.000 millones de dólares en 2007. Ese año, los flujos de IED hacia los países en desarrollo sin litoral fueron dos veces mayores que en 2005 y un 12% mayores que en 2006.

Gráfico 1

Entradas de IED en los países en desarrollo sin litoral, 1990-2007

(En miles de millones de dólares)



Fuente: UNCTAD, base de datos sobre la IED y las empresas transnacionales (<http://www.unctad.org/fdistatistics>).

Es notable la tendencia al crecimiento de los flujos de IED hacia los países en desarrollo sin litoral, tanto en términos absolutos como en comparación con otros grupos de países en desarrollo. Entre 2000 y 2007, las entradas de IED en los países en desarrollo sin litoral se triplicaron con creces, pasando de 3.900 millones de dólares a 14.000 millones. Esos flujos de IED crecieron con mucha más rapidez que los flujos combinados de IED hacia los países en desarrollo en su conjunto o hacia el conjunto de los países menos adelantados (PMA). En 2007, las entradas de IED per cápita en los países en desarrollo sin litoral representaban unos 36 dólares, más del doble de los 17 dólares registrados en los PMA.

Cuadro 1

**Flujos de IED hacia los países en desarrollo sin litoral en comparación
con otros grupos de países**

| | Acervo de IED como porcentaje del producto interno bruto (PIB) 2007 | Entradas de IED como porcentaje de la formación bruta de capital fijo 2007 | Entradas de IED per cápita (dólares) 2007 | Entradas de IED (millones de dólares) 2007 | Promedio anual de entradas de IED (millones de dólares) 2000-2007 | Tasa media de crecimiento anual de las entradas de IED (porcentaje) 2000-2007 |
|---|--|--|---|--|---|---|
| Mundo | 28 | 15 | 277 | 1.833.324 | 1.041.198 | 3,5 |
| Economías desarrolladas | 27 | 16 | 1248 | 1.247.635 | 717.783 | 1,2 |
| Economías en desarrollo | 30 | 13 | 94 | 499.747 | 291.871 | 8,7 |
| PMA | 24 | 15 | 17 | 13.375 | 8.989 | 16,2 |
| Países en desarrollo sin litoral | 30 | 17 | 36 | 14.026 | 9.137 | 17,5 |
| PMA sin litoral | 24 | 19 | 15 | 4.146 | 2.250 | 23,0 |

Fuente: UNCTAD, base de datos sobre la IED y las ETN (<http://www.unctad.org/fdistatistics>).

Con todo, los flujos de IED que recibe el grupo de países en desarrollo sin litoral siguen siendo muy pequeños en términos absolutos. En 2007, la parte combinada del conjunto de estos países en las entradas mundiales de IED fue de apenas 0,8%. Singapur solo recibió más IED en 2007 que los 31 países en desarrollo sin litoral juntos; las entradas de IED per cápita en Singapur fueron más de cien veces mayores que la media correspondiente a esos países. Por lo tanto, si bien es cierto que el crecimiento de las entradas de IED en los países en desarrollo sin litoral desde principios de este siglo ha sido impresionante, no se debe perder de vista que su nivel inicial era bajo.

Por otra parte, está aumentando la diferencia entre esos países en lo referente a su capacidad para atraer IED. La mayor parte del acervo de IED correspondiente a los países en desarrollo sin litoral está concentrada en un pequeño número de países. Las dos terceras partes de ese volumen corresponden a cinco países, entre ellos Kazajstán, cuya participación representa más del 40% del total.

Esas importantes diferencias en el acervo de IED son el reflejo de entradas de IED absolutamente dispares. Durante muchos años, la IED se dirigió sobre todo hacia unos cuantos países en desarrollo sin litoral ricos en recursos naturales y más adelantados desde el punto de vista económico. En 2007 Kazajstán, solo, recibió el 73% del total de los flujos de IED hacia esos países. En cambio, los países en desarrollo sin litoral con economías pequeñas, pocos recursos naturales explotables y bajos ingresos per cápita, siguieron recibiendo una IED insignificante. En 2007, 15 países en desarrollo sin litoral, es decir la mitad del total, recibieron menos del 12% del total de flujos de IED hacia ese grupo de países. Exceptuando a Kazajstán y en término medio, las entradas de IED per cápita en el grupo de países en desarrollo sin litoral son menores que las que reciben los PMA. También son dignas de mención las importantes salidas de IED de Azerbaiyán, fenómeno que se registra desde hace varios años.

Cuadro 2

Acervo de IED y entradas de IED en los países en desarrollo sin litoral, 2000-2007

| | Acervo de IED, 2007 (millones de dólares) | Acervo de IED como porcentaje del PIB, 2007 (porcentaje) | Acervo de IED per cápita 2007 (dólares) | Promedio anual de entradas de IED, 2000-2006 (millones de dólares) | Entradas de IED, 2007 (millones de dólares) | Parte del total de flujos de IED destinada a los países en desarrollo sin litoral, 2007 (porcentaje) | Entradas de IED per cápita, 2007 (dólares) |
|---|---|--|---|--|---|--|--|
| Afganistán | 1.115,8 | 11,4 | 41,1 | 115,8 | 288,4 | 2,1 | 10,6 |
| Armenia | 2.447,6 | 32,1 | 815,3 | 192,3 | 660,7 | 4,7 | 220,1 |
| Azerbaiyán | 6.597,6 | 22,0 | 779,2 | 1.354,7 | -4.817,0 | -34,3 | -568,9 |
| Bhután | 105,9 | 8,4 | 161,0 | 3,3 | 78,3 | 0,6 | 119,0 |
| Bolivia | 5.323,1 | 44,1 | 558,9 | 342,1 | 204,2 | 1,5 | 21,4 |
| Botswana | 1.300,0 | 13,1 | 690,8 | 296,3 | 494,9 | 3,5 | 263,0 |
| Burkina Faso | 769,6 | 11,3 | 52,1 | 22,2 | 600,0 | 4,3 | 40,6 |
| Burundi | 47,6 | 4,7 | 5,6 | 1,8 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Chad | 5.084,9 | 69,7 | 471,7 | 574,2 | 602,8 | 4,3 | 55,9 |
| Etiopía | 3.620,1 | 21,8 | 43,6 | 365,6 | 254,1 | 1,8 | 3,1 |
| ex República Yugoslava de Macedonia | 3.083,5 | 41,2 | 1.513,0 | 247,1 | 319,7 | 2,3 | 156,9 |
| Kazajstán | 43.381,3 | 46,3 | 2.812,9 | 3.021,7 | 10.259,4 | 73,1 | 665,2 |
| Kirguistán | 818,5 | 22,0 | 153,9 | 64,7 | 207,9 | 1,5 | 39,1 |
| Lesotho | 734,9 | 47,5 | 366,0 | 47,3 | 105,7 | 0,8 | 52,6 |
| Malawi | 590,3 | 23,8 | 42,4 | 46,8 | 54,6 | 0,4 | 3,9 |
| Mali | 1.325,6 | 19,3 | 107,5 | 141,2 | 360,0 | 2,6 | 29,2 |
| Mongolia | 1.326,4 | 35,7 | 504,5 | 124,4 | 327,7 | 2,3 | 124,6 |
| Nepal | 126,2 | 1,3 | 4,5 | 3,5 | 5,7 | 0,0 | 0,2 |
| Níger | 188,1 | 4,7 | 13,2 | 20,8 | 27,0 | 0,2 | 1,9 |
| Paraguay | 2.003,4 | 17,3 | 327,0 | 69,5 | 189,9 | 1,4 | 31,0 |
| República Centrafricana | 204,2 | 12,3 | 47,0 | 10,5 | 27,2 | 0,2 | 6,3 |
| República Democrática Popular Lao | 1.179,8 | 28,2 | 201,4 | 47,8 | 323,5 | 2,3 | 55,2 |
| República de Moldova | 1.812,8 | 43,6 | 477,8 | 139,9 | 459,3 | 3,3 | 121,1 |
| Rwanda | 170,2 | 6,0 | 17,5 | 10,2 | 67,2 | 0,5 | 6,9 |
| Swazilandia | 888,5 | 30,7 | 778,7 | 31,9 | 37,5 | 0,3 | 32,9 |
| Tayikistán | 1.045,9 | 32,7 | 155,3 | 106,8 | 400,6 | 2,9 | 59,5 |
| Turkmenistán | 3.928,0 | 49,6 | 791,1 | 329,4 | 804,0 | 5,7 | 161,9 |
| Uganda | 2.909,2 | 23,5 | 94,2 | 256,4 | 367,9 | 2,6 | 11,9 |
| Uzbekistán | 1.648,4 | 8,7 | 60,2 | 109,0 | 262,0 | 1,9 | 9,6 |
| Zambia | 5.375,1 | 47,7 | 450,9 | 311,5 | 983,9 | 7,0 | 82,5 |
| Zimbabwe | 1.492,0 | n.d. | 111,8 | 29,7 | 68,9 | 0,5 | 5,2 |
| Total países en desarrollo sin litoral | 100.644,6 | 30,2 | 258,0 | 8.438,5 | 14.026,2 | | 35,5 |

Fuente: UNCTAD, base de datos sobre la IED y las ETN (<http://www.unctad.org/fdistatistics>).

Aunque no se dispone de datos agregados recientes sobre la distribución por sector e industria de los flujos de IED hacia los países en desarrollo sin litoral, de estudios anteriores sobre algunos de esos países se desprende que la IED se concentra en los sectores primario y secundario⁵. La elevada parte de los países en desarrollo sin litoral exportadores de productos

básicos, en particular los de Asia central, el Chad y Zambia, en el total de los flujos recientes de IED confirma las conclusiones anteriores.

Esta situación, que contrasta con la tendencia observada a nivel mundial en los últimos veinticinco años según la cual la IED se orientaba al sector de los servicios, resulta paradójica si se tienen en cuenta las desventajas de los países en desarrollo sin litoral en materia de transportes. En estos países, la IED se ha orientado de preferencia hacia las actividades económicas para las que el alejamiento de los puertos marítimos y los mercados es una desventaja, desdeñando en gran medida al suministro de servicios, menos sensible a las distancias.

Esta paradójica situación puede explicarse por varios factores. En primer lugar, la capacidad humana e institucional de muchos países en desarrollo sin litoral es escasa, por lo que esos países no tienen la mano de obra calificada, los recursos de gestión, los conocimientos prácticos y la infraestructura técnica necesarios para producir y comercializar a nivel internacional servicios de alta calidad.

En muchos casos estas deficiencias se podrían subsanar invirtiendo en la educación y la formación profesional, sectores de baja rentabilidad que no atraen a los inversores. En segundo lugar, aunque en muchos países en desarrollo sin litoral se han liberalizado los sectores manufactureros de la economía, la liberalización de los servicios es menos frecuente. Por último, en varios de esos países, los abundantes yacimientos de petróleo y gas natural atraen una IED destinada a la explotación de los recursos naturales, estimulada por la fuerte demanda y los elevados precios que se registran en los mercados mundiales, así como por las posibilidades de transporte a bajo costo por oleoductos y gasoductos hacia puntos de transbordo en puertos marítimos o directamente hasta los mercados de consumo final.

3. Retos y oportunidades en materia de IED en los países en desarrollo sin litoral

La marginación de los países en desarrollo sin litoral en los flujos mundiales de IED se debe a la conjunción de varios factores disuasivos, como las desventajas derivadas de su ubicación y diversas limitaciones de carácter económico. Entre las primeras figuran el aislamiento geográfico, la falta de acceso terrestre al mar y la distancia que los separa de los mercados, mientras que las segundas abarcan las diseconomías de escala debidas al reducido tamaño de los mercados nacionales, la insuficiente dotación de recursos naturales, la escasez de capital humano calificado y la poca capacidad institucional, así como las políticas macroeconómicas y los marcos normativos desfavorables que limitan, cuando no prohíben, los flujos de IED hacia diversos sectores⁶.

Los elevados costos de transacción, encarecidos por el transporte, son factores particularmente disuasivos para los flujos de IED. Un sector de transportes poco competitivo, una infraestructura de transporte poco confiable y unos servicios de telecomunicación deficientes hacen que los costos de transacción sean mucho más elevados en los países en desarrollo sin litoral que en los demás países del mundo. Esto se verifica con particular intensidad en el caso de los países en desarrollo sin litoral africanos. De un estudio de la relación entre el flete y las importaciones se desprende que en 18 de los 30 países en desarrollo sin litoral estudiados los costos del flete eran de por lo menos el 10% del valor de los productos comerciados, en el caso

de 7 países sin litoral africanos excedían del 20% y en el caso de 5 países sin litoral africanos variaban del 25 al 43%⁷.

Ahora bien, los mayores costos de transacción debidos al aislamiento geográfico de los países en desarrollo sin litoral se explican sólo en parte por los costos del flete. Los costos derivados de los retrasos y la escasa fiabilidad y previsibilidad del transporte también inciden considerablemente en las cadenas de producción basadas en una entrega a bajo costo y "justo a tiempo"⁸.

De hecho, unas rutas de transporte con una infraestructura deficiente y escasa capacidad de transporte de tránsito no resultan atractivas para las empresas transnacionales (ETN), cuya estrategia consiste en externalizar sus operaciones en todo el mundo cuando ello redunde en ventajas competitivas. Los flujos de IED que persiguen esos fines se destinan principalmente a las actividades orientadas a la exportación e intentan aprovechar las ventajas comparativas derivadas de la ubicación de los centros de producción en diferentes lugares. Esta estrategia supone una externalización, una especialización y un intenso comercio intraempresarial entre las filiales de las ETN, por lo que la infraestructura y la capacidad de producir y entregar mercancías a tiempo y a bajo costo son factores determinantes en las decisiones de localización de las inversiones⁹.

Además, para hacer frente a los riesgos inherentes al transporte y el tránsito, las empresas se verían obligadas a tomar medidas preventivas, como incrementar sus existencias o cambiar de modo de transporte (por ejemplo optar por el transporte aéreo en vez del terrestre). Estas medidas preventivas son costosas y pueden anular los beneficios económicos esperados de la inversión en esos países.

Empero, los elevados costos de transacción no son el único factor que obstaculiza los flujos de IED hacia los países en desarrollo sin litoral. La IED con fines de penetración en mercados responde a la atracción del tamaño de los mercados y las posibilidades de crecimiento de éstos¹⁰. Desde este punto de vista, la mayor parte de los países en desarrollo sin litoral son poco atractivos, pues en general son economías con mercados pequeños. El producto interno bruto (PIB) per cápita de los países en desarrollo sin litoral es equivalente a una cuarta parte del PIB per cápita del conjunto de países en desarrollo, excluida China. Además, 16 de los países en desarrollo sin litoral pertenecen a la categoría de los PMA, lo cual significa que se caracterizan por un bajo poder adquisitivo per cápita, mercados internos pequeños, deficiencias en los sectores sociales y la vulnerabilidad de la economía a las catástrofes naturales y las crisis económicas.

De hecho, la mayor parte de las entradas de IED en los países en desarrollo sin litoral pueden clasificarse como inversiones destinadas a la explotación de los recursos naturales. Los costos locales de producción, relativamente bajos, la existencia de una infraestructura de transporte eficiente para las exportaciones y los elevados precios internacionales de los productos básicos pueden compensar con creces los riesgos y los costos derivados del alejamiento de los mercados. Además, la concentración de la IED en los sectores petrolífero y gasífero de los países en desarrollo sin litoral demuestra que las limitaciones a la inversión y el comercio internacionales son menores cuando el valor de los productos exportados es elevado en comparación con los costos del transporte y cuando se suministran servicios de transporte baratos y eficientes.

¿Significa eso que es inevitable que los países en desarrollo sin litoral que no tienen grandes yacimientos de minerales y productos energéticos queden al margen de los flujos de IED y por lo tanto se vean privados de un importante factor de crecimiento y desarrollo económicos? Los datos empíricos de varios países sin litoral pequeños y con escasos recursos naturales que han logrado adaptar su economía a sus limitaciones geográficas demuestran que esos países pueden atraer flujos de IED en gran escala. Países sin litoral como Austria, Luxemburgo y Suiza reciben flujos considerables y estables de IED desde hace muchos decenios. Más recientemente, economías en transición sin litoral como Eslovaquia, Hungría y la República Checa se han convertido en receptores de flujos de IED comparables a los que llegan a los países vecinos que sí tienen acceso al mar. Además de la reestructuración económica, otros factores, como la proximidad de un bloque comercial regional grande, la cooperación con ese bloque o la integración en él, también han contribuido a que estos países resulten más atractivos para la IED.

De los países sin litoral que han logrado atraer IED se puede aprender lo siguiente:

- Es preciso establecer una distinción entre las consecuencias de las limitaciones geográficas para la captación de IED y los obstáculos económicos e institucionales que menoscaban la capacidad de esos países de atraer flujos de IED.
- Se pueden compensar los obstáculos geográficos a la IED con un entorno propicio a las inversiones, caracterizado por marcos económicos, jurídicos e institucionales estables; una mano de obra calificada y flexible; regímenes fiscales y cambiarios competitivos; políticas liberales en materia de movimientos de capital; y esfuerzos continuos para aumentar la capacidad institucional y humana.
- Si adoptaran orientaciones estratégicas, los países en desarrollo sin litoral deberían poder atraer la IED hacia los sectores y actividades que no son sensibles al alejamiento de los mercados, como los servicios o los productos con alto valor agregado. El desafío consiste en realizar actividades adecuadas a la ubicación de esos países que les permitan participar en la economía mundial de los servicios y el conocimiento.
- Las modernas tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) se han vuelto indispensables en una economía mundial en vías de globalización. Los países sin litoral que han logrado superar las desventajas derivadas de su mediterraneidad han liberalizado su sector de telecomunicaciones y movilizado considerables volúmenes de inversión pública y privada para construir redes de telecomunicaciones de alta capacidad. Además, un sector de telecomunicaciones dinámico no sólo ayuda a compensar las desventajas geográficas que dificultan los contactos transfronterizos, sino que también facilita la realización de actividades económicas no tradicionales que dependen de la disponibilidad de servicios de TIC.
- Los países sin litoral que prosperan económicamente son miembros de organizaciones avanzadas de integración económica regional o tienen acuerdos de estrecha cooperación económica con ellas. Las desventajas geográficas y económicas derivadas de su mediterraneidad prácticamente han desaparecido gracias a la intensa cooperación e integración regionales con grandes mercados caracterizados por un alto poder adquisitivo.

4. Medidas adoptadas recientemente en los países en desarrollo sin litoral en materia de entradas de IED

Los gobiernos de los países en desarrollo sin litoral son cada vez más conscientes de que la IED puede ser una fuente invaluable de capitales, conocimientos especializados, tecnologías y acceso a los mercados internacionales, y puede también facilitar la consecución de objetivos sociales, como la generación de empleos y la reducción de la pobreza. Muchos países en desarrollo sin litoral han empezado a aplicar activamente políticas destinadas a atraer mayores flujos de IED ofreciendo garantías a las inversiones e incentivos fiscales, garantizar el trato nacional, permitir la repatriación de las utilidades y simplificar los trámites administrativos. En el marco de las políticas de liberalización económica, los marcos normativos que rigen la IED se han modificado y se han abierto nuevos sectores económicos a las actividades del sector privado. Los gobiernos de los países en desarrollo sin litoral están cada vez más dispuestos a cooperar con los inversores extranjeros, algunas veces en el marco de acuerdos de asociación entre los sectores público y privado.

Según la encuesta anual de la UNCTAD sobre los cambios introducidos en las leyes y reglamentos nacionales, en 13 países en desarrollo sin litoral se introdujeron 28 modificaciones a la normativa sobre la IED en 2002-2003, en el período anterior a la adopción del Programa de Acción de Almaty. La abrumadora mayoría de estos cambios, (un 85%) favoreció las entradas de IED. Un 35% de las medidas normativas tenía la finalidad de promover las inversiones y el 28% eran de carácter sectorial. En el período 2006-2007, 24 países en desarrollo sin litoral introdujeron 49 modificaciones en sus leyes y reglamentos. La proporción de medidas normativas destinadas a fomentar la IED descendió al 60%, mientras que la de medidas normativas destinadas a promover las inversiones y la de modificaciones normativas sectoriales no variaron, permaneciendo en un 34 y 30%, respectivamente.

Muchas de las recientes medidas de liberalización sectorial y apertura a las inversiones extranjeras se han aplicado en los sectores de servicios públicos y servicios en general. Por ejemplo, en 2006 Botswana, Burkina Faso y Burundi promulgaron leyes que permitían la participación parcial o total de capitales extranjeros en las empresas de telecomunicaciones. Etiopía otorgó concesiones a empresas extranjeras en su empresa de ferrocarriles y Swazilandia abrió su sector de seguros a la IED¹¹.

Varios países en desarrollo sin litoral facilitaron la admisión o el establecimiento de inversores extranjeros en su territorio mediante la creación de consejos asesores de promoción de las inversiones o ventanillas únicas para atender a las nuevas empresas. También se han adoptado otras medidas destinadas a atraer la IED, como reducciones de impuestos (Lesotho) o la creación de zonas o parques destinados a la inversión especializada (Botswana). Mongolia revisó su régimen fiscal para mejorar el entorno de inversión, reduciendo la tasa del impuesto a las empresas.

En cambio, la proporción de cambios normativos destinados a atraer la IED descendió al 70% en 2006-2007. Los cambios desfavorables a la IED tenían el objetivo de incrementar la participación nacional en las utilidades generadas por la IED o proteger a las empresas nacionales de la competencia extranjera. Por ejemplo, Zambia aumentó diversos impuestos y regalías y Swazilandia decidió reservar el sector del comercio minorista a las empresas locales. En Bolivia, donde la mayor parte de las empresas habían congelado las nuevas inversiones luego

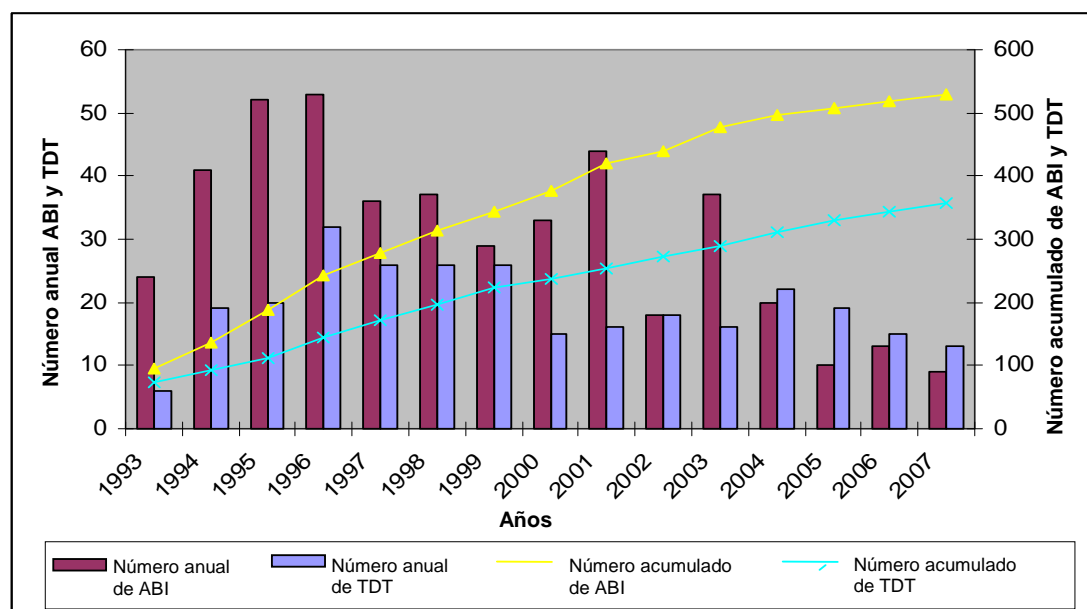
de que el Gobierno decretara la nacionalización de los recursos petrolíferos y gasíferos en mayo de 2006, todas las ETN extranjeras aceptaron convertir sus contratos de participación en la producción en contratos de explotación y ceder el control de las ventas a YPFB, la empresa petrolera estatal boliviana¹².

Todos los países en desarrollo sin litoral, salvo Bhután, han suscrito acuerdos bilaterales de inversión (ABI). Moldova es el país que más de esos acuerdos ha firmado hasta la fecha (38). En el último decenio, los países en desarrollo sin litoral miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) fueron los más activos en esta esfera. Entre 1992 y 2007, cada uno de ellos concertó en promedio 29 ABI. En el mismo orden de ideas, hasta fines de 2007, los 15 países en desarrollo sin litoral africanos habían concertado 158 ABI. Zimbabwe encabeza el grupo, con 27 ABI. En total, a fines de 2007 los países en desarrollo sin litoral habían firmado 528 ABI (véase el gráfico 1).

De manera análoga, los países en desarrollo sin litoral, salvo Bhután y Lesotho, han concertado tratados sobre doble tributación (TDT), principalmente con países desarrollados. Entre 2001 y 2007, 19 países en desarrollo sin litoral firmaron 126 TDT, llevando a 357 el total de tratados de ese tipo concertados por el grupo. La República de Moldova encabeza el grupo, con 42 tratados, seguida por Kazajstán, con 37. Zambia, a la cabeza de los países en desarrollo sin litoral africanos, había concertado 19 TDT a fines de 2007.

Gráfico 2

Número de acuerdos bilaterales de inversión (ABI) y tratados sobre doble tributación (TDT) concertados por los países en desarrollo sin litoral, anual y acumulado, 1993-2007



Fuente: UNCTAD, base de datos sobre la IED y las ETN (<http://www.unctad.org/fdistatistics>).

Además de los ABI y TDT mencionados, los países en desarrollo sin litoral firmaron otros acuerdos internacionales de inversión. Entre 2000 y 2007 suscribieron 16 acuerdos de integración económica (AIE), entre los cuales no se incluyen los acuerdos que concertaron en calidad de miembros de organizaciones de integración regional. En la mayoría de los casos se trataba de acuerdos de cooperación con la Unión Europea y acuerdos marco de comercio e inversión con los Estados Unidos de América.

Los asociados para el desarrollo también brindaron apoyo a los países en desarrollo sin litoral abriendo sus mercados a algunos de los productos procedentes de esos países. Las iniciativas más completas en este sentido son el programa "Todo menos armas" de la Unión Europea y la ley estadounidense para el fomento del crecimiento y las oportunidades en África (AGOA).

La iniciativa "Todo menos armas" permite el acceso de los productos de los PMA (de los cuales 16 no tienen litoral), salvo las armas y las municiones, sin ninguna limitación ni de aranceles ni de cantidades. La Ley AGOA¹³ otorga acceso preferencial al mercado estadounidense a los productos, especialmente textiles y prendas de vestir, de determinados Estados del África subsahariana, incluidos 13 países en desarrollo sin litoral. Además, el programa AGOA III fomenta las inversiones en proyectos de infraestructura, incluidos el transporte, las TIC y la agricultura, y favorece la concertación de acuerdos bilaterales de inversión. Aunque estas medidas no se formularon expresamente para ayudar a los países en desarrollo sin litoral a atraer la IED, el acceso preferencial a los mercados podría otorgarles una ventaja determinante cuando los inversores extranjeros adopten decisiones en cuanto a la localización de sus inversiones.

Asimismo, muchos países en desarrollo sin litoral han reforzado sus instituciones encargadas de formular las políticas y estrategias de promoción de las inversiones. En la actualidad, 27 países en desarrollo sin litoral¹⁴ tienen un organismo nacional de promoción de las inversiones (OPI), cuya función principal es la de promover el país como destinatario de inversiones internacionales. La mayor parte de esos OPI son miembros de la Asociación Mundial de Organismos de Promoción de las Inversiones (AMOPI), lo cual les permite aprovechar las actividades de establecimiento de redes mundiales y acceder a la información y los programas de formación sobre la IED.

La pertenencia a organizaciones de integración regional ayuda a los países a hacer frente a varias limitaciones geográficas y económicas que inciden en los flujos de IED. En la actualidad, los países en desarrollo sin litoral son miembros de 12 organizaciones de integración regional diferentes con disposiciones sobre inversión¹⁵. Muchas de ellas han aprobado también acuerdos comerciales regionales para liberalizar el comercio entre sus Estados miembros, eliminando los aranceles aduaneros y las barreras no arancelarias.

Cuadro 3

Pertenencia de los países en desarrollo sin litoral a determinadas organizaciones regionales de integración y a acuerdos de integración económica

| Países en desarrollo sin litoral | Pertenencia a organizaciones regionales de integración con disposiciones sobre inversión | Acuerdos bilaterales e interregionales de integración económica con disposiciones sobre inversión |
|---|---|--|
| Afganistán | | Acuerdo marco de comercio e inversión con los Estados Unidos (2004) |
| Bhután | BIMSTEC, ASAMCOR | |
| Bolivia | CAN | Acuerdo de cooperación entre la Comunidad Europea y la Comunidad Andina (2003); Acuerdo de alcance parcial para la promoción económica, comercial y de inversiones con la República Argentina (2004); Acuerdo de Complementación Económica con Perú (2004) |
| Botswana | MECAFMO, SADC | |
| Burkina Faso | CEDEAO, UEMAO | |
| Burundi | CEPAL | |
| Chad | CEMAC | |
| Etiopía | MECAFMO | |
| ex República Yugoslava de Macedonia | ACELC | Acuerdo de libre comercio con los Estados de la Asociación Europea de Libre Comercio (AELC) (2000); Acuerdo de Estabilización y Asociación con la Comunidad Europea (2001); Acuerdo Centroeuropeo de Libre Comercio (ACELC) (2006) |
| Kazajstán | | Acuerdo marco de comercio e inversión con los Estados Unidos (2004) |
| Lesotho | MECAFMO | |
| Malawi | MECAFMO, SADC | |
| Mali | CEDEAO, UEMAO | |
| Mongolia | | Acuerdo marco de comercio e inversión con los Estados Unidos (2004) |
| Nepal | BIMSTEC, ASAMCOR | |
| Níger | CEDEAO, UEMAO | |

| Países en desarrollo sin litoral | Perteneencia a organizaciones regionales de integración con disposiciones sobre inversión | Acuerdos bilaterales e interregionales de integración económica con disposiciones sobre inversión |
|-----------------------------------|---|---|
| Paraguay | MERCOSUR | Acuerdo de Complementación Económica entre el MERCOSUR y la CAN (2003) |
| República Centrafricana | CEMAC | |
| República de Moldova | ACELC | Acuerdo Centroeuropeo de Libre Comercio (ACELC) (2006) |
| República Democrática Popular Lao | ASEAN | Acuerdo de relaciones comerciales con los Estados Unidos (2003) |
| Rwanda | CEPAL | Acuerdo marco de comercio e inversión con los Estados Unidos (2006) |
| Swazilandia | SADC | |
| Tayikistán | | Acuerdo marco de comercio e inversión con los Estados Unidos (2004) |
| Turkmenistán | | Acuerdo marco de comercio e inversión con los Estados Unidos (2004) |
| Uganda | MECAFMO | |
| Uzbekistán | | Acuerdo marco de comercio e inversión con los Estados Unidos (2004) |
| Zambia | SADC, MECAFMO | |
| Zimbabwe | SADC, MECAFMO | |

5. Camino a seguir

Lograr atraer la IED para el desarrollo seguirá siendo un desafío de gran magnitud para la mayoría de los países en desarrollo sin litoral. Habida cuenta del análisis expuesto anteriormente, la mejor opción parece ser la adopción de dos estrategias complementarias. La primera consiste en aplicar políticas y medidas destinadas a subsanar los factores que hacen que los países en desarrollo sin litoral resulten poco atractivos para la IED. La segunda consiste en evitar costos de transacción excesivos y otros obstáculos al comercio internacional derivados de la mediterraneidad de esos países, atrayendo la IED hacia actividades económicas que son menos sensibles al alejamiento de los mercados.

La aplicación de la primera estrategia es una tarea compleja y titánica. El Programa de Acción de Almaty prevé una serie de medidas directamente relacionadas con los obstáculos a la IED derivados de la mediterraneidad y se adapta perfectamente a la primera estrategia. La aplicación plena y efectiva del Programa de Acción de Almaty es por lo tanto un avance importante hacia la atenuación de los factores que disuaden a los inversores.

Entre las principales políticas y medidas de tal estrategia figuran las siguientes:

- La modernización de la infraestructura de transporte y comunicaciones. En el Programa de Acción de Almaty se enumeran siete sectores prioritarios para el desarrollo y mantenimiento de la infraestructura: transporte ferroviario, transporte por carretera, puertos, vías fluviales interiores, oleoductos y gasoductos, transporte aéreo y comunicaciones. Estos sectores de infraestructura son en sí destinos de la IED y los países en desarrollo sin litoral podrían atraer a los inversores si ofrecieran un entorno con pocos riesgos políticos, mercados más grandes mediante la integración regional y oportunidades de financiación conjunta.
- La reforma institucional y esfuerzos continuos para mejorar el entorno normativo y hacerlo más propicio a la IED. El objetivo último debería consistir en atraer flujos mayores y más diversificados de IED facilitando la entrada, el establecimiento y la retención de la IED en los países en desarrollo sin litoral.
- Una mayor integración de los países en desarrollo sin litoral en los mecanismos regionales de cooperación e integración, con vistas a mejorar las vías de comunicación terrestre de estos países. La cooperación y la integración regionales, como lo destaca el Programa de Acción de Almaty, permiten superar el problema del tamaño del mercado y otros obstáculos a la IED y contribuyen a crear situaciones en que salen ganando tanto los países en desarrollo sin litoral como sus vecinos de tránsito, en particular en el caso de proyectos de infraestructura de transporte.
- Los acuerdos de asociación entre los sectores público y privado para desarrollar la infraestructura de transporte y sistemas eficientes de transporte de tránsito. La comunidad internacional, incluidas las instituciones financieras y de desarrollo y los países donantes, debería sumarse a esos acuerdos suministrando asistencia financiera, asistencia técnica y programas de fomento de la capacidad para la negociación y la gestión públicas de esas iniciativas.

La segunda estrategia exige una reestructuración económica, para dar cabida a la producción especializada de bienes comercializables menos afectados por los costos de transporte y las distancias. Los países en desarrollo sin litoral deberían fomentar la IED en servicios como el turismo, los servicios informáticos auxiliares y en algunos casos los servicios bancarios u otros servicios financieros. En el sector manufacturero, deberían promover la producción de bienes de mucho valor y poco volumen, como instrumentos de alta precisión, componentes informáticos o productos farmacéuticos. En la agricultura, los países en desarrollo sin litoral deberían privilegiar los productos de alto valor, como las flores o las frutas y verduras no estacionales, que se prestan al transporte aéreo rápido y de bajo costo.

Entre las políticas y medidas destinadas a aplicar esta estrategia figuran las siguientes:

- Facilitar la entrada, el establecimiento y la protección de la IED en esos sectores.
- Crear sistemas de incentivos especiales para esas actividades económicas, como desgravaciones y moratorias fiscales, establecer acuerdos de asociación con instituciones de investigación y desarrollo (I+D), otorgar subsidios para la generación

de empleos y proporcionar asistencia financiera para la adquisición de locales industriales o comerciales o instalaciones para actividades de investigación y desarrollo. Sin embargo, los incentivos fiscales deben usarse con cautela, teniendo en cuenta su incidencia a largo plazo en los ingresos fiscales del Estado.

- Mejorar la mano de obra local tanto en cantidad como en calidad para atraer la IED hacia sectores que requieren personal calificado y especializado e instituciones técnicas y centros de investigación que se dediquen a desarrollar productos comercializables, en consonancia con los objetivos de esta estrategia.
- Realizar una labor concertada de promoción de las inversiones destinadas a las industrias y empresas seleccionadas por los gobiernos de los países en desarrollo sin litoral y llevar a cabo programas nacionales y locales de facilitación y seguimiento de las inversiones, para prestar asistencia al establecimiento y la ejecución de nuevos proyectos.

A pesar de que la responsabilidad principal de crear un entorno de inversión atractivo para los inversores extranjeros recae en los gobiernos de los países en desarrollo sin litoral, los países de origen de la IED deberían apoyar a esos países en sus esfuerzos para captar IED. De hecho, los gobiernos de muchos de los países de origen de la IED alientan a las principales empresas establecidas en su país a que inviertan en países en desarrollo sin litoral creando y otorgando incentivos económicos, financieros y jurídicos. Estas medidas podrían consistir en garantías a la inversión, programas de financiación conjunta, exenciones fiscales y difusión de información sobre las oportunidades de inversión en los países en desarrollo sin litoral, así como la concertación de acuerdos de inversión y tratados sobre doble tributación con esos países.

Además, el Programa de Acción de Almaty aboga por la concertación de acuerdos de asociación entre los sectores público y privado, tanto nacionales como extranjeros, para alcanzar sus objetivos fundamentales. Esos acuerdos también son importantes para la creación de nuevas oportunidades de inversión, por lo que deberían ser un objetivo importante de los gobiernos de los países en desarrollo sin litoral y sus asociados bilaterales y multilaterales para el desarrollo.

En su Prioridad 4, el Programa de Acción de Almaty atribuye un papel de primer orden a la comunidad internacional en la aplicación del Programa, incluido el fomento de la IED para el desarrollo. Las organizaciones competentes de las Naciones Unidas, como la UNCTAD, el Banco Mundial, las comisiones regionales y otros asociados multilaterales para el desarrollo deberían ayudar con más ahínco a los países en desarrollo sin litoral a crear las condiciones que permitan atraer más IED. Entre las medidas que correspondería adoptar figuran las siguientes: servicios de asesoramiento, capacitación y difusión de información en materia de mejores prácticas de promoción de inversiones, examen de las políticas de inversión y asesoramiento al respecto, análisis económico de las oportunidades de inversión, organización de reuniones regionales y sectoriales de inversores, asistencia para entablar una verdadera asociación entre los sectores privado y público, y otras medidas que creen conciencia tanto acerca de la necesidad de IED en los países en desarrollo sin litoral como de las oportunidades para la IED en esos países.

Anexo 1

LISTA DE LOS ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE INVERSIÓN Y GUÍAS DE INVERSIONES CORRESPONDIENTES A PAÍSES EN DESARROLLO SIN LITORAL

UNCTAD, Investment Policy Review, Zambia, 2006, UNCTAD/ITE/IPC/2006/14
UNCTAD, Investment Policy Review, Rwanda, 2006, UNCTAD/ITE/IPC/2006/11
UNCTAD, Investment Policy Review, Botswana, 2003, UNCTAD/ITE/IPC/Misc.10
UNCTAD, Investment Policy Review, Lesotho, 2003, UNCTAD/ITE/IPC/2003/4
UNCTAD, Investment Policy Review, Nepal, 2003, UNCTAD/ITE/MISC/2003/1/Rev.1
UNCTAD, Investment Policy Review, Etiopía, 2002, UNCTAD/ITE/IPC/Misc.4
UNCTAD, Investment Policy Review, Uganda, 2000, UNCTAD/ITE/IIP/Misc.17
UNCTAD, Investment Policy Review, Uzbekistán, 1999, UNCTAD/ITE/IIP/Misc.13
UNCTAD/ICC, An Investment Guide to Rwanda, 2006, UNCTAD/ITE/IIA/2006/3
UNCTAD/ICC, An Investment Guide to Mali, 2006, UNCTAD/ITE/IIA/2006/2
UNCTAD/ICC, An Investment Guide to Uganda, 2004, UNCTAD/ITE/IIA/2004/3
UNCTAD/ICC, An Investment Guide to Ethiopia, 2004, UNCTAD/ITE/IIA/2004/2
UNCTAD/ICC, An Investment Guide to Nepal, 2003, UNCTAD/ITE/IIA/2003/2

Anexo 2

DATOS ESTADÍSTICOS SOBRE LOS FLUJOS DE IED DESDE Y HACIA LOS PAÍSES EN DESARROLLO SIN LITORAL

Cuadro A1: Entradas y salidas de IED

Cuadro A2: Entradas y salidas acumuladas de IED

Cuadro A3: Entradas y salidas de IED como porcentaje de la formación bruta de capital fijo

Cuadro A4: Entradas y salidas acumuladas de IED como porcentaje del producto interno bruto

Cuadro A5: Panorama general de las fusiones y adquisiciones transfronterizas, 1990-2007

Cuadro A6: Clasificación de los países en función de su índice de entradas efectivas de IED, su índice de potencial de atracción de IED y su índice de salidas efectivas de IED, 2005-2007

Explicaciones correspondientes al cuadro A6:

El índice de entradas efectivas de IED de la UNCTAD es una medida de las entradas de IED que recibe un país en relación con su tamaño económico. Para determinarlo se calcula la relación entre la parte del país en las entradas mundiales de IED y su parte en el PIB mundial. El índice de salidas efectivas de IED de la UNCTAD se determina de forma análoga: se trata de la relación entre la parte de las salidas de IED del país en las salidas mundiales de IED en el PIB mundial. El índice de potencial de atracción de IED de la UNCTAD se basa en 12 variables económicas y estructurales, medidas en función de su calificación respectiva, comprendida entre 0 y 1. (Los datos no elaborados figuran en <http://www.unctad.org/wir>.) Se trata de un promedio no ponderado de los valores de las siguientes variables: PIB per cápita, tasa de crecimiento del PIB real, parte de las exportaciones en el PIB, infraestructura de telecomunicaciones (número medio de líneas telefónicas por cada 100 habitantes, número medio de teléfonos móviles por cada 100 habitantes), consumo comercial de energía per cápita, gastos en I+D expresados como porcentaje del ingreso nacional bruto, proporción de estudiantes de nivel terciario en la población, riesgo país, exportaciones de recursos naturales como porcentaje del total mundial, importaciones de componentes y piezas electrónicos y de automóviles como porcentaje del total mundial, exportaciones de servicios como porcentaje del total mundial, y entradas acumuladas de IED como porcentaje del total mundial.

Fuente de los datos que figuran en los cuadros A1 a A6: UNCTAD, base de datos sobre IED en <http://www.unctad.org/fdistatistics>.

Cuadro A1
Entradas y salidas de IED
 (En millones de dólares)

| País | Entradas de IED | | | Salidas de IED | | |
|--|----------------------------|------------------|------------------|----------------------------|------------------|------------------|
| | 2000-2005 (media anual) | 2006 | 2007 | 2000-2005 (media anual) | 2006 | 2007 |
| Afganistán | 95 | 242 | 288 | 0 | .. | .. |
| Armenia | 149 | 453 | 661 | 2 | 3 | -3 |
| Azerbaiyán | 1.681 | -601 | -4.817 | 616 | 705 | 286 |
| Bhután | 3 | 6 | 78 | 0 | .. | .. |
| Bolivia | 352 | 281 | 204 | 3 | 3 | 4 |
| Botswana | 264 | 489 | 495 | 109 | 51 | 51 |
| Burkina Faso | 20 | 34 | 600 | -1 | 1 | -3 |
| Burundi | 2 | 0 | 0 | 0 | .. | .. |
| Chad | 553 | 700 | 603 | 0 | .. | .. |
| Etiopía | 336 | 545 | 254 | 0 | .. | .. |
| ex República Yugoslava de Macedonia | 218 | 424 | 320 | 1 | 0 | -1 |
| Kazajstán | 2.488 | 6.224 | 10.259 | -190 | -387 | 3.161 |
| Kirguistán | 45 | 182 | 208 | 9 | 0 | 0 |
| Lesotho | 40 | 92 | 106 | 0 | .. | .. |
| Malawi | 50 | 30 | 55 | 1 | 1 | 1 |
| Malí | 151 | 83 | 360 | 4 | 1 | 1 |
| Mongolia | 97 | 290 | 328 | 0 | .. | .. |
| Nepal | 5 | -7 | 6 | 0 | .. | .. |
| Níger | 16 | 51 | 27 | -1 | -1 | 1 |
| Paraguay | 53 | 170 | 190 | 5 | 4 | 8 |
| República Centroafricana | 9 | 18 | 27 | 0 | .. | .. |
| República de Moldova | 123 | 242 | 459 | 1 | -1 | 12 |
| República Democrática Popular Lao | 25 | 187 | 324 | 1 | .. | .. |
| Rwanda | 9 | 16 | 67 | 0 | 14 | 13 |
| Swazilandia | 31 | 36 | 37 | -3 | 2 | 3 |
| Tayikistán | 68 | 339 | 401 | 0 | .. | .. |
| Turkmenistán | 262 | 731 | 804 | 0 | .. | .. |
| Uganda | 232 | 400 | 368 | 0 | .. | .. |
| Uzbekistán | 95 | 195 | 262 | 0 | .. | .. |
| Zambia | 261 | 616 | 984 | 0 | .. | .. |
| Zimbabwe | 28 | 40 | 69 | 3 | 0 | 3 |
| Países sin litoral | 7.761 | 12.506 | 14.026 | 559 | 397 | 3.535 |
| Economías en desarrollo | 237.038 | 412.990 | 499.747 | 91.653 | 212.258 | 253.145 |
| Mundo | 847.541 | 1.411.018 | 1.833.324 | 814.013 | 1.323.150 | 1.996.514 |

Cuadro A2
Entradas y salidas acumuladas de IED

(En millones de dólares)

| País | Entradas acumuladas | | | Salidas acumuladas | | |
|---|---------------------|-----------------|-------------------|--------------------|------------------|-------------------|
| | 1995 | 2000 | 2007 | 1995 | 2000 | 2007 |
| Afganistán | 12 | 17 | 1.116 | .. | .. | .. |
| Armenia | 66 | 583 | 2.448 | .. | 1 | 13 |
| Azerbaiyán | 330 | 3.735 | 6.598 | .. | 5 | 4.676 |
| Bhután | 3 | 4 | 106 | .. | .. | .. |
| Bolivia | 1.564 | 5.188 | 5.323 | 17 | 29 | 94 |
| Botswana | 1.126 | 1.827 | 1.300 | 650 | 517 | 809 |
| Burkina Faso | 74 | 28 | 770 | 13 | 0 | 6 |
| Burundi | 34 | 47 | 48 | 1 | 2 | 2 |
| Chad | 331 | 577 | 5.085 | 70 | 70 | 70 |
| Etiopía | 165 | 941 | 3.620 | .. | .. | .. |
| ex República Yugoslava de Macedonia | 87 | 540 | 3.084 | .. | 16 | 39 |
| Kazajstán | 2.895 | 10.078 | 43.381 | 0 | 16 | 2.149 |
| Kirguistán | 144 | 432 | 819 | .. | 33 | 18 |
| Lesotho | 179 | 330 | 735 | 0 | 2 | 2 |
| Malawi | 230 | 358 | 590 | .. | 8 | 20 |
| Malí | 342 | 132 | 1.326 | 23 | 22 | 44 |
| Mongolia | 38 | 182 | 1.326 | .. | .. | .. |
| Nepal | 14 | 72 | 126 | .. | .. | .. |
| Níger | 327 | 45 | 188 | 109 | 117 | 114 |
| Paraguay | 643 | 1.327 | 2.003 | 179 | 214 | 167 |
| República Centroafricana | 80 | 104 | 204 | 41 | 43 | 45 |
| República de Moldova | 97 | 449 | 1.813 | 18 | 23 | 41 |
| República Democrática Popular Lao | 211 | 556 | 1.180 | 8 | 21 | 20 |
| Rwanda | 51 | 55 | 170 | .. | .. | .. |
| Swazilandia | 535 | 536 | 889 | 135 | 87 | 72 |
| Tayikistán | 40 | 136 | 1.046 | .. | .. | .. |
| Turkmenistán | 415 | 949 | 3.928 | .. | .. | .. |
| Uganda | 277 | 807 | 2.909 | .. | .. | .. |
| Uzbekistán | 106 | 698 | 1.648 | .. | .. | .. |
| Zambia | 1.553 | 2.332 | 5.375 | .. | .. | .. |
| Zimbabwe | 496 | 1.238 | 1.492 | 129 | 234 | 245 |
| Países en desarrollo sin litoral | 12.463 | 34.302 | 100.645 | 1.394 | 1.461 | 8.646 |
| Economías en desarrollo | 851.534 | 1738.255 | 4.246.739 | 329.400 | 861.842 | 2.288.073 |
| Mundo | 2.914.356 | 5786.700 | 15.210.560 | 2.941.198 | 6.148.211 | 15.602.339 |

Cuadro A3

Entradas y salidas de IED como porcentaje de la formación bruta de capital fijo

| País | Entradas | | | | Salidas | | | |
|---|----------------------------|-------------|-------------|-------------|----------------------------|------------|-------------|-------------|
| | 1990-2000 (media anual) | 2005 | 2006 | 2007 | 1990-2000 (media anual) | 2005 | 2006 | 2007 |
| Afganistán | 0,1 | 18,8 | 16,8 | 16,0 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Armenia | 17,2 | 16,4 | 20,0 | 16,9 | 0,0 | 0,5 | 0,1 | -0,1 |
| Azerbaiyán | 23,6 | 30,7 | -9,6 | -81,8 | 0,0 | 22,3 | 11,3 | 4,9 |
| Bhután | 0,3 | 2,1 | 1,2 | 11,3 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Bolivia | 32,5 | -23,2 | 17,2 | 9,6 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Botswana | 1,5 | 14,7 | 26,9 | 24,4 | 0,8 | 2,9 | 2,8 | 2,5 |
| Burkina Faso | 1,5 | 2,7 | 2,4 | 37,0 | 0,3 | 0,0 | 0,1 | -0,2 |
| Burundi | 2,6 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | .. | .. | .. |
| Chad | 17,2 | 48,2 | 45,4 | 34,8 | 2,0 | .. | .. | .. |
| Etiopía | 5,8 | 11,4 | 20,8 | 7,6 | 0,0 | .. | .. | .. |
| ex República Yugoslava de Macedonia | 8,4 | 9,8 | 38,6 | 24,6 | 0,0 | 0,3 | 0,0 | -0,1 |
| Kazajstán | 22,5 | 12,3 | 25,4 | 32,5 | 0,1 | -0,9 | -1,6 | 10,0 |
| Kirguistán | 16,7 | 10,8 | 38,3 | 33,1 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Lesotho | 5,2 | 11,2 | 15,5 | 16,7 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Malawi | 7,5 | 14,3 | 15,9 | 26,2 | 0,4 | 0,5 | 0,7 | 0,7 |
| Malí | 4,8 | 26,4 | 7,6 | 30,1 | 0,0 | -0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Mongolia | 6,0 | 21,0 | 26,6 | 24,3 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Nepal | 0,6 | 0,2 | -0,5 | 0,4 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Niger | 4,0 | 5,6 | 7,7 | 3,5 | 2,4 | -0,8 | -0,1 | 0,1 |
| Paraguay | 8,8 | 3,7 | 9,6 | 8,3 | 0,5 | 0,4 | 0,2 | 0,3 |
| República Centroafricana | 2,0 | 21,5 | 22,4 | 29,0 | 2,2 | .. | .. | .. |
| República de Moldova | 15,0 | 31,9 | 29,1 | 37,3 | 0,5 | 0,0 | -0,1 | 1,0 |
| República Democrática Popular Lao | 27,6 | 3,0 | 17,7 | 26,1 | 1,1 | .. | .. | .. |
| Rwanda | 1,5 | 3,2 | 3,3 | 12,2 | 0,0 | .. | 3,0 | 2,4 |
| Swazilandia | 27,8 | -9,8 | 7,7 | 7,5 | 5,5 | -4,8 | 0,5 | 0,6 |
| Tayikistán | 9,1 | 27,5 | 111,5 | 99,9 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Turkmenistán | 10,3 | 31,4 | 47,0 | 41,9 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Uganda | 8,3 | 17,6 | 15,8 | 12,3 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Uzbekistán | 1,5 | 2,8 | 5,5 | 5,6 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Zambia | 31,1 | 19,9 | 22,8 | 35,6 | 0,0 | .. | .. | .. |
| Zimbabwe | 6,2 | 202,0 | 39,8 | 153,8 | 1,0 | 2,2 | 0,0 | 6,9 |
| Países en desarrollo sin litoral | 11,2 | 14,4 | 18,9 | 17,3 | 0,7 | 3,4 | 0,9 | 6,3 |
| Economías en desarrollo | 9,2 | 11,4 | 12,5 | 12,6 | 3,8 | 4,3 | 6,5 | 6,4 |
| Mundo | 7,7 | 9,7 | 12,9 | 14,8 | 7,9 | 9,0 | 12,2 | 16,2 |

Cuadro A4

Entradas y salidas acumuladas de IED como porcentaje del producto interno bruto

| País | Entradas | | | | | Salidas | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1990 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 1990 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 |
| Afganistán | 0,3 | 0,6 | 8,6 | 10,0 | 12,6 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Armenia | .. | 30,5 | 27,8 | 27,8 | 26,6 | .. | 0,0 | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
| Azerbaiyán | .. | 70,8 | 90,1 | 54,1 | 22,4 | .. | 0,1 | 27,8 | 20,9 | 15,9 |
| Bhután | 0,7 | 1,0 | 2,6 | 3,0 | 8,1 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Bolivia | 21,1 | 61,8 | 51,4 | 44,7 | 40,6 | 0,1 | 0,4 | 0,9 | 0,8 | 0,7 |
| Botswana | 37,5 | 37,4 | 8,3 | 8,1 | 11,3 | 12,8 | 10,6 | 8,2 | 7,7 | 7,0 |
| Burkina Faso | 1,2 | 1,2 | 1,4 | 2,8 | 11,3 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Burundi | 2,6 | 6,6 | 5,9 | 5,1 | 4,8 | 0,0 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,2 |
| Chad | 16,2 | 41,7 | 64,3 | 67,5 | 71,7 | 2,4 | 5,1 | 1,2 | 1,1 | 1,0 |
| Etiopía | 1,1 | 12,0 | 24,8 | 25,3 | 18,6 | .. | .. | .. | .. | .. |
| ex República Yugoslava de Macedonia | .. | 15,0 | 35,9 | 43,8 | 41,1 | .. | 0,4 | 1,1 | 0,6 | 0,5 |
| Kazajstán | .. | 55,1 | 44,4 | 40,1 | 41,9 | .. | 0,1 | -2,0 | -1,2 | 2,1 |
| Kirguistán | .. | 31,5 | 22,9 | 22,4 | 21,8 | .. | 2,4 | 6,0 | 0,1 | 0,5 |
| Lesotho | 13,4 | 38,2 | 36,9 | 43,5 | 45,9 | 0,0 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Malawi | 13,0 | 20,5 | 24,2 | 24,1 | 23,7 | .. | 0,5 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |
| Mali | 9,1 | 5,0 | 15,9 | 16,2 | 20,5 | 0,9 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | 0,7 |
| Mongolia | 0,0 | 19,2 | 34,3 | 35,6 | 34,0 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Nepal | 0,3 | 1,3 | 1,8 | 1,7 | 1,6 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Níger | 11,4 | 2,7 | 3,1 | 4,8 | 4,8 | 2,2 | 7,0 | 3,5 | 3,3 | 2,9 |
| Paraguay | 8,5 | 18,7 | 17,2 | 19,2 | 16,7 | 2,7 | 3,0 | 2,1 | 1,7 | 1,4 |
| República Centrafricana | 7,4 | 11,5 | 12,0 | 12,5 | 11,9 | 1,4 | 4,8 | 3,4 | 3,1 | 2,6 |
| República de Moldova | .. | 34,8 | 35,4 | 38,1 | 41,2 | .. | 1,8 | 1,0 | 0,9 | 0,9 |
| República Democrática Popular Lao | 1,4 | 32,1 | 23,3 | 24,6 | 30,5 | .. | 1,2 | 0,7 | 0,6 | 0,5 |
| Rwanda | 1,3 | 3,2 | 3,7 | 4,5 | 6,4 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Swazilandia | 38,5 | 38,6 | 29,8 | 30,4 | 30,3 | 4,4 | 6,3 | 2,7 | 2,5 | 2,5 |
| Tayikistán | .. | 15,8 | 13,2 | 23,0 | 28,2 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Turkmenistán | .. | 22,8 | 41,3 | 48,1 | 49,1 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Uganda | 0,2 | 14,1 | 22,0 | 23,4 | 25,9 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Uzbekistán | .. | 5,1 | 8,7 | 8,6 | 7,4 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Zambia | 27,3 | 72,0 | 51,6 | 40,0 | 48,2 | .. | .. | .. | .. | .. |
| Zimbabwe | 3,2 | 22,0 | 62,1 | 80,6 | 189,5 | 0,9 | 4,2 | 10,9 | 13,7 | 31,2 |
| Países en desarrollo sin litoral | 8,5 | 28,5 | 33,6 | 31,9 | 30,2 | 2,4 | 2,0 | 3,0 | 2,7 | 3,7 |
| Economías en desarrollo | 13,6 | 25,2 | 25,5 | 26,7 | 29,8 | 4,0 | 12,9 | 12,6 | 14,2 | 16,5 |
| Mundo | 9,1 | 18,1 | 22,5 | 25,5 | 27,9 | 8,5 | 19,4 | 23,6 | 26,3 | 28,9 |

Cuadro A5

Panorama general de las fusiones y adquisiciones transfronterizas, 1990–2007

(En millones de dólares)

| País/región | Ventas | | | | Compras | | | |
|-------------------------------------|----------------------------|----------------|------------------|------------------|----------------------------|----------------|------------------|------------------|
| | 1990-2000 (media anual) | 2005 | 2006 | 2007 | 1990-2000 (media anual) | 2005 | 2006 | 2007 |
| Mundo | 412.471 | 929.362 | 1.118.068 | 1.637.107 | 412.471 | 929.362 | 1.118.068 | 1.637.107 |
| Economías en desarrollo | 41.212 | 95.738 | 131.831 | 152.942 | 29.433 | 99.455 | 156.807 | 179.969 |
| Afganistán | - | - | - | - | 1 | - | - | - |
| Armenia | 18 | 4 | - | 423 | - | - | - | - |
| Azerbaiyán | 3 | - | - | - | - | - | - | - |
| Bhután | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Bolivia | 202 | - | - | 36 | 7 | - | 9 | 112 |
| Botswana | 2 | - | 57 | 1 | 1 | - | - | - |
| Burkina Faso | - | - | 289 | - | - | - | - | - |
| Burundi | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Chad | 2 | - | - | - | 0 | - | - | - |
| Etiopía | 4 | - | - | - | 0 | - | - | - |
| ex República Yugoslava de Macedonia | 8 | 0 | 280 | 53 | 0 | - | - | - |
| Kazajstán | 482 | 1.474 | - | 2.034 | 16 | 430 | 3.254 | 3.139 |
| Kirguistán | - | 150 | - | 179 | 0 | - | - | - |
| Lesotho | - | - | - | - | 0 | - | - | - |
| Malawi | 1 | - | - | 5 | 0 | - | - | - |
| Mali | 2 | - | 1 | - | 0 | - | - | - |
| Mongolia | 0 | - | 2 | 7 | 0 | - | - | - |
| Nepal | 0 | - | - | - | 0 | - | 15 | - |
| Níger | - | - | - | - | 0 | - | - | - |
| Paraguay | 4 | - | - | 10 | - | - | - | - |
| República Centroafricana | 1 | - | - | - | 0 | - | - | - |
| República de Moldova | 3 | - | 10 | 24 | 0 | - | - | - |
| República Democrática Popular Lao | 1 | - | - | - | 0 | - | - | - |
| Rwanda | 0 | - | - | - | 0 | - | - | - |
| Swazilandia | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tayikistán | - | 12 | - | 5 | - | - | - | - |
| Turkmenistán | - | 47 | - | - | - | - | - | - |
| Uganda | 180 | - | - | - | - | - | - | - |
| Uzbekistán | 1 | - | 110 | - | - | - | - | - |
| Zambia | 47 | 8 | 4 | - | - | 29 | - | 25 |
| Zimbabwe | 14 | 0 | - | 49 | 10 | - | 1 | 5 |

Nota: Los datos se refieren únicamente a las operaciones que consisten en la compra de más del 10% del capital.

Cuadro A6

Clasificación de los países en función de su índice de entradas efectivas de IED, su índice de potencial de atracción de IED y su índice de salidas efectivas de IED, 2005-2007^a

(En millones de dólares)

| País | Índice de entradas efectivas de IED | | Índice de potencial de atracción de IED | | Índice de salidas efectivas de IED | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|------|---|------|------------------------------------|------|
| | 2006 | 2007 | 2005 | 2006 | 2006 | 2007 |
| Afganistán | .. | .. | .. | .. | .. | .. |
| Armenia | 29 | 39 | 72 | 73 | 87 | 102 |
| Azerbaiyán | 14 | 140 | 67 | 64 | 10 | 26 |
| Bhután | | | | | | |
| Bolivia | 132 | 129 | 87 | 90 | 98 | 103 |
| Botswana | 55 | 66 | 78 | 78 | 69 | 67 |
| Burkina Faso | 130 | 75 | 126 | 127 | 117 | 113 |
| Burundi | .. | .. | .. | .. | .. | .. |
| Chad | .. | .. | .. | .. | .. | .. |
| Etiopía | 59 | 92 | 135 | 134 | .. | .. |
| ex República Yugoslava de Macedonia | 50 | 63 | 109 | 107 | 100 | 107 |
| Kazajstán | 26 | 23 | 49 | 46 | 128 | 46 |
| Kirguistán | 45 | 55 | 116 | 110 | 29 | 112 |
| Lesotho | .. | .. | .. | .. | .. | .. |
| Malawi | 79 | 109 | 138 | 137 | 89 | 97 |
| Malí | 85 | 74 | 120 | 123 | 107 | 110 |
| Mongolia | 19 | 16 | 75 | 71 | .. | .. |
| Nepal | 138 | 136 | 137 | 136 | .. | .. |
| Níger | 121 | 125 | 129 | 133 | 103 | 117 |
| Paraguay | 118 | 116 | 108 | 108 | 88 | 96 |
| República Centroafricana | .. | .. | .. | .. | .. | .. |
| República de Moldova | 27 | 19 | 83 | 79 | 99 | 88 |
| República Democrática Popular Lao | .. | .. | .. | .. | .. | .. |
| Rwanda | 129 | 117 | 132 | 135 | 70 | 71 |
| Swazilandia | .. | .. | .. | .. | .. | .. |
| Tayikistán | 18 | 17 | 97 | 93 | .. | .. |
| Turkmenistán | .. | .. | .. | .. | .. | .. |
| Uganda | 60 | 73 | 114 | 117 | .. | .. |
| Uzbekistán | 117 | 124 | 95 | 98 | .. | .. |
| Zambia | 39 | 38 | 131 | 129 | .. | .. |
| Zimbabwe | 92 | 59 | 141 | 141 | 101 | 86 |

Fuente: UNCTAD.

Nota: Los datos abarcan 141 economías. El índice de potencial de atracción de IED se basa en 12 variables económicas y normativas.

^a Promedios móviles correspondientes a un período de tres años, calculados en función de los datos de los tres años anteriores, incluido el año en cuestión.

Notas

- ¹ Véase también las empresas transnacionales y el desafío de las infraestructuras, UNCTAD, *Informe sobre las inversiones en el mundo 2008*, Nueva York y Ginebra, 2008, 85 y ss.
- ² Para más información sobre los países menos adelantados, véase UNCTAD, *Informe sobre los países menos adelantados 2008*, Nueva York y Ginebra, 2008.
- ³ Programa de Acción de Almaty: Atención de las necesidades especiales de los países en desarrollo sin litoral dentro de un nuevo marco mundial para la cooperación en materia de transporte de tránsito para los países en desarrollo sin litoral y de tránsito, A/CONF.202/3.
- ⁴ UNCTAD, Acuerdo de Accra, Abordar las oportunidades y los retos de la globalización para el desarrollo, XII UNCTAD, Accra, 2008, párr. 150.
- ⁵ UNCTAD, *FDI in Landlocked Developing Countries at a Glance*, UNCTAD/ITE/IIA/2003/5, Nueva York y Ginebra, 2003, 6.
- ⁶ Chowdhury A. K. y Erdenebileg S., *Geography against development*, Nueva York, 2006, 7 y ss.
- ⁷ Stone J. I., *Infrastructure Development in Landlocked and Transit Developing Countries: Foreign Aid, Private Investment and the Transport Cost Burden of Landlocked Developing Countries*, UNCTAD/LDC/112, Nueva York, 2001, 10.
- ⁸ Arvis J-F, Raballand G. y Marteau J-F, *The cost of being landlocked: Logistics costs and supply chain reality*, Policy Research Paper 4258, Banco Mundial, 2007, 4.
- ⁹ UNCTAD, *Informe sobre las inversiones en el mundo 1998*, Nueva York y Ginebra, 1998, 188.
- ¹⁰ UNCTAD, *Informe sobre las inversiones en el mundo 1998*, Nueva York y Ginebra, 1998, 91.
- ¹¹ UNCTAD, *Informe sobre las inversiones en el mundo 2007*, Nueva York y Ginebra, 2007, 38 y 39.
- ¹² *Ibid.*, 39 y ss.
- ¹³ Al modificar ciertas disposiciones de la Ley AGOA, la Ley de aceleración de la ley estadounidense para el fomento del crecimiento y las oportunidades en África de 2004 (AGOA III, de 12 de julio de 2004) amplía el acceso preferencial de las importaciones de los países subsaharianos beneficiarios hasta el 30 de septiembre de 2015.
- ¹⁴ Afganistán, Armenia, Azerbaiyán, Bolivia, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Kazajstán, Kirguistán, Lesotho, Malawi, Malí, Mongolia, Nepal, Níger, Paraguay, República de Moldova, la República Democrática Popular Lao, Rwanda, Swazilandia, Tayikistán, Uganda, Uzbekistán, Zambia y Zimbabwe.

¹⁵ La Comunidad Andina de Naciones (CAN), la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (ASEAN), la Iniciativa de la Bahía de Bengala para la Cooperación Técnica y Económica Multisectorial (BIMSTEC), el Acuerdo Centroeuropeo de Libre Comercio (ACELC), la Comunidad Económica y Monetaria del África Central (CEMAC), el Mercado Común del África Meridional y Oriental (MECAFMO), la Comunidad Económica de los Estados del África Occidental (CEDEAO), la Comunidad Económica de los Países de los Grandes Lagos (CEPGL), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), la Asociación del Asia Meridional para la Cooperación Regional (ASAMCOR), la Comunidad del África Meridional para el Desarrollo (SADC) y la Unión Económica y Monetaria del África Occidental (UEMAO).
