



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
GENERAL

A/HRC/10/12
12 February 2009

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Десятая сессия

Пункт 3 повестки дня

**ПООЩЕНИЕ И ЗАЩИТА ВСЕХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ГРАЖДАНСКИХ,
ПОЛИТИЧЕСКИХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И
КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ, ВКЛЮЧАЯ ПРАВО НА РАЗВИТИЕ**

**Доклад Специального докладчика по вопросу о положении
правозащитников Маргарет Секаггии***

* Представлен с опозданием.

Резюме

Специальный докладчик по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секаггия представляет в соответствии с резолюцией 7/8 Совета по правам человека свой первый доклад Совету по правам человека. Мандат по вопросу о положении правозащитников был пересмотрен Советом по правам человека на его седьмой сессии в марте 2008 года, и новым Специальным докладчиком по вопросу о положении правозащитников была назначена г-жа Секаггия.

В главе I настоящего доклада содержится отчет о деятельности нового Специального докладчика и Специального представителя Генерального секретаря за отчетный год. В нем обращается внимание государств-членов на имеющие отношение к данному мандату 493 сообщения, поступившие в прошлом году. Более подробная информация об этих сообщениях содержится в добавлении 1 к настоящему докладу.

В главе II основное внимание уделяется потенциальным возможностям механизма универсального периодического обзора (УПО) Совета по правам человека в плане усиления защиты правозащитников. В нем содержится общий анализ стратегической важности УПО для рассмотрения и потенциального улучшения положения правозащитников. В нем приводится оценка работы после трех различных стадий процесса обзора с целью определения того, каким образом УПО мог бы в принципе способствовать улучшению условий, в которых работают правозащитники.

В главе III Специальный докладчик излагает свои рекомендации Организации Объединенных Наций, государствам, неправительственным организациям и правозащитникам, направленным на более полное использование потенциала универсального периодического обзора с целью улучшения положения правозащитников.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение	1 - 10	4
I. РАБОТА, ПРОДЕЛАННАЯ ЗА ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД	11 - 31	6
A. Сообщения, направленные правительствам	11	6
B. Поездки в страны	12 - 14	6
C. Сотрудничество с системой Организации Объединенных Наций и международными организациями	15 - 24	7
D. Сотрудничество с неправительственными организациями	25 - 27	10
E. Сотрудничество с государствами-членами	28 - 31	10
II. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ОБЗОР: УСИЛЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ	32 - 96	12
A. Стратегическая важность универсального периодического обзора для рассмотрения и потенциального улучшения положения правозащитников	32 - 40	12
B. Оценка после трех этапов обзоров	41 - 96	15
III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	97 - 114	28

Введение

1. Настоящий документ является первым докладом Совету по правам человека Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников и восьмым докладом, представляемым мандатарием по вопросу о правозащитниках с момента утверждения этого мандата в 2000 году. Доклад представляется во исполнение резолюции 7/8 Совета по правам человека.
2. Мандат по вопросу о положении правозащитников был повторно рассмотрен Советом по правам человека на его седьмой сессии в марте 2008 года, и новым Специальным докладчиком по вопросу о положении правозащитников была назначена Маргарет Секаггия. Она приступила к исполнению своих обязанностей 1 мая 2008 года.
3. Специальный докладчик унаследовала плоды работы, проделанной за предыдущие восемь лет существования мандата, и впечатляющие достижения предыдущего мандатария - Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о положении правозащитников (Специальный представитель), которые включают:
 - a) представление 34 докладов, в том числе 21 доклад Комиссии по правам человека, 7 докладов Генеральной Ассамблее и 6 докладов Совету по правам человека;
 - b) 14 поездок в 12 стран - Анголу, Бразилию, Гватемалу (две поездки), Индонезию, Израиль и Оккупированные палестинские территории, Колумбию, Кыргызстан, бывшую югославскую Республику Македония (две поездки), Нигерию, Сербию, включая Косово, Таиланд и Турцию; c) направление примерно в 120 стран свыше 2 100 сообщений о положении более чем 3 600 правозащитников, 22% которых составляли женщины;
 - d) выпуск более 40 пресс-релизов, в которых выражается озабоченность в связи с положением правозащитников примерно в 30 странах; и e) подготовка подборки материалов о положении правозащитников, охватывающей 118 стран (E/CN.4/2006/95/Add.5).
4. Уже одни эти цифры многое говорят об упомянутых достижениях, которые заключались в следующем: a) привлечение внимания к Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (далее именуемой "Декларация о правозащитниках") и к положению правозащитников, их важной работе и необходимости ее надлежащего признания и защиты; b) содействие защите тысяч правозащитников во всем мире; c) формирование багажа знаний о правах человека и проблемах, стоящих перед правозащитниками, который способствовал бы улучшению понимания взаимосвязи между положением правозащитников и более широким контекстом обеспечения прав человека; d) содействие созданию региональных механизмов и принятию нормативных

актов о защите правозащитников; е) стимулирование создания сетей и коалиций правозащитников; f) интеграция гендерной составляющей в работу по выполнению мандата; и g) повышение осведомленности о положении правозащитников, в наибольшей степени подверженных опасности нападениям и посягательствам, и признание важности их правозащитной деятельности.

5. Памятуя об успехах, уже достигнутых в процессе выполнения своего мандата предыдущим мандатарием, и руководствуясь желанием развить и закрепить их, Специальный докладчик посвящает свой первый доклад Генеральной Ассамблее изложению своего видения и первоочередных задач мандата (A/63/288).

6. Настоящий доклад Совету содержит предварительный обзор механизма универсального периодического обзора (УПО), в котором особое внимание уделяется вопросу о том, каким образом обзор может способствовать усилению защиты правозащитников и созданию благоприятных условий для их работы. Поскольку проведение УПО началось менее года назад, в апреле 2008 года, и все наблюдения основаны только на трех сессиях обзора, приводимый в данном документе анализ не может быть полным. Вместе с тем он может способствовать концентрации внимания на положении правозащитников на всех стадиях процесса и использоваться в качестве средства улучшения положения правозащитников в рамках последующих мероприятий на национальном уровне.

7. В своем последнем докладе Совету по правам человека Специальный представитель отметила, что УПО может открывать "возможности для мониторинга положения правозащитников в странах, рассматриваемых Советом по правам человека"¹. Соответственно, она призвала правительства и другие заинтересованные стороны сообщать о положении правозащитников в национальных докладах или материалах, представляемых в качестве вклада в подготовку докладов, на которых основывается УПО².

8. Специальный докладчик считает также, что УПО является стратегически важным механизмом рассмотрения и, как можно надеяться, улучшения положения правозащитников в государствах - объектах обзора. Поскольку Декларация о правозащитниках не является юридически обязывающим документом и в отличие от основных международных договоров по правам человека не предусматривает механизма

¹ A/HRC/7/28, пункт 86.

² A/HRC/7/28, пункты 86-88.

представления информации, УПО может способствовать повышению защиты правозащитников.

9. С учетом его стратегической важности Специальный докладчик обратит особое внимание на то, как этот вновь созданный механизм развивается, с тем чтобы вынести рекомендации по повышению его эффективности с точки зрения улучшения положения правозащитников.

10. В своих будущих докладах Специальный докладчик намерена поделиться информацией о некоторых оптимальных методах, которые могут появиться в этой области и заключаться в: а) последовательном анализе положения правозащитников в докладах УПО; б) подготовке конкретных и измеримых рекомендаций по правозащитникам; в) консультациях с гражданским обществом и его участии в мероприятиях на национальном уровне; д) упреждающем подходе делегаций к рассмотрению вопросов, касающихся правозащитников; е) выполнении рекомендаций, касающихся правозащитников, которые были сформулированы по итогам УПО; и ф) других элементах анализа, которые могут появиться позднее.

I. РАБОТА, ПРОДЕЛАННАЯ ЗА ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД

A. Сообщения, направленные правительствам

11. В период с 11 декабря 2007 года по 10 декабря 2008 года Специальный представитель и Специальный докладчик направили 493 сообщения. Сообщения были направлены 79 государствам, и в момент подготовки данного доклада 48 из них прислали ответы на одно или несколько сообщений. Все сообщения, направленные в период, охватываемый настоящим докладом, а также ответы, полученные с 11 февраля 2008 года по 10 февраля 2009 года, включены в добавление 1 к настоящему докладу.

B. Поездки в страны

12. За отчетный период Специальный представитель посетила - 18-20 февраля 2008 года - Гватемалу в качестве последующего мероприятия в связи с поездкой в мае 2002 года. Отдельный доклад об этой поездке был представлен десятой сессии Совета по правам человека - добавление 3 к настоящему докладу.

13. 28 июля - 4 августа 2008 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о правозащитниках Африканской комиссии по правам человека и народов совершила поездку в Того. Совместное посещение страны мандатарием по

правам человека Организации Объединенных Наций и региональным мандатарием по правам человека явилось первым подобным мероприятием для специальных процедур. Отдельный доклад об этой поездке был представлен десятой сессии Совета - добавление 2 к настоящему докладу.

Неудовлетворенные просьбы

14. В ноябре 2008 года Специальный докладчик возобновила просьбы относительно поездок в страны, которые были направлены еще ее предшественницей, и направила новые просьбы о посещении следующих стран: Армении, Венесуэлы (2007 год), Гондураса, Демократической Республики Конго (2002, 2004, 2005 годы), Египта (2003 год), Зимбабве (2002, 2004 годы), Ирландии, Китая, Непала (2003, 2004, 2005 годы), Пакистана (2003, 2007 годы), Сирийской Арабской Республики, Туниса (2002, 2004 годы), Филиппин и Шри-Ланки. С полным списком поездок в страны, запрошенных мандатарием, можно ознакомиться в разделе по специальным процедурам вебсайта Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ)³. Она сожалеет, что некоторые из этих просьб были направлены уже давно, и надеется, что правительства обратят должное внимание на все ее просьбы.

С. Сотрудничество с системой Организации Объединенных Наций и международными организациями

15. Специальный докладчик продолжала уделять особое внимание сотрудничеству со всеми органами системы Организации Объединенных Наций и другими межправительственными организациями.

16. В соответствии с резолюцией 7/20 Совета по правам человека Специальному докладчику в качестве члена группы в составе семи экспертов было поручено "вырабатывать рекомендации в рамках их соответствующих мандатов относительно того, как лучше всего технически помочь Демократической Республике Конго урегулировать ситуацию в области прав человека с целью добиться ощутимых положительных сдвигов на местах, учитывая при этом потребности, сформулированные правительством Демократической Республики Конго"⁴. Согласно резолюции S-8/1 Совета по правам человека, группе экспертов было, кроме того, поручено "в срочном порядке рассмотреть текущую ситуацию в восточной части Демократической Республики Конго, с тем чтобы

³ <http://www2.ohchr.org/english/issues/defenders/visits.htm>.

⁴ Резолюция 7/20, пункт 2.

представить Совету на его десятой сессии всеобъемлющий доклад относительно того, как лучше всего помочь Демократической Республике Конго урегулировать ситуацию в области прав человека с целью добиться ощутимых положительных сдвигов на местах, учитывая при этом потребности, сформулированные правительством Демократической Республикой Конго"⁵.

17. Специальный докладчик 11-14 мая 2008 года находилась в Свазиленде и участвовала в сорок третьей сессии Африканской комиссии по правам человека и народов.

18. 23–27 июня 2008 года Специальный докладчик участвовала в работе ежегодного совещания мандатариев специальных процедур в Женеве.

19. 6 октября 2008 года Специальный докладчик участвовала в аналитической сессии, организованной Международной федерацией прав человека (МФПЧ) и Всемирной организацией против пыток (ВОПП), в которой участвовали также представители региональных механизмов, занимающихся положением правозащитников. На этой аналитической сессии присутствовали Специальный докладчик по вопросу о правозащитниках Африканской комиссии, Исполнительный секретарь Межамериканской комиссии по правам человека, представители Комиссара по правам человека Совета Европы и Бюро по демократическим институтам и правам человека и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

20. 7–8 октября 2008 года Специальный докладчик участвовала в работе Конференции на тему "Шестидесятая годовщина Всеобщей декларации прав человека: слово берут правозащитники", которая была совместно организована Организацией Объединенных Наций и Европейским союзом в Брюсселе.

21. 24 октября 2008 года Специальный докладчик представила свой первый доклад (A/63/288) Генеральной Ассамблее, в котором она изложила свое видение существа и приоритетов своего мандата. В этом докладе Специальный докладчик охарактеризовала методы работы, в основе которых лежат методы, разработанные Специальным представителем, включая сообщения и поездки в страны. Специальный докладчик выделила следующие приоритеты: анализ тенденций и проблем и усиление наблюдения за положением правозащитников, в отношении которых допускаются конкретные нарушения и которые подвергаются нападениям, включая женщин–правозащитников, правозащитников, занимающихся экономическими, социальными и культурными правами, правозащитников, занимающихся правами меньшинств, коренных народов и лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и транссексуалов, правозащитников,

⁵ Резолюция S–8/1, пункт 11.

занимающихся правонарушениями, допущенными в прошлом, и правозащитников, участвующих в студенческих мероприятиях протеста. Специальный докладчик заявила о своем намерении продолжать анализ проблем и препятствий, с которыми сталкиваются правозащитники в области осуществления своих прав и основных свобод, в частности свободы ассоциации и мирных собраний. Она проявляет также особый интерес к изучению фактов, которые необходимо знать для разработки механизма раннего предупреждения в интересах защиты правозащитников с целью прогнозирования систематических угроз в их адрес посредством задействования соответствующих компонентов национальной системы защиты. Специальный докладчик намерена также активизировать свои усилия по осуществлению последующих мероприятий, сотрудничать с различными заинтересованными сторонами, популяризировать Декларацию о правозащитниках и делиться информацией о передовых методах. Ее доклад Генеральной Ассамблее содержал приложение, озаглавленное "Основные тезисы о правозащитниках: десять лет после принятия Декларации о правозащитниках, десять тезисов о правозащитниках".

22. 27 октября 2008 года Специальный докладчик встретилась с группой по правозащитникам, созданной в рамках Исполнительного секретариата Межамериканской комиссии по правам человека в Вашингтоне, округ Колумбия. Они обсудили тематические и страновые приоритеты в регионе и способы укрепления сотрудничества между мандатарием и группой.

23. Специальный докладчик сожалеет, что она не смогла присутствовать на круглом столе по правозащитникам, который был проведен Советом Европы 3-4 ноября 2008 года в Страсбурге. На нем присутствовал сотрудник УВКПЧ, оказывающий поддержку осуществлению ее мандата.

24. 9 декабря 2008 года по случаю десятой годовщины со дня принятия Декларации о правозащитниках Специальный докладчик вместе со Специальным докладчиком по вопросу о правозащитниках Африканской комиссии по правам человека и народов, Комиссаром по правам человека Совета Европы, Директором Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ и Исполнительным секретарем Межамериканской комиссии по правам человека выпустили заявление, в котором они обратили внимание на проблемы, с которыми по-прежнему сталкиваются правозащитники⁶. Эта важная совместная инициатива явилась первой такой инициативой, которая продемонстрировала

⁶ Оно размещено на сайте <http://www.unhchr.ch/hurricane/hurricane.nsf/view01/8378D3F377DEF832C125751A0051034F?opendocument>.

готовность Специального докладчика активизировать свое сотрудничество с региональными механизмами.

D. Сотрудничество с неправительственными организациями

25. Специальный докладчик продолжала плодотворное сотрудничество в рамках своего мандата с гражданским обществом на национальном, региональном и международном уровнях. Специальный докладчик сожалеет, что по причине нехватки времени и бюджетных ограничений она не смогла участвовать во всех конференциях и семинарах, на которые ее приглашали. В тех случаях, когда Специальный докладчик не могла присутствовать лично, она старалась обеспечить, чтобы по мере возможности ее представлял какой-либо другой сотрудник.

26. За отчетный период Специальный докладчик неоднократно вступала в контакт с членами неправительственных организаций, например в Женеве, когда она приступала к исполнению своих обязанностей, и в ходе мероприятий, проводившихся в Брюсселе, Будапеште, Нью-Йорке и Вашингтоне, округ Колумбия. Кроме того, 4-6 декабря 2008 года она совместно со Специальным докладчиком по вопросу о насилии в отношении женщин принимала участие в региональной консультации по вопросам насилия в отношении женщин и женщин-правозащитников, которая проводилась в Найроби.

27. Специальный докладчик хотела бы кроме того подчеркнуть, что она придает важное значение установлению связи с правозащитниками во всех регионах. В этой связи она намерена предпринять дополнительные усилия для проведения в ближайшие месяцы консультаций с правозащитниками из стран Ближнего Востока и Азии.

E. Сотрудничество с государствами-членами

28. 28-29 августа 2008 года Специальный докладчик участвовала в первом Будапештском форуме по правам человека, который проводился в Венгрии. Главной темой этого Форума являлось положение правозащитников в Центральной и Восточной Европе.

29. 3 сентября 2008 года в продолжение многократных призывов Генеральной Ассамблеи⁷ Специальный докладчик направила всем государствам-членам письмо, в

⁷ Последний такой призыв прозвучал в резолюции 62/152 Генеральной Ассамблеи, пункт 10.

котором призвала их "способствовать усилиям, направленным на более полное осуществление Декларации, за счет перевода этого документа на основные национальные языки и широкого распространения его среди чиновников государственного аппарата и гражданского общества, если только это уже не сделано". На момент подготовки этого письма Специальный докладчик получила соответствующие материалы от Боснии и Герцеговины (перевод на боснийский и хорватские языки), Греции, Индонезии, Италии, Сербии, Таиланда и Черногории⁸. В своем ответе правительство Ирака проинформировало Специального докладчика о том, что в ближайшем будущем ему будет направлен перевод Декларации на курдском языке. Специальный докладчик благодарит эти государства за присланные переводы и вновь призывает другие государства прислать текст Декларации о правозащитниках в переводе на основные национальные языки.

30. 17 октября 2008 года один из сотрудников, оказывающий поддержку осуществлению мандата Специального докладчика, принял участие от ее имени в рабочем семинаре в Берлине, организованном Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития. Цель этого рабочего совещания заключалась в обмене с представителями национального гражданского общества идеями и подходами по вопросу о том, как можно было бы поддержать деятельность правозащитников в соответствии с принятым этим министерством на 2008-2010 годы планом действий по осуществлению политики, направленной на развитие.

31. 26-28 ноября 2008 года представитель УВКПЧ принял участие от имени Специального докладчика в работе третьего национального семинара по программе защиты правозащитников, который состоялся в Ресифе, Бразилия. Представитель УВКПЧ выступил с речью о "криминализации и международной защите правозащитников".

⁸ Переводы Декларации о правозащитниках размещены на сайте <http://www2.ohchr.org/english/issues/defenders/translation.htm>.

II. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ОБЗОР: УСИЛЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ

A. Стратегическая важность универсального периодического обзора для рассмотрения и потенциального улучшения положения правозащитников

1. Представление универсального периодического обзора

32. УПР представляет собой ориентированный на государства механизм Совета по правам человека, который ежегодно рассматривает положение в области прав человека в 48 государствах - членах Организации Объединенных Наций. Таким образом, каждое из 192 государств-членов раз в четыре года является объектом обзора. Рабочая группа по УПР в составе членов Совета проводит обзоры, организуя три двухнедельные сессии ежегодно. Проведению каждого обзора содействует группа в составе трех государств, выбираемых путем жеребьевки, которая известна под названием "тройка".

33. Обзоры проводятся на основе трех докладов. Первый доклад представляется государством - объектом обзора; второй доклад представляет собой подготовленную УВКПЧ подборку информации, содержащейся в докладах договорных органов, специальных процедур, включая замечания и комментарии соответствующего государства, и в других соответствующих официальных документах Организации Объединенных Наций; третий доклад представляется такими заинтересованными сторонами, как неправительственные организации, правозащитники, академические учреждения и научно-исследовательские институты, региональные организации и национальные учреждения по правам человека.

34. Обзор по каждому государству длится три часа и включает интерактивный диалог между государством - объектом обзора и Советом, в котором могут участвовать все государства-члены и наблюдатели. При проведении обзора могут присутствовать такие заинтересованные стороны, как НПО и национальные учреждения по правам человека. По завершении обзора "тройка" представляет доклад для принятия Рабочей группой по УПО. На очередной сессии Совета по правам человека до одного часа на государство выделяется на рассмотрение итогов каждого обзора. Итоговый документ обзора принимается всеми членами Совета по правам человека на пленарной сессии, в которой могут участвовать государства-члены, наблюдатели, НПО и другие заинтересованные стороны.

35. Настоящий обзор основывается на всестороннем анализе, проведенном первыми двумя сессиями по УПО, включая документацию, представленную заранее (национальные доклады, подборка информации Организации Объединенных Наций и резюме информации заинтересованных сторон), а также на обсуждениях в рамках Рабочей группы и содержании итогового документа.

36. Ввиду приближения крайнего срока представления настоящего доклада материалы третьей сессии по УПО удалось рассмотреть лишь частично. Хотя документы, лежащие в основе обзора, были тщательно проанализированы, этого не удалось сделать в отношении содержания интерактивного диалога в рамках Рабочей группы и итогового документа.

2. Средство стимулирования изменений на местах

37. Генеральный секретарь охарактеризовал УПО как механизм, располагающий "значительными возможностями для поощрения и защиты прав человека в наиболее проблемных частях мира"⁹. Конечная цель этого нового механизма заключается в улучшении положения в области прав человека на местах во всех государствах и рассмотрении нарушений прав человека, где бы они ни происходили. В качестве одного из главных механизмов Совета УПО призван обеспечить равное отношение к каждой стране при оценке положения в области прав человека в этой стране. Он является форумом, на котором можно оценить предпринимаемые каждым государством-участником меры по улучшению положения в области прав человека и проблемы, с которыми оно сталкивается на пути выполнения своих обязательств по обеспечению прав человека, предусмотренных в Уставе Организации Объединенных Наций, Всемирной декларации прав человека, договорах по правам человека (пактах, конвенциях и других договорах), участником которых данное государство является, добровольных обещаний и обязательств, взятых на себя государством, применимых норм международного права и Декларации о правозащитниках. УПО напоминает государствам об их обязательстве в полной мере уважать, поощрять и защищать все права человека и основные свободы. Он предоставляет возможность повысить потенциал государств, необходимый им для обеспечения всеобщего осуществления прав человека при оказании государствам технической помощи, когда это необходимо. И наконец, он предоставляет возможность обмена информацией о передовых методах.

38. В рамках УПО гражданское общество имеет возможность высказаться при обсуждении вопросов, касающихся правозащитников, и с этой целью государствам

⁹ Видеопослание Генерального секретаря по случаю открытия четвертой сессии Совета по правам человека, 12 марта 2007 года.

предлагается готовить представляемую ими информацию в рамках процесса широких консультаций на национальном уровне со всеми заинтересованными сторонами. Государства, принимающие участие в интерактивном обсуждении в ходе обзора на совещании Рабочей группы, могут ссылаться также на информацию, представленную НПО, которая содержится в докладе заинтересованных сторон, что позволяет НПО совместно представлять соответствующие материалы. Кроме того, НПО могут присутствовать на сессиях Рабочей группы по УПО и делать заявления на очередных сессиях Совета по правам человека, на которых рассматриваются результаты обзоров по различным государствам.

39. Рекомендации, сформулированные по итогам УПО, должны выполняться в первую очередь заинтересованным государством и в соответствующих случаях другими заинтересованными сторонами. Однако Совет будет рассматривать, когда это уместно, любые случаи нежелания сотрудничать с механизмом УПО после исчерпания всех возможностей побудить какое-либо государство к сотрудничеству. Международное сообщество будет содействовать выполнению рекомендаций и выводов, касающихся создания потенциала и технической помощи в консультациях с заинтересованной стороной и с ее согласия. Рассматривая итоги УПО, Совет будет решать, требуются ли какие-либо последующие меры и, если требуются, то когда они должны быть приняты. Последующий обзор, проводимый в течение второго цикла (2012-2015 годы), должен быть сосредоточен на выполнении рекомендаций предыдущего обзора.

40. Таким образом, потенциально УПО может внести значительный вклад в улучшение условий работы правозащитников, т.е. способствовать тому, чтобы эти условия были более благоприятными и приемлемыми. Этот потенциальный вклад представляется еще более важным с учетом того фактора, что орган по наблюдению за осуществлением Декларации о правозащитниках отсутствует. Кроме того, следует подчеркнуть, что цель УПО заключается в дополнении, а не дублировании деятельности специальных процедур и договорных органов. Фактически, озабоченности этих механизмов по правам человека получают широкую огласку в результате компиляции в ходе УПО информации, имеющейся у Организации Объединенных Наций. В настоящее время какого-либо другого аналогичного универсального механизма не существует, и соответственно его следует использовать также с целью усиления защиты правозащитников.

В. Оценка после трех этапов

41. В целом можно констатировать, что правозащитники стали одним из объектов обзора в рамках УПО. Однако, как представляется, им уделяется неодинаковое внимание в рамках разных обзоров и докладов. Некоторые национальные доклады содержат информацию о правозащитниках, тогда как другие такой информации не содержат. В подборке информации Организации Объединенных Наций и резюме информации заинтересованных сторон положение правозащитников рассматривается чаще, хотя конкретного раздела для этой цели не предусмотрено. Правозащитники, как правило, упоминаются в тех разделах доклада, которые касаются права на жизнь, свободу и безопасность человека, а также свободы слова, ассоциации и мирных собраний. Иногда они также упоминаются в разделах, посвященных отправлению правосудия и верховенству закона, и разделах, касающихся конституционной, законодательной и институциональной основы осуществления прав человека.

42. В подборках информации Организации Объединенных Наций правозащитники чаще всего упоминаются в докладах Специального представителя. Как представляется, положение правозащитников рассматривается более подробно и последовательно в тех странах, которые она посетила.

43. В тех случаях когда положение правозащитников рассматривается во всех трех докладах, лежащих в основе обзора, правозащитники, как правило, упоминаются в докладе Рабочей группы. Хотя НПО, которые представляют информацию о правозащитниках для целей УПО и с которыми Специальный докладчик консультируется по вопросам их участия в данном процессе, обычно указывают, что представленная ими информация отражена в резюме информации заинтересованных сторон, подготовленном УВКПЧ, многие из поднятых ими вопросов в последующем обсуждении и докладе Рабочей группы отражения не находят. Иными словами, хотя представление информации о правозащитниках НПО является одним из первых этапов данного процесса, эта информация обычно верно, пусть и кратко, отражается в резюме информации заинтересованных сторон, представляется, что положение правозащитников не является предметом тщательного анализа в рамках всего процесса и, что особенно важно, не в полной мере рассматривается в рекомендациях Рабочей группы. Рассмотрение положения правозащитников в ходе устного обсуждения в рамках всего процесса, а также в тексте рекомендаций рабочей группы является более вероятным в тех случаях, когда правозащитники упоминаются во всех докладах по конкретной стране, а также в случае недавнего посещения Специальным докладчиком соответствующих стран.

44. Специальный докладчик отметила также различия в количестве рекомендаций, формулируемых Группой. Для одних государств Рабочая группа формулирует много рекомендаций, тогда как для других мало. Некоторые рекомендации носят весьма общий характер, тогда как другие являются более конкретными. Это касается всех рекомендаций, а не только тех, которые посвящены правозащитникам, и отчасти это, вероятно, объясняется особенностями функционирования данного механизма. Формулировка более подробных и конкретных рекомендаций способствовала бы выполнению их правительствами и контролю за их осуществлением в рамках будущих обзоров, что повысило бы эффективность механизма УПО не только в плане улучшения положения правозащитников, но и в плане обеспечения прав человека в государствах в целом.

45. Специальный докладчик отметила, что ряд делегаций последовательно поднимают вопрос о положении правозащитников в ходе обсуждений Рабочей группы. Уважая характер УПО как процесса, основанного на инициативе государств, Специальный докладчик призывает участвующие государства и региональные группы координировать свое участие в работе Рабочей группы с целью планомерной подготовки вопросов и тем для обсуждения, которые наряду с выносимым на рассмотрение широким кругом вопросов, касающихся прав человека, включают положение правозащитников.

46. В дополнение к документально оформляемым итогам УПО потенциал этого механизма частично находит свое выражение в процессе, который он генерирует на национальном уровне как на стадии подготовки, так и на стадии принятия последующих мер. Подготовка национального доклада должна основываться на консультативном процессе, охватывающем все заинтересованные стороны и субъекты, включая организации гражданского общества и правозащитников. Специальный докладчик призывает правозащитные сообщества на национальном уровне стремиться участвовать в подготовке национального доклада по УПО и рекомендует правительствам создавать возможности для участия в соответствующих консультациях. Помимо доклада, процесс консультаций может сам по себе являться полезным и создавать дополнительную возможность для проведения правительствами и правозащитниками консультативного диалога по вопросам, касающимся положения правозащитников.

47. Аналогичным образом, правозащитники могут играть важную роль в наблюдении за выполнением рекомендаций, сформулированных по итогам УПО. Считается, что эти рекомендации не изолированы от других рекомендаций, сформулированных международными и региональными механизмами по правам человека, а являются их составной частью.

1. Национальный доклад

48. Национальный доклад является одним из трех главных документов, на которых основывается обзор. Он подготавливается государством – объектом обзора и может быть представлен либо устно, либо письменно при том условии, что письменный материал с кратким изложением информации не должен превышать по объему 20 страниц. В нем должны быть отражены достижения, передовые методы, вызовы и ограничения, основные приоритеты и недостатки. Государствам предлагается готовить информационные материалы в рамках процесса широких консультаций на национальном уровне со всеми заинтересованными сторонами¹⁰.

а) Анализ ссылок на правозащитников

49. Большинство национальных докладов, представленных в ходе первых трех циклов УПО, не содержало никаких ссылок на правозащитников или на Декларацию о правозащитниках. Из 48 государств, положение в которых рассматривалось на первых трех сессиях, ссылки на правозащитников имелись в национальных докладах лишь 13 государств.

50. Вместе с тем как положительный момент следует отметить, что в национальных докладах большинства стран, посещенных мандатариям, положение правозащитников так или иначе упомянуто. Это свидетельствует о том, что недавнее посещение страны мандатарием действительно способствует повышению внимания к правозащитникам в процессе УПО. Это является также еще одним свидетельством воздействия, которое визит мандатария может оказать, и того вклада, который он может внести в повышение внимания к правозащитникам со стороны членов гражданского общества.

51. Интересно отметить, что национальные доклады Гватемалы и Колумбии содержали отдельный раздел, посвященный правозащитникам (Колумбия), или описание различных инициатив, касающихся правозащитников (Гватемала). В национальном докладе Колумбии было признано различное восприятие работы правительства по защите прав человека правительством и определенными НПО.

52. В ряде национальных докладов признаются трудности, с которыми сталкиваются правозащитники, отмечаются нарушения их прав и рассматриваются меры, принимаемые с целью исправления положения. В национальном докладе Филиппин указывается, что

¹⁰ Резолюция 5/1 Совета по правам человека, приложение, пункт 15 а).

число убийств активистов и сотрудников средств массовой информации резко сократилось. В этом докладе отмечается также, что в последнее время была учреждена целевая группа для расследования этих убийств. В других национальных докладах упоминаются поездки, совершенные мандатарием в эти страны в последнее время, или поездки, в отношении которых была достигнута принципиальная договоренность.

53. В целом подробное описание положения правозащитников в национальных докладах или включение в эти доклады отдельных разделов, посвященных правозащитникам, скорее является исключением, чем правилом.

б) Национальные консультации с гражданским обществом: оптимальная практика, области, требующие усовершенствований

54. В соответствии с резолюцией 5/1 Совета по правам человека об институциональном строительстве Совета Организации Объединенных Наций по правам человека "государствам предлагается готовить такую информацию в рамках процесса широких консультаций на национальном уровне со всеми заинтересованными сторонами¹¹".

55. В широких консультациях на национальном уровне со всеми заинтересованными сторонами всегда должны участвовать НПО, занимающиеся вопросами прав человека, и в частности правозащитники. Специальный докладчик отмечает, что ряд государств, положение в которых было рассмотрено в рамках первых трех циклов УПО, не выполнили рекомендацию Совета по правам человека относительно комплекса мер по институциональному строительству и не созывали национальных консультаций до завершения подготовки национального доклада. В других случаях такие консультации проводились, но, согласно сообщениям, либо не дали существенных результатов, либо были проведены без участия правозащитников. Другая проблема заключалась в том, что в работе этих консультаций участвовали только зарегистрированные НПО, что может вести к возникновению серьезных проблем в государствах, применяющих жесткие критерии регистрации НПО. В ряде случаев представителям незарегистрированных НПО было отказано в участии в национальном консультативном процессе даже несмотря на то, что эти представители просили, чтобы их рассматривали и учитывали как отдельных лиц, занимающихся правозащитной деятельностью.

56. В качестве позитивного момента можно отметить, что Гватемала подала пример наилучшей практики. Правительство Гватемалы взаимодействовало с страновым отделением УВКПЧ в процессе консультаций с членами гражданского общества и

¹¹ Там же.

обучения их методам участия в процессе УПО. Эта практика должна быть применена также в других странах.

57. Другим позитивным примером является Тонга, национальный доклад которой был публично одобрен всем гражданским обществом.

58. Специальный докладчик желала бы также упомянуть о практике Швейцарии, которая опубликовала проект национального доклада на вебсайте министерства иностранных дел и предложила гражданскому обществу и гражданам в целом высказать свои замечания по нему. Эту практику также следует развивать.

2. Подборка информации Организации Объединенных Наций

59. В соответствии с положениями резолюции 5/1 обзор основывается также на "подготовленной Управлением Верховного комиссара по правам человека дополнительной подборке информации, содержащейся в докладах договорных органов, специальных процедур, включая замечания и комментарии соответствующего государства, и в других соответствующих официальных документах Организации Объединенных Наций, объем которой не должен превышать 10 страниц"¹².

60. На первых трех сессиях по УПО в подборках информации Организации Объединенных Наций по 17 государствам прямых ссылок на правозащитников не содержалось по той причине, что специальные процедуры и договорные органы не выносили конкретных рекомендаций по правозащитникам. В подборках информации Организации Объединенных Наций по 31 другому государству, ставшему объектом обзора в ходе этих сессий, в связи с правозащитниками упоминались притеснения, насилие, свободы, правовые вопросы, адресная работа с конкретными группами и национальная инфраструктура, а также некоторые другие вопросы.

61. Упомянутые виды притеснения правозащитников включали притеснение в целом и репрессии во всех регионах мира; угрозы и запугивание, в частности в таких государствах Южной Америки, как Аргентина, Бразилия, Колумбия и Эквадор, и азиатских государствах, в частности в Пакистане, Узбекистане, Филиппинах и Шри-Ланке; ненавистнические высказывания, клевету, стигматизацию и непризнание деятельности правозащитников в Гватемале, Индонезии, Колумбии и Сербии; и нападения на НПО в Пакистане.

¹² Там же, пункт 15 b).

62. Упомянутые виды насилия в отношении правозащитников включали убийства, в частности в таких государствах Южной Америки, как Аргентина, Бразилия, Гватемала и Колумбия, и в азиатских государствах, таких как Индия, Индонезия, Пакистан, Филиппины и Шри-Ланка; нападения, в частности в государствах Южной Америки, таких как Гватемала и Перу, и в государствах Северной Африки, таких как Алжир и Тунис; и пытки и жестокое обращение в Индонезии, Марокко, Пакистане, Тунисе и Черногории.

63. Ограничения свободы правозащитников включали ограничение свободы выражения своего мнения, в частности в африканских государствах, таких как Алжир, Замбия и Тунис, азиатских государствах, таких как Индия, Индонезия, Филиппины и Узбекистан и Арабские Эмираты; свободы собрания и ассоциации, в частности в государствах Северной Африки, таких как Алжир, Марокко и Тунис, а также во всех регионах мира; и свободы передвижения в Израиле, Индонезии, Марокко и Тунисе.

64. Административные и судебные вопросы, упомянутые в связи с правозащитниками, включали аресты и содержание под стражей, в частности в азиатских государствах, таких как Пакистан, Республика Корея, Туркменистан и Узбекистан, и государствах Ближнего Востока, таких как Бахрейн и Объединенные Арабские Эмираты; безнаказанность, в частности в государствах Южной Америки, таких как Колумбия и Гватемала, и азиатских государствах, таких как Индия, Индонезия, Пакистан и Филиппины; судебную реформу, давление со стороны судебных органов и эрозию верховенства закона в Индонезии, Марокко и Пакистане; закрытие, регистрацию и строгий контроль за источниками финансирования НПО, в частности в азиатских государствах, таких как Пакистан, Туркменистан, Узбекистан и Шри-Ланка; и Бахрейн; и отклонение заявлений просителей убежища в Соединенном Королевстве.

65. Адресная работа с конкретными группами упоминалась в связи с правозащитниками-женщинами в Бахрейне, Замбии и Сербии; группами коренного населения, в частности в государствах Южной Америки, таких как Эквадор и Перу, и государствах Азии, таких как Индия и Филиппины; группами сельского населения в Сербии; лесбиянками, гомосексуалистами, бисексуалами, транссексуалами и группами интерсексуалов в государствах Восточной Европы, таких как Польша и Сербия, и государствах Южной Америки, таких как Аргентина и Эквадор; свидетелями в Перу; и лицами, принадлежащими к меньшинствам, в Израиле.

66. В связи с созданной на местах инфраструктурой для правозащитников упоминались такие вопросы, как неэффективность учреждений, обслуживающих правозащитников, в частности в африканских государствах, таких как Ботсвана и Замбия; безопасность и

защита в Колумбии, Индонезии, Сербии и Тувалу; и вмешательство правительств в работу НПО в Пакистане и Туркменистане.

67. В связи с правозащитниками затрагивались также такие вопросы, как права на землю (Бразилия и Индия), экологические права (Перу) и насильственные исчезновения (Индонезия). Кроме того, во многих подборках информации Организации Объединенных Наций выражалось удовлетворение в связи с позитивными мерами, принятыми государствами, при этом в них содержались также рекомендации и просьбы к государствам о принятии мер для выполнения своих обязательств, касающихся прав человека.

3. Резюме информации заинтересованных сторон: общий обзор и анализ

68. В соответствии с положениями резолюции 5/1 обзор должен основываться также на "дополнительной заслуживающей доверия и надежной информации, представленной другими заинтересованными сторонами для проведения универсального периодического обзора, которую Совет также должен принимать во внимание. Управление Верховного комиссара по правам человека будет готовить резюме такой информации объемом не более 10 страниц"¹³.

69. Аналогично подборке информации Организации Объединенных Наций представленная для первых трех сессий по УПО информация заинтересованных сторон по 17 государствам также не содержала прямых ссылок на правозащитников. В информации, представленной заинтересованными сторонами по 31 другому государству, содержались ссылки на притеснения, убийства, запугивание, ограничение свободы выражения своего мнения, ассоциации и мирных собраний, диффамацию и клевету, распространяемую через средства массовой информации, исчезновения, безнаказанность, адресную работу с конкретными группами и вопросы, касающиеся инфраструктуры, предназначенной для правозащитников.

70. Различные формы притеснения, включая запугивание, в целом враждебное отношение к правозащитникам и давление на них, упоминались при описании положения во всех регионах мира. Такая информация в основном содержалась в материалах заинтересованных сторон, касающихся африканских государств, таких как Алжир, Марокко, Тунис; азиатских государств, таких как Индонезия, Туркменистан и Узбекистан; и Бахрейн. Угрозы и запугивание правозащитников упоминались в

¹³ Там же, пункт 15 с).

информации, касающейся Бахрейна, Бразилии, Израиля, Колумбии, Марокко, Пакистана, Туниса, Узбекистана и Шри-Ланки. Ненавистнические высказывания, диффамация и клевета через средства массовой информации были упомянуты в информации, касающейся Колумбии, Сербии, Туниса и Узбекистана.

71. Упомянутые в информационных материалах, представленных заинтересованными сторонами, формы насилия в отношении правозащитников включали убийства правозащитников в Индии, Индонезии, Колумбии и Филиппинах. Заинтересованные стороны сообщили о нападении на правозащитников в Бразилии, Гватемале, Колумбии, Пакистане, Тунисе и Черногории. Пытки и жесткое обращение с правозащитниками были упомянуты в информации, касающейся Бахрейна, Индии, Румынии, Туркменистана и Узбекистана.

72. Ограничения на осуществление правозащитниками своих прав и свобод включали ограничения свободы слова в Бахрейне, Марокко, Тунисе и Объединенных Арабских Эмиратах. Проблемы и ограничения на свободу мирных собраний и ассоциации были упомянуты в информации, касающейся Эквадора (введение уголовной ответственности за участие в акциях социального протеста), Марокко, Польши (собрания, кампании борьбы за равноправие и вопросы сексуальной ориентации), Объединенных Арабских Эмиратов и Туркменистана. Ограничения на осуществление прав на свободное передвижение правозащитников, в частности ограничение выезда и отказ в выдаче выездных и въездных виз, были упомянуты в связи с Израилем, Марокко, Тунисом и Узбекистаном.

73. Аресты и содержание под стражей правозащитников были упомянуты в представленных заинтересованными сторонами информационных материалах по Индонезии, Пакистану, Тонге, Туркменистану и Эквадору. Случаи безнаказанности и непроведения расследований по фактам насилия в отношении правозащитников часто упоминались в представленных информационных материалах по Бахрейну, Бразилии, Индонезии, Израилю, Объединенным Арабским Эмиратам, Перу, Румынии и Черногории. Несправедливые судебные разбирательства упоминались в информации, касающейся Туркменистана и Эквадора; случаи необоснованного уголовного преследования правозащитников и предъявления им сфабрикованных обвинений были упомянуты в информационных материалах заинтересованных сторон по Бахрейну, Индонезии, Колумбии и Узбекистану. Закрытие НПО, чрезмерно или чрезвычайно сложные требования регистрации и запрещение незарегистрированных НПО были упомянуты в докладах, касающихся Израиля, Объединенных Арабских Эмиратов, Туркменистана и Узбекистана. Слежка за правозащитниками со стороны служб безопасности и полиции и осуществление наблюдения за ними переодетыми полицейскими были упомянуты в

информационных материалах заинтересованных сторон по Бахрейн, Индии, Индонезии, Колумбии, Тунису и Узбекистану.

74. Адресная работа с конкретными группами была упомянута в связи с правозащитниками-женщинами в Бахрейне, Израиле и Сербии; группами коренного населения в Эквадоре; правозащитниками, работающими над вопросами, касающимися лиц, принадлежащих к меньшинствам, в Индии (далиты), Туркменистане и Чешской Республике (рома); правозащитниками, отстаивающими права лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и транссексуалов, в Израиле, Республике Корея, Сербии, Черногории и Шри-Ланке. Проблемы, с которыми сталкиваются правозащитники, занимающиеся вопросами мигрантов, были упомянуты в материалах по Южной Африке.

75. В связи с институциональной основой действий правозащитников было отмечено слабое развитие института уполномоченного по правам человека в Украине.

4. Интерактивный диалог в Рабочей группе

76. В соответствии с положениями резолюции 5/1 НПО могут только присутствовать на заседаниях Рабочей группы и наблюдать за ее работой, но они не имеют права выступать на этой стадии обзора¹⁴. Представители гражданского общества могут высказывать общие замечания до принятия заключительного документа на пленарном заседании. Однако на этом этапе составление доклада Рабочей группы уже завершено, и поэтому выступления НПО, включая выступления правозащитников или от их имени, имеют довольно ограниченное воздействие.

а) Вопросы, поднятые делегациями: ссылки на правозащитников

77. В течение первых двух раундов обсуждения Специальный докладчик отметила, что государства демонстрируют относительно большой интерес к положению правозащитников в государствах, являющихся объектом обзора. Было очевидно, что некоторые государства решили обязательно задать вопросы, касающиеся правозащитников, всем или большей части государств - объектов обзора.

78. Вместе с тем Специальный докладчик сожалеет по поводу того, что вопросы и рекомендации, касающиеся положения правозащитников, в ряде случаев не шли далее выражения общей озабоченности их положением, а рекомендации были довольно туманными. Хотя такие выступления приветствуются, поскольку они привлекают

¹⁴ Там же, пункт 18 с).

внимание других государств и соответствующих заинтересованных сторон к тяжелой участи правозащитников в том или ином государстве, Специальный докладчик считает, что им необходимы более конкретные формулировки, с тем чтобы их можно было выполнить и использовать в качестве критериев для измерения реального прогресса.

79. Большое внимание положению правозащитников было уделено в ходе обзора по следующим государствам: Бразилии, Гватемале, Индонезии, Филиппинам и Шри-Ланке. Например, в ходе процесса УПО по Гватемале практически все государства, заранее представившие вопросы "тройке", задали вопросы о правозащитниках. Кроме того, 10 государств сформулировали для Гватемалы различные рекомендации относительно того, как лучше защищать правозащитников. Эти рекомендации нашли свое отражение в докладе Рабочей группы.

80. В ходе первых двух раундов процесса обзора в рамках интерактивного диалога были затронуты нижеследующие вопросы, касающиеся положения правозащитников. В связи с положением в Перу и Филиппинах были упомянуты общие условия работы НПО и отношение к ним. Аргентине, Бахрейну, Бразилии, Гватемале, Индонезии, Пакистану, Перу, Филиппинам, Чешской Республике и Шри-Ланке было рекомендовано улучшить защиту правозащитников.

81. В ходе интерактивного диалога по Бразилии, Гватемале, Индонезии, Соединенному Королевству, Тунису и Шри-Ланке были упомянуты угрозы, притеснения и запугивание правозащитников. В связи с Бразилией, Филиппинами и Шри-Ланкой были упомянуты внесудебные казни. Безнаказанность и/или необходимость расследования нарушений прав правозащитников и преследования за них были упомянуты в связи с положением в Гватемале, Пакистане, Румынии и Шри-Ланке. Озабоченность в связи с процедурами регистрации НПО была высказана при рассмотрении положения в Тунисе и Шри-Ланке. Пакистану были заданы вопросы и адресованы рекомендации, касающиеся воздействия на правозащитников законов о борьбе с терроризмом и наблюдения за гражданским обществом.

82. Что касается групп защитников, то положение правозащитников-женщин было упомянуто в связи с Замбией; были также упомянуты положение и проблемы активистов, отстаивающих права лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и транссексуалов в Польше и Румынии и маргинализированных групп в Чешской Республике.

b) Замечания НПО: предоставлены ли им достаточно широкие возможности?

83. Как упоминалось выше, заинтересованным лицам, включая представителей НПО и правозащитников, согласно положениям резолюции 5/1, не разрешается выступать на заседаниях Рабочей группы в ходе интерактивного диалога с государством - объектом обзора.

84. Заинтересованные лица имеют возможность выступить на пленарном заседании перед принятием итогового документа обзора. Однако к этому моменту заседания Рабочей группы уже завершены и доклад опубликован, в связи с чем правозащитники обладают весьма ограниченными возможностями для влияния на итоги обзора.

85. Специальный докладчик считает, что положения резолюции 5/1, касающиеся участия НПО в процессе УПО, можно было бы значительно усилить, предусмотрев более широкие возможности для активного участия всех заинтересованных сторон. Такой пересмотр можно было бы провести в ходе обзора, намеченного на 2011 год, т.е. через пять лет после принятия резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи об учреждении Совета по правам человека. А пока следует прилагать дополнительные усилия по обеспечению отражения мнений гражданского общества, в частности за счет организации на национальном уровне профессиональной подготовки правозащитников по вопросам представления информации для процесса УПО и за счет систематического проведения консультаций на национальном уровне, в том числе по последующим мероприятиям, в которых должны участвовать также правозащитники.

5. Доклад Рабочей группы - итоговый документ обзора

86. Итоговым документом обзора является доклад с кратким изложением хода обзора, заключений и/или рекомендаций и добровольных обязательств соответствующего государства¹⁵. Итоговый документ может, в частности, также включать оценку положения в области прав человека в рассматриваемом государстве; примеры наилучшей практики; информацию о технической помощи и создании потенциала, а также добровольные обещания и обязательства, которые взяло на себя государство - объект обзора¹⁶. Доклад Совета содержит не только резюме мнений, выраженных государством - объектом обзора, но и мнения, выраженные по итогам обзора государствами - членами и

¹⁵ Там же, пункт 26.

¹⁶ Там же, пункт 27.

наблюдателями Совета, а также резюме общих замечаний, высказанных другими соответствующими заинтересованными сторонами.

а) Анализ ссылок на правозащитников

87. Ссылки на правозащитников в ходе интерактивного диалога на сессии Рабочей группы, а также в тексте вопросов, заранее представленных "тройке", как правило, четко фиксируются в докладе Рабочей группы и итоговом документе обзора. Поскольку итоговый документ обзора отражает обсуждения в Рабочей группе и сформулированные ею рекомендации, Специальный докладчик отмечает, что примерно 30% итоговых докладов не содержат никаких ссылок на положение правозащитников в государстве - объекте обзора.

88. Если при обзоре положения в государствах упоминаются правозащитники или формулируются рекомендации, касающиеся правозащитников, то эти упоминания и рекомендации, как правило, четко отражаются в итоговом документе.

б) Содержание рекомендаций

89. Как говорилось выше, общий обзор работы трех сессий по УПО свидетельствует о том, что положение правозащитников неадекватно отражается на всех стадиях обзора. В ряде случаев правозащитники не упоминались даже в рамках обзора по тем государствам, в которых их положение весьма далеко от идеального. Во многих случаях сформулированные рекомендации скорее носили общий характер и являлись трудными для выполнения на практике как для правительства государства - объекта обзора, так и для гражданского общества этой страны в целом.

90. Поскольку подборка информации Организации Объединенных Наций и резюме информации заинтересованных сторон никак не отражаются и не анализируются в итоговом докладе, содержащаяся в этих материалах информация в итоговый документ не включается, если только какое-либо другое государство, участвующее в интерактивном диалоге, не примет решения сослаться на нее и сформулировать соответствующие рекомендации.

91. Выяснилось, что интерактивный диалог является весьма полезным, потому что он привлекает внимание к рекомендациям мандатариев специальных процедур, побуждая государство выполнять свои обязательства, касающиеся, в частности, выполнения невыполненных рекомендаций мандатариев и удовлетворения просьб о посещении страны.

92. Статус рекомендаций, которые государство - объект обзора решает отклонить, - это еще один вопрос, который необходимо рассмотреть. Хотя отклоненные рекомендации также фиксируются в докладе Совета, в связи с ними может возникать проблема в тех случаях, когда такие же или аналогичные рекомендации были вынесены ранее договорными органами или мандатариями специальных процедур. В качестве примера можно привести случай Шри-Ланки, которая без разъяснений отклонила рекомендации, касающиеся необходимости избежания неоправданных ограничений на деятельность гражданского общества, в том числе посредством регистрации правозащитников¹⁷.

6. Последующие меры: примеры воздействия на положение на местах

93. Специальный докладчик считает, что после всего лишь трех раундов процесса УПО, возможно, слишком рано делать выводы о его воздействии и о последующих мерах в связи с обзором, поскольку в этом процессе пока участвовало лишь ограниченное число государств и прошло слишком мало времени с тех пор, как они являлись объектом обзора.

94. Последующие меры в связи с УПО имеют чрезвычайно важное значение по нескольким причинам. В идеальном случае процесс УПО должен давать толчок обсуждению политики на национальном уровне с участием правозащитников. По завершении процесса УПО следует организовывать последующие консультации с целью определения надлежащих мер политики для выполнения рекомендаций. Это тем более важно, потому что внимание в рамках последующих обзоров должно быть сосредоточено, в частности, на выполнении рекомендаций, содержащихся в предыдущем итоговом документе.

95. Рекомендации, содержащиеся в итоговом документе УПО как механизме сотрудничества, должны выполняться в первую очередь заинтересованным государством и, когда это уместно, другими соответствующими заинтересованными сторонами¹⁸. Гражданское общество должно сознавать, что этот процесс предоставляет ему возможность обращать внимание на различные аспекты правозащитной деятельности. Кроме того, рекомендации, пользующиеся поддержкой заинтересованного государства, являются важным средством содействия внесению изменений в национальное законодательство и практику, а также полезным критерием для оценки происходящих изменений.

¹⁷ A/HRC/8/46, пункт 26 и пункт 32.

¹⁸ Резолюция 5/1 Совета по правам человека, приложение, пункт 36.

96. Хорошим примером осуществления последующих мероприятий является Колумбия, где национальные НПО используют процесс УПО в качестве механизма, позволяющего им принять участие в осуществлении различных мероприятий по поощрению и защите прав человека, в том числе за счет привлечения внимания средств массовой информации к своей деятельности и за счет рассылки по электронной почте своих информационных сообщений.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

97. Специальный докладчик убеждена в том, что процесс УПО может использоваться гражданским обществом, и в частности правозащитниками, как важное средство для налаживания подлинного диалога с соответствующими правительствами до, в ходе и после проведения обзора. УПО может использоваться в качестве надежной платформы для усиления защиты правозащитников и укрепления сотрудничества между национальными заинтересованными сторонами. УПО ставит также перед заинтересованными сторонами гражданского общества серьезную задачу - оценить и в полной мере использовать данную возможность для улучшения положения правозащитников на местах.

98. Специальный докладчик считает, что чрезвычайно важное значение для правозащитников имеют национальные консультации, в результате которых их мнения и озабоченности могут быть надлежащим образом отражены в национальном докладе, являющемся одной из основ процесса УПО. Соответственно Специальный докладчик рекомендует государствам соблюдать при организации таких национальных консультаций нижеследующие руководящие принципы.

99. Национальные консультации, на развитие которых направлен комплекс мер по институциональному строительству, принятый Советом по правам человека:

- а) должны организовываться до завершения подготовки национального доклада;**
- б) должны быть открыты для участия всех заинтересованных сторон;**
- с) должны проводиться не для галочки: мнения гражданского общества должны быть надлежащим образом отражены в национальном докладе;**

Незарегистрированные организации должны также приглашаться на национальные консультации, а законы, предусматривающие ограничения на регистрацию НПО, не должны использоваться в качестве основания для отказа правозащитникам в доступе к консультативному процессу.

100. Специальный докладчик предлагает УВКПЧ при наличии ресурсов для этих целей подготовить дополнительные руководящие указания и обеспечить профессиональную подготовку, предпочтительно в форме технической помощи или информационных записок, по наилучшей методике составления материалов для УПО. Можно было бы составить типовой вопросник. Это обеспечит получение УВКПЧ информации в наиболее удобной для обработки форме и повысит качество резюме информации заинтересованных сторон.

101. Специальный докладчик напоминает также правительствам, что Целевой фонд добровольных взносов для УПО, учреждение которого предусмотрено комплексом мер по институциональному строительству в целях содействия участию в работе механизма УПО развивающихся стран, особенно наименее развитых стран, можно было бы в принципе использовать также для профессиональной подготовки правозащитников по вопросам, касающимся УПО.

102. Необходимо осуществлять информационно-просветительскую деятельность и деятельность по созданию потенциала, с тем чтобы механизм УПО в большей степени учитывал положение правозащитников на местах. Соответственно Специальный докладчик настоятельно призывает правительства стран, по которым намечено проведение УПО, обеспечить обмен информацией о механизме УПО в рамках их гражданского общества и способствовать участию правозащитников в нем.

103. Специальный докладчик настоятельно призывает далее государства - объекты обзора включать в свои национальные доклады информацию об осуществлении Декларации о правозащитниках, мерах, принятых с целью обеспечения благоприятных условий для работы правозащитников в их странах, и о любых соответствующих вопросах, касающихся положения правозащитников.

104. Специальный докладчик настоятельно призывает заинтересованные стороны систематически включать в свои материалы для УПО информацию о положении правозащитников и об осуществлении Декларации о правозащитниках.

105. Специальный докладчик призывает государства рассматривать в рамках интерактивного диалога, проводимого Рабочей группой, актуальные вопросы, касающиеся положения правозащитников в государстве - объекте обзора, и представлять конкретные и выполнимые рекомендации по этим вопросам. Рекомендации, касающиеся правозащитников, должны быть конкретными и подробными и не ограничиваться изложением общих задач. УПО должен рассматриваться как подходящая возможность для выявления наилучшей практики в области решения конкретных проблем, с которыми сталкиваются правозащитники, и по его итогам должны рекомендоваться конкретные и детально проработанные мероприятия.

106. Специальный докладчик предлагает государствам разрешать всегда и без получения от них недвусмысленного согласия организовывать дополнительные/ параллельные мероприятия в ходе сессий по УПО по примеру обеденных брифингов, проводимых договорными органами. До сих пор проводить такие параллельные мероприятия разрешалось только с согласия государства - объекта обзора.

107. Специальный докладчик считает, что НПО должно быть разрешено высказываться в ходе интерактивного диалога на стадии обсуждения УПО в рамках Рабочей группы. Поправку в положения об институциональном строительстве, касающуюся участия НПО, можно было бы внести в процессе пятилетнего обзора, предусмотренного на 2011 год.

108. Положение о возможности высказать замечания общего характера до принятия пленарным заседанием итогового документа должно иметь широкое толкование. Постановка вопросов, не обсуждавшихся в ходе предыдущего рассмотрения, имеет важное значение, поскольку она показывает, насколько всесторонним и предметным было это рассмотрение.

109. Специальный докладчик призывает государства обеспечить принятие эффективных последующих мер на национальном уровне посредством проведения консультаций с гражданским обществом и правозащитниками относительно выявленных проблем и рекомендаций, внесенных в процессе УПО. Последующий консультативный процесс, подобно консультациям, предшествующим завершению составления национального доклада, также должен основываться на широком участии и носить предметный характер. Для эффективного осуществления последующих мероприятий также требуются, в частности: широкое распространение доклада и итоговых документов УПО; разработка национального

плана действий по правозащитникам, если такой план еще не принят; и проведение ежегодных совещаний для оценки хода выполнения рекомендаций.

110. Рекомендации, вынесенные по итогам УПО, следует рассматривать как взаимосвязанные с рекомендациями других механизмов по правам человека, например договорных органов, специальных процедур и региональных механизмов. Рекомендации, сформулированные по итогам УПО, следует рассматривать не отдельно, а как часть более широкой оценки, проведенной другими механизмами по правам человека.

111. Специальный докладчик рекомендует договорным органам и мандатариям специальных процедур использовать рекомендации, сформулированные по итогам процесса УПО, в интересах правозащитников и поднимать вопрос об их выполнении с заинтересованными странами во время посещения или рассмотрения докладов этих стран. Специальный докладчик предлагает далее договорным органам особенно следить за судьбой рекомендаций, которые были отклонены государством - объектом обзора, когда такие отклоненные рекомендации противоречат предыдущим рекомендациям договорных органов или договорным обязательствам государства.

112. Итоговый доклад мог бы в принципе содержать анализ подборок информации Организации Объединенных Наций и резюме информации заинтересованных сторон. В отсутствие такого анализа полезная информация в итоговом документе обзора совершенно не упоминается. До тех пор пока этот новый элемент не внедрен, Специальный докладчик рекомендует всегда рассматривать итоговый документ обзора вместе с другими документами, лежащими в основе обзора, включая подборку информации Организации Объединенных Наций и резюме информации заинтересованных сторон.

113. Специальный докладчик рекомендует государствам, добивающимся избрания в Совет по правам человека, систематически брать на себя наряду с добровольными обещаниями и обязательствами обязательство выполнять Декларацию о правозащитниках.

114. Специальный докладчик будет систематически направлять письма государствам, у которых подходят сроки обзора, с рекомендациями относительно

рассмотрения вопросов, касающихся правозащитников, в ходе национальных консультаций и включения информации об осуществлении положений Декларации о правозащитниках.
