



Статистическая комиссия**Сороковая сессия**

24–27 февраля 2009 года

Пункт 3(h) предварительной повестки дня*

**Пункты для обсуждения и принятия решений:
статистика образования****Целевая группа по статистике образования****Записка Генерального секретаря**

В соответствии с просьбой, высказанной Статистической комиссией на ее тридцать девятой сессии**, Генеральный секретарь имеет честь препроводить доклад Целевой группы по статистике образования, созванной Статистическим институтом Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). В докладе содержится обзор основных систем оценки, используемых в настоящее время в области образования для сбора данных на международном, региональном или национальном уровнях, а также для изучения влияния этих систем на получение и использование статистических данных. Кроме того, в нем рассматриваются механизмы координации деятельности соответствующих учреждений на разных этапах цикла получения и распространения статистических данных, а также предлагаются возможные меры улучшения координации, сбора, получения и распространения статистических данных.

Комиссия, возможно, пожелает выразить свою точку зрения по поводу результатов и выводов доклада и содержащихся в нем рекомендаций, касающихся дальнейшей работы в этой области.

* E/CN.3/2009/1.

** См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2008 год, Дополнение № 24 (E/2008/24)*, глава I.B, решение 39/102.



Доклад Целевой группы по статистике образования¹

А. История вопроса

1. На своей тридцать восьмой сессии Статистическая комиссия, рассмотрев доклад Статистического управления Канады о статистике образования (E/CN.3/2007/2), постановила учредить целевую группу по статистике образования, в которую вошли бы заинтересованные государства и учреждения, и обратилась к Статистическому институту Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) с предложением создать такую целевую группу². На тридцать девятой сессии Статистической комиссии эта Целевая группа представила доклад о ходе работы (E/CN.3/2008/3), и Комиссия обратилась к Статистическому институту ЮНЕСКО с просьбой представить ей от имени Целевой группы доклад на ее следующей сессии³.

2. В настоящем докладе⁴ содержится резюме обзора, который провела Целевая группа по статистике образования с целью: а) рассмотреть концептуальные рамки, определяющие сбор и представление статистики образования в международных учреждениях и национальных ведомствах, и дать оценку необходимости разработки общемировой системы, определяющей сбор статистических данных в области образования; б) провести обследование существующих механизмов координации деятельности среди соответствующих учреждений и предложить решения, направленные на то, как избежать дублирования и как уменьшить нагрузку на страны в связи с представлением ими отчетности; в) выявить возможные бреши, касающиеся удовлетворения растущих в сфере политики статистических потребностей, определенных международными организациями или национальными ведомствами; и d) выработать рекомендации в отношении возможных подходов, направленных на устранение таких брешей и улучшение координации на международном уровне. В обзор включены результаты изучения документов, интервью с членами международных организаций и ответы на опрос, проведенный среди членов Целевой группы (см. приложение к настоящему докладу). В настоящем документе содержатся основные вопросы, определенные в ходе обзора, и предлагается резюме рекомендаций, одобренных Целевой группой. Доклад в полном объеме представляется в виде справочного документа.

В. Статистические системы

3. Целевая группа рассмотрела масштабы, в которых концептуальные системы используются международными учреждениями и национальными ведомствами для сбора и представления статистики образования. Статистические сис-

¹ В состав Целевой группы вошли Австралия, Бразилия, Канада, Куба, Российская Федерация, Франция, Шри-Ланка, «Евростат», Статистический институт ЮНЕСКО и Статистический отдел Организации Объединенных Наций.

² См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2007 год, Дополнение № 24* (E/2007/24), глава I.B, решение 38/101.

³ См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2008 год, Дополнение № 24* (E/2008/24), глава I.B, решение 39/102.

⁴ Доклад для Целевой группы подготовили консультанты Томас Смит и Стивен Хэйнеман из Вандербильтского университета, Соединенные Штаты Америки.

темы международных учреждений были рассмотрены вместе с их мандатами на координацию и использование международной статистической информации, а системы национальных учреждений вместе с их уникальными для каждой страны мандатами на использование и подготовку национальных статистических данных и показателей. Сфера деятельности этих учреждений неодинакова и зависит от того, в какой степени их функции определяются действующим законодательством (Соединенные Штаты Америки, «Евростат»), макростатистическими задачами учреждений (Российская Федерация), историческим прецедентом (Франция) или целями, которые устанавливаются для мониторинга хода достижения конкретных задач в области образования (Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), «Евростат» и Статистический институт ЮНЕСКО). В системах, используемых Австралией, Бразилией, Канадой и Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), находит отражение основополагающая концептуальная модель, используемая для организации статистических данных (например, вводимые ресурсы, процессы, планируемые результаты и итоги), в то же время на принимаемые решения о том, какие данные подлежат сбору в какой момент времени, могут влиять требования, которые политики предъявляют к характеру данных.

4. Система, применяемая Австралийским статистическим бюро для сбора данных в области образования и подготовки кадров⁵, дает определения видов обучения и предлагает структурированный подход к классификации статистических данных, опираясь на а) основополагающую модель для выявления различных элементов (контекст, участник, неучастники, провайдеры, ресурсы, деятельность и планируемые результаты, окончательные итоги); б) многоуровневую структуру (индивидуум, организация, система); и с) перспективы как для вида деятельности, так и для отрасли. Австралийское статистическое бюро сообщает, что эта система сыграла полезную роль в деле выявления недостающих звеньев и случаев дублирования, определения статистических приоритетов для целей дальнейшего развития, а также оценки степени сопоставимости данных по всем массивам собранных данных. Члены Целевой группы согласились с тем, что австралийская система может служить полезным руководством для тех стран, которые стремятся разработать свои собственные национальные системы.

5. В ходе обзора было установлено, что страны по-разному подходят к проблеме формального закрепления систем для сбора статистических данных в области образования; масштабов фокусирования систем на концепциях по сравнению с показателями или на конкретных мерах; и различных видов использования собранных данных, например, для управления, контроля, анализа или оценки. С точки зрения международной перспективы важно проводить различие между концептуальной системой, которая представляет собой модель того, как образовательные компоненты складываются вместе (например, матрица ОЭСР для учета результатов, концептуальных рычагов и предшествовавших событий в разбивке на системы, школы, классы и учащиеся), и статистической системой, которая превращает концепции в меры и фактические данные и показатели (например, Международная стандартная классификация образования). Опрошенными учреждениями сочли чрезвычайно важным, чтобы для организаций существовала общая статистическая система, поскольку определения

⁵ “Measuring Learning in Australia: a Framework for Education and Training Statistics, Australia, 2003”, available at www.abs.gov.au.

и системы классификации должны стыковаться друг с другом во всех международных и национальных собраниях данных. Согласия было меньше в отношении необходимости использования общеконцептуальной системы, поскольку у каждой организации есть свои собственные заказчики (государства-члены, заинтересованные стороны) и отличные от других концептуальные цели.

С. Механизмы координации

6. В ходе обзора были рассмотрены существующие в международных организациях механизмы координации для сбора, обработки и представления статистических данных в сфере образования, и были определены области, где углубление сотрудничества может помочь в деле устранения дублирования и снижения нагрузки на страны в связи с представлением ими отчетности.

7. Статистический институт ЮНЕСКО, ОЭСР и «Евростат» широко сотрудничают между собой в деятельности по сбору данных по таким категориям, как посещаемость и окончание школы, расходы на образование и ресурсы. Участвующие страны выкладывают данные на один адрес, доступ к которому могут получить все учреждения. Эта процедура снижает нагрузку на страны и гарантирует, что международные организации работают с одной и той же «версией» представленных данных. При наличии средств контроля, обеспечивающих, чтобы все участвующие учреждения уведомлялись в том случае, если та или иная страна изменяет или обновляет представляемые данные, тем не менее, существует необходимость в улучшении условий хранения метаданных, указывающих на то, когда и почему такие данные были изменены.

8. Поскольку учреждения располагают разными сроками публикации данных, изменения, вносимые в данные в ходе процесса обзора одной организации, могут в конечном итоге породить противоречия в данных, которые уже были опубликованы другими организациями. Кроме того, разнонаправленность графиков публикации и различия в источниках данных о народонаселении могут приводить к появлению сообщений о различных мерах, когда данные поступили не из совместного собрания данных (например, финансовые данные Международного валютного фонда), а извне. Если лучше отслеживать и документировать такие изменения, то это поможет и учреждениям, и странам лучше разобраться в том, чем же обличаются между собой обнародованные показатели.

9. Все опрошенные организации и все обследованные страны отметили, что они продолжают сталкиваться с трудностями применения Международной стандартной классификации образования к классификации программ образования и соответствующих данных (контингенты поступивших и окончивших школу, персонал и финансирование), и с трудностями классификации и представления отчетности по данным получения образования. Для решения некоторых из этих проблем Статистический институт ЮНЕСКО вместе с ОЭСР и «Евростат» приступил к обзору Международной стандартной классификации образования 1997 года с целью изучить существующие дефиниции и критерии классификации и определить необходимость их пересмотра или разработки новых концептуальных определений. В настоящее время Институт занимается формированием на глобальном уровне технической консультативной группы, способной взять на себя руководство стратегией обзора, принимать участие в

региональных консультациях, оказывать помощь в определении целей исследований и вносить вклад в подготовку рекомендаций.

10. ОЭСР, «Евростат» и Статистический институт ЮНЕСКО также занимаются координацией действий, хотя и в меньшей степени, при проведении своего выборочного обзора и своей работы по оценке. Например, Европейская комиссия обеспечивает финансирование (непосредственно в адрес стран) и участвует в работе консультативных совещаний как по проводимому ОЭСР международному обследованию преподавательских и обучающих ресурсов, так и по осуществлению этой организацией программы подготовки международной оценки навыков грамотности среди взрослого населения. Статистический институт ЮНЕСКО оказывает поддержку странам, не являющимся членами ОЭСР, в проведении анализа данных программы международной оценки контингента учащихся и осуществляет совместно с ОЭСР публикацию данных анализа результатов оценки.

11. ОЭСР и Международная ассоциация оценки достижений в области образования наперебой стремятся привлечь страны к участию в проводимых ими оценках учащихся и к их финансированию. Оба исследования отличаются между собой целями, концептуальными системами и планами проведения выборочных опросов: Международная ассоциация основное внимание уделяет предметному содержанию обучения учащихся определенных классов, а ОЭСР интересуется в более широком смысле уровнем грамотности и жизненных навыков, приобретенных одной возрастной когортой выпускников средней школы. Между ОЭСР и Международной ассоциацией состоялся обмен мнениями по вопросу о том, почему страны имеют неодинаковые показатели достижений в рамках программы международной оценки учащихся и в рамках международного исследования тенденций в преподавании математики и естественных наук. Ряд стран по-прежнему выражают озабоченность по поводу затрат и нагрузки по сбору данных в связи с их участием в обоих исследованиях.

12. Статистический институт ЮНЕСКО и Статистический отдел Организации Объединенных Наций каждые два года обмениваются данными опроса об уровне грамотности населения, с тем чтобы добиться улучшения охвата с обеих сторон. Обе организации сверяют и «обрабатывают» свои данные перекрестным способом и сообщают о каких-либо ошибках или погрешностях. Статистический институт ЮНЕСКО ежегодно направляет свои окончательные таблицы с данными (включая данные об уровне грамотности и успеваемости, которые он собрал самостоятельно) в Статистический отдел и Отдел народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам на предмет их проверки всеми учреждениями. Определения и классификация статистики образования, представленные в изданных Статистическим отделом «Принципах и рекомендациях для проведения переписи населения и жилищного фонда»⁶, основываются на определениях, предложенных Статистическим институтом ЮНЕСКО. Отклики стран на эти рекомендации собраны в виде метаданных. В данном случае Институт может сыграть важную роль в деле обеспечения технической помощи и проверки практики представления отчетности. Что касается отчетности о наборах учащихся в школы и успеваемости учащихся, составляемой на основе данных переписи населения, то национальным статистическим бюро предоставляется право самостоятельно привязывать свои нацио-

⁶ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.98.XVII.8.

нальные программы к Международной стандартной классификации образования. Хотя национальные привязки существуют, процесс их разработки не контролируется и не проверяется. Критическому рассмотрению эта практика не подвергалась, что может привести к возникновению проблем при сопоставлении данных.

13. Проблемы координации и сопоставимости данных, как правило, возникают чаще среди организаций, работающих с менее развитыми странами, в которых Статистический институт ЮНЕСКО и другие учреждения (например, Всемирный банк, ЮНИСЕФ, отдельные учреждения-доноры) имеют отдельные собрания данных. Примером этого может служить использование ЮНИСЕФ оценок школьной посещаемости, базирующихся на данных обследования домашних хозяйств, которые дают иные результаты по сравнению с данными административных органов и национальными оценками. Статистический институт ЮНЕСКО совместно с ЮНИСЕФ опубликовал доклад о детях, не охваченных школьным обучением, и попытался выработать методологию, способную объединить источники данных, хотя эта задача оказалась настолько сложной, что решить ее пока не удастся.

14. Одна из главных озабоченностей стран в отношении представлений отчетности по показателям образования, обнародованным международными организациями, касается использования демографических прогнозов Отдела народонаселения вместо оценок странового уровня, что может привести к расхождению в показателях демографического характера, в частности в показателях набора учащихся. В настоящее время Отдел народонаселения силами своей целевой группы занимается решением проблемы укрепления демографических оценок, подготовленных Отделом. Статистический институт ЮНЕСКО готовит технический доклад, в котором рассматриваются вопросы, связанные со статистикой образования. Последний раз эта целевая группа представила свой доклад Комитету по координации статистической деятельности в сентябре 2008 года.

D. Нагрузка на страны в связи со сбором данных

15. В рамках опроса, проведенного среди членов Целевой группы и других отобранных стран, наибольшую озабоченность вызвали расходы, обусловленные необходимостью соблюдения международных требований, предъявляемых к отчетности. Однако представленные примеры в основном касались расходов, связанных с участием стран в осуществлении организованного ОЭСР проекта внедрения международных показателей в системы образования, и расходов на уровне стран в связи с выполнением расчетов или специальных операций с данными, поскольку национальные данные не вполне соответствуют международным определениям. Хотя ряд стран с низким уровнем доходов сообщают о том, что они предоставляли аналогичные данные многочисленным международным организациям в течение указанного года, проблемы дублирования ответственности и функций практически не поддаются количественной оценке, поскольку полученные на настоящий момент данные от одной организации могут не отвечать конкретным потребностям в данных другой организации. И хотя в результате размещения данных на доступных веб-сайтах удалось частично снять остроту проблемы дублирования данных при их сборе, уменьшить же на-

грузку на страны в связи с плановым и целевым сбором данных можно было бы за счет лучшей координации усилий всех организаций.

Е. Выводы и рекомендации

16. Целевая группа предлагает рекомендации, подготовленные на основе задания по увязке статистических систем и анализа ответов на проведенные интервью и опросы, в которых при этом учитываются практическая целесообразность, относительная важность мер по снижению нагрузки на страны в связи с представлением отчетности и улучшению сопоставимости данных.

1. Статистические системы

17. В последнее десятилетие было отмечено значительное улучшение ситуации в области статистики образования с точки зрения качества данных и степени охвата респондентов. Это улучшение достигнуто в основном благодаря сотрудничеству международных организаций и национальных представителей и экспертов в вопросах выработки определений (например, расходов на образование из государственных источников), концепций (значение оценки нового школьного набора в годовой разбивке для данной возрастной группы), методологий (например, привязка программ к Международной стандартной классификации образования) и «комплексного» сбора данных учреждениями (например, сбор данных совместными усилиями Статистического института ЮНЕСКО, ОЭСР и «Евростат», сотрудничество при подготовке оценок). Подобные усилия, направленные на создание межнациональной статистической системы имеют важное значение для решения задачи обеспечения сопоставимости статистических данных в сфере образования, собранных в различных странах и обнародованных различными учреждениями. Несмотря на то, что существуют области, нуждающиеся в углублении сотрудничества и координации, Международная стандартная классификация образования и существующие определения и схемы классификации для совместного сбора данных тремя организациями и Статистическим институтом ЮНЕСКО являются основой для проведения сопоставления, и их следует периодически пересматривать и обновлять.

18. Менее востребована единообразная, межнациональная концептуальная система, которая диктовала бы необходимые для развития данных области. В настоящее время международные организации используют в своей работе целый ряд концептуальных систем — начиная от целей, которые нуждаются в мониторинге, и кончая моделями, в которых предпринимается попытка объяснить взаимоотношения между вводимыми ресурсами и получаемыми результатами, — которые обеспечивают различные политические потребности организаций, их государств-членов и заинтересованных сторон. Вместе с тем, чрезвычайно важно в тех случаях, когда одна организация самостоятельно приступает к работе перевода элементов своей концептуальной системы (например, пожизненное обучение) в плоскость своей статистической системы (как оценить результаты пожизненного обучения), чтобы международные организации обеспечили необходимое сотрудничество между собой, с тем чтобы в конечном итоге результирующие дефиниции, концепции и методологии могли удовлетворять потребности самых различных заинтересованных сторон и готовили почву для сопоставления оценок всех учреждений. Хотя Целевая группа признает

значимость концептуальных систем как на национальном, так и на международном уровнях с точки зрения совершенствования статистики образования (например, для выявления пробелов, предвидения проблем), единая концептуальная система, которая применялась бы всеми организациями, не рекомендуется.

2. Координация усилий международных учреждений

19. Сотрудничество и координация международных организаций в деле сбора, обработки и представления данных, в частности «Евростат», ОЭСР и Статистического института ЮНЕСКО, укрепились как никогда. Тем не менее, существуют примеры, когда международные учреждения: а) запрашивают аналогичные данные, не скоординировав свои запросы; б) координация не предусматривается графиками сбора данных; в) используются термины, определения которых разнятся между собой; и д) возникают препятствия, обусловленные расхождением внутренних правил, относящихся к аттестации данных и механизмам их использования. Требуется дополнительное осмысление для того, чтобы можно было противостоять будущим вызовам. Целевая группа предлагает специальные рекомендации по проблемам обмена данными, установления сроков и последовательности выхода публикаций данных, их распространения и получения к ним доступа, а также одну рекомендацию в отношении создания целевой группы по Международной стандартной классификации образования и межучрежденческой группы по статистике образования.

20. Целевая группа рекомендует Статистическому институту ЮНЕСКО создать группу экспертов по Международной стандартной классификации образования для выработки консенсуса по вопросам разработки методологии, обновления определений, предоставления поддержки странам (например, путем организации партнерских обзоров) и разработки процедур привязки данных успеваемости к Международной стандартной классификации образования (например, данные, собранные с помощью переписи населения, обследований рабочей силы или систем образования для взрослых). В настоящее время уже в значительной степени укрепились сотрудничество между ОЭСР, «Евростат» и Статистическим институтом ЮНЕСКО в деле обеспечения Международной стандартной классификации образования, однако целесообразно формально закрепить эти отношения и привлечь другие международные организации (например, Статистический отдел Организации Объединенных Наций и ЮНИСЕФ), которые занимаются сбором данных по вопросам посещаемости и успеваемости в сфере образования. В связи с тем, что Международная стандартная классификация образования является ключевой статистической системой для перевода национальных данных в сопоставимые на международном уровне категории, необходимо уделять пристальное внимание задаче совершенствования практики ее применения и внедрения.

21. Целевая группа рекомендует также создать межсекретариатскую рабочую группу по статистике образования. Под руководством статистического института ЮНЕСКО такая группа могла бы поддерживать и поощрять разработку международных стандартов, способствовать снижению степени дублирования усилий международных учреждений, устанавливать глобальные стратегии для разработки данных, поощрять участие стран, не являющихся членами ОЭСР, в международных усилиях по сбору данных, повышать авторитет статистики образования, развивать стратегии сотрудничества в целях повышения качества

статистики образования в странах, не являющихся членами ОЭСР, с помощью мероприятий по наращиванию потенциала, обеспечивать эффективный обмен данными между учреждениями и оказывать поддержку в деле распределения ресурсов на нужды статистики на ведомственном уровне. Хотя ряд учреждений уже поддерживает неформальное сотрудничество между собой по целому кругу таких функций, было бы целесообразно оформить подобные отношения в рамках кооперационной структуры и попытаться расширить в ней представительство других учреждений.

22. Одна из задач вышеупомянутой секретариатской группы могла бы состоять в том, чтобы углублять сотрудничество между учреждениями и странами для целей снижения нагрузки в связи с представлением отчетности (например, освободиться от специальных запросов в тех случаях, когда требуемыми данными располагает другая организация) и понижения степени несоответствия путем установления стандартов на единообразное применение статистических систем (например, для увязки методологий сбора данных при проведении обследования домашних хозяйств и через административные структуры).

23. Еще одна важная задача, которую могла бы решать межсекретариатская группа, заключается в том, чтобы улучшить координацию усилий по мобилизации средств и осуществлению мероприятий по наращиванию статистического потенциала в той его части, которая касается образования. Нынешние усилия национальных и международных учреждений, направленные на совершенствование статистических систем в развивающихся странах, часто страдают отсутствием координации, что ведет к несогласованности и неэффективности действий. Организационно оформленное между организациями сотрудничество по координации действий, направленных на мобилизацию финансовых средств на страновом или региональном уровне, могло бы способствовать более эффективному целевому использованию ресурсов.

24. Хотя кругом ведения настоящего обзора не предусматривается возможность рекомендовать конкретные учреждения для этой группы или выработать более конкретную повестку дня в области сотрудничества, формальное закрепление организационной структуры какого-либо органа, имеющего процедуру выработки повестки дня и распределения ресурсов, помогло бы повысить качество статистики образования среди стран и отсюда снизить на них нагрузку.

F. Вопросы для обсуждения

25. **Статистическая комиссия, возможно, пожелает одобрить следующие рекомендации Целевой группы:**

а) учредить группу экспертов по осуществлению Международной стандартной классификации образования;

б) учредить межсекретариатскую рабочую группу по образованию для улучшения функционирования механизмов координации, особенно для снижения нагрузки на страны в связи с представлением отчетности и для поощрения усилий по разработке международных стандартов.

Приложение

Методология

1. В октябре 2007 года Статистический институт ЮНЕСКО привлек профессоров Томаса Смита и Стивена Хэйнемана из Вандерbiltского университета, Соединенные Штаты Америки, к подготовке обзора статистических данных для Целевой группы по статистике образования, учрежденной Статистической комиссией Организации Объединенных Наций.

2. В связи с этим консультанты собрали и проанализировали материалы по концептуальным системам и другие соответствующие документы, которыми организации руководствуются в своей деятельности по сбору статистических данных в сфере образования. Они провели также интервью среди сотрудников международных организаций с целью выяснить уровень координации их действий по сбору статистики образования. Опрос представителей ОЭСР состоялся 1 октября 2007 года, а представителей Статистического управления Европейского союза («Евростат») — 2 октября 2007 года. Интервью с представителями Всемирного банка были проведены 3 декабря 2007 года, а с представителями ЮНИСЕФ, ПРООН и Статистического отдела — в январе 2008 года. Кроме того, были опрошены нынешние и бывшие сотрудники Статистического института ЮНЕСКО и были распространены анкеты по тем дополнительным вопросам, которые возникли в ходе подготовки доклада.

3. Кроме того, консультанты разработали проект обследования для сотрудников Целевой группы и отобрали другие страны (которые были определены совместно со Статистическим институтом ЮНЕСКО) для изучения мероприятий по сбору статистических данных в сфере образования, в которых принимают участие страны, включая мероприятия, спонсируемые самой ЮНЕСКО и другими учреждениями Организации Объединенных Наций, ОЭСР, «Евростат», Всемирным банком, региональными банками развития, региональными организациями, в частности Азиатско-тихоокеанским экономическим сотрудничеством, Экономической комиссией для Латинской Америки и Карибского бассейна и Ассоциацией стран Юго-Восточной Азии, двусторонними учреждениями и другими организациями.

4. Цель обследования состояла в том, чтобы выявить области, где такие мероприятия по сбору данных координируются на хорошем уровне, где они могут дублироваться и где они, возможно, все еще страдают недостатками, и предоставить странам возможность внести свои предложения и/или рекомендации, направленные на улучшение существующей практики сбора и распространения статистики образования между странами. Все началось с того, что 25 ноября 2007 года проект обследования по электронной почте был направлен членам Целевой группы, находящимся в Австралии, Бразилии, Канаде, Кубе, Российской Федерации, Франции и Южной Африке. 20 декабря письмо Директора Статистического института ЮНЕСКО с приложенным к нему проектом обследования было направлено электронной почтой и факсом в адрес министров образования и руководителей статистических органов в отдельных странах-членах ЮНЕСКО, в котором объяснялись задачи Целевой группы и в котором им было предложено принять участие в этом обследовании. Были приглашены и такие страны, как Индия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Катар, Китай, Коста-Рика, Ливийская Арабская Джамахирия, Нигерия, Соединенное

Королевство Великобритании, Соединенные Штаты, Уганда и Чили. Вежливые напоминания по электронной почте были направлены по контактным адресам в декабре 2007 года и январе 2008 года. Ответы поступили от Австралии, Бразилии, Канады, Кубы, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Шри-Ланки.

5. Членам Целевой группы проект обзора был представлен профессором Смитом на совещании, которое провел «Евростат» 4 и 5 сентября в Брюсселе. На основе информации, полученной от Целевой группы, была предпринята попытка получить дополнительные сведения о нагрузке на страны в связи с представлением отчетности с помощью последующего опроса членов Целевой группы. Ответы прислали представители Бразилии и Канады.