



**Конференция  
Участников Конвенции  
Организации  
Объединенных Наций  
против транснациональной  
организованной преступности**

Distr.: General  
18 August 2008

Russian  
Original: English

**Четвертая сессия**

Вена, 8–17 октября 2008 года

Подпункты а), с), е) и f) пункта 2 предварительной повестки дня\*

**Обзор хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней: сбор информации и возможные механизмы обзора хода осуществления; консультации экспертов по вопросам международного сотрудничества с уделением особого внимания выдаче, взаимной правовой помощи и международному сотрудничеству в целях конфискации, а также созданию и укреплению центральных органов; консультации экспертов по вопросам защиты потерпевших и свидетелей; консультации экспертов по вопросам документов на въезд/выезд и удостоверений личности**

**Осуществление Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности: сводная информация, полученная от государств в рамках второго цикла отчетности**

Доклад Секретариата

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение.....	1–2	3
II. Обзор представленных в ответах государств национальных мероприятий по осуществлению рассматриваемых положений Протокола о мигрантах.....	3–34	4
A. Вопросы, касающиеся мер защиты незаконно ввезенных мигрантов и оказания им помощи.....	3–11	4
B. Вопросы, касающиеся возвращения незаконно ввезенных мигрантов.....	12–23	8
C. Вопросы, касающиеся пограничного контроля, надежности документов и контроля за ними, а также законности и действительности документов.....	24–29	13
D. Вопросы, касающиеся надежности документов и контроля за ними, а также законности и действительности документов.....	30–34	16
III. Заключительные замечания.....	35	17

\* СТОС/COP/2008/1.



## Приложение

Статус ответов государств на вопросник в отношении хода осуществления Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности: второй цикл отчетности.....	18
--	----

## I. Введение

1. В своей резолюции 55/25 от 15 ноября 2000 года Генеральная Ассамблея приняла Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности<sup>1</sup> и два дополнительных протокола: Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее<sup>2</sup> и Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху<sup>3</sup>. Протокол о мигрантах вступил в силу 28 января 2004 года. На своей первой сессии Конференция участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности включила в программу работы для второй сессии рассмотрение вопроса о базовой адаптации национального законодательства в соответствии с Протоколом о мигрантах (см. СТОС/СОП/2005/4/Rev.2). В решении 2/4, принятом на второй сессии, Конференция постановила, что программа работы ее третьей сессии будет включать следующие пункты:

a) рассмотрение вопросов, касающихся мер защиты незаконно ввезенных мигрантов и оказания им помощи (статья 16);

b) рассмотрение вопросов, касающихся возвращения незаконно ввезенных мигрантов (статья 18);

c) рассмотрение вопросов, касающихся мер пограничного контроля (статья 11), надежности документов и контроля за ними (статья 12), а также законности и действительности документов (статья 13).

2. В настоящем докладе содержится обновленный вариант информации, излагавшейся в аналитическом докладе об осуществлении Протокола о мигрантах, который был представлен Конференции на ее третьей сессии. В него входит общий обзор и анализ всех полученных Секретариатом ответов на соответствующие вопросник и контрольный перечень (дополнительные сведения о контрольном перечне см. в СТОС/СОП/2008/2)<sup>4</sup>. В нем также содержится информация, иллюстрирующая прогресс, достигнутый в деле выполнения предусматриваемых Протоколом о мигрантах требований, и освещающая некоторые из трудностей, с которыми государства сталкиваются в ходе осуществления этих положений. Перечень государств, ответы от которых были получены на момент подготовки проекта и нашли отражение в настоящем докладе, приводится в приложении. Следует отметить, что в случаях, когда обновленной информации получено не было, составители доклада исходили из того предположения, что по-прежнему действительны ответы, представленные ранее.

---

<sup>1</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 2225, No. 39574.

<sup>2</sup> *Ibid.*, vol. 2237, No. 39574.

<sup>3</sup> *Ibid.*, vol. 2241, No. 39574.

<sup>4</sup> После рассылки контрольного перечня государствам-участникам и государствам, подписавшим Протокол, были дополнительно получены 10 ответов и 14 обновлений к ранее представленным ответам.

## II. Обзор представленных в ответах государств национальных мероприятий по осуществлению рассматриваемых положений Протокола о мигрантах

### A. Вопросы, касающиеся мер защиты незаконно ввезенных мигрантов и оказания им помощи

#### 1. Защита прав человека незаконно ввезенных мигрантов

3. В пункте 1 статьи 16 Протокола о мигрантах предусмотрено обязательство государств-участников принимать все надлежащие меры для соблюдения и защиты признанных на международном уровне прав незаконно ввезенных мигрантов, и в частности права на жизнь и права не подвергаться пыткам или другим жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство видам обращения или наказания. Подавляющее большинство государств, представивших ответы, указали, что на национальном уровне были приняты законодательные или иные меры в целях обеспечения защиты указанных прав незаконно ввезенных мигрантов. Отрицательные ответы без каких-либо дальнейших разъяснений поступили лишь от Гвинеи и Кувейта. Нигерия дала отрицательный ответ, но пояснила, что она пока еще находится в процессе издания имплементирующего законодательства. В ответе Туниса на вопросник на данную тему не говорилось ничего. Финляндия указала, что на компетентные национальные органы возлагается ответственность за оказание содействия жертвам торговли людьми, но каких-либо конкретных обязанностей в отношении незаконно ввезенных мигрантов они не несут. Однако Финляндия также отметила, что надлежащие законодательные акты по вопросам общей защиты прав человека и основных прав в стране уже действуют и могут также быть применены в целях защиты незаконно ввезенных мигрантов. Аналогичным образом, Нидерланды и Швеция пояснили, что специальных законодательных актов или иных надлежащих мер для соблюдения и защиты прав незаконно ввезенных мигрантов ими принято не было, но что такая защита в основном предусмотрена их внутренними правовыми системами. Алжир и Индонезия сослались на продолжающийся процесс принятия национального законодательства по вопросам незаконного ввоза мигрантов.

4. Представившие свои ответы государства, которые подтвердили принятие ими мер для защиты прав незаконно ввезенных мигрантов, ссылались, прежде всего, на общие принципы международного права или соответствующие международные договоры, ратифицированные и инкорпорированные в их внутренние правовые системы, включая, например, Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>5</sup>, Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания<sup>6</sup>, Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации<sup>7</sup>, Конвенцию о статусе беженцев<sup>8</sup>, Протокол 1967 года, касающийся статуса беженцев<sup>9</sup>, Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод<sup>10</sup>, эту же Конвенцию с поправками, внесенными в нее Протоколом № 11<sup>11</sup>, и ее Протоколы № 1 (о защите собственности, права на образование и права на свободное участие в выборах)<sup>12</sup>, № 4 (об обеспечении прав и свобод, помимо уже включенных в первый протокол)<sup>13</sup> и № 6 (об отмене смертной казни)<sup>14</sup>, а также Дополнительный протокол к Американской

<sup>5</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 999, No. 14668.

<sup>6</sup> Резолюция 39/46 Генеральной Ассамблеи, приложение.

<sup>7</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 660, No. 9464.

<sup>8</sup> *Ibid.*, vol. 189, No. 2545.

<sup>9</sup> *Ibid.*, vol. 606, No. 8791.

<sup>10</sup> Council of Europe, *European Treaty Series*, No. 5.

<sup>11</sup> *Ibid.*, No. 155.

<sup>12</sup> *Ibid.*, No. 9.

<sup>13</sup> *Ibid.*, No. 46. В соответствии с положениями статьи 4 Протокола коллективное выдворение иностранцев запрещается.

<sup>14</sup> *Ibid.*, No. 114.

конвенции о правах человека в области экономических, социальных и культурных прав ("Сан-Сальвадорский протокол")<sup>15</sup>. В том же контексте многие государства ссылаются на свою конституционную систему или иные внутренние законодательные акты, направленные на защиту основных прав человека. Соответствующие административные директивы были упомянуты Сальвадором, а Эквадор сообщил о проводящихся в настоящее время процедурах утверждения национального законодательства, которым будет предусмотрено уголовное наказание за незаконный ввоз мигрантов, приведший к смерти или серьезным телесным повреждениям этих лиц. Кроме того, Австралия указала, что в соответствии с Законом 1958 года о миграции ее министр по вопросам иммиграции и гражданства наделен дискреционными полномочиями, которые используются при принятии решений по делам лиц, ссылающихся на смягчающие или исключительные обстоятельства, которые с трудом поддаются учету в законодательном порядке в рамках визовых правил.

## **2. Меры по защите незаконно ввезенных мигрантов от возможного насилия**

5. Почти все государства подтвердили, что в их внутреннем законодательстве предусмотрены соответствующие меры для защиты незаконно ввезенных мигрантов от насилия, которому они могли бы подвергнуться со стороны отдельных лиц или групп (см. пункт 2 статьи 16 Протокола о мигрантах). Маврикий, Нигерия и Чад дали отрицательные ответы, а Гвинея и Эквадор вообще не ответили на данный вопрос. Португалия также дала отрицательный ответ, однако указала, что эта тема в настоящее время обсуждается в рамках пересмотра действующего законодательства. Ряд государств (Австралия, Алжир, Болгария, Испания, Италия, Камерун, Канада, Кувейт, Маврикий, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Туркменистан, Чешская Республика, Швеция и Южная Африка) сослались на конституционные положения или общие положения внутреннего законодательства, касающиеся защиты от насилия. Нидерланды сделали общую ссылку на меры, направленные на обеспечение защиты всех лиц, жизнь и безопасность которых подвергаются угрозе, а Бельгия, Болгария и Сербия упомянули свои законодательства о защите свидетелей. Новая Зеландия привела выдержки из конкретных положений своего законодательства, касающихся криминализации незаконного ввоза мигрантов и защиты лиц, ставших объектом таких деяний. Некоторые государства указали, что защита незаконно ввезенных мигрантов является важным фактором, который учитывается при принятии решений относительно их возвращения, а посему либо постановление о депортации может быть выдано лишь тогда, когда их безопасности больше ничто не угрожает (Испания и Италия), либо, если по возвращении в страну происхождения их жизнь и безопасность оказались бы под угрозой, им дается право просить о предоставлении убежища (Новая Зеландия). Польша подчеркнула, что ею не было принято никаких законодательных мер в отношении защиты прав незаконно ввезенных мигрантов, однако иностранцу, в общем плане, может быть дано разрешение на "дозволенное пребывание" в стране, в случае если возможная высылка могла бы создать угрозу праву этого лица на жизнь, свободу и личную безопасность, подвергнуть его или ее опасности пыток или бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, либо лишить его или ее права на справедливое судебное разбирательство.

---

<sup>15</sup> Organization of American States, *Treaty Series*, No. 69.

### **3. Меры помощи незаконно ввезенным мигрантам**

6. Что касается оказания соответствующей помощи незаконно ввезенным мигрантам, жизнь и безопасность которых подвергаются угрозе (см. пункт 3 статьи 16 Протокола о мигрантах), то многие государства представили дополнительную информацию о конкретных мерах, принятых на национальном уровне, или о внутренних учреждениях, созданных для обеспечения гарантий такой помощи. Камерун, Маврикий, Мьянма, Нигерия, Центральноафриканская Республика и Чад дали отрицательные ответы на этот вопрос. Мьянма отметила, что конкретных мер, которые позволяли бы оказывать помощь незаконно ввезенным мигрантам, в стране пока не принято, и признала необходимость принятия таких мер в будущем. Гватемала подчеркнула, что она не создавала каких-либо специальных пунктов временного содержания. Камерун уточнил, что, хотя к незаконно ввезенным мигрантам могут применяться общие положения уголовного кодекса, уровень предоставляемой им защиты все еще недостаточен. Маврикий пояснил, что определенная помощь будет предоставляться на основании нормативных документов, касающихся защиты граждан.

7. Ряд государств сообщили о наличии пунктов временного содержания и центров приема (Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Индонезия, Малайзия, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория<sup>16</sup> и Турция), а некоторые страны (Бельгия, Болгария, Италия, Румыния и Турция) отметили предоставление медицинской и гуманитарной помощи. Бельгия и Болгария также указали, что незаконно ввезенные мигранты имеют право на бесплатную юридическую помощь. Румыния подчеркнула, что иностранцам, ходатайствующим о получении статуса беженца, предоставляется бесплатная юридическая помощь и информация о связанных с этим судебных и административных процедурах. Кроме того, о предоставлении социальных услуг в целях обеспечения социальной реабилитации незаконно ввезенных мигрантов сообщила Латвия. Австралия и Латвия упомянули об информационно-разъяснительных кампаниях, направленных на углубление понимания данной проблематики. Многие государства ссылались на соответствующие соглашения или меморандумы о взаимопонимании с другими странами, тогда как в ряде ответов отмечалось сотрудничество национальных органов с международными организациями (см. пункт 17, ниже), неправительственными организациями (в Бельгии, Болгарии, Румынии и Хорватии) или посольствами других государств (в Зимбабве и Ливане). И наконец, Филиппины упомянули о подходе "играем в одной команде", в рамках которого различные правительственные учреждения взаимодействуют друг с другом в целях оказания содействия гражданам Филиппин, оказывающимся в затруднительном положении во время пребывания за границей.

### **4. Особые потребности женщин и детей**

8. Абсолютное большинство представивших ответы государств указали, что при осуществлении мер защиты и помощи незаконно ввезенным мигрантам их компетентные национальные органы принимают во внимание особые потребности женщин и детей (в соответствии с пунктом 4 статьи 16 Протокола о мигрантах). Однако Камерун пояснил, что принятый им в 2005 году закон не обеспечивает достаточной защиты детям. Камерун также отметил, что особые потребности

---

<sup>16</sup> После того как 3 июня 2006 года Национальная Ассамблея Черногории приняла Декларацию независимости, Президент Республики Сербия уведомил Генерального секретаря о том, что членство государственного союза Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций, включая все органы и организации системы Организации Объединенных Наций, продолжает Республика Сербия, за которой сохраняется вся полнота ответственности за все права и обязательства государственного союза Сербии и Черногории в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Республика Черногория была принята в члены Организации Объединенных Наций в соответствии с резолюцией 60/264 Генеральной Ассамблеи от 28 июня 2006 года. Ответ на вопросник об осуществлении Протокола о мигрантах в рамках второго цикла отчетности был направлен в Секретариат еще до этих событий и отражал национальные позиции бывшего государственного союза Сербии и Черногории.

женщин учитываются только в рамках общих положений, которые конкретно на мигрантов не рассчитаны. Южная Африка представила отрицательный ответ, пояснив, что проблему особых мер защиты таких уязвимых групп призваны решать, главным образом, международные и неправительственные организации. Финляндия отметила, что в стране не существует какого-либо специального законодательства, направленного на обеспечение особых потребностей уязвимых групп незаконно ввезенных мигрантов, однако далее добавила, что защита женщин и детей в целом гарантируется в соответствии с ее национальным законодательством. Эквадор сообщил, что специальные меры защиты незаконно ввезенных мигрантов в настоящее время находятся на стадии разработки.

9. Среди государств, представивших информацию о наличествующей у них законодательной базе по рассматриваемому вопросу, Канада подчеркнула гендерную ориентацию своего подхода к законодательству, касающемуся иммигрантов и беженцев, а Болгария и Латвия сделали ссылку на их внутренние законодательства о защите детей. Филиппины пояснили, что защита и поддержка, предоставляемые женщинам и детям в соответствии с Законом 2003 года о пресечении торговли людьми, также обеспечивают защиту женщин и детей, незаконно ввезенных в страну. Австралия привела ссылки на действующие в стране административные директивы. Ряд государств сообщили о конкретных мерах, направленных на обеспечение защиты женщин и детей, обнаруживаемых в группах незаконно ввезенных мигрантов. В этом контексте они указывали, что в качестве одного из средств особой защиты женщин им предоставляются отдельные центры по приему и размещению и что приоритетное внимание уделяется обеспечению размещения несовершеннолетних вместе с родителями или законными опекунами или, если потребуется, в специальных приютах (Бельгия, Ливан, Мальта, Новая Зеландия, Румыния, Соединенные Штаты, Турция, Хорватия и Чешская Республика). Бельгия, Гватемала, Ливан, Соединенные Штаты, Тунис и Хорватия, кроме того, сообщали о том внимании, которое уделяется особым потребностям несовершеннолетних, оказавшихся без сопровождения взрослых. В ряде ответов государств делается акцент на предоставлении, в случае необходимости, медицинской и психологической помощи (Алжир, Таиланд, Турция и Чешская Республика). Другие государства подчеркивали тесное сотрудничество между правоохранительными органами и различными организациями по социальному обеспечению населения (Норвегия) или наличие специализированных учреждений по защите женщин и детей (Индонезия, Маврикий и Сальвадор). Словения подчеркнула важность уделения особого внимания предупреждению повторной виктимизации и дальнейшей эксплуатации таких лиц. Бывшая югославская Республика Македония заявила, что в тех случаях, когда от несовершеннолетних требуется дача показаний в качестве свидетелей в ходе соответствующих судебных разбирательств, в обязательном порядке должно быть обеспечено присутствие профессионального психолога или педагога.

##### **5. Уведомление консульских должностных лиц и сношения с такими должностными лицами**

10. Почти все государства, представившие ответы, подчеркивали, что их национальная практика в отношении обязательства незамедлительно информировать взятых под стражу незаконно ввезенных мигрантов об их праве на сношения с консульскими должностными лицами отвечает соответствующим положениям Венской конвенции о консульских сношениях<sup>17</sup> (см. пункт 5 статьи 16 Протокола о мигрантах).

11. В частности, многие государства (Канада, бывшая югославская Республика Македония, Соединенные Штаты, Хорватия, Чешская Республика и Швеция) ссылались на свои внутренние законодательные акты, имплементирующие положения статьи 36 Венской конвенции. Другие государства представили информацию о положениях своего иммиграционного законодательства (Зимбабве,

<sup>17</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 596, No. 8638.

Испания, Латвия, Мексика, Новая Зеландия, Российская Федерация, Словакия, Филиппины и Эстония) или указывали на национальную практику оказания содействия в установлении контактов и сношений с консульскими должностными лицами и/или создания дополнительных возможностей для предоставления соответствующим лицам, по их просьбе, правовой помощи и переводческих услуг (Алжир, Словения и Южная Африка). Чешская Республика упомянула о праве задержанных иностранцев подавать ходатайства о содействии в установлении контактов с соответствующими международными организациями. Словакия в качестве альтернативного варианта предложила информировать Министерство иностранных дел соответствующего государства, если посольства этого государства нет на ее национальной территории. В то время как отдельные государства из представивших ответы поясняли, что уведомление консульских должностных лиц осуществляется, в соответствии с пунктом b) статьи 36 Венской конвенции, лишь при наличии просьбы незаконно ввезенных мигрантов (Германия, Норвегия и Хорватия) или, по крайней мере, при отсутствии какого-либо письменного возражения с их стороны (Турция), Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии сообщило, что обязательство уведомлять консульских представителей действует, даже если задержанное лицо с соответствующей просьбой не обращалось. Хорватия, кроме того, отметила, что в случаях задержания несовершеннолетних консульские представители должны быть уведомлены незамедлительно и независимо от наличия заблаговременной просьбы на этот счет. Мальта указала, что все иммигранты могут обращаться за помощью к своим консульским представителям, однако подавляющее большинство из них отказывается это делать, поскольку вскоре после прибытия они обычно начинают ходатайствовать о предоставлении убежища.

## **В. Вопросы, касающиеся возвращения незаконно ввезенных мигрантов**

### **1. Меры по содействию возвращению и принятию незаконно ввезенных мигрантов**

12. Государствам-участникам было предложено представить информацию о принимаемых ими мерах в целях содействия возвращению незаконно ввезенных мигрантов, являющихся их гражданами или имеющих на момент своего возвращения право постоянно проживать на их территории, и принятия их без необоснованных или неразумных задержек (см. пункт 1 статьи 18 Протокола о мигрантах). В ответ на эту просьбу все государства подтвердили, что такого рода меры ими принимаются.

13. Большая часть государств, представивших ответы, ссылаясь на двусторонние или многосторонние соглашения о возврате незаконно ввезенных в другие страны мигрантов или иные международные соглашения как на средство содействия возвращению незаконно ввезенных мигрантов и их принятию в соответствующих странах происхождения (Болгария, Босния и Герцеговина, Германия, Латвия, бывшая югославская Республика Македония, Мальта, Румыния, Сербия и Черногория<sup>16</sup>, Словения и Эквадор). Италия отметила, что в отсутствие соответствующих двусторонних договоров для этой цели можно также использовать механизмы оказания взаимной правовой помощи. Эстония подчеркнула, что возврат незаконных мигрантов – граждан третьих стран, с которыми не имеется каких-либо договорных отношений, может осуществляться на индивидуальной основе после рассмотрения всех обстоятельств. Другие государства упоминали в качестве одного из правовых оснований для возвращения незаконно ввезенных мигрантов положения своих конституций (Болгария, Нигерия, Новая Зеландия и Российская Федерация), свое внутреннее законодательство в целом (Зимбабве, Испания, Кувейт, Марокко, Новая Зеландия, Швеция и Южная Африка), а также конкретно свое законодательство в отношении иммиграции и беженцев (Канада, Малайзия и Сальвадор). Сообщалось также о национальной практике содействия возвращению незаконно ввезенных

мигрантов (Алжир и Словения), в том числе, указывались компетентные органы или учреждения (Норвегия). Ряд государств указали, что процесс возвращения незаконно ввезенных мигрантов осуществляется через посредство или при содействии соответствующих посольств и консульств (Азербайджан, Мексика, Мьянма и Туркменистан), а также специализированных неправительственных организаций (Бельгия). Мальта и Нидерланды отметили, что их национальные власти оказывают реальное содействие процессу возвращения, однако что касается принятия незаконно ввезенных мигрантов, то таких случаев зафиксировано не было, поскольку они являются принимающими государствами, а не государствами происхождения незаконно ввозимых мигрантов. И наконец, Таиланд и Тунис сосредоточили внимание на сроках возвращения незаконно ввезенных мигрантов и подчеркнули, что, со своей стороны, они облегчают возврат таких мигрантов без необоснованных задержек, после проверки действительности документов, подтверждающих статус соответствующих лиц.

14. Государствам-участникам также предлагалось в порядке обратной связи представить информацию о том, приняты ли ими надлежащие меры для содействия возвращению и принятию незаконно ввезенных мигрантов, которые имеют право постоянно проживать на их территории в момент въезда в принимающее государство (пункт 2 статьи 18 Протокола о мигрантах). И вновь подавляющее большинство ответивших на вопросник государств указали, что такие меры внутри их стран были приняты. Сведений на этот счет не представили Гвинея, Марокко, Мьянма и Финляндия. Туркменистан разъяснил, что его национальные власти будут оказывать содействие возвращению незаконно ввезенных мигрантов в соответствии с национальным законодательством и международными соглашениями, однако пока конкретных случаев такого рода не зарегистрировано. В качестве одного из правовых оснований для возвращения вновь указывалась нормативная база соответствующих соглашений о возврате незаконно ввезенных мигрантов (Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Мальта, Румыния и Словения). Наличие внутреннего законодательства, предусматривающего содействие возвращению незаконных мигрантов, отмечалось в ответах Малайзии, Новой Зеландии и Туниса. Австралия, Германия, Российская Федерация, Румыния, Филиппины, Хорватия и Швеция подчеркнули, что они принимают незаконно ввезенных мигрантов, которые имеют право постоянно проживать на их территории, если разрешение на жительство все еще действительно. Эстония указала, что лица, не имеющие законных оснований для получения права на постоянное жительство, могут быть приняты обратно, если будут представлены доказательства того, что ранее они были связаны с этим государством (предыдущее пребывание в нем, наличие родственников, а также просроченные вид на жительство или виза). Своего рода условием, отмеченным в ответе Таиланда, является проверка полноты или неполноты набора документов, удостоверяющих право на постоянное проживание. Турция заявила, что ее власти в целом оказывают содействие возвращению мигрантов и принимают их обратно, если они были уведомлены о въезде мигрантов в другое государство в разумные сроки после этого. Соединенные Штаты пояснили, что возвращенные лица все равно подпадают под действие иммиграционных правил, согласно которым они могут подлежать депортации в соответствии с другими применимыми нормами. Наконец, Мексика и Перу отметили правомочность консульских властей решать данный вопрос.

15. Почти все государства подтвердили, что их компетентные органы обеспечивают возможность проверки гражданства или права на постоянное проживание незаконно ввезенных мигрантов по запросу принимающего государства (см. пункт 3 статьи 18 Протокола о мигрантах). Отрицательный ответ дала Центральноафриканская Республика. Не представили ответов по данному вопросу Гвинея, Кувейт, Тунис и Финляндия. Швеция разъяснила, что ее внутреннее законодательство не предусматривает обязательства проводить такие проверки, однако ее власти готовы удовлетворить соответствующие запросы других государств – участников Протокола. Ряд государств сообщили об имеющихся соглашениях или договоренностях о возврате незаконно ввезенных мигрантов,

которыми устанавливается обязательство проверять их гражданство или наличие права на постоянное проживание (Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Турция и Хорватия), а Нигерия и Новая Зеландия ссылались на свое внутреннее законодательство по вопросам иммиграции и взаимной правовой помощи. Чешская Республика представила подробную информацию о внутренних правилах, регламентирующих передачу информации другим государствам. Болгария, Таиланд и Тунис отметили участие в соответствующем процессе дипломатических и консульских органов, а Мьянма, Норвегия и Филиппины указали компетентные национальные органы, занимающиеся такой проверкой. Соединенные Штаты, хотя они являются государством назначения потока незаконно ввозимых мигрантов, подтвердили, что их власти обеспечивают возможность такой проверки по просьбам своих граждан или лиц, постоянно проживающих на их территории.

16. Государствам-участникам было, кроме того, предложено представить информацию о действующих мерах, направленных на содействие возвращению незаконно ввезенных мигрантов, не имеющих надлежащих документов. В конкретном плане вопрос заключался в том, обязаны ли компетентные национальные органы, по просьбе принимающего государства, выдавать такие проездные документы или другие разрешения, какие могут потребоваться для проезда этих лиц и возвращения на территорию своих соответствующих государств происхождения (см. пункт 4 статьи 18 Протокола о мигрантах). Центральноафриканская Республика дала отрицательный ответ, указав, что никаких внутренних правил на этот счет не существует. Не представили никакого ответа Казахстан, Кувейт, Марокко и Финляндия. В отношении правовой основы, используемой для решения этого практического вопроса, Новая Зеландия привела выдержки из соответствующих положений своего внутреннего законодательства, а Алжир отметил двусторонние соглашения о консульских сношениях и депортации. Ряд государств сделали акцент на том, что в подобных случаях незаконно ввезенным мигрантам выдаются временные удостоверения личности или проездные документы, облегчающие процесс репатриации (Индонезия, Испания, Латвия, Нигерия, Перу, Румыния, Словакия, Таиланд и Швеция). Другие государства подчеркнули факт сотрудничества в вопросах выдачи надлежащих документов с посольствами и консульствами (Зимбабве, Ливан, Маврикий, Мексика, Мьянма, Нигерия, Сербия и Черногория<sup>16</sup>, Словакия, Турция и Филиппины). Босния и Герцеговина, Турция и Южная Африка подтвердили практику содействия возвращению мигрантов в таких обстоятельствах, при условии предварительной проверки гражданства или статуса незаконно ввезенных мигрантов, не имеющих надлежащих документов. Нидерланды сообщили, что их внутренние органы власти обязаны выдавать проездные документы или разрешения какого-либо иного рода даже до получения соответствующего ходатайства, поскольку Нидерланды являются не государством происхождения, а принимающим государством. Соединенные Штаты указали, что, хотя они не могут выдавать проездные документы или какие-либо разрешения иного рода по просьбам других государств, это может быть сделано по просьбе граждан или лиц, имеющих вид на жительство в Соединенных Штатах, которые стали жертвами незаконного ввоза, с тем чтобы обеспечить им возможность въезда в страну. Что касается времени, требующегося для завершения соответствующего процесса, то Германия сообщила, что это зависит от полноты и точности необходимых ходатайств, а также от сложности каждого конкретного случая. Турция подчеркнула эффективность своих внутренних механизмов, позволяющих своевременно решать соответствующие вопросы.

## **2. Меры по осуществлению возвращения незаконно ввезенных мигрантов**

17. Государствам было предложено представить информацию о любых мерах, принятых на внутригосударственном уровне с целью осуществления упорядоченного возвращения незаконно ввезенных мигрантов с должным учетом обеспечения безопасности и уважения достоинства незаконно ввезенных мигрантов (см. пункт 5 статьи 18 Протокола о мигрантах). Информация о таких мерах содержалась в подавляющем большинстве национальных ответов, и лишь

Азербайджан, Гвинея, Камерун, Марокко и Чад не дали вообще никакого ответа. Кроме того, Зимбабве и Португалия сообщили, что национального законодательства по данному вопросу у них пока не существует.

18. Большая часть государств, представивших свои ответы, сообщили о том, что уважительному и заботливому обращению с мигрантами и осуществлению процедуры их возвращения безопасным и гуманным образом уделяется должное внимание, даже в тех случаях, когда специальных правил в отношении возвращения незаконно ввезенных мигрантов не существует, как это имеет место в Нидерландах и Финляндии. В ответах некоторых государств содержатся ссылки на соответствующее внутреннее законодательство (Кувейт, Новая Зеландия, Соединенные Штаты и Хорватия) или на специальные процедуры депортации и обеспечения проезда с целью содействия возвращению мигрантов (Канада). Ряд государств информировали о наличии центров временного размещения и помощи для обеспечения безопасности и защиты незаконно ввезенных мигрантов (Бельгия, Болгария, Италия и Южная Африка); о принимаемых ими мерах по содействию в установлении контактов с консульствами (Сальвадор, Эквадор и Южная Африка); а также о действующих гарантиях наилучшего обеспечения интересов несовершеннолетних (Канада и Эквадор) и женщин (Эквадор). Финляндия и Швеция сообщили, что они поощряют добровольное возвращение незаконно ввезенных мигрантов, а Австралия и Швейцария заявили, что в случае поступления от мигрантов ходатайств о возвращении они будут оказывать помощь в их реинтеграции. В некоторых случаях необходимые расходы по перевозке мигрантов в государства назначения покрываются за счет принимающего государства (Турция, Чешская Республика и Швеция). Сербия и Черногория<sup>16</sup> упомянули, что возвращение мигрантов может осуществляться либо на основе добровольной программы, пользующейся поддержкой Международной организации по миграции (МОМ), либо путем прямой передачи незаконных мигрантов в страну происхождения в соответствии с соглашениями о возврате нелегальных мигрантов. Кроме того, сообщалось, что присутствие сопровождающих должностных лиц в процессе возвращения мигрантов зависит от того, является ли такое возвращение принудительным (Сербия и Черногория<sup>16</sup> и Швеция), или требуется по соображениям безопасности (Германия). Румыния подчеркнула наличие на всех пунктах пересечения границ специализированного персонала для выявления незаконно ввозимых мигрантов и оказания им последующей помощи. Германия упомянула об организации специальной подготовки по вопросам общения представителей различных культур и урегулирования конфликтов для сотрудников правоохранительных органов, сопровождающих иностранцев, которые должны покинуть страну. Соединенные Штаты сообщили о создании механизма для обеспечения более четкой координации и сотрудничества с зарубежными партнерами.

### **3. Сотрудничество с международными организациями и в рамках существующих международных соглашений или договоренностей**

19. Большая часть государств, представивших свои ответы, сообщили, что их компетентные органы наладили сотрудничество с соответствующими международными организациями в осуществлении мер по возвращению незаконно ввезенных мигрантов (см. пункт 6 статьи 18 Протокола о мигрантах). Никакого ответа не дали Азербайджан, Гвинея, Марокко, Нигерия и Тунис, а бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Португалия и Чад прислали отрицательные ответы. В данном контексте многие государства отмечают свое сотрудничество с МОМ (Австралия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Гватемала, Германия, Индонезия, Испания, Италия, Латвия, Ливан, Мальта, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория<sup>16</sup>, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Таиланд, Туркменистан, Турция, Филиппины, Финляндия, Хорватия, Швеция и Южная Африка); Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН) (Болгария, Индонезия, Испания, Камерун, Ливан, Нидерланды, Румыния, Словения, Турция, Финляндия, Хорватия); Международным комитетом Красного Креста (Камерун,

Кувейт, Румыния и Турция); Международной организацией труда (Таиланд); Международным центром по разработке политики в области миграции (МЦРПМ) (Ливан и Хорватия); болгарским Хельсинкским комитетом защиты прав человека Международной хельсинкской федерации (Болгария); и организацией "Юристы за права человека" и другими правозащитными организациями (Южная Африка). Чешская Республика представила более конкретную информацию о сотрудничестве, установленном ее национальными органами с МОМ, отметив заключенное с этой организацией соглашение об осуществлении добровольного возвращения мигрантов, просивших, но не получивших убежища, и нелегальных мигрантов. Аналогичным образом, Хорватия разъяснила, что ее сотрудничество с МЦРПМ ориентировано на организацию совместных семинаров, совещаний и проектов в целях защиты прав иностранцев в связи с их возвращением в государства происхождения. Кроме того, Канада указала, что в случаях задержания в стране нелегальных мигрантов сотрудничество с международными организациями, такими как УВКБ ООН, было направлено на мониторинг условий содержания под стражей. Алжир упомянул о механизмах консультаций и обмена информацией, существующих в рамках Африканского союза. Зимбабве сообщила об имеющихся механизмах сотрудничества в рамках Южноафриканской региональной организации сотрудничества начальников полиции – официального форума, объединяющего всех руководителей полицейских служб стран южной части Африки. Маврикий упомянул о своем сотрудничестве с Международной организацией уголовной полиции (Интерпол) в целях обновления соответствующей информации, а также о взаимодействии, включая обмен информацией, с соседними государствами в рамках Комиссии по Индийскому океану. Новая Зеландия подтвердила свое сотрудничество со многими международными организациями и учреждениями, однако при этом заявила, что, если соответствующие лица осознавали, что их тайно ввозят на ее национальную территорию в нарушение закона, их необходимо будет как можно скорее вернуть обратно, если не имеется неоспоримых медицинских или гуманитарных оснований для того, чтобы разрешить им остаться в стране. Ряд государств также подчеркивали сотрудничество своих национальных властей со специализированными неправительственными организациями (Бельгия, Болгария, Испания, Румыния и Турция).

20. В ответах большей части государств, кроме того, подтверждался факт заключения ими двусторонних или многосторонних соглашений или договоренностей, регулирующих, полностью или частично, возвращение незаконно ввезенных мигрантов (см. пункт 8 статьи 18 Протокола о мигрантах). Отрицательные ответы представили Бельгия, Мадагаскар, Малайзия, Португалия, Соединенное Королевство, Центральнаяафриканская Республика, Чад, Швейцария и Южная Африка. Мадагаскар отметил, что по данному вопросу необходимо будет выработать руководящие принципы в отношении использования передового опыта. Мьянма указала, что договоренности о репатриации достигаются по каждому конкретному случаю. Новая Зеландия сообщила об отсутствии у нее соответствующих соглашений, регламентирующих вопросы возвращения нелегальных мигрантов, поскольку ее национальное законодательство не требует заблаговременного согласования на этот счет. Однако Новая Зеландия уточнила, что в тех случаях, когда это потребует в соответствии с правовой практикой других государств, вопрос о заключении таких соглашений будет надлежащим образом рассмотрен.

21. Уточняя характер и сферу действия существующих соглашений или договоренностей, ряд государств ссылались на соглашения о возврате нелегальных мигрантов, которые облегчают возвращение незаконно ввезенных мигрантов (Австралия, Болгария, Гватемала, Испания, Кувейт, Ливан, бывшая югославская Республика Македония, Нигерия, Российская Федерация, Сальвадор, Сербия и Черногория<sup>16</sup>, Словакия, Словения, Филиппины, Финляндия, Хорватия и Швеция); соглашения общего характера, касающиеся высылки граждан иностранных государств, которые применимы и к возвращению незаконно ввезенных мигрантов (Германия, Канада и Чешская Республика); двусторонние соглашения о депортации (Алжир); а также соглашения о "сотрудничестве в области обеспечения

безопасности" (Турция). Гватемала напомнила о соглашении относительно возврата мигрантов, подписанном ею с Гондурасом, Мексикой, Никарагуа и Сальвадором в рамках Регионального совещания по вопросам миграции (процесс Пуэбла). Маврикий сослался на ряд соглашений о сотрудничестве, заключенных в рамках Секретариата Содружества, Сообщества по вопросам развития юга Африки и Общего рынка стран восточной и южной части Африки. Российская Федерация упомянула о сотрудничестве, налаженном в рамках Содружества Независимых Государств в целях борьбы с нелегальной миграцией. Таиланд сослался на ряд специальных меморандумов о взаимопонимании, подписанных им с сопредельными государствами. Соединенные Штаты сообщили о наличии соглашений с некоторыми государствами, регулирующих вопросы возвращения их граждан или бывших граждан, независимо от того, каким образом они въехали в страну (законно или незаконно).

#### **4. Общие замечания**

22. Принимая во внимание национальную практику в этой специфической области, о которой сообщили государства, представившие свои ответы, Конференция участников, возможно, сочтет желательным сосредоточить свое внимание на необходимости дальнейшего совершенствования и поощрения сотрудничества между государствами – участниками Протокола о мигрантах, в том числе путем организации надлежащей подготовки сотрудников компетентных органов, с целью обеспечения того, чтобы возвращение незаконно ввезенных мигрантов осуществлялось упорядоченным образом и с уделением должного внимания обеспечению безопасности и уважения их достоинства. В этой связи следует напомнить, что Протокол содержит широкое исключаящее положение, согласно которому ничто в этом документе не затрагивает прав, обязательств и ответственности государств и отдельных лиц согласно международному праву, включая международное право в области прав человека, и в частности право, касающееся статуса беженцев, и принцип невыдворения. Кроме того, предусмотренные Протоколом меры не должны толковаться и применяться таким образом, чтобы это являлось дискриминационным в отношении лиц на том основании, что они стали незаконно ввезенными мигрантами (см. статью 19 Протокола о мигрантах).

23. В ходе обзора выполнения положений статьи 18 на национальном уровне Конференция, возможно, сочтет желательным также принять во внимание то обстоятельство, что статья 19 основана на том понимании, что государства – участники Протокола не будут лишать лиц гражданства вопреки международному праву, тем самым превращая их в лиц без гражданства<sup>18</sup>.

### **С. Вопросы, касающиеся пограничного контроля, надежности документов и контроля за ними, а также законности и действительности документов**

#### **1. Ответственность коммерческих перевозчиков**

24. Что касается любых законодательных или иных надлежащих мер, направленных на предотвращение использования транспортных средств, эксплуатируемых коммерческими перевозчиками, при совершении преступления незаконного ввоза мигрантов (см. пункт 2 статьи 11 Протокола о мигрантах), подавляющее большинство ответивших на вопросник государств предоставили информацию, аналогичную той, которая относилась к осуществлению Протокола о торговле людьми (см. СТОС/СОП/2006/6/ Rev.1). Эквадор сообщил, что, несмотря на

<sup>18</sup> См. *Travaux Préparatoires of the Negotiations for the Elaboration of the United Nations Convention against Transnational Organized Crime and the Protocols Thereto* (United Nations publication, Sales No. E.06.V.5), Part three, Protocol against the Smuggling of Migrants by Land, Sea and Air, article 18, interpretative note (a).

предпринимаемые им усилия в целях строгого контроля за миграцией, никаких мер на национальном уровне принято не было, и отметил далее, что Эквадор по-прежнему рассматривается в качестве одного из пунктов отправления потока незаконных перемещений мигрантов. Нигерия и Центральноафриканская Республика дали отрицательные ответы. Азербайджан, Казахстан и Кувейт вообще не ответили на данный вопрос. Испания, Словакия и Финляндия сообщили, что ими были введены финансовые санкции против перевозчиков, нарушающих законы в отношении транспортировки нелегальных мигрантов. Индонезия указала, что соответствующее законодательство находится в стадии разработки. Ряд государств упомянули о конкретных мерах в отношении коммерческих перевозчиков, использующих дорожный транспорт, отметив трудности отслеживания транспортных потоков, особенно в государствах с протяженными или слабо защищенными границами. Камерун пояснил, что в обязанность перевозчикам было вменено проверять документы всех пассажиров и сообщать о любом подозрительном поведении. Сальвадор сообщил о мерах, направленных на обеспечение более жесткого контроля за международными автобусными перевозками, включая введение тщательных проверок на границах и внутренних шоссе дорог, а также установление ответственности перевозчиков и водителей транспортных средств. Аналогичным образом, Турция сослалась на существование конкретных нормативных документов, регламентирующих автодорожные перевозки и предусматривающих такие наказания, как приостановка на три года действия лицензий на осуществление перевозок для перевозчиков, осужденных за незаконный ввоз мигрантов. Соединенные Штаты сообщили о принятии серии законодательных и регламентирующих мер, включая заключение двусторонних договоренностей о заблаговременной проверке документов.

## **2. Меры пограничного контроля**

25. Почти все ответившие на вопросник государства сообщили, что ими были усилены меры пограничного контроля в целях предупреждения и выявления незаконного ввоза мигрантов (см. пункт 1 статьи 11 Протокола о мигрантах). Некоторые страны упомянули о многочисленных трудностях, с которыми они сталкиваются при введении в действие общих и специальных механизмов предупреждения и выявления незаконного ввоза мигрантов. В числе мер общего характера ряд государств упомянули об установлении двустороннего сотрудничества с сопредельными государствами. Например, Испания отметила создание совместных патрульных групп, а Соединенное Королевство указало на сотрудничество своих национальных органов с партнерами из Франции в рамках Европейского агентства по руководству оперативным сотрудничеством на внешних границах государств – членов Европейского союза (программа "Фронтекс"). Большинство государств сообщили об усилении патрулирования и проверок в пограничных пунктах и пунктах пересечения границы, а также об учебных программах для сотрудников пограничного контроля. Австралия подчеркнула укрепление возможностей своих таможенных служб (включая Береговую охрану) и военно-морского флота по поиску, обнаружению, преследованию и перехвату судов, перевозящих людей, которые не имеют разрешения на вхождение в воды Австралии. Она также сослалась на свой Закон 2001 года об охране границы, которым допускается досмотр судов в международных водах, если они подозреваются в незаконной перевозке мигрантов. Малайзия подчеркнула, что ею создано подразделение по борьбе с незаконным ввозом мигрантов, состоящее из сотрудников полицейских, иммиграционных и таможенных органов, ответственных за патрулирование границ. Сальвадор упомянул о данных сотрудникам пограничного контроля специальных инструкциях по выявлению незаконного ввоза несовершеннолетних, а Эстония заявила, что сотрудники пограничного контроля могут отказать во въезде, если заявленная цель въезда остается неясной. Таиланд подчеркнул критическую ситуацию в области национального пограничного контроля вследствие нехватки финансовых средств и персонала. Гвинея сообщила, что в настоящее время она получает помощь от МОМ в целях укрепления своего потенциала по охране границ. Ряд государств также

сообщили о специальных технических средствах повышения эффективности пограничного контроля (Зимбабве, Перу, Сербия и Черногория<sup>16</sup>, Соединенные Штаты, Турция, Хорватия и Южная Африка). Хорватия и Южная Африка указали, что они вкладывают средства в установку оборудования для физической идентификации незаконно ввозимых мигрантов, тогда как Филиппины реализуют учебные программы, направленные на повышение уровня знаний и компетентности персонала всех звеньев, осуществляющих контроль, в целях выявления всех фальсифицированных документов. Турция сообщила о создании на пунктах пограничного контроля лабораторий для проверки документов, в подлинности которых возникают сомнения.

26. Большая часть государств указала, что их законодательства или нормативные документы предусматривают отказ во въезде или аннулирование виз для лиц, причастных к совершению правонарушений, связанных с незаконным ввозом мигрантов (см. пункт 5 статьи 11 Протокола о мигрантах). Большинство из них отметили, что законодательные и регулятивные меры дают возможность соответствующим властям аннулировать визы или отказывать во въезде на их национальную территорию на основании прежних приговоров за совершение уголовных преступлений, хотя и не обязательно именно за незаконный ввоз мигрантов (Германия, Зимбабве, Канада, Мьянма, Новая Зеландия, Словакия, Словения, Таиланд, Тунис и Турция); по подозрению в том, что данное лицо является участником организованной преступной группы или может совершить преступление, оказавшись в стране; или по другим основаниям, таким как подозрение в том, что данное лицо представляет угрозу безопасности и общественному порядку. В Болгарии законодательство позволяет отказать тому или иному лицу в визе или въезде в страну в случае, если имеются какие-либо указания на то, он или она были вовлечены в торговлю людьми. Филиппины добавили, что их Закон об иммиграции 1960 года (CA 613) разрешает депортацию иностранцев, причастных к совершению правонарушений, связанных с нелегальной миграцией. Ряд государств также сообщили, что они используют базы данных с целью определения того, не подозревается ли соответствующее лицо в совершении преступлений (Алжир, Болгария, Испания, Мьянма и Словакия). В этой связи Болгария отметила создание информационной базы данных о лицах, которым ранее уже было отказано в визе. Кувейт, кроме того, указал, что иностранцы, которые были ранее депортированы из страны, не могут вернуться в нее, кроме как получив на то особое разрешение.

27. Информация по вопросам, касающимся мер пограничного контроля, полученная от государств, представивших ответы на вопросник, далее может быть рассмотрена совместно с национальными ответами в отношении осуществления положений пункта 1 статьи 11 Протокола о торговле людьми (см. СТОС/COP/2006/6/Rev.1).

### **3. Сотрудничество с органами пограничного контроля других государств**

28. Почти все государства, ответившие на вопросник, сообщили о различных мерах, направленных на укрепление сотрудничества с органами пограничного контроля других государств-участников, в том числе путем создания и поддержания прямых каналов связи (см. пункт 6 статьи 11 Протокола о мигрантах). Большая часть государств отметила наличие специальных двусторонних или региональных механизмов сотрудничества. Например, Словакия подписала двусторонние соглашения о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам охраны границ со всеми сопредельными странами. Кроме того, Камерун, Тунис и Турция сообщили о своих совместных мероприятиях с Интерполом. Многие государства сообщили о создании прямых каналов связи между своими органами пограничного контроля (Австралия, Болгария, Босния и Герцеговина, Кувейт, Мальта, Мексика, Мьянма, Румыния, Сербия и Черногория<sup>16</sup>, Таиланд, Туркменистан, Филиппины, Хорватия и Чешская Республика). Мексика упомянула об Усовершенствованной системе информации о пассажирах как о механизме специального контроля и

трансграничного сотрудничества с соседними государствами, особенно с Соединенными Штатами. Румыния сообщила о двустороннем сотрудничестве с сопредельными государствами, включающем обмен оперативной конфиденциальной информацией и организацию совместных патрульных групп. Турция упомянула о программе сотрудничества между подразделениями береговой охраны черноморских государств в целях повышения эффективности патрулирования и улучшения профессиональной подготовки и взаимодействия между сотрудниками этих служб. Австралия подчеркнула, что ею была создана сеть специалистов по вопросам контроля за соблюдением Протокола на местах в 19 странах для совместной работы с должностными лицами местных полицейских и иммиграционных органов в целях выявления лиц, причастных к незаконному ввозу мигрантов, и сбора информации об их деятельности.

29. Информация по вопросам, касающимся сотрудничества с другими государствами в области пограничного контроля, полученная от государств, представивших ответы на вопросник, далее могла бы быть рассмотрена вместе с ответами государств об осуществлении положений статьи 27 Конвенции против организованной преступности, относящихся к сотрудничеству в области правоохранительной деятельности (см. СТОС/COP/2006/2/Rev.1), а также о выполнении положений пункта 6 статьи 11 Протокола о торговле людьми (см. СТОС/COP/2006/6/Rev.1).

## **D. Вопросы, касающиеся надежности документов и контроля за ними, а также законности и действительности документов**

### **1. Надежность документов и контроль за ними**

30. Государствам было предложено представить информацию о действующих мерах по обеспечению защищенности и надежности проездных документов или удостоверений личности, выдаваемых их компетентными органами (см. статью 12 Протокола о мигрантах). Все государства, представившие ответы, подтвердили, что меры такого рода ими принимаются. Лишь Эквадор дал отрицательный ответ, сославшись на отсутствие финансовых средств и персонала для осуществления эффективного контроля за документами. Азербайджан, Гвинея, Мальта и Нигерия вообще не дали ответов по данному вопросу. В число мер, о которых сообщалось в ответах, вошли принятие стандартов обеспечения защиты при изготовлении документов, централизация органов, выдающих документы, а также разработка и совершенствование механизмов проверки подлинности и действительности документов. Алжир сообщил о криминализации изготовления фальшивых проездных документов или удостоверений личности, а также о внесении в закон о гражданской авиации специальной статьи об уголовной ответственности за преступную халатность при проверке проездных документов. Многие страны сообщили о введении новых паспортов с использованием биометрических показателей для идентификации личности владельца паспорта. Испания, Латвия и Словакия подчеркнули, что они соблюдают требования в отношении защиты документов, принятые в Европейском союзе. Хорватия сообщила о специальных программах подготовки сотрудников полиции, ответственных за выявление фальшивых документов. Перу упомянула о создании компьютеризованной системы для проверки подлинности паспортов с помощью сканирующего устройства. Соединенные Штаты сообщили о введении ряда элементов защиты в документы, выдаваемые национальными властями, а также о регулярном совершенствовании технологий, используемых для изготовления проездных документов, отражающих индивидуальные особенности людей и поддающихся машинному считыванию. Соединенные Штаты также отметили свою приверженность укреплению сотрудничества с другими государствами в целях повышения защищенности и надежности всех документов, удостоверяющих личность, в том числе путем заключения соглашений или договоренностей о совместном использовании данных.

31. В ходе анализа предоставленной ответившими на вопросник государствами информации в отношении надежности документов и контроля за ними Конференция участников, возможно, сочтет желательным также дополнительно рассмотреть полученную в ходе первого цикла отчетности информацию, касающуюся признания уголовно наказуемыми преступлениями на внутригосударственном уровне правонарушений, связанных с проездными документами или удостоверениями личности, используемыми для содействия незаконному ввозу мигрантов (см. СТОС/СОП/2005/4/Rev.2).

32. В будущем Конференция участников, возможно, также сочтет желательным воспользоваться дополнительной информацией, которая будет собрана в рамках исследования по проблемам мошенничества, преступного неправомерного использования и фальсификации личных данных и связанных с ними преступлений, которое в настоящее время готовится Секретариатом в соответствии с резолюцией 2004/26 Экономического и Социального Совета от 21 июля 2004 года.

## **2. Законность и действительность документов**

33. Подавляющее большинство государств, представивших ответы на вопросник, заявили, что их компетентные органы проверяют, по запросам других государств, законность и действительность проездных документов или удостоверений личности, в отношении которых имеются подозрения, что они используются в целях незаконного ввоза мигрантов (см. статью 13 Протокола о мигрантах). Канада, Португалия и Швеция дали отрицательные ответы, однако пояснили при этом, что, хотя они и не несут каких-либо конкретных обязательств в отношении проведения таких проверок, они, тем не менее, осуществляют их в рамках общего сотрудничества. Чад также дал отрицательный ответ, а Азербайджан, Гвинея, Казахстан, Марокко и Нигерия не ответили вообще. Большая часть государств сообщила, что проведение таких проверок вменено в обязанность их консульским или иммиграционным властям, а также упомянула об использовании в этих целях механизмов Интерпола. Сальвадор отметил, что проведение таких проверок иногда приводит к задержкам в процессе репатриации мигрантов.

34. Информация по вопросам, касающимся законности и действительности документов, полученная от государств, представивших ответы на вопросник, далее могла бы рассматриваться вместе с ответами государств относительно осуществления положений статьи 13 Протокола о торговле людьми (см. СТОС/СОП/2006/6/Rev.1).

## **III. Заключительные замечания**

35. Представленный выше общий обзор показывает, что в большей части государств – участников Протокола о мигрантах, ответивших на вопросник, уже действовали или были одобрены меры по осуществлению рассматриваемых здесь положений (статьи 11–13, 16 и 18 Протокола о мигрантах). Ряд государств сообщили об имеющихся недостатках и обратились за помощью в их устранении. Конференция, и в частности Временная рабочая группа правительственных экспертов открытого состава по вопросам оказания технической помощи, возможно, сочтет желательным дополнительно продумать вопрос о путях и средствах удовлетворения индивидуальных потребностей государств. Конференция, возможно, пожелает специально обсудить проблему механизмов для содействия государствам-участникам в предоставлении Секретариату адекватной информации в целях эффективного выявления потребностей и разработки программ индивидуализированной технической поддержки.

## Приложение

### Статус ответов государств на вопросник в отношении хода осуществления Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности: второй цикл отчетности

<i>Государство или региональная организация экономической интеграции</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации, принятия (А), утверждения (АА) или присоединения (а)</i>	<i>Год получения ответов</i>	<i>Год получения обновлений к полученным ответам</i>
Австралия	21 декабря 2001 года	27 мая 2004 года	2006 год	-
Азербайджан	12 декабря 2000 года	30 октября 2003 года	2006 год	-
Алжир	6 июня 2001 года	9 марта 2004 года	2006 год	2008 год
Бельгия	12 декабря 2000 года	11 августа 2004 года	2008 год	-
Болгария	13 декабря 2000 года	5 декабря 2001 года	2006 год	2008 год
Босния и Герцеговина	12 декабря 2000 года	24 апреля 2002 года	2008 год	-
Гватемала	-	1 апреля 2004 года (а)	2008 год	-
Гвинея	-	8 июня 2005 года (а)	2008 год	-
Германия	12 декабря 2000 года	14 июня 2006 года	2006 год	2008 год
Гондурас	-	-	2006 год	-
Гренада	-	21 мая 2004 года (а)	2006 год	-
Зимбабве	-	-	2006 год	-
Индонезия	12 декабря 2000 года	-	2006 год	-
Испания	13 декабря 2000 года	1 марта 2002 года	2006 год	2008 год
Италия	12 декабря 2000 года	2 августа 2006 года	2006 год	-
Казахстан	-	31 июля 2008 года (а)	2006 год	-
Камерун	13 декабря 2000 года	6 февраля 2006 года	2008 год	-
Канада	14 декабря 2000 года	13 мая 2002 года	2006 год	-
Кувейт	-	12 мая 2006 года (а)	2006 год	-
Латвия	10 декабря 2002 года	23 апреля 2003 года	2006, 2007 годы	-
Ливан	26 сентября 2002 года	5 октября 2005 года	2006 год	-
Маврикий	-	24 сентября 2003 года (а)	2006 год	2008 год
Мадагаскар	14 декабря 2000 года	15 сентября 2005 года	2008 год	-
Бывшая югославская Республика Македония	12 декабря 2000 года	12 января 2005 года	2006 год	-
Малайзия	-	-	2006 год	-

<i>Государство или региональная организация экономической интеграции</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации, принятия (А), утверждения (АА) или присоединения (а)</i>	<i>Год получения ответов</i>	<i>Год получения обновлений к полученным ответам</i>
Мальта	14 декабря 2000 года	24 сентября 2003 года	2006 год	-
Марокко	-	-	2006, 2007 годы	-
Мексика	13 декабря 2000 года	4 марта 2003 года	2006, 2007 годы	-
Республика Молдова	14 декабря 2000 года	16 сентября 2005 года	2008 год	-
Монако	13 декабря 2000 года	5 июня 2001 года	2006 год	-
Мьянма	-	30 марта 2004 года (а)	2006 год	-
Нигерия	13 декабря 2000 года	27 сентября 2001 года	2006 год	-
Нидерланды	12 декабря 2000 года	27 июля 2005 года (А)	2006 год	-
Новая Зеландия	14 декабря 2000 года	19 июля 2002 года	2006 год	-
Норвегия	13 декабря 2000 года	23 сентября 2003 года	2006 год	-
Перу	14 декабря 2000 года	23 января 2002 года	2006 год	-
Польша	4 октября 2001 года	26 сентября 2003 года	2006 год	2008 год
Португалия	12 декабря 2000 года	10 мая 2004 года	2006 год	-
Российская Федерация	12 декабря 2000 года	26 мая 2004 года	2006 год	-
Румыния	14 декабря 2000 года	4 декабря 2002 года	2006 год	-
Сальвадор	15 августа 2002 года	18 марта 2004 года	2006 год	-
Сербия	12 декабря 2000 года	6 сентября 2001 года	2006 год <sup>а</sup>	2008 год
Словакия	15 ноября 2001 года	21 сентября 2004 года	2006 год	2008 год
Словения	15 ноября 2001 года	21 мая 2004 года	2006 год	-
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	14 декабря 2000 года	9 февраля 2006 года	2006 год	-
Соединенные Штаты Америки	13 декабря 2000 года	3 ноября 2005 года	2006 год	2008 год
Таиланд	18 декабря 2001 года	-	2006 год	-
Тунис	13 декабря 2000 года	14 июля 2003 года	2006 год	-
Туркменистан	-	28 марта 2005 года (а)	2006 год	-
Турция	13 декабря 2000 года	25 марта 2003 года	2006 год	-
Филиппины	14 декабря 2000 года	28 мая 2002 года	2008 год	-

<i>Государство или региональная организация экономической интеграции</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации, принятия (А), утверждения (АА) или присоединения (а)</i>	<i>Год получения ответов</i>	<i>Год получения обновлений к полученным ответам</i>
Финляндия	12 декабря 2000 года	7 сентября 2006 года (А)	2006 год	2008 год
Хорватия	12 декабря 2000 года	24 января 2003 года	2006 год	2008 год
Центральноафриканская Республика	-	6 октября 2006 года (а)	2008 год	-
Чад	-	-	2008 год	-
Чешская Республика	10 декабря 2002 года	-	2006 год	2008 год
Швейцария	2 апреля 2002 года	27 октября 2006 года	2008 год	2008 год
Швеция	12 декабря 2000 года	6 сентября 2006 года	2006 год	2008 год
Эквадор	13 декабря 2000 года	17 сентября 2002 года	2006 год	-
Эстония	20 сентября 2002 года	12 мая 2004 года	2006 год	2008 год
Южная Африка	14 декабря 2000 года	20 февраля 2004 года	2006 год	-
Европейское сообщество	12 декабря 2000 года	6 сентября 2006 года (АА)	2006 год	-

<sup>a</sup> С 3 июня 2006 года продолжателем членства Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций является Сербия.