

4
UNITED NATIONS / NATIONS UNIES



SECURITY COUNCIL

OFFICIAL RECORDS

THIRD YEAR

332nd MEETING: 8 JULY 1948

332ème SEANCE: 8 JUILLET 1948

No. 94

CONSEIL DE SECURITE

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

TROISIEME ANNEE

LAKE SUCCESS, NEW YORK

(26 p.)

TABLE OF CONTENTS

Three hundred and thirty-second meeting

	<i>Page</i>
162. Provisional agenda.....	1
163. Adoption of the agenda.....	1
164. Continuation of the discussion on the Palestine question.....	1

TABLE DES MATIERES

Trois-cent-trente-deuxième séance

	<i>Pages</i>
162. Ordre du jour provisoire.....	1
163. Adoption de l'ordre du jour.....	1
164. Suite de la discussion sur la question palestinienne	1

Relevant documents not reproduced in full in the texts of the meetings of the Security Council are published in monthly supplements to the *Official Records*.

Les documents pertinents qui ne sont pas reproduits *in extenso* dans le texte des séances du Conseil de sécurité sont publiés dans des suppléments mensuels aux *Procès-verbaux officiels*.



SECURITY COUNCIL

CONSEIL DE SECURITE

OFFICIAL RECORDS

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

THIRD YEAR

No. 94

TROISIEME ANNEE

No. 94

THREE HUNDRED AND THIRTY-SECOND MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Thursday, 8 July 1948, at 3.30 p.m.*

*President: Mr. D. MANUILSKY
(Ukrainian Soviet Socialist Republic)*

*Present: The representatives of the following
countries: Argentina, Belgium, Canada, China,
Colombia, France, Syria, Ukrainian Soviet
Socialist Republic, Union of Soviet Socialist
Republics, United Kingdom, United States of
America.*

162. Provisional agenda (document S/Agenda 332)

1. Adoption of the agenda.
2. The Palestine question.

163. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

164. Continuation of the discussion on the Palestine question

At the invitation of the President, Mahmoud Bey Fawzi, representative of Egypt, and Mr. Eban, representative of Israel, took their places at the Security Council table.

The PRESIDENT (*translated from Russian*): I have called this special meeting of the Council for today to consider a telegram which I have just received from Mr. Shertok, Minister for Foreign Affairs of the State of Israel [document S/871].

I should like to begin by reading the telegram just received, for the benefit of the members of the Security Council and of the representatives of the States parties to the dispute. The following is the text of Mr. Shertok's telegram:

TROIS-CENT-TRENTE-DEUXIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 8 juillet 1948, à 15 h. 30.*

*Président: M. D. MANUILSKY
(République socialiste soviétique d'Ukraine)*

*Présents: Les représentants des pays suivants:
Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie,
France, Syrie, République socialiste soviétique
d'Ukraine, Union des Républiques socialistes
soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amé-
rique.*

162. Ordre du jour provisoire (document S/Agenda 332)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Question palestinienne.

163. Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

164. Suite de la discussion sur la question palestinienne

Sur l'invitation du Président, Mahmoud Bey Fawzi, représentant de l'Egypte, et M. Eban, représentant d'Israël, prennent place à la table du Conseil.

Le PRÉSIDENT (*traduit du russe*): J'ai convoqué aujourd'hui cette séance extraordinaire pour que nous puissions discuter du télégramme que nous avons reçu de M. Shertok, Ministre des Affaires étrangères d'Israël [document S/871].

Je voudrais tout d'abord donner lecture du télégramme qui vient de nous parvenir afin que les membres du Conseil et les représentants des parties intéressées puissent en prendre connaissance. En voici le texte:

"Have honour acknowledge receipt your telegram 2320 July 7th. Have already communicated yesterday to Mediator, decision Provisional Government Israel accept prolongation truce for thirty days and extension truce for three days if other side rejects prolongation. Also expressed readiness discuss demilitarization whole city Jerusalem.

"Informed by Mediator this morning Arab Governments rejected both proposals maximum and minimum for extension truce and as regards Jerusalem accepted demilitarization principle only for Old City.

"This morning 1 a.m. (GMT), Egyptian force consisting two armoured columns and infantry launched offensive against our positions in south Palestine. Battle now in progress. While its armed forces are ready for most determined action on all fronts, Provisional Government of Israel is most interested learn what Security Council will decide in present emergency.

"SHERTOK"

The Secretariat has also advised me that there are two more documents. The first [*document S/872*] is the Government of Israel's reply to Mr. Bernadotte's truce proposal. The second document [*document S/873*] is Mr. Bernadotte's statement, which is not yet available to the President or the members of the Security Council but will be circulated in ten minutes' time.

I shall now ask the Assistant Secretary-General to read the Government of Israel's reply to Mr. Bernadotte's proposal.

Mr. Hoo (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Trusteeship): This is a telegram from the United Nations Mediator to the Secretary-General dated 8 July 1948, concerning the reply of the Provisional Government of Israel to the suggestions of the Mediator for the prolongation of the truce. It is reproduced in document S/872, and reads as follows:

"The following is text of Jewish reply to proposals of Mediator handed to Mediator by Shertok Thursday afternoon, 7 July:

"1. The Provisional Government of Israel agrees to a prolongation of the truce for a period of thirty days from 6 a.m. GMT on Friday, 9 July 1948, on the understanding that the conditions to be observed by all parties concerned shall be substantially the same as those which govern the truce at the present time.

"2. The Provisional Government of Israel is ready to discuss the Mediator's proposal for the demilitarization of Jerusalem. This proposal pro-

"J'ai l'honneur d'accuser réception de votre télégramme 2320 du 7 juillet. J'ai déjà communiqué hier au Médiateur la décision du Gouvernement provisoire d'Israël d'accepter la prolongation de la trêve pendant trente jours et son extension pendant trois jours si la partie adverse repousse la prolongation. Je me suis également déclaré prêt à discuter la démilitarisation de la Ville de Jérusalem tout entière.

"J'ai été informé ce matin par le Médiateur que les Gouvernements arabes ont repoussé les deux propositions, maxima et minima, d'extension de la trêve et que, en ce qui concerne Jérusalem, ils n'ont accepté le principe de la démilitarisation que pour la Ville vieille uniquement.

"Ce matin à 1 heure (GMT) un détachement égyptien composé de deux colonnes blindées et d'infanterie a lancé une attaque contre nos positions en Palestine du sud. Le combat se poursuit actuellement. Bien que ses forces armées soient prêtes à agir sur tous les fronts de la façon la plus énergique, le Gouvernement provisoire d'Israël serait extrêmement désireux d'apprendre ce que le Conseil de sécurité décidera en présence de la situation critique actuelle. "SHERTOK"

D'autre part, le Secrétariat m'a fait savoir qu'il disposait encore de deux autres documents. L'un de ces documents [*document S/872*] est la réponse d'Israël à la proposition que M. Bernadotte lui avait soumise au sujet de la trêve. L'autre document [*document S/873*] n'a pas encore été mis à la disposition du Président et des membres du Conseil de sécurité. Il s'agit d'une déclaration de M. Bernadotte qui sera distribuée aux membres du Conseil dans dix minutes.

Monsieur le Secrétaire général adjoint va nous donner lecture de la réponse du Gouvernement d'Israël aux propositions formulées par M. Bernadotte.

M. Hoo (Secrétaire général adjoint chargé du Département des affaires de tutelle) (*traduit de l'anglais*): Je voudrais donner lecture d'un télégramme adressé par le Médiateur des Nations Unies au Secrétaire général, en date du 8 juillet 1948, concernant la réponse faite par le Gouvernement provisoire d'Israël aux suggestions du Médiateur au sujet de la prolongation de la trêve. Ce texte est reproduit dans le document S/872 et est ainsi conçu:

"Voici le texte que M. Shertok a remis au Médiateur, jeudi après-midi 7 juillet, en réponse aux propositions du Médiateur:

"1. Le Gouvernement provisoire d'Israël accepte de prolonger la trêve pendant une période de trente jours à dater du vendredi 9 juillet 1948 à 6 heures (GMT), étant entendu que les conditions qui seront observées par toutes les parties intéressées seront essentiellement les mêmes que celles qui régissent la trêve à l'heure actuelle.

"2. Le Gouvernement provisoire d'Israël est prêt à discuter la proposition du Médiateur en vue de la démilitarisation de Jérusalem. Cette

vides for the supply to Jerusalem of food, fuel, water and other essential non-military supplies without limitation of quantity. It also provides for an international force to assume full responsibility for security but not for administration in the demilitarized zone, in regard to which *status quo* will be maintained. It stipulates that this arrangement shall in no way prejudice the future political status of Jerusalem and also that at the end of the period of demilitarization the Jewish forces would be entitled to return to the military *status quo ante*. The Israeli Government fully reserves its rights and claims with regard to the future status of Jerusalem.

"3. If the present country-wide truce should not be prolonged, the Provisional Government of Israel is willing to accept an immediate cease-fire in Jerusalem to permit a final decision to be reached on the question of demilitarization.

"4. The Provisional Government of Israel does not favour the demilitarization of the Haifa docks and port area, but is willing to consider an arrangement by which the off-loading of supplies required for the demilitarized area of Jerusalem could take place in safety.

"5. The Provisional Government of Israel does not favour the demilitarization of the Haifa refineries.

"6. The Provisional Government of Israel accepts the proposal of the Mediator for a three days' extension of the truce to permit evacuation of observers and stores even if the truce as a whole is not prolonged."

The PRESIDENT (*translated from Russian*): The Security Council will now consider the situation brought about by the violation of the truce by Egyptian troops.

Mahmoud Bey FAWZI (Egypt): I did not want to speak at all at this stage, but since the President has already seen fit to speak of a violation of the truce by Egyptian troops or by Egypt, I desire to state most unequivocally that I cannot accept the levelling of such an accusation at the Egyptian Government. The only claim we have that such a violation took place is this paper circulated in document S/871, and I cannot, therefore, make any comment on the basis that there has been a violation of the truce by Egypt. On the contrary, I say that no such violation has taken place.

The PRESIDENT (*translated from Russian*): Perhaps the representative of Israel would like to make some further comments and give us more detailed information, if he has any, on Mr. Shertok's telegram.

Mr. EBAN (Israel): The information available to the Government of Israel is that contained in the two documents S/871 and S/872 which have been distributed to the Security Council. I

proposition prévoit l'approvisionnement de Jérusalem en ravitaillement, combustible, eau et autres produits essentiels de caractère non militaire sans limitation de quantité. Elle prévoit également la création d'une force internationale qui devra assumer l'entière responsabilité de la sécurité, mais non de l'administration de la zone démilitarisée, à l'égard de laquelle le *status quo* sera maintenu. La proposition stipule que cet arrangement ne préjugera en aucune façon le statut politique futur de Jérusalem et que, à la fin de la période de démilitarisation, les forces juives seront autorisées à revenir au *status quo* militaire. Le Gouvernement d'Israël réserve pleinement ses droits et revendications en ce qui concerne le statut futur de Jérusalem.

"3. Si la trêve en vigueur dans l'ensemble du pays n'est pas prolongée, le Gouvernement provisoire d'Israël est disposé à accepter la suspension d'armes immédiate à Jérusalem en vue de permettre qu'une décision définitive soit prise au sujet de la démilitarisation.

"4. Le Gouvernement provisoire d'Israël n'est pas favorable à la démilitarisation des docks et de la zone portuaire de Haïfa, mais est disposé à envisager un arrangement aux termes duquel le déchargement des approvisionnements requis par la zone démilitarisée de Jérusalem pourrait avoir lieu en toute sécurité.

"5. Le Gouvernement provisoire d'Israël n'est pas favorable à la démilitarisation des raffineries de Haïfa.

"6. Le Gouvernement provisoire d'Israël accepte la proposition du Médiateur relative à une prolongation de la trêve pendant trois jours, afin de permettre l'évacuation des observateurs et du matériel si la trêve n'est pas prolongée dans son ensemble."

Le PRÉSIDENT (*traduit du russe*): Le Conseil de sécurité va examiner la situation qui s'est créée à la suite de la violation de la trêve par les troupes égyptiennes.

Mahmoud Bey FAWZI (Egypte) (*traduit de l'anglais*): Je ne voulais pas prendre la parole à ce stade du débat, mais puisque le Président a jugé utile de parler d'une violation de la trêve par l'Égypte ou par les troupes égyptiennes, je tiens à déclarer de la façon la plus catégorique que je ne saurais accepter que l'on porte de pareilles accusations contre le Gouvernement égyptien. Une telle allégation n'a de base que le texte qui figure dans le document S/871. Je ne puis donc, dans mes observations, assumer que l'Égypte a violé la trêve. Je déclare, au contraire, qu'elle ne l'a pas violée.

Le PRÉSIDENT (*traduit du russe*): Peut-être le représentant d'Israël dispose-t-il de renseignements plus complets et plus détaillés qu'il voudrait nous communiquer à propos du télégramme de M. Shertok.

M. EBAN (Israël) (*traduit de l'anglais*): Les renseignements dont dispose le Gouvernement d'Israël sont contenus dans les deux documents S/871 et S/872 qui ont été distribués aux mem-

should be prepared to contribute to a discussion of these two documents, but I feel that such a discussion could most usefully take place if all the relevant information were at the disposal of the Council. If I may, therefore, I would ask whether any communication has been received from the Mediator, especially on the point dealt with in document S/871, in the course of which the Foreign Minister of the Government of Israel states that he was informed by the Mediator this morning that Arab Governments have rejected both proposals for a maximum and minimum extension of the truce.

I feel that it would be easier to contribute to this discussion if the exact text of the replies of the Arab Governments — or, at least, the Mediator's versions of those replies — were before us.

The PRESIDENT (*translated from Russian*): Unfortunately, owing to technical difficulties the document just received will not be available for another ten minutes. I have just been promised it in five minutes. I do not think this need interfere with our exchange of views in the meantime.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): Perhaps we might adjourn for ten minutes.

The PRESIDENT (*translated from Russian*): As there are no speakers, and as it has been suggested that we await Mr. Bernadotte's statement, which should be here in five minutes' time — I think that owing to technical difficulties it will probably be ten — the meeting will adjourn for ten minutes.

The meeting was suspended at 4.15 p.m. and resumed at 4.30 p.m.

The PRESIDENT (*translated from Russian*): I now ask the Assistant Secretary-General to read Mr. Bernadotte's message.

Mr. Hoo (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Trusteeship): The telegram from the United Nations Mediator, dated 8 July 1948, addressed to the Secretary-General concerning the statement of the Mediator on the Arab and Jewish replies to the Mediator's proposal for the prolongation of the truce, is reproduced in document S/873 and reads as follows:

"Statement of the Mediator on the Arab and Jewish replies:

"The replies from the Arab and Jewish representatives have been received. The Jewish replies were handed to me by Mr. Shertok in Tel Aviv yesterday afternoon 7 July. The Arab replies, the full text of which have not been received, were cabled to me at Haifa in paraphrase by my representative in Cairo, who received them early this morning from Azzam Pasha.

bres du Conseil de sécurité. Je suis tout disposé à apporter ma contribution à la discussion de ces deux documents, mais j'estime que ce débat aurait bien mieux sa raison d'être si le Conseil disposait de tous les renseignements utiles. Je voudrais donc demander si de nouvelles communications ont été reçues du Médiateur, surtout en ce qui concerne le point traité par le document S/871 dans lequel le Ministre des affaires étrangères du Gouvernement d'Israël déclare qu'il a été informé ce matin par le Médiateur que les Gouvernements arabes ont repoussé les deux propositions, maxima et minima, d'extension de la trêve.

Il serait, me semble-t-il, plus facile de contribuer utilement à ces discussions si nous avions à notre disposition le texte exact des réponses des Gouvernements arabes ou, tout au moins, la version qu'en donne le Médiateur.

Le PRÉSIDENT (*traduit du russe*): Je regrette de constater que, pour des raisons d'ordre technique, le document qu'on vient de recevoir ne pourra être distribué que dans dix minutes. On me dit, à l'instant, que nous l'aurons dans cinq minutes. Je crois que, en attendant, nous pourrions continuer nos échanges de vues.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): Il conviendrait peut-être de suspendre la séance pendant dix minutes.

Le PRÉSIDENT (*traduit du russe*): Puisque personne ne désire prendre la parole et puisque on vient de nous proposer d'attendre la déclaration de M. Bernadotte, qui doit nous parvenir dans cinq minutes (j'admets même que, en raison de difficultés d'ordre technique, nous ne l'aurons que dans dix minutes), je vais suspendre la séance pour dix minutes.

La séance, suspendue à 16 h. 15, est reprise à 16 h. 30.

Le PRÉSIDENT (*traduit du russe*): Je prie Monsieur le Secrétaire général adjoint de vouloir bien donner lecture de la déclaration de M. Bernadotte.

M. Hoo (Secrétaire général adjoint chargé du Département des affaires de tutelle (*traduit de l'anglais*): Je vais donner lecture du télégramme en date du 8 juillet 1948, adressé au Secrétaire général par le Médiateur des Nations Unies, concernant la déclaration du Médiateur au sujet des réponses arabe et juive à la proposition du Médiateur en vue d'une prolongation de la trêve. Ce texte, qui est contenu dans le document S/873, est ainsi conçu:

"Déclaration du Médiateur au sujet des réponses arabes et juives:

"Les réponses des représentants arabe et juif nous sont parvenues; les réponses juives m'ont été remises par M. Shertok, à Tel-Aviv, hier après-midi, 7 juillet; les réponses arabes, dont le texte intégral n'est pas encore parvenu, ont été paraphrasées dans un câble que m'a adressé à Haïfa mon représentant au Caire, qui les avaient reçues d'Azzam pacha ce matin de bonne heure.

"These replies related to the following questions:

"1. The prolongation of the truce.

"2. A temporary cease-fire in Jerusalem as a means of concluding arrangements for the demilitarization of that city.

"3. The demilitarization of the Haifa refineries, terminals and port area.

"The Jewish reply agreed to a prolongation of the truce for a period of thirty days from 6 a.m. GMT on Friday, 9 July on the understanding that the conditions of the prolonged truce would be substantially the same as those governing the existing one.

"The Arab reply, the translated text of which has not been received, states that the Arabs are not prepared to accept a prolongation of the truce under present conditions in view of their experience of the past four weeks.

"A request had also been presented to the parties that, in the event there was no agreement on the prolongation of the truce, a three-day extension would be granted in order to facilitate the evacuation of the United Nations observers and their equipment. The Jewish reply accepted this proposal; the Arab reply makes no specific reference to it and it is apparently rejected. Despite this apparent rejection of the three-day extension, however, all necessary steps are being immediately taken for the safe evacuation of all United Nations observers and personnel and their equipment.

"As regards the demilitarization of Jerusalem, the Jewish reply has indicated a willingness to discuss this proposal and to accept an immediate cease-fire in Jerusalem in order that a final decision might be reached on demilitarization; since the precise meaning of the Arab reply to the proposal is not clear, a request has been made for clarification. I have also informed the Arab representatives of my willingness to meet with them in Cairo on Saturday to discuss a temporary cease-fire in the whole city of Jerusalem, looking toward further discussions concerning its demilitarization. I have also informed Mr. Shertok by telephone of my desire to carry on similar discussions in Tel Aviv.

"As regards the Haifa proposal, the replies of the two parties are so divergent as to indicate that there is no prospect of an agreement on this proposal.

"I am disappointed that hostilities are to be resumed in Palestine, since it appears quite impossible for me to obtain agreement of the two parties not to resume hostilities. I will now concentrate my efforts during the next few days on obtaining a cease-fire in Jerusalem and its ultimate demilitarization. I will do my utmost to

"Ces réponses avaient trait aux questions suivantes:

"1. La prolongation de la trêve.

"2. Un ordre temporaire de cesser le feu à Jérusalem pour permettre de prendre des arrangements en vue de la démilitarisation de cette ville.

"3. La démilitarisation des raffineries, des gares et de la zone portuaire de Haïfa.

"La réponse juive acceptait une prolongation de la trêve pour une période de trente jours, à dater du vendredi 9 juillet, 6 heures GMT, étant entendu que les conditions de la trêve prolongée seraient, dans l'ensemble, les mêmes que celles qui régissent la trêve actuelle.

"La réponse arabe, dont le texte traduit n'est pas encore parvenu, déclare que les Arabes ne sont pas prêts à accepter une prolongation de la trêve dans les conditions actuelles, en raison de leur expérience des quatre dernières semaines.

"On avait également demandé aux parties, au cas où il n'y aurait pas d'accord sur la prolongation de la trêve, qu'un sursis de trois jours soit accordé pour faciliter l'évacuation des observateurs des Nations Unies et de leur matériel. La réponse juive acceptait cette proposition; la réponse arabe n'en fait aucune mention et elle apparemment rejetée. Malgré ce rejet apparent du sursis de trois jours, toutes les mesures nécessaires sont dès maintenant prises pour assurer l'évacuation de tous les observateurs des Nations Unies, du personnel et du matériel.

"En ce qui concerne la démilitarisation de Jérusalem, les Juifs ont indiqué dans leur réponse qu'ils étaient prêts à examiner cette proposition et à accepter un ordre immédiat de cesser le feu dans Jérusalem, afin qu'on pût aboutir à une décision définitive sur la démilitarisation; comme la signification précise de la réponse arabe à la proposition n'est pas claire, j'ai demandé aux Arabes des éclaircissements. J'ai également fait savoir aux représentants arabes que j'étais disposé à les rencontrer au Caire, samedi, afin de discuter la cessation des hostilités dans l'ensemble de la ville de Jérusalem et en vue de procéder à de nouvelles discussions au sujet de sa démilitarisation. Par téléphone, j'ai également fait savoir à M. Shertok que j'étais désireux de mener des discussions analogues à Tel-Aviv.

"En ce qui concerne la proposition relative à Haïfa, les divergences entre les réponses des deux parties sont telles que l'on ne peut guère s'attendre à un accord sur cette proposition.

"Je suis profondément déçu à l'idée que les hostilités doivent reprendre en Palestine, puisqu'il me semble tout à fait impossible d'obtenir des deux parties qu'elles décident de ne pas reprendre les hostilités. Au cours des jours qui viennent, je vais me préoccuper essentiellement d'obtenir un ordre de cesser le feu dans Jérusalem

save Jerusalem and the Holy Places from further destruction.

"It is my intention to make a full report to the Security Council at a very early date. I do not consider my mission as Mediator to be at an end as a result of this temporary setback. I will continue to work on the task assigned to me by the 14 May resolution of the General Assembly¹ with a view to adjusting at the earliest possible day a peaceful adjustment of the future situation of Palestine."

Mr. JESSUP (United States of America) : The Security Council is confronted with an extremely serious situation. It is unfortunate that, apparently due to difficulties of communication, the message we have received from the Mediator, which has just been read, is not as complete as the Security Council would wish under the present circumstances. I note that the Mediator states that he has not yet received the text of the Arab reply. The summary which he has given us here is based upon a report which he has received from his representative in Cairo. There are a number of passages in this document, as one examines it for the first time, which leave one in some doubt as to the exact nature of this Arab text of which we are not yet informed.

There is a paragraph here which says that the Arab reply states that the Arabs are not prepared to accept a prolongation of the truce under present conditions. We are not informed of what they mean by "present conditions", or whether they have indicated that, under other conditions, they are prepared to accept a prolongation of the truce.

In regard to the three-day extension, the Mediator states that there is no reference to it: whether that means that there is no reference in the full text or in the brief text reported to him by his representative, is not clear. He says that apparently the three-day prolongation was rejected. I confess I am puzzled by the language of the ensuing sentence which states that, despite the rejection, all necessary steps are being taken for the evacuation of all United Nations observers and personnel. One would assume that if the Mediator meant to convey that he was sure that there had been a complete rejection, he would have said "because of the rejection."

In another paragraph he says that the reply of the Arab Governments in regard to the demilitarization of Jerusalem is not clear, and that he has asked for a clarification.

In the last paragraph but one of the document, the Mediator seems to assume that hostilities are to be resumed in Palestine. But, in the last paragraph, he considers that his mission as Mediator

afin d'aboutir à la démilitarisation de cette ville. Je ferai tout mon possible pour épargner à Jérusalem et aux Lieux saints d'autres destructions.

"J'ai l'intention d'adresser très prochainement un rapport détaillé au Conseil de sécurité. Je ne considère pas que cet échec temporaire mette un terme à ma mission de Médiateur. Je continuerai à m'acquitter de la tâche que m'a assignée la résolution de l'Assemblée générale en date du 14 mai, en vue d'aboutir le plus rapidement possible à un ajustement pacifique de la situation future de la Palestine."

M. JESSUP (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*) : Le Conseil de sécurité se trouve en présence d'une situation extrêmement grave. Il est regrettable que, sans doute par suite des difficultés de communications le message du Médiateur dont on vient de nous donner lecture n'est pas aussi complet que le Conseil de sécurité l'aurait souhaité dans les circonstances actuelles. Je note que le Médiateur indique qu'il n'a pas encore reçu le texte de la réponse arabe. Le résumé qu'il nous en a donné est fondé sur un rapport que lui avait adressé son représentant au Caire. Quand on examine ce document pour la première fois, on y remarque un certain nombre de passages qui laissent subsister quelques doutes sur la nature exacte de ce texte arabe qui ne nous a pas encore été transmis.

Ce document contient notamment un paragraphe où il est dit que, d'après leur réponse, les Arabes ne sont pas prêts à accepter une prolongation de la trêve dans les conditions actuelles. On ne nous dit pas ce qu'ils entendent par "les conditions actuelles"; nous ne savons pas davantage s'ils ont indiqué que, dans d'autres circonstances, ils seraient prêts à accepter une prolongation de la trêve.

Quant à une prolongation de la trêve pour trois jours, le Médiateur déclare que la réponse arabe n'en fait pas mention; il n'est pas clair s'il s'agit du texte complet ou du résumé transmis au Médiateur par son représentant. Le Médiateur dit que la prolongation de trois jours semble avoir été rejetée. J'avoue que je suis déconcerté par la phrase suivante qui déclare que, malgré ce rejet, toutes les mesures nécessaires sont dès maintenant prises pour assurer l'évacuation de tous les observateurs et du personnel des Nations Unies. J'aurais cru que, si le Médiateur avait voulu exprimer sa certitude que la trêve avait été formellement rejetée, il aurait dit ici: "à cause du rejet".

Dans un autre paragraphe, il indique que la réponse des Gouvernements arabes au sujet de la démilitarisation de Jérusalem n'est pas claire et ajoute qu'il a demandé des précisions.

Dans l'avant-dernier paragraphe du document, le Médiateur semble supposer que les hostilités vont reprendre en Palestine. Toutefois, au dernier paragraphe, il déclare qu'il ne con-

¹See Official Records of the second special session of the General Assembly, Supplement No. 2, Resolutions, No. 186 (S-2).

²Voir les Procès-verbaux officiels de la deuxième session extraordinaire de l'Assemblée générale, Supplément No. 2, Résolutions, No. 186 (S-2).

is not at an end and that he will continue to work on his task.

My Government welcomes the fact that the Government of Israel has accepted the proposals of the Mediator, indicating that it would accept either the full prolongation of the truce or the temporary prolongation of the truce. It is very hard to believe that the Arab States, Members of the United Nations, have actually rejected any prolongation of the truce and that they would contemplate actually resorting to war in violation of the Charter.

It is going over familiar ground to say that a resort to force is clearly proscribed by the terms of the Charter. It is quite clear, in my opinion, that in a situation in which one of the contesting parties has clearly indicated its willingness to prolong the truce, the other party could not allege that a resort to force was an act based upon a necessity of self-defence.

It is not clear from the information which is before us in the telegram from the Mediator, whether the Arab reply to which he refers was sent before the Arab Governments received the text of the resolution adopted by the Security Council yesterday [document S/875]. We are aware that the actual hour for the expiration of the truce has not yet arrived; we are aware that the replies were sent in advance and in anticipation of that hour.

There is surely an overriding necessity for the prolongation of the truce, which would provide an ensuing opportunity for the Mediator to continue the excellent work which he has carried on in bringing about the truce in the first place and in establishing an elaborate system for the observation of the truce and for carrying it through under difficult circumstances. Only through a prolongation of the truce, with a continuation of the machinery which has been established, can it be hoped that a lasting settlement can be obtained in Palestine. Only if a lasting and peaceful settlement is obtained in Palestine, can the peoples and the Governments concerned hope to secure the protection of their vital interests. Neither side could hope to obtain an advantage from a resumption of the fighting. They would reap only a harvest of destruction, bitterness and resentment. If they reap those fruits, they might well destroy that one "common denominator" to which the Mediator refers in his communication [document S/863] containing the text of his suggestions submitted to the two parties on 28 June. In paragraph 7 of that paper, the Mediator says:

"Despite the present conflict, there is a common denominator in Palestine which, happily, is acceptable to and affirmed by both sides. There is the recognition of the necessity for peaceful relations between Arabs and Jews in Palestine and of the principle of economic unity."

Those peaceful relations between Arabs and Jews and the principle of economic unity can certainly not be secured in the atmosphere which

sidère pas que sa mission de médiation soit terminée et qu'il poursuivra sa tâche.

Mon Gouvernement constate avec plaisir que le Gouvernement d'Israël a accepté les propositions du Médiateur, en indiquant qu'il accepterait une prolongation de la trêve, temporairement ou *sine die*. Il est bien difficile de croire que les Etats arabes, qui sont Membres de l'Organisation des Nations Unies, ont rejeté toute prolongation de la trêve et qu'ils envisagent d'avoir recours à la guerre, au mépris des dispositions de la Charte.

Tout le monde sait que la Charte interdit formellement le recours à la force. A mon avis, il est parfaitement évident que, dans une situation où l'une des parties au différend a clairement indiqué qu'elle était prête à prolonger la trêve, l'autre partie ne saurait alléguer que c'est pour assurer sa légitime défense qu'elle a recours à la force.

Les renseignements contenus dans le télégramme du Médiateur n'indiquent pas clairement si les Gouvernements arabes ont envoyé la réponse en question avant d'avoir reçu le texte de la résolution adoptée hier par le Conseil de sécurité [document S/875]. Nous n'ignorons pas que l'heure à laquelle expire la trêve n'est pas encore venue; nous savons que les réponses dont il s'agit ont été envoyées un certain temps avant son expiration et en prévision de celle-ci.

C'est sûrement une nécessité impérieuse de prolonger la trêve et de permettre ainsi au Médiateur de poursuivre l'œuvre excellente qu'il a commencée, tout d'abord en faisant intervenir la trêve et ensuite en établissant un dispositif complexe pour la faire observer et la maintenir dans des circonstances difficiles. C'est seulement en prolongeant la trêve et en maintenant le dispositif qui a été établi, qu'on peut espérer parvenir à un règlement durable en Palestine. Seul un règlement durable et pacifique en Palestine peut donner aux peuples et aux Gouvernements intéressés l'espoir que leurs intérêts vitaux seront effectivement protégés. Aucune des parties ne peut espérer tirer un avantage de la reprise de la lutte. Celle-ci ne peut aboutir qu'à la destruction, à l'amertume et à la haine. Si tel doit être le résultat, on risque de faire disparaître le seul "dénominateur commun" dont parle le Médiateur dans sa communication [document S/863] contenant le texte des propositions qu'il a soumises aux deux parties, le 28 juin. Au paragraphe 7 de ce document, le Médiateur déclare que:

"Malgré le conflit actuel, il existe en Palestine un dénominateur commun que les deux parties acceptent et dont elles admettent expressément l'existence. Elles reconnaissent en effet la nécessité de relations pacifiques entre les Juifs et les Arabes en Palestine et le principe de l'unité économique de ce pays."

Les relations pacifiques entre Arabes et Juifs et le principe de l'unité économique ne sauraient être maintenus dans l'atmosphère que créerait

would be created by a resumption of hostilities, by a rejection of the prolongation of the truce at this time.

If the Mediator's telegram had given us a complete text, or a flat statement on his part that the Arab States had rejected flatly the truce appeal, in the opinion of my delegation, the Security Council would have had no choice at this time but to find that there was a threat to the peace under Article 39 of the Charter.

On the basis of the document which is before us, to which I have already referred, it is clear that the Security Council is confronted with a certain degree of uncertainty and ambiguity. I take it as elementary that the Security Council cannot, in any situation, act merely upon a report of a fact or an allegation of a fact by one party to a dispute. This carries no reflection upon any party reporting a situation or making an allegation. But the Security Council — particularly in this situation where it is represented in Palestine by the Mediator, the Mediator supported by a competent staff of observers — cannot act on a situation until it is clearly reported by the representative of the United Nations in that area.

I would assume that, perhaps in a matter of hours, we will have a complete and final statement of the facts in this situation. If the truce has not been prolonged, if the prolongation of the truce has been prevented by the action of the Governments which constitute one party to the dispute, or to the situation, in Palestine, a situation will confront the Security Council the gravity of which cannot be over-emphasized. The Security Council will have to meet upon that situation and, in so meeting, would unquestionably take into account the view which it expressed in the resolution which it adopted on 29 May [*document S/801*], in which, in the last paragraph but one, it is stated:

"The Security Council

"Decides that if the present resolution is rejected by either party or by both, or if, having been accepted, it is subsequently repudiated or violated, the situation in Palestine will be reconsidered with a view to action under Chapter VII of the Charter".

My Government will be prepared to carry out its obligations as a member of the Security Council and a Member of the United Nations. Fortunately, no situation has arisen, since the Charter of the United Nations came into force, requiring the full application of Chapter VII. But it must be recognized that Chapter VII is as much a part of the Charter as any other chapter. It must also be recognized that the obligations of abstention from the use of force, the obligations to seek peaceful settlement of a dispute are essential parts of the Charter.

It is my fervent hope that the further news which may be communicated to the Security Council will make it clear that the anticipated

la reprise des hostilités et le rejet de la proposition tendant à prolonger la trêve.

Si le télégramme du Médiateur nous avait fourni le texte complet de la réponse arabe ou s'il nous avait déclaré expressément que les Etats arabes ont rejeté purement et simplement l'appel à la trêve, ma délégation estimerait que le Conseil de sécurité n'a d'alternative que de constater qu'il existe maintenant en Palestine une menace à la paix, qui tombe sous le coup de l'Article 39 de la Charte.

Si l'on se fonde sur le document qui est placé devant nous, et que j'ai déjà mentionné, il est évident que le Conseil de sécurité se trouve dans une situation assez incertaine et ambiguë. Il va de soi que le Conseil ne peut agir, dans une situation quelconque, en se fondant uniquement sur un fait rapporté ou allégué par l'une seulement des parties en cause. Cela ne constitue pas une critique à l'égard de la partie qui a rapporté ou allégué le fait. Mais, puisque le Conseil de sécurité est représenté en Palestine par un Médiateur accompagné d'observateurs compétents, il ne peut agir avant que le représentant des Nations Unies dans cette région lui ait envoyé un rapport précis sur la situation.

Je suppose que nous recevrons, peut-être d'ici quelques heures, un exposé complet et définitif des faits. Si la trêve n'a pas été prolongée en raison de l'attitude adoptée par les Gouvernements qui constituent l'une des parties au différend, ou en cause, le Conseil de sécurité sera placé devant une situation dont la gravité ne saurait être exagérée. Le Conseil de sécurité devra alors se réunir pour examiner cette situation et, ce faisant, il tiendra certainement compte des vues exprimées dans la résolution qu'il a adoptée le 29 mai dernier [*document S/801*] et dont l'avant-dernier paragraphe était ainsi conçu :

"Le Conseil de sécurité

"Décide que, si la présente résolution est repoussée par l'une ou l'autre des parties ou par les deux parties, ou si, ayant été acceptée, elle est ultérieurement rejetée ou violée, il sera procédé à un nouvel examen de la situation en Palestine, en vue de prendre les mesures prévues au Chapitre VII de la Charte".

Mon Gouvernement est prêt à remplir ses obligations en tant que Membre du Conseil de sécurité et de l'Organisation des Nations Unies. Depuis que la Charte a été mise en vigueur, il n'a heureusement pas surgi de situation exigeant l'application intégrale du Chapitre VII. Mais il faut reconnaître que le Chapitre VII fait, comme les autres, partie intégrante de la Charte. Il faut également reconnaître que l'obligation de s'abstenir de tout recours à la force, l'obligation de rechercher le règlement pacifique des différends est un des éléments essentiels de la Charte.

J'ai le fervent espoir que les nouvelles informations qui pourront nous être communiquées indiqueront que la perspective d'une menace à la

threat to the peace, which might be implied from some of the passages in the Mediator's telegram, is based on misunderstanding, or that the action declining to accept the prolongation of the truce — if such be the case — will have been reconsidered. It is possible that the representatives of the Arab States here at this table today are in a position to give the Security Council assurances along this line; such assurances would be most welcome. But if they are not in a position — through lack of information or otherwise — to give such assurances to the Security Council, I believe that they should be clearly in a position to convey to their Governments the grave concern of the Security Council in confronting the situation which is now before us.

Mr. EL-KHOURI (Syria): The representative of the United States has suggested that the representatives of the Arab States sitting at the Council table should give information to the Security Council on the present situation in the East, and has stated that, in the absence of adequate information, he asks them to advise their Governments of the present concern of the Security Council.

In that respect, as I am one of those representatives to which reference is made, I should like to say to the representative of the United States that it is not easy for any preacher or adviser or counsellor, however eloquent and sincere he may be, to convince the Arabs to yield meekly and humbly to the situation which has been created there under force. When such hordes of foreign elements are inserted into their country and are given authority and military, moral, and political help to create a sovereign State there for themselves, in spite of the people of the country and against the interests of the inhabitants, who are the lawful owners of the country, and when such a capricious act has been done as the recognition of that State by great Powers as the *de facto* authority and legal government there, against justice and the provisions of the Charter of the United Nations, how can one say to the Arabs "you should yield to such a situation without any opposition"? When it is clear that the Zionists in Palestine have already molested more than 300,000 peaceful and innocent inhabitants of the towns in Palestine, have expelled them from their homes after molesting them, and have looted all of their belongings and left them as refugees in displaced persons camps to be fed by the countries around them, how can you tell them "you should not say anything, but should look to the United Nations to get justice"?

You say that they should have confidence in the acts of the United Nations and in the acts of the leaders of the United Nations — the big Powers — who are expected to display the greatest and most brilliant examples of justice and equity and integrity in respecting the Charter. Now these Powers say, "refrain from using force" and so on, "it is a violation of the Charter". They do not consider as a violation of the Charter the acts which have been committed against the Arabs in their own homes and

paix, à laquelle on pourrait croire d'après certains passages du télégramme du Médiateur, est le résultat d'un malentendu, et que ceux qui ont refusé d'accepter la prolongation de la trêve — si tel est le cas — seront revenus sur leur décision. Il se peut que les représentants des États arabes ici présents soient à même de nous donner des assurances en ce sens; elles seront les bienvenues. Mais, s'ils ne sont pas à même de donner ces assurances au Conseil de sécurité, soit parce qu'ils n'ont pas les renseignements nécessaires, soit pour une autre raison, j'estime qu'ils doivent certainement pouvoir aviser leurs Gouvernements que le Conseil de sécurité éprouve de graves inquiétudes devant la situation actuelle.

M. EL-KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Le représentant des États-Unis a suggéré que les représentants des États arabes présents ici donnent au Conseil de sécurité des renseignements sur la situation actuelle dans le Proche Orient et leur demande, s'ils n'ont pas de renseignements suffisants, d'aviser leurs Gouvernements de l'inquiétude éprouvée par le Conseil.

En tant que représentant d'un de ces États, je voudrais dire au représentant des États-Unis qu'il n'est pas facile, par des sermons, des avis ou des conseils, pour éloquentes qu'ils soient, de convaincre les Arabes qu'ils doivent s'incliner avec humilité et résignation devant la situation qui a été créée en Palestine par la force. Lorsque des hordes étrangères sont introduites dans leur pays et reçoivent l'autorité nécessaire et une aide militaire, morale et politique pour y créer à leur profit un État souverain au mépris de la volonté du peuple du pays et des intérêts des habitants qui sont les légitimes possesseurs de ce territoire, lorsque la fantaisie des grandes Puissances leur fait reconnaître cet État comme autorité *de facto* et comme gouvernement légal — au mépris de la justice et des dispositions de la Charte des Nations Unies — comment peut-on dire aux Arabes: "Vous devez accepter cette situation sans opposition"? Ne sait-on pas que les sionistes de Palestine ont molesté plus de 300.000 habitants paisibles et innocents des villes de Palestine, les ont expulsés de leurs foyers après les avoir maltraités, ont pillé leurs biens et les ont obligés à se réfugier dans des camps de personnes déplacées pour y être nourris par les voisins; comment peut-on, dans ces conditions, dire aux Arabes: "Vous ne devez rien dire, comptez sur les Nations Unies pour obtenir justice"?

On dit aux Arabes qu'ils doivent avoir confiance dans les Nations Unies et leurs chefs — les grandes Puissances — dont on attend de grands, d'éclatants exemples de justice, d'équité, d'intégrité et de respect de la Charte. Ces Puissances disent aux Arabes: "N'ayez pas recours à la force", et continuent "c'est une violation de la Charte". Elles ne considèrent pas comme une violation de la Charte les actes qui ont été commis au détriment des Arabes dans leurs foyers, dans leur pays, où ils vivent depuis des siècles sans

country, where they have lived for tens of centuries unmolested and unopposed. They do not take into consideration the act of imposing upon the Arabs a foreign element of terrorists, who have committed all types of atrocities even against the legal authority which used to be there by mandate of the League of Nations. The activities and behaviour of these terrorists in that country are well-known. You do not consider that as being against the principles of the Charter. But if the Arabs do not obey the request of the Security Council for a truce or for prolongation of the truce, it is a violation of the Charter.

Are the requests of the Security Council for a truce obligatory or compulsory? Let us consider the evidence from the precedents which we have had in the Security Council. In the first place, we once adopted a cease-fire order and a truce for Indonesia. Many complaints reached the Security Council to the effect that the truce was being violated, and the Security Council never thought of turning to Chapter VII of the Charter. In the India-Pakistan case, we set up a Commission of Mediation and passed resolutions for a truce and a cease-fire, and the battle did not cease for even one day. Continuous action is taking place there and there are casualties every day, more casualties than in Palestine over a period of one month. Yet no one pays any attention to this situation, and the representative of the United States has never said that we are under a heavy responsibility and should carry out the terms of our resolutions.

It was tried once, and it was said that we never were obliged to take action under Chapter VII of the Charter. The representatives here once tried to take action under Chapter VII of the Charter, in the Greek case. They submitted proposals, and even though their proposals, under Article 39 of the Charter, had the necessary majority, they were obstructed by the veto, and things are still going on without any result or action. Then the General Assembly sent a Commission there and the Commission was not permitted to go anywhere.

There are other things going on now. We know that in northern China millions are now engaged in a war among themselves and thousands of people are being killed every day, and the Security Council has done nothing, has not said a word about that situation, and has not said that it is against the principles of the Charter.

In what way have the big Powers protected or defended the Charter in all respects? Everywhere they are engaging in power politics. They have established a case for Palestine under power politics. In Korea they have divided it into two sections, because of power politics. They have divided Germany into sections because of power politics. Things are still going on there and a detrimental situation exists all over the world, while the big Powers remain quiet and are helping all these animosities and fatalities which are going

être inquiétés. Elles ne tiennent pas compte du fait qu'on a imposé aux Arabes la présence de terroristes étrangers qui se sont livrés à toutes sortes d'atrocités, même à l'égard de l'autorité légale, qui était établie dans le pays par mandat de la Société des Nations. Chacun sait quelle a été l'activité et la conduite de ces terroristes dans le pays. Cela n'est pas considéré comme contraire aux principes de la Charte. Mais, lorsque les Arabes n'obéissent pas lorsque le Conseil de sécurité demande une trêve ou la prolongation d'une trêve, c'est une violation de la Charte.

Une demande de trêve émanant du Conseil de sécurité a-t-elle un caractère obligatoire? Voyons ce qu'on peut conclure des précédents. Tout d'abord, nous avons donné l'ordre de cesser le feu et institué une trêve en Indonésie. Le Conseil de sécurité a reçu de nombreuses plaintes signalant des violations de la trêve, mais il n'a jamais pensé à invoquer le Chapitre VII de la Charte. Dans le cas du différend entre l'Inde et le Pakistan, nous avons établi une commission de médiation et nous avons adopté des résolutions qui instituaient une trêve et donnaient l'ordre de cesser le feu, et pourtant la bataille n'a pas cessé, même un seul jour. Les opérations se poursuivent là-bas et font chaque jour des victimes, plus de victimes qu'il n'y en a en Palestine au cours d'un mois. Pourtant, personne ne s'avise de cette situation, et le représentant des Etats-Unis n'a jamais déclaré qu'une lourde responsabilité incombait au Conseil et qu'il devait mettre à exécution les résolutions qu'il avait adoptées.

On a essayé une fois de le faire, et certains ont déclaré que le Conseil n'était jamais obligé d'agir au titre du Chapitre VII de la Charte. Les membres du Conseil ont essayé une fois, lors de la question grecque, d'invoquer ce Chapitre. Ils ont présenté des propositions, et, quoique ces propositions qui prévoyaient l'application de l'Article 39 de la Charte aient réuni la majorité nécessaire, elles ont été réduites à néant par le veto et la situation continue sans qu'aucun résultat ait été atteint, sans que rien n'ait été fait. Plus tard, l'Assemblée générale a envoyé une Commission sur place, mais cette Commission n'a pu aller nulle part.

Nous savons également que, actuellement, en Chine du nord, des millions de personnes sont engagées dans une guerre civile et qu'il y a des milliers de morts tous les jours. Pourtant, le Conseil de sécurité n'a rien fait, n'a pas dit un mot, n'a pas dit que cet état de choses était contraire aux principes de la Charte.

Qu'ont fait les grandes Puissances pour protéger ou défendre les principes de la Charte? Elles pratiquent partout la politique de puissance. La Palestine est devenue un enjeu de cette politique. C'est cette politique qui a scindé la Corée en deux parties, c'est elle qui a mené au partage de l'Allemagne. De graves événements s'y passent encore, la situation est grave dans le monde entier, mais les grandes Puissances restent impassibles et attisent à l'étranger les animosités et les querelles néfastes; elles ne font rien, au

on abroad; and they are doing nothing in the Security Council to stop these things. Only the business of Palestine is attracting the attention of the whole world, because of this pressure which exists in New York and which makes everybody in the United States ready to help, ready to stand up, ready to jump, in order to take part in that affair.

Why should that be the case? One should consider the matter from its foundation and ask himself: are the Arabs being ill-treated or justly treated in Palestine? One should consider the matter on the basis of its origin. One should deal with the disease and its fundamental causes, and not stop with the symptoms.

If the Arabs were to give up their cause and leave it, to whom would they leave it? From whom could they expect justice? From the United States? From New York City? From these persons in the United States who now have authority? Are they impartial or are they biased toward one side, making declarations and speeches everywhere, and supporting one side, while leaving the other side to be molested and persecuted? Is that just? How can we gain the confidence of the Arabs? What bad things have the Arabs done to the world to deserve such treatment from the United States of America or from the Union of Soviet Socialist Republics, or from the other States which are supporting the Zionist cause? What is the reason for this situation? Is it just? Is it correct? Let us ask any jurist in the world. I spoke to the representative of the United States, who is a professor of international law. When he came to join us here, I welcomed him and said that it would be a help for the Security Council to have with it a professor of international law, and that we might hope that international law would be respected.

Let us consider the matter in this case. According to the report which has just been received from the Mediator, it has been stated that the Arabs are not ready to accept a prolongation of the truce under present conditions. I have heard that they have given a detailed report about these present conditions and what has happened during the last four weeks. How many things have occurred on the Jewish side? The Arabs have done nothing new in that time. They have not augmented or increased their force or changed their situation during the four weeks, while the Jews, by clandestine and open means, and in spite of the observers of the United Nations, have been doing all sorts of things, and they are not submitting to rules or orders. There are groups among them who are not obedient even to their own chiefs.

Things like that are going on. What shall we do? On whom shall the Arabs depend in obtaining their rights? Have they had any evidence during the last thirty years that their cause or their rights have been preserved or cared for? Let us consider the Balfour Declaration. Lord Balfour gave Palestine to the Jews, saying that a national home would be established for the Jews there.

Conseil de sécurité, pour y mettre un terme. Seule, l'affaire de Palestine attire l'attention du monde à la suite de la pression exercée à New-York, qui fait que chacun, aux Etats-Unis, est prêt à s'agiter, à se dresser, à bondir pour avoir son mot dans cette affaire.

Quelle est la raison de cette attitude? Il faudrait considérer le fond de la question et se demander: les Arabes sont-ils maltraités ou justement traités en Palestine? Il faudrait remonter aux origines, prendre le mal à ses racines et ne pas se contenter d'un diagnostic superficiel.

Si les Arabes abandonnaient leur cause, à qui pourraient-ils la confier? De qui pourraient-ils attendre la justice? des Etats-Unis? de New-York? de ceux qui sont actuellement au pouvoir aux Etats-Unis? Ces autorités sont-elles impartiales, ou sont-elles prévenues en faveur d'une des parties dans toutes leurs déclarations et tous leurs discours qui soutiennent les uns tout en trouvant normal que les autres soient molestés et persécutés? Est-ce juste? Comment peut-on gagner la confiance des Arabes en agissant ainsi? Quel mal les Arabes ont-ils fait au monde pour mériter un pareil traitement de la part des Etats-Unis d'Amérique, de la part de l'Union des Républiques socialistes soviétiques et de la part d'autres Etats qui appuient la cause des sionistes? A quoi attribuer cette situation? Est-ce juste, est-ce normal? Posons la question à n'importe quel juriste. J'ai parlé au représentant des Etats-Unis, qui est professeur de droit international. Lorsqu'il s'est joint à nous, je lui ai souhaité la bienvenue en lui disant qu'un professeur de droit international serait d'un grand secours au Conseil de sécurité et que nous pouvions espérer que le droit international serait respecté.

Considérons le cas qui est devant nous. Selon le rapport que nous venons de recevoir du Médiateur, les Arabes ont déclaré qu'ils n'acceptaient pas une prolongation de la trêve dans les conditions actuelles. J'apprends qu'on a présenté un rapport détaillé sur les conditions qui règnent actuellement en Palestine et sur les événements qui s'y sont déroulés au cours des quatre dernières semaines. Combien d'incidents se sont produits du côté juif? Les Arabes n'ont rien fait de nouveau pendant ce temps. Ils n'ont pas augmenté leurs forces armées et n'ont rien changé à leur situation au cours de ces quatre semaines, tandis que les Juifs ont, ouvertement ou en secret, commis toutes sortes d'actes malgré la présence des observateurs des Nations Unies; les Juifs n'ont obéi, ni aux règlements, ni aux ordres. Il y a parmi eux des groupes qui n'obéissent même pas à leurs propres chefs.

Tels sont les événements qui se déroulent en Palestine. Qu'allons-nous faire? Sur qui les Arabes peuvent-ils compter pour la défense de leurs droits? Ont-ils eu, depuis trente ans, une preuve quelconque que leur cause ou leurs droits étaient respectés ou défendus? Prenons la Déclaration Balfour. Lord Balfour a donné la Palestine aux Juifs en disant qu'ils y établiraient leur

Why? On what principle? By what reasoning? The Arabs have revolted and have had rebellions and revolutions, and the world has been blinded by imperialism and has been deaf to all their claims and their cries.

Until now we have come to the United Nations and we have felt that the Charter of the United Nations is preferable to the Covenant of the League of Nations, and that here, we might find justice. We found that, in the first place, the great Powers imposed the partition plan on the countries, and by all kinds of pressure had that proposal accepted. After that took place, they found that that proposal was impossible of execution. The Security Council found no way in which it could implement the proposal, because it did not fall within the provisions of the Charter. Then they tried to establish a trusteeship there. The trusteeship failed. They then turned to the present situation and said, "We will present the Arabs with a *fait accompli*. We shall recognize the Jewish State in Palestine, the State of Israel, and we shall establish diplomatic relations."

They have allowed such a situation to take place and have furnished all sorts of help by means of explosives, arms and ammunition. Troops and fighting men are being trained here in the United States and over all of Europe, in different places, through Zionist arrangement and influence, and these troops are being prepared to be sent forward. They are being sent, not necessarily openly, but through smuggling, in which the Zionists are so able. They have much capital, throughout the world. They have centres for all things. They are continuing their work in that manner.

The Arabs feel that if there is no justice in the world, there will be no other way except to defend themselves and their rights by their own means. They do not care what the result will be. If they are going to perish at the hands of the United Nations and the great Powers, then they shall perish. They do not care for life, after the present situation. Have they been given any assurance of justice? The Council passed a resolution [*document S/801*] to have a truce in Palestine for a period of four weeks. We said that the Mediator should go there to find a solution. The Arabs said, "well, let us try it. We do not wish to be considered as not being in harmony with the wishes of the Security Council". The truce was agreed upon for four weeks. The Arabs have not molested anyone or violated the truce in any way, while the other side has violated the truce. I have a series of telegrams here and information from my Government with regard to the incidents by which the Jews have violated the truce, and my Government has submitted all of these accusations to the Mediator. The Mediator considered them as being insignificant, or as minor matters which would not endanger the situation as a whole.

foyer national. Pourquoi? de quel droit? à la suite de quel raisonnement? Les Arabes se sont regimbés, ils ont déclenché des révoltes, des révolutions, mais le monde, aveuglé par l'impérialisme, est resté sourd à toutes leurs plaintes et à tous leurs cris.

Nous nous sommes adressés jusqu'à présent aux Nations Unies, car nous avons cru que la Charte de la Société des Nations valait mieux que le Pacte de la Société des Nations et que nous pourrions trouver ici la justice. Or, nous avons constaté, tout d'abord, que les grandes Puissances ont imposé aux pays le plan de partage en employant toutes sortes de moyens de pression pour le faire adopter. Elles se sont ensuite aperçues qu'il était impossible de mettre ce plan à exécution. Le Conseil de sécurité n'a pu trouver le moyen de le mettre en œuvre parce qu'il n'entraînait pas dans le cadre des dispositions de la Charte. Les grandes Puissances ont alors essayé d'établir un système de tutelle en Palestine. Cette tentative a échoué. Elles ont ensuite considéré la situation actuelle et se sont dit: "Nous allons mettre les Arabes devant le fait accompli, nous allons reconnaître, en Palestine, l'Etat juif, l'Etat d'Israël, avec lequel nous échangerons des représentants diplomatiques."

Les grandes Puissances ont permis cette situation et elles ont fourni aux Juifs toutes sortes d'assistance sous forme d'explosifs, d'armes et de munitions. Des troupes et des combattants sont entraînés aux Etats-Unis et en différents points d'Europe; par l'intermédiaire et l'influence des sionistes, on prépare ces troupes à monter en ligne. Elles ne sont pas toujours expédiées ouvertement, on les introduit en fraude — c'est un art dans lequel les sionistes sont passés maîtres. Ils disposent de capitaux considérables dans toutes les parties du monde. Ils ont partout des bases d'opérations. Voilà comment ils procèdent.

Les Arabes estiment que, s'il n'y a pas de justice au monde, il ne leur restera plus qu'à se défendre et à défendre leurs droits par leurs propres moyens. Qu'importe l'issue? S'ils doivent périr sous les coups portés par les Nations Unies et les grandes Puissances, ils périront. Ils ne tiennent pas à la vie dans les conditions actuelles. Leur a-t-on promis la justice? Le Conseil a adopté une résolution [*document S/801*] instituant une trêve en Palestine pour une période de quatre semaines. Nous avons décidé que le Médiateur se rendrait sur place pour trouver une solution. Les Arabes ont dit alors: "Essayons. Nous ne voulons pas que l'on considère que nous ne nous plions pas aux désirs du Conseil de sécurité." La trêve a été adoptée pour quatre semaines. Les Arabes n'ont molesté personne; ils n'ont violé la trêve d'aucune façon, tandis que l'autre partie la violait. J'ai devant moi une série de télégrammes et des renseignements provenant de mon Gouvernement, concernant les actes par lesquels les Juifs ont violé la trêve, et mon Gouvernement a soumis toutes ces accusations au Médiateur. Le Médiateur a estimé qu'il s'agissait là de faits sans importance, de vétilles qui ne compromettaient nullement la situation dans son ensemble.

At the same time the introduction of fresh reinforcements of arms and men to the Jews in Palestine is continuing. The men are newcomers from all over the world, who are not Palestinians and who have no relation of any kind with Palestinian citizenship. One colonel who was killed while leading Jewish forces in Palestine was a United States citizen. How many United States citizens are there now fighting with the Jews?

If the United States wishes to continue this policy in the way in which it began, joining with the USSR in a race to gain the favour and satisfaction of the Zionists, that is a matter for them. The Arabs cannot support that. They rely upon the justice which they are seeking. If we are ready to give them such justice, let us show it in a resolution making it clear that the truce will lead to a settlement in Palestine without, for instance, a State of Israel and without sovereignty for the Jews.

The Arabs are ready to accept the Jews in Palestine. They will even accept those who came there illegally. They say, "we are in the face of such a disaster that we will accept it and swallow it with patience. We will live with them on an equal footing". Let the same rights enjoyed by the Arabs be given to the Jews also. Let the Jews live there as they are living in New York, for instance. They would be in a very good position there. The Arabs were never against the Jews; they are not anti-Semitic. The Jews have been living with them for centuries in different cities and countries.

Can anyone cite any incident where the Jews have been massacred in any Arab country in the past? Were the Jews ever expelled from an Arab country at any time, as they have been expelled from all the States of Europe? They were massacred by the Europeans, but the Arabs never massacred nor molested them. They are enjoying equal rights and have representatives as deputies in Arab parliaments.

Many of the Armenians who were expelled from Turkey during the First World War came to Syria, and now we have there many Armenian Members of Parliament. The Armenians, however, came not to establish sovereignty for themselves, but to live with our people peacefully without any separate political claims. They are enjoying the same rights as the people of Syria. Why cannot the Jews accept equal status in the same way? They are now in Palestine in good numbers; they would be a minority, but a minority whose privileges and rights and duties would be exactly equal to those of their compatriots, the Arabs, who have been in the country for thousands of years.

While the Arabs are ready to make the sacrifice, to make this compromise, the Jews will not accept such an arrangement — they want sovereignty for themselves. Why? Do they have sovereignty for themselves in New York, or in any other part of the world? They are a religion, they exist all over the world and are of different races, all living

En même temps, des renforts en hommes et en matériel continuent de parvenir aux Juifs de Palestine. Les hommes sont des nouveaux venus arrivant de tous les coins du monde, qui ne sont pas palestiniens et n'ont nullement droit de cité en Palestine. Un colonel tué à la tête de troupes juives en Palestine était citoyen des Etats-Unis d'Amérique. Combien y a-t-il de citoyens de ce pays qui combattent, en ce moment, aux côtés des Juifs?

Si les Etats-Unis désirent poursuivre cette politique comme ils l'ont commencée et rivaliser avec l'URSS pour acquérir la faveur et la complaisance des sionistes, cela les regarde. Les Arabes ne peuvent les suivre. Ils attendent et recherchent la justice. Si nous voulons la faire prévaloir, montrons-le par une résolution qui indique clairement que la trêve mènera à un règlement de la situation en Palestine, sans qu'il y ait, par exemple, d'Etat d'Israël et sans que la souveraineté soit accordée aux Juifs.

Les Arabes sont prêts à accepter la présence des Juifs en Palestine; ils accepteront même ceux qui y sont venus illégalement. Ils vous disent: "Nous nous trouvons devant un tel désastre que nous en prenons notre parti avec résignation. Nous vivrons avec eux sur un pied d'égalité." Qu'on donne aux Juifs les droits dont jouissent les Arabes. Que les Juifs vivent en Palestine comme ils vivent à New-York, par exemple. Ils y seront en bonne place. Les Arabes n'ont jamais été contre les Juifs. Ils ne sont pas antisémites. Les Juifs ont vécu à leurs côtés pendant des siècles dans bien des villes et bien des pays.

Peut-on trouver, dans le passé, un seul cas où les Juifs aient été massacrés dans l'un quelconque des pays arabes? Ont-ils jamais été expulsés d'un pays arabe, à un moment quelconque, comme ils l'ont été de tous les Etats d'Europe? Ils ont été massacrés par les Européens, mais les Arabes ne les ont jamais massacrés ni maltraités. Ils jouissent de l'égalité des droits et ont des représentants qui siègent dans les Parlements arabes.

Beaucoup d'Arméniens, expulsés de Turquie au cours de la première guerre mondiale, sont venus en Syrie, dont le Parlement compte aujourd'hui bon nombre de membres arméniens. Toutefois, ces Arméniens ne sont pas venus pour s'ériger en communauté souveraine, mais pour vivre en paix avec nos populations, sans formuler de revendications politiques distinctes. Ils jouissent des mêmes droits que les Syriens. Pourquoi les Juifs ne pourraient-ils pas accepter de même un statut d'égalité? Ils sont maintenant nombreux en Palestine; ils constitueraient une minorité, mais une minorité dont les privilèges, les droits et les devoirs seraient exactement les mêmes que ceux de leurs compatriotes arabes, qui habitent le pays depuis des milliers d'années.

Alors que les Arabes sont disposés à faire ce sacrifice, à consentir à ce compromis, les Juifs, eux, n'acceptent pas cet arrangement; ils veulent la souveraineté. Pourquoi? Ont-ils la souveraineté à New-York ou ailleurs dans le monde? Ils représentent une religion. Ils existent dans le monde entier et appartiennent à des races différentes, ils

together without any consideration of difference of faith or discrimination in that respect. Why should the Jews, as a religion, have a different situation and different prerogatives only in Palestine? Nobody can understand that. You cannot convince the Arabs that there is any justice in that. I could show the Security Council many letters I have received from jurists, even in the United States, describing this situation as fallacious and immoral. I cannot find any jurist or body of jurists who would justify it. It is simply the politicians who are doing this. Even the people of the United States are not all on their side; the great majority who are on their side, live in New York, but go into the interior and you will find that many people are against the politicians of Washington and New York. All because of the election, these politicians are exposing to danger even the interests of the United States in the East. They are arousing the enmity of the Moslem world and of the Arab world, and why?: to protect an injustice, a hardship, which could not be justified by any law in the world.

This is the situation. Accordingly, I say to the United States: If you wish to act under Chapter VII, well, act under Chapter VII; the Arabs are ready to be killed, even by your atomic bomb if you wish to use it and to go to that length; if you wish to trample under foot all principles and justice to humanity, well, do it. The Arabs are prepared to die under your arms, and under the arms of the USSR, if they wish to join you in this respect.

In respect to this situation, I do not see that we can press our Government in any way. I said before that I did not wish to give any personal opinions, and I have received no instructions from my Government, nor from any part of the Arab world. It is left for them to consider the situation at their discretion; they know, and they despair of life. The are Members of the United Nations, but it will be a pity if this membership in the United Nations is to lead them to such destruction. It is a pity for them, and for the human rights, the international law and the justice of the world.

Mr. EBAN (Israel): To meet together twelve hours before the resumption of hostilities in Palestine and hear a familiar lecture by the Syrian representative on the non-existence of Jewish nationality in Palestine, is surely a fantastic experience in international life, an episode in irrelevance which I would not for a moment prolong. Instead, I would address myself to the documents which are before us and which undoubtedly caused the Security Council to be convened in urgent meeting this afternoon.

I certainly agree with the representative of the United States when he says that the Mediator's cable [document S/873] is full of linguistic obscurities, but now and again the true essential facts do manage to struggle into view through

vivent côte à côte sans distinction de croyance, ou sans discrimination fondée sur la croyance. Pourquoi faudrait-il que les Juifs, qui représentent une religion, jouissent, en Palestine seulement, d'une situation différente et de privilèges différents? Personne n'en voit la raison. Vous ne pourrez pas persuader les Arabes que cela est juste. Je pourrais montrer au Conseil de sécurité de nombreux lettres qui m'ont été adressées par des juristes, même des juristes des Etats-Unis, qualifiant cette situation de fausse et d'immorale. Je ne vois pas quel juriste ou quel organisme juridique pourrait la justifier. Tout cela est l'oeuvre des politiciens. La population des Etats-Unis elle-même n'est pas tout entière de leur côté. La plupart de leurs partisans résident à New-York, mais, si l'on va vers l'intérieur du pays, on constate que nombreux sont ceux qui se déclarent contre les politiciens de Washington et de New-York. Uniquement à cause des élections, ces politiciens compromettent même les intérêts des Etats-Unis en Orient. Ils suscitent l'inimitié du monde musulman et du monde arabe, et pourquoi? pour défendre une injustice, une brimade, qu'aucune loi au monde ne pourrait sanctionner.

Telle est la situation. C'est pourquoi je dirai aux Etats-Unis: si vous voulez agir au titre du Chapitre VII, faites-le; les Arabes sont prêts à se faire tuer, même par votre bombe atomique s'il vous plaît d'aller jusqu'à cette extrémité; si vous voulez fouler aux pieds tous les principes et faire fi de la justice due à l'humanité, faites-le. Les Arabes sont prêts à mourir sous vos coups et sous les coups de l'URSS si ce pays veut s'unir à vous pour les abattre.

En face de cette situation, je ne vois pas dans quel sens je puis orienter mon Gouvernement. J'ai déjà déclaré que je ne tenais pas à formuler des opinions personnelles, mais je n'ai reçu aucune instruction de mon Gouvernement, ni d'aucune partie du monde arabe. Il leur appartient de juger la situation comme ils l'entendent. Ils la connaissent et ils désespèrent de vivre. Ils sont Membres de l'Organisation des Nations Unies, mais il serait lamentable que le fait d'appartenir aux Nations Unies les conduise à pareille ruine. C'est une calamité pour eux, pour les droits de l'homme, pour la loi internationale et pour la justice dans le monde.

M. EBAN (Israël) (traduit de l'anglais): Au moment où nous nous trouvons réunis, douze heures avant la reprise des hostilités en Palestine, c'est vraiment un fait inouï dans les annales internationales que d'entendre le représentant de la Syrie nous exposer la thèse bien connue de l'inexistence de la nationalité juive en Palestine, une diversion que je ne voudrais pas prolonger un seul instant. Je voudrais plutôt, pour ma part, examiner les documents que nous avons sous les yeux et qui, apparemment, ont motivé la convocation d'urgence du Conseil de sécurité pour cet après-midi.

Je reconnais avec le représentant des Etats-Unis que le télégramme envoyé par le Médiateur [document S/873] contient beaucoup d'obscurités de forme; on parvient cependant à déterminer, çà et là, les véritables faits essentiels,

the ambiguous language which has, for some reason, been selected. And the essential facts are plain. The Mediator believes that hostilities are going to be resumed. He says: "I am disappointed that hostilities are to be resumed in Palestine". In other words, there is no doubt in his mind that he has received a final and negative reply from the Arab side.

The Mediator further informs the Security Council that the Arabs are not prepared to accept a prolongation of the truce. He says: "The Arab reply . . . states that the Arabs are not prepared to accept a prolongation of the truce under present conditions . . ." I submit that the last three words are immaterial, for if we are faced with the possibility of the resumption of hostilities tomorrow morning, the only truce which concerns us is the truce under present conditions, the one embodied in the resolution of 29 May [*document S/801*] and referred to by implication in the resolution adopted by the Security Council on the initiative of the United Kingdom representative yesterday afternoon [*document S/875*].

The position, then, is quite clear: namely, that hostilities are going to break out tomorrow morning unless the Security Council can manage to take some action to elicit an affirmative reply, instead of the negative reply which the Mediator has received.

The Syrian representative clearly indicates that he does not see a likelihood of seeing the truce being resumed on his side. He consoles us for the thought of further bloodshed in Palestine by the comforting vision of butchery going on in other countries. He is clearly not going to use his influence or capacity to prevent fighting, but rather to justify it. He is dissatisfied with violations which have taken place, but indeed, we do not deny that there have been violations of the truce. Two episodes of violation have taken place, which the Mediator has certified as violations; one by the Government of Egypt reported ten days ago [*documents S/856, S/856/Add.1 and S/856/Add.2*] and one by the Government of Transjordan, reported in the communication of the Mediator [*document S/869*] yesterday afternoon. Nevertheless, despite these incidents, the Mediator turned again to the two parties and addressed an inquiry [*document S/865*] asking whether they would not agree to prolong the truce initiated on 11 June, in accordance with the resolution adopted by the Security Council on 29 May. In presenting this request to the Government of the Arab States and of Israel, the Mediator made the following observations:

"There can be little doubt that a decision to resume fighting in Palestine will be universally condemned and that the party or parties taking such a decision will be assuming a responsibility which will be viewed by the world with the utmost gravity [*document S/865*]."

These are the terms in which the Mediator addressed his inquiry to the Provisional Government of Israel.

en dépit de la phraséologie ambiguë qu'on a cru bon d'adopter. Ces faits sont patents. Le Médiateur pense que les hostilités vont recommencer. Il déclare en effet: "Je suis profondément déçu à l'idée que les hostilités doivent reprendre en Palestine." En d'autres termes, il n'y a pas de doute qu'il ait reçu une réponse nettement négative de la part des Arabes.

Le Médiateur informe également le Conseil de sécurité que les Arabes ne sont pas disposés à accepter une prolongation de la trêve: "La réponse arabe . . . déclare que les Arabes ne sont pas prêts à accepter une prolongation de la trêve dans les conditions actuelles . . ." A mon avis, ces trois derniers mots n'ajoutent rien, car, si nous nous trouvons demain matin devant l'éventualité d'une reprise des hostilités, la seule trêve qui nous intéresse est celle qui règne dans les conditions actuelles, celle qui est établie par la résolution du 29 mai [*document S/801*] et à laquelle se réfère implicitement la résolution adoptée hier après-midi par le Conseil de sécurité sur la proposition du représentant du Royaume-Uni [*document S/875*].

La situation est donc très claire: les hostilités vont recommencer demain matin, à moins que le Conseil ne parvienne à provoquer une réponse affirmative au lieu de la réponse négative qui a été transmise au Médiateur.

Le représentant de la Syrie déclare nettement qu'il estime improbable que la trêve soit prolongée du côté arabe. Pour nous consoler de la nouvelle effusion de sang en Palestine, il évoque le tableau réconfortant des massacres qui ont lieu dans d'autres pays. Il est évident qu'il ne va pas employer ses talents ou son influence à empêcher la guerre, mais à la justifier. Il est mécontent des violations qui ont été commises, mais nous ne nions pas non plus qu'il y ait eu des violations de la trêve. J'en citerai deux cas, reconnus comme tels par le Médiateur: la première violation a été signalée il y a dix jours [*documents S/856, S/856/Add.1 et S/856/Add.2*] et le Gouvernement de l'Egypte en est coupable. L'autre a été rapportée dans une communication adressée hier après-midi par le Médiateur [*document S/869*] et le Gouvernement de Transjordanie en est l'auteur. Néanmoins, en dépit de ces incidents, le Médiateur a de nouveau demandé aux deux parties [*document S/865*] si elles ne voudraient pas accepter une prolongation de la trêve qui a commencé le 11 juin, conformément à la résolution adoptée le 29 mai par le Conseil de sécurité. En présentant cette demande aux Gouvernements des Etats arabes et à Israël, le Médiateur a fait remarquer:

"Il est peu douteux qu'une décision de reprise des hostilités en Palestine fera l'objet d'un blâme universel et que la partie ou les parties qui prendront pareille décision assumeront une responsabilité que le monde entier considérera avec la plus haute gravité [*document S/865*]."

Ce sont là les termes dans lesquels le Médiateur a adressé sa demande au Gouvernement provisoire d'Israël.

While it was in full sympathy with the sentiments of those particular observations, and fully conscious of the deep concern felt by world opinion for the maintenance of peace and the avoidance of bloodshed, the Government of Israel approached the Mediator's request primarily from the viewpoint on which its own foreign policy is based. That policy is based on the defence of Israel's integrity, and on compliance with the United Nations Charter. Those two principles are not in contradiction. They are not even separate principles, for the Charter summons all States to defend their integrity and to avoid the use of force against the integrity of any State, be it a Member of the United Nations or not, be it recognized by few or by many, by the great or the small among the Members of the international community. Indeed, the Charter leaves no moral or legal choice to a Government which is called upon by an organ or a representative of the United Nations merely to desist from the use of force. And such was the call which went out from the Security Council yesterday afternoon [331st meeting]. The Arab answer appears to have come swiftly. The Security Council's most solemn appeal, affecting the very existence of the Charter, and the profound sentiments of peace-loving men throughout the world, have either been openly flouted or are, at least, in danger of being flouted.

We have before us the telegram of the Foreign Minister of Israel [document S/871] in which he states: "This morning 1 a.m., GMT, Egyptian force consisting of two armoured columns and infantry launched offensive against our positions in south Palestine. Battle now in progress."

It is true that we have heard a denial from the representative of Egypt, but if I allow myself to be sceptical as to the value of that denial, it is because I base myself on harsh and recent experience. On 7 May [289th meeting] I had the occasion to draw attention to the imminence of an Egyptian invasion of Palestine. The representative of Egypt vehemently denied any such possibility, and he described it as "idle rumour". A few days later, he himself came to the Security Council to announce that that invasion had taken place [292nd meeting]. Therefore, what we are confronted with is the contravention of the existing truce, accompanied by a declaration of intention not to prolong the truce.

All of us may share the hope of the representative of the United States that that negative reply is not final. But we are not free, in the light of the Mediator's cablegram, to rule out a strong likelihood or probability that such a final refusal must be contemplated. Least of all can we rule it out after the speech which we have just heard from the representative of Syria.

Bien qu'il partageât pleinement les sentiments qu'inspirent ces remarques et qu'il fût parfaitement conscient de l'intérêt que l'opinion mondiale attache au maintien de la paix et du souci qu'elle a d'éviter toute effusion de sang, le Gouvernement d'Israël a considéré la demande du Médiateur essentiellement du point de vue qui la guide dans sa politique étrangère. Cette politique est fondée sur la défense de l'intégrité du territoire d'Israël et sur le respect de la Charte des Nations Unies. Ces deux principes ne sont pas contradictoires. Je dirai même qu'ils se confondent, car la Charte invite tous les Etats à protéger leur intégrité et à s'abstenir d'avoir recours à la violence contre l'intégrité du territoire de tout autre Etat, qu'il soit ou non Membre de l'Organisation des Nations Unies, qu'il soit reconnu par un grand nombre d'autres Etats ou par quelques-uns seulement, par les Etats ou par les petits Etats de la communauté internationale. A la vérité, du point de vue moral et du point de vue juridique, la Charte ne laisse pas d'alternative à un Gouvernement qui est invité par un organisme ou par un représentant de l'Organisation des Nations Unies à s'abstenir simplement de faire usage de la force. C'est cet appel qu'a lancé hier après-midi le Conseil de sécurité [331ème séance]. La réponse arabe ne s'est pas fait attendre. L'appel le plus solennel du Conseil de sécurité, appel qui met en jeu le principe fondamental de la Charte, et qui trouve son écho dans les sentiments profonds des amis de la paix dans le monde entier, a été effrontément rejeté ou, tout au moins, risque de l'être.

Nous avons sous les yeux le télégramme que nous a adressé le Ministre des affaires étrangères d'Israël [document S/871], dans lequel il déclare: "Ce matin à 1 heure (GMT), un détachement égyptien composé de deux colonnes blindées et d'infanterie a lancé une attaque contre nos positions en Palestine du sud. Le combat se poursuit actuellement."

Certes, le représentant de l'Egypte a démenti cette assertion, mais, si je me permets de douter de la valeur de ce démenti, c'est parce que je me souviens d'un incident regrettable qui a eu lieu récemment. Le 7 mai [289ème séance], j'ai eu l'occasion d'appeler l'attention du Conseil sur l'imminence d'une invasion de la Palestine par l'Egypte. Le représentant de l'Egypte a opposé un démenti formel à ce qu'il qualifiait de "rumeur sans fondement". Quelques jours plus tard, il est venu lui-même au Conseil de sécurité pour annoncer que cette invasion avait eu lieu [292ème séance]. Nous nous trouvons donc en face d'une violation de la trêve existante, qui se double d'une déclaration faisant part de l'intention de ne pas prolonger cette trêve.

Nous partageons tous l'espoir du représentant des Etats-Unis que cette réponse négative n'est pas définitive, mais, après le télégramme du Médiateur, nous ne pouvons pas méconnaître la possibilité très nette ou même la probabilité d'un refus catégorique. Nous pouvons d'autant moins le faire après le discours que vient de prononcer le représentant de la Syrie.

With reference to the fighting which has broken out in south Palestine, I would point out that the Government of Egypt, which was the pioneer in this aggression against Israel and which was later the first Government to be formally indicted for violating the truce, appears again to have achieved an unenviable priority. And thus the violation of the existing truce, the rejection of the Security Council's appeal, and the imminent resumption of warfare, all merge together in a single pattern of Arab aggression.

Therefore, we ask ourselves how can any term but "a threat to the peace" conform with the situation which faces the Security Council and the civilized world at this moment? Let us assume for argument's sake that no act of aggression has taken place. Let us assume that even the negative reply received by the Mediator may be open to modification: nevertheless, that a threat, or a danger, or a possibility of a breach, of the peace exists, is surely not open to any doubt at all.

Five armies of Arab States are operating outside their frontiers with the aim of overthrowing the political and territorial integrity of a neighbouring State. Approached by a representative of the United Nations with the request to give assurance that they will not resume hostilities tomorrow morning, they have not given any such assurance. The question then arises: What is the purpose which those forces will be effectively fulfilling from tomorrow morning? Indeed, what are those forces doing outside their frontiers at all? Are the Egyptian forces putting out a fire, or are they going to kindle anew a conflagration which the patient efforts of this Council, sustained by moderate influences on both sides, have managed at length to extinguish?

No one has attacked Egypt or Transjordan or Syria or Lebanon or any of the countries which are associated in this refusal to give an undertaking of non-aggression. Therefore, they resort to armed force neither for self-defence, nor in the common purposes of the United Nations, nor in the pursuit of any other valid purpose to the fulfilment of which they may rightfully be called.

I should like to repeat here that Israel asks nothing of these States. It demands not an inch of their territory; it seeks no limitation of their sovereign rights. And making no such claims upon them, Israel admits of no such claims which they can lawfully make upon it.

In the light of the information which the Mediator personally conveyed yesterday to the Foreign Minister of Israel to the effect that the Arab Governments had rejected both proposals, maximum and minimum, for the extension of the truce, there obviously remains no doubt of where Israel's duty lies and of the preparations which it ought to make.

But in our view there is no doubt, either, of the responsibilities which the Charter imperatively requires the Security Council to discharge. The Government of Israel is prepared now and

A propos des combats qui ont repris en Palestine du sud, je ferai observer que le Gouvernement de l'Egypte, qui a été le protagoniste de l'agression contre Israël, et qui, plus tard, a été le premier Gouvernement officiellement accusé de violation de la trêve, semble une fois de plus avoir le triste honneur de tenir la vedette. C'est ainsi que la violation de la trêve en vigueur, le rejet de l'appel du Conseil de sécurité et la reprise imminente des hostilités ne sont que les différentes manifestations d'un même phénomène: l'agression arabe.

Comment peut-on donc qualifier la situation en face de laquelle le Conseil de sécurité et le monde se trouvent actuellement, si ce n'est par les mots "menace à la paix"? Supposons un instant qu'aucun acte d'agression n'a été commis; supposons même que la réponse négative reçue par le Médiateur soit sujette à modifications: il n'en est pas moins vrai qu'il persiste une menace, un danger, ou une possibilité de rupture de la paix.

Les armées de cinq Etats arabes opèrent en dehors de leurs frontières en vue de détruire l'intégrité politique et territoriale d'un Etat voisin. Lorsqu'un représentant de l'Organisation des Nations Unies leur a demandé de donner l'assurance qu'ils ne reprendront pas les hostilités demain matin, ils n'ont pas donné cette assurance. On peut alors se demander: A quoi vont être employées ces forces armées à partir de demain matin? Que font ces forces armées hors des frontières de leurs pays? Les Egyptiens cherchent-ils à calmer les flammes ou vont-ils rallumer la conflagration que les patients efforts de ce Conseil, avec l'appui d'influences modératrices dans les deux camps, étaient enfin parvenus à apaiser?

Personne n'a attaqué l'Egypte, ni la Transjordanie, ni la Syrie, ni le Liban, ni aucun des pays qui se refusent à prendre un engagement de ne pas attaquer. En conséquence, s'ils ont recours à la force armée, ce n'est pas pour se défendre, ni pour atteindre les objectifs communs aux Nations Unies, ni pour atteindre un autre but légitime, après y avoir été dûment invités.

Je tiens à répéter qu'Israël ne demande rien à ces Etats; il ne revendique pas un pouce de leurs territoires; il ne demande pas que l'on limite leurs droits souverains. N'ayant aucune revendication de ce genre à leur égard, Israël ne peut admettre qu'ils aient, de leurs côtés, des revendications légitimes à lui présenter.

Considérant les renseignements que le Médiateur a communiqués hier personnellement au Ministre des affaires étrangères d'Israël, et suivant lesquels les Gouvernements arabes ont rejeté les deux propositions, maxima et minima, de prolongation de la trêve, Israël ne peut plus avoir de doutes sur son devoir, ni sur les préparatifs qu'il doit faire.

Mais, à notre avis, on ne peut pas mettre non plus en doute les responsabilités que la Charte impose expressément au Conseil de sécurité. Le Gouvernement d'Israël est disposé, maintenant

at all times to regulate its relations with its neighbours by peaceful means and in conformity with the principles of the Charter. The Charter is based upon the conception of "sovereign equality", and it disqualifies the use of force as a means of conducting international relations. Therefore, it confronts all States and all peoples with each other, as units of the international community, endowed with equal rights and facing equal obligations meeting together with the duty of mutual respect for each other's political and territorial integrity.

On that basis, the peaceful adjustment of the situation which has arisen between Israel and the invading Arab States is always possible, so long as those States recognize the rights and integrity of Israel as freely as Israel recognizes their integrity and their rights. When Israel insists upon its own unfettered independence, and yet offers peace and co-operation to the neighbouring States, it acts in conformity with the most advanced results of modern political experience. Political independence combined with close co-operation, for purposes of common welfare, is the highest message of our age in the art of international relations. In the Benelux Union, in the Statute of Westminster, in examples of regional co-operation in Europe and on the American continent, in all these the twentieth century has far outstripped the forced unions and the ramshackle confederations of the previous age. To reconcile political independence and sovereignty with the evident need for regional co-operation, is the modern ideal of international relations. That is the language of the Charter, and that is the only language which Israel can speak in international councils.

But how different is that language from the terms of this Arab refusal and of the Syrian speech this afternoon, with their sinister arrogation of justified responsibility for setting fire to the Charter and to the hopes of peace-loving men throughout the world!

I have said that in the event that hostilities are resumed, Israel's duty will shine clearly before it. I cannot express that duty otherwise than by repeating what was said on behalf of the State of Israel when it first became the victim of this aggression. If the Arab States want peace with Israel, they can have it. If they want war they can have that, too. But whether they have peace or war, they will have it only with the State of Israel.

We could most fervently have wished that some echo of the Charter and of world opinion had reached the ears of the Arab representatives, so that they might have discerned, or might still discern, the prospect of mutual harmony, and set that prospect above the temptations of sterile conflict. If that had come to pass, then the peaceful co-operation of the sovereign independent Israel with sovereign independent neighbours would become a perfectly simple and feasible prospect. But if this aggression is resumed — and all indications are that it will be resumed

et à tout moment, à régler la question de ses relations avec ses voisins par des moyens pacifiques et conformément aux principes de la Charte. La Charte est fondée sur le principe de l'"égalité souveraine", et elle bannit l'usage de la force comme moyen d'octroi dans les relations internationales. Elle met donc tous les Etats et tous les peuples sur le même pied en tant qu'éléments de la communauté internationale, jouissant de droits égaux et soumis à des obligations égales, existant côte à côte avec le devoir de respecter l'intégrité politique et territoriale de chacun.

Sur cette base, on pourra toujours régler pacifiquement le différend qui sépare Israël et les Etats arabes envahisseurs, pourvu que ces Etats reconnaissent les droits et l'intégrité d'Israël d'aussi bon gré qu'Israël reconnaît leur intégrité et leurs droits. Lorsque Israël exige une indépendance libre de toute entrave et propose en même temps la paix et sa coopération aux Etats voisins, il s'inspire des résultats les plus neufs acquis par l'expérience politique moderne. L'indépendance politique liée à une coopération étroite en vue de la prospérité commune est la plus belle leçon de notre époque dans l'art des relations internationales. L'Union Bénélux, le Statut de Westminster, les différents accords de coopération régionale conclus en Europe et sur le continent américain, montrent comment le vingtième siècle laisse bien loin derrière lui le système des unions forcées et des confédérations des relations internationales. L'idéal à concilier l'indépendance politique et la souveraineté avec la nécessité évidente de coopérer sur le plan régional. C'est là le langage de la Charte et le seul que puisse employer Israël dans les conseils internationaux.

Quelle différence entre ce langage et les termes du refus des Arabes et du discours qu'a prononcé cet après-midi le représentant de la Syrie, qui ont la prétention sinistre de se justifier d'avoir jeté la Charte au feu et anéanti les espoirs des hommes pacifiques du monde entier!

J'ai déjà dit que, si les hostilités sont reprises, Israël verra clairement quel est son devoir. Je ne peux exprimer ce devoir autrement qu'en répétant la déclaration faite au nom de l'Etat d'Israël lorsqu'il fut pour la première fois victime de l'agression. Si les Etats arabes veulent la paix avec Israël, ils l'auront; s'ils veulent la guerre, ils l'auront aussi; mais, qu'il s'agisse de paix ou de guerre, ils ne l'auront qu'avec l'Etat d'Israël.

Plût au ciel qu'un écho de la Charte et de l'opinion mondiale soit parvenu aux oreilles des représentants arabes, car ils auraient pu entrevoir — ils le peuvent encore — une perspective d'harmonie et la préférer au conflit stérile qui les a tentés. S'il en avait été ainsi, la coopération pacifique de l'Etat d'Israël souverain et indépendant avec les Etats voisins souverains et indépendants était une solution bien simple et réalisable. Mais si l'agression se renouvelle — et tout semble montrer qu'elle va recommencer — Israël sera dans l'obligation de résister avec le

— Israel will have to resist it, and to resist it with no less success or determination than in the previous months when its armies, although handicapped and unsupported, swept the invading forces from their borders and carried the war into the very territory from which the aggression was launched.

It is obvious that if the truce is violated and its prolongation is refused, Israel will become exempt from all its restrictions, and its forces will not be able to suffer any military disadvantage arising from total or partial inaction or from any inhibitions in defence. Therefore, while hoping that even at this late hour the truce proposals which have been accepted for a certain period by the Government of Israel may have a new lease of life, we are not able to base any sanguine expectations upon the messages and the documents which we have received, and we fear that the ordinary logic and momentum of events in the present circumstances, failing some urgent action by the Security Council, will fail to bring about any such change.

Since the representative of Syria has related this discussion to a more general context, I would only say one word on the United Nations aspect of this controversy. The principles of international co-operation are associated in history with the immemorial prophetic ideals of Israel, and this community of historic experience, together with the conscious motives of its contemporary life, may help to explain Israel's record of unbroken compliance with the recommendations and the policies of the United Nations. The Government of Israel came into existence as a result of the incentives of the General Assembly's recommendation. It accepted and complied with the Security Council's cease-fire appeal [*document S/723*], it accepted and complied with the Security Council's second cease-fire appeal [*document S/773*], it accepted and complied with the Security Council's truce resolution of 29 May [*document S/801*], and it accepted and complied with the interpretations given to that resolution by the Mediator. It co-operated with every organ, commission, representative or agent of the United Nations which this Organization has ever assigned to the adjustment of this problem.

Now, despite and after all this, Israel is again menaced by a definite prospect of violent attack, in direct repudiation of this Council's will. Will not Israel in that case be entitled and compelled to invoke the aid of the United Nations, of which a primary purpose is to suppress acts of aggression, or other breaches of the peace? Can those who previously doubted if the means of peaceful settlement had been exhausted possibly retain a vestige of their doubts when a negative reply to this truce prolongation proposal is received? Does anybody now need any proof or token to indicate where the guilt of aggression lies? Can anyone say that no threat to peace exists, if at this moment we have a communication from the Mediator expressing

même succès, la même détermination que pendant les mois qui ont précédé, au cours desquels ses forces armées, malgré leur situation défavorable et l'absence de tout soutien, ont chassé au delà de ses frontières les forces de l'envahisseur et porté la guerre sur le territoire même d'où était partie l'agression.

Il est clair que, si la trêve est violée et que l'on refuse sa prolongation, Israël ne sera plus lié par les restrictions qu'elle impose et ses forces armées ne seront plus gênées militairement par une inaction totale ou partielle et n'auront plus de scrupule à se défendre. Tout en espérant donc que, même à la dernière minute, les propositions de trêve que le Gouvernement d'Israël a acceptées pour une certaine période connaîtront une meilleure fortune, nous ne pouvons pas nous montrer optimistes après les messages et les documents que nous avons reçus, et nous craignons que, dans les circonstances actuelles, la logique et la poussée des événements ne puissent provoquer aucun changement de cette nature, sauf si le Conseil de sécurité agit de toute urgence.

Puisque le représentant de la Syrie a placé ces débats dans un cadre plus large, je voudrais dire quelques mots sur l'aspect de ce différend qui touche l'Organisation des Nations Unies. Les principes de la coopération internationale rejoignent, à travers l'histoire, l'idéal des antiques prophètes d'Israël, et cette coïncidence historique de leur idéal, ajoutée aux mobiles qui déterminent l'évolution de la vie contemporaine d'Israël, peuvent aider à comprendre pourquoi Israël n'a jamais cessé de se conformer aux recommandations et à la politique de l'Organisation des Nations Unies. Le Gouvernement d'Israël s'est constitué à la suite des encouragements que contenait la recommandation de l'Assemblée générale. Il a accepté et observé l'ordre de cesser le feu donné par le Conseil de sécurité [*document S/723*], il a accepté et observé le second ordre de cesser le feu donné par le Conseil de sécurité [*document S/773*], il a accepté et observé la résolution du Conseil de sécurité du 29 mai concernant la trêve [*document S/801*] et il en a accepté et observé l'interprétation donnée par le Médiateur. Il a collaboré avec tous les organismes, toutes les commissions, tous les représentants ou agents que l'Organisation des Nations Unies a pu charger du règlement de la question.

Israël ne s'en trouve pas moins aujourd'hui, une fois de plus, sous la menace directe d'une attaque violente, au mépris flagrant de la volonté du Conseil. Dans ce cas, Israël n'aura-t-il pas le droit, ne sera-t-il pas forcé de faire appel à l'aide des Nations Unies dont l'un des buts essentiels est de réprimer les actes d'agression et d'intervenir en cas de rupture de la paix? Ceux qui n'ont pu croire jusqu'à maintenant que tous les moyens de règlement pacifique étaient épuisés peuvent-ils conserver des doutes, alors que cette proposition de prolongation de la trêve s'est heurtée à une réponse négative? Est-il encore besoin de fournir des indices ou des preuves pour déterminer qui est coupable d'agression? Peut-on douter qu'il existe une menace à la paix alors

his disappointment that hostilities are likely to break out tomorrow morning? Surely, then, the threat with which we are faced is established beyond any doubt at all. Assuredly we are faced with a crisis of survival for the United Nations and its Charter; for if the use of force is allowed to achieve its ends, while the United Nations sits by inactive, neither suppressing the aggression nor reinforcing the defence nor forestalling the attack, what grain of prestige will continue to adhere to the very doctrine of international authority?

It is in that spirit that the defenders of Israel at this moment are preparing to take up their heavy tasks with redoubled energy and inspiration, in the knowledge that their cause, if the fight is thrust upon them, will be linked with the defence of universal peace. We are moreover convinced, as is the representative of the United States, that a refusal to comply with the resolution adopted yesterday calling for a prolongation of the truce, would surely bring to an end the possibilities of a settlement of this dispute except under Chapter VII of the Charter.

In conclusion, I would refer to an astonishing passage in the Mediator's telegram [*document S/873*] wherein he says: "I am disappointed that hostilities are to be resumed in Palestine, since it appears quite impossible for me to obtain agreement of the two parties not to resume hostilities."

The sense of that observation is that neither party has agreed not to resume hostilities and, therefore, both are responsible if hostilities are resumed. Surely, this is not an accurate sentence, being refuted by an earlier part of this cable, in which the Mediator makes it clear that the Jewish reply has been affirmative and the Arab reply negative. It is also refuted by the reply of the Provisional Government of Israel to the Mediator, which he quotes as follows:

"The Jewish reply agreed to a prolongation of the truce for a period of thirty days from 6 a.m. GMT on Friday, 9 July on the understanding that the conditions of the prolonged truce would be substantially the same as those governing the existing one."

We ascribe this error to inadvertence, but the Provisional Government of Israel would like to ask for this mistake to be brought to the notice of the Mediator in order that he may bring it into accord with accepted standards of accuracy.

The PRESIDENT (*translated from Russian*): If there are no more speakers, I shall ask the United States representative whether he has any written suggestions in connexion with his statement which could be placed before the Security Council as a proposal designed to remove the threat which has now arisen in Palestine.

Mr. JESSUP (United States of America): No, I have no written proposal to submit. I

que, à ce moment précis, le Médiateur nous fait part de sa déception à l'idée que les hostilités reprendront probablement demain matin? Nous nous trouvons sûrement devant une menace bien caractérisée. Nous sommes sûrement en présence d'une crise qui décidera de l'avenir de l'Organisation des Nations Unies et de sa Charte, car si l'on permet que la violence arrive à ses fins, tandis que l'Organisation des Nations Unies ne bouge pas, ne réprime pas l'agression, n'aide pas ceux qui se défendent et ne fait rien pour prévenir l'attaque, comment le principe de l'autorité internationale pourra-t-il conserver le moindre prestige?

C'est dans cet esprit que les défenseurs d'Israël se préparent en ce moment à assumer la lourde tâche qui leur incombe, avec une ferveur et une énergie redoublées, avec la conscience que leur cause, s'ils sont contraints de se battre, sera celle de la défense de la paix universelle. Nous sommes en outre convaincus, comme le représentant des Etats-Unis, que le refus de se conformer à la résolution qui fut adoptée hier et qui invite à une prolongation de la trêve, détruira toute possibilité de régler le différend autrement que par l'application du Chapitre VII de la Charte.

Pour conclure, je tiens à mentionner un passage du télégramme du Médiateur [*document S/873*] qui ne peut laisser de surprendre. Il est ainsi conçu: "Je suis profondément déçu à l'idée que les hostilités doivent reprendre en Palestine, puisqu'il me semble tout à fait impossible d'obtenir des deux parties qu'elles décident de ne pas reprendre les hostilités".

Cela revient à dire qu'aucune des parties n'a accepté de ne pas reprendre les hostilités et qu'elles seront par conséquent toutes deux responsables si les hostilités recommencent. Il y a là une erreur, qui est du reste rectifiée par un passage précédent du même télégramme où le Médiateur précise que les Juifs ont répondu par l'affirmative et les Arabes par la négative. Elle est également rectifiée par la réponse que le Gouvernement provisoire d'Israël a adressée au Médiateur et que le Médiateur rapporte par ces mots:

"La réponse juive acceptait une prolongation de la trêve pour une période de trente jours à dater du vendredi 9 juillet, 6 heures (GMT), étant entendu que les conditions de la trêve prolongée seraient dans l'ensemble les mêmes que celles qui régissent la trêve actuelle."

Nous pensons qu'il s'agit d'une inadvertance; néanmoins, le Gouvernement provisoire d'Israël aimerait que l'on signalât cette erreur au Médiateur afin qu'il puisse la rectifier comme il se doit.

Le PRÉSIDENT (*traduit du russe*): Si personne ne demande plus la parole, je vais demander au représentant des Etats-Unis s'il a formulé, à propos de son intervention, une résolution écrite que je pourrais soumettre au Conseil de sécurité à titre de proposition destinée à écarter la menace qui pèse actuellement sur la Palestine.

M. JESSUP (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Je n'ai pas de proposition écrite à

endeavoured to make clear the views of my delegation on the situation which confronts the Security Council, but I have no text to submit at this time.

The PRESIDENT (*translated from Russian*): I have no more speakers on my list. I attribute this to the fact that strictly speaking we have not yet received a full report from the Mediator on the violation of the truce. It will probably take a day or two before we receive it.

Would the members of the Council agree to sending the Mediator an urgent request for information on the situation, and to calling a meeting of the Council immediately a reply is received, even if it is during the weekend?

I would add that we must naturally ask not only the Mediator, but also the Arabs, for information, and, perhaps, obtain some additional data from the State of Israel.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): I agree with the President's proposals. He does appear to have insufficient information on the present situation in Palestine. It is clear from the Mediator's message that it was dispatched to the Security Council before the Mediator had received the news of the resumption of hostilities in Palestine. It would therefore be perfectly in order to invite the Mediator to report to the Council without delay on the present situation in Palestine.

Furthermore, I think it perfectly correct to draw the attention of the Arab States to the fact that they should immediately report to the Security Council on the present situation in Palestine and on their attitude to it; their reply should be sent to the Council, because if we rely on the Mediator alone much more time will be lost before we can obtain this information.

Instead of recommending these States to get in touch with the Mediator — so that we may then receive information on their attitude through him — it is essential, as I have already said, to call upon the Arab States to submit such information to the Security Council directly and without delay. It would be well if this information could be submitted tomorrow, so that the Council may at once deal with it, form definite conclusions and take a decision on the situation which has now arisen in Palestine.

After the interpretation of the above, Mr. Gromyko continued as follows (translated from Russian):

I should like to add a few words. It is clear from the information already received by the Security Council, namely the message from the Minister for Foreign Affairs of the State of Israel, that the situation now arising in Palestine is serious, as hostilities have been resumed. The Security Council must, therefore, come to some

présenter. J'ai tenté de préciser les vues de ma délégation sur la situation devant laquelle se trouve le Conseil de sécurité, mais je n'ai pas de texte à présenter en ce moment.

Le PRÉSIDENT (*traduit du russe*): Il n'y a plus d'orateurs inscrits. A mon avis, cela s'explique par le fait que le Médiateur ne nous a pas encore fait parvenir de rapport complet sur les violations de la trêve. Je crois que ce rapport nous parviendra dans un ou deux jours.

Les membres du Conseil accepteraient-ils qu'on demandât d'urgence au Médiateur de nous fournir un rapport sur la situation? Aussitôt que ce rapport serait entre nos mains, nous pourrions convoquer le Conseil, même si c'était pendant le week-end.

Je veux dire, bien entendu, que, au moment de nous adresser au Médiateur, nous devrions envoyer une requête analogue aux Arabes et même demander un complément d'informations au Gouvernement d'Israël.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): Je suis prêt à accepter les propositions du Président. En effet, les renseignements dont il dispose sur la situation actuelle en Palestine semblent être incomplets. Il ressort de la déclaration du Médiateur qu'il a envoyé ce texte au Conseil de sécurité avant d'avoir eu connaissance de la reprise des hostilités en Palestine. C'est pourquoi il serait tout à fait indiqué d'inviter le Médiateur à adresser d'urgence au Conseil des informations sur la situation qui existe en ce moment en Palestine.

D'autre part, j'approuve entièrement la proposition selon laquelle il y aurait lieu d'inviter également les États arabes à faire parvenir au Conseil de sécurité des informations sur la situation qui s'est créée en Palestine, ainsi que sur leur attitude à cet égard; ils devraient adresser ce rapport directement au Conseil, car, si nous nous fions uniquement au Médiateur, nous perdrons beaucoup plus de temps avant de recevoir ces documents.

Au lieu de recommander à ces États d'entrer en contact avec le Médiateur qui devrait nous transmettre par la suite les renseignements relatifs à ces pays, il faudrait, comme je l'ai déjà dit, demander aux États arabes de communiquer ces informations immédiatement et directement au Conseil de sécurité. Il serait souhaitable que le Conseil reçoive ces informations dès demain, afin qu'il puisse s'en occuper aussitôt, en tirer les conclusions qui s'imposent et adopter une décision au sujet de la situation qui s'est créée en Palestine.

Après l'interprétation de son intervention, M. Gromyko ajoute ce qui suit (traduit du russe):

Je voudrais ajouter quelques mots. Il suffit de prendre connaissance des informations qui viennent d'être communiquées au Conseil de sécurité par les soins du Ministre des affaires étrangères d'Israël, pour se rendre compte que la situation qui existe en Palestine est grave. En effet, les hostilités ont repris, et le Conseil devra adopter

decision without delay, preferably tomorrow. This decision must be made if hostilities are finally to be stopped, and if an end is to be put to the adventure launched by certain Arab circles in Palestine, whose aim is to wreck the United Nations decision at all costs, and whose actions are encouraged by certain States.

The PRESIDENT (*translated from Russian*): We therefore have before us a proposal made by me and elaborated by the representative of the USSR, namely to request further information from the Mediator and, above all, from the Arab States which, according to Mr. Shertok's and the Mediator's telegrams, have launched an offensive in violation of the truce.

I would ask the Secretariat to ensure that we receive a reply from the Mediator, and to request the Arab States represented here to submit the required information if possible not later than tomorrow, so that we can meet tomorrow afternoon.

Mr. EL-KHOURI (Syria): The telegram of the Mediator said nothing to the effect that aggressive action had been taken to violate the truce. He does not say what the President said — at least what I understood from the interpretation of the President's remarks into English. The Mediator did not say anything of that nature. The President's statement was to the effect that, on the basis of the telegrams from Mr. Shertok and the Mediator, there are aggressive actions violating the truce from the Arab side. There is nothing of that nature from the Mediator. How are you going to ask the Arabs if the Mediator said that, when the Mediator said nothing of the sort? So, if you are going to ask the Arab States, or the Jewish authorities in Palestine, or the Mediator, to give us a report, as early as possible, on the present situation and their attitude towards the future of Palestine, will you please show us the text of that telegram? If you are considering making a proposal regarding asking for information about the present situation and putting it to the vote, we shall be ready to consider it. Would you please put it in that form?

The PRESIDENT (*translated from French*): I cannot judge without the necessary information. We can therefore entrust the Secretariat with the drafting of the text . . .

Mr. EL-KHOURI (Syria): *translated from French*: Solely to ask for information . . .

The PRESIDENT (*translated from French*): In particular, information about the accusations contained in the Mediator's telegram.

Mr. EL-KHOURI (Syria) (*translated from French*): The Mediator's telegram contains no accusations.

The PRESIDENT (*translated from French*): There is the accusation that the Arabs have rejected the proposal to prolong the truce.

une décision sans retard, et même demain, si possible. Il est absolument nécessaire de prendre cette décision, car il faut faire cesser les hostilités et mettre fin à l'aventure qu'ont entreprise en Palestine certains milieux arabes, qui jouissent de l'appui de certaines Puissances et qui cherchent à saboter à tout prix la décision de l'Organisation des Nations Unies.

Le PRÉSIDENT (*traduit du russe*): Ainsi donc, nous avons une proposition que j'ai formulée moi-même et que le représentant de l'URSS a tenu à préciser. Elle consiste à demander d'urgence au Médiateur, et surtout aux Etats arabes, qui, selon des télégrammes de M. Shertok et du Médiateur, ont commencé les hostilités et violé la trêve, de nous fournir ces renseignements pour que nous puissions les recevoir demain.

Je vais demander au Secrétariat de veiller à ce que nous recevions la réponse du Médiateur. D'autre part, il devrait inviter les Etats arabes qui sont représentés ici à nous fournir ces informations demain au plus tard, afin que nous puissions nous réunir demain après-midi.

M. EL-KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Le télégramme du Médiateur ne dit pas qu'une action offensive a été entreprise en vue de violer la trêve. Il ne contient rien de ce que le Président a dit — tout au moins de ce que j'ai compris d'après l'interprétation en anglais de l'intervention du Président. Le Médiateur n'a rien dit de tout cela. Selon le Président, le rapport du Médiateur indique que, d'après les télégrammes de M. Shertok et du Médiateur lui-même, des actes d'agression constituant une violation de la trêve ont été commis du côté arabe. Le Médiateur n'a jamais rien dit de semblable. Comment pouvez-vous demander aux Arabes si le Médiateur a fait une telle déclaration, alors qu'il n'a rien dit? Dans ces conditions, si vous avez l'intention de demander aux autorités juives de Palestine ou au Médiateur de nous adresser un rapport dans le plus bref délai sur la situation actuelle et sur la manière dont ils envisagent l'avenir de la Palestine, voulez-vous, je vous prie, nous montrer le texte de ce télégramme? Si vous envisagez de présenter une proposition tendant à demander des renseignements sur la situation présente et si vous avez l'intention de la mettre aux voix, nous sommes disposés à l'examiner. Voudriez-vous faire votre proposition sous cette forme?

Le PRÉSIDENT: Si je ne reçois pas d'informations, je ne peux pas juger. Par conséquent, nous pouvons confier l'élaboration du texte au Secrétariat . . .

M. EL-KHOURI (Syrie): Uniquement pour demander des informations . . .

Le PRÉSIDENT: Notamment des informations sur les accusations contenues dans le télégramme du Médiateur.

M. EL-KHOURI (Syrie): Le télégramme du Médiateur ne contient pas d'accusation.

Le PRÉSIDENT: Il y a l'accusation selon laquelle les Arabes ont repoussé la proposition de prolongation de la trêve.

Mr. EL-KHOURI (Syria) (*translated from French*): That is another question. Would the President also be good enough to ask the Mediator to send us the exact text of the Arab reply?

The PRESIDENT (*translated from French*): We could also ask for this, as I do not think an exact text has been available so far. I can accept the proposal of the representative of Syria.

As there is no objection, therefore, we will instruct the Secretariat to redraft the text and to submit it to the President.

The meeting rose at 6.20 p.m.

M. EL-KHOURI (Syrie): Cela est une autre question. Le Président veut-il également demander au Médiateur de nous envoyer le texte exact de la réponse arabe?

Le PRÉSIDENT: Nous pouvons aussi le demander, car, jusqu'à présent, je crois qu'il n'y a pas de texte exact. Je puis accepter la proposition du représentant de la Syrie.

Puisqu'il n'y a pas d'objection, nous chargerons le Secrétariat de rédiger le texte et de le soumettre au Président.

La séance est levée à 18 h. 20.

SALES AGENTS OF THE UNITED NATIONS PUBLICATIONS

DEPOSITAIRES DES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

ARGENTINA—ARGENTINE

Editorial Sudamericana S.A.
Alsina 500
BUENOS AIRES

AUSTRALIA—AUSTRALIE

H. A. Goddard Pty. Ltd.
255a George Street
SYDNEY, N. S. W.

BELGIUM—BELGIQUE

Agence et Messageries de la
Presse, S. A.
14-22 rue du Persil
BRUXELLES

BOLIVIA—BOLIVIE

Librería Científica y Literaria
Avenida 16 de Julio, 216
Casilla 972
LA PAZ

CANADA

The Ryerson Press
299 Queen Street West
TORONTO

CHILE—CHILI

Edmundo Pizarro
Merced 846
SANTIAGO

CHINA—CHINE

The Commercial Press Ltd.
211 Honan Road
SHANGHAI

COLOMBIA—COLOMBIE

Librería Latina Ltda.
Apartado Aéreo 4011
BOGOTÁ

COSTA RICA—COSTA-RICA

Trejos Hermanos
Apartado 1313
SAN JOSÉ

CUBA

La Casa Belga
René de Smedt
O'Reilly 455
LA HABANA

CZECHOSLOVAKIA—

TCHECOSLOVAQUIE

F. Topic
Narodni Trida 9
PRAHA I

DENMARK—DANEMARK

Einar Munskgaard
Nørregade 6
KJOBENHAVN

DOMINICAN REPUBLIC—

REPUBLIQUE DOMINICAINE

Librería Dominicana
Calle Mercedes No. 49
Apartado 656
CIUDAD TRUJILLO

ECUADOR—EQUATEUR

Muñoz Hermanos y Cía.
Nueve de Octubre 703
Casilla 10-24
GUAYAQUIL

EGYPT—EGYPTE

Librairie "La Renaissance d'Egypte"
9 Sh. Adly Pasha
CAIRO

FINLAND—FINLANDE

Akateeminen Kirjakauppa
2, Keskuskatu
HELSINKI

FRANCE

Editions A. Pedone
13, rue Soufflot
PARIS, V°

GREECE—GRECE

"Eleftheroudakis"
Librairie internationale
Place de la Constitution
ATHÈNES

GUATEMALA

José Goubaud
Goubaud & Cía. Ltda.
Sucesor
5a Av. Sur No. 6 y 9a C. P.
GUATEMALA

HAITI

Max Bouchereau
Librairie "A la Caravelle"
Boîte postale 111-B
PORT-AU-PRINCE

INDIA—INDE

Oxford Book & Stationery Company
Scindia House
NEW DELHI

IRAN

Bongahe Piaderow
731 Shah Avenue
TEHERAN

IRAQ—IRAK

Mackenzie & Mackenzie
The Bookshop
BAGHDAD

LEBANON—LIBAN

Librairie universelle
BEYROUTH

LUXEMBOURG

Librairie J. Schummer
Place Guillaume
LUXEMBOURG

NETHERLANDS—PAYS-BAS

N. V. Martinus Nijhoff
Lange Voorhout 9
S'GRAVENHAGE

NEW ZEALAND—

NOUVELLE-ZELANDE

Gordon & Gotch, Ltd.
Waring Taylor Street
WELLINGTON

NICARAGUA

Ramiro Ramírez V.
Agencia de Publicaciones
MANAGUA, D. N.

NORWAY—NORVEGE

Johan Grundt Tanum Forlag
Kr. Augustgt. 7A
OSLO

PHILIPPINES

D. P. Pérez Co.
132 Riverside
SAN JUAN

SWEDEN—SUEDE

A.-B. C. E. Fritzes Kungl.
Hofbokhandel
Fredsgatan 2
STOCKHOLM

SWITZERLAND—SUISSE

Librairie Payot S. A.
LAUSANNE, GENÈVE, VEVEY,
MONTREUX, NEUCHÂTEL,
BERNE, BASEL
Hans Raunhardt
Kirchgasse 17
ZURICH I

SYRIA—SYRIE

Librairie universelle
DAMAS

TURKEY—TURQUIE

Librairie Hachette
469 Istiklal Caddesi
BEYOGLU-ISTANBUL

UNION OF SOUTH AFRICA—

UNION SUD-AFRICAINE

Central News Agency
Commissioner & Rissik Sts.
JOHANNESBURG and at CAPETOWN
and DURBAN

UNITED KINGDOM—

ROYAUME-UNI

H. M. Stationery Office
P. O. Box 569
LONDON, S.E. 1
and at H.M.S.O. Shops in
LONDON, EDINBURGH, MANCHESTER
CARDIFF, BELFAST and BRISTOL

UNITED STATES OF AMERICA—

ETATS-UNIS D'AMERIQUE

International Documents Service
Columbia University Press
2960 Broadway
NEW YORK 27, N. Y.

URUGUAY

Oficina de Representación de
Editoriales
Av. 18 de Julio 1333 Esc. 1
MONTEVIDEO

VENEZUELA

Escritoría Pérez Machado
Conde a Piñango 11
CARACAS

YUGOSLAVIA—YUGOSLAVIE

Drzavno Produzece
Jugoslovenska Knjiga
Moskovska Ul. 36
BEOGRAD