

**ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ**



# **СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ**

## **ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ**

**ТРЕТИЙ ГОД**

**330-е и 331-е заседания • 7 июля 1948 года**

**№ 93**

**ЛЕЙК СОКСЕС, НЬЮ-Йорк**

## **СО Д Е Р Ж А Н И Е**

### **Триста тридцатое заседание**

	<i>Стр</i>
158 Предварительная повестка дня	1
159 Утверждение повестки дня	1
160 Продолжение обсуждения палестинского вопроса	1

### **Триста тридцать первое заседание**

161 Продолжение обсуждения палестинского вопроса	9
--	---

Документы, относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности, но не приводимые в них полностью, печатаются в ежемесячных дополнениях к *Официальным отчетам*

**Ф ДЖЕССЕП** (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Само собой разумеется, что представитель СССР, как и всякий другой член Совета, будет руководствоваться своей совестью и полученными им инструкциями при голосовании по любому рассматриваемому нами вопросу. Ввиду срочности стоящей перед нами проблемы, о чем заявлялось уже несколько раз, я думаю, что члены Совета Безопасности будут крайне признательны представителю СССР, если он скажет нам что именно заставляет его сомневаться в желательности склонения сторон к продлению перемирия. Если он не желает заявить об этом до полуденного перерыва, как он не хотел заявить о них вчера на дневном заседании [329-е заседание], я полагаю что в соответствии с вышесказанным им вчера пожеланием, мы можем назначить сегодня два заседания по палестинскому вопросу и Совет Безопасности сможет быстро собраться после полуденного перерыва — скажем в 2 час 30 мин — с тем, чтобы мы могли продолжать рассмотрение этого вопроса и принять решение по находящейся на нашем рассмотрении резолюции пока еще не поздно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** Если члены Совета Безопасности полагают, что нужно устроить заседание сегодня после полудня, то это, конечно, можно устроить. Я лично думаю, что вопросы, которые будут подняты, слишком важны и слишком серьезны, и едва ли мы их исчерпаем в какие-нибудь 2-3 часа. Было бы лучше уже посвятить им день. Мы потратили сегодня время на всякие дискуссии процедурного характера и благодаря этому не затронули тех вопросов по которым надлежит высказаться Совету Безопасности.

Вопрос о перемирии — это не только военный вопрос, это большой и сложный политический вопрос. Эту политическую сторону нам придется также обсудить. По этому вопросу имеются разные документы.

Поэтому я хочу спросить Совет Безопасности не лучше ли будет, если мы устроим заседание Совета Безопасности завтра в 11 часов с таким расчетом, чтобы в течение дня постараться закончить заседание, т. е. прийти к результатам или члены Совета Безопасности настаивают на том, чтобы собраться сегодня после полудня?

**ЦЗЯН Тин-фу** (Китай) (*говорит по-английски*) Я бы предпочел, чтобы Совет Безопасности собрался сегодня днем и, если это необходимо, продолжил свое заседание до позднего часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-французски*) Я также готов к длительному заседанию.

*Председатель продолжает свою речь по-русски*

Я хотел только сделать одно замечание относительно времени — я предлагаю собраться сегодня после полудня в 3 часа.

**Сэр Александр КАДОГАН** (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) Если Пред-

седатель предполагает назначить заседание на 3 часа пополудни, я надеюсь, что он обратится ко всем нашим коллегам с просьбой чтобы они были пунктуальны. По словам самого Председателя это заседание возьмет много времени и если мы фактически не приступим к работе в 3 ч 30 м мы будем вынуждены заседать здесь до позднего часа. Поэтому если заседание назначено на 3 часа, мы должны постараться быть пунктуальными.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-французски*) Я принимаю к сведению заявление, сделанное представителем Соединенного Королевства.

*Заседание закрывается в 1 ч 15 м дня*

## ТРИСТА ТРИДЦАТЬ ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Состоялось в среду 7 июля 1948 года в 3 ч дня  
в Лейк Соксес, Нью-Йорк*

*Председатель Д. З. МАНУИЛЬСКИЙ*  
(Украинская Советская Социалистическая Республика)

*Присутствуют представители следующих стран* Аргентины, Бельгии, Канады, Китая, Колумбии, Сирии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Украинской Советской Социалистической Республики и Франции.

*Повестка дня та же, что и на 330-м заседании (документ S/Agenda 330)*

### 161 Продолжение обсуждения палестинского вопроса

*По приглашению Председателя представители Египта Махмуд Фаузи-бей, представитель Израиля О. Эбан и представитель Ливана К. Ацкул занимают места за столом Совета*

**А. А. ГРОМЫКО** (Союз Советских Социалистических Республик) Обсуждая вопрос о возможности продления перемирия в Палестине, нельзя не коснуться последних предложений Посредника Объединенных Наций [документ S/863]. Это необходимо сделать тем более, что как это видно из этих предложений, Посредник понимает свою задачу — в том числе и в вопросе о перемирии — довольно своеобразно. Вместо того, чтобы выполнять поручение по осуществлению перемирия и по нормализации при помощи мирных средств возникшей в Палестине обстановки, ввиду создавшейся позиции некоторых держав в палестинском вопросе, Посредник решил, что он может поставить себя над Организацией Объединенных Наций, уже давно вынесшей соответствующее решение о будущем Палестины. Я имею в виду решение Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. о разделе Палестины на два государства — арабское и еврейское<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Официальный отчет второй сессии Генеральной Ассамблеи Резолюция 181(II)

Исходя из этой ошибочной предпосылки, Посредник стал на путь игнорирования этого решения Ассамблеи, что нашло свое полное отражение в его последних предложениях по палестинскому вопросу. Ознакомление с этими предложениями показывает, что они противоречат решению Генеральной Ассамблеи. Более того, они направлены на пересмотр этого решения, хотя никаких таких прав Посредник не получал от Организации Объединенных Наций. Известно, что Генеральная Ассамблея, собравшись на специальную сессию в этом году, оставила в силе принятое ранее решение о Палестине и никому не предоставила права заниматься его пересмотром или ослаблением.

Все это как будто является ясным. Казалось бы, это должно быть ясным и для Посредника, равно как и для тех, кто действует за его спиной, предлагая разного рода неприемлемые схемы урегулирования отношений между евреями и арабами и не только не помогая мирному урегулированию этих отношений, а напротив, фактически подливая масло в огонь, поощряя тех, кто задался целью сорвать или, во всяком случае, мешать проведению в жизнь решения о создании в Палестине двух государств.

Вот факты, подтверждающие только-что сказанное мной. Посредник предлагает создать союз на основе еврейского государства и Трансиордании. Разве не ясно, что это предложение несовместимо с решением Объединенных Наций о Палестине. Посредник одним росчерком пера готов аннулировать принятое решение о Палестине и вместо образования двух независимых государств предлагает создать некое двуединое государство на базе Трансиордании и теперешнего еврейского государства, преподнося это как союз между этими двумя государствами, причем сама Трансиордания мыслится Посредником не такой, какой она является на самом деле. Согласно его схеме, к Трансиордании должна быть присоединена территория, предназначенная согласно решению Ассамблеи для арабского государства, и даже город Иерусалим, который согласно тому же решению должен управляться на основе специального статуса.

Ни один более или менее объективно мыслящий, разбирающийся в обстановке и считающийся с Организацией Объединенных Наций человек не может внести такого рода предложения, ибо они компрометируют эту Организацию и, разумеется, прежде всего, Генеральную Ассамблею, принявшую соответствующее решение о Палестине. Между тем, Посредник, следуя указке тех, кто стоит за его спиной, совершенно не обращает внимания на решение Ассамблеи, хотя и сам он был назначен последней.

Известно, что план, принятый Генеральной Ассамблеей 29 ноября 1947 года, предусматривает экономический союз между еврейским и арабским государствами. Однако речь идет о государствах, которые должны быть вновь созданы и одно из которых уже существует в действительности — государство Израиль. Решение об экономическом союзе было принято с целью обеспечить экономическое сотрудничество между

двумя государствами в интересах каждого из них.

То же, что предлагает Посредник, не имеет ничего общего с решением Генеральной Ассамблеи об экономическом союзе. В основе предложения Посредника [документ S/863] лежит отрицание создания не только арабского независимого государства в Палестине, но также и еврейского государства. Это подтверждается особенно пунктом 3 предложений Посредника, в котором говорится о необходимости координации внешней политики и мероприятий по общей обороне между еврейским государством и Трансиорданией.

Уже два эти пункта — о создании союза на базе Трансиордании и еврейского государства и об установлении координации внешней политики и обороны этих двух государств — показывают, к чему стремятся подлинные авторы этих предложений. Они стремятся явно к тому, чтобы по возможности осложнить проведение в жизнь решения от 29 ноября 1947 года.

Я не думаю, чтобы эти люди рассчитывали на то, что им удастся сорвать вообще проведение решения о разделе, ибо одно из предусмотренных этим решением государств не только существует, но и успешно проводит определенные политические и экономические мероприятия как суверенное государство. Но они, повидимому, стремятся сделать все возможное, чтобы затруднить проведение в жизнь решения о разделе. Тем самым они способствуют разжиганию вражды между евреями и арабами, повидимому, в надежде ослабить и тех и других и продолжать самим греть руки у огня, поощряя определенные агрессивные арабские элементы в их попытках сорвать осуществление решения Генеральной Ассамблеи.

Но это не все, чем примечательны эти предложения Посредника. Они примечательны еще и тем, что предусматривают перекройку границ еврейского государства в направлении урезывания территории этого государства и передачу Трансиордании отрезанных территорий, равно как и той части Палестины, которая предназначена для арабского государства. Этот факт сам по себе уже показывает, что это за предложения, которые выдвигает Посредник, где эти предложения подготовлены и какова их цель. Трансиорданию, управляемой марионеточным королем, находящимся на содержании английского казначейства, авторы этих предложений готовы передать всю территорию, предназначенную для арабского государства, хотя Трансиордания не имеет права ни на одну пядь этой территории.

Общественное мнение мира уже заклеямило действия определенных арабских кругов, выразившиеся в нападении на еврейское государство и в оккупации территории, предназначенной для арабского государства в Палестине. Оно заклеямило также действия правительства Великобритании, лицемерная политика которого в палестинском вопросе всем известна. Хорошо известно, что Великобритания, главным образом через находящийся на ее содержании и коман-

двумя британскими офицерами так называемый трансjordанский легион, своими действиями поощряет военную авантюру арабов в Палестине, не без содействия, конечно, влиятельных кругов некоторых других западных государств, в том числе и Соединенных Штатов. То, что Великобритания и ее марионетка — король Трансjordании — пытаются достигнуть путем вооруженной агрессии, путем военных действий, направленных против еврейского государства, равно как и против интересов арабского населения Палестины, то теперь предлагается предоставить Трансjordании при помощи сделок, предлагаемых от имени Посредника

Авторов этих предложений, видимо, мало смущает то обстоятельство, что их действия разоблачают еще больше их истинные цели и замыслы по отношению к Палестине. Но те, кто за проведение в жизнь уже принятого решения о Палестине, кто дорожит авторитетом Организации Объединенных Наций, не могут не разоблачать этих новых махинаций в палестинском вопросе

Советская делегация считает вполне своевременным обратить на них внимание, имея в виду, что разоблачение этих действий — в интересах Организации Объединенных Наций в целом, в интересах мира и спокойствия на Ближнем Востоке

Насколько далеко идут те, кто вынашивает такие планы, особенно видно из предложений Посредника по территориальным вопросам. Эти предложения, например, предусматривают включение всего Негева или части его в арабскую территорию, имея в виду территорию Трансjordании, включение Западной Галилеи или части ее в еврейскую территорию, включение города Иерусалима в арабскую территорию, т. е. присоединение его к Трансjordании, пересмотр вопроса о статусе города Яффы, создание свободного порта в Хайфе, с включением в район свободного порта нефтеперегонных предприятий и железнодорожных станций, и создание свободного аэропорта в Лидда

Все перечисленные предложения показывают полное игнорирование их авторами решения Объединенных Наций о Палестине. Не случайно поэтому, что становится все более распространенным мнение, что такого рода предложения могли родиться прежде всего в министерстве иностранных дел Великобритании

Эти предложения являются вредными, подрывающими авторитет Объединенных Наций, особенно потому, что вносятся они лицом, назначенным Генеральной Ассамблеей, лицом, которому поручено помочь проведению в жизнь ее решения

Советская делегация никогда не возлагала больших надежд на деятельность Посредника, независимо от субъективных качеств такого лица. Было ясно и ранее, что через Посредника будут действовать те государства, которые привлекли рассматривать Палестину в качестве пешки, которую можно свободно передвигать в политической игре, проводимой этими государ-

ствами на Ближнем Востоке с целью укрепить там свои экономические и стратегические позиции за счет интересов населения Ближнего Востока и в ущерб делу поддержания международного мира

Для этой цели, как известно, используются разные средства

1 Прямое давление на некоторые государства с целью добиться получения от них военных баз, вопреки желанию народов этих стран. Примером может являться Ирак, народ которого уже дал пощечину английским политикам, почему-то пытающимся рассматривать Ближний Восток в качестве своей вотчины

2 Натравливание своими действиями арабов на евреев и продолжение игры на национальных чувствах и тех и других, игры, уже приведшей к трагическим кровавым событиям в Палестине, повлекшим тяжелые жертвы как для арабов так и для евреев

3 Наконец, прямая ревизия решения Объединенных Наций о Палестине, направленная на перекройку границ арабского и еврейского государств в Палестине и на увеличение за счет территории еврейского и арабского государств в Палестине территории Трансjordании, являющейся военной базой Великобритании на Ближнем Востоке

Советский Союз, проводя последовательную политику, направленную на защиту принятого решения о создании двух государств в Палестине, не может обойти молчанием и эти новейшие махинации в палестинском вопросе, нашедшие свое выражение в предложениях Посредника. Оценку этим предложениям необходимо дать в связи с обсуждением вопроса о перемирии, так как не случайно, что эти предложения появились именно в период действия перемирия

Напомним, что советская делегация 15 июня сего года [320-е заседание] обращала внимание Совета Безопасности на то, что, согласно появляющимся в печати сообщениям, перемирие используется кое-кем для нового сговора по палестинскому вопросу за спиной Организации Объединенных Наций, сговора, направленного против принятого решения по Палестине, против еврейского и арабского населения Палестины. К сожалению, эти сведения подтвердились. Теперь никто не может этого отрицать

Продолжение такого сговора за спиной Организации Объединенных Наций и в дальнейшем, например в случае продления перемирия, может принести еще больший вред в том смысле, что будет попрежнему осложнять проведение в жизнь принятого решения и мешать нормализации положения в Палестине. Это относится прежде всего к арабскому государству, которое, в отличие от еврейского государства, даже еще не создано

Что касается предложения о продлении перемирия, то отношение советской делегации к этому предложению определяется ее позицией к прежнему решению Совета о перемирии. Советская делегация поддерживала и поддерживает идею перемирия. Она, однако, не может согласиться с теми условиями, которые были

выдвинуты при обсуждении первоначальных предложений о перемирии и которые нашли свое отражение в ранее принятых Советом Безопасности решениях, в частности в решении от 29 мая сего года [документ S/801]

Эти условия затрудняют проведение мероприятий по образованию еврейского и арабского государств в Палестине и тем самым ущемляют законные интересы тех, кто лояльно выполняет решение Объединенных Наций, и поощряет тех, кто задался целью сорвать это решение или затруднить проведение его в жизнь

В случае, если эти условия останутся в силе, позиция советской делегации при обсуждении вопроса о возобновлении перемирия и при голосовании соответствующего предложения будет такой же, какой она была при обсуждении первоначальных предложений об установлении перемирия и при вынесении Советом Безопасности 29 мая решения о перемирии

**Ф ван ЛАНГЕНХОВЕ** (Бельгия) (*говорит по-французски*) Вопрос, возбужденный Посредником в его телеграмме от 5 июля, по-моему, чрезвычайно прост

Посредник просит Совет Безопасности обратиться с срочным призывом к заинтересованным сторонам, чтобы они приняли в принципе продление перемирия на срок, который должен быть установлен впоследствии по соглашению с Посредником

Отказ в этой просьбе, т. е. отклонение сделанного в этом духе предложения Соединенного Королевства, будет равносильно нежеланию Совета Безопасности продлить перемирие

Я считаю, что сейчас неподходящий момент заниматься вопросом, было ли перемирие проведено удовлетворительно или нет. Нам всем известно, что имели место инциденты и нарушения незначительного характера, но у нас нет никаких оснований оспаривать мнение Посредника, согласно которому перемирие, в общем, функционировало успешно

Кроме того, мы ничего не можем выиграть, обсуждая сейчас вопрос о том, были ли предложения Посредника, представленные им обеим сторонам с целью достижения мирного соглашения, правильно сформулированы или нет. Я еще раз повторяю, что вопрос в настоящий момент заключается не в этом. До истечения срока перемирия у нас остается менее сорока восьми часов. Как это уже упоминалось сегодня утром, стоящая перед нами альтернатива очень проста: или перемирие будет продлено, или же военные действия возобновятся через сорок восемь часов

Перед лицом такой альтернативы, колебания и длительные прения в Совете Безопасности были бы осуждены общественным мнением

Я не могу поверить, что среди членов Совета Безопасности есть такие, которые предпочитают возобновление военных действий продлению перемирия

**Ф Эль-ХУРИ** (Сирия) (*говорит по-английски*) Я не намерен в данный момент одобрять или не одобрять предложений, сделанных По-

средником. Находящиеся на месте стороны сами должны выразить свое отношение к этому вопросу. Однако, некоторые взгляды, высказанные на настоящем заседании представителем СССР, не могут быть оставлены без надлежащих замечаний

Прежде всего, представитель СССР считает, что Посредник превысил данные ему полномочия и что принятые Посредником меры не соответствуют занимаемому им положению и данным ему Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности полномочиям. В этом отношении я хотел бы отметить, что Посредник был избран Комитетом, состоящим из пяти постоянных членов Совета Безопасности, с целью осуществления посредничества между заинтересованными сторонами. Само собою разумеется, что функции посредничества заключаются в том, чтобы найти разрешение, приемлемое для обеих сторон. Посредник участвует в этом не в качестве диктатора или арбитра для проведения в жизнь плана о разделе, на который представитель СССР неизменно ссылается как на план, который находится в силе и сохраняет свое значение. Посредник не был назначен для проведения в жизнь плана о разделе, так как в противном случае он бы и не именовался «посредником»

Палестинская комиссия Организации Объединенных Наций, состоящая из избранных Председателем Генеральной Ассамблеи представителей пяти государств, была образована 29 ноября с целью проведения в жизнь плана о разделе. Та же самая Палестинская комиссия была освобождена от дальнейшего выполнения своих обязанностей и функции ее были прекращены постановлением самой Генеральной Ассамблеи от 14 мая<sup>3</sup>. Таким образом, план раздела не был поддержан Генеральной Ассамблеей, наоборот, он был ею оставлен. После этого Генеральная Ассамблея решила назначить Посредника, задачей которого будет ознакомиться с положением и попытаться найти способ урегулирования дальнейшей судьбы Палестины. Следовательно, Посредник получил от Генеральной Ассамблеи полномочия функционировать и действовать в указанных рамках, т. е. в качестве посредника найти такое решение, которое может быть проведено мирным путем и окажется приемлемым для обеих сторон

Повтому я считаю, что обвинение Посредника в том, что он превысил свои полномочия и вышел за пределы своих функций, неправильно. Однако, это вовсе не значит, что я одобряю то, что было сделано Посредником. Я хочу только сказать, что он имел на это право, а от заинтересованных сторон зависит уже решить, приемлемы ли для них его рекомендации

Представители СССР и Украинской ССР неоднократно ссылались на принятый 29 ноября план раздела, забывая при этом, что Совет Безопасности отказался принять обращенную к нему просьбу Генеральной Ассамблеи о проведении в жизнь плана раздела и что Советом Безопасности была созвана специальная сессия

<sup>3</sup> Официальный отчет второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи. Дополнение № 2 Резолюции 186 (S 2)

Генеральной Ассамблеи для дальнейшего рассмотрения вопроса о будущем управлении Палестины. Из этого явствует, что Совет Безопасности не одобрил составленного плана о будущем управлении Палестины. Генеральная Ассамблея имела свою сессию в течение четырех недель от 16 апреля и до 14 мая, на которой она вновь рассмотрела вопрос и переменяла занятую ею раньше позицию. В самом конце сессии 14 мая ею было принято предложение, которое она утвердила в форме резолюции Генеральной Ассамблеи о будущем управлении Палестины.

Я хочу напомнить представителям тех государств, которые самым решительным образом поддерживали план раздела — среди них СССР и другие страны коммунистического блока — о том, что как в *ad hoc* комитете, так и в Генеральной Ассамблее они неоднократно заявляли, что если эта резолюция от 14 мая будет утверждена, то этим будет уничтожен план раздела. Они не раз повторяли свое заявление о том, что по их мнению утверждение резолюции влечет за собой уничтожение плана раздела. В самом деле, в первом пункте указанной резолюции от 14 мая ясно говорится, что Генеральная Ассамблея поддерживает решения и резолюцию Совета Безопасности по поводу перемирия.

Они горячо поддерживали свое заявление. Получившая одобрение Генеральной Ассамблеи резолюция Совета Безопасности была резолюция, принятая им 17 апреля [документ S/723]. В пункте d этой резолюции говорится о полной приостановке всякой политической деятельности, могущей нанести ущерб положению, правам и притязаниям любой из сторон. Это указывает на то, что Генеральная Ассамблея также приняла эти принципы и включила их в свою резолюцию от 14 мая. При таких условиях ни Посредник, ни любой другой орган, которому предстояло изучать или рассматривать палестинский вопрос в настоящем или в будущем не может быть связан планом о разделе от 29 ноября. Даже сама Генеральная Ассамблея оставила этот план и, когда приведенные выше предложения были поставлены на голосование в Генеральной Ассамблее, они были приняты значительным большинством голосов и против них было подано всего семь голосов. Против упразднения комитета в составе пяти членов, который был создан для проведения в жизнь плана о разделе, и других положений резолюции от 14 мая было подано только семь голосов. Противники этой резолюции старались склонить Генеральную Ассамблею в пользу резолюции, согласно которой проведение в жизнь плана о разделе должно быть продолжено. Когда же их попросили поставить их предложение на голосование, они взяли его обратно, потому что им было известно, что оно не получит достаточное число голосов и, наоборот, будет отклонено значительным большинством.

Поэтому мы считаем, что резолюция Генеральной Ассамблеи от 14 мая заменила резолюцию от 29 ноября, и надеемся, что на эту резолюцию от 29 ноября не будет больше делаться ссылок и что она не будет считаться

далее, как все еще находящаяся в силе, вследствие чего все предпринятое против нее не будет рассматриваться, как нарушение резолюции. Даже как мы неоднократно указывали, если бы эта резолюция продолжала быть в силе, она имела бы значение простой рекомендации, и проведение ее в жизнь зависело бы от приемлемости ее для заинтересованных сторон. Так как заинтересованные стороны ее не приняли, она больше не существует, не имеет силы и не может быть применена.

Теперь мы поставлены лицом к лицу с такой ситуацией, наличие которой заставляет нас искать другие пути для мирного урегулирования будущего положения Палестины. Если кто-либо способен найти такое мирное разрешение, то несомненно это будет оценено не только населением Палестины, но и всем миром — т е если такое разрешение проблемы окажется приемлемым для заинтересованных сторон и не потребует обращения к силе для проведения его в жизнь.

Вопрос, который находится на нашем рассмотрении в настоящий момент, касается продления перемирия, и Совету Безопасности нужно решить, следует ли продлить перемирие с тем, чтобы найти разрешение для палестинской проблемы, приемлемое для сторон и основанное на принципах справедливости. Может ли быть оно найдено? В положительном случае это является доводом в пользу продления перемирия. Если же считать, что нет никакой надежды его найти, то представляется бесполезным обсуждать настоящий вопрос с этой точки зрения.

Мы не можем считать, что резолюция от 29 ноября или резолюция от 14 мая имеют характер окончательных резолюций. Первая из них была просто подготовительной ступенью для второй, причем резолюция от 29 ноября уже оставлена, а вторая имеет сейчас силу. Ни одна проблема не может считаться разрешенной до тех пор, пока она не разрешена в духе права и справедливости. Если она не разрешена справедливо, она не разрешена вообще. Ни один человек, обладающий здравым смыслом или чувством справедливости, не может сказать, что план раздела составлен в духе справедливости, этики и права. Он не подходит под эти критерии, и нельзя найти ни одного юриста, который стал бы защищать подобный план. Мы настойчиво просили и добивались того, чтобы этот план был передан на рассмотрение Международного Суда, но составители плана отклонили наши просьбы, потому что они хотели осуществить свои темные цели. Им было нежелательно, чтобы Международный Суд пролил свет на окружающую их работу таинственностью.

Вот почему я считаю, что в сделанных им предложениях Посредник не превысил своих полномочий. Он имел право внести эти предложения и от сторон уже зависит принять или отклонить их.

ПЭАН Тин-фу (Китай) (*говорит по-английски*). В происходивших ранее прениях по палестинскому вопросу члены Совета Безопасности нередко расходились в своих мнениях, однако

когда вопрос касался перемирия, мы всегда действовали единодушно. Я надеюсь, что резолюция, имеющая своей целью только продлить перемирие, будет единогласно принята Советом.

Нам известно, что выдвигались обвинения и контр обвинения в нарушениях перемирия. Возможно, что условия перемирия могут быть улучшены, и я был бы рад ознакомиться с любым предложением, имеющим в виду улучшение этих условий, однако я считаю, что было бы чрезвычайно прискорбно, если в нашем стремлении к улучшению условий перемирия, мы пожертвовали бы самим перемирием. Подобный шаг со стороны Совета Безопасности был бы недостоем имени заседающих в нем представителей государств.

Я думаю, что в настоящее время вряд ли целесообразно подвергать длительной дискуссии сущность предложений графа Фольке Бернадотта. По поводу этих предложений может существовать целый ряд различных мнений. Я хотел бы только воспользоваться этим случаем, чтобы сказать что, по мнению делегации Китая, наш Посредник следует правильному курсу. Наша делегация рада выразить ему по этому поводу свое доверие. Палестинский вопрос находится на рассмотрении Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности уже в течение более одного года, тогда как избранный нами Посредник ведет им всего лишь в течение одного месяца, да еще такого месяца, который был полон критических событий. Насколько мы можем судить об его работе, он несомненно заслуживает нашего доверия.

**Р МУНЬОС (Аргентина)** (*говорит по-испански*) Наша делегация стремится к миру в Палестине и поэтому будет голосовать за продление перемирия.

**А МАКНОТОН (Канада)** (*говорит по-английски*) Я попросил слово только чтобы сказать, что я всецело поддерживаю резолюцию, предложенную представителем Соединенного Королевства. По мнению канадской делегации, означенная резолюция должна быть принята единогласно и должна быть принята без всякой задержки, чтобы дать таким образом возможность Посреднику продолжать выполнять его функции, которые он до сих пор выполнял с таким успехом в Палестине.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** Я позволю себе, как представитель Украинской Советской Социалистической Республики, прежде чем поставить на голосование резолюцию, изложить позицию правительства УССР.

Сначала несколько замечаний относительно тех аргументов, которые здесь приводились. Представитель Бельгии и представитель Китая пугают нас и говорят, что надо принимать быстрее резолюцию, так как иначе могут развиться военные действия в Палестине.

Прежде всего мы обратимся к фактам. Не запрашивая нашего мнения, тот человек, которого называют Посредником, 3 и 5 июня уже сделал предложение о перемирии [*доку-*

*мент S/865*] И он действовал так неоднократно, ставя Совет Безопасности перед совершившимися фактами. Значит, драматизировать положение и требовать, чтобы мы немедленно прекратили дискуссию по существу вопроса и поставили вопрос сейчас на голосование, я, как представитель Украинской Советской Социалистической Республики, считаю неправильным.

Второе замечание я хотел бы сделать по адресу представителя Сирии. Он заявил, что Совет Безопасности не одобрил плана раздела. Прежде всего — это *неточно*. Когда была принята американской делегацией попытка в Совете Безопасности изменить резолюцию от 29 ноября 1947 года, большинство Совета поддержало точку зрения американской делегации, наметив созыв сессии в апреле и мае месяце [*документ S/714*].

Во-вторых, представитель Сирии утверждает, что та специальная сессия, которая заседала в апреле и мае, отменила резолюцию от 29 ноября 1947 года. Мы должны оперировать фактами и документами, а не базироваться только на голых заявлениях. Я прошу представителя Сирии положить нам на стол резолюцию от 14 мая 1948 г., которая отменила резолюцию от 29 ноября 1947 г. Он этого не сделает, потому что такой резолюции *не было*. Как же можно делать такое заявление голословно, не приводя документов и фактов? А мы в области международной политики, в области международных отношений решаем важнейшие вопросы и должны, прежде всего, основываться на документах и фактах.

Затем представитель Сирии утверждает, что он одобряет всецело действия г-на Бернадотта, что он действует будто не самолично, а как примиритель. Но я спрашиваю разве человек, который аннулирует решения Генеральной Ассамблеи, — примиритель? Что это — человек, выполняющий данные ему полномочия Советом Безопасности, или — это человек, присваивающий себе права, которые Совет Безопасности ему никогда не давал? Так стоит вопрос, и я это покажу в своем дальнейшем выступлении.

Ни один разумный человек, конечно, не может быть *против* перемирия. Когда две группы (я не говорю об армиях) вооруженных людей стоят друг против друга, тогда по существу создается такое положение, которое на военном языке квалифицируют «оружья начинают сами стрелять». Но недостаточно говорить просто о перемирии, мы — члены Совета Безопасности — имеем право и должны знать кто проводит это перемирие? Почему создалось такое положение, что за перемирие выступает представитель Великобритании, а арабские страны и государство Израиля не ставят этого вопроса? Почему таким горячим сторонником перемирия является Великобритания?

Для нас стоит вопрос не только о том, кто требует перемирия, но *в каких целях проводится перемирие*. Далее, какие политические планы это перемирие преследует. В принципе мы, конечно, все будем за перемирие. И именно тот вопрос, который был поставлен представителем Советского Союза, требует освещения. Если мы

настороженно относимся к вопросу о перемирии, то потому, что под покровом перемирия происходят некоторые махинации, которые ничего общего не имеют с интересами сохранения мира в Палестине и на Ближнем Востоке и ничего общего не имеют с интересами арабов и евреев

Я возьму прежде всего предложения г-на Бернадотта. Предложения г-на Бернадотта адресованы еврейской и арабской сторонам и направлены затем через Секретариат Организации Объединенных Наций Совету Безопасности. Эти предложения не могут послужить основой для дискуссии и должны быть осуждены Советом Безопасности, так как они находятся в явном противоречии с резолюцией Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года. И я утверждаю, что вы можете собрать здесь, господа, синклит всех юристов, вы можете собрать какую угодно авторитетную комиссию экспертов — никто не посмеет сказать, что то предложение, которое делает г-н Бернадотт, согласуется с резолюцией 29 ноября 1947 года. Известно также, что до выступления Бернадотта было не мало охотников отменять резолюцию Генеральной Ассамблеи по вопросу о разделе Палестины на два самостоятельных государства. Это пыталось сделать правительство Соединенных Штатов Америки, потребовав в марте месяце созыва специальной сессии Генеральной Ассамблеи для отмены вышеуказанной резолюции и передачи Палестины под опеку. Известно что специальная сессия Генеральной Ассамблеи, заседавшая с 15 апреля по 14 мая сего года, отвергла попытку ревизии резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года. Вы помните, господа, так как вы присутствовали на этой сессии, в каком неловком положении очутилась американская делегация, когда в момент обсуждения этого вопроса пришло неожиданное известие о признании президентом Соединенных Штатов государства Израйля. Попытка ревизии резолюции 1947 года американской делегации не удалась. Это факт, который вы не можете оспаривать. Так выглядят факты, а мы говорим языком фактов.

Дальше, казалось уже одно это обстоятельство с неудачей американской попытки ревизовать резолюцию от 29 ноября 1947 года должно было бы заставить так называемого Посредника, при рассмотрении конкретных вопросов, воздержаться от таких проектов, которые противоречат решениям Генеральной Ассамблеи.

Резолюция Генеральной Ассамблеи предусматривала создание в Палестине двух самостоятельных государств — еврейского и арабского — с установлением экономического союза между ними. Г-н Бернадотт отменяет это решение и предлагает евреям и арабам создать в сущности единое государство на началах федерации, передав центральному правительству, которое он для маскировки называет союзным советом, функции внешней политики и военной обороны.

Согласуется ли это с резолюцией Генеральной Ассамблеи?

Таким образом, получается голландский вариант разрешения индонезийского вопроса, в результате применения которого к Палестине государство Израйля лишается права устанавливать дипломатические отношения с другими государствами и иметь свои национальные вооруженные силы для защиты границ своего государства.

Далее, Генеральная Ассамблея решила поставить город Иерусалим под международный контроль. Но г-н Бернадотт склонен отменить также и это решение Генеральной Ассамблеи. Он сулит Иерусалим арабам, не считаясь ни с решением Ассамблеи, ни с теми мотивами, которые побудили ее принять это решение. Я не вдаюсь в вопрос о том, как будет реагировать на такое решение, допустим, Ватикан — меня это меньше всего интересует. Но согласуется ли это решение с резолюцией Генеральной Ассамблеи? Генеральная Ассамблея в комитетах и подкомитетах долго работала над тем, чтобы наметить границы как еврейского, так и арабского государства. Но г-н Бернадотт склонен и в этом вопросе пересмотреть решение Ассамблеи. Западную Галилею он отнимает у арабов, арабам он обещает передать провинцию Негев, распорядясь в Палестине территориями, точно он распорядится у себя, в своей вотчине, в своем имении.

Не подлежит ни малейшему сомнению, что г-н Бернадотт не понял правильно ни свою роль ни те задачи которые были возложены на него Организацией Объединенных Наций. Г-н Бернадотт явно превысил свои полномочия. Никто ему не давал и не мог давать полномочий отменять решение Генеральной Ассамблеи.

В предложениях г-на Бернадотта имеется, однако, еще один пункт, на котором необходимо остановиться, а именно, пункт о том, что Трансиордания должна являться составной частью Палестины. Вот это уже неожиданный сюрприз. Великобританская делегация еще недавно, на Генеральной Ассамблее прошлого года предлагала принять Трансиорданию как независимое суверенное государство в члены Организации Объединенных Наций [документ А/С 1/253]. Был такой факт или нет? Несомненно был.

Теперь г-н Бернадотт, с планом которого, видимо, согласно — если не больше — великобританское правительство, рекомендует это независимое суверенное государство рассматривать, как составную часть подмандатной территории.

Это несколько неожиданное перевоплощение суверенного и независимого государства в подмандатную территорию понадобилось, очевидно, для того, чтобы поставить во главе нового арабского государства в Палестине трансйорданского короля Абдуллу, которого, видимо, кое кто метит сделать главой двуединого еврейско-арабского государства.

Что сулит такая перспектива государству Израйля — совершенно ясно. Абдулла известен не только как сторонник феодальных реакционных порядков, поддерживаемых Великобританией, но и как гонитель еврейского населения,

добивающийся полного уничтожения еврейского государства в Палестине. Как бы ни смехотворны были его провокационные заявления о войне, которыми он угрожает не только государству Израиля, но отчасти и Совету Безопасности, они, тем не менее, показательны для политики тех официальных кругов, которые стоят за спиной Абдуллы, водят его размахивающими руками и приводят в движение его развязный язык. Все это приводит нас к выводу, что если бы кто-либо действительно всерьез принял план г-на Бернадотта и стал бы проводить его в жизнь, то для еврейского населения господство Абдуллы означало бы такую же массовую резню, какую в свое время спровоцировали турки против армян.

Но план г-на Бернадотта объединения Палестины под владычеством Абдуллы опасен и для самих арабов. Это давний план, который в 1936 году нашел свое отражение в отчете известной Комиссии Пилия, требовавшей создания восточного нефтяного блока путем объединения Трансиордании с Ираком. Этот план связан с проектами, вынашиваемыми в определенных кругах Великобритании о создании великой Сирии, проектами, которые угрожали и угрожают независимости и существованию Сирии и Ливана, как независимых государств, и встретили в свое время оппозицию со стороны всех арабских государств.

Теперь г-н Бернадотт вытаскивает этот архиреакционный план в качестве средства для примирения евреев и арабов.

В печати проскользнула слухи, что Абдулла является не только марионеточным королем, но что он состоит на жаловании у Великобритании. Может быть это неверно, тогда представитель Великобритании это опровергнет. Говорят, что он получает жалование около двух миллионов фунтов стерлингов из казначейства Великобритании.

И вот, кто-то искушенный в коварстве внушил г-ну Бернадотту мысль, что если он это палестинско-трансирданское объединение под владычеством Абдуллы прикроет вывеской так называемого союзного совета или центрального совета, то найдутся простаки, которые поверят, что это и есть демократический способ организации двух государств еврейского и арабского.

Я спрашиваю вас, господа члены Совета Безопасности, мог ли бы г-н Бернадотт так бесцеремонно обходиться с решениями Генеральной Ассамблеи, если бы он не чувствовал за собой поддержки каких-то закулисных темных сил? Несомненно нет. Возможно даже, что планы г-на Бернадотта являются не его личным творчеством, а что г-н Бернадотт именно выполняет то, что эти закулисные темные силы внушили и подсказали ему.

Что это за силы, мы не знаем. Мы не знаем, действуют ли за кулисами интересы мощных нефтяных компаний, пытающихся сорвать решение Генеральной Ассамблеи и заменить его каким-нибудь новым планом решения палестинской проблемы, или г-н Бернадотт действует в контакте не только со шведским, но и с каким-

либо другим правительством, несогласным с мнением большинства Объединенных Наций в вопросе создания государства Израиля в Палестине и старающимся при содействии Посредника протащить свою точку зрения, или, наконец, выступление г-на Бернадотта является последствием какого-то уже состоявшегося тайногоговора некоторых больших государств в Палестине о разделе сфер влияния.

Какая бы из этих трех возможных гипотез ни оказалась правильной, не говоря уже о том, что они могут быть и все три правильны, ясно одно, что Совет Безопасности не может допустить, чтобы помимо него, за плечами Организации Объединенных Наций под дымовой завесой примирительных усилий г-на Бернадотта и фразеях о перемирии, протаскивалась ревизия состоявшихся решений Генеральной Ассамблеи.

В силу этих причин делегация СССР очень сожалеет, но она не сможет голосовать за предложение о перемирии, она воздержится потому, что она полагает, что план г-на Бернадотта не только в силу его полной несостоятельности, а прежде всего ввиду нарушения г-ном Бернадоттом решения Генеральной Ассамблеи должен быть отвергнут Советом Безопасности, а Совету Безопасности следует рекомендовать г-ну Бернадотту не превышать данных ему полномочий, а придерживаться решений Генеральной Ассамблеи.

А. А. ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик). Я не могу не коснуться одного вопроса, которого еще никто не касался в ходе обсуждения палестинского вопроса вообще, просто потому, что он является сравнительно новым. Я имею в виду посылку в Палестину из Секретариата Объединенных Наций группы в 50 человек в качестве стражников для определенных целей. Такое решение было принято, как вы знаете, Генеральным Секретарем.

Насколько нам известно, необходимость такого решения мотивировали тем, будто бы есть потребность в такой группе в связи с осуществлением перемирия в Палестине, причем о таких мотивах мы узнавали из прессы. Этот вопрос в Совете Безопасности не обсуждался, и его в Совете никто не подымал.

Решение о посылке этой группы в 50 человек рассматривалось, повидимому, как продолжение практики посылки нескольких десятков наблюдателей от двух-трех стран. Я имею в виду Соединенные Штаты, Францию и отчасти Бельгию. Мы уже имели возможность высказать свое отношение к вопросу о посылке наблюдателей от упомянутых мною стран, считая, что решение, которое было принято Посредником, является неправильным решением ввиду того, что все дело свелось к посылке наблюдателей только от двух-трех стран, хотя никаких законных оснований для такого решения нет.

В настоящее время я хочу обратить внимание Совета Безопасности на то, что и продолжение такой практики нашедшее свое выражение в посылке группы в 50 человек из охраны Секретариата Организации Объединенных Наций, является тоже неправильным и не имеющим

никаких законных оснований Никто не может привести никаких положений из Устава Организации Объединенных Наций или из других документов Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности, которыми можно было бы обосновать посылку этой группы в Палестину

Поэтому советская делегация считает такого рода действия незаконными, не имеющими никакой законной силы На практике дело свелось к тому, что вся эта группа была составлена преимущественно из граждан Соединенных Штатов Америки Мы не против того, чтобы американцы принимали участие в качестве наблюдателей в Палестине, но мы против того, чтобы осуществлялась дискриминация в отношении других стран, чтобы вопрос сводился только к набору людей из одной, двух или трех стран Но именно к этому и сводится практика посылки наблюдателей в Палестину и упомянутой мною группы в 50 человек стражников из охраны Организации Объединенных Наций

Я считал необходимым обратить внимание Совета Безопасности на совершенно ненормальное положение, которое сложилось с посылкой в Палестину как наблюдателей по требованию и решению Посредника в Палестине, так и группы в 50 человек из Секретариата Организации Объединенных Наций Против такой практики мы должны возражать, так как она является совершенно незаконной

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** Представитель Секретариата г-н Ху просит слова для заявления

Виктор ХУ (Помощник генерального секретаря по делам опеки) *(говорит по-английски)* Я хочу сделать заявление от имени Генерального Секретаря по вопросу который только что был затронут представителем СССР

Посредник Организации Объединенных Наций в Палестине обратился с просьбой к Генеральному Секретарю о предоставлении в его распоряжение пятидесяти человек стражи для наблюдения над транспортом грузов по дороге, ведущей из Тель-Авива в Иерусалим и для осуществления других функций контроля в связи с условиями палестинского перемирия В ответ на эту просьбу Генеральный Секретарь обратился с призывом к добровольцам из числа стражи Организации Объединенных Наций в Лейк Соксес, а также из числа других сотрудников Секретариата

20 июня были отправлены в Палестину пятьдесят человек Вместе с ними было отправлено легкое оружие, которое они могли носить на себе только по распоряжению Посредника

Прежде чем удовлетворить просьбу Посредника Генеральный Секретарь поручил Правовому департаменту рассмотреть ее с юридической точки зрения Правовой департамент дал по этому поводу нижеследующее заключение

Резолюция Генеральной Ассамблеи 186(S 2) уполномочивает Посредника выполнять нижеследующие функции

«1 а) Предложить свои добрые услуги местным и общинным властям в целях

1) принятия мер для организации коммунального обслуживания, необходимого для обеспечения безопасности и благосостояния населения Палестины,

ii) обеспечения охраны Святых Мест, зданий и участков религиозного культа в Палестине, iii) поощрения мирного урегулирования будущего положения в Палестине»

Резолюция предлагает Посреднику «согласовать свои действия с положениями настоящей резолюции, а также с теми инструкциями, которые могут быть ему даны Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности»

Наконец, резолюция уполномочивает Генерального Секретаря «предоставить в распоряжение Посредника необходимый штат сотрудников для оказания ему содействия при выполнении им порученных ему Генеральной Ассамблеей функций»

В своей резолюции от 29 мая [документ S/801] Совет Безопасности поручает Посреднику, в согласии с Комиссией по перемирию, следить за соблюдением положений, предусматриваемых настоящей резолюцией, и также предлагает ему войти в контакт со всеми сторонами немедленно по вступлении в силу приказа о прекращении огня в целях выполнения обязанностей, установленных Генеральной Ассамблеей

Означенная резолюция Совета Безопасности была принята им на основании главы VI Устава и, вероятно, в смысле применения статьи 36, предусматривающей, что Совет Безопасности уполномочивается в любой стадии спора или ситуации рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования Относящиеся к перемирию положения резолюции Совета Безопасности от 29 мая и некоторые добавочные рекомендации Посредника о проведении в жизнь перемирия были приняты сторонами в споре Из резолюции Генеральной Ассамблеи ясно следует, что Генеральный Секретарь уполномочивается предоставить в распоряжение Посредника необходимый штат сотрудников для оказания ему содействия при выполнении его официальных функций Последние включают функции, утвержденные резолюцией Ассамблеи, и также такие функции, которые могут вытекать из полученных им инструкций от Совета Безопасности Надзор и контроль над соблюдением условий перемирия, принятых сторонами в споре являются несомненно законными функциями Посредника

Статья 97 Устава предусматривает, что Секретариат состоит «из такого персонала, который может потребоваться для Организации», и что Генеральный Секретарь «является главным административным должностным лицом Организации» Если, по мнению Посредника, он нуждается в страже, составляющей часть персонала, необходимого для выполнения возложенных на Посредника функций то члены этой стражи несомненно подпадают под понятие такого персонала, который может потребоваться для Организации в смысле статьи 97 Устава

Поэтому Генеральный Секретарь уполномочен как Уставом, так и резолюцией Генеральной Ассамблеи предоставить в распоряжение Посредника означенных членов стражи для выполнения приведенных выше функций

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** У меня больше нет желающих высказаться. Есть одна резолюция, представленная представителем Великобритании за № S/867. Она у вас перед глазами. Слово для прочтения резолюции имеет г-н Ху. Я ставлю резолюцию на голосование.

Виктор ХУ (Помощник генерального секретаря по делам опеки) (*говорит по-английски*) Настоящее предложение относительно продления перемирия в Палестине внесено представителем Соединенного Королевства. Оно было роздано в форме документа S/867. Содержание его следующее:

*«Совет Безопасности, принимая во внимание телеграмму Посредника Организации Объединенных Наций от 5 июля 1948 года,*

*обращается с срочным призывом к заинтересованным сторонам принять в принципе продление перемирия на срок, который может быть установлен по соглашению с Посредником»*

*Голосование производится поднятием рук*

*Голосовали за* Аргентина, Бельгия, Канада, Китай, Колумбия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки и Франция

*Воздержались* Сирия, Союз Советских Социалистических Республик и Украинская Советская Социалистическая Республика

*Резолюция принимается 8 голосами при 3 воздержавшихся*

**А А ГРОМЫКО** (Союз Советских Социалистических Республик) Я уже в своем заявлении на сегодняшнем заседании Совета Безопасности объяснил позицию Советского Союза в этом вопросе, в вопросе о перемирии.

Я не голосовал за эту резолюцию не потому, что советская делегация против перемирия. Мы всегда указывали на то, что Советский Союз за перемирие, поддерживал и поддерживает эту идею. Мы поддерживаем решение о перемирии, но мы не можем согласиться, однако, с теми условиями, которые сопровождают установление такого перемирия.

Эти условия нашли свое отражение, в частности, в резолюции Совета Безопасности от 29 мая с г. [*документ S/801*]. Эти условия ущемляют законные права тех, кто лояльно выполняет решение Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года, и, наоборот, поощряют тех, кто стремится либо сорвать выполнение этого решения, либо в максимально возможной степени затрудняет выполнение этого решения.

В английской резолюции прямо не указывается, что прежние условия, нашедшие свое отражение в резолюции Совета Безопасности от 29 мая с г., остаются в силе, но это вытекает

из резолюции и из заявлений, которые были сделаны здесь, в Совете Безопасности, теми, кто поддерживает эту резолюцию.

Я считал необходимым сделать это разъяснение, имея в виду, чтобы не осталось никаких сомнений по поводу позиции Советского Союза в этом вопросе о перемирии.

**Ф Эль-ХУРИ** (Сирия) (*говорит по-английски*) Причина, по которой я не голосовал за призыв к продлению перемирия, заключается не в том, что я не хочу перемирия в Палестине или что мое правительство, моя делегация или какое-либо из арабских государств не хотят перемирия. Я не голосовал за перемирие из-за некоторых инцидентов, которые имели место, и так как все еще нет никакой уверенности в том, что они не повторятся снова, я считал, что вопрос о продлении перемирия должен быть оставлен на усмотрение заинтересованных сторон на месте. Если они найдут, что ненарушимость условий перемирия в том виде, как они были установлены, может быть тщательно соблюдена, они примут предложение об его продлении, в противном же случае, они поколеблются это сделать.

Я не имею намерения приводить здесь целый ряд инцидентов, имевших место во время перемирия, но мне хочется обратить ваше внимание на один из них. Вопрос касается судна «Альта-лена», вышедшего из Европы — из порта одной из великих держав, входящей в состав постоянных членов Совета Безопасности. Несмотря на то, что внимание правительства этой страны было обращено на то, что нагруженному военным грузом и имеющему на своем борту «бойцов» судну, не должно быть дано разрешения на выход, оно вышло из порта. Наблюдатели Организации Объединенных Наций не приостановили выгрузки военного снаряжения и людей и вообще не были поставлены в известность о том, что происходит. Совет Безопасности имеет в своем распоряжении донесение Посредника по этому делу. После подробного описания всего, что произошло, Посредник сообщает в этом донесении:

*«Я все еще не могу установить число людей, высадившихся с этого судна на берег, число раненых и взятых в госпиталь, количество выгруженного военного снаряжения и местонахождение как этих людей, так и грузов» [*документ S/861*]*

Посредник был не в состоянии приостановить выгрузку и установить фактическое положение вещей, так как его наблюдатели были лишены возможности выполнить свой долг.

Вот почему мы считаем, что такого рода перемирие должно соблюдаться с большей добросовестностью, а в то же время мы видим, что даже при обсуждении вопроса о перемирии Председатель Совета Безопасности дает новое название Еврейскому агентству, причем он хочет, чтобы это название было признано всеми другими странами. Это доказывает его пристрастность и то, что он склоняется в пользу одной стороны против другой.

При таких обстоятельствах я считаю, есть достаточно оснований, чтобы потерять всякую веру в принципы справедливости. Вот почему я не голосовал за резолюцию, оставляя этот вопрос на усмотрение заинтересованных сторон на месте.

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) Господин Председатель, разрешите обратиться к вам с одним вопросом. В начале нашего дневного заседания я кажется слышал как Председатель упрекал представителя Сирии за его заявления, не основанные на фактах и документах. Вскоре после этого я кажется слышал заявление Председателя о том, что мое правительство, т. е. правительство Соединенного Королевства, одобрило предложения Посредника об урегулировании положения в Палестине и что оно даже фактически побуждало его сделать эти предложения. Я просто хочу спросить Председателя, не будет ли он так любезен указать, на каком документе базируется это заявление.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-французски*) В качестве председателя Совета Безопасности мною был получен документ, который я просил Секретариат разослать всем членам Совета. Документ этот включает состоящее из двух частей письмо г-на Бернадотта, содержание которого вам уже известно [*документ S/863*]. В первой части письма он объясняет занятую им позицию, во второй же он формулирует свои предложения в девяти пунктах с некоторыми прибавлениями. Это и есть тот документ, на котором мы основываем наши критические замечания по поводу превышения г-ном Бернадоттом его полномочий.

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) К сожалению я вижу, что я недостаточно ясно выразил свою мысль. Я хотел сказать, что, если я не ошибаюсь, я слышал сделанное Председателем во время наших прений заявление о том, что мое правительство — правительство Соединенного Королевства — одобрило предложения графа Бернадотта о разрешении палестинского вопроса и что оно даже побуждало и вдохновляло его сделать эти предложения. Я обращаюсь к Председателю с просьбой, не будет ли он так любезен указать документ, на котором он основывает свою информацию по поводу того, что мое правительство одобрило эти предложения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-французски*) Это было только предположение. Я сказал, что предложения г-на Бернадотта вероятно, по меньшей мере, получили одобрение правительства Соединенного Королевства, чтобы не сказать больше. Во всяком случае, это было только предположение, и вы можете убедиться в этом, обратившись к стенографическому отчету.

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) Это как раз то, против чего я протестую. Неужели Председатель в самом деле считает правильным,

чтобы сидящие за столом Совета представители делали необоснованные предположения и инсинуации? Насколько я понял Председатель именно за это и упрекал представителя Сирии.

Председатель говорил здесь, что очень неправильно или совершенно безответственно — я не помню его точного выражения — для занимающего место за столом Совета представителя делать заявления, которые не основываются на фактах и документах. Вот почему я и поднял этот вопрос. Повидимому первоначальное заключение Председателя находится в противоречии с предложенным им объяснением по поводу того, что было сказано им самим в его речи.

**А А ГРОМЫКО** (Союз Советских Социалистических Республик) Я хочу задать вопрос г-ну Кадогану. Сколько он представил документов в Совет Безопасности при обсуждении чехословацкого вопроса, когда он поддерживал, почти без исключения, все инсинуации чилийского правительства?

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** К тому, что сказал представитель Советского Союза я должен добавить, что я не допускал каких-либо инсинуаций, а базировался на некоторых фактах. Если г-н Кадоган пожелает, я могу открыть по этому вопросу дискуссию.

Факт или не факт, что делегация Великобритании на Ассамблее в 1947 году поддерживала вступление в Организацию Объединенных Наций Трансиордании как суверенного независимого государства? Почему же теперь это суверенное независимое государство, которое кстати сказать, английское правительство трижды объявляло независимым, фигурирует в предложениях г-на Бернадотта, как государство, находящееся под мандатом? Видимо, это сделано для каких-то надобностей и имеется в этом политическая логика. Это — факт. Из этого факта можно делать заключения.

Если г-н Кадоган желает продлить дискуссию дальше, я могу привести еще и другие факты.

Во время дискуссии по палестинскому вопросу, представитель Украины, мой друг Тарасенко, приводил факты о том, что Арабский легион пользуется поддержкой Великобритании. Затем, всему миру известно, кто такой Глабб-паша. Это, во всяком случае, не настоящий египтянин. Значит, если г-ну Кадогану угодно будет дискутировать по поводу этих фактов, мы можем начать дискуссию.

Я хочу сделать еще одно замечание. Я говорил это, как представитель Украины, а не как председатель. Как председатель я обязан вести заседание. Как представитель Украины, я могу говорить неприятные вещи представителю Великобритании, но это не значит, что, как председатель, я всегда буду действовать так, чтобы быть приятным представителю Великобритании.

**Ф Эль-ХУРИ** (Сирия) (*говорит по-английски*) Если прения по поводу необходимости подтверждения делаемых здесь заявлений ссылками на официальные документы объявлены открытыми, то я хочу сказать, что, когда Пред-

седатель обвинял меня в том, что мое заявление не подтверждается официальными документами, я не считал нужным возражать, полагая, что он говорит как представитель Украинской ССР, а не как Председатель. Председатель сказал, что я не мог бы привести никаких данных из официальных документов в подтверждение моего заявления. Кажется, это касалось вопроса о фактическом отказе Генеральной Ассамблеи от ее резолюции от 29 ноября. Во время моей речи я ссылаясь на резолюцию Генеральной Ассамблеи 186(S-2) от 14 мая, в последней части которой говорится, что Генеральная Ассамблея освобождает Палестинскую комиссию от дальнейшего выполнения обязанностей, возложенных на нее на основании резолюции 181(II) от 29 ноября 1947 г. Это та Комиссия, на которую возлагалось проведение в жизнь плана о разделе. В той же резолюции имеется другой пункт, в котором говорится, что Генеральная Ассамблея рекомендует Посреднику способствовать поощрению мирного урегулирования будущего положения в Палестине.

Во всей этой резолюции нет ни одного слова по поводу резолюции от 29 ноября, но в ней есть ссылка на Комиссию, назначенную на основании этой резолюции, с указанием на то, что означенная Комиссия освобождается от выполнения своих обязанностей.

В дальнейшем я сказал, что Посредник действовал в пределах своего круга ведения. Круг ведения Посредника устанавливается только названной резолюцией Генеральной Ассамблеи и резолюцией Совета Безопасности о перемирии [документ S/801] и ничем другим. Мы не можем спрашивать Посредника, почему он не проводит в жизнь положений резолюции от 29 ноября, так как это не входит в круг его ведения. Он был избран Ассамблеей, и Организация Объединенных Наций поручила ему выполнение известных функций, как я уже говорил раньше, он не может выходить за пределы своих полномочий. Нигде не упоминается о том, что он должен провести в жизнь план о разделе.

От него никто не требует этого, так как это не входит в его задание. Ввиду этого я считаю, что все, что было мною сказано основывалось на официальных документах.

Мною также было сказано, что представители Союза Советских Социалистических Республик, Польши и других стран, поддерживавших и защищавших план о разделе, заявляли в Генеральной Ассамблее и в Комитете, что настоящей резолюцией уничтожается план о разделе. Разве они отрицают, что ими делались такие заявления? Все слышали их, как в Комитете так и в Генеральной Ассамблее. Так было до принятия настоящей резолюции. После того как резолюция была утверждена, они говорят, что план этот все еще существует и сохраняет свою силу.

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* Я не хочу затягивать дискуссии так как я не думаю, что-

бы это могло послужить какой-либо полезной цели.

Что касается последних сделанных замечаний, я не отрицаю совершенно правильного утверждения о том, что мое правительство поддерживало заявление Трансиордании о приеме в число членов Организации Объединенных Наций. Оно и вновь сделает то же самое. Я не вижу, каким образом это может служить доказательством того, что мое правительство одобряло или даже вдохновляло предложения Посредника о разрешении палестинской проблемы.

Арабский легион, Глабб-паша и наш договор с Трансиорданией — все это не составляет секрета ни от кого и является общественным достоянием. Я хочу только определенно заявить, что Посредник действовал, поскольку это касается моего правительства, совершенно независимо, и что инсинуации Председателя о том, что мое правительство одобряло и вдохновляло его предложения, неточны и неверны.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** *(говорит по-французски)* Чтобы закончить на этом нашу дискуссию, я хочу отметить, что пыл, с которым сэр Александр Кадоган защищает Посредника, указывает на степень независимости последнего.

Прежде чем закрыть заседание, я хотел обратить внимание членов Совета Безопасности на последнюю телеграмму, полученную от Посредника. Мне хочется прочесть ее текст, потому что я не уверен, ознакомлены ли с ним представители еврейской и арабской сторон.

Виктор ХУ (Помощник генерального секретаря по делам опеки) *(говорит по-английски)* Эта телеграмма была разослана всем в форме документа S/869.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** *(говорит по-французски)* Есть ли какие-либо предложения в связи с этой телеграммой, которые заинтересованные стороны хотели бы сделать Совету Безопасности?

О ЭБАН (Израиль) *(говорит по-английски)* Документ, на который ссылался Председатель, излагает меры, принятые арабскими властями для того, чтобы воспрепятствовать снабжению водой города Иерусалима во время перемирия. Посредник добавляет к этому, что он уведомил премьер-министра Трансиордании, «что такое положение является очевидным нарушением условий перемирия» [документ S/869]. Временное правительство Израиля совершенно разделяет этот взгляд.

В заключительной части своего письма Посредник заявляет, что всякая мера, принятая Советом Безопасности по поводу продления перемирия, должна основываться на условии, что пищевые продукты, вода и другие предметы первой необходимости, не относящиеся к военному снабжению, будут свободно доставляться в Иерусалим под контролем Организации Объединенных Наций и с соблюдением ее постановлений. Временное правительство Израиля также считает, что существенным условием всякого предложения о перемирии должна быть свободная доставка в город Иерусалим пищевых

продуктов, воды и предметов невоенного снабжения, осуществляемая под наблюдением и контролем

В настоящее время Совет Безопасности принял резолюцию, одобряя этим в принципе продление перемирия, и поэтому мы считаем, что этим актом Совет подтвердил в принципе положения, содержащиеся в заключительном абзаце телеграммы Посредника

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** Я полагаю, что принятие сегодняшней резолюции означает, что Посредник

обязан принять меры и в отношении снабжения водой населения города Иерусалима

**А А ГРОМЫКО** (Союз Советских Социалистических Республик) Не нужно ли сообщить Посреднику о том, что он должен принять меры в этом отношении? Может быть, нужно послать телеграмму?

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** Хорошо

*Заседание закрывается в 6 ч 13 м вечера*

# СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

## АВСТРАЛИЯ

H A Goddard Pty Ltd  
255a George Street  
Sydney N S W

## АРГЕНТИНА

Editorial Sudamericana S.A.  
Alsina 500  
Buenos Aires

## БЕЛЬГИЯ

Agence et Messageries de la  
Presse, S.A.  
14-22 rue du Persil  
Bruxelles

## БОЛИВИЯ

Librería Científica y Literaria  
Avenida 16 de Julio, 216  
Casilla 972  
La Paz

## ВЕНЕСУЭЛА

Escritoria Perez Machado  
Conde a Pinango 11  
Caracas

## ГАИТИ

Max Bouchereau  
Librairie "A la Caravelle"  
Boîte postale 111 B  
Port-au Prince

## ГВАТЕМАЛА

José Goubaud  
Goubaud & Cia Ltda  
Sucesor  
5a Av Sur No 6 y 9a C. P  
Guatemala

## ГРЕЦИЯ

"Eleftheroudakis"  
Librairie internationale  
Place de la Constitution  
Athènes

## ДАНИЯ

Einar Munksgaard  
Nørregade 6  
København

## ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Librería Dominicana  
Calle Mercedes No 49  
Apartado 656  
Ciudad Trujillo

## ЕГИПЕТ

Librairie "La Renaissance  
d'Egypte"  
9 Sh Adly Pasha  
Cairo

## ИНДИЯ

Oxford Book & Stationery Co  
Scindia House  
New Delhi

## ИРАК

Mackenzie & Mackenzie  
The Bookshop  
Baghdad

## ИРАН

Bongahé Pladerow  
731 Shah Avenue  
Teheran

## ИСЛАНДИЯ

Bokaverzlun Sigfusar  
Eymundssonar  
Austurstreti 18  
Reykjavik

## КАНАДА

The Ryerson Press  
299 Queen Street West  
Toronto

## КИТАЙ

The Commercial Press Ltd  
211 Honan Road  
Shanghai

## КОЛУМБИЯ

Librería Latina Ltda  
Apartado Aéreo 4011  
Bogotá

## КОСТАРИКА

Trejos Hermanos  
Apartado 1313  
San José

## КУБА

La Casa Belga  
René de Smedt  
O'Reilly 455  
La Habana

## ЛИВАН

Librairie universelle  
Beyrouth

## ЛЮКСЕМБУРГ

Librairie J Schummer  
Place Guillaume  
Luxembourg

## НИДЕРЛАНДЫ

N V Martinus Nijhoff  
Lange Voorhout 9  
s Gravenhage

## НИКАРАГУА

Ramiro Ramirez V  
Agencia de Publicaciones  
Managua, D N

## НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

Gordon & Gotch, Ltd  
Waring Taylor Street  
Wellington  
United Nations Association  
of New Zealand  
P O Box 1011 G.P.O  
Wellington

## НОРВЕГИЯ

Johan Grundt Tanum Forlag  
Kr Augustgt. 7A  
Oslo

## ПЕРУ

Librería internacional  
del Peru, S A.  
Casilla 1417  
Lima

## ПОЛЬША

Spółdzielnia Wydawnicza  
"Czytelnik"  
38 Poznańska  
Warszawa

## СИРИЯ

Librairie universelle  
Damas

## СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

H M Stationery Office  
P O Box 569  
London, SE 1  
and at H.M.S.O Shops in  
London, Belfast, Birmingham,  
Bristol, Cardiff, Edinburgh  
and Manchester

## СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

International Documents Service  
Columbia University Press  
2960 Broadway  
New York 27 N Y

## ТУРЦИЯ

Librairie Hachette  
469 Istiklal Caddesi  
Beyoglu Istanbul

## УРУГВАЙ

Oficina de Representación  
de Editoriales  
Av 18 de Julio 1333 Esc 1  
Montevideo

## ФИЛИППИНЫ

D P Pérez Co  
132 Riverside  
San Juan, Rizal

## ФИНЛЯНДИЯ

Akateeminen Kirjakauppa  
2, Keskuskatu  
Helsinki

## ФРАНЦИЯ

Editions A Pedone  
13 rue Soufflot  
Paris V<sup>e</sup>

## ЧЕХОСЛОВАКИЯ

F Topic  
Narodni Trida 9  
Praha 1

## ЧИЛИ

Edmundo Pizarro  
Merced 846  
Santiago

## ШВЕЙЦАРИЯ

Librairie Payot S A.  
Lausanne Genève, Vevey,  
Montreux, Neuchatel,  
Berne, Basel  
Hans Raunhardt  
Kirchgasse 17  
Zurich

## ШВЕЦИЯ

A.-B C E Fritze & Kungl  
Hofbokhandel  
Fredsgatan 2  
Stockholm

## ЭКВАДОР

Muñoz Hermanos y Cía  
Nueve de Octubre 703  
Casilla 10-24  
Guayaquil

## ЭФИОПИЯ

Agence éthiopienne  
de publicité  
P O Box 8  
Addis-Abeba

## ЮГОСЛАВИЯ

Drzavno Preduzece  
Jugoslovenska Knjiga  
Moskovska ul 36  
Beograd

## ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ

Central News Agency  
Commissioner & Rissik Sta.  
Johannesburg and at  
Capetown and Durban

49 R 1