

《关于禁止发展、生产和储存细菌(生物)  
及毒素武器和销毁此种武器的公约》  
缔约国特设小组

BWC/MSP/2008/MX/INF.2  
26 June 2008  
CHINESE  
Original: ENGLISH

---

2008 年会议

2008 年 12 月 1 日至 5 日，日内瓦

专家会议

2008 年 8 月 18 日至 22 日，日内瓦

临时议程项目 6

审议监督、教育、提高认识、通过和/或  
拟订行为守则，争取防止在生物科学  
和生物技术研究的进展中发生可能用  
于《公约》禁止的目的的滥用情况

## 2005 年以来行为守则的发展演变

### 执行支助股提交

#### 摘 要

本背景文件对自 2005 年缔约国上一次审议该主题以来与《公约》相关的行为守则的发展演变情况进行了调查。本文件更新了为 2005 年公约会议编写的背景文件所载信息，并应与这些文件(BWC/MSP/2005/MX/INF.1, BWC/MSP/2005/MX/INF.2, BWC/MSP/2005/MX/INF.3 and BWC/MSP/2005/MX/INF.4)一并阅读。

## 一、国际政府间组织

### 经济合作与发展组织(经合组织)

1. 2004年9月，经合组织国际未来方案将工业、学术界、公共研究组织、科学学会、科学出版界和政府部门选出的55名与会者聚集一起，讨论促进生物科学的责任管理和避免研究与资源的可能浪费问题。此次会议之后，国际未来方案制定了生物安保后续方案，该后续方案于2005年中建立了一个生物安保相关准则专门网站：<http://www.biosecuritycodes.org>。

2. 该网站“致力于提供一个积极的信息源，介绍监督机制方面的全球信息，尤其是生物科学研究界行为守则方面的信息，以帮助推进这些努力并促进生物科学的负责监督”。该网站包括以下信息：全球生物安保领域的各个利益攸关方及其活动；生物安保相关活动和项目；准则方面的信息和实例；有关词汇表；不同国家相关立法方面的信息；以及生物安保和生物科学方面的背景材料。

### 联合国教科文组织

3. 教科文组织科技伦理司继续开展有关科学家伦理守则问题的工作。2005年10月，教科文组织大会第三十三届会议要求教科文组织总干事与国际科学理事会和世界科学知识与技术伦理委员会合作，“就科学伦理问题进行思考”，并向教科文组织执行局第一七五届会议(2006年9月至10月)提交一份报告。<sup>1</sup>

4. 为回应这项要求，教科文组织安排了一系列会议，与科学家、哲学家、政策制订者、相关的国家、区域和国际组织以及利益相关方进行磋商。在以下地点举行了会议：东京(2006年4月)，新德里(2006年4月)，日内瓦(2006年5月)，曼谷(2006年5月)，贝洛奥里藏特(2006年5月)，和首尔(2006年5月)。拟在非洲和中东举行进一步磋商，但尚未开始进行。教科文组织还收集并分析了在科学和专业领域以及不同区域和成员国的现有行为守则。2006年9月公布了“对行为守则和伦理准则的临时性分析”。<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> 教科文组织大会决议 33C/R.39 (4)号，可在以下网址获得：<http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001428/142825E.pdf>。

<sup>2</sup> <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001473/147335E.pdf>。

5. 世界科学知识与技术伦理委员会于 2006 年 6 月 27 至 28 日举行了一次特别会议，委员会在会上建议，应进行进一步的国际思考和磋商，以确定一个总体伦理框架指导科学活动，这一框架主要针对科学工作者，但也涉及其他有关方面；教科文组织应在世界科学知识与技术伦理委员会的建议基础上，制定出这样一个总体伦理框架；此后应该依靠政府和科学界的支持，制定和(或)执行具体的科学工作者行为守则；因此需要一个广泛的参与过程，吸收所有有关方参与其中。

6. 总干事的报告<sup>3</sup>详细描述了上述活动，适时提交给了执行局。报告指出，磋商会议尤其表明了以下几点：

- (1) 行为守则、伦理教育和培训方案可帮助科学工作者了解其伦理和法律责任，从而有助于形成一种责任文化和提高认识；
- (2) 对于迫使科学工作者在工作中无视国际标准的情形，国际统一协调的规则也有其存在价值；
- (3) 政府和科学家需要共同努力，制定并落实有关规则；
- (4) 要想在科学伦理和科学工作者责任方面，在国际上取得协调的做法，必须克服不同观点带来的阻力。国际组织可以作为开展国际讨论的论坛，帮助缩小观点分歧；
- (5) 在制定和执行科学活动国际伦理标准的一切工作中，必须考虑到各国的文化差异。

7. 执行局“注意到”世界科学知识与技术伦理委员会的建议，但未就具体行动作出决定，仅“鼓励”该委员会继续与有关方磋商。<sup>4</sup>

## 二、专业组织、协会、机构和单位

### 国际问题科学院间委员会

8. 国际问题科学院间委员会是由各国的科学院组成的国际网络。2005 年 12 月，国际问题科学院间委员会发表了“生物安保问题声明”，<sup>5</sup>该声明得到了全世

---

<sup>3</sup> 教科文组织执行局文件 175EX/14, <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001467/146733e.pdf>.

<sup>4</sup> 教科文组织执行局 175EX/13 号决定, <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001481/148150e.pdf>.

<sup>5</sup> <http://royalsociety.org/displaypagedoc.asp?id=17463>.

界 68 个国家的科学院的支持。声明承认，“对于科技的‘两用’和‘滥用’问题，科学工作者负有特别责任”，声明列出了五项原则，用来“指导科学工作者和希望制定行为守则自行使用的地方科学界”。这五项原则是：认识；安全和安保；教育和信息；问责；监督。

#### 国际微生物学会联合会

9. 国际微生物学会联合会，作为国际科学理事会的 29 个科学联合会之一，有 113 个会员学会和 14 个准会员，代表着 100 多个国家。联合会促进研究和科学信息的公开交流，以推进人类健康与福利和改善环境。联合会坚决反对将知识和资源用于相反的目的。具体而言，联合会促进在生物安保和生物安全领域进行伦理研究与培训，其目标是，防止使用微生物作为生物武器以保护公众健康和促进世界和平。

10. 联合会于 2005 年 7 月 27 日向大会介绍了联合会的《禁止滥用科学知识、研究和资源道德准则》，<sup>6</sup> 该准则于 2005 年 9 月 30 日修订，2006 年 4 月 28 日最后批准。联合会希望所有会员学会采纳或制定一套职业道德准则，以防止科学知识和资源的滥用。

#### 韩国分子及细胞生物学学会(大韩民国)

11. 2005 年 10 月韩国分子及细胞生物学学会发布了该学会的《职业道德准则》。<sup>7</sup> 该准则提及以下内容：理解公众利益、保护人的生命和环境以及改善人类健康和福祉，但并未具体提到生物安保、防止滥用以及生物武器关注。

#### 国家研究院所属医学研究院和全国研究委员会(美利坚合众国)

12. 2006 年，国家研究院所属医学研究院和全国研究委员会就该问题发表了其建议。尽管该研究院未正式通过一套行为守则，但它推出了一份题为“全球化、生物安保和生命科学之未来”<sup>8</sup> 的报告。报告考察了生物医学进步以及科技专门知

---

<sup>6</sup> [http://www.iums.org/about/about\\_us-Codeethics.html](http://www.iums.org/about/about_us-Codeethics.html).

<sup>7</sup> <http://ksmb.or.kr/home/eng/Charter%20of%20Ethics%20for%20Life%20Science%20Researchers.pdf>.

<sup>8</sup> 《全球化、生物安保和生命科学之未来》，国家研究院所属医学研究院和全国研究委员会，国家研究院出版社，华盛顿特区，2006 年。

识的全球化所产生的日益增加的风险，呼吁采取协调一致的全球行动，预防、确定和缓解这些风险。报告特别建议，为生命科学工作者制定“明确的国家和国际职业道德准则和行为守则”。

#### 皇家学会(联合王国)、国际科学理事会和国际问题科学院间委员会

13. 皇家学会、国际科学理事会和国际问题科学院间委员会于 2006 年 9 月 4 至 6 日在伦敦皇家学会举办了研讨会，审议在科学和技术方面有哪些与《生物武器公约》的运作有关的新变化。来自 23 个国家的国际科学和政策方面的前沿专家聚会讨论了与《生物武器公约》的运作最为相关的科学和技术变化。讨论涉及了多个领域中的变化和进展，其中包括合成生物学、后基因组技术、免疫学研究、药物开发和传输、农业和环境生物技术、以及传染病的诊断和监视。

14. 研讨会期间，“一些与会者认为，仅仅重申行为守则并不能使人更清楚地认识到其范围和意义等重要细节。仍需做出更多努力，使科学工作者直接参与进来，向其介绍两用性问题和行为守则的价值，鼓励他们对守则的制定提出建议。”<sup>9</sup>

#### 荷兰皇家文理学院

15. 2005 年《生物武器公约》会议后，荷兰教育、文化和科学部要求荷兰皇家文理学院生物安保工作组编写一套行为守则。2007 年下半年，生物安保工作组发布了《荷兰生物安保行为守则》。<sup>10</sup> 该守则涉及的事项有：提高认识、研究和出版政策、问责和监督、内部和外部通讯、使用权以及船运和运输。

### 三、出版物和网站

#### 军备控制协会

16. 2006 年 9 月，军备控制协会在《今日军备控制》杂志上发表了 Roger Roffey 先生、John Hart 先生和 Frida Kuhlau 女士撰写的“关键性指导：生物防卫科学工作

---

<sup>9</sup> <http://royalsociety.org/displaypagedoc.asp?id=22789>。

<sup>10</sup> [http://www.knaw.nl/cfdata/publicaties/detail.cfm?boeken\\_\\_ordernr=20071092](http://www.knaw.nl/cfdata/publicaties/detail.cfm?boeken__ordernr=20071092)。

者的行为守则”<sup>11</sup>一文。作者得出结论说，“科学工作者需要使用行为守则作为指导，并可助其在棘手的道德问题上理清思路。各国须向其议会和公众证明，生物防卫方案纯粹是防卫性的，所涉科学工作者遵照公开议定的行为守则行事。因此，需要有独立的国家监督委员会来审查现有生物防卫研发活动。此外，国际社会应设计某种独立的国际主管机制，就如何使用研究或成果问题向科学工作者提供建议”。

### 埃克塞特大学

17. 2007年，Brian Rappert先生发表了“行为守则和生物武器：过程评估”<sup>12</sup>一文。该文讨论了近期演变情况，特别是“普遍的”和“科学学会”类守则方面的演变情况；提出了评估这些举措的标准；评估了迄今按照这些标准开展的活动；并建议了未来应关注的重要问题。

### 麻省理工学院国际研究中心

18. 麻省理工学院国际问题研究中心的Jeanne Guillemin女士于2007年4月发表了一篇题为“科学行为守则可威慑生物武器吗？”的文章。<sup>13</sup>作者虽然支持行为守则，但她强调了利用《生物武器公约》从法律上制约生物武器的重要性。

### 布拉德福大学

19. 2008年3月，Malcom Dando先生发表了一篇题为“荷兰试行生物安保行为守则”<sup>14</sup>的文章，该文考察了荷兰皇家文理学院生物安保工作组于2007年制定的行为守则的执行情况(见上文)。根据作者的看法，该守则的关键性在于它对提高认识给予了关注。Dando先生得出结论说，科学界只有在广泛知情和参与的情况下才能对防止滥用现代生命科学做出有效贡献。

---

<sup>11</sup> [http://www.armscontrol.org/act/2006\\_09/BWCconduct.asp](http://www.armscontrol.org/act/2006_09/BWCconduct.asp)。

<sup>12</sup> 生物安保和生物恐怖主义：生物防卫战略、实践和科学，卷5，第2期，2007年。

<sup>13</sup> <http://www.isn.ethz.ch/pubs/ph/details.cfm?lng=en&id=32097>。

<sup>14</sup> <http://www.thebulletin.org/web-edition/columnists/malcolm-dando/the-dutch-experiment-with-a-biosecurity-code-of-conduct>。

行为守则网站

<http://www.projects.ex.ac.uk/codesofconduct/Chronology/index.htm>

20. 该网站提供了与守则相关的资源和信息。其中包括：过去对生物科学工作者守则进行的讨论年表、相关活动通知、出版物和参考信息以及关键组织的链接。该网站是作为 Brian Rappert 先生(埃克塞特大学)和 Malcolm Dando 先生(布拉德福大学)承担的一个研究项目的一部分建立的,该项目是由联合王国经济和社会研究委员会题为“编码研究：生物武器、安全和科学之沉默”新安全挑战方案资助的。

-- -- -- -- --