



SECURITY COUNCIL OFFICIAL RECORDS

NINTH YEAR

674 th MEETING: 18 JUNE 1954
ème SEANCE: 18 JUIN 1954

NEUVIEME ANNEE

CONSEIL DE SECURITE DOCUMENTS OFFICIELS

NEW YORK

TABLE OF CONTENTS

	<i>Page</i>
Provisional agenda (S/Agenda/674)	1
Adoption of the agenda	1
Letter dated 29 May 1954 from the acting permanent representative of Thailand to the United Nations addressed to the President of the Security Council (S/3220) (<i>continued</i>)	1

TABLE DES MATIERES

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/674)	1
Adoption de l'ordre du jour	1
Lettre, en date du 29 mai 1954, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant permanent par intérim de la Thaïlande auprès de l'Organisation des Nations Unies (S/3220) [<i>suite</i>]	1

Relevant documents not reproduced in full in the texts of the meetings of the Security Council are published in quarterly supplements to the *Official Records*.

Symbols of United Nations documents are composed of capital letters combined with figures. Mention of such a symbol indicates a reference to a United Nations document.

* *
* *

Les documents pertinents qui ne sont pas reproduits *in extenso* dans le texte des séances du Conseil de sécurité sont publiés dans des suppléments trimestriels aux *Documents officiels*.

Les cotes des documents de l'Organisation des Nations Unies se composent de lettres majuscules et de chiffres. La simple mention d'une cote dans un texte signifie qu'il s'agit d'un document de l'Organisation.

SIX HUNDRED AND SEVENTY-FOURTH MEETING

Held in New York, on Friday, 18 June 1954, at 10.30 a.m.

SIX CENT SOIXANTE-QUATORZIEME SEANCE

Tenue à New-York, le vendredi 18 juin 1954, à 10 h. 30.

President: Mr. H. C. LODGE (United States of America).

Present: The representatives of the following countries: Brazil, China, Colombia, Denmark, France, Lebanon, New Zealand, Turkey, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United States of America.

Provisional agenda (S/Agenda/674)

1. Adoption of the agenda.
2. Letter dated 29 May 1954 from the acting permanent representative of Thailand to the United Nations addressed to the President of the Security Council.

Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

Letter dated 29 May 1954 from the acting permanent representative of Thailand to the United Nations addressed to the President of the Security Council (S/3220) (continued)

At the invitation of the President, Mr. Sarasin, representative of Thailand, took a place at the Council table.

1. Mr. DONS MOELLER (Denmark): The Thai Government feels threatened by the turn which events have taken "in States contiguous to Thailand". I quote the expression used in the draft resolution [S/3229]. Mindful of the success with which the United Nations observer system has been used in other troubled areas, it has turned to the Security Council with a request that it too may benefit from this system. As already stated by several members of the Council, this is perfectly legitimate.

2. The terms of the draft resolution and the statements made by the representative of Thailand in explanation of it bear witness to his moderation. My delegation, consequently, will lend its support to the draft resolution submitted by Thailand.

3. In doing so, I wish to associate myself with the representative of New Zealand, who, at the 673rd meeting of the Council, said that his country:

"... as a small country itself, attaches the highest importance to the right of other small countries to invoke the support and assistance of the international community as a whole when they believe their security to be threatened."

4. Would you allow me to say that the fate of Thailand is a matter of real concern to my people. This does not

Président: M. H. C. LODGE (Etats-Unis d'Amérique).

Présents: Les représentants des pays suivants: Brésil, Chine, Colombie, Danemark, France, Liban, Nouvelle-Zélande, Turquie, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, Etats-Unis d'Amérique.

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/674)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Lettre, en date du 29 mai 1954, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant permanent par intérim de la Thaïlande auprès de l'Organisation des Nations Unies.

Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

Lettre, en date du 29 mai 1954, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant permanent par intérim de la Thaïlande auprès de l'Organisation des Nations Unies (S/3220) [suite]

Sur l'invitation du Président, M. Sarasin, représentant de la Thaïlande, prend place à la table du Conseil.

1. M. DONS MOELLER (Danemark) (*traduit de l'anglais*): Le Gouvernement thaïlandais s'estime menacé par la tournure qu'ont prise les événements "dans les Etats contigus à la Thaïlande". Je reprends les termes mêmes du projet de résolution [S/3229]. Ayant constaté le succès avec lequel le système des observateurs des Nations Unies a été appliqué dans d'autres régions troublées, le Gouvernement thaïlandais s'est adressé au Conseil de sécurité pour lui demander à bénéficier lui aussi de ce système. Comme l'ont déjà déclaré plusieurs membres du Conseil, cette démarche est parfaitement légitime.

2. Le texte du projet de résolution et les explications qu'a données le représentant de la Thaïlande dans ses déclarations, témoignent de la modération de M. Sarasin. La délégation danoise appuiera par conséquent le projet de résolution déposé par la Thaïlande.

3. Ce faisant, je tiens à m'associer aux paroles du représentant de la Nouvelle-Zélande qui, lors de la 673ème séance du Conseil, a déclaré que son pays:

"... qui est [lui-même] un petit pays, attache la plus grande importance au droit, pour les autres petits pays, de demander l'aide et le soutien de la collectivité internationale tout entière lorsqu'ils estiment leur sécurité menacée."

4. Permettez-moi de déclarer que le destin de la Thaïlande préoccupe vivement le peuple danois. Cela

hold true only at what I might call the official or governmental level. There have been for nearly a century especially strong and, I dare say, mutually beneficial ties of both an economic and a cultural nature between Denmark and Thailand, and Thailand has come to occupy a very special position in the minds of all the Danes. It is, therefore, not a mere phrase when I say that I have my compatriots solidly behind me when I express to the representative of Thailand my sincerest hope that the apprehensions entertained in his country in regard to its security may never be confirmed, but that its people may be allowed to go on living in peace and prosperity. It is in the hope that the adoption of the draft resolution now before the Council may contribute to this end that we shall support it.

5. Mr. ECHEVERRI CORTES (Colombia) (*translated from Spanish*): On 3 June the Council had the opportunity of hearing the Thai representative's statement, in which he requested, under Articles 34 and 35 of the United Nations Charter, the appointment of a commission to go to Thailand for the purpose of making an authentic and objective report on the true situation existing in his country and the danger which, in the view of his Government, is threatening the peace of Thailand.

6. My delegation, which has always been loyal to the principles of the Charter, heartily welcomed the draft resolution submitted by the representative of Thailand, requesting the Peace Observation Commission to establish a sub-commission composed of not less than three nor more than five members to submit a report and make recommendations to the Peace Observation Commission and to the Security Council. I believe that if the same procedure — sending a commission to submit a reliable and impartial report and make what recommendations were necessary — had been adopted on previous occasions before a conflict broke out, wars and conflicts would probably have been avoided and we should have had very clear and accurate information about the situation prevailing in the area concerned.

7. Colombia, which has always been loyal to the principles of the Charter and did not hesitate to send troops to Korea in compliance with the Charter which we adopted at San Francisco, considers that the Thai representative's draft resolution is timely and necessary.

8. At the last meeting Mr. Tsiang, the representative of China made the statement that the Communists in his country had already set up a so-called free Thai Government, which is established in the region bordering on Thailand. This statement, in our delegation's view, is one of extreme gravity and offers yet further justification for the Thai Government's request for the appointment of a commission to put into effect General Assembly resolution 377 (V), which set up the Peace Observation Commission and defines its functions.

9. In my opinion, if agreement is reached in the conversations which are still proceeding at Geneva in the attempt to secure peace in Indo-China, that can only be of great benefit to Thailand, since, as is well known, only a river separates that country from Indo-China. But it would in no way prejudice the appointment of the commission, since under the terms of the draft

n'est pas vrai seulement des sphères que je pourrais qualifier d'officielles ou de gouvernementales. Depuis près d'un siècle, des liens particulièrement forts — et, j'ose le dire, avantageux pour les deux parties — d'ordre économique aussi bien que culturel unissent le Danemark et la Thaïlande; la Thaïlande occupe donc dans l'esprit de tous les Danois une place particulière. Aussi, lorsque je déclare être l'interprète des sentiments de tous mes compatriotes en disant au représentant de la Thaïlande que j'espère sincèrement que les craintes éprouvées par son pays pour sa sécurité ne se réaliseront jamais, et que son peuple pourra continuer à mener une existence paisible et prospère, ne s'agit-il nullement d'une phrase creuse. C'est dans l'espoir que l'adoption d'une phrase de résolution dont le Conseil est actuellement saisi permettra d'atteindre ce but que nous appuierons ce texte.

5. M. ECHEVERRI CORTES (Colombie) (*traduit de l'espagnol*): Le 3 juin, nous avons entendu le représentant de la Thaïlande demander au Conseil de sécurité, conformément aux Articles 34 et 35 de la Charte des Nations Unies, de constituer une commission qui se rendrait en Thaïlande pour préparer un rapport exact et impartial sur la situation réelle en Thaïlande et sur le danger qui, de l'avis de son gouvernement, menace le pays.

6. La délégation colombienne, qui a toujours été fidèle aux principes de la Charte, a pris connaissance avec une grande satisfaction du projet de résolution du représentant de la Thaïlande demandant à la Commission d'observation pour la paix de désigner une sous-commission de trois membres au moins et de cinq membres au plus, qui présenterait un rapport et ferait des recommandations à la Commission d'observation pour la paix et au Conseil de sécurité. J'estime que, si l'on avait suivi cette procédure en d'autres occasions avant que n'éclate un conflit et si l'on avait envoyé des commissions chargées de présenter un rapport digne de foi et impartial et de faire les recommandations appropriées, on aurait probablement évité des guerres et des conflits, et nous aurions eu des renseignements très clairs et très précis sur la situation dans la région en cause.

7. La Colombie, qui a toujours été fidèle aux principes de la Charte et qui n'a pas hésité à envoyer des troupes en Corée, en exécution de l'instrument que nous avons adopté à San-Francisco, estime que le projet de résolution du représentant de la Thaïlande est opportun et nécessaire.

8. Lors de la dernière séance du Conseil, M. Tsiang, représentant de la Chine, a fait une déclaration de la plus grande gravité: il a affirmé que les communistes de son pays ont constitué un gouvernement qu'ils ont appelé "Gouvernement thaï libre" et que ce gouvernement est établi à la frontière de la Thaïlande. De l'avis de la délégation colombienne, cette déclaration est d'une extrême gravité et constitue pour le Gouvernement de la Thaïlande une raison de plus de demander que l'on nomme une commission en exécution de la résolution 377 (V) de l'Assemblée générale, qui a créé la Commission d'observation pour la paix et en a défini les fonctions.

9. A mon avis, si les conversations actuellement en cours à Genève et qui ont pour objet de rétablir la paix en Indochine aboutissent à un accord qui mette fin aux hostilités dans ce pays, la Thaïlande ne pourrait que s'en réjouir vivement puisque, comme chacun le sait, seul un fleuve la sépare de l'Indochine; mais cela n'empêche nullement la nomination de la commission

resolution the commission would be free to visit or not to visit the areas concerned. My delegation considers that in adopting this draft resolution the Council will be making an outstanding contribution to the prevention of violence and collaborating in the maintenance of international peace and security.

10. For the reasons I have stated, my delegation will vote for the draft resolution submitted by the representative of Thailand.

11. Mr. HOPPENOT (France) (*translated from French*): During the 672nd meeting, I had the honour to explain briefly to the Council the reasons why the French delegation would vote for placing the Thai Government's request on our agenda. The fears for its own security which the events taking place in neighbouring territories had aroused in the Thai Government seemed to me, I said, to be perfectly legitimate. The request which it has addressed to us in this connexion is in no way designed to place the Indo-Chinese problem as a whole or the problems at present under discussion at Geneva before the Security Council. Its purpose is simply to secure the despatch to Thai territory, as a precaution, of a mission of the Peace Observation Commission, a mission which, if future events so required, would be able to report to the Security Council on any threats which might become evident at any time and endanger the security of Thailand.

12. Since then we have on two occasions, on 3 June [672nd meeting] and 16 June [673rd meeting], heard the representative of Thailand explain to us in detail the object and scope of his Government's request; and nothing in what he said — and we all appreciated the wisdom and moderation of his words — has altered the construction which my delegation placed on his Government's appeal nor, accordingly, weakened the general support it stated it was prepared to give that appeal. Quite the reverse; the explanation we heard from Mr. Pote Sarasin on 16 June of the purpose and limits of his appeal could only encourage the French delegation in its support, inasmuch as they fully met its concern — and that of a number of other delegations — that the debate opened here should not go beyond its true purpose, which remains the despatch of a sub-commission of the Peace Observation Commission to Thai territory, and nothing more.

13. In his second statement the representative of Thailand pointed out that it was to meet this concern that his Government, in its draft resolution, had clarified and to a certain extent limited the terms of its request; and he stated that in its present form the wording is the result of a compromise. Some delegations have regretted that; I, however, will venture respectfully to congratulate him. There can be no diplomacy without compromise, for diplomacy is the art of reconciling opposing interests, and such a reconciliation is possible only if the parties agree to make some sacrifice of their own interests, or in other words to reach a compromise between those interests.

14. By taking into account the views which have been expressed on this matter both inside and outside this chamber, and by accepting a compromise between those views and its own original views, the Thailand delegation has given us an example of wisdom and a lesson in diplomacy which are no surprise to us, coming as they do from its head and from Prince Wan, the

qui, aux termes du projet de résolution, aurait le pouvoir de se rendre ou non dans les régions intéressées. La délégation colombienne estime qu'en adoptant cette proposition le Conseil contribuerait de façon importante à prévenir la violence et collaborerait au maintien de la paix et de la sécurité internationales.

10. Pour ces raisons, la délégation colombienne votera en faveur du projet de résolution présenté par le représentant de la Thaïlande.

11. M. HOPPENOT (France): Au cours de notre 672ème séance, j'ai eu l'honneur d'exposer brièvement au Conseil les raisons pour lesquelles la délégation française se prononcerait en faveur de l'inscription à notre ordre du jour de la requête du Gouvernement thaïlandais. Les préoccupations inspirées à ce gouvernement pour sa propre sécurité par les événements qui se déroulent dans les territoires limitrophes du sien, disais-je, me paraissent parfaitement légitimes. La requête qu'il nous adresse, en conséquence, ne tend nullement à saisir le Conseil de sécurité de l'ensemble du problème indochinois, non plus que des problèmes actuellement discutés à Genève. Elle tend uniquement à obtenir l'envoi, à titre de précaution, sur le territoire thaïlandais, d'une mission de la Commission d'observation pour la paix, mission qui, si les événements, dans l'avenir, le nécessitaient, serait capable de faire rapport au Conseil de sécurité sur les menaces qui pourraient se préciser à ce moment et mettre en péril la sécurité de la Thaïlande.

12. Depuis lors, nous avons entendu à deux reprises, les 3 et 16 juin [672ème et 673ème séances], le représentant de la Thaïlande nous exposer en détail l'objet et la portée de l'initiative de son gouvernement, et rien dans ses paroles — dont nous avons tous apprécié la sagesse et la modération — n'a pu changer l'interprétation que ma délégation donnait à cet appel ni, par conséquent, affaiblir l'accord de principe qu'elle se déclarait prête à lui apporter. Bien au contraire, les précisions que nous avons recueillies, le 16 juin, de M. Pote Sarasin, sur l'objet et les limites de son appel, ne pouvaient qu'encourager la délégation française dans son appui, dans toute la mesure où elles apaisaient son souci — et celui de plusieurs autres délégations — de ne point voir le débat ouvert devant nous déborder de son objet propre qui demeure strictement l'envoi, sur le territoire thaïlandais, d'une sous-commission de la Commission d'observation pour la paix.

13. Dans sa seconde intervention, le représentant de la Thaïlande a indiqué que c'était pour tenir compte de ce souci que son gouvernement avait précisé et, dans une certaine mesure, limité, dans son projet de résolution, les termes de sa requête, et il a déclaré que les termes, dans leur forme actuelle, étaient le résultat d'un compromis. Certains l'ont regretté. Je me permettrai, pour ma part, de lui en adresser mes respectueuses félicitations. Il n'y a pas de diplomatie sans compromis, car la diplomatie est l'art de concilier les intérêts opposés, et une telle conciliation n'est possible que si les parties en présence acceptent de sacrifier quelque chose de leurs intérêts respectifs, autrement dit d'aboutir à un compromis entre ces intérêts.

14. En tenant compte des vues qui, soit en séance, soit hors séance, ont pu être exprimées à ce sujet, et en acceptant un compromis entre ces vues et ses propres vues originelles, la délégation thaïlandaise nous a donné un exemple de sagesse et une leçon de diplomatie qui ne nous étonnent ni de la part de son chef, ni de la part du prince Wan, le Ministre universellement res-

universally respected Minister of Foreign Affairs of his country.

15. Today accordingly, as two weeks ago, it remains the French delegation's firm and reasoned conviction that in approving Thailand's request and adopting the draft resolution before us, the Security Council will simply be complying with the spirit of the Charter and taking action to meet legitimate fears communicated to it by a Member of the United Nations. The action requested of us is purely precautionary. The Council is not even called upon to state whether or not there exists an actual threat to the security of Thailand; it will be a matter for the observation sub-commission to express its views on that subject. The fact that a Member of the United Nations has reasonable grounds for believing that such a threat exists or fears that it might arise in the near future should be sufficient to oblige all members of the Council, even those who consider that belief unfounded or that fear premature, to take into consideration the relevant application, for which the sponsor alone is responsible. Without prejudging the question of the justification of Thailand's fears, we cannot refuse to accord that State the precautionary measure which its Government requests, the implementation of which on Thai territory cannot in any way aggravate the tension existing in that area.

16. It was in that spirit, and in circumstances not entirely dissimilar to those of the present case, that the Council decided some years ago without a single dissenting voice to send a sub-commission of inquiry to the Balkans. The members and staff of that body carried out a task which has not been fully rewarded with the legitimate tribute that it merited. The resulting lessening of tension in that area enabled their mission to be terminated a few weeks ago. All the members of the Council will hope, as I do, that the sub-commission which we propose to establish will conclude its work as happily and within a shorter period. The more encouraging developments which have taken place at the Geneva conference within the last forty-eight hours permit us today to hope for such results. And I have no doubt that if further developments at that conference, in the immediate future, finally remove all threat from the borders of Thailand, the Thai Government will be the first to request us to take the logical action.

17. For the reasons and in the spirit which I have just expressed, the French delegation will vote in favour of the draft resolution submitted by the delegation of Thailand.

18. Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): At the Security Council's 672nd meeting the Soviet delegation opposed and voted against the inclusion in the agenda of the request submitted by Thailand in a letter from the representative of that country dated 29 May 1954 [S/3220].

19. In opposing the inclusion of this question in the agenda the Soviet representative drew the Council's attention to the fact that the question of the restoration of peace in Indo-China is at present being considered by the Ministers of Foreign Affairs meeting in Geneva, and that the participants in that conference are the Ministers of Foreign Affairs of the States which are permanent members of the Security Council: the Soviet Union, the United States of America, the People's

pecté des affaires étrangères de son pays.

15. C'est donc, aujourd'hui comme il y a deux semaines, la conviction ferme et raisonnée de la délégation française qu'en faisant droit à la requête de la Thaïlande et en adoptant le projet de résolution qui nous est soumis, le Conseil de sécurité ne fera rien d'autre que de répondre, dans l'esprit même de la Charte, aux préoccupations légitimes dont un Membre de l'Organisation l'a saisi. La mesure qui nous est demandée est une mesure de pure précaution. Le Conseil n'est même pas appelé à se prononcer sur l'existence ou la non-existence d'une menace actuelle à la sécurité de la Thaïlande: c'est à la sous-commission d'observation qu'il appartiendra de faire connaître son sentiment à ce sujet. Il doit suffire qu'un Membre de l'Organisation puisse raisonnablement croire qu'une telle menace existe, ou craindre qu'elle ne surgisse dans un avenir proche, pour qu'il appartienne à tous les membres du Conseil, même à ceux d'entre eux qui estimeraient cette croyance non fondée ou cette crainte prématurée, de prendre en considération cette requête dont l'auteur assume seul la responsabilité. Sans préjuger le bien-fondé des appréhensions de la Thaïlande, nous ne pouvons lui refuser la mesure de précaution que son gouvernement nous demande et dont la mise en place, sur territoire thaïlandais, ne peut en rien risquer d'aggraver la tension qui existe dans cette région.

16. C'est dans cet esprit, et dans des conditions qui ne sont pas sans présenter quelque analogie avec les circonstances présentes, que le Conseil de sécurité avait, sans opposition, décidé, il y a quelques années, l'envoi d'une sous-commission d'investigation dans les Balkans. Les membres et le personnel de cet organisme ont rempli une tâche à laquelle le légitime hommage qui lui est dû n'a peut-être pas été pleinement rendu. La détente réalisée dans cette région du monde a permis, il y a quelques semaines, de mettre fin à leur mission. Tous les membres du Conseil souhaiteront comme moi que la sous-commission que nous voulons créer connaisse un dénouement aussi heureux, et plus rapide, à ses travaux. Le tour plus encourageant pris depuis quarante-huit heures par les pourparlers de Genève nous permet aujourd'hui de l'espérer. Et je ne doute pas que, si l'évolution de ces pourparlers, au cours des jours à venir, écartait définitivement toute menace de ses frontières, le Gouvernement thaïlandais ne serait le premier à en tirer auprès de nous les conséquences.

17. Pour les raisons et dans l'esprit que je viens d'indiquer, la délégation française votera donc en faveur du projet de résolution présenté par la délégation de la Thaïlande.

18. M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): A la 672ème séance du Conseil de sécurité, la délégation de l'Union soviétique s'est opposée à l'inscription à l'ordre du jour de la lettre du représentant de la Thaïlande, en date du 29 mai dernier [S/3220], et elle a voté contre cette inscription.

19. En se prononçant contre l'inscription de cette question à l'ordre du jour, le représentant de l'Union soviétique a attiré l'attention du Conseil sur le fait que la question du rétablissement de la paix en Indochine est actuellement examinée à la Conférence de Genève, qu'il réunit les Ministres des affaires étrangères des États membres permanents du Conseil de sécurité, à savoir: l'Union soviétique, les États-Unis d'Amérique, la République populaire de Chine, la France et le

Republic of China, France and the United Kingdom. In these circumstances, it is perfectly obvious that there is absolutely no need for examination of this question by the Security Council.

20. There can be no doubt that the attempt to involve the Security Council in a discussion of the Thailand draft resolution, which, clearly, has a direct connexion with the Indo-Chinese question now being discussed at Geneva, not only cannot promote an early settlement of the Indo-Chinese question at the Geneva conference of Foreign Ministers but on the contrary is likely to hinder the solution of the problem of the restoration of peace in Indo-China.

21. Thailand's request for consideration of the question of sending military observers to Thailand and the borders of Indo-China represents a camouflaged attempt by the United States to deepen the conflict in that part of the world, to spread hostilities and to prevent a peaceful settlement of the Indo-Chinese question.

22. At the last meeting of the Security Council the representative of Thailand submitted a draft resolution proposing the establishment of a sub-commission of the Peace Observation Commission with authority, first of all, to despatch observers to Thailand.

23. In his statement the representative of Thailand described, in highly obscure and confused phrases, a situation which, he said, constituted a threat to the security of Thailand, and the continuation of which, he claimed, would endanger the maintenance of international peace and security. But so far as is known no one is threatening Thailand. If anything, on the contrary, the fact that the United States, through the agency of the Thailand representative, has raised in the Security Council the question of sending observers to Indo-China's borders represents a threat not to the people of Thailand but to the peoples of Indo-China, who have long been the victims of a colonial war, a war which the United States is now trying to spread in order to stamp out the national liberation movement in Indo-China, to subject the Indo-Chinese people once again to foreign domination and to take up its chosen position in that part of the world.

24. At the last meeting of the Council the representatives of New Zealand, the United Kingdom and some other countries did their best to minimize and belittle the significance of this question, and tried to persuade us that what was involved was some harmless, indeed purely technical measure. The representatives who have spoken today have praised to the skies the draft resolution submitted by the Thailand delegation calling it a moderate, well-founded proposal, pointing out that it represents a compromise solution, and so forth.

25. But for all the efforts of the representatives of the Anglo-American bloc to minimize the importance of this question, it is clear to everybody that what is involved here is much more than the despatch of military observers to Thailand and the frontiers of Indo-China.

26. Clearly, neither the placing of Thailand's request on the Security Council's agenda, nor the proposal to send military observers to the Thailand-Indo-Chinese borders can be considered in isolation. The real significance of this scheme can be seen only in relation to the situation prevailing in the area and the policy now being pursued by certain Powers, notably the

Royaume-Uni. Dans ces conditions, il est manifestement inutile que le Conseil de sécurité examine cette question.

20. Il est certain que la tentative d'entraîner le Conseil de sécurité dans une discussion sur le projet de résolution de la Thaïlande, lequel est intimement lié à la question d'Indochine, actuellement discutée à Genève, ne peut faciliter une solution satisfaisante de la question d'Indochine à la conférence des Ministres des affaires étrangères à Genève; cette tentative risque, au contraire, de compromettre le rétablissement de la paix en Indochine.

21. La demande de la Thaïlande, tendant à ce que le Conseil de sécurité envisage l'envoi d'observateurs militaires en Thaïlande, à la frontière indochinoise, ne constitue en réalité qu'une diversion masquée de la part des Etats-Unis, qui cherchent à envenimer le conflit dans cette région, à étendre les opérations militaires et à rendre impossible le règlement pacifique de la question indochinoise.

22. A la dernière séance du Conseil de sécurité, le représentant de la Thaïlande a déposé un projet de résolution prévoyant la création d'une sous-commission de la Commission d'observation pour la paix, qui serait essentiellement chargée d'envoyer des observateurs en Thaïlande.

23. Dans sa déclaration le représentant de la Thaïlande a parlé, en termes extrêmement vagues, d'une situation qui mettrait en péril la sécurité de la Thaïlande et qui, si elle se prolongeait, semblerait devoir menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales. Toutefois, pour autant qu'on sache, personne ne menace la Thaïlande. Bien au contraire, le fait que les Etats-Unis ont saisi le Conseil de sécurité, par le truchement du représentant de la Thaïlande, de la question de l'envoi d'observateurs à la frontière indochinoise constitue un danger, non pas pour la Thaïlande, mais pour les peuples d'Indochine; en effet, depuis plusieurs années déjà, ces peuples sont victimes d'une guerre coloniale que les Etats-Unis cherchent maintenant à étendre afin de réprimer le mouvement de libération nationale en Indochine, de rétablir la domination étrangère dans ce pays et de s'assurer par là même une certaine position dans cette région.

24. Dans leurs interventions à la dernière séance, les représentants de la Nouvelle-Zélande et du Royaume-Uni, ainsi que plusieurs autres membres du Conseil, ont tout tenté pour minimiser l'importance de la question et nous faire croire qu'il s'agit de prendre une mesure sans grande portée, inoffensive, d'un caractère quasi technique. Les divers orateurs qui ont pris la parole aujourd'hui n'ont pas ménagé leurs éloges au projet de résolution de la Thaïlande, qu'ils ont qualifié de modéré, de légitime, et dont ils ont souligné le caractère essentiellement conciliant.

25. Il n'en est pas moins absolument évident pour tous, en dépit des efforts déployés par les représentants du bloc anglo-américain pour minimiser la portée du problème, qu'il s'agit en réalité d'une décision plus importante que l'envoi d'observateurs militaires en Thaïlande, à la frontière indochinoise.

26. On ne peut en effet considérer isolément ni l'inscription de la demande de la Thaïlande à l'ordre du jour du Conseil de sécurité, ni l'envoi d'observateurs militaires en Thaïlande sur les frontières indochinoises. Pour apprécier cette manœuvre à sa juste valeur, il convient de prendre en considération tant la situation qui existe dans la région que la politique réelle menée

United States of America, in connexion with Indo-China.

27. It will be remembered what a commotion was raised more than a year ago in American ruling circles — among members of Congress and the Government and in the American Press — about the events taking place in Indo-China. But the situation was the same then as it is now: a national liberation movement was taking place among the Indo-Chinese peoples. As early as March, April and May of last year voices were being raised more and more loudly in the United States, in certain small but extremely influential and aggressive groups of American leaders, demanding military intervention by the United States in the affairs of Indo-China.

28. As is known, that demand led to a decision by the United States Government to send American arms and technical personnel to Indo-China in American military transport aircraft. In addition to this military intervention in Indo-Chinese affairs, these aggressive circles in the United States demanded — over a year ago — the raising of the Indo-Chinese question in the United Nations, again through the agency of Thailand, their intention being obviously to repeat the Korean adventure in Indo-China. At that time, a year ago, the representative of Thailand made a number of official statements, which were published in the Press, to the effect that he was about to address a special request to the Security Council to consider the question of the Indo-Chinese threat to Thailand. He threatened to submit this request to the Security Council as soon as he had received instructions from his Government, which he was expecting from day to day. Yet these instructions did not arrive until 29 May 1954, a year later, when progress was being made in the Geneva negotiations on the question of Indo-China.

29. But it must be pointed out that the delay in raising this question in the Security Council has been due, as many newspapers have reported, to circumstances quite extraneous to the settlement of the Indo-China question.

30. Even then, a year ago, the attempt to bring the Indo-China question before the Security Council was rightly construed by world public opinion as an attempt by the United States of America to interfere in the affairs of Indo-China. The fact that the Indo-China question was brought before the Security Council in the Thai complaint on 29 May 1954 — just when the Geneva conference gave grounds for hope of a world settlement of the Indo-China question — is by no means a coincidence. The haste with which this question has been raised in the Security Council, just at a moment when progress is being made at Geneva, reveals the alarm felt in aggressive circles in the United States of America lest the Indo-China affair should end in peace and make it even more difficult for the United States of America to realize its plan of interfering in Indo-Chinese affairs and spreading the war in Indo-China.

31. This is the real explanation of the haste which is being shown in the attempt to place the Indo-China question before the Security Council at the present time.

32. As you see, it is not concern for the security of Thailand which has inspired those who have raised this question for consideration by the Security Council, for — I repeat — there exists no threat to Thailand either

par certaines Puissances — notamment par les Etats-Unis — à l'égard de l'Indochine.

27. Il faut se rappeler qu'il y a plus d'un an les dirigeants américains, les membres du Congrès, ceux du gouvernement, en même temps que les représentants de la presse américaine, ont mené grand bruit autour des événements d'Indochine; or, ces événements étaient les mêmes qu'aujourd'hui: ils étaient la conséquence du mouvement de libération nationale des peuples d'Indochine. Dès cette époque, c'est-à-dire dès les mois de mars, avril et mai de l'année dernière, un groupe peu nombreux, mais très influent et agressif, d'hommes politiques américains a commencé à demander, avec de plus en plus d'insistance, une intervention armée dans les affaires intérieures de l'Indochine.

28. Comme on le sait, c'est à la suite de cette demande que le Gouvernement des Etats-Unis a alors décidé d'envoyer en Indochine des armes et des techniciens américains qu'il y a fait transporter par des avions militaires. Outre cette intervention armée dans les affaires de l'Indochine, les mêmes milieux agressifs des Etats-Unis ont réclamé, il y a plus d'un an, que la question indochinoise fût soumise, toujours par le truchement du représentant de la Thaïlande, à l'Organisation des Nations Unies, espérant qu'ils pourraient répéter en Indochine l'aventure coréenne. Le représentant de la Thaïlande a fait à l'époque, il y a plus d'un an, plusieurs déclarations officielles qui ont été publiées dans la presse et dans lesquelles il annonçait son intention de demander expressément au Conseil de sécurité d'examiner la menace que la situation en Indochine faisait peser sur son pays: il menaçait de soumettre la question au Conseil dès qu'il aurait reçu les instructions de son gouvernement, qu'il attendait d'un jour à l'autre. C'est exactement un an après, le 29 mai 1954, qu'il a enfin reçu ces instructions, alors que les négociations engagées à Genève au sujet de l'Indochine faisaient de réels progrès.

29. Il convient cependant de faire ressortir un fait, qui a d'ailleurs été signalé par beaucoup de journaux: si l'inscription de la question à l'ordre du jour du Conseil a été retardée, c'est pour des raisons qui n'ont aucun rapport avec le règlement de la question d'Indochine.

30. Il y a un an, déjà, la tentative de saisir le Conseil de sécurité de la question d'Indochine avait été appréciée à sa juste valeur par l'opinion mondiale, qui y a reconnu une tentative des Etats-Unis pour s'immiscer dans les affaires d'Indochine. Si, grâce à une plainte de la Thaïlande, la question a été portée devant le Conseil de sécurité le 29 mai 1954, au moment précis où les pourparlers de Genève laissaient espérer un règlement pacifique touchant l'Indochine, le fait n'a rien de fortuit. La hâte avec laquelle cette question a été portée devant le Conseil de sécurité, au moment précis où l'on enregistre des progrès à Genève, montre la vive inquiétude des milieux agressifs des Etats-Unis, qui craignent que l'affaire d'Indochine ne se termine d'une manière pacifique, ce qui générerait les efforts que leur pays déploie pour intervenir en Indochine et étendre le conflit.

31. Voilà l'explication véritable de cette hâte avec laquelle certains s'emploient à saisir le Conseil de sécurité de la question d'Indochine.

32. Comme vous le voyez, personne n'a même songé à la sécurité de la Thaïlande en soumettant la question au Conseil de sécurité. En effet — et je tiens à le souligner une fois de plus — ni l'Indochine ni aucun autre

from Indo-China or from any other country. That is a pure fabrication.

33. Thailand's present request to the Security Council has been an official screen for an American manoeuvre. It is impossible not to see that all this is being done in pursuit of the definite purpose of complicating and confusing the issue and if possible causing the failure at the conference of Ministers of Foreign Affairs at Geneva. It is manifest that consideration of the Thailand proposal by the Security Council is the first step on the way to interference, to military intervention by the United States in the Indo-China question, against the struggle for national liberation being waged by the Indo-Chinese people; and that the attempt is being made to cloak this intervention, as in Korea, under the flag of the United Nations. To be quite frank, the United States is trying to engineer a new military intervention on the model of the Korean adventure.

34. For those who have been following the zigzag course of American policy on the Indo-Chinese question, it is not difficult to see the real object of these moves. On 2 June 1954, that is on the eve of the Security Council meeting at which the agenda was adopted, the well-known *New York Post*, analysing the real significance of the inclusion of the Indo-China question in the Security Council's agenda, reported that the United Nations Security Council was preparing, at the instigation of the United States of America, to take its first step towards United Nations intervention in Indo-Chinese affairs. At the end of the article the writer observed that despite the efforts being made in all circles to minimize the importance of the step taken in the Security Council, there was little doubt that the ground was being prepared for the internationalization of the conflict in Indo-China.

35. What the expression "internationalization of the conflict" means is well-known to all of us. It means that foreign intervention in Indo-China is to be broadened to involve more and more countries, under the cloak of the United Nations flag. That is what "internationalization of the conflict" means, in the light of the experience we have gained in connexion with the Korean question.

36. Not a few reports have appeared recently in the American Press—and, be it said incidentally, they have never been denied—in which it was frankly admitted that the American chiefs of staff were urging the immediate despatch to Indo-China of American naval and air forces in order to crush all resistance by the Indo-Chinese peoples to the colonial Powers.

37. We all read in the American papers not long ago that the United States National Security Council had taken a decision regarding military intervention by the United States in Indo-China.

38. Two days ago the newspapers reported that Admiral Radford, head of the United States Joint Chiefs of Staff, was urging the immediate use of American air and naval forces in Indo-China, in order to prevent the liberation of Hanoi by the armed forces of the Democratic Republic of Viet-Nam. Yesterday, for instance, it was stated in the American Press that the real aim of the western Powers, as everyone tacitly understands, was to obtain from the military observers as rapidly as possible a verdict that the armed forces of communist Viet-Minh are guilty of aggression in Indo-China. That is the real purpose of the despatch of observers to that area; it is a plan of sheer pro-

pays ne menacent la sécurité de la Thaïlande. Pareille menace est pure invention.

33. La demande de la Thaïlande ne tend en réalité qu'à camoufler une manoeuvre américaine, qui vise manifestement un but bien défini: il s'agit de compliquer et d'embrouiller toute la question et, éventuellement, d'amener à un échec la conférence des Ministres des affaires étrangères à Genève. Il est clair également que, si le Conseil de sécurité vient à examiner la question dont la Thaïlande l'a saisi, ce sera là un premier pas vers une intervention armée des Etats-Unis dans les affaires intérieures de l'Indochine et dans la lutte que le peuple indochinois mène pour sa libération nationale. Tout comme on l'a fait en Corée, on essaie de camoufler cette intervention sous le drapeau de l'Organisation des Nations Unies. Pour être franc, les Etats-Unis essaient d'intervenir en Indochine par les armes en y répétant leur aventure coréenne.

34. Tous ceux qui suivent les sinuosités de la politique indochinoise des Etats-Unis en verront sans difficulté les buts véritables. A la veille de la séance au cours de laquelle le Conseil de sécurité a adopté l'ordre du jour, c'est-à-dire le 2 juin, le journal new-yorkais bien connu *New York Post* analysait en ces termes la signification véritable de l'inscription de la question indochinoise à l'ordre du jour du Conseil en déclarant que le Conseil de sécurité de l'Organisation des Nations Unies, à l'instigation des Etats-Unis d'Amérique, se préparait à accomplir un premier pas vers l'intervention de l'Organisation dans l'affaire d'Indochine. Le même article termine en disant qu'en dépit des efforts déployés dans tous les milieux pour diminuer la portée de la décision prise au Conseil de sécurité, il ne fait guère de doute que l'on prépare le terrain en vue de l'internationalisation du conflit en Indochine.

35. Chacun d'entre nous sait parfaitement ce que signifient ces mots "internationalisation du conflit": ils annoncent l'élargissement de l'intervention étrangère en Indochine, l'intention d'y embrigader d'autres pays, tout en la camouflant sous l'étendard de l'Organisation. Voilà ce que veut dire, si nous en croyons l'expérience acquise à propos du conflit coréen, l'expression "internationalisation du conflit".

36. De nombreux articles ont paru dernièrement dans la presse américaine—articles que personne, soit dit en passant, ne s'est soucié de démentir—où l'on reconnaissait ouvertement que les chefs de l'Etat-Major américain insistent pour l'envoi immédiat en Indochine de forces navales et aériennes américaines afin d'écraser la résistance que les peuples d'Indochine opposent aux Puissances coloniales.

37. Nous avons tous lu récemment dans les communiqués reproduits par les journaux américains que le Conseil national de sécurité des Etats-Unis a pris une décision concernant l'intervention armée des Etats-Unis dans les affaires d'Indochine.

38. Il y a deux jours, les journaux signalaient que l'amiral Radford, Président du Comité des chefs d'état-major des Etats-Unis, avait insisté pour que l'on affecte immédiatement au théâtre d'opérations indochinois des forces aériennes et navales des Etats-Unis, en vue d'empêcher la libération d'Hanoi par les troupes de la République démocratique du Viet-Nam. Hier encore, on pouvait lire dans un journal américain que le véritable but des Puissances occidentales, que tout le monde comprend sans qu'on l'énonce ouvertement, est que, le plus rapidement possible, les observateurs militaires aboutissent à la conclusion que les troupes du Viet-Minh communiste se sont livrées à une agression en Indo-

vocation, permeated throughout with hostility to the Indo-Chinese people.

39. The *New York Daily News* yesterday stated, in its turn, that such evidence from the military observers would prepare the way for armed intervention by the United Nations, as in Korea.

40. Thus the American Press, a well-informed Press which has access to accurate information on United States policy, assesses the present situation with regard to this question. The attempt being made here to confuse the issue and to present the Thai draft resolution as an innocuous, purely technical measure consisting of the despatch of observers to the Indo-Chinese frontier to collect information, deceives nobody. Much more is involved, namely, preparation for new armed intervention in Indo-Chinese affairs under cover of the United Nations flag, on the lines of that shameful, dirty intrigue, the armed intervention of the western Powers in the affairs of Korea.

41. The *Wall Street Journal*, also a fairly important paper, recently stated that what is required is some sort of official or unofficial approval from the United Nations for a police action in Indo-China. Persons in authority, the Washington correspondent of that newspaper stated, believe that it will not be difficult to obtain such approval. Here we see the same terminology being used as was used by ex-President Truman when he decided to commit military intervention in the internal affairs of Korea. He too called the war which the United States unleashed against Korea a police measure. That sinister expression, a "police measure", is now recurring in connexion with Indo-China. Thus the threat of foreign military intervention obviously looms behind the Thailand draft resolution.

42. On 23 May the *New York Herald Tribune* stated that the United States was endeavouring to obtain support for the proposal that the United Nations should send a commission to South-East Asia in order to determine whether the present situation there constituted a threat to international peace of a kind normally considered to offer grounds for the submission of such questions for consideration to the General Assembly or the Security Council. And further on the same newspaper stated that there had recently been an increase in the number of reports that by one means or another the Indo-China question would be brought before the United Nations. And the Secretary of State of the United States of America, Mr. Dulles, stated according to the *New York Herald Tribune* that before taking any steps towards intervention in the war in Indo-China the United States of America would wish the United Nations to clarify the moral problems involved.

43. What are these "moral problems involved"? What kind of clarification does Mr. Dulles hope to receive from the United Nations? That must be perfectly plain to all of us. Murder will out. Observers must be sent to the frontiers, where they will easily be able to provoke various border disputes, and so forth. Then they will send a report to the Security Council that Thailand has been invaded, whereupon the Security Council or a special session of the Assembly will

chine. Voilà le véritable but de l'envoi d'observateurs : il s'agit là d'une provocation pure et simple et d'un geste profondément hostile aux peuples d'Indochine.

39. De son côté, le journal new-yorkais *Daily News* écrivait dans son numéro d'hier que cette preuve que fourniront les observateurs militaires permettra de préparer l'intervention armée des Nations Unies, comme cela s'est déjà produit en Corée.

40. Voilà comment la presse américaine elle-même, qui est une presse bien informée et qui dispose de renseignements précis sur la politique des Etats-Unis, interprète la situation actuelle. Personne ne se laissera tromper par les tentatives que l'on fait ici pour camoufler la vérité et présenter le projet de résolution de la Thaïlande comme une proposition purement technique, parfaitement innocente, tendant simplement à ce que l'on envoie des observateurs aux frontières de l'Indochine pour y recueillir des renseignements. La réalité est bien plus grave : ce que l'on veut, c'est préparer une nouvelle intervention étrangère dans les affaires indo-chinoises et la camoufler sous le drapeau de l'Organisation des Nations Unies, comme les Puissances occidentales l'ont déjà fait lors de leur odieuse intervention en Corée.

41. Selon ce qu'écrivait récemment le *Wall Street Journal*, qui est un journal fort important, il faut que, à titre officiel ou seulement officieux, l'Organisation des Nations Unies donne son assentiment à une action de police en Indochine. Des personnalités officielles estiment — poursuivait le correspondant de ce journal à Washington — qu'il ne sera pas difficile d'obtenir cet assentiment. Le rédacteur de l'article emploie les termes mêmes dont l'ancien président Truman s'est servi lorsqu'il a décidé d'intervenir par les armes dans les affaires intérieures de la Corée. Le président Truman avait, lui aussi, qualifié d'action de police la guerre déclenchée en Corée par les Etats-Unis d'Amérique. Cette expression sinistre, "action de police", a fait sa réapparition, mais elle s'applique cette fois à l'Indochine. Le projet de résolution de la Thaïlande laisse clairement poindre l'intervention étrangère.

42. Le *New York Herald Tribune* écrivait le 23 mai que les Etats-Unis ne négligent aucun effort pour faire approuver la demande tendant à ce que l'Organisation des Nations Unies envoie dans l'Asie du Sud-Est une commission qui serait chargée de déterminer si la situation existant dans cette région constitue pour la paix internationale une menace du genre de celles qui sont portées d'ordinaire devant l'Assemblée générale ou le Conseil de sécurité. Plus loin, ce même journal précisait que, depuis quelque temps, les raisons se multiplient de croire que l'Organisation des Nations Unies sera saisie, d'une façon ou d'une autre, de la question d'Indochine. M. Dulles, Secrétaire d'Etat des Etats-Unis, a déclaré à son tour — toujours selon le *New York Herald Tribune* — qu'avant d'intervenir en Indochine, les Etats-Unis voudraient que l'Organisation des Nations Unies précisât certains problèmes d'ordre moral qui se posent.

43. De quels "problèmes d'ordre moral" s'agit-il? Et quelles précisions M. Dulles veut-il obtenir de l'Organisation des Nations Unies? Cela est absolument clair pour tous, car il est impossible de dissimuler la vérité : il s'agit d'envoyer des observateurs à la frontière indo-chinoise. Après cela, il sera très facile de provoquer des incidents de frontière, etc. Ensuite, on adressera au Conseil de sécurité un rapport d'où il ressortira que la Thaïlande a fait l'objet d'une agression, et l'on pourra

promptly be convened and will decide to launch an armed invasion against the peoples of Indo-China.

44. While the United States delegation was attempting to explain these "moral problems" in the Security Council, secret negotiations have been going on during the past few days in Washington, and in Paris, according to the American Press, with a view to the despatch by the United States of America to Indo-China of jet planes, heavy bombers, war transport planes, heavy artillery and amphibious tanks.

45. Such is the background against which we are being asked to decide to send observers to Indo-China. A peaceful, completely innocent undertaking indeed: to send observers to collect information and at the same time to consider the despatch to Indo-China of jet fighters, bombers, heavy artillery, amphibious tanks and other arms.

46. How can two such measures go together? Clearly, the purpose is to broaden the conflict and to use this ostensibly innocent Security Council decision to send observers to the area as a means of throwing the cloak of the United Nations around this intrigue, an intrigue dangerous to the cause of peace, around this malicious manoeuvre by the United States of America.

47. It serves no purpose here, in my view, to pursue one's policy and pretend that nothing has happened, that this is purely a Thai matter, and so forth. Nothing of the sort. No one will succeed in obscuring this issue or in minimizing its importance; the real state of affairs is plain to all. We must lay all our cards on the table and call a spade a spade. This is by no means such an innocent undertaking as some are attempting to pretend. I could cite innumerable reports which expose the United States plan to spread the war in Indo-China. But the examples I have quoted should suffice to convince everyone that the matter which has been put before the Security Council has nothing to do with the security of Thailand. That is quite obvious. The question of Thailand's security has been dragged in by the ears. Indeed, in many of the American Press reports revealing the American plans for intervention in Indo-China there is not a single mention of Thailand; nor does any American paper make the slightest reference to a threat to Thailand's security.

48. If any threat to Thailand actually existed, there would be some mention of it in the newspaper articles on these matters; but they say nothing of the kind. It may be added in that connexion, indeed, that there is no evidence either in the statement the representative of Thailand made in introducing his draft resolution or in the draft resolution itself that there is any threat to Thailand from any direction whatsoever. It is all a matter of mere words. But we cannot act on mere words. The Security Council is not a body to which anybody can come and say: "There is a danger threatening me", and expect it to take a decision to send United Nations troops.

49. Accordingly, no one can still doubt that the United States of America, and no other, is really responsible for raising the Indo-China question in the Security Council. It is equally obvious to all what aim the United States of America seeks in bringing the

ainsi convoquer d'urgence le Conseil de sécurité ou même l'Assemblée générale en session extraordinaire pour leur faire décider l'intervention armée contre les peuples d'Indochine.

44. Pendant que les Etats-Unis essaient d'obtenir du Conseil de sécurité des précisions sur ces "problèmes d'ordre moral", la presse américaine annonce que, tant à Washington qu'à Paris, on poursuit, depuis quelque temps, des négociations secrètes qui doivent permettre aux Etats-Unis d'envoyer en Indochine des avions à réaction, des bombardiers lourds, des avions de transport militaires, des pièces d'artillerie lourde et des chars amphibies.

45. Voilà les circonstances dans lesquelles on voudrait décider l'envoi d'observateurs en Indochine. Il s'agirait certes d'une manoeuvre pacifique, des plus innocentes: on enverrait des observateurs chargés de recueillir des renseignements, mais, en même temps, on envisage l'envoi en Indochine d'avions à réaction, de bombardiers, d'artillerie lourde, de chars amphibies, etc.

46. Comment peut-on concilier ces deux actions? Il est évident que l'on entend étendre le conflit. Cette décision prétendument innocente que le Conseil prendrait d'envoyer sur place des observateurs permettrait seulement de dissimuler une nouvelle fois derrière le drapeau de l'Organisation des Nations Unies cette manoeuvre qui nuit à la cause de la paix et qui a pour auteurs les Etats-Unis.

47. Il est inutile de faire comme si rien ne s'était passé et de prétendre que la question n'intéresse que la seule Thaïlande, etc. On ne peut nier les faits. Nul ne parviendra à faire disparaître cette question ni à en minimiser l'importance, car tout le monde comprend quelle est la véritable situation. Il faut que l'on classe chaque chose dans la catégorie à laquelle elle appartient et qu'on l'appelle par son nom. Au fait, la manoeuvre dont nous sommes témoins n'est pas aussi innocente qu'on cherche à nous le faire croire. Je pourrais citer nombre d'autres dépêches indiquant que les Etats-Unis cherchent à étendre la guerre en Indochine. Toutefois, les quelques exemples que j'ai cités suffisent à montrer clairement que la question dont le Conseil est actuellement saisi n'a absolument rien à voir avec la sécurité de la Thaïlande. Cela est parfaitement clair. Cette prétendue question de la "sécurité" de la Thaïlande a été en quelque sorte tirée par les cheveux. Je voudrais rappeler à ce propos que les nombreuses dépêches qui dévoilent, dans la presse américaine, les plans d'une intervention des Etats-Unis en Indochine ne mentionnent même pas la Thaïlande. Aucun journal n'a soufflé mot du danger qui pèserait sur la sécurité de ce pays.

48. Si vraiment la sécurité de la Thaïlande se trouvait en danger, toute la presse l'annoncerait sous des manchettes énormes. Or, il n'en est rien. D'autre part, lorsque le représentant de la Thaïlande a soumis son projet de résolution, pas plus que dans le projet de résolution lui-même, il n'a fourni absolument aucune preuve à l'appui de sa thèse. Ce n'étaient que des paroles, auxquelles le Conseil ne saurait se fier puisqu'aucun fait concret ne vient les étayer. Lorsque quelqu'un se présente devant le Conseil et lui dit: "Je suis en péril", le Conseil n'a pas à décider l'envoi immédiat de troupes des Nations Unies.

49. Le doute n'est pas possible: ce sont les Etats-Unis qui sont le véritable inspirateur de cette manoeuvre et qui ont fait porter la question d'Indochine devant le Conseil de sécurité. De même, tout le monde comprend ce que les Etats-Unis se proposent en imposant au Con-

Indo-China question before the Security Council. The aim, as I pointed out in the meeting on 3 June, is to prejudice the successful solution of the Indo-China question at the Geneva conference of Foreign Ministers: a purpose pursued, as is well known, by certain aggressive circles, especially in the United States of America, in order to prepare the ground for wider foreign intervention in the war in Indo-China.

50. This aim is reflected in the draft resolution introduced by Thailand, the last clause of which obviously provides for the possibility of sending military observers or for visits by a sub-commission to the territory of States contiguous to Thailand, that is, Indo-China and possibly other countries as well.

51. And here I wish to draw the Council's attention once again to the utter artificiality of the apprehensions spread by Thailand in connexion with alleged threats to its own security caused by a condition of international tension, according to the draft resolution and the statements that have been made. The falsity of this alarm on Thailand's part is proved, as I have already said, by the fact that absolutely no facts or evidence have been brought forward to justify it.

52. All that we have heard here about a threat to Thailand is the statement which was made at the last meeting, a slanderous, completely false statement that a free Thai government has been formed on the territory of the People's Republic of China near the Thailand border, with the intention, it is alleged, of invading Thailand's frontiers. The same falsehood was repeated today by the representative of Colombia, but unfortunately he has presumably not read today's papers. If he had glanced at *The New York Times* he would have seen a complete refutation of it, a statement that nothing is known of any government intending to invade Thailand. The story is a complete fabrication, a lie, a plot hatched here by the Kuomintang elements in the Security Council and taken up by the representative of Colombia, who failed to read his morning papers.

53. That was the only evidence or argument in support of the theory that Thailand is under some sort of threat; and even this evidence is a patent fabrication, as this morning's *New York Times* reveals. Let me ask you to read today's paper. Thus there is absolutely no justification for the examination of this question by the Security Council, a question which has no real foundation and is a pure invention.

54. In the light of these facts it must be clear to everyone what are the real intentions of the United States in connexion with Indo-China in spite of the United States' efforts to conceal them. Murder will out.

55. Finally, attention must be drawn to the fact that the very idea of sending observers to Thailand-Indo-China frontiers at a moment when the termination of hostilities in Indo-China and the settlement of the Indo-Chinese question is under discussion in Geneva shows that the real sponsors of the draft resolution before us have in mind not the ending of the war in Indo-China nor a peaceful settlement, but the spreading of the war. Why would they want to send observers if what they plan is a peaceful settlement?

seil de sécurité l'examen de la question d'Indochine. Ainsi que je l'ai indiqué à la séance du 3 juin, ils entendent empêcher un règlement satisfaisant de la question d'Indochine à la conférence des Ministres des affaires étrangères réunie à Genève; on sait qu'aux Etats-Unis notamment, c'est là l'intention de certains milieux agressifs, soucieux de préparer le terrain pour une extension de l'intervention étrangère dans la guerre d'Indochine.

50. Tel est aussi l'objet du projet de résolution de la Thaïlande, dont la dernière phrase prévoit ouvertement un éventuel envoi d'observateurs militaires ou une éventuelle visite d'une sous-commission dans les Etats limitrophes de la Thaïlande, c'est-à-dire en Indochine, et peut-être aussi dans d'autres pays.

51. Je voudrais une fois de plus attirer l'attention du Conseil sur le caractère artificiel de l'agitation suscitée par la Thaïlande au sujet d'une prétendue menace qui pèserait sur sa sécurité et qui, à en croire le projet de résolution et plusieurs déclarations faites ici, résulterait d'un état de tension internationale. Cette inquiétude de la Thaïlande est artificielle. D'ailleurs, personne n'a cité un seul fait ou un seul argument pour la justifier.

52. En ce qui concerne le prétendu danger auquel la Thaïlande serait exposée, le Conseil n'a entendu, à sa dernière séance, qu'une déclaration calomnieuse et dépourvue de tout fondement, selon laquelle un gouvernement thaï libre aurait été formé sur le territoire de la République populaire de Chine, près de la frontière thaïlandaise; ce gouvernement se proposerait de faire irruption en territoire thaïlandais. Le représentant de la Colombie a répété aujourd'hui ce mensonge. Apparemment, il n'a pas lu les journaux de ce matin, car, s'il avait lu le *New York Times*, il aurait constaté que cette nouvelle est démentie. Personne n'a entendu parler d'un gouvernement qui se proposerait de pénétrer sur le territoire thaïlandais. C'est là un mensonge, un canard que les partisans du Kouomintang ont lancé au Conseil de sécurité et que le représentant de la Colombie, qui n'a pas lu les journaux de ce matin, a pris à son compte.

53. Voilà la seule preuve ou le seul argument qu'on a invoqué pour soutenir qu'une menace pèserait sur la Thaïlande, et cette preuve s'est révélée être un faux manifeste, comme le montre le *New York Times* de ce matin, auquel il suffit de se reporter. Le Conseil de sécurité n'a donc aucune raison de s'occuper de cette question, qui n'a aucun rapport avec la réalité et qui est inventée de toutes pièces.

54. Tous ces faits amènent chacun à se rendre compte des véritables visées des Etats-Unis à l'égard de l'Indochine, en dépit des efforts que la délégation des Etats-Unis déploie pour les dissimuler; la vérité finit toujours par percer.

55. Enfin, on ne peut passer sous silence le fait suivant: l'idée même d'envoyer des observateurs en Thaïlande, sur les frontières de l'Indochine, au moment précis où l'on examine à Genève la question de la cessation des hostilités et du règlement pacifique de la question d'Indochine, prouve que les auteurs véritables du projet de résolution dont nous sommes saisis ne se préparent nullement à arrêter les hostilités en Indochine ni à régler la question d'une manière pacifique, mais qu'ils envisagent, au contraire, une extension des opérations militaires en Indochine. En effet, pourquoi enverrait-on des observateurs s'il s'agissait de régler la question par des voies pacifiques?

56. Observers are only sent at times when and to places where the flames of war are really blazing and where there is a likelihood that the war will spread rather than be localized or ended. Consequently the very idea that has emerged in the minds of the sponsors of this draft resolution, the idea of sending observers to Thailand, after a struggle of national liberation has been going on for seven years and at a time when tangible progress has already been made towards the attainment of a peaceful settlement of the Indo-China question, is wrong. This is the moment that has been chosen to hurry us into voting on the question of sending out observers. But the purpose of this whole scheme, of the whole uproar about this question is transparent: the sponsors of this draft resolution, those who seek its adoption, are planning the extension of the war and not the peaceful settlement of the question. The Security Council will appear in a particularly strange light after the statement made by Mr. Mendès-France, the Prime Minister of France, which I read today; it was an official statement in which he said plainly that the Geneva negotiations on the Indo-China question must be continued and that these negotiations or a settlement of the Indo-China question must be completed within one month.

57. The question is why the Security Council should take a decision in these circumstances, when five of its permanent members are at present in Geneva and when the French Prime Minister has just stated that vigorous steps are to be taken to conclude the negotiations on Indo-China. Why should the Council want to send observers there?

58. You will not be able to answer this question, but the answer is quite clear to all of us. The purpose is to add fuel to the flames of war in Indo-China. But the Council must not play with fire, nor should it assist aggressive circles in the United States in its policy of intensifying the Indo-Chinese war; for the adoption of the Thailand draft resolution will of course aggravate the situation and, far from contributing to the Geneva negotiations for a peaceful settlement of the Indo-China question, it will on the contrary place serious obstacles in the way of such a settlement.

59. For these reasons the Soviet delegation cannot support the draft resolution submitted to the Security Council by the representative of Thailand.

60. Sir Pierson DIXON (United Kingdom): Not for the first time I detected in the speech of the representative of the Soviet Union a dichotomy in the mind process. There were, it seemed to me, a series of contradictions in his speech.

61. The representative of the Soviet Union first argued that the question of re-establishing peace in Indo-China is being discussed in Geneva and ought not to be discussed here in New York, too. Naturally I agree with that. I should think that everybody around this table agrees with that. We all attach the utmost importance to these discussions on the Indo-China question which are proceeding in Geneva, and naturally we should do nothing here which could possibly impede them. But what did the representative of the Soviet Union in fact do? Having made that statement, he then proceeded to discuss this very subject, the Indo-China question, which he had previously said, and quite rightly, was being discussed and ought to be discussed in another place, in Geneva.

56. On n'envoie des observateurs qu'au moment et dans les endroits où la guerre fait rage et où cette guerre risque de s'étendre au lieu d'être localisée et de prendre fin. L'idée même des auteurs du projet de résolution, l'idée d'envoyer des observateurs en Thaïlande ne résiste pas à l'examen. En effet, la guerre de libération nationale dure depuis sept ans, et des mesures concrètes ont déjà été prises pour aboutir à un règlement pacifique de la question d'Indochine. Et c'est ce moment que certains membres du Conseil choisissent pour demander avec insistance que le Conseil se prononce dès aujourd'hui sur l'envoi d'observateurs. Il me semble qu'il est aisé de comprendre pourquoi on fait tant de bruit autour de cette question: les partisans du projet de résolution et ceux qui ont saisi le Conseil cherchent à étendre le conflit militaire au lieu de rechercher un règlement pacifique. L'attitude du Conseil de sécurité semble d'autant plus étrange que le chef du Gouvernement français, M. Mendès-France, a fait une déclaration officielle dont je viens de prendre connaissance et d'où il ressort qu'il faut poursuivre les négociations de Genève relatives à l'Indochine, les mener à bonne fin et régler la question d'Indochine dans le courant du mois prochain.

57. Il est permis de se demander pourquoi on veut amener le Conseil à se prononcer alors que ses cinq membres permanents se trouvent actuellement à Genève et que le chef du Gouvernement français a déclaré qu'on allait prendre des mesures énergiques pour assurer le succès des négociations concernant l'Indochine? Pourquoi envoyer des observateurs dans cette région?

58. Si cette question ne reçoit pas de réponse, toute équivoque est impossible: ce que l'on cherche, c'est, en fin de compte, à intensifier la guerre en Indochine. Mais le Conseil n'a pas le droit de jouer avec le feu; il n'a pas le droit d'encourager les tendances qui se sont manifestées ici et qui traduisent la volonté des Etats-Unis et des milieux agressifs de ce pays de porter la guerre en Indochine. En adoptant le projet de résolution de la Thaïlande, le Conseil de sécurité ne ferait qu'aggraver la situation. Loin de faciliter les négociations qui se poursuivent à Genève au sujet d'un règlement pacifique de la question d'Indochine, il les gênerait considérablement.

59. Pour toutes ces raisons, la délégation de l'Union soviétique n'est pas en mesure d'appuyer le projet de résolution dont le Conseil de sécurité est actuellement saisi.

60. Sir Pierson DIXON (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): Ce n'est pas la première fois que je relève dans un discours du représentant de l'Union soviétique une véritable dichotomie de la pensée. Son intervention me semble renfermer de multiples contradictions.

61. Le représentant de l'Union soviétique nous a d'abord dit que la question du rétablissement de la paix en Indochine était à l'heure actuelle discutée à Genève et que nous ne devons pas l'examiner à New-York également. Il va sans dire que j'approuve cette façon de voir. Je suis porté à penser que tous les membres du Conseil l'approuvent. Nous attachons tous la plus grande importance aux entretiens de Genève sur la question d'Indochine, et nous ne devons bien entendu rien faire ici qui puisse les gêner. Mais que fait en réalité le représentant de l'Union soviétique? Après avoir affirmé, à très juste titre, que la question d'Indochine est et doit être discutée ailleurs qu'ici, c'est-à-dire à Genève, il a entrepris de la discuter.

62. Here is another contradiction that I detected in his very regrettable speech. He tells us on the one hand that we must not do anything here which would prejudice the negotiations at Geneva and on the other hand he makes a violent and unjustifiable attack on United States policy. Is that refraining from prejudicing the negotiations at Geneva? Could anything in fact be more unhelpful?

63. The general point I wish to bring out is that it is no member of the Council but it is the Soviet Union alone which brought up this question of Indo-China here. We are not dealing with that question but with quite a different one. We are dealing with a request from a small country in the general area.

64. I thought that the allegations which the representative of the Soviet Union made about Thailand were extraordinary. I can only think that he was led to make them by his bemusement with his theory that this appeal by the Government of Thailand is all a great big United States plot. He spoke of a manoeuvre to scuttle the cause of a peaceful settlement of the Indo-China question. Those were, I think, the words as they reached me through the simultaneous interpretation. He said that the question of Thailand's security had been "dragged in by the ears" and that there existed no threat to Thailand. But Thailand is a sovereign State. It knows its own mind. It is clearly deeply conscious of its responsibilities under the Charter and the Government of Thailand has voiced its legitimate apprehensions in the present situation.

65. This debate, to my mind, clearly shows that in the view of the majority here these apprehensions on the part of the Government of Thailand are legitimate. And what has the Government of Thailand done? It availed itself of certain provisions in the United Nations which exist and which were framed precisely for this purpose. The representative of Thailand has explained most convincingly why it has done so. Does the representative of the Soviet Union really suggest that the Government of Thailand has no right to voice these apprehensions and to ask to avail itself of the machinery set up for this purpose? I cannot believe it.

66. As I said, the representative of Thailand, to judge by the general debate, has convinced most of us around this table. But I do not think that the representative of the Soviet Union will have convinced his colleagues.

67. There is a further point to which I should like to draw attention. It was precisely to deal with this type of request and situation that the Peace Observation Commission machinery was set up. The negative attitude of the representative of the Soviet Union would be more understandable if his Government had refused to recognize the Peace Observation Commission. But, on the contrary, the Soviet Union is a member of that Commission. Therefore, one would presume that it wishes to see that Commission perform the functions for which it was established. Why should there not be readiness now to see it perform those functions?

68. In conclusion, I should like to say that Her Majesty's Government in the United Kingdom has been striving with its allies to bring about at Geneva

62. J'ai relevé une autre contradiction encore dans son très regrettable discours. D'une part, le représentant de l'URSS nous a dit que nous ne devons rien faire qui puisse nuire aux négociations de Genève, et, d'autre part, il a lancé une attaque violente et injustifiée contre la politique des Etats-Unis. Est-ce là un moyen de ne pas nuire aux négociations de Genève? Peut-il y avoir rien de plus fâcheux pour ces négociations?

63. Ce que je tiens à souligner, c'est que nul autre que le représentant de l'Union soviétique n'a soulevé ici la question d'Indochine. Nous ne nous occupons pas de cette question, mais d'une autre entièrement différente. Nous examinons actuellement une demande présentée par un petit pays qui se trouve dans la même région que l'Indochine.

64. Les affirmations du représentant de l'Union soviétique en ce qui concerne la Thaïlande m'ont paru extraordinaires. La seule explication, à mon avis, est qu'il a été entraîné par sa thèse selon laquelle l'appel du Gouvernement thaïlandais est uniquement le résultat d'un vaste complot tramé par les Etats-Unis. Il a parlé de manoeuvre visant à saboter un règlement pacifique de la question indochinoise. Je crois du moins que ce sont les paroles qu'il a prononcées, ce sont en tout cas celles que j'ai entendues au cours de l'interprétation simultanée. Selon lui, la question de la sécurité de la Thaïlande a été "tirée par les cheveux", et la Thaïlande n'est pas menacée. Mais la Thaïlande est un Etat souverain. Elle sait ce qu'elle a à faire. Il est évident qu'elle est profondément consciente des responsabilités qui lui incombent aux termes de la Charte, et le Gouvernement thaïlandais a exprimé les légitimes appréhensions que lui cause la situation actuelle.

65. Il me semble que le débat actuel a clairement montré que la majorité d'entre nous jugent légitimes ces appréhensions du Gouvernement thaïlandais. D'ailleurs, qu'a fait le Gouvernement thaïlandais? Il s'est prévalu de Nations Unies, de dispositions qui existent et qui ont été élaborées justement pour faire face à des situations comme celle en présence de laquelle nous nous trouvons. Le représentant de la Thaïlande nous a expliqué de la façon la plus convaincante pourquoi son gouvernement avait agi ainsi. Le représentant de l'Union soviétique entend-il dire que le Gouvernement thaïlandais n'a pas le droit d'exprimer ses appréhensions et de demander l'application de la procédure prévue? Je ne puis le croire.

66. Ainsi que je l'ai dit, à en juger par la discussion générale, le représentant de la Thaïlande a convaincu la plupart d'entre nous. Mais je ne pense pas que le représentant de l'Union soviétique ait convaincu ses collègues.

67. Il est un autre point sur lequel je voudrais appeler l'attention: c'est justement pour répondre à une demande de cette nature, pour faire face à une situation de ce genre, que la Commission d'observation pour la paix a été créée. L'attitude négative du représentant de l'Union soviétique serait plus compréhensible si son gouvernement avait refusé de reconnaître la Commission. Mais l'Union soviétique est membre de cette commission. On pourrait donc présumer qu'il souhaite que la Commission s'acquitte des fonctions qui sont sa raison d'être. Pourquoi ne pas vouloir qu'elle s'acquitte maintenant de ses fonctions?

68. En conclusion, je voudrais dire que le Gouvernement de Sa Majesté s'efforce avec ses alliés de trouver à Genève une solution à la question d'Indochine. Il

a solution of the Indo-China problem. They have been concerned that these discussions in Geneva should have every possible chance of success. My Government would certainly not think it right that the proceedings at Geneva should be in any way confused by debates on the Indo-China problem proceeding here, and thus in two places at once. Let us not be confused by the way in which the representative of the Soviet Union has injected the Indo-China problem into this Council. This Council is debating a distinct, distinguishable and, to my mind and I think to the minds of most of us, an eminently reasonable and moderate proposal. We cannot be regarded as duplicating the work of our negotiators in Geneva or interfering with their task.

69. Let us then get back to the draft resolution. To my mind it is, as I have said several times, uncontroversial and reasonable and I am prepared to vote for it.

70. The PRESIDENT: There are no further speakers on my list.

71. The only draft resolution before the Council is that of Thailand [S/3229]. On Wednesday I made a request in my capacity as the United States representative, in accordance with rule 38 of our rules of procedure, that this proposal be put to the vote, and we shall now vote on this draft resolution.

A vote was taken by show of hands.

In favour: Brazil, China, Colombia, Denmark, France, New Zealand, Turkey, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United States of America.

Against: Union of Soviet Socialist Republics.

Abstaining: Lebanon.

The result of the vote was 9 in favour, 1 against, with 1 abstention.

The draft resolution was not adopted, the negative vote being that of a permanent member of the Council.

72. The PRESIDENT: It is now in order for any member of the Security Council who wishes to do so to explain his vote.

73. Mr. TSIANG (China): I referred very briefly at our last meeting to one of my reasons for supporting this resolution, namely, the existence of the so-called free Thai Government. It has created some interest and some confusion in the Press. Since that is one of the main reasons for my vote, I should like to give the Council further information on that point.

74. The group which the Chinese Communists have chosen to call the free Thai Government is composed of people of the Thai race. The majority today are Chinese citizens of the Thai race. There are in that group people of the Thai race from the Associated States of Indo-China; there are also Thai people from Burma and there are Thai people from Thailand. Up to the present moment, the majority are Chinese people of the Thai race. The leading Thai from Thailand who has played an important role in this so-called free Thai Government is a man by the name of Nye Beri. I do not know if that is his real name.

75. He has had an important political career in Thailand. I understand that he failed in his political ambitions there and that that was the reason he chose

s'emploie à assurer les meilleures chances de succès aux entretiens de Genève. Il ne saurait certainement pas admettre que les travaux de Genève soient en quoi que ce soit gênés par des débats au Conseil de sécurité sur la question d'Indochine et que cette question soit discutée en deux endroits à la fois. Ne nous laissons pas égarer par la manière dont le représentant de l'Union soviétique a introduit la question dans le débat. Le Conseil discute actuellement d'autre chose: il examine une proposition qui, selon moi et, je crois, la plupart d'entre nous, est éminemment raisonnable et modérée. On ne saurait dire que nos débats font double emploi avec les négociations de Genève ou gênent ces négociations.

69. Revenons donc au projet de résolution. D'après moi, il s'agit, comme je l'ai dit à plusieurs reprises, d'un projet raisonnable et qui ne peut donner lieu à aucune controverse. Je voterai pour ce projet.

70. Le PRESIDENT (*traduit de l'anglais*): Aucun autre orateur n'est inscrit sur la liste.

71. Le seul projet de résolution dont le Conseil soit saisi est celui de la Thaïlande [S/3229]. J'ai demandé, mercredi dernier, en ma qualité de représentant des Etats-Unis et conformément à l'article 38 du règlement intérieur du Conseil, que cette proposition soit mise aux voix; nous voterons maintenant sur ce projet de résolution.

Il est procédé au vote à main levée.

Votent pour: Brésil, Chine, Colombie, Danemark, France, Nouvelle-Zélande, Turquie, Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, Etats-Unis d'Amérique.

Vote contre: l'Union des Républiques socialistes soviétiques.

S'abstient: le Liban.

Il y a 9 voix pour, une voix contre et une abstention.

Le vote négatif étant celui d'un membre permanent du Conseil de sécurité, le projet de résolution n'est pas adopté.

72. Le PRESIDENT (*traduit de l'anglais*): Les membres du Conseil de sécurité qui le désirent peuvent maintenant expliquer leur vote.

73. M. TSIANG (Chine) (*traduit de l'anglais*): J'ai indiqué brièvement, à notre précédente séance, l'une des raisons pour lesquelles j'appuyais le projet de résolution sur lequel nous venons de voter, savoir l'existence d'un soi-disant gouvernement thaï libre; ma déclaration a soulevé un certain intérêt et provoqué une certaine confusion dans la presse. Puisqu'il s'agit de l'une des raisons principales qui ont inspiré mon vote, j'aimerais donner au Conseil d'autres précisions à cet égard.

74. Le groupe que les communistes chinois ont décidé d'appeler le Gouvernement thaï libre est composé de gens de race thaï; il s'agit surtout de Chinois de race thaï. Ce groupe comprend aussi des ressortissants de race thaï des Etats associés d'Indochine; on y trouve également des Birmans et des Thaïlandais de race thaï. A l'heure actuelle, ce groupe est composé en majorité de Chinois de race thaï. Le personnage qui a joué le rôle le plus important dans ce prétendu gouvernement thaï libre est un individu du nom de Nye Beri. J'ignore si c'est son nom véritable.

75. Il a joué un rôle politique important en Thaïlande, et, si je suis bien renseigné, l'échec de ses ambitions politiques dans ce pays l'a déterminé à s'associer

to join the Chinese Communists in setting up this "free Thai Government". It is not a government — none of us will think that it is a government — it is in the nature of the Lublin committee, and we all know how effective an instrument that committee was in drawing Poland into the Iron Curtain.

76. Since it has been underground, it is difficult to secure information. This form of organization, composed of elements from my country, from Burma, from the Associated States of Indo-China and from Thailand, is very significant. It points to a plan to create some kind of Thai federation in South-East Asia, a federation which, according to the hopes and plans of the communists, will some day join the Chinese Communists' union as one of its component parts. It has been underground and has been kept in the utmost secrecy, but I would again say to this Council that that point should be kept under close watch.

77. The PRESIDENT: The representative of Thailand has asked for the privilege of making a brief statement, and, if there is no objection, I will recognize him.

78. Mr. SARASIN (Thailand): It has been for me a source of gratification to listen with deep attention to the speeches, full of wisdom, of the members of the Council who, because of their keen sense of responsibility and their realization of the grave situation with which my country is confronted, have given their valuable support to the request of Thailand. This support gives us profound inspiration and strengthens our faith in the high authority of the United Nations to maintain peace and good order in the world.

79. I do not think it will be necessary for me to establish the right of my country to ask for the preventive measures set forth in our draft resolution. Nor do I wish to stress the simplicity and the appropriateness of such measures, because this character has been fully, or almost fully, recognized by nearly all the members of the Council, to whom I wish to take this opportunity of expressing my Government's sincere and profound gratitude. There has been, however, one single loud and discordant voice in this Council, a voice which not only disagreed with the rest of the members of the Council but also preferred grave and extravagant charges against my Government, as well as against the Government of the United States, with whom my Government maintains very cordial relations.

80. I am very reluctant to make a reply because, in the first place, these charges come from a permanent member of the Security Council, to whom, as such, respect and consideration are owed. Secondly, these charges were so blatantly extravagant that no one, not even one unfamiliar either with the affairs of the United Nations or with the situation in South-East Asia, can fail to recognize their groundlessness. However, my delegation feels, though with deep regret, that it is our duty at least to respond and to expose these charges to the light of truth.

81. It has been said that my country's request was introduced into the United Nations with a view to hampering or scuttling the efforts to arrive at a solution in Geneva. I have already shown, on two occasions, how this argument is devoid of any validity and how it has been used to cover the tragic machinations of those

aux communistes chinois pour établir ce "gouvernement thaï libre". Ce n'est pas un gouvernement — aucun de nous ne dira qu'il s'agit d'un gouvernement — c'est un organisme dans le genre du comité de Lublin, et nous savons tous quel instrument efficace ce comité a été pour entraîner la Pologne derrière le rideau de fer.

76. Comme ce "gouvernement" est clandestin, il est difficile d'obtenir des renseignements à son sujet. Sa composition, le fait qu'il comprend des éléments venant de mon pays, de Birmanie, des Etats associés d'Indochine et de la Thaïlande est très significatif. Il révèle l'existence d'un plan visant à créer une sorte de fédération thaï dans l'Asie du Sud-Est, fédération qui, d'après les espoirs et les plans des communistes, se joindra un jour à l'Union des communistes chinois dont elle deviendra une des unités constitutives. Cette organisation est clandestine et reste extrêmement secrète, mais je tiens à dire une fois encore au Conseil qu'il y a là une question à suivre de très près.

77. Le PRESIDENT (*traduit de l'anglais*): Le représentant de la Thaïlande a demandé à faire une brève déclaration, et, s'il n'y a pas d'objection, je lui donnerai la parole.

78. M. SARASIN (Thaïlande) (*traduit de l'anglais*): Cela a été d'un grand réconfort pour moi d'entendre — et je les ai écoutés avec beaucoup d'attention — les discours pleins de sagesse des membres du Conseil, qui, faisant preuve d'un sens aigu de leurs responsabilités et conscients de la gravité de la situation en présence de laquelle se trouve mon pays, ont donné leur précieux appui à la requête de la Thaïlande. Cet appui constitue pour nous un profond encouragement et fortifie notre foi dans la grande Organisation des Nations Unies pour le maintien de la paix et de l'ordre dans le monde.

79. Je ne pense pas qu'il me soit nécessaire de prouver le droit qu'a mon pays de demander que l'on prenne les mesures préventives indiquées dans notre projet de résolution. Il n'y a pas lieu non plus pour moi de souligner que ces mesures sont simples et opportunes puisque presque tous les membres du Conseil l'ont pleinement reconnu, ou presque, et je voudrais leur exprimer la profonde et sincère gratitude de mon gouvernement. Il s'est cependant trouvé, au Conseil, une voix isolée, forte et discordante, non seulement pour exprimer un avis contraire à celui des autres membres du Conseil, mais aussi pour porter des accusations graves et absurdes contre mon gouvernement et contre celui des Etats-Unis, avec lequel mon gouvernement entretient des relations très cordiales.

80. J'hésite beaucoup à répondre parce que, d'une part, ces accusations émanent d'un membre permanent du Conseil de sécurité qui, en cette qualité, a droit à mon respect et à ma considération. D'autre part, l'absurdité de ces accusations est si évidente que personne, quand bien même il s'agirait de quelqu'un qui ne connaît ni l'Organisation des Nations Unies ni la situation dans l'Asie du Sud-Est, ne peut manquer de reconnaître qu'elles sont dénuées de tout fondement. A son grand regret cependant, ma délégation estime qu'elle est au moins tenue de répondre à ces accusations et de les réfuter en montrant où se trouve la vérité.

81. On a dit que la demande que mon pays a saisie l'Organisation des Nations Unies ne vise qu'à entraver ou à saper les efforts entrepris à Genève. J'ai déjà montré, par deux fois, que cet argument n'avait aucune valeur et qu'on s'en était servi pour cacher les sombres manœuvres de ceux qui veulent profiter de la volonté

who want to take advantage of the desire for peace by the free nations of the world to enable their military conquests to proceed still further.

82. It is indeed a specious argument to say that my country is surrounded by peaceful elements and that its security is not menaced, while modern warfare has been taking place right at our border. In point of fact, I feel that my country, and my country alone, is the best judge of whether or not its security is threatened.

83. I am also obliged to correct such an evident distortion of language as applying the word "intervention" not to those who provide the means for subversion and aggression, but to those who desire nothing better than to see peace and order firmly strengthened and, at the same time, to see legitimate aspirations fully satisfied by orderly and peaceful means. There is not, and there never can be, in any impartial mind, a so-called "national liberation" when foreign elements are being used to subjugate legally-established governments and institutions. The truth in this matter can be clearly seen from the repeated declarations of those who are being victimized. I refer to the Governments of Cambodia and Laos.

84. I do not intend to divert further the attention of the Security Council from the request of my Government which is receiving the Council's consideration. I have said that it is normal and very simple, and I would like to thank all those members who have given their valuable support.

85. The PRESIDENT: As no other member desires to be recognized, I shall speak in my capacity as representative of the UNITED STATES OF AMERICA and make a few comments on what seems to me a singularly ill-advised speech and action on the part of the representative of the Soviet Union.

86. He asks: "What is the hurry?" That is a strange question to ask a small nation which considers itself to be in danger of having its citizens killed. The representative of the Soviet Union and I happen to represent big countries, but I continue to hope that we can look at the representatives of small countries with sympathy and understanding. The United States was a small country for a long time and still looks at many things from the standpoint of a small country. I hope that I will never live to see the day when a small country comes to the United Nations to ask for protection against war and is simply greeted with the question: "What is the hurry?" The Thai representative has eloquently told us precisely what the hurry is.

87. Then the Soviet Union representative accused the United States of moving toward the establishment of conditions which make intervention by the United States possible. Let me thank the representative of the United Kingdom for the very effective remarks he made to put the record straight in that particular. This Soviet allegation is particularly ludicrous in view of the communist activity in aiding the aggressors in South-East Asia and the increased outpouring of communist supplies to those forces from as far away as the Skoda works in Czechoslovakia. We recall the fighting in Korea when apparently the Soviet Union was willing to go on fighting to the last Chinese Communist.

88. The fact is that the United States has tried to respond to requests for aid by the peoples and their governments who were attempting to defend their independence against imperialistic communism, which is the twentieth century colonialism of the Soviets and which has already engulfed 600 million people. It is

de paix des nations libres du monde pour poursuivre leurs conquêtes militaires.

82. C'est à vrai dire un argument spécieux que de prétendre que mon pays est entouré d'éléments pacifiques et que sa sécurité n'est pas menacée, alors qu'une guerre moderne se déroule à sa frontière même. En fait, j'estime que mon pays, et mon pays seul, peut savoir vraiment si sa sécurité est menacée ou non.

83. Je me vois également obligé de corriger une erreur de vocabulaire manifeste, et qui consiste à employer le terme "intervention" pour parler, non de l'attitude de ceux qui fournissent des moyens de se livrer à la rébellion ou à l'agression mais de celle de ceux qui ne souhaitent que renforcer la paix et la sécurité, tout en veillant à ce que les aspirations légitimes soient entièrement satisfaites dans l'ordre et la paix. Il n'y a pas, et il ne peut jamais y avoir, de "libération nationale" pour un esprit impartial lorsque l'on se sert d'éléments étrangers pour triompher de gouvernements et d'institutions légalement constitués. La vérité sur cette question ressort clairement des déclarations répétées des victimes. Je songe aux Gouvernements du Cambodge et du Laos.

84. Je ne veux pas détourner davantage l'attention des membres du Conseil de sécurité de la demande dont mon gouvernement les a saisis. J'ai dit que cette demande était normale et simple, et je tiens à exprimer mes remerciements à tous ceux qui lui ont donné leur précieux appui.

85. Le PRESIDENT (*traduit de l'anglais*): Comme aucun autre membre du Conseil ne demande la parole, je parlerai moi-même en ma qualité de représentant des ETATS-UNIS D'AMERIQUE pour faire quelques observations sur ce qui me paraît être, de la part du représentant de l'Union soviétique, un discours et une attitude singulièrement mal inspirés.

86. Il a demandé: "Pourquoi se hâter?" C'est là une étrange question à poser à une petite nation qui estime que sa population est exposée à la mort. Le représentant de l'Union soviétique et moi-même représentons de grands pays, mais je persiste à espérer qu'il nous est possible de faire preuve de sympathie et de compréhension pour les représentants de petits pays. Les Etats-Unis ont été longtemps un petit pays et voient encore bien des choses du point de vue d'un petit pays. J'espère ne jamais voir le jour où un petit pays demandant aux Nations Unies de le protéger de la guerre sera accueilli par la question: "Pourquoi se hâter?" Le représentant de la Thaïlande nous a dit avec éloquence pourquoi il fallait se hâter.

87. Le représentant de l'Union soviétique a alors accusé les Etats-Unis de chercher à créer une situation qui leur permette d'intervenir. Qu'il me soit permis de remercier le représentant du Royaume-Uni des propos très pertinents qu'il a tenus pour rétablir les faits. Cette affirmation du représentant de l'Union soviétique est particulièrement ridicule lorsqu'on pense à l'aide que les communistes apportent aux agresseurs dans le Sud-Est asiatique et au flot de matériel communiste que ces forces reçoivent, d'aussi loin que les usines Skoda en Tchécoslovaquie. Nous n'avons pas oublié les combats de Corée où l'Union soviétique semblait disposée à se battre jusqu'au dernier communiste chinois.

88. La vérité est que les Etats-Unis ont essayé de répondre aux demandes d'aide que lui ont adressées des peuples et des gouvernements qui s'efforçaient de défendre leur indépendance contre l'impérialisme communiste, qui est le colonialisme soviétique du XXème siècle et a déjà asservi 600 millions d'individus. Il est parfait-

perfectly true — and we do not deny it — that the United States has used its strength to uphold the independence of free States, and in doing this we have always acted wholly within the spirit and the principles of the United Nations Charter.

89. After all, the United States was the first colony in modern times to have gained independence and so we have an understandable sympathy for those peoples who would do likewise. Despite this, the communist propaganda apparatus has tried to depict the United States as the No. 1 colonial Power. This is an amazing accusation when one considers the Asian imperial Power which now rules colonial territories in the Caucasus in Central Asia and which brings upon such Asian peoples as the Armenians, the Kazaks, the Mongols and others poverty and degradation. When I hear charges like that, which are so absolutely fantastic and fly so completely in the face of the truth, I take comfort in this remark that was made recently by no less a figure than Mr. Eden, the Foreign Secretary of the United Kingdom: "No one in the world has been enslaved by the United States." We have made mistakes; we are human beings and we make errors of judgment, but no one in the world has ever been enslaved by the United States, and no one in the world will ever be.

90. Our position in the present situation is not unlike that proclaimed recently at the Colombo conference. The five Prime Ministers attending that conference resolved to preserve in their countries the freedom inherent in democratic institutions and to resist any interference whatever in their internal affairs. The United States is certainly in accord with those principles which it endeavours to follow.

91. When you hear some of the statements that have been made here this morning by the representative of the Soviet Union, you wonder whether it is the plan to "liberate" Hanoi as Estonia, Latvia, Lithuania, Czechoslovakia, Poland and a great many other places have been "liberated".

92. This is not the first time that Soviet vetoes have harmed Asia. Soviet vetoes thwarted Security Council action designed to help Indonesia in its newly-won freedom. Vetoes exacerbated the Korean conflict. Asian countries, and I mean Japan, Viet-Nam, Laos, Cambodia, Ceylon and Nepal, have been blocked from United Nations membership by Soviet vetoes. To these vetoes directed against the interests of the Asian people must be added today's action, which could, if it were left unchallenged, make it easier for aggression to strike across the borders of Thailand.

93. Thailand, a small Asian country, has acted in a self-respecting manner. As a loyal United Nations Member, it now comes before us asking for this small measure of protection. The Security Council's desire to respond to Thailand's appeal is clear, but Mr. Tsarapkin's "nyet" turns Thailand away from the United Nations body which has the primary responsibility for the maintenance of peace. Thailand will undoubtedly seek a remedy elsewhere in the United Nations, and it will have our support when it does so.

94. In conclusion, I wish to say that we have tried here today to take a modest, helpful step. It was a merciful effort to try to bind up one of the wounds of

tement vrai — et nous ne le contestons pas — que les Etats-Unis ont usé de leur puissance pour sauvegarder l'indépendance des Etats libres; ce faisant, ils ont toujours agi conformément à l'esprit et aux principes de la Charte des Nations Unies.

89. Après tout, les Etats-Unis sont, dans les temps modernes, la première colonie qui ait conquis son indépendance; il est donc naturel qu'ils éprouvent de la sympathie pour les peuples qui veulent en faire autant. Malgré cela, la propagande communiste a essayé de présenter les Etats-Unis comme étant la Puissance coloniale No 1. C'est là une accusation étrange lorsque l'on songe à la Puissance impériale asiatique qui règne actuellement sur des territoires coloniaux dans le Caucase, en Asie centrale, et qui maintient dans la pauvreté et l'avitilissement des peuples asiatiques, arméniens, cosaques, mongols et autres. Lorsque j'entends des accusations de ce genre, qui sont aussi absurdes et tout à fait contraires à la vérité, je pense avec soulagement à la remarque qu'a faite récemment une personnalité aussi importante que M. Eden, Ministre des affaires étrangères du Royaume-Uni, qui a déclaré: "Personne au monde n'a jamais été asservi par les Etats-Unis." Nous avons commis des erreurs; nous sommes des êtres humains et notre jugement peut errer, mais personne au monde n'a jamais été asservi par les Etats-Unis, et personne ne le sera jamais.

90. Notre position dans la situation actuelle est assez analogue à celle qui a été définie récemment à la conférence de Colombo. Les cinq Premiers Ministres qui assistaient à cette conférence se sont engagés à défendre dans leurs pays la liberté inséparable des institutions démocratiques, et à s'opposer à toute ingérence, quelle qu'elle soit, dans leurs affaires intérieures. Les Etats-Unis approuvent certainement ces principes, auxquels ils s'efforcent de demeurer fidèles.

91. Lorsque l'on entend certains propos comme ceux qui ont été prononcés ce matin par le représentant de l'Union soviétique, on se demande s'il s'agit de "libérer" Hanoi comme ont été "libérés" l'Estonie, la Lettonie, la Lituanie, la Tchécoslovaquie, la Pologne et un grand nombre d'autres pays.

92. Ce n'est pas la première fois que l'Asie souffre du veto soviétique. C'est le veto soviétique qui a empêché l'intervention du Conseil de sécurité en vue d'aider l'Indonésie qui avait depuis peu conquis sa liberté. C'est le veto qui a aggravé le conflit de Corée. C'est encore le veto soviétique qui a empêché des pays asiatiques, c'est-à-dire le Japon, le Viet-Nam, le Laos, le Cambodge, Ceylan et le Népal, de devenir Membres de l'Organisation des Nations Unies. A ces vetos, dirigés contre les intérêts des populations asiatiques, il faut ajouter celui d'aujourd'hui qui, si personne ne réagissait, encouragerait les agresseurs à franchir les frontières de la Thaïlande.

93. La demande de la Thaïlande, petit pays asiatique, est parfaitement normale. Membre loyal de l'Organisation des Nations Unies, elle nous demande de prendre une mesure vraiment modeste pour assurer sa protection. Il semble évident que le Conseil de sécurité souhaiterait répondre à son appel, mais le "nyet" de M. Tsarapkin détourne la Thaïlande de l'organe des Nations Unies auquel incombe la responsabilité principale du maintien de la paix. La Thaïlande ne manquera pas de s'adresser à un autre organe des Nations Unies, et elle y bénéficiera de notre appui.

94. Je tiens à déclarer, pour conclure, que ce que nous avons essayé de faire ici aujourd'hui, c'était de prendre une mesure modeste, mais utile; il s'agissait d'un effort

the world. In using the veto, the Soviet Union has shown that same contempt for the opinions of mankind which has lost it so many of the friends it had at the end of World War II. This veto surpasses even its record of brutal cynicism. It has laid bare in a ghastly light the ugly visage of a rule which blandly does not hesitate to egg other peoples on to use war as an instrument of policy to fight the battles of Soviet communism. Thank heaven that we can still appeal to the General Assembly.

95. Mr. MUNRO (New Zealand): As the representative of a small country in the Pacific vitally concerned in the present problem, I feel impelled to make some brief remarks following the President's important statement, and I ask this question: why does the representative of the Soviet Union, almost in the same breath, accuse the United States of intervention in Indo-China and object to the dispatch of observers who can establish what are the real facts in the area and investigate his own allegations? Surely he has proved, by his own words, the insincerity of his own Government.

96. The vetoes earlier this year, by which the Soviet Union stultified resolutions supported by a clear majority of this Council, have been appropriately described as of sinister import. Now the representative of the Soviet Union, in equally sinister fashion, has vetoed a resolution supported by the overwhelming majority of the members of this Council and designed to send observers who may ascertain the dangers to Thailand from those very flames of fire referred to by Mr. Tsarapkin, and which burn perilously near the borders of Thailand.

97. If the Soviet Union believes that Thailand has nothing to fear, why not let observers go to the area and ascertain the truth of this Soviet belief? The Soviet Union representative, through his gravely disturbing intervention this morning, has served notice on us all that his Government has nothing but contempt for the rights of a small Asian State — for the rights of any small State — for the rights created by this Organization for the self-protection of the peoples of such States.

98. Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): I have decided to say a few words in connexion with the remarks which have been made since we took the vote.

99. First of all let me reply to the representative of New Zealand, who asked me why observers should not be sent to the area. I explained in my statement the hidden motives behind what is being presented to us as an innocuous decision to send observers. I repeat: the war, as reported in New Zealand, American and other newspapers, has been going on for seven years. Negotiations on the Indo-China question have been begun in Geneva with a view to its peaceful settlement. The Premier of France has just made a statement to the effect that a settlement will be achieved within a month; that is, it is hoped that the entire question will be settled peacefully. A decision to send observers to see how the aggression and so forth is developing in the area would be completely incongruous, contrary to common sense and contrary to that political logic by which the Security Council should be governed in dealing with this matter. But the Security Council does not wish to be governed by any such logic.

able pour tenter de panser une des plaies du monde. En y opposant son veto, l'Union soviétique a fait montre de ce mépris de l'opinion mondiale qui lui a valu de perdre tant d'amitiés dont elle jouissait au terme de la deuxième guerre mondiale. Ce veto est même plus grave que son attitude cynique habituelle. Il a jeté un jour cru sur l'affreux visage d'une puissance qui n'hésite nullement à inciter les autres à recourir à la guerre comme instrument politique au service de la cause du communisme soviétique. Heureusement, nous pouvons encore en appeler à l'Assemblée générale.

95. M. MUNRO (Nouvelle-Zélande) (*traduit de l'anglais*): En ma qualité de représentant d'un petit pays du Pacifique, pour lequel le problème actuel présente un intérêt capital, je me vois dans l'obligation de formuler quelques brèves observations à la suite de l'importante déclaration du Président, et je pose la question suivante: pourquoi le représentant de l'Union soviétique, au moment même où il accuse les Etats-Unis d'intervenir en Indochine, s'oppose-t-il à l'envoi d'observateurs qui pourraient constater la situation réelle dans cette région et enquêter sur ces accusations? Il a prouvé par ses propres paroles que son gouvernement manquait de sincérité.

96. On a dit, à juste titre, que les vetos par lesquels, au début de l'année, l'Union soviétique a mis en échec des résolutions en faveur desquelles s'était prononcée une nette majorité des membres du Conseil, étaient de mauvais augure. Aujourd'hui, le représentant de l'Union soviétique a opposé son veto, d'une manière qui constitue un présage tout aussi sinistre, à une résolution appuyée par l'écrasante majorité des membres du Conseil et qui tendait à envoyer des observateurs qui pourraient apprécier la menace que constitue pour la Thaïlande le feu dont a parlé M. Tsarapkin et qui brûle dangereusement près des frontières thaïlandaises.

97. Si l'Union soviétique croit que la Thaïlande n'a rien à craindre, pourquoi ne permet-elle pas à des observateurs de se rendre dans cette région et de confirmer le bien-fondé de la thèse soviétique? Par sa déclaration extrêmement alarmante de ce matin, le représentant de l'Union soviétique nous a avertis que son gouvernement n'a que mépris pour les droits d'un petit Etat asiatique — pour les droits de tous les petits Etats — pour les droits proclamés par notre Organisation pour assurer la protection de ces Etats.

98. M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): Je voudrais revenir brièvement sur les déclarations que nous avons entendues après le vote.

99. Je tiens d'abord à répondre au représentant de la Nouvelle-Zélande, qui m'a demandé pourquoi il ne convient pas d'envoyer des observateurs dans la région. J'ai déjà exposé ce que couvrirait pareille décision, que l'on s'efforce de présenter comme inoffensive. Je répète qu'il y a sept ans, ainsi que l'écrivent les journaux néo-zélandais, américains et autres, que cette guerre se prolonge. Des pourparlers engagés à Genève ont pour objet de régler pacifiquement la question d'Indochine; le chef du Gouvernement français vient de déclarer que dans un mois tout sera réglé, ou, du moins, qu'il espère que tout sera réglé pacifiquement. La décision d'envoyer des observateurs chargés de constater comment se déroule l'agression, etc., est absolument contraire au bon sens et à la logique politique dont le Conseil de sécurité doit faire preuve. Mais le Conseil refuse de se laisser guider par cette logique.

100. In this connexion I must express my satisfaction that the Soviet Union has been able by its vote to prevent the Security Council from taking an evil decision. I think that redounds to the credit of the Soviet Union, which can be gratified that it has contributed to strengthening the cause of peace and has not connived with the instigators of war.

101. Now may I say a few words in reply to the United States representative.

102. In speaking of the harmful effects which the adoption of the Thailand draft resolution might have, I could not help touching on United States policy in relation to Indo-China. I cited a large number of facts casting light on the attempt being made by the United States to spread and deepen the conflict in Indo-China, in order to be able to intervene in that country itself and, if possible, to strengthen its position there, to drive others off, and so forth. Those facts are beyond dispute and Mr. Lodge did not refute them. Helpless before the facts I brought forward, Mr. Lodge trotted out all the stereotyped attacks on the Soviet Union, calumnious attacks which are beneath my contempt. If we are to talk about slavery, what about the position of the Negroes in the United States, the position of the Indians in the reservations or the position of all those other people who are Americans but whose conditions are so bad that they could not be worse, people without any rights, without anything at all. Yesterday, for instance, I saw in the papers a picture of a former Minister of the Yugoslav Government who is working in Chicago sorting washing in a laundry. That is American life, American freedom, the American way of life. It was printed in *The New York Times*; everyone can see for himself this picture of a former Yugoslav Minister. There, I repeat, is the American way of life.

103. When Mr. Lodge makes his customary well-worn thrusts at the Soviet Union in this Council, it in no way humiliates my country. As for national policy, the Soviet Union is the only country in the world which conducts its national policy in the interests of all the peoples which inhabit it; and the peoples of the Soviet Union number not half a score, but more than a hundred. Each of these peoples has its own culture and its own rights, which are safeguarded and guaranteed by the constitution and by the entire policy of the Soviet Government. All your thrusts at the national policy of the Soviet Union fail to sting my country, and I do not feel called upon even to answer them, for the achievements of Soviet national policy are already too obvious to be smeared by any such routine and stereotyped attacks.

104. The PRESIDENT: Before we adjourn, the President will take the floor for one minute as representative of the UNITED STATES OF AMERICA.

105. The reference to the Yugoslav gentleman who works in a laundry in Chicago is rather surprising. I am somewhat astounded that the representative of the Soviet Union should denigrate what, after all, is honourable labour. There is nothing disgraceful or wrong about working in a laundry. There is nothing wrong with having laundries. There is no harm in being clean; cleanliness is next to godliness. The gentleman who got the job in the laundry could get it without going to any commissar or any dictator, and without selling his soul or binding himself to the support of any iron-hearted communism. He could just go and get the job;

100. Par son vote, l'Union soviétique a empêché le Conseil de sécurité de prendre une décision néfaste. Elle peut être fière d'avoir ainsi servi la cause de la paix en se refusant à coopérer avec les fauteurs de guerre.

101. Je voudrais maintenant répondre en quelques mots au représentant des Etats-Unis.

102. Lorsque j'ai parlé des conséquences néfastes que risquait d'avoir l'adoption du projet de résolution de la Thaïlande, je n'ai pu m'empêcher de rappeler la politique suivie par les Etats-Unis à l'égard de l'Indochine. J'ai cité toute une série de faits indiquant que les Etats-Unis s'apprêtaient à étendre et à encourager les opérations militaires en Indochine pour pouvoir intervenir eux-mêmes dans ce pays, pour y consolider leurs propres positions, pour en chasser d'autres, etc. Cela est absolument incontestable, et M. Lodge n'a pas pu réfuter ma thèse. Aussi s'est-il livré, selon son habitude, à des attaques calomnieuses contre l'URSS, attaques qui ne méritent même pas une réponse. Si, en effet, on veut parler d'esclavage, on n'a qu'à étudier la situation des noirs aux Etats-Unis, celle des Indiens forcés de vivre dans des réserves spéciales ou celle des gens qui, tout en étant Américains, vivent dans des conditions extrêmement défavorables, dénués de toute ressource et privés de tout droit. C'est ainsi que j'ai vu hier, dans un journal, la photographie d'un ancien Ministre yougoslave triant le linge dans une blanchisserie de Chicago. Voilà donc la vie, la liberté, le fameux genre de vie américains. Cette photographie a paru dans le *New York Times*. Tout le monde peut voir la photo de cet ancien Ministre yougoslave. Tout le monde peut se rendre compte de ce qu'est le fameux genre de vie américain.

103. Lorsque M. Lodge entreprend de se livrer aux habituelles, aux classiques attaques contre l'Union soviétique, il ne cause nul tort à ma patrie. Et, puisqu'on veut parler de politique des nationalités, il faut dire que l'Union soviétique est le seul pays au monde qui s'attache à défendre les intérêts de tous les peuples qui vivent sur son territoire, et ces peuples ne sont pas au nombre d'une dizaine: ils dépassent la centaine. Chacun d'eux a sa propre culture, ses propres droits, qui sont assurés et garantis par la Constitution et par tous les actes du Gouvernement soviétique. Les attaques dirigées contre la politique de l'Union soviétique en matière de nationalité ne sauraient toucher ma patrie; même, je considère de mon devoir de ne pas y répondre, car le succès évident de cette politique voue à l'échec toutes les vieilles calomnies.

104. Le PRESIDENT (*traduit de l'anglais*): Avant de lever la séance, je prendrai un instant la parole en qualité de représentant des ETATS-UNIS D'AMÉRIQUE.

105. L'allusion au Yougoslave qui travaille dans une blanchisserie de Chicago est assez surprenante. Je suis quelque peu étonné d'entendre le représentant de l'Union soviétique dénigrer ce qui est après tout un travail honorable. Il n'y a rien de honteux ou de mal à travailler dans une blanchisserie. Il n'y a aucun mal à avoir des blanchisseries. On ne fait de tort à personne en étant propre; la propreté est presque une vertu. La personne qui a trouvé un emploi dans une blanchisserie l'a obtenu sans se rendre chez un commissaire ou un dictateur et sans vendre son âme ou s'engager à soutenir un communisme inhumain. Il lui a suffi de se pré-

and he was a good chance of becoming president of the laundry company, because many do.

106. Since there are no other speakers, I propose that the Council should adjourn and leave it to the President to call the next meeting in the light of developments.

It was so decided.

The meeting rose at 1.20 p.m.

senter et de solliciter cet emploi; elle peut parfaitement présider un jour la société qui exploite la blanchisserie, car cela arrive souvent.

106. Comme il n'y a pas d'autres orateurs inscrits, je propose de lever la séance et de laisser au Président le soin de convoquer la prochaine séance selon les circonstances.

Il en est ainsi décidé.

La séance est levée à 13 h. 20.

SALES AGENTS FOR UNITED NATIONS PUBLICATIONS DEPOSITAIRES DES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

ARGENTINA — ARGENTINE
Editorial Sudamericana S.A., Alina 500, Buenos Aires.

AUSTRALIA — AUSTRALIE
H. A. Goddard, 255a George St., Sydney, and 90 Queen St., Melbourne.
Melbourne University Press, Carlton N.3, Victoria.

BELGIUM — BELGIQUE
Agence et Messageries de la Presse S.A., 14-22 rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son, 71-75, boulevard Adolphe-Max, Bruxelles.

BOLIVIA — BOLIVIE
Librería Selecciones, Casilla 972, La Paz.

BRAZIL — BRÉSIL
Livreria Agir, Rio de Janeiro, Sao Paulo and Belo Horizonte.

CANADA
Ryerson Press, 299 Queen St. West, Toronto.
Periodica, Inc., 4234 de la Roche, Montreal, 34.

CEYLON — CEYLAN
The Associated Newspapers of Ceylon Ltd., Lake House, Colombo.

CHILE — CHILI
Librería Ivens, Moneda 822, Santiago.
Editorial del Pacifico, Ahumada 57, Santiago.

CHINA — CHINE
The World Book Co. Ltd., 99 Chung King Road, 1st Section, Taipei, Taiwan.
Commercial Press, 211 Honan Rd., Shanghai.

COLOMBIA — COLOMBIE
Librería Latina, Carrera 6a., 13-05, Bogotá.
Librería América, Medellín.
Librería Nacional Ltda., Barranquilla.

COSTA RICA — COSTA-RICA
Tres Hermanos, Apartado 1313, San José.

CUBA
La Casa Belga, O'Reilly 455, La Habana.

CZECHOSLOVAKIA — TCHÉCOSLOVAQUIE
Československý Spisovatel, Národní Trída 9, Praha 1.

DENMARK — DANEMARK
Einer Munksgaard, Ltd., Nørregade 6, København, K.

DOMINICAN REPUBLIC — REPUBLIQUE DOMINICAINE
Librería Dominicana, Mercedes 49, Ciudad Trujillo.

ECUADOR — EQUATEUR
Librería Científica, Guayaquil and Quito.

EGYPT — EGYPTE
Librería "La Renaissance d'Egypte," 9 Sh. Adly Pasha, Cairo.

EL SALVADOR — SALVADOR
Manuel Navas y Cia., 1a. Avenida sur 37, San Salvador.

ETHIOPIA — ETHIOPIE
Agence Ethiopienne de Publicité, Box 128, Addis-Abeba.

FINLAND — FINLANDE
Akateeminen Kirjakauppa, 2, Keskuskatu, Helsinki.

FRANCE
Editions A. Pedone, 13, rue Soufflot, Paris V.

GREECE — GRECE
"Eleftheroudakis," Place de la Constitution, Athènes.

GUATEMALA
Goubaud & Cia. Ltda., 5a. Avenida sur 28, Guatemala.

HAITI
Librería "A la Caravelle," Boite postale 111-B, Port-au-Prince.

HONDURAS
Librería Panamericana, Calle de la Fuente, Tegucigalpa.

HONG-KONG
The Swindon Book Co., 25 Nathan Road, Kowloon.

ICELAND — ISLANDE
Bokaverzlun Sigfusar Eymundssonar H. F., Austurstræti 18, Reykjavik.

INDIA — INDE
Oxford Book & Stationery Co., Scindia House, New Delhi, and 17 Park Street, Calcutta.
P. Varadachary & Co., 8 Linghi Chetty St., Madras 1.

INDONESIA — INDONESIE
Jajasan Pambangunan, Gunung Sehari 84, Djakarta.

IRAN
Katab-Khaneh Danosh, 293 Saadi Avenue, Tehran.

IRAQ — IRAK
Mackenzie's Bookshop, Baghdad.

ISRAEL
Blumstein's Bookstores Ltd., 35 Allenby Road, Tel-Aviv.

ITALY — ITALIE
Golibri S.A., Via Mercalli 36, Milano.

LEBANON — LIBAN
Librería Universelle, Beyrouth.

LIBERIA
J. Momolu Kamara, Monrovia.

LUXEMBOURG
Librería J. Schummer, Luxembourg.

MEXICO — MEXIQUE
Editorial Hermes S.A., Ignacio Mariscal 41, México, D.F.

NETHERLANDS — PAYS-BAS
N.V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout 9, 's-Gravenhage.

NEW ZEALAND — NOUVELLE-ZELANDE
United Nations Association of New Zealand, C.P.O. 1011, Wellington.

NORWAY — NOUVEVE
Johan Grundt Tanum Forlag, Kr. Augustsgt. 7A, Oslo.

PAKISTAN
Thomas & Thomas, Fort Mansion, Frere Road, Karachi, 3.
Publishers United Ltd., 176 Anarkali, Lahore.
The Pakistan Cooperative Book Society, Chittagong and Dacca (East Pakistan.)

PANAMA
José Menéndez, Plaza de Arango, Panamá.

PARAGUAY
Moreno Hermanos, Asunción.

PERU — PEROU
Librería Internacional del Perú, S.A., Lima and Arequipa.

PHILIPPINES
Alomar's Book Store, 749 Rizal Avenue, Manila.

PORTUGAL
Livreria Rodrigues, 186 Rua Aurea, Lisboa.

SINGAPORE — SINGAPOUR
The City Book Store, Ltd., Winchester House, Collyer Quay.

SWEDEN — SUÈDE
C. E. Fritze's Kungl. Hovbokhandel A-B, Fredsgatan 2, Stockholm.

SWITZERLAND — SUISSE
Librería Payot S.A., Lausanne, Genève.
Hans Raunhardt, Kirchgasse 17, Zurich 1.

SYRIA — SYRIE
Librería Universelle, Damas.

THAILAND — THAILANDE
Pramuan Mit Ltd., 55 Chakrawat Road, Wat Tuk, Bangkok.

TURKEY — TURQUIE
Librería Hachette, 469 Istiklal Caddesi, Beyoglu, Istanbul.

UNION OF SOUTH AFRICA — UNION SUB-AFRICAINNE
Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd., Box 724, Pretoria.

UNITED KINGDOM — ROYAUME-UNI
H.M. Stationery Office, P.O. Box 569, London, S.E. 1 (and at H.M.S.O. Shops).

UNITED STATES OF AMERICA — ETATS-UNIS D'AMER.
Int'l Documents Service, Columbia Univ. Press, 2960 Broadway, New York 27, N.Y.

URUGUAY
Representación de Editoriales, Prof. H. D'Elia, Av. 18 de Julio 1333, Montevideo.

VENEZUELA
Distribuidora Escolar S.A., and Distribuidora Continental, Ferrenquin a Cruz de Candelaria 178; Caracas.

VIET-NAM
Papeterie-Librería Nouvelle Albert Portail, Boite postale 283, Saigon.

YUGOSLAVIA — YOUGOSLAVIE
Drzavno Produzaca, Jugoslovenska Knjiga, Terazije 27-11, Beograd.

*United Nations publications can also be obtained from the following firms:
Les publications des Nations Unies peuvent également être obtenues aux adresses ci-dessous:*

AUSTRIA — AUTRICHE
B. Wüllerstorff, Wae-gplatz, 4, Salzburg.
Gerold & Co., 1, Graben 31, Wien.

GERMANY — ALLEMAGNE
Elwert & Meurer, Hauptstrasse 101, Berlin —Schöneberg.
W. E. Saarbach, Gereonstrasse 25-29, Köln (22c).
Alex. Horn, Spiegeigasse 9, Wiesbaden.

JAPAN — JAPON
Maruzen Company, Ltd., 6 Tori-Nichome, Nihonbashi, Tokyo.

SPAIN — ESPAGNE
Librería Bosch, 11 Ronda Universidad, Barcelona.

Orders and inquiries from countries where sales agents have not yet been appointed may be sent to: Sales and Circulation Section, United Nations, New York, U.S.A.; or Sales Section, United Nations Office, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.

Les commandes et demandes de renseignements émanant de pays où il n'existe pas encore de dépositaires peuvent être adressées à la Section des ventes et de la distribution, Organisation des Nations Unies, New-York (Etats-Unis d'Amérique) ou à la Section des ventes, Organisation des Nations Unies, Palais des Nations, Genève (Suisse).

(5382)