

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

**SECURITY COUNCIL
OFFICIAL RECORDS**

THIRD YEAR

**CONSEIL DE SECURITE
PROCES-VERBAUX OFFICIELS**

TROISIEME ANNEE

No. 62

**287th meeting
23 April 1948**

**287ème séance
23 avril 1948**

(36 p.)

**Lake Success
New York**

TABLE OF CONTENTS

Two hundred and eighty-seventh meeting

	<i>Page</i>
32. Provisional agenda	1
33. Adoption of the agenda	2
34. Continuation of the discussion on the India-Pakistan question	2
35. Continuation of the discussion on the Palestine question	7

TABLE DES MATIERES

Deux-cent-quatre-vingt-septième séance

	<i>Pages</i>
32. Ordre du jour provisoire	1
33. Adoption de l'ordre du jour	2
34. Suite de la discussion sur la question Inde-Pakistan	2
35. Suite de la discussion sur la question palestinienne	7

Relevant documents not reproduced in full in the texts of the meetings of the Security Council are published in monthly supplements to the *Official Records*.

Les documents pertinents qui ne sont pas reproduits *in extenso* dans le texte des séances du Conseil de sécurité sont publiés dans des suppléments mensuels aux *Procès-verbaux officiels*.



SECURITY COUNCIL

CONSEIL DE SECURITE

OFFICIAL RECORDS

THIRD YEAR

No. 62

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

TROISIEME ANNEE

No 62

TWO HUNDRED AND EIGHTY-SEVENTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Friday, 23 April 1948, at 3 p.m.*

President: Mr. A. LÓPEZ (Colombia).

Present: The representatives of the following countries: Argentina, Belgium, Canada, China, Colombia, France, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

32. Provisional agenda (document S/Agenda 287)

1. Adoption of the agenda.
2. India-Pakistan question:
 - (a) Letter dated 1 January 1948, from the representative of India addressed to the President of the Security Council concerning the situation in Jammu and Kashmir (document S/628);
 - (b) Letter dated 15 January 1948, from the Minister of Foreign Affairs of Pakistan addressed to the Secretary-General concerning the situation in Jammu and Kashmir (document S/646);
 - (c) Letter dated 20 January 1948 from the Minister of Foreign Affairs of the Government of Pakistan addressed to the President of the Security Council (document S/655).
3. The Palestine question:
 - (a) First monthly progress report to the Security Council of the United Nations Palestine Commission (document S/663);
 - (b) First special report to the Security Council: The Problem of Security in Palestine, submitted by the United Nations Palestine Commission (document S/676);

DEUX-CENT-QUATRE-VINGT-SEPTIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 23 avril 1948, à 15 heures.*

Président: M. A LÓPEZ (Colombie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie, Etats-Unis d'Amérique, France, République socialiste soviétique d'Ukraine, Royaume-Uni, Syrie, Union des Républiques socialistes soviétiques.

32. Ordre du jour provisoire (document S/Agenda 287)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Question Inde-Pakistan:
 - a) Lettre adressée au Président du Conseil de sécurité, le 1er janvier 1948, par le représentant de l'Inde, au sujet de la situation dans l'Etat de Jammu et Cachemire (document S/628);
 - b) Lettre adressée au Secrétaire général, le 15 janvier 1948, par le Ministre des affaires étrangères du Pakistan, au sujet de la situation dans l'Etat de Jammu et Cachemire (document S/646);
 - c) Lettre adressée au Président du Conseil de sécurité, le 20 janvier 1948, par le Ministre des affaires étrangères du Gouvernement du Pakistan (document S/655).
3. Question palestinienne:
 - a) Premier rapport mensuel présenté au Conseil de sécurité par la Commission des Nations Unies pour la Palestine, sur le progrès de ses travaux (document S/663);
 - b) Premier rapport spécial présenté au Conseil de sécurité par la Commission des Nations Unies pour la Palestine: "Le problème de la sécurité en Palestine" (document S/676);

(c) Second monthly progress report to the Security Council of the United Nations Palestine Commission (document S/695).

4. Czechoslovakia:

Letter dated 12 March 1948 from the permanent representative of Chile to the United Nations addressed to the Secretary-General (document S/694).

33. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

34. Continuation of the discussion on the India-Pakistan question

At the invitation of the President, Mr. M. K. Vellodi, representative of India, and Sir Mohammed Zafrullah Khan, representative of Pakistan, took their places at the Security Council table.

The PRESIDENT: As was agreed at our last meeting [286th meeting], the first point to be dealt with is the selection of the two additional members of the Commission provided for in the resolution adopted at that meeting [document S/726].

Mr. PARODI (France) (*translated from French*): If no one wishes to speak before me, I should like to say a word on the composition of this Commission. You have just reminded us, Mr. President, that we have to appoint the two members who are to serve on it.

I propose that we ask the representative of Belgium and you yourself, Mr. President, to agree to your respective delegations' taking part in the work of the Commission. In our study of the question before the Council, a particularly effective contribution has been made by the delegations of Belgium and Colombia. I therefore think it natural to call on them and ask them to accept this task.

General McNAUGHTON (Canada): I agree with the appropriateness of the proposal made by the representative of France, and my delegation would associate itself with him in appealing to the Governments of Colombia and Belgium to undertake this task.

I think it is particularly appropriate because this problem of resolving the dispute between India and Pakistan in Kashmir was first examined by the Security Council under the Presidency of the representative of Belgium [226th meeting]¹ and very notable contributions were made by him in his capacity of President of the Security Council. The matter has been brought to fruition under the distinguished Presi-

c) Deuxième rapport mensuel présenté au Conseil de sécurité par la Commission des Nations Unies pour la Palestine, sur le progrès de ses travaux (document S/695).

4. Tchécoslovaquie:

Lettre du représentant permanent du Chili aux Nations Unies, en date du 12 mars 1948, adressée au Secrétaire général (document S/694).

33. Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

34. Suite de la discussion sur la question Inde-Pakistan

Sur l'invitation du Président, M. M. K. Vellodi, représentant de l'Inde, et Sir Mohammed Zafrullah Khan, représentant du Pakistan, prennent place à la table du Conseil.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Nous avons décidé, lors de la dernière séance [286ème séance], de nous occuper tout d'abord, aujourd'hui, du choix de deux membres supplémentaires de la Commission, conformément à la résolution que nous avons adoptée à cette séance [document S/726].

M. PARODI (France): Si personne ne demande la parole avant moi, je désirerais dire un mot sur la question de la composition de cette Commission. Vous venez de rappeler, Monsieur le Président, que nous avons à désigner les deux membres qui doivent en faire partie.

Je propose que nous demandions au représentant de la Belgique d'une part et, d'autre part, à vous-même, Monsieur le Président, de bien vouloir accepter que vos délégations respectives soient associées aux travaux de la Commission. L'étude de la question dont nous nous occupons a été menée avec le concours particulièrement efficace de la délégation belge et de la délégation de la Colombie. Je crois donc normal, de faire appel à celles-ci et de leur demander d'accepter cette mission.

Le général McNAUGHTON (Canada) (*traduit de l'anglais*): Le représentant de la France vient de faire une proposition qui nous paraît très judicieuse et ma délégation se joint à lui pour prier les Gouvernements de la Colombie et de la Belgique d'accepter cette mission.

Je crois que ce choix est particulièrement heureux puisque le différend qui oppose l'Inde et le Pakistan au sujet du Cachemire est venu pour la première fois devant nous au moment où le Conseil de sécurité était présidé par le représentant de la Belgique [226ème séance]¹ et que celui-ci, en sa capacité de Président, a apporté un concours très précieux à l'étude du problème. C'est sous la présidence du représentant de la

¹ See Official Records of the Security Council, Third Year, No. 1.

¹ Voir les Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Troisième Année, No 1.

dency and largely as a result of the contributions made by the representative of Colombia; and I do hope, Mr. President, that both your Government and that of Belgium will accept this invitation to help complete the solution of this problem.

Mr. NISOT (Belgium) (*translated from French*): I will refer the matter to my Government. However, I fear that it will have great difficulty in giving its consent. The fact is that, at the present time, Belgium has only a comparatively limited staff available, because it is taking part in the implementation of the recent European pacts.

The PRESIDENT: I feel highly honoured by the complimentary remarks which have been made by the representatives of France and Canada concerning the nomination of Belgium and Colombia to form part of this Commission, and I shall be very glad to transmit these remarks to my Government with the request that the invitation of the Security Council should be accepted provided the necessary personnel to undertake this heavy responsibility can be found.

Mr. ARCE (Argentina) (*translated from Spanish*): I associate myself with the words of the Canadian representative in support of the proposal made by the representative of France.

We have not forgotten the work so conscientiously and ably performed by Ambassador van Langenhove, nor the great value of the collaboration given to the Council by Mr. López, the ex-President of Colombia. Consequently, I think that the proposal that Belgium and Colombia should be members of the Commission was a very wise one; my reason for adding these remarks to what has already been said is the hope that they may influence the Governments of Belgium and Colombia, so that these nominations may take effect.

The PRESIDENT: The Security Council will now vote on the proposal to add Belgium and Colombia to the Commission.

A vote was taken by a show of hands, and the proposal was adopted by 7 votes in favour with 4 abstentions.

Votes for:

Argentina
Canada
China
France
Syria
United Kingdom
United States of America

Abstentions:

Belgium
Colombia
Ukrainian Soviet Socialist Republic
Union of Soviet Socialist Republics

Colombie, et en grande partie grâce à lui, que les efforts du Conseil ont porté des fruits. J'espère, Monsieur le Président, que votre Gouvernement et le Gouvernement belge accepteront notre invitation et nous aideront à parfaire la solution de ce problème.

M. NISOT (Belgique): Je vais en référer à mon Gouvernement. Cependant, je crains fort qu'il ne lui soit très difficile de donner son assentiment. C'est que, en effet, la Belgique ne dispose, à l'heure actuelle, que d'un personnel relativement restreint en raison du fait qu'elle participe à la mise en œuvre des récents pactes concernant l'Europe.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je suis très honoré des termes élogieux dans lesquels les représentants de la France et du Canada ont proposé que la Belgique et la Colombie fassent partie de la Commission et je serai très heureux de communiquer cette proposition à mon Gouvernement en lui recommandant d'accepter l'invitation du Conseil de sécurité, s'il peut trouver le personnel nécessaire pour entreprendre cette lourde tâche.

M. ARCE (Argentine) (*traduit de l'espagnol*): Je m'associe aux paroles prononcées par le représentant du Canada à l'appui de la proposition du représentant de la France.

Nous n'avons oublié ni le travail consciencieux et intelligent de M. van Langenhove ni le précieux concours apporté au Conseil par l'ancien Président de la République colombienne, M. López. Je crois donc que l'on a fait un choix fort judicieux en demandant à la Belgique et à la Colombie de faire partie de la Commission et si j'ai tenu à ajouter ces quelques mots, c'est dans l'espoir qu'ils pourront avoir une certaine influence sur la décision des Gouvernements de la Belgique et de la Colombie et que ceux-ci voudront bien accepter de sanctionner notre choix.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je vais mettre aux voix la proposition tendant à inclure la Belgique et la Colombie dans la Commission.

Le vote a lieu à main levée et la proposition est adoptée par 7 voix, avec 4 abstentions.

Votent pour:

Argentine
Canada
Chine
France
Syrie
Royaume-Uni
Etats-Unis d'Amérique

S'abstiennent:

Belgique
Colombie
République socialiste soviétique d'Ukraine
Union des Républiques socialistes soviétiques

The PRESIDENT: In connexion with the India-Pakistan question, we have three more

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Il nous reste, à propos de la question Inde-Pakistan,

points to discuss: the question of Junagadh; the question of genocide, and the non-fulfilment of some agreements between India and Pakistan.

With reference to the first point, which I take to be the most important and pressing matter at the moment, we have already heard the statements of the representatives of the two Governments, before the Security Council. Of course, if they have anything to add, today, I shall be very glad to give them the opportunity of doing so. If they wish to add anything regarding the position as it stands today, if there has been any change, they may do so; otherwise, I believe that the position we have in Junagadh is similar to that of Jammu and Kashmir. The Security Council might consider the advisability of adopting much the same methods for the plebiscite that should take place in Junagadh, that is, along the lines on which we have agreed with reference to Jammu and Kashmir.

I would add that the Security Council might consider one of two methods; either that the same group of members of the Security Council which drafted the resolution regarding Jammu and Kashmir might be asked to draft the resolution that would apply to Junagadh, or, otherwise, we might try to see if it would be possible to bring the representatives of the two Governments together and, in conjunction with the President or with a sub-committee of the Security Council, attempt to draft a proposal to be submitted for the consideration of the Security Council.

Mr. VELLODI (India): The only thing I wish to say is that on Wednesday last [286th meeting] the Security Council passed a resolution concerning Jammu and Kashmir, and both delegations were requested by the President to communicate that resolution to our respective Governments. May I suggest that, before the Security Council decides what it should do with regard to the further steps it should take in connexion with Junagadh, it might await the reactions of the Governments regarding the resolution that has already been passed?

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan): The two matters are quite distinct from each other, although, of course, they have many features in common. Both matters have been pending for a very long time. As the Security Council is aware, we were eager that the matter of Junagadh should be taken up as quickly as possible. Obviously, of course, the Security Council could deal only with one question at the time, and it preferred to conclude the consideration of the question of Jammu and Kashmir before taking up the question of Junagadh.

While the Indian delegation was away in Delhi, the Security Council filled in part of the time in hearing both sides on the question of Junagadh. The matter is now ripe for settlement along whatever lines might be decided

trois points à examiner: la question du Junagadh, l'accusation de génocide et l'accusation selon laquelle certains accords intervenus entre l'Inde et le Pakistan n'ont pas été respectés.

Sur le premier point, qui me paraît être pour l'instant le plus important et le plus urgent, nous avons déjà entendu les déclarations des deux Gouvernements intéressés. Bien entendu, si les représentants de ces Gouvernements ont quelque chose à ajouter aujourd'hui, je leur donnerai volontiers la parole, s'ils désirent nous donner des précisions sur la situation actuelle, et sur les changements qui ont pu se produire. Sinon, je crois que, comme la situation du Junagadh ressemble à celle de l'Etat de Jammu et Cachemire, le Conseil de sécurité pourrait adopter, pour le plébiscite dans le Junagadh, des méthodes analogues à celles qui nous ont servi dans le cas du Jammu et Cachemire.

Je crois que le Conseil de sécurité pourrait choisir entre les deux méthodes suivantes: ou bien nous pourrions demander à ceux des membres du Conseil qui ont rédigé la résolution relative au Jammu et Cachemire de préparer la résolution qui s'appliquerait au Junagadh, ou bien nous pourrions essayer de réunir les représentants des deux Gouvernements intéressés avec le Président du Conseil de sécurité ou avec un sous-comité nommé par le Conseil, afin de préparer un projet qui serait ensuite présenté à l'examen du Conseil.

M. VELLODI (Inde) (*traduit de l'anglais*): Je voudrais seulement rappeler que, mercredi dernier [286ème séance], le Conseil de sécurité a adopté une résolution relative à l'Etat de Jammu et Cachemire et que le Président a demandé aux délégations de l'Inde et du Pakistan de communiquer cette résolution à leurs Gouvernements respectifs. Je me permettrai de suggérer qu'avant de prendre une décision à l'égard des nouvelles dispositions qu'il doit arrêter au sujet du Junagadh, le Conseil de sécurité pourrait peut-être attendre de connaître l'accueil que les deux Gouvernements intéressés ont fait à la résolution qu'il a déjà adoptée.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) (*traduit de l'anglais*): Les deux questions sont bien distinctes, encore qu'elles présentent naturellement nombre de traits communs. Ces deux questions sont restées en suspens bien longtemps. Comme le Conseil de sécurité ne l'ignore pas, nous désirons vivement que l'affaire du Junagadh soit examinée aussitôt que possible. Bien entendu, le Conseil de sécurité ne peut s'occuper que d'une question à la fois et il a préféré en finir avec le problème du Jammu et Cachemire, avant d'aborder la question du Junagadh.

Pendant que la délégation de l'Inde était à Delhi, le Conseil de sécurité a consacré une partie du temps qui lui était ainsi laissé à l'audition des deux parties au sujet du Junagadh. Le moment est maintenant venu de régler cette

upon to bring about a settlement. Time is a very great consideration from many points of views, and that certainly applies from the point of view of my Government, although, of course, that is an aspect which is naturally of less concern to the Security Council; but it is of some concern to me and my Government.

Thus, keeping the matter pending for a long time is causing serious prejudice in many respects. I should, therefore, very respectfully submit that the question of the reaction of the Indian Government to the Kashmir resolution is scarcely relevant to the speed with which the Security Council ought to settle the other matters that are pending before it. I submit that the Security Council should attempt, at its earliest convenience, having regard to its other pre-occupations and duties, to settle this matter by whatever procedure appeals to it as being the most feasible.

MR. VELLODI (India): I do not wish to take up too much of the Security Council's time, but what the representative of Pakistan said about the differences between the two cases is not very clear to me. With the President's permission, I shall read out the last few sentences of the speech delivered by the representative of Pakistan on 8 March 1948 [264th meeting], on the subject of Junagadh. This is what he said:

"Our submission is that the Security Council is concerned with the question of principle. If, irrespective of the history of the matter, the principle is today accepted by the two Dominions that, in order to put an end to the disputes between them over these two States, the question of the accession of each shall be decided by means of a plebiscite, then, in the name of all that is fair and just, let the plebiscite in each case be free and unfettered. Let there be a complete removal of every suspicion that the plebiscite may have been brought about in such a way that the scales were weighted in the favour of one or other Dominion, or in favour of one community as opposed to the other communities. That is the crux of the matter, both with regard to Junagadh and with regard to Kashmir."

That being so, the Security Council did resolve on Wednesday, 21 April 1948 [286th meeting], to recommend certain steps to the two Governments which it thought ought to be carried out with regard to the conduct of the plebiscite in Kashmir. In the case of Junagadh also, it has suggested that the accession to one or the other of the two Dominions would have to be settled by means of a plebiscite. A plebiscite has already been held, but if the Security Council desires that another plebiscite should be held, under suitable auspices, international or otherwise, India has stated that it would be quite prepared to agree to such a plebiscite.

That is why I suggested that before the Security Council proceeds with this question of Junagadh, it might wait and see what the reac-

question, quelle que soit la méthode adoptée pour ce faire. Le temps constitue un facteur très important à plusieurs points de vue et singulièrement du point de vue de mon Gouvernement, bien que, naturellement, cet aspect présente moins d'importance pour le Conseil de sécurité; mais il est important pour moi et pour mon Gouvernement.

D'importants intérêts peuvent donc se trouver lésés si l'on laisse trop longtemps cette affaire en suspens. Je me permettrai donc d'avancer respectueusement que la réaction du Gouvernement de l'Inde à l'égard de la résolution relative au Cachemire a peu de rapport avec la rapidité avec laquelle le Conseil de sécurité devrait régler les questions qu'il n'a pas encore résolues. Je crois que le Conseil de sécurité devrait s'efforcer, dès que ses autres préoccupations et ses autres fonctions le lui permettront, de régler cette question par les méthodes qui lui paraîtront les plus appropriées.

M. VELLODI (Inde) (*traduit de l'anglais*): Je ne voudrais pas retenir trop longtemps l'attention du Conseil, mais ce qu'a dit le représentant du Pakistan au sujet de la distinction à établir entre les deux questions ne me paraît pas très clair. Si Monsieur le Président m'y autorise, je donnerai lecture de la fin du discours prononcé le 8 mars 1948 [264ème séance] par le représentant du Pakistan au sujet du Junagadh. Il a déclaré:

"A notre avis, il s'agit pour le Conseil de sécurité d'une question de principe. Si, oubliant les événements antérieurs, les deux Dominions acceptent aujourd'hui le principe selon lequel, pour mettre fin à leurs différends au sujet de ces deux Etats, la question du rattachement de chacun d'eux devra être tranchée par voie de plébiscite, alors, au nom de tout ce qui est juste et équitable, que le plébiscite soit, dans chaque cas, libre et sans entraves! Que nul ne puisse soupçonner que le plébiscite se présente de telle façon que la balance est faussée au bénéfice de l'un ou de l'autre Dominion, en faveur d'une communauté au détriment des autres; c'est là le point crucial de l'affaire dans le cas du Junagadh aussi bien que dans le cas du Cachemire."

Cela étant, le Conseil de sécurité a décidé, le mercredi 21 avril 1948 [286ème séance], de recommander aux deux Gouvernements certaines mesures qui, à son avis, devraient être prises à propos du plébiscite au Cachemire. Dans le cas du Junagadh également, on a suggéré que le rattachement de l'Etat à l'un ou à l'autre des deux Dominions devrait être décidé par voie de plébiscite. Un plébiscite a déjà eu lieu, mais si le Conseil de sécurité désire qu'un nouveau plébiscite soit organisé sous les auspices d'une autorité internationale, dans des conditions appropriées, le Gouvernement de l'Inde a déclaré qu'il était prêt à l'accepter.

Voilà pourquoi j'ai suggéré qu'avant de poursuivre l'examen de la question du Junagadh, le Conseil de sécurité pourrait attendre de connaf-

tion of the two Governments to the recommendations already made in respect of holding a plebiscite in Kashmir is going to be.

Mr. NOEL-BAKER (United Kingdom): I have listened to what both delegations have said and I think—if I may say so with respect—there is great force in what has fallen from their lips. I think it is clear that, if the plan which the Security Council has proposed for Kashmir has a real chance of success, the dispute about Junagadh might then be settled in much less time and with less effort and difficulty than that which the Security Council has devoted to Kashmir.

I wondered whether, for this afternoon, it would be appropriate for the Security Council to adopt both of the President's proposals, that is to say, if we were to leave it to the President's discretion to keep in touch with the two parties, and when the two parties were ready to meet on the question of Junagadh, the President could then call them together, and, perhaps, they could quickly draft something which would solve the whole matter. If not, and if the President desired to call in the past Presidents and other delegations who have played an active part in this matter up to now, it would then be for the President to do so, and the Security Council would authorize him to take that further step. If, on the other hand, a long delay appeared to be likely, without anything further happening, it would, of course, be within the right of the representative of Pakistan to ask that the matter be placed again on the agenda of the Security Council and for the Security Council to go forward with it in the ordinary way.

The PRESIDENT: If no other representative wishes to speak, I take it that the Security Council agrees with the remarks made by the representative of the United Kingdom, and I should like to add that the very words and the sense of the remarks made by the representatives of India and Pakistan are a hopeful indication that the recommendations of the Security Council may prove acceptable to them not only as a fair and just method of finding a solution to the situation in Jammu and Kashmir, but also as a basis for the settlement of the other question, that of Junagadh. Under the circumstances, it seems to me that the Security Council can confidently expect that it would not have to lose any time in proceeding with these other matters. Once the Security Council has attained the beginning of an agreement, things will be easier and they will proceed more quickly.

I am, therefore, glad to accept that suggestion, and I have the impression, as I have said, that I shall have the privilege of seeing the two Governments beginning to work together in finding a solution to their disputes in accordance with the recommendations of the Security Council.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan): I take it that the Security Council has accepted the President's suggestion and, as the

tre les réactions des deux Gouvernements à l'égard des recommandations déjà formulées par le Conseil en ce qui concerne le plébiscite au Cachemire.

M. NOEL-BAKER (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): J'ai écouté avec attention ce que les deux délégations en cause avaient à dire et il me semble qu'elles ont présenté, l'une et l'autre, des arguments de poids. Si le plan que le Conseil de sécurité a proposé pour le Cachemire a de bonnes chances de réussite, je crois que le différend concernant le Junagadh pourrait être résolu plus rapidement et beaucoup plus facilement.

Nous pourrions, je crois, nous contenter d'adopter aujourd'hui les deux propositions du Président, c'est-à-dire de laisser au Président le soin de rester en contact avec les deux parties et de les convoquer à une réunion commune lorsqu'elles y seront prêtes. Peut-être sera-t-il alors possible de rédiger très rapidement un texte qui règle toute l'affaire. Si cela n'était pas possible, le Président pourrait, s'il le désire, faire appel, avec l'assentiment du Conseil de sécurité, au concours des anciens Présidents et des délégations qui ont pris une part active à la solution de cette question. Enfin, s'il semble qu'il faut attendre à ce que, pendant longtemps, rien ne se produira, le représentant du Pakistan aurait, bien entendu, le droit de demander que la question soit inscrite à nouveau à l'ordre du jour pour être traitée selon la méthode habituelle.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Puisque personne ne demande la parole, je considère que le Conseil de sécurité accepte la proposition du représentant du Royaume-Uni. Je tiens à ajouter que l'esprit et la forme des interventions des représentants de l'Inde et du Pakistan nous permettent d'espérer que leurs Gouvernements acceptent les recommandations du Conseil de sécurité et reconnaîtront qu'elles constituent non seulement une méthode juste et équitable pour résoudre le problème de l'Etat de Jammu et Cachemire, mais aussi une base pour le règlement de la question du Junagadh. Je crois, dans ces conditions, que le Conseil de sécurité peut espérer ne pas avoir à consacrer trop de temps à l'examen de ces autres questions. Une fois engagé sur la voie de l'accord, le Conseil pourra progresser plus facilement et plus rapidement.

J'accepte donc avec joie cette proposition, car j'ai l'impression qu'il me sera donné de voir les deux Gouvernements en cause commencer à collaborer pour trouver à leur différend une solution dans le sens des recommandations du Conseil de sécurité.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) (*traduit de l'anglais*): Le Conseil de sécurité a donc accepté la proposition du Président

Council is now to proceed to the consideration of other and very grave matters, may I submit that the President might be pleased to indicate when, at his earliest convenience, he would wish the delegation of India and the delegation of Pakistan to wait on him in connexion with the Junagadh matter?

The PRESIDENT: I am entirely at the disposal of the representatives of the two Governments to discuss the matter with them separately in a preliminary way at the moment they wish to do so, and I shall try to get them together as soon as I hear that they are ready to proceed to a joint meeting.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan): So far as we are concerned, we could be at the President's disposal at any hour tomorrow morning that he might designate.

Mr. M. K. Vellodi, representative of India, and Sir Mohammed Zafrullah Khan, representative of Pakistan, withdrew from the Council table.

35. Continuation of the discussion on the Palestine question

On the invitation of the President, Mr. Lisicky, Chairman of the United Nations Palestine Commission; Mr. Malik, representative of Lebanon; Mahmoud Bey Fawzi, representative of Egypt; Jamal Bey Hussein, the representative of the Arab Higher Committee and Mr. Shertok, the representative of the Jewish Agency for Palestine, took their places at the Security Council table.

Mr. AUSTIN (United States of America): I think that the reasons for the request by the United States to have this item placed on today's agenda are probably fresh in the memory of all the persons who are interested in the Palestine question and who are at this table. But, briefly reviewed, they are, first that the events in Palestine since the Security Council passed its truce resolution a week ago [283rd meeting] give very little encouragement that truce conditions are being complied with; and, second, that it is vitally important for the Security Council to hear directly, now if possible, from the representatives of the Jewish Agency, the Arab Higher Committee, and the mandatory Power, on the specific steps which they have taken respectively in the implementation of the truce. Therefore, in the name of the United States delegation, I should like to ask the representatives of the Jewish Agency, the Arab Higher Committee, and the mandatory Power, to indicate what steps they have taken in that respect.

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom): In reply to the question which has just been put by the representative of the United States, I shall give you such information as I can to indicate what steps have been taken by British

et, puisque le Conseil doit maintenant procéder à l'examen d'autres questions très graves, je me permettrai de demander au Président s'il peut nous faire savoir quand il lui sera possible de réunir les délégations de l'Inde et du Pakistan pour examiner avec lui la question du Junagadh.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je suis entièrement à la disposition des représentants des deux Gouvernements pour discuter cette affaire avec eux, séparément et à titre préliminaire dès qu'ils le désireront, et j'essaierai de les réunir dès qu'ils me feront savoir qu'ils sont prêts à se rencontrer.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) (*traduit de l'anglais*): La délégation de Pakistan pourrait être à la disposition du Président demain matin, à l'heure qu'il voudra bien indiquer.

Mr. M. K. Vellodi, représentant de l'Inde, et Sir Mohammed Zafrullah Khan, représentant du Pakistan, se retirent.

35. Suite de la discussion sur la question palestinienne

Sur l'invitation du Président, M. Lisicky, Président de la Commission des Nations Unies pour la Palestine; M. Malik, représentant du Liban; Mahmoud Bey Fawzi, représentant de l'Égypte; Jamal Bey Hussein, représentant du Haut Comité arabe et M. Shertok, représentant de l'Agence juive pour la Palestine, prennent place à la table du Conseil.

M. AUSTIN (États-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Je crois que tous ceux qui sont à cette table et qui s'intéressent à la question de Palestine ont présentes à l'esprit les raisons pour lesquelles la délégation des États-Unis a demandé que cette question soit inscrite à l'ordre du jour de cette séance et que je vais brièvement répéter. Tout d'abord, les événements qui se sont déroulés en Palestine depuis que le Conseil de sécurité, il y a une semaine, a adopté sa résolution de trêve [283ème séance] ne nous permettent guère de penser que les termes de la trêve ont été respectés; d'autre part, il est de la plus haute importance que les représentants de l'Agence juive, du Haut Comité arabe et de la Puissance mandataire informent directement le Conseil de sécurité, dès maintenant si possible, des mesures que chacun d'eux a prises pour appliquer la trêve. C'est pourquoi, au nom de la délégation des États-Unis, je demanderai aux représentants de l'Agence juive, du Haut Comité arabe et de la Puissance mandataire de nous faire connaître ces mesures.

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): Pour répondre à la question que vient de poser le représentant des États-Unis, je vous communiquerai les renseignements dont je dispose sur les mesures qui ont été prises

authorities in Palestine to give effect to the truce which has been called for by the Security Council.

I think some members of the Security Council are already aware of a broadcast which was made by the High Commissioner in Palestine on 3 April 1948; that was after the Security Council had first called for a truce. With the permission of the Security Council, I should like to read that broadcast, more particularly on account of certain irresponsible statements that were made to the First Committee of the second special session of the General Assembly this morning [document A/C.1/SR.123]. This is the text of what was broadcast:

"You have just had read to you the text of the resolution passed at the Security Council of the United Nations on 1 April. I feel it my duty, as head of the Government in Palestine, personally to convey to the peoples of Palestine this resolution, which is of the highest importance. In doing so, I would invite your attention to the fact that it was passed unanimously and without a single dissenting vote from any of the eleven member States of the Council.

"Further negotiations in the matter of the truce are still in the hands of the Security Council. I can, however, ask in the strongest possible terms, in conformity with the third paragraph of the resolution which calls upon the Jewish and Arab armed groups in Palestine to cease acts of violence forthwith, that the disputants should cease fire at once.

"The case of Palestine is now to be reviewed by the United Nations. Those who might wish to continue with the policy of violence in face of the United Nations demand should think well of the damage which such action might do to their case in the deliberations to take place shortly. Furthermore, I would ask them to consider fully what possible good can come from the continuance of violence at this time when the future remains obscure and there is still the chance of peace.

"Already many innocent lives have been lost, and much that has been achieved in the progress of many years has been destroyed. Would it not be wise to halt this process until at least it is seen what the future holds?

"The terms of the United Nations resolution calling for violence to cease forthwith are specific and categorical. The unanimity of the Security Council constitutes an expression of the opinion of the world through an Organization on which the hopes of those who earnestly desire peace in the world are centred. It is the duty of everyone who aspires to civilization to sustain the influence of this international body.

"I trust, therefore, that the peoples of Palestine will recognize where their interest lies and

par les autorités britanniques en Palestine, pour mettre en vigueur la trêve qui a été demandé par le Conseil de sécurité.

Comme certains membres du Conseil de sécurité le savent, le Haut-Commissaire britannique en Palestine a prononcé une allocution radiodiffusée, le 3 avril 1948, c'est-à-dire après le premier appel du Conseil en vue d'une trêve. Avec la permission du Conseil de sécurité, je voudrais donner lecture du texte qui a été radiodiffusé; cela me paraît particulièrement désirable étant donné certaines déclarations qui ont été formulées à la légère, ce matin, à la Première Commission de la deuxième session extraordinaire de l'Assemblée générale [document A/C.I./S.R. 123]; voici ce texte:

"On vient de vous donner lecture du texte de la résolution que le Conseil de sécurité de l'Organisation des Nations Unies a adoptée le 1er avril. J'estime de mon devoir, en qualité de chef du Gouvernement de la Palestine, de transmettre personnellement à la population de la Palestine le contenu de cette résolution qui est de la plus haute importance. En même temps, je tiens à appeler votre attention sur le fait que cette résolution a été adoptée à l'unanimité, sans une seule voix discordante, par les onze membres du Conseil de sécurité.

"Les négociations sur la trêve se poursuivent devant le Conseil de sécurité. Toutefois, aux termes du paragraphe 3 de la résolution, qui invite les groupes armés juifs et arabes en Palestine à mettre fin immédiatement aux actes de violence, j'insiste, dès maintenant, et le plus énergiquement possible, auprès des parties au conflit pour qu'elles cessent le feu sans aucun retard.

"L'Organisation des Nations Unies s'apprête à examiner à nouveau la question palestinienne. Ceux qui s'obstineraient à poursuivre la politique de violence, à l'encontre de la demande de l'Organisation des Nations Unies, devraient réfléchir au préjudice que cette décision pourrait porter à leur cause dans les délibérations qui vont avoir lieu sous peu. En outre, je les invite à se demander sérieusement s'il y a avantage à poursuivre cette politique de violence, à cette heure où l'avenir reste incertain et où les possibilités de paix n'ont pas encore été épuisées.

"Déjà de nombreux innocents ont péri et les résultats de longues années de progrès ont été anéantis. Ne serait-il pas sage de mettre fin à cette façon d'agir, du moins jusqu'à ce qu'on puisse entrevoir ce que l'avenir nous réserve?

"Les termes de la résolution par laquelle l'Organisation des Nations Unies demande que les actes de violence cessent immédiatement sont précis et catégoriques. L'opinion unanime du Conseil de sécurité reflète l'opinion mondiale qui s'exprime par le truchement d'une Organisation dans laquelle tous ceux qui aspirent sincèrement à la paix mondiale ont placé leurs espoirs. Tous ceux à qui la civilisation est chère doivent faire de leur mieux pour renforcer l'autorité de cet organisme international.

"Je suis sûr que les peuples de la Palestine sauront reconnaître leurs véritables intérêts, se

comply with the request I am making that acts of violence should cease at once. This Government is only to remain with you for a short time longer. During that period, however, I am anxious and willing to do all in my power to negotiate and maintain the cease-fire agreement for which I am asking. We are ready now to discuss with both the civil and military leaders of the contending parties the details required for the conclusion and enforcement of such an agreement."

That was broadcast by the High Commissioner, the local representative of the United Kingdom Government, whose sole desire, we were told this morning² is to create disorder and disturbance in Palestine. I think the broadcast speaks for itself.

Since then, we have received a further message from the High Commissioner which says that he has issued the text of the truce resolution—that is to say, the truce resolution of last Saturday—under a personal *communiqué* and message. Thus, the High Commissioner has done his utmost to get negotiations going between the parties.

But I am sorry to have to tell the Security Council that in a message which I have received from the High Commissioner, which was sent off yesterday, he points out that it is almost impossible to carry on any form of direct negotiations, locally. That is due to the fact that the responsible heads of the respective agencies are here, and it is difficult to get in touch with anyone in Palestine, particularly on the Arab side. There are Jewish authorities in Tel Aviv. On the other hand, communications of all kinds, in Palestine, have deteriorated to a point where it is extremely difficult to conduct effective negotiations there.

The High Commissioner has therefore expressed the hope that everything possible may be done here with the responsible heads of the two agencies. And, of course, I need hardly say that if it is possible to bring them together in any way and to promote negotiations with them and between them, the United Kingdom delegation would give any possible assistance that it could, if it were thought that that assistance would be helpful.

Perhaps I ought to give the Security Council, at this stage, some information which my delegation has received since the Colonial Secretary addressed the First Committee of the special session this morning [see document A/C.I./SR.123]. This relates to the situation in Haifa. The information is to this effect: that during the past week there has been a tendency for armed Arabs to infiltrate into Haifa, and there were continuous Arab attacks on Jews during the four days

conformeront à la requête que je leur adresse et mettront fin immédiatement aux actes de violence. Le Gouvernement que je représente ne restera ici que très peu de temps. Toutefois, au cours de cette période, je suis disposé à faire tout ce qui est en mon pouvoir pour négocier et pour appliquer l'accord de cessation de feu que je viens de vous demander de conclure. Nous sommes prêts dès maintenant à discuter avec les chefs civils et militaires des deux parties les détails de la conclusion et de la mise en vigueur de cet accord."

Voilà le texte de l'allocution radiodiffusée prononcée par le Haut-Commissaire, qui représente sur place le Gouvernement du Royaume-Uni, ce Gouvernement qui, d'après ce que l'on a dit ce matin², n'est animé que d'un seul désir, à savoir de provoquer le désordre et les troubles en Palestine. J'estime que ce texte se passe de commentaires.

Depuis cette radio-émission, nous avons reçu un autre message du Haut-Commissaire, dans lequel il nous fait connaître qu'il a publié, sous forme de communiqué accompagné d'un message personnel, le texte de la résolution concernant la trêve, c'est-à-dire le texte de la résolution que nous avons adoptée samedi dernier. Le Haut-Commissaire a donc fait tout ce qui était en son pouvoir pour que les parties engagent les négociations.

Toutefois, je regrette d'avoir à informer le Conseil de sécurité que, par un message qui a été envoyé hier et que je viens de recevoir, le Haut-Commissaire me fait savoir que toute négociation directe sur place est pratiquement impossible. Cela s'explique par le fait que les chefs responsables des organisations des deux parties se trouvent ici et qu'il est difficile d'établir des contacts en Palestine, surtout du côté arabe. Il y a, il est vrai, des autorités juives à Tel-Aviv. D'autre part, les communications sont désorganisées à tel point, en Palestine, qu'il est extrêmement difficile d'y poursuivre des négociations sérieuses.

Le Haut-Commissaire espère que tout le possible sera fait ici auprès des chefs responsables des deux organisations. Il va sans dire que, s'il s'avérait possible d'amener ces chefs à se rencontrer, si des négociations pouvaient s'engager avec eux ou entre eux, la délégation du Royaume-Uni prêterait tout son concours, si ce concours paraissait être de quelque utilité.

A ce stade de nos débats, il est de mon devoir, je pense, de transmettre au Conseil de sécurité certains renseignements que ma délégation a reçus après l'intervention de notre Ministre des colonies, à la Première Commission de la session extraordinaire de l'Assemblée générale, ce matin, [voir le document A/C.I./SR.123]. Ces renseignements ont trait à la situation à Haifa. Ils signalent que, au cours de la semaine qui vient de s'écouler, des Arabes armés se sont efforcés

² Second special session of the General Assembly, First Committee, 123rd meeting.

² Deuxième session extraordinaire de l'Assemblée générale, Première Commission, 123ème séance.

preceding the Haganah offensive. It thus appears that the Arabs are themselves responsible for the latest developments in Haifa.

The United Kingdom military authorities, nevertheless, intervened to bring hostilities to an end as soon as these reached major proportions. British troops fired on the Jewish mortars with which the Arab population were being bombarded. The commanding officer of the Coldstream Guards was wounded while assisting the Arabs to evacuate a hospital. Two other British officers were wounded while supervising the evacuation of the Arabs by sea.

Meanwhile, the officer commanding did everything possible to stop the fighting, by means of negotiation, and he himself presided at two meetings in an endeavour to arrange a truce. Up to an early hour this morning, the casualty list in Haifa was as follows: on the Jewish side, fourteen killed and forty wounded; on the Arab side, one hundred killed and one hundred wounded.

The message goes on to say:

"We do not yet know how many women and children are included in these figures, but it would seem that reports of the massacre in Haifa are exaggerated. The dimensions of the Arab evacuation of the City have also been overstated. There was already a tendency, before the events of the past few days, for the Arab citizens to leave Haifa. The fighting has, of course, intensified this process, but the figures quoted in the Press are a considerable exaggeration."

That shows, as the Security Council already expected, that the truce has not yet begun to be realized. From what I said earlier, the Security Council will have learnt of the difficulties which the High Commissioner has encountered locally in trying to get negotiations going in order to have a truce established and observed; and the Security Council will, I am sure, consider what I suggested regarding the possibility of opening negotiations here, perhaps under the supervision and aegis of the President.

Mr. SHERTOK (representative of the Jewish Agency for Palestine): I am quite prepared to reply to the President's question to the best of my limited ability. I say "limited ability", because, in this matter of truce negotiations, I act as delegate of the Executive of the Jewish Agency for Palestine.

I must here differ slightly, but only very slightly, from the explanation given to the Security Council by the representative of the United Kingdom. I say I "differ . . . only very slightly" because Sir Alexander Cadogan did admit that there is some difference in this regard between the Executive of the Jewish Agency and the Arab Higher Committee; that is to say, a

de s'infiltrer dans Haïfa et se sont livrés à des attaques continuelles contre les Juifs pendant les quatre jours qui ont précédé l'offensive de la Haganah. Il semblerait donc que les Arabes eux-mêmes sont responsables des événements qui viennent de se dérouler à Haïfa.

Les autorités militaires du Royaume-Uni sont intervenues pour faire cesser les hostilités dès que celles-ci eurent pris de l'importance. Les troupes britanniques ont tiré sur les mortiers dont les Juifs se servaient pour bombarder la population arabe. L'officier commandant les *Coldstream Guards* a été blessé alors qu'il aidait les Arabes à évacuer un hôpital. Deux autres officiers britanniques ont été blessés alors qu'ils surveillaient l'évacuation des Arabes par mer.

Le commandant supérieur des troupes britanniques sur place a fait tout son possible pour mettre fin au combat par voie de négociations et a lui-même présidé deux réunions en vue de la conclusion d'une trêve. Ce matin, de bonne heure, le bilan des combats à Haïfa s'établissait comme suit: du côté juif, quatorze tués et quarante blessés; du côté arabe, cent tués et cent blessés.

Le message ajoute:

"Nous ne savons pas encore combien de femmes et d'enfants figurent parmi les victimes, mais il semble que les informations qui parlent d'un massacre à Haïfa sont exagérées. On a également exagéré les proportions qu'a prises l'évacuation de la ville par les Arabes. Même avant les événements des derniers jours, les Arabes avaient tendance à quitter Haïfa. Naturellement, les combats n'ont fait qu'accélérer ce processus, mais les chiffres que mentionne la presse sont nettement exagérés."

Tout cela indique que, comme le Conseil de sécurité s'y attendait, il n'y a même pas de commencement de trêve. Ce que je viens de dire aura montré au Conseil de sécurité les difficultés que le Haut-Commissaire en Palestine rencontre lorsqu'il s'efforce d'amener les parties à négocier en vue de l'établissement et de l'observation d'une trêve; le Conseil de sécurité tiendra, je n'en doute pas, à examiner ma proposition touchant la possibilité d'engager des négociations ici, peut-être sous la surveillance et avec l'autorité du Président.

M. SHERTOK (Représentant de l'Agence juive pour la Palestine) (*traduit de l'anglais*): Je suis tout à fait disposé, dans les limites de ma compétence, à répondre à la question du Président. Je dis bien: "limites de ma compétence", car, pour la négociation de la trêve, j'agis en qualité de représentant du Comité exécutif de l'Agence juive pour la Palestine.

Je dois déclarer ici que je ne suis pas d'accord, sur un point de détail, avec l'explication que le représentant du Royaume-Uni vient de donner au Conseil de sécurité. Il s'agit, je le répète, d'un point de détail, car Sir Alexander Cadogan a reconnu effectivement qu'il y a une différence, à ce sujet, entre le Comité exécutif de l'Agence juive et le Haut Comité arabe; les délégués qui

difference as to the standing in the respective bodies of the delegates now before the Security Council. For my part in this matter of truce, I receive my instructions from the Executive in Palestine, and I report on the course of negotiations and their results to the Executive in Palestine.

The Executive of the Jewish Agency in Palestine is the only Jewish body today—in conjunction with the National Council of Palestine Jews, with which the Agency works in complete harmony—which is capable of giving effect to any truce arrangement, as far as the Jewish population is concerned, or at least capable of taking steps with a view to giving effect to it.

I should like to add that it is perfectly true that travel conditions between Tel Aviv, where most of the members of the Executive are to be found today, and Jerusalem are difficult, and sometimes even extremely difficult. Nevertheless, there is a permanent office—in fact, the headquarters—of our organization in Jerusalem, and senior officers of the Executive are always available to His Excellency the High Commissioner and to other officials of the Palestine Government, civil and military.

I should also like to point out that, according to our information, the Chairman of the Executive, Mr. Ben Gurion, went from Tel Aviv to Jerusalem in a convoy which was attacked on the way but managed to beat off that attack successfully and reach its destination without losses, two or three days ago. For all I know, therefore, Mr. Ben Gurion may still be in Jerusalem, and he is certainly available to His Excellency the High Commissioner.

I come now to the substance of my reply to the question put by the President. Immediately upon the conclusion of that memorable meeting of the Security Council which lasted into the small hours of the morning [283rd meeting], we communicated the results of the proceedings to the Executive in Jerusalem and inquired what the attitude of the Executive would be. I should like to recall that I reported to the Security Council on the attitude of the Jewish Agency in the matter and specified the conditions under which the Executive of the Jewish Agency would be prepared to recommend the observance of a truce to the Jewish population and, as far as it lay in its power, to enjoin upon it the observance of the terms of a truce [282nd meeting]. Not all of those conditions were included in the resolution which was finally adopted by the Security Council. Nevertheless, we inquired of our colleagues in Palestine what their attitude would be in the light of the resolution as adopted. That was done on 16 April. On 19 April, the Executive replied by cable, indicating that on 10 April—though this was not specifically mentioned in the cable, I assume this was in response to the appeal from the High Commissioner which Sir Alexander Cadogan has just read in full to the Security Council—Mr. Ben Gurion informed the

sont actuellement devant le Conseil de sécurité différent par leur statut au sein de leurs organisations respectives. Pour ma part, pour tout ce qui concerne la trêve, je reçois mes instructions du Comité exécutif de Palestine et c'est à lui que je fais rapport sur la marche et sur les résultats des négociations.

Le Comité exécutif de l'Agence juive en Palestine, agissant d'accord avec le Conseil national des Juifs de Palestine, avec lequel l'Agence travaille de concert, est actuellement le seul organisme juif qui soit, pour ce qui est des Juifs, en mesure de donner effet à un accord de trêve, ou du moins, de prendre des mesures pour y donner effet.

Je voudrais ajouter qu'il est exact que les communications entre Tel-Aviv, où se trouvent la plupart des membres du Comité exécutif, et Jérusalem, sont difficiles, et parfois même extraordinairement difficiles. Néanmoins, il existe à Jérusalem un bureau permanent de notre organisation qui est, en réalité, son bureau central. Aussi, son Excellence le Haut-Commissaire et les autres autorités, tant civiles que militaires, du Gouvernement de Palestine peuvent toujours prendre contact avec des membres de notre Comité exécutif.

Je voudrais également faire remarquer que le Président du Comité exécutif, M. Ben Gurion, si nos renseignements sont exacts, s'est rendu de Tel-Aviv à Jérusalem, il y a deux ou trois jours, dans un convoi qui a été attaqué en cours de route, mais qui a réussi à repousser cette attaque et a atteint sa destination sans avoir subi de pertes. Il se peut donc que M. Ben Gurion soit encore à Jérusalem et Son Excellence le Haut-Commissaire pourrait l'y atteindre.

Je réponds maintenant au point principal de la question qui a été posée par le Président. Immédiatement après cette séance mémorable du Conseil de sécurité qui s'est prolongée jusqu'au petit jour [283ème séance], nous avons transmis à notre Comité exécutif à Jérusalem les résultats des délibérations et nous nous sommes enquis de l'attitude que le Comité adopterait. Permettez-moi de vous rappeler que j'ai fait connaître au Conseil de sécurité l'attitude de l'Agence juive à ce sujet et que j'ai précisé les conditions auxquelles le Comité exécutif de l'Agence juive serait disposé à recommander, dans la mesure de ses moyens, à enjoindre à la population juive d'observer les conditions de la trêve [282ème séance]. Le texte final de la résolution adoptée par le Conseil de sécurité ne contenait pas toutes ces conditions. Néanmoins, nous nous sommes enquis auprès de nos collègues en Palestine de l'attitude qu'ils adopteraient, compte tenu de la résolution adoptée. Cela a été fait le 16 avril. Le 19 avril, le Comité exécutif a répondu par télégramme, indiquant que le 10 avril, M. Ben Gurion avait, au nom de l'Agence juive, fait savoir au Haut-Commissaire que, dès que les Arabes auraient cessé le feu, les Juifs feraient de même; je suppose, bien que le télégramme ne le mentionne pas expressément, que

High Commissioner, on behalf of the Jewish Agency, that as soon as the Arabs had ceased firing, the Jews would do the same. The cable made no mention of any political conditions, or of any conditions at all for that matter. The cable stated: "We have informed the High Commissioner that as soon as the Arabs stop shooting, we shall do the same." I took the liberty of communicating the exact text of this telegram to the President of the Security Council immediately upon its receipt at our office in New York.

The cable further stated that, up to the day of the despatch of the cable, no reply had been received from the High Commissioner as to whether the other side was in fact prepared to cease firing. The cable also indicated that, on the contrary, the Arabs had been continuing to fight without respite and that the attitude of the Jewish Agency remained as had been defined: it would be prepared to call for a cease-fire as soon as there had been a cease-fire order on the part of the Arabs.

With regard to the events in Haifa, I am still much in the same position in which I found myself at this morning's meeting of the First Committee of the second special session of the General Assembly; that is to say, I am not yet in possession of full and authentic information coming from our own sources in Palestine.

I should like to say that, as at present advised, I have no grounds whatsoever for differing from the information presented to the Security Council by Sir Alexander Cadogan. My only difference with him would be with regard to the casualty figures, but there again the difference is very slight. According to our information, during the last phase of the disturbances, eighteen Jews were killed in Haifa, and the figure, quoted in our report, of between fifty and one hundred for the fatal casualties sustained by the Arabs is a figure which our report ascribes to British military sources. The figures in the reports from official British sources with regard to the number of Arabs killed and wounded impress me as being round figures and not exact ones. They may therefore be under-statements; on the other hand, they may be over-statements. However, I assume that they are more or less in the neighbourhood of exact figures.

As to the nature and development of the events in Haifa, until I have received a fuller report from Palestine I cannot pronounce myself.

Jamal Bey HUSSEINI (Arab Higher Committee): The President will remember that, last Saturday [283rd meeting], after he had discussed the provisions of the truce as submitted by his delegation to the Security Council, I stated quite clearly that if these provisions were to be implemented in their letter and spirit—and I remember that I used the very words of Mr. Austin, that if the situation is to be frozen politically and militarily—then we generally accepted the terms of the truce.

cette déclaration fut faite en réponse à l'appel du Haut-Commissaire dont Sir Alexander Cadogan vient de donner lecture au Conseil de sécurité. Le télégramme ne faisait mention d'aucune condition d'ordre politique ou autre. Il disait: "Nous avons fait savoir au Haut-Commissaire que, dès que les Arabes cesseraient le feu, nous ferions de même." J'ai pris la liberté de transmettre le texte exact de ce télégramme au Président du Conseil de sécurité dès que ce message fut parvenu à nos bureaux de New-York.

Le télégramme déclarait en outre que, jusqu'au jour de son expédition, aucune réponse du Haut-Commissaire n'avait été reçue sur le point de savoir si l'autre partie était réellement disposée à cesser le feu. Le télégramme indiquait que, au contraire, les Arabes poursuivaient la lutte sans répit et que l'attitude de l'Agence juive restait celle qui avait été définie, à savoir que l'Agence serait prête à donner ordre de cesser le feu dès que les Arabes auraient donné un ordre identique.

Quant aux événements de Haïfa, je ne suis pas plus avancé que je ne l'étais lors de la séance de la Première Commission de la deuxième session extraordinaire de l'Assemblée générale ce matin; je ne dispose pas encore de renseignements complets et dignes de foi provenant de nos propres sources en Palestine.

Je voudrais ajouter que, si je m'en tiens aux renseignements actuellement en ma possession, je n'ai aucune raison de n'être pas d'accord sur les informations que Sir Alexander Cadogan a fournies au Conseil de sécurité. La seule divergence porterait sur le chiffre des victimes, mais, je le répète, elle est minime. Selon nos renseignements, dix-huit Juifs ont perdu la vie à Haïfa lors des derniers événements et nos informations attribuent le chiffre de cinquante à cent Arabes tués à des sources militaires britanniques. Les chiffres mentionnés dans les informations d'origine britannique officielle au sujet du nombre d'Arabes tués et blessés me semblent approximatifs. Peut-être sont-ils au-dessous de la réalité, peut-être ont-ils été exagérés; toutefois, je crois qu'ils sont assez proches de la réalité.

Quant au caractère des événements de Haïfa et à l'ordre dans lequel ils se sont déroulés, je ne saurais me prononcer avant d'avoir reçu des informations plus complètes de Palestine.

Jamal Bey HUSSEINI (Haut Comité arabe) (*traduit de l'anglais*): Le Président se souviendra que, samedi dernier [283ème séance], après qu'il eut exposé les dispositions en vue de la trêve que sa délégation présentait au Conseil de sécurité, j'avais déclaré sans ambages que si l'on décidait d'appliquer ces dispositions en respectant leur lettre et leur esprit, c'est-à-dire si la situation était gelée des point de vue politique et militaire — je me souviens avoir employé l'expression même de M. Austin — nous accepterions ces termes dans l'ensemble.

On the contrary, the Jewish Agency has put forward several counter-proposals which were discussed—as a matter of fact, the meeting was delayed one whole day for a consideration of those counter-proposals—and when the final text was approved by the Security Council, the Jewish Agency never showed any inclination to accept it.

On Monday, we were formally handed the terms of the truce as passed by the Security Council, and we instantly forwarded them to the Arab Higher Committee. According to my information, the Arab Higher Committee has given orders that “if the other side agrees to these terms, then we will have to agree” and that, as a precaution, they have issued instructions that no large-scale fighting should be initiated on the Arab side. As a matter of fact, no big attack has been made by the Arabs. Yet, in the middle of the week, the Jews carried a large-scale offensive on the small community of Tiberias to the point where the people of Tiberias were obliged to leave the place. It may be—I am not sure about this, but I take the words of the High Commissioner, as we have heard them from the representative of the United Kingdom—that, Haifa being very badly situated, being overlooked by Mount Carmel and Hadar Carmel which are both in the Jewish section, and the Arab section being mostly on the plain and along the sea shore, probably the Arabs did send certain men as a precaution to defend the people of the port in case of another attack like that on Tiberias. On the part of the Jewish Agency, there was no sign of any desire to stop fighting.

Our version of the events in Haifa is quite different from what we have heard from the representative of the United Kingdom. This is our version: British troops suddenly left Haifa and moved into the port area, without giving any indication of their movements to the people of the town, so that precautions might be taken against any sudden attack. Suddenly—I am told only a quarter of an hour after the British troops left the town—the Jews brought several big caterpillar tanks, which so far they had never used, into the town. Certainly, big caterpillar tanks cannot be put into the pockets of the Jews arriving from the sea as legal or illegal immigrants. These big tanks must have been taken from the British army. When these big tanks swept into the town, there was certainly a good deal of confusion, and the Jews were able to occupy the main positions in the town. After several hours, the Arab population found that it was no use their fighting with the weapons they had, and so they decided to leave the town. Women and children proceeded in the direction of Acre.

Par contre, l'Agence juive a présenté plusieurs contre-propositions que nous avons étudiées—en fait, la séance a été reportée au lendemain afin de permettre l'examen de ces contre-propositions — et, lorsque le Conseil de sécurité eut approuvé le texte définitif, l'Agence juive ne s'est pas montrée disposée à l'accepter.

Lundi, on nous a communiqué officiellement les conditions de trêve qu'avait votées le Conseil de sécurité, et nous les avons transmises sans tarder au Haut Comité arabe. Selon les renseignements dont je dispose, le Haut Comité arabe a déclaré que “si l'autre partie accepte ces conditions, nous devons les accepter aussi”; il a ajouté que, par mesure de précaution, il a donné l'ordre aux Arabes de n'entreprendre, de leur initiative, aucune opération militaire importante. Et, de fait, les Arabes n'ont lancé aucune grosse attaque. Cela n'a pas empêché les Juifs d'engager, au cours de la semaine, sur la petite ville de Tibériade, une importante offensive qui a contraint la population à abandonner ses foyers. Je ne suis pas absolument certain de ce que je vais avancer, mais — je me fie à la déclaration du Haut-Commissaire dont nous a fait part le représentant du Royaume-Uni — il est probable que, en raison de la situation de la ville de Haïfa, qui est dominée par le mont Carmel et le Hadar Carmel, situés tous deux dans la zone juive, la zone arabe s'étendant principalement dans la plaine et le long du rivage, les Arabes ont, par précaution, détaché quelques troupes pour assurer la défense de la population du quartier du port en cas d'une attaque semblable à celle qu'a subie Tibériade. L'Agence juive n'a donné aucun signe de vouloir faire cesser le feu.

Notre version des événements d'Haïfa est totalement différente de celle qu'a présentée le représentant du Royaume-Uni. Pour nous, les événements se sont déroulés comme suit: les troupes britanniques ont évacué Haïfa et se sont retirées dans la zone du port sans informer de leurs mouvements la population et lui permettre de prendre des mesures de précaution contre une attaque par surprise. Subitement, à peine un quart d'heure après que les troupes britanniques eurent quitté la ville, m'a-t-on dit, les Juifs y pénétrèrent avec plusieurs chars d'assaut lourds, engins qu'ils n'avaient jamais utilisés jusqu'alors. Certes, il est impossible aux Juifs qui arrivent, légalement ou illégalement par mer en Palestine, de débarquer avec des chars d'assaut dans leurs poches. Ces chars lourds doivent provenir de l'armée britannique. Lorsque ces engins sont entrés dans la ville, ils ont naturellement semé la confusion, et les Juifs ont pu s'emparer des principales positions stratégiques. Au bout de quelques heures, la population arabe s'est rendu compte qu'il était inutile de poursuivre le combat avec les armes dont elle disposait habituellement, et a décidé de se retirer de la ville. Femmes et enfants évacuèrent en direction de Saint-Jean-d'Acre.

There they were attacked again, and many of them were shot or wounded. The Arab National Committee in the town called on the United Kingdom commandant on the spot and asked him to intervene. The latter refused to intervene, but later said he would try to make arrangements for a truce. The Arabs did not want to submit to a truce which would have brought shame upon them, as they rather preferred to abandon their homes, their belongings, and everything they possessed in this world, and leave the town. This is in fact what they did.

The people of Haifa believe that there was some sort of concerted action between the British military authorities and the Jewish Haganah. The High Commissioner said that he was not able to get in contact with the Arab authorities in Palestine so as to conduct negotiations with them. However, he has not said that at least five of the ten members of the Arab Committee are not being allowed into Palestine; they were chased out and now they are not being allowed to come back. It is, therefore, natural that our meetings have to be held in certain Arab territories surrounding Palestine. The High Commissioner knows very well, however, where those people can be found and how he could get in touch with them very easily. In my opinion, he could get in touch with them through the various British legations or embassies even more easily than he could get in touch with Tel Aviv and with the Jewish Agency.

I wish to repeat that if political actions in Palestine are to be stopped, in accordance with the terms of the truce, if military activities are brought to a halt, and if the provisions of the resolution adopted by the Security Council are adhered to faithfully, then we could cease fire. However, there is no use telling us to cease fire when we hear the spokesman of the Jewish Agency say, as all of you must have heard him say yesterday,³ that the Jewish State has been established and is in existence and that the Jews are going ahead with everything relating to the establishment of an independent Jewish administration. Certainly, this is in flagrant violation of the terms of the resolution passed by the Security Council. With these things going on, we cannot in all justice be asked to cease fire.

We have never concealed the fact that we began the fighting. We began it because we were always under the impression, as we are now, that we were fighting in self-defence. We therefore believe that we are quite justified. However, if the whole situation is to be reviewed and if the wrong is to be made right, then we should be the first to accept a truce.

Mr. AUSTIN (United States of America): The reports to which we have just listened confirm the impression of the United States delegation that further action is needed. It seems to my delegation that, in addition to the reports which

³ Second special session of the General Assembly, First Committee, 121st meeting.

Ils y furent l'objet d'une nouvelle attaque et un grand nombre d'entre eux furent tués ou blessés. Le Comité national arabe de la ville s'est rendu près du commandant supérieur britannique sur place et lui a demandé d'intervenir. Celui-ci a refusé, mais a déclaré plus tard qu'il tenterait de prendre des dispositions en vue d'une trêve. Les Arabes n'étaient pas disposés à accepter une trêve déshonorante; ils ont préféré abandonner leurs foyers, leurs biens et tout ce qu'ils possèdent ici-bas, et quitter la ville: c'est ce qu'ils firent.

La population d'Haïfa pense que l'action des autorités militaires britanniques et de la Haganah était plus ou moins concertée. Le Haut-Commissaire déclare qu'il n'a pas pu entrer en contact avec les autorités arabes de Palestine pour engager des négociations avec elles, mais il ne dit pas qu'au moins cinq des dix membres du Comité arabe sont interdits de séjour en Palestine; ils ont été expulsés et se voient refuser l'entrée dans ce pays. Il est donc tout à fait naturel que nous soyons obligés de nous réunir sur certains territoires arabes voisins de la Palestine. Néanmoins, le Haut-Commissaire sait parfaitement où se trouvent ces personnes et comment il peut entrer en contact avec elles sans difficultés. A mon avis, il pourrait le faire par l'intermédiaire des différentes légations ou ambassades britanniques, encore plus aisément que s'il voulait entrer en contact avec Tel-Aviv et l'Agence juive.

Je tiens à vous dire une fois de plus que s'il est mis fin aux activités politiques et militaires en Palestine conformément aux conditions de la trêve, et si les dispositions de la résolution du Conseil de sécurité sont scrupuleusement appliquées, nous pourrions cesser le feu. Par contre, il est inutile de nous recommander de donner cet ordre alors que nous entendons le porte-parole de l'Agence juive, comme vous avez tous pu l'entendre hier³, déclarer que l'Etat juif a été constitué, qu'il existe et que les Juifs continuent à prendre toutes les dispositions nécessaires en vue de créer une administration juive indépendante. Il est certain que cela constitue une violation flagrante de la résolution adoptée par le Conseil de sécurité. Dans ces conditions, on ne peut, en toute justice, nous demander de cesser le feu.

Nous n'avons jamais caché que c'est nous qui avons ouvert les hostilités. Nous l'avons fait parce que nous avons toujours eu l'impression, et nous l'avons encore, que nous combattons pour nous défendre. C'est pourquoi nous estimons être strictement dans notre droit. Néanmoins, s'il s'agit d'étudier de nouveau l'ensemble de la situation et si l'on a l'intention de y porter remède, nous serons les premiers à accepter une trêve.

M. AUSTIN (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Les événements dont on vient de nous rendre compte confirment l'opinion de la délégation des Etats-Unis qu'il y a lieu de prendre de nouvelles mesures. Ma délégation

³ Deuxième session extraordinaire de l'Assemblée générale, Première Commission, 121ème séance.

we have heard here, it is essential that the Security Council should receive another immediate report regarding the truce from an agency of its own. I believe that in making this suggestion I will be acquitted of raising any question of veracity. The same facts observed under different angles are often seen differently and described differently, and we have certainly had an example, today, of different descriptions of the same facts.

So that our own agency may make a prompt report, the United States delegation is about to propose that a truce commission be established immediately. It seems to me that the most prompt, the most effective and the simplest way of accomplishing this purpose is to establish a truce commission consisting of the representatives of those members of the Security Council, with the exception of Syria, which have consulates in Jerusalem.

One advantage of such a commission—that is, a commission constituted according to the draft resolution which I hope to propose—is that its principals could work in Palestine and their assistants in New York; and expeditious handling of this business could be achieved through their collaboration in New York and in Palestine at the same time.

I wish to assure the President that the United States is quite agreeable to the suggestion which has been made in the Security Council that the President should, if he sees fit, take on such a responsibility and burden here in New York in addition to all his other important functions; but our draft resolution is drawn up with the idea that while the assistants would be in New York, the principals on this commission would be in Palestine.

At one of the informal meetings of the Security Council, I made a proposition similar to the one I am about to make here, but questions were raised at that meeting with regard to our proposal which seemed sufficient to cause us not to press such a proposition, and we did not. Since then the representative of Syria, at the last meeting of the Security Council, on this subject [283rd meeting], indicated that his Government would not consider it appropriate to participate in such a commission. Since this action by the representative of Syria removes, I believe, any reasonable objection to the proposal, I now wish to renew it formally and I should like to introduce it in the following form:

“Referring to its resolution of 17 April 1948 calling upon all parties concerned to comply with specific terms for a truce in Palestine in order to put an end to acts of organized criminal violence committed both by Arabs and by Jews in Palestine,

“The Security Council

“Establishes a truce commission for Palestine

estime qu'en plus des renseignements que l'on vient de nous communiquer, il est indispensable que le Conseil de sécurité obtienne immédiatement d'autres renseignements d'un organisme qui dépendrait de lui. J'espère que lorsque je fais cette proposition, on ne m'accusera pas de mettre en doute l'exactitude des renseignements déjà reçus. Les mêmes faits considérés de points de vue différents sont souvent perçus et rendus différemment, et nous en avons eu un bon exemple aujourd'hui.

La délégation des Etats-Unis va proposer la création immédiate d'une commission de trêve, afin que le Conseil dispose d'un organisme dépendant de lui qui lui fera rapport sans délai. A mon avis, le moyen le plus rapide, le plus efficace et le plus simple, serait de nommer comme membres de cette commission de trêve les représentants des Etats membres du Conseil de sécurité qui ont un consul à Jérusalem, ceci à l'exception de la Syrie.

Cette commission, c'est-à-dire la commission qui serait établie conformément au projet de résolution que j'ai l'intention de proposer, présenterait l'avantage suivant: les membres de cette commission travailleraient en Palestine et leurs adjoints à New-York; le travail d'équipe, à New-York et en Palestine à la fois, permettrait de progresser rapidement.

Je tiens à donner au Président l'assurance que les Etats-Unis acceptent très volontiers la proposition présentée au Conseil de sécurité visant à ce que le Président, s'il accepte cette lourde tâche qui s'ajouterait aux responsabilités qui lui incombent déjà, puisse remplir les fonctions à New-York même; toutefois, nous avons établi notre projet de résolution en prévoyant que les adjoints se trouveraient à New-York, tandis que les membres de la commission travailleraient en Palestine.

Au cours d'une des conversations officieuses entre membres du Conseil de sécurité, j'ai fait une proposition analogue à celle que je vais présenter, mais, à ce moment, certaines questions ont été soulevées au sujet de notre proposition, et ces questions nous ont semblé suffisamment pertinentes pour que nous n'insistions pas sur notre proposition. Par la suite, le représentant de la Syrie a fait savoir, à la dernière séance du Conseil de sécurité, consacrée à cette question [283ème séance], que son Gouvernement considérait ne pas devoir participer aux travaux de cette commission. Etant donné que cette décision du représentant de la Syrie élimine, je crois, les objections que l'on pouvait raisonnablement formuler contre cette proposition, je tiens maintenant à vous la présenter à nouveau, d'une façon officielle, sous la forme suivante:

“Rappelant sa résolution du 17 avril 1948, invitant toutes les parties en cause à observer certaines dispositions précises relatives à une trêve en Palestine en vue de mettre fin aux actes de violence criminels et délibérés commis en Palestine, tant par les Arabes que par les Juifs,

“Le Conseil de sécurité,

“Etablit une commission de trêve pour la

composed of representatives of those members of the Security Council, except Syria, which have career consular officers in Jerusalem, whose function shall be to assist the Security Council in bringing about the implementation of the resolution of the Security Council of 17 April 1948;

"Requests the Commission to report to the President of the Security Council, within forty-eight hours, regarding its activities and the development of the situation, and subsequently to keep the Security Council currently informed with respect thereto.

"The Commission, its members, their assistants and its personnel, shall be entitled to travel, separately or together, wherever the Commission deems necessary to carry out its tasks.

"The Secretary-General of the United Nations shall furnish the Commission with such personnel and assistance as it may require, taking into account the special urgency of the situation with respect to Palestine."

I move the adoption of this draft resolution.

Mr. PARODI (France) (*translated from French*): I support the resolution submitted by the United States representative.

Moreover, at the time of the meeting that continued until rather late [283rd meeting], I, personally, was sorry that we dropped from our resolution the proposed provision to appoint a commission to assist in the implementation of the truce and to keep us informed regarding such implementation. I think the course of events now makes it necessary to have recourse to the organ then contemplated.

The resolution now submitted to us clearly defines the task we expect this commission to perform. This task is both to keep us informed and to assist in the implementation of the truce, either by approaching the parties in order to give them a better understanding of it or to urge them to implement it, or by advising us on the possible redrafting of our resolution.

As regards the composition of this commission, it would certainly be wise to use the services of men on the spot; first, because they obviously have a practical knowledge of the country and the problem, and also because they are the only persons to whom we can turn if we wish to set up a body within a very short time.

I have only two rather slight reservations to make regarding the text submitted by the United States delegation.

My first reservation concerns the manner in which the composition of the commission is described. At our meeting last Friday [283rd meeting], I believe that the Syrian representative was the first to propose that we avail ourselves of the consuls serving at Jerusalem; at that time he pointed out that in order to facilitate negotia-

tion Palestine composée des représentants des membres du Conseil de sécurité qui ont des représentants consulaires de carrière à Jérusalem, notant toutefois que le représentant de la Syrie a fait savoir que son Gouvernement n'est pas disposé à faire partie de la Commission. La fonction de la Commission sera d'aider le Conseil de sécurité à prendre des dispositions en vue de l'exécution de la résolution du Conseil de sécurité en date du 17 avril 1948;

"Invite la Commission à faire rapport au Président du Conseil de sécurité dans un délai de quarante-huit heures sur ses activités ainsi que sur l'évolution de la situation et, ensuite, à tenir le Conseil de sécurité au courant des mêmes faits.

"La Commission, ses membres, leurs adjoints et son personnel auront le droit de voyager, séparément ou ensemble, partout où la Commission estimera nécessaire de remplir ses fonctions.

"Le Secrétaire général des Nations Unies, tenant compte de l'urgence particulière de la situation en Palestine, fournira à la Commission le personnel et l'aide dont elle pourrait avoir besoin."

Je propose au Conseil d'adopter ce projet de résolution.

M. PARODI (France): J'appuie la résolution qui vient d'être déposée par le représentant des Etats-Unis.

Du reste, j'ai déjà, lors de cette séance où nous avons délibéré assez tard [283ème séance], personnellement regretté que nous ayons écarté de notre résolution la disposition envisagée qui tendait à donner à une commission le mandat d'aider à la mise en application de la trêve et de nous renseigner sur cette mise en application. Le développement des événements me paraît maintenant rendre nécessaire le recours à l'organisme qui avait été ainsi envisagé.

La résolution qui nous est présentée aujourd'hui définit bien la tâche que nous attendons de cette commission; cette tâche consiste à la fois à nous renseigner et à aider à l'application de la trêve, soit en intervenant pour la faire mieux comprendre aux intéressés ou pour les inciter à l'appliquer, soit en nous donnant des avis sur le remaniement éventuel de notre résolution.

Pour ce qui est de la composition de cette commission, il serait sage, en effet, d'avoir recours aux hommes qui sont sur place, d'abord parce que, de toute évidence, ils connaissent le pays et la question d'une manière pratique, ensuite parce qu'ils sont les seuls vers lesquels nous puissions nous tourner si nous désirons constituer un organisme dans un délai très court.

J'aurais seulement deux réserves assez légères à faire sur le texte de la délégation des Etats-Unis.

La première réserve concerne la manière dont la composition de la commission est présentée. Le représentant de la Syrie avait été le premier, je crois, à proposer, lors de notre séance de vendredi dernier [283ème séance], que l'on ait recours aux consuls en mission à Jérusalem; il avait indiqué à ce moment que, pour faciliter

tions he would, if necessary, agree that the Syrian consul should not be a member of the commission.

The reason is obvious. If we establish a body to assist in the implementation of the truce, that body must, like Caesar's wife, be above suspicion. And although we may be absolutely certain that a commission consisting of four consuls, including the Syrian consul, would be perfectly impartial, it is preferable that no one should be able to entertain any doubt regarding the impartiality of the commission. Hence we should thank the Syrian representative for having been so good as to facilitate our work the other evening, by the information he gave us. For if all of us here can perfectly understand the text as it is worded in the document before us, we are not certain that this text would be properly understood when read by other people outside these premises. I think that the words: ". . . composed of representatives of those members of the Security Council, except Syria, which have career consular officers in Jerusalem . . ." might be misunderstood by persons other than members of the Security Council. In regard to the composition of the Commission, it might be better to say: "composed of the consuls of . . ." such and such countries; this would have the same meaning, but with different wording, which runs no risk of committing the Syrian representative in any way.

My second observation concerns the time limit of twenty-four hours within which the new organ has to report to us. I find this period rather short; even if we telegraph as soon as possible, and even if the telegrams were to reach this body this evening or tomorrow morning, the members of the commission will have to meet; then they will have a Sunday before them. I will not insist on this point if the United States delegation does not share my concern; but the period proposed seems to me rather short.

Subject to these two comments, I support the proposed text.

Mr. EL-KHOURI (Syria): I asked to speak in order to say the same thing which the representative of France has said. I thank him for the diplomatic language and the international courtesy which he knows so well how to use. I should like to remind the representative of the United States that when I proposed this plan [283rd meeting], I did so exactly in that way. I propose that the Security Council should propose that the commission be composed of the consular representatives of the United States, France and Belgium in Jerusalem, those who are there. Thus, it is not necessary to mention the exclusion of Syria so openly and so bluntly; nobody would accept that. If it were done in that way, I should not accept it. But even if Syria were included, I would withdraw and say: We do not want to be included.

les pourparlers, il consentirait éventuellement à ce que le consul de Syrie ne siège pas à la commission.

La raison en est claire. Si nous instituons un organisme chargé d'aider à l'application de la trêve, cet organisme, comme la femme de César, ne doit même pas être soupçonné. Et bien que nous soyons absolument sûrs qu'une commission composée de quatre consuls, dont le consul de Syrie, serait parfaitement impartiale, il est préférable que personne ne puisse avoir un doute quelconque sur cette impartialité. Nous devons donc remercier le représentant de la Syrie d'avoir bien voulu, l'autre soir, faciliter notre tâche par l'indication qu'il nous a donnée. Car si nous tous ici pouvons comprendre exactement le texte tel qu'il est rédigé dans le document que nous avons sous les yeux, nous ne sommes pas sûrs que ce texte, lu par d'autres personnes et en dehors de cette enceinte, serait bien compris. Je crois donc que les termes: ". . . composée des représentants des membres du Conseil de sécurité, à l'exception de la Syrie, qui ont des représentants consulaires de carrière à Jérusalem . . ." risqueraient d'être mal compris par des personnes autres que les membres du Conseil de sécurité. Peut-être vaudrait-il mieux, à propos de la constitution de la commission, dire: ". . . composée des consuls de . . ." tels et tels pays; cela aurait la même signification, mais avec une présentation différente ne risquant d'engager en aucune manière le représentant de la Syrie.

Ma seconde observation concerne le délai de quarante-huit heures donné au nouvel organisme pour nous faire rapport. Ce délai me paraît un peu court; même en usant du télégraphe le plus tôt possible, même si les télégrammes atteignent cet organisme ce soir ou demain matin, les membres de la commission devront se réunir; ils auront ensuite un dimanche devant eux; je n'insisterai pas sur cette observation si ma préoccupation n'est pas partagée par la délégation des Etats-Unis; cependant, le délai qui nous est proposé me semble un peu limité.

Sous réserve de ces deux observations, j'appuie le texte qui nous est soumis.

M. EL-KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): J'ai demandé la parole pour faire la même déclaration que le représentant de la France. Je le remercie de s'être exprimé dans un langage diplomatique, et avec toute la courtoisie qui le caractérise. Je tiens à rappeler au représentant des Etats-Unis que, lorsque j'ai proposé ce plan [283ème séance], je l'ai exposé exactement sous la même forme. Le Conseil de sécurité était invité à proposer que la commission soit constituée des représentants consulaires des Etats-Unis, de la France et de la Belgique à Jérusalem, c'est-à-dire des représentants consulaires qui se trouvent dans cette ville. Il n'est donc pas utile de parler aussi ouvertement et aussi brutalement de l'exclusion de la Syrie; personne ne l'accepterait. Si cela était présenté de la sorte, je ne l'accepterais pas. Or, même si la Syrie faisait partie de la commission, elle se retirerait en déclarant ne pas vouloir en faire partie.

For this reason I agree with what has been said by Mr. Parodi and I hope that the draft resolution will be corrected accordingly.

Mr. TARASENKO (Ukrainian Soviet Socialist Republic) (*translated from Russian*): The Security Council adopted a resolution calling for a truce. A second resolution on the terms of the truce was also adopted. Who, I ask, has put these resolutions into effect or taken any steps towards doing so? There was surely no need to call a meeting to put the question of implementing the resolution calling for a truce before the parties concerned. We are all aware of the position, and so is the Government of the United States of America. Even at the time of its adoption, we feared that the authors of this resolution were not in the least interested in its fulfilment, as they tried to secure the adoption of a number of points clearly designed to make it a resolution on paper only.

The United Kingdom representative has just told us that the British authorities in Palestine sent a communication to both the Jews and the Arabs informing them of the Security Council's resolution calling for a truce. But was a communication enough? The United Kingdom as mandatory Power should have taken effective steps to ensure the implementation of the truce. Has this been done? No, the facts point to the contrary.

At the Security Council's last meeting devoted to this question [*283rd meeting*], the United Kingdom representative, Sir Alexander Cadogan, said plainly and unequivocally that units of the Arab Legion would be withdrawn from Palestine. The following day we heard as clear and unequivocal a statement to the effect that additional forces of the Arab Legion would be moved into Palestine.

In this connexion, I should like to ask Sir Alexander Cadogan, the representative of the United Kingdom, what we are to believe; his official statement, made on behalf of the United Kingdom Government, or the contradictory statement and actions of the King of Transjordan who is in the pay of the British, and who cannot take a step or make a political move without their permission? You have here two distinct and contradictory statements: first the statement of the representative of the United Kingdom Government in the Security Council, that in order to facilitate the fulfilment of the truce resolution, the forces of the Arab Legion will be withdrawn from Palestine. Second, the report received the following day contradicting the first statement; this second declaration was made by a person who is under control of the United Kingdom Government in political, military and other respects. The game is hard to understand. Does not this fact show that the United Kingdom and certain other Governments have little regard for the Security Council's decisions and discussions concerning a truce and that

C'est pourquoi je suis d'accord avec M. Parodi et espère que le projet de résolution sera rectifié dans ce sens.

M. TARASENKO (République socialiste soviétique d'Ukraine) (*traduit du russe*): Le Conseil de sécurité a adopté une résolution relative à la trêve. D'autre part, il a adopté une décision sur les conditions de cette trêve. Je voudrais savoir quels sont ceux qui ont appliqué ces résolutions ou qui ont eu l'intention de les appliquer. Je ne crois pas qu'il ait été nécessaire de convoquer une séance pour demander aux parties en présence où en est la mise en application de la résolution relative à la trêve. Nous le savons tous. Le Gouvernement des États-Unis d'Amérique le sait, lui aussi. Dès avant l'adoption de cette résolution, nous soupçonnions que les auteurs de ce texte n'étaient nullement intéressés à sa mise en application. En effet, ils ont pris soin d'adopter un certain nombre de paragraphes qui condamnaient cette résolution à rester lettre morte.

Le représentant du Royaume-Uni vient de nous déclarer que les autorités britanniques en Palestine se sont adressées aux Juifs et aux Arabes afin de porter à leur connaissance la résolution du Conseil relative à la trêve. Mais cela suffit-il? Le Royaume-Uni, en tant que Puissance mandataire, aurait dû prendre des mesures efficaces pour qu'il fût donné suite à l'appel relatif à la trêve. Est-ce qu'il les a prises? Non, les faits prouvent le contraire.

Au cours de la dernière séance du Conseil de sécurité consacrée à cette question [*283ème séance*], Sir Alexander Cadogan, représentant du Royaume-Uni, a déclaré sans équivoque que les troupes de la Légion arabe seraient retirées de Palestine. Or, le lendemain, on a fait une déclaration qui était tout aussi nette, mais aux termes de laquelle de nouveaux détachements de la Légion arabe seraient envoyés en Palestine.

Je voudrais donc demander à Sir Alexander Cadogan, représentant du Royaume-Uni, ce qu'il faut croire? Faut-il croire la déclaration officielle qu'il a faite au nom du Gouvernement britannique? Ou bien faut-il prêter foi à la déclaration du roi de Transjordanie, qui la contredit, et se former une opinion d'après les actes de ce souverain, qui est une créature du Royaume-Uni et qui ne peut entreprendre aucune action politique sans l'assentiment de cette Puissance? Nous sommes donc en présence de deux déclarations contradictoires: la première a été faite par le représentant du Royaume-Uni qui a dit au Conseil de sécurité que, pour faciliter la conclusion de la trêve, les troupes de la Légion arabe seraient retirées de Palestine. L'autre déclaration, qui contredit la première, a été faite le lendemain. Cette seconde déclaration émane d'une personne qui dépend du Gouvernement britannique tant au point de vue politique et militaire qu'à tous les autres points de vue. Quel est ce jeu? Ne montre-t-il pas que le Gouvernement du Royaume-Uni ainsi que certains autres Gouver-

they do not intend to take this recently adopted resolution seriously?

Does not the fact that the United States representative insisted on the inclusion in the truce resolution of such points as the one regarding a political truce, indicate that the Government of the United States of America, while raising the question of a truce, had already decided to do everything in its power to wreck it?

What has the United States done to secure a real truce? The United States representative has now again raised the question of a truce not for the purpose of securing a truce, but in order to have yet another resolution to use in his own political interests, in the interests of the Government of the United States, which have no relation to an actual and real truce. The United States Government apparently wants yet another resolution so that it can then say that it is obvious that all the measures which are being taken, even those for a temporary truce, are of no avail; that only one course remains: trusteeship. This is a political preparation for the attempt to gain such a decision on trusteeship or to struggle for it.

What does the United States resolution actually propose? The establishment of a consular commission. It is assumed that this will be the next serious step towards implementing the Security Council's truce resolution. We have already had the sad experience of such a consular commission in Indonesia. They say that bad examples are infectious. To entrust the implementation of the truce resolution to a consular commission which, incidentally, would be composed of a limited number of the member States of the Security Council who all share the same view on the question, would mean turning it in advance into a lifeless, dead resolution that is not destined to be carried out in practice. Therefore, this step is not an expression of the United States Government's concern to bring about a truce, but only the next "manœuvre" in the mobilization of all resources in order to prepare for the adoption of the United States proposal for a Palestine trusteeship, and thereby to wreck the resolution of the last General Assembly for the partition of Palestine. This is the only possible interpretation.

It is high time, indeed, that we implemented the truce resolution. But we are very far from doing so, mainly because all the deciding countries—the United Kingdom as mandatory Power and the United States, which has revealed definite interests in this part of the Near East—are

nements ne prennent pas au sérieux les débats et les décisions du Conseil de sécurité relatifs à la trêve et qu'ils n'ont aucune intention de respecter la résolution récemment adoptée au sujet de la trêve?

En effet, le représentant des Etats-Unis a insisté pour qu'on insérât dans la résolution des clauses telles que la disposition relative à la trêve politique. Et il l'a obtenu. Cela ne montre-t-il pas que, tout en soulevant la question de la trêve, le Gouvernement des Etats-Unis était décidé, dès le début, à faire tout son possible pour saboter cette mesure?

Qu'est-ce que les Etats-Unis ont fait pour assurer la conclusion d'une trêve véritable? Certes, le représentant des Etats-Unis vient de soulever, une fois de plus, la question de la trêve. Mais ce n'est pas une trêve qu'il désire. Il veut tout simplement qu'on adopte une nouvelle résolution pour qu'il puisse l'utiliser conformément à ses intérêts politiques, conformément aux intérêts du Gouvernement des Etats-Unis. Or, ces intérêts n'ont rien à voir avec la conclusion d'une trêve authentique et véritable. Le Gouvernement des Etats-Unis cherche manifestement à faire adopter une nouvelle résolution afin de pouvoir dire ensuite: vous voyez que toutes les mesures qu'on prend afin d'amener la conclusion d'une trêve, même temporaire, n'aboutissent à rien; il ne reste qu'un moyen, et c'est la tutelle. Ce ne sont donc que des manœuvres politiques, manœuvres qui doivent permettre d'adopter une décision sur la tutelle ou de lutter pour une telle décision.

En effet, quel est le sens de la résolution présentée par les Etats-Unis? On nous propose de créer une commission consulaire. On affirme que ce serait là une mesure efficace qui permettrait d'appliquer la résolution du Conseil de sécurité relative à la trêve. Mais nous avons déjà fait la triste expérience d'une commission consulaire en Indonésie. On dit que les mauvais exemples sont contagieux. En confiant le soin d'appliquer la résolution sur la trêve à une commission consulaire qui ne serait composée que de certains pays parmi ceux qui sont représentés au Conseil de sécurité, de pays qui sont d'ailleurs tous du même avis, on condamnerait d'avance cette résolution à rester lettre morte, on la priverait d'avance de toute efficacité pratique. Par conséquent, loin de montrer que le Gouvernement des Etats-Unis désire réellement contribuer à la conclusion d'une trêve, la mesure dont nous parlons n'est qu'une nouvelle manœuvre en vue d'utiliser toutes les possibilités qui permettraient aux Etats-Unis de faire adopter leur proposition, qui vise à placer la Palestine sous tutelle et à saboter la résolution de la dernière Assemblée générale sur le partage de ce pays. On ne peut l'interpréter autrement.

Il est grand temps de faire appliquer la résolution relative à la trêve. Or, nous en sommes encore très loin, et cela est dû surtout à ce que les pays dont la voix est décisive, à savoir le Royaume-Uni, qui est la Puissance mandataire, et les Etats-Unis, qui ont des intérêts parti-

interested in the failure of any truce, and want the disorders there to continue, in order to have a trump card and a justification for the adoption of the United States plan of trusteeship. That is the only possible interpretation that can be given to this resolution, and the only way the case presented today in the Security Council with regard to the question of a truce can be explained.

Mr. NISOT (Belgium) (*translated from French*): I ask the United States representative whether, in the second paragraph of his resolution, he could not replace the words: "to assist the Security Council in bringing about the implementation of the resolution" by the following: "to assist the Security Council in supervising the implementation, by the parties, of the resolution."

The PRESIDENT: Does the representative of the USSR wish to speak?

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics): I am prepared to yield the floor to Mr. Austin. I shall speak later.

Mr. AUSTIN (United States of America): I thank the representative of the USSR for his courtesy, and I accept it.

All I wish to do is to accept the proposal made by the representative of Belgium. Therefore, I strike out the words "bringing about" and substitute for them are word "supervising"; and I insert after the word "implementation" the three words "by the parties".

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): I yielded my turn to the representative of the United States in the hope that perhaps he might define with greater detail the attitude of the United States on the question of a truce. Unfortunately, however, he confined himself to a relatively brief statement which, in my opinion, could not help to clarify the situation in Palestine.

What is the position today with regard to the Palestine question? The position, which becomes ever more complicated, is that both resolutions adopted by the Security Council in connexion with the truce, are being ignored by those who bear and must continue to bear, the responsibility for the strife in Palestine between the Jews and Arabs. I feel that the representatives of some countries, although they talk of a truce and of the importance of a truce, really underestimate the gravity of the situation and, in any case, lose their gift of eloquence in any reference to the causes of the actual situation in Palestine.

The question arises as to why both resolutions of the Security Council are being ignored. They are being ignored because they both have grave defects; but their defects have nothing to do with

culiers dans cette partie du Proche Orient, cherchent à saboter toute trêve et sont intéressés à la continuation des désordres. En effet, ils veulent s'en servir comme d'un atout, ou d'une justification, qui permettrait d'adopter le plan des Etats-Unis relatif à la tutelle. On ne saurait interpréter autrement ni cette résolution, ni la manière dont la question de la trêve a été présentée aujourd'hui au Conseil de sécurité.

M. NISOT (Belgique): Je demande au représentant des Etats-Unis s'il ne pourrait remplacer, dans le deuxième paragraphe de sa résolution, les mots: *to assist the Security Council in bringing about the implementation of the resolution* par les suivants: *to assist the Security Council in supervising the implementation, by the parties, of the resolution.*

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques désire-t-il prendre la parole?

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit de l'anglais*): Je suis prêt à céder la place à M. Austin. Je parlerai plus tard.

M. AUSTIN (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): J'accepte donc et remercie le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques de sa courtoisie.

Je tiens seulement à vous déclarer que j'accepte la proposition du représentant de la Belgique. Je supprimerai donc les mots "prendre des dispositions en vue de . . ." pour les remplacer par le mot "surveiller" et j'ajouterai les mots "par les parties" après le mot "exécution".

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): J'avais cédé la parole au représentant des Etats-Unis dans l'espoir qu'il exposerait peut-être de façon plus détaillée les vues de son Gouvernement à l'égard de la trêve. Malheureusement, il s'est limité à une déclaration relativement courte qui, à mon sens, n'a pas contribué à rendre plus claire la situation qui s'est créée en Palestine.

Où en est aujourd'hui la question palestinienne? La situation actuelle est telle que les deux décisions du Conseil de sécurité relatives à la trêve sont considérées comme lettre morte par ceux-là mêmes qui portent et doivent porter la responsabilité des combats qui se déroulent en Palestine entre les Juifs et les Arabes. Il me semble que les représentants de certains Etats, bien que parlant d'une trêve et de l'importance qu'elle présente, ne se rendent pas assez compte de la gravité de la situation, ou du moins semblent perdre l'usage de la parole lorsqu'ils abordent la question des causes de la situation qui s'est créée en Palestine.

On est amené à se demander pourquoi il n'est pas tenu compte de ces deux décisions du Conseil de sécurité. S'il n'en est pas tenu compte, c'est qu'elles présentent de graves défauts. Mais ces

the fact that they deal with the question of a truce, for on that point there was no disagreement between us in the Security Council. All Governments represented on the Council were at one in declaring that the question for a truce in Palestine warranted serious consideration, and that it was the duty of the Security Council to succeed in arranging a truce. The defect of these resolutions lies in the fact that they make no demands on those who are really responsible for the situation created in Palestine.

You will recall that, in the resolution adopted during the night of 16 April [*document S/723*], there is not one single proposal calculated to ease things in Palestine. The USSR delegation then came forward with two proposals. The first was to require the withdrawal from Palestine of armed groups which had entered that country from outside with the intention of resisting by force of arms the General Assembly's resolution on partition, while the second proposal was that, as a minimum requirement, the Security Council should order the stoppage of any further entry of such groups into Palestine.

For all those who really desire a truce in Palestine, these proposals and, in any case, the second one must be regarded as a minimum which the Security Council should accept. How is it possible to arrange a truce, so long as armed groups and formations which have entered the country for the special purpose of waging war for the disruption of the United Nations' Plan of Partition of Palestine remain in Palestine, the more so when those who are responsible for this situation make no secret of their intentions but avow them openly?

The decision to call a truce thus fell to the ground because the proposals submitted by the United States were defective; they had no bite in them and so they engendered toothless resolutions. The idea of a truce was good, but the resolutions were ill-conceived and ineffective; therefore, they are being ignored by those who ought to implement them.

And what, if you please, is the situation today? The fighting in Palestine is not dying down, but is continuing to spread. If we but follow the official communications received in the Council from the representatives of the Jewish Agency, the Arab Higher Committee, and from some of the Arab States, we cannot fail to see that the fighting between Jews and Arabs tends to become more and more intensive. Jews and Arabs are paying with their blood for the inability of the Security Council to take more or less effective steps to ensure a return to normal conditions in Palestine.

True, the situation in Palestine is exceedingly grave, but it is also true that that situation has

défauts ne sont pas dus au fait que ces décisions ont trait à la question de la trêve. Aucun désaccord n'a surgi au Conseil de sécurité quant à l'idée d'instituer une trêve. Tous les Etats représentés au Conseil sont unanimes à déclarer que la question de la trêve en Palestine mérite une attention toute particulière, et que c'est au Conseil de sécurité qu'il appartient de faire conclure cette trêve. Les décisions en question sont défectueuses parce que les résolutions ne comportent aucune clause dirigée contre ceux qui sont responsables de la situation qui s'est créée en Palestine.

Vous vous rappellerez que le texte de résolution que nous avons adopté dans la nuit du 16 au 17 avril [*document S/723*] ne contenait aucune disposition qui eût permis de remédier à la situation en Palestine. C'est alors que la délégation de l'URSS a soumis deux propositions: la première demandait que soient retirés de Palestine les groupes armés qui, venus de l'extérieur, ont pénétré dans ce pays afin de lutter par les armes contre la décision de l'Assemblée générale sur le partage; la deuxième demandait comme mesure minimum, que le Conseil de sécurité exige qu'il soit mis fin, à l'avenir, à ces intrusions de groupes armés sur le territoire palestinien.

Pour ceux qui désirent vraiment que l'on institue une trêve, ces propositions (et, en tout cas, la seconde de ces propositions) sont le minimum de ce que le Conseil de sécurité devrait entreprendre. Comment instituer une trêve s'il reste sur le territoire de Palestine des groupes et des détachements armés qui se sont spécialement rendus dans ce pays pour mener une lutte armée destinée à saboter la décision de l'Organisation des Nations Unies sur le partage de la Palestine, tandis que ceux qui sont responsables de la situation ne le dissimulent pas et déclarent officiellement que c'est là leur but?

Ainsi donc, si la décision relative à la trêve se trouve être sabotée, c'est à cause du caractère défectueux des propositions telles que les Etats-Unis les ont présentées. Ces propositions sont inefficaces et ont donné lieu à des résolutions inefficaces. L'idée d'instituer une trêve est bonne en soi, mais les résolutions sont mauvaises et dépourvues de valeur pratique; c'est pourquoi ceux qui devraient les appliquer n'en tiennent aucun compte.

Comment la situation se présente-t-elle à l'heure actuelle? Loin de s'apaiser, la lutte en Palestine devient de plus en plus acharnée. Si vous suivez les informations que les représentants de l'Agence Juive, du Haut Comité arabe et de certains Etats arabes transmettent officiellement au Conseil de sécurité, vous constaterez que la lutte entre les Juifs et les Arabes s'intensifie de jour en jour. Les Juifs et les Arabes payent de leur sang l'incapacité du Conseil de sécurité à prendre des mesures quelque peu efficaces en vue de rétablir une situation normale en Palestine.

La situation est grave, certes, mais cette situation si grave s'est créée parce que les Etats qui

deteriorated simply because those Governments which could have helped the Security Council to take effective measures, have refused to take such measures, although their representatives love to chatter about a state of urgency in Palestine and the necessity of putting a stop to the fighting between Jews and Arabs.

Look, for example, at the attitude of the representative of the United States, not to mention that of the United Kingdom representative, the attitude of whom towards the whole Palestine question is known to all. The representatives of the United States are afraid of any proposals which, if adopted, might secure a return to normal conditions in Palestine and do not want to consider them. That is why many wonder if the situation in Palestine is not being specially created and whether you like it or not, that question is being asked by many. How is it possible to reconcile the long debates in the Security Council on the Palestine question with what is actually taking place in that country? Is the Security Council so ineffectual and impotent that it is incapable of enforcing order in such a small country? If that is so, what is the use in talking of more serious matters?

Involuntarily many ask themselves also whether the policy of certain Governments and, above all, that of the United States on the Palestine question are not to be explained by the fact that the existing situation in Palestine may well help the United States to obtain greater support in the General Assembly in putting through the new trusteeship plan. It is no mere coincidence that the United States delegation is already saying that these new proposals are designed to put an end to the exceptional situation in Palestine.

It is to be supposed that after a given meeting of the Security Council and, in any event, after the adoption of the next resolution the United States delegation will say to the General Assembly: "Now, you see, the Security Council has adopted yet another resolution, but nothing will come of it as it also will be ignored. Therefore, let us have your speedy approval of the United States' proposals for a trusteeship for Palestine."

There is no need to be a prophet in order to foretell that this will be the main theme of the United States representatives in the coming debate in the General Assembly. They have already embarked on this line of reasoning and argument.

And as I have said Jews and Arabs are paying for it with their blood and lives.

In this case, too, the representative of the United Kingdom may, perhaps, say that the arguments of the USSR representative are mere propaganda. He likes to repeat this assertion.

auraient pu aider le Conseil de sécurité à prendre des mesures efficaces se sont refusés à le faire, bien que leurs représentants aiment beaucoup parler de l'existence d'une situation exceptionnelle en Palestine et de la nécessité de mettre fin aux combats entre les Juifs et les Arabes.

En effet, considérez l'attitude qu'ont prise les représentants du Gouvernement des Etats-Unis — pour ne rien dire de l'attitude des représentants du Royaume-Uni, dont le rôle dans cette affaire est bien connu de tous. Les représentants des Etats-Unis d'Amérique ont peur de toute proposition dont l'adoption serait susceptible de rétablir une situation normale en Palestine. Ils ne veulent accepter aucune proposition de ce genre. Voilà pourquoi nombreux sont ceux qui se demandent si la situation actuelle en Palestine n'a pas été créée de propos délibéré. Qu'on le veuille ou non, nombreux sont ceux qui se posent cette question. Comment concilier les débats prolongés du Conseil de sécurité sur la Palestine avec les véritables événements qui se déroulent dans ce pays? Est-il possible que le Conseil de sécurité soit à ce point inefficace et impotent qu'il ne puisse rétablir l'ordre dans un pays aussi peu étendu? A quoi bon parler de problèmes plus graves?

Bien des gens se posent involontairement cette autre question: la ligne de conduite de certains Etats à l'égard de la question palestinienne, au premier rang desquels figurent les Etats-Unis, ne s'explique-t-elle pas par le fait que la situation qui règne en Palestine aide les Etats-Unis d'Amérique à tirer de leur côté un plus grand nombre d'Etats représentés à l'Assemblée générale, afin de faire adopter leur nouveau projet de tutelle? Ce n'est pas par hasard que les représentants des Etats-Unis d'Amérique déclarent déjà que ces nouvelles propositions auraient pour but de mettre fin à la situation exceptionnelle qui règne en Palestine.

Il y a lieu de supposer qu'après la présente séance du Conseil de sécurité et, en tout cas, après l'adoption de la résolution correspondante les représentants des Etats-Unis déclareront à l'Assemblée générale: "Voyez, le Conseil de sécurité a adopté une nouvelle résolution, mais il n'en résulte rien. On ne se conforme pas non plus à cette résolution! Hâtons-nous donc d'adopter les propositions américaines de tutelle sur la Palestine."

Il n'est point besoin d'être prophète pour prédire que c'est précisément sur ce point que les représentants des Etats-Unis concentreront tous leurs efforts au cours de l'Assemblée générale. Ils ont déjà commencé à nous tenir ce raisonnement et à produire des arguments dans ce sens.

Bien entendu, ce sont les Juifs et les Arabes qui, ainsi que je l'ai déjà dit, auront à payer tout cela de leur sang et de leurs vies.

Le représentant du Royaume-Uni dira-t-il une fois de plus que les déclarations du représentant de l'Union soviétique ne sont que de la propagande? Il se plaît à le répéter souvent.

But I am saying nothing that is not common knowledge, I am merely recording facts known to everyone from the Press and from official *communiqués*. They are well known to all who read the newspapers and listen to the radio. They are even known to anyone who takes any interest in political affairs.

My statements are but a record of actual happenings in Palestine and of the policy conducted by some Governments and more especially by that of the United States in their endeavour to thrust upon the United Nations their own plans for Palestine which correspond to United States interests *as they are understood by certain leading circles in that country today*.

It is very doubtful whether the people of the United States have acquired any benefit from the political game played by their Government in connexion with Palestine. It is still more doubtful that this game is to the advantage of the United Kingdom, France and some other Governments which trudge along in the wake of the United States in this matter.

In order to make the resolutions of the Security Council effective, it is now proposed to set up a consular commission. In this connexion, I wish to add to the remarks of my Ukrainian colleague. What is this consular commission? Who will form part of it? Its membership will only include consular representatives of the United States, France and Belgium. Out of "modesty" or for other reasons, Syria did not consider it advisable to belong to it, and there remain only three candidate countries, namely: the United States, France and Belgium. Now, the attitude of these three Powers stood out clearly in the case of Indonesia when their policy was to force on the Indonesian Republic a one-sided agreement designed to crush the Indonesian national movement for freedom.

These are three colonial Powers which are expected to bring order to Palestine. It is easy to imagine what sort of order they will bring. In Palestine, where colonial conditions now virtually exist, order will be brought by these colonial Powers in whose interest it is to perpetuate colonial conditions.

Can any sort of objective, progressive policy in favour of the Palestine population really be expected from these three Powers? Of course not! It is not astonishing that Mr. Parodi felt some embarrassment at the fact that the United States resolution boldly proposed that only Governments with consular representatives in Palestine should be represented on the commission. It is symptomatic that such embarrassment was felt even by the representative of France who, when questions of a colonial nature are under discussion, is not distinguished for his moderate views.

The adoption of this resolution, which must be regarded as a tactical manoeuvre, would cer-

Pourtant, je ne dis rien qui ne soit connu de tous. Je cite des faits dont tout le monde a pu se rendre compte. On les connaît d'après les informations de presse et d'après les communiqués officiels. Tous ceux qui lisent les journaux ou qui écoutent la radio sont au courant de ces faits. Pour les connaître, il suffit de s'intéresser tant soit peu à la situation politique.

Je ne fais donc que constater les événements qui se déroulent en Palestine et je décris tout simplement la politique de certains Etats, et notamment celle des Etats-Unis. En effet, cette Puissance cherche à imposer à l'Organisation des Nations Unies son propre plan relatif à la Palestine, plan qui sert les intérêts des Etats-Unis *tels que les comprennent à l'heure actuelle certains milieux dirigeants américains*.

Je doute fort que le peuple des Etats-Unis puisse tirer le moindre profit du jeu mené par son Gouvernement dans la question de Palestine. On pourrait en dire autant du Royaume-Uni, de la France et de certains autres Etats qui ne font que suivre les Etats-Unis dans cette question.

Pour donner effet aux décisions adoptées par le Conseil de sécurité, on nous propose ici de créer une commission consulaire. A ce propos, je voudrais développer la pensée que vient d'exprimer mon collègue ukrainien. Qu'est-ce que cette commission consulaire? Qui est-ce qui en fera partie? Elle se composera de représentants des Etats-Unis, de la France et de la Belgique. Par "modestie", ou pour d'autres raisons, la Syrie a préféré ne pas en faire partie. Il ne reste donc que les Etats-Unis, la France et la Belgique, trois pays qui, lors des événements d'Indonésie, que nous connaissons tous, ont déjà montré de quoi ils étaient capables. En effet, ces Etats ont imposé à la République d'Indonésie des accords qui la réduisent en servitude et se sont efforcés d'étouffer le mouvement de libération nationale en Indonésie.

Ces trois Puissances coloniales seront donc chargées de rétablir l'ordre en Palestine. Il est facile d'imaginer ce que sera cet ordre. En effet, la tâche de faire régner l'ordre en Palestine, pays qui vit actuellement sous un régime pour ainsi dire colonial, sera confiée à des Puissances coloniales qui sont intéressées précisément au maintien de ce régime.

Peut-on espérer que les mesures que prendront ces Puissances auront un caractère impartial et libéral, et qu'elles seront conformes aux intérêts de la population de Palestine? Il n'y a pas lieu de s'étonner que M. Parodi ait été un peu gêné du fait que les Etats-Unis, dans leur résolution, ont proposé ouvertement de faire entrer dans la commission les Etats qui ont des consuls en Palestine. Comme vous avez pu le constater, la chose a paru quelque peu gênante même à M. Parodi, qui, pourtant, ne pêche pas par excès de modestie lorsqu'il s'agit de questions coloniales.

Il va sans dire que si cette résolution était adoptée, elle ne contribuerait pas à améliorer la

tainly not straighten out things in Palestine. These last few days, we have already witnessed quite a number of such manoeuvres in the General Assembly, not to speak of the lengthy debates which have taken place in the Security Council. It must be supposed that the proposed commission will not save the situation.

I do not want the United States representative and others to imagine from my words that the Union of Soviet Socialist Republics is asking for membership on the commission. That is not at all the case. I merely take note of the fact that the United States proposal for a commission is a logical sequence of the United States Government's attitude towards the Palestine question and a step designed to allow it to take over the whole question, including control over the truce. The United States already has a finger in the Palestine pie and now wants to put both hands into it. This is what is called justice and an objective approach in the interests of the Palestine population, although of course it is nothing of the kind. Here is no justice, no objective approach, no regard for the population of Palestine, but only a policy designed to protect the interest of one or two States as they are understood by certain groups in those States.

The USSR delegation considers that it would be possible to settle the question of a truce only if an end were put to the machinations, open and secret, which are now being conducted daily and hourly in connexion with the consideration of the Palestine question. These machinations creep into private conversations between Government representatives and even during meetings of the Security Council. This fact certainly does not of course militate in favour of an equitable solution of the truce question.

The delegation of the Soviet Union was and continues to be in favour of a truce in Palestine, but such truce must be founded on an equitable basis. Those who are responsible for the present situation must be called to order. Meanwhile, the Security Council is acting like a toothless infant only able to swallow United States resolutions, themselves inept and ineffective.

Mr. EL-KHOURI (Syria): I do not intend to deliver a speech. I simply wish to assure the representative of the Ukrainian SSR that King Abdullah is neither a puppet nor a vassal of the United Kingdom. The representative of the Ukrainian SSR has proved that himself in stating that King Abdullah is making statements contrary and in opposition to the statement of the United Kingdom while he knows full well that

situation. Il faut l'interpréter comme une simple manoeuvre tactique. Au cours de ces quelques jours, nous avons déjà assisté à plusieurs de ces manoeuvres à l'Assemblée générale, et je ne parle même pas des longs débats qui se sont déroulés au Conseil de sécurité. Nous avons toutes raisons de croire que cette commission ne contribuera pas à redresser la situation.

Je ne voudrais pas que le représentant des Etats-Unis et les autres représentants déduisent de mon attitude que l'Union soviétique cherche à se faire admettre au sein de cette commission. Il n'en est rien. Je constate simplement que la proposition américaine de créer une commission est dans la logique des choses, si l'on tient compte de l'attitude adoptée par le Gouvernement des Etats-Unis à l'égard de la question de Palestine. En effet, les Etats-Unis cherchent à s'emparer de toute cette affaire, y compris le contrôle de la trêve. Les Américains, qui déjà maintenant ne se privent pas d'intervenir dans les affaires de la Palestine, veulent y intervenir encore davantage. Et c'est ce qu'on veut appeler justice, c'est ce qu'on qualifie d'attitude impartiale, d'attitude conforme aux intérêts de la population de Palestine. Bien entendu, il n'en est rien. Il n'y a dans tout cela ni justice, ni impartialité, ni le moindre souci des intérêts de la population de ce pays. C'est une politique qui ne vise qu'à protéger les intérêts d'un ou de deux Puissances — tels que les comprennent certains milieux dans les pays en question.

La délégation de l'URSS estime que, pour régler la question de la trêve, il faut mettre fin à toutes les intrigues qui se mènent quotidiennement et à chaque instant, ouvertement ou dans les coulisses, à l'occasion de l'examen de la question palestinienne. On se livre à ces intrigues au cours de conversations privées entre représentants de divers pays, et même au cours des réunions du Conseil de sécurité. Bien entendu, cela ne contribue pas à créer une atmosphère propice à un règlement équitable de la question de la trêve.

La délégation de l'Union soviétique a toujours été en faveur d'une trêve. Mais il faut que cette trêve soit conclue à des conditions équitables. Il faut rappeler à l'ordre ceux qui sont responsables de la situation actuelle. Jusqu'à présent, le Conseil de sécurité s'est conduit comme un nourrisson, incapable de faire autre chose que d'avalier sa dose de résolutions américaines, résolutions parfaitement anodines et dépourvues de toute valeur pratique.

M. EL-KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Je n'ai pas l'intention de faire un discours. Je désire simplement donner au représentant de la République socialiste soviétique d'Ukraine l'assurance que le roi Abdullah n'est ni un fantoche ni un vassal du Royaume-Uni. Le représentant de la RSS d'Ukraine en a d'ailleurs fait la preuve lui-même en déclarant que le roi Abdullah a fait une déclaration en contradiction avec le point

vassals and puppets never go against their masters.

General McNAUGHTON (Canada) : I wish to support the proposal for a truce commission for Palestine which is contained in the draft resolution submitted by the United States with the changes of wording which have been indicated by the representative of France and as amended by the representative of Belgium.

Up to date, conflicting reports, charges and counter-charges have been made by the parties. This is perhaps inevitable on account of their different points of view, and certainly this does not provide a sound basis on which the Security Council can proceed in future. Thus it is important that we should have before us information received from a body created by the Security Council itself for that purpose.

We must have agents who are available to undertake this task at once, who are impartial, and who are already fully aware of the complicated situation in Palestine. All these considerations are fully satisfied by the draft resolution submitted by the representative of the United States.

I should like to make one further observation, and that is that the remarks made by the representative of the Ukrainian Soviet Socialist Republic in reference to the confused and belated information at present available to the Security Council add force and urgency to the adoption of this draft resolution.

Mr. MALIK (Lebanon) : I have a simple remark to make about the preamble of the draft resolution submitted by the representative of the United States. It speaks of "organized criminal violence committed both by Arabs and by Jews in Palestine". In order to create the best possible atmosphere under which this truce could operate, I fail to see what advantage is gained by the words "both by Arabs and by Jews".

I would therefore suggest that that phrase be omitted and that the preamble should only read: ". . . acts of organized criminal violence committed in Palestine." I am quite sure that while the Arabs and the Jews do not agree on many points, they would both agree on the omission of their names from the preamble.

Mr. SHERTOK (Jewish Agency for Palestine) : I have a few points to make and I hope to be able to deal with each of them very briefly. First, I have a few purely factual observations on the statement made here by the representative of the Arab Higher Committee. These observations are three in number:

First, I agree with him that tanks cannot be carried in people's pockets, but I am afraid that sometimes tanks are carried in people's imagina-

de vue du Gouvernement du Royaume-Uni, alors qu'il sait parfaitement que les Gouvernements vassaux ou fantoches ne prennent jamais position contre leurs maîtres.

Le général McNAUGHTON (Canada) (*traduit de l'anglais*) : Je tiens à appuyer la proposition visant à établir une commission de trêve en Palestine qui figure dans le projet de résolution présenté par les Etats-Unis, ainsi que les modifications de texte suggérées par le représentant de la France et les amendements du représentant de la Belgique.

Jusqu'à ce jour, les parties en présence se sont accusées mutuellement et ont communiqué des renseignements contradictoires. Cet état de choses est peut-être inévitable si l'on tient compte de leurs points de vues différents, mais le Conseil de sécurité ne peut y trouver une base solide pour ses travaux à venir. Il est nécessaire que nous disposions de renseignements qui nous seront communiqués.

Il nous faut des agents disponibles pour entreprendre cette tâche sans retard; ils doivent être impartiaux et parfaitement au courant de la situation compliquée qui règne en Palestine. Le projet de résolution du représentant des Etats-Unis répond d'une manière pleinement satisfaisante à tous ces besoins.

Je tiens, en outre, à faire remarquer que les observations du représentant de la République socialiste soviétique d'Ukraine, au sujet des renseignements confus et tardifs dont dispose actuellement le Conseil de sécurité, rendent plus impérieuse encore d'adopter de ce projet de résolution.

M. MALIK (Liban) (*traduit de l'anglais*) : Je tiens à relever un détail de l'introduction de ce projet de résolution. Elle mentionne les "crimes et actes de violence organisés commis à la fois par les Arabes et par les Juifs en Palestine". S'il s'agit de créer une atmosphère aussi favorable que possible pour l'entrée en vigueur de la trêve, je ne vois pas ce qu'on gagne en maintenant les mots "à la fois par les Arabes et par les Juifs".

Je propose donc de supprimer la phrase, afin que ce passage de l'introduction se lise comme suit: ". . . les crimes et actes de violence organisés commis en Palestine." Bien que les Arabes et les Juifs ne soient pas d'accord sur de nombreux points, je suis persuadé qu'ils seront d'accord pour ne pas être mentionnés nommément dans l'introduction de la résolution.

M. SHERTOK (Agence juive pour la Palestine) (*traduit de l'anglais*) : J'ai quelques points à établir; j'espère pouvoir traiter chacun d'eux très brièvement. Tout d'abord, je voudrais présenter certaines observations, basées uniquement sur des faits, relatives à la déclaration que vient de faire le représentant du Haut Comité arabe. J'ai relevé les trois points suivants:

En premier lieu, je partage son opinion que les chars d'assaut ne peuvent pas être transportés dans la poche des gens, mais je crains qu'ils ne

tions, as in the case of the events he described that are alleged to have taken place in Haifa.

Secondly, with regard to Tiberias, our information is that, at Tiberias, a local truce was concluded between the Jews and the Arabs; it lasted for two or three weeks. That truce was then broken on the Arab side, not by local Arabs but by armed Arabs who came from the outside, whereupon the Jews proceeded to counter-attack in order to drive those Arabs out of the town.

Thirdly, with regard to the evacuation of Tiberias, and the subject of evacuation generally, I should like to say that the policy is for Arabs to be evacuated or to evacuate themselves from Jewish areas. The initiative in this regard has not been taken by the Jews; it is purely an Arab initiative. It is partly being taken by the people themselves, but also by Arab national authorities and the Arab command.

The first case of evacuation occurred in an area where the Arabs were perfectly peaceful and where the relations between them and the Jews were undisturbed. This was in the eastern part of the Tel Aviv area and in the surrounding Jewish colonies. Those Arabs were not in any way molested, and yet they were ordered to evacuate. Then came the evacuation of Tiberias, and finally the evacuation of Haifa.

We believe—and we have grounds for this belief—that this is a deliberate policy aimed at representing us—or, rather, misrepresenting us—as the aggressors, using this as a slogan to stir up feeling in the Arab countries, to move people to volunteer and to impel Governments to intervene in the fighting in Palestine in order, as it were, to save the Arabs from the danger of being persecuted and even exterminated by the Jews. There was no pressure whatsoever exerted by the Jews which would have forced the Arabs to evacuate.

My second point concerns the statement made by the representative of the Ukrainian Soviet Socialist Republic. I am very much indebted to him for having raised the question of the Arab Legion, a subject which is a source of unceasing and growing concern to the Jewish Agency and to the Jews of Palestine. Perhaps the main point is not that the King of Transjordan is in this or that position *vis-à-vis* the Government of the United Kingdom. In our opinion, the main point is that the Legion is being subsidized by the Government of the United Kingdom by virtue of the treaty which now obtains between the British Government and the Government of Transjordan. The Legion is entirely maintained by that subsidy, and the Government of the United Kingdom has the prerogative of appointing the commander of the Legion and other high personnel among its officers.

It was for this reason that, in a letter which we addressed the other day to the President of

le soient parfois dans leur imagination: et que tel ait été le cas pour les événements qui, aux dires du représentant du Haut Comité arabe, se seraient déroulés à Haïfa.

En deuxième lieu, au sujet de Tibériade, nous savons qu'une trêve locale avait été conclue entre les Juifs et les Arabes, et qu'elle avait été observée pendant deux ou trois semaines. Cette trêve a été alors rompue par les Arabes, non par la population arabe locale, mais par des Arabes armés venus du dehors; les Juifs ont été alors amenés à contre-attaquer pour chasser ces Arabes de la ville.

En troisième lieu, au sujet des évacuations de Tibériade et des évacuations en général, je tiens à déclarer que la politique adoptée par les Arabes est d'abandonner, sur ordre ou de plein gré, les zones juives. L'initiative en la matière n'a pas été prise par les Juifs. Elle est spécifiquement arabe. Cette politique a été adoptée en partie par les populations arabes elles-mêmes, mais surtout par les autorités nationales et par le commandement militaire arabes.

Le premier cas d'évacuation s'est produit dans une région où les Arabes étaient absolument pacifiques et où les relations étaient sereines entre eux et les Juifs. Il s'agissait de la zone située à l'est de Tel-Aviv et des colonies juives des environs. Les Arabes n'y avaient été nullement molestés et pourtant l'ordre d'évacuation est venu. Ensuite, eut lieu l'évacuation de Tibériade et enfin celle de Haïfa.

Nous croyons — et nous avons des motifs pour le faire — qu'il s'agit d'une politique délibérément suivie pour nous donner l'apparence — la fausse apparence — de l'agresseur, pour provoquer du ressentiment dans les pays arabes, pour pousser les Arabes à s'engager et pour inciter les Gouvernements des Etats arabes à intervenir dans la lutte en Palestine, sous le prétexte de sauver les Arabes des persécutions juives et même de l'extermination par les Juifs. Les Juifs n'ont exercé aucune pression qui ait pu forcer les Arabes à évacuer.

Mon deuxième point concerne la déclaration faite par le représentant de la République socialiste soviétique d'Ukraine. Je lui suis très reconnaissant d'avoir soulevé la question de la Légion arabe, car elle constitue une source de préoccupation incessante et croissante pour l'Agence juive et pour les Juifs de Palestine. Le point essentiel n'est peut-être pas la position du roi de Transjordanie vis-à-vis du Gouvernement du Royaume-Uni. Le point essentiel, à notre avis, est que la Légion arabe reçoit des subsides du Gouvernement du Royaume-Uni, en vertu d'un traité en vigueur entre le Gouvernement britannique et le Gouvernement de Transjordanie. Cette Légion ne vit que de ces subsides, et le Gouvernement du Royaume-Uni conserve le droit de désigner son commandant en chef et certains de ses officiers supérieurs.

Voilà pourquoi, dans la lettre que nous avons adressée récemment au Président du Conseil de

the Security Council, we pointed out that, while we appreciate the assurance given here by the representative of the United Kingdom that the forces of the Legion now stationed in Palestine will be evacuated from Palestine before the termination of the Mandate on 15 May, we consider that the responsibility of the United Kingdom Government for the mode of employment of the Legion and for the Legion's future activities does not terminate with the termination of the Mandate, but extends beyond it and actually has little to do with the validity of the Palestine Mandate but everything to do with the continued validity of the Anglo-Transjordanian Treaty; and so long as that Treaty is in force, the Government of the United Kingdom must be regarded as responsible for the way in which the Arab Legion is being or will be employed.

I am glad to have the opportunity of stressing this cardinal point here, in view of the threats that are being expressed with growing vehemence and in view of the plans which we know are being elaborated for the direct participation of the Arab Legion—naturally on the Arab side and against us—in the fighting in Palestine.

My last and main point concerns the draft resolution now before the Security Council. I should like to make clear from the outset that I do not propose to move any amendments. I stand in no need of being reminded that the Jewish Agency is not a member of the Security Council. Yet I feel that I must address an appeal with regard to one formula, to a certain point to which the representative of Lebanon has just alluded.

The Jewish Agency has indicated under what conditions it would be prepared, fully, to accept a truce in Palestine. Not all of those conditions commended themselves to the Security Council. On the other hand, the Security Council has included among the truce terms provisions which are not at all acceptable to the Jewish Agency. Nevertheless, I should like to make it clear that we are sincerely anxious, under any set of circumstances, to enhance the chances of the observance of a real truce and to minimize the danger of its violation.

Imbued as I am with that anxiety, I should like to address an appeal to the United States delegation, and my appeal is primarily directed to the deletion of the word "criminal". I would prefer to have the resolution without that word, if the United States delegation would only consider it possible; I think that the omission of that word would not be any detriment to the resolution.

I do not think it is for me to comment on the other parts of it, certainly not on the composition of the commission. We made it clear, at the last meeting [283rd meeting], that we would not like to see the mandatory Power alone entrusted with the charge of supervising the fulfilment of the truce conditions. But it is not for us to comment

sécurité, nous avons fait valoir que, tout en appréciant l'assurance donnée ici par le représentant du Royaume-Uni que les forces de la Légion qui se trouvent maintenant en Palestine seront évacuées avant l'expiration du Mandat, le 15 mai, nous estimons que la responsabilité du Gouvernement du Royaume-Uni, en ce qui concerne l'utilisation de cette Légion et ses agissements futurs, ne cessera pas avec l'expiration du Mandat; cette responsabilité déborde le cadre du Mandat sur la Palestine; elle a peu de rapport, en fait, avec la validité de ce Mandat, mais elle est étroitement liée à l'existence du traité anglo-transjordanien; tant que ce traité reste en vigueur, le Gouvernement du Royaume-Uni doit être tenu pour responsable de l'emploi actuel ou futur de la Légion arabe.

En raison des menaces qui s'expriment avec une véhémence croissante et des plans qui sont dressés, nous le savons, pour la participation directe de la Légion arabe — du côté arabe évidemment, et contre nous — dans la lutte en Palestine, je suis heureux de l'occasion qui m'a été offerte d'insister ici sur ce point capital.

Mon dernier point, le point essentiel, concerne le projet de résolution soumis au Conseil de sécurité. Je voudrais préciser tout d'abord que je n'ai pas l'intention de déposer d'amendement. Il n'est pas besoin de me rappeler que l'Agence juive n'est pas membre du Conseil de sécurité. Je crois toutefois qu'il est de mon devoir d'adresser une requête au sujet d'une expression à laquelle vient de faire allusion le représentant du Liban.

L'Agence juive a fait connaître sous quelles conditions elle était prête à accepter sans réserves une trêve en Palestine. Ces conditions n'ont pas été toutes approuvées par le Conseil de sécurité. D'autre part, le Conseil a introduit, dans l'accord de trêve, certaines dispositions qui sont absolument inacceptables pour l'Agence juive. Néanmoins, je tiens à préciser que nous sommes sincèrement désireux, quelles que soient les circonstances, de faire tout notre possible pour augmenter les chances de succès d'une trêve réelle et pour réduire au minimum les dangers de sa violation.

C'est imbu de ce désir que je voudrais adresser une requête à la délégation des Etats-Unis; cette requête consiste principalement en la suppression du mot "criminels". J'aimerais que la résolution ne contienne pas ce mot, si la délégation des Etats-Unis estime que cela est possible; je pense que sa suppression ne causerait pas le moindre tort à la résolution.

Je ne crois pas qu'il m'appartienne de présenter des observations sur les autres points du projet de résolution, et encore moins sur la composition de la commission. Nous avons précisé, à la dernière séance [283ème séance], que nous n'aimerions pas voir la Puissance mandataire être rendue seule responsable du contrôle

on the way in which this or that organ of the United Nations will be composed.

On the other hand, we believe that we are entitled to draw attention to this phrase in the preamble as it is liable to create quite an unnecessary obstacle to the fulfilment of the truce conditions—other things being equal—an unnecessary obstacle in addition to those which already exist and which are inherent in the terms as accepted. I do not know what the resolution will lose if the preamble were to stop at the words "for a truce in Palestine". My suggestion is that it should read as follows:

"Referring to its resolution of 17 April 1948 calling upon all parties concerned to comply with specific terms for a truce in Palestine,

"The Security Council etc. . ."

What is a truce in Palestine, and what is happening in Palestine? I think this has been clearly indicated in the resolution itself to the full satisfaction of the United States delegation, but not however to the full satisfaction of the Jewish Agency.

I speak here for the Jews. It is not for me to speak for the Arab side. It is true that acts were committed in Palestine during the present fighting by certain Jewish groups, acts which were not condoned but which were expressly condemned, as acts of political folly and human depravity. I doubt whether the United States delegation means to confine the truce to the discontinuation merely of those acts. What they mean to stop is all violence that is taking place today in Palestine. I do not think that it is historically correct, I do not think it is morally right to ascribe all those activities as being "criminal". For that matter, in *any* struggle of liberation violence is used. The last war, for that matter, may be termed as "criminal". It depends on the motives with which a people who are fighting are imbued, the motives by which they are actuated. The Jews believe that they are actuated today by the highest motives of patriotism and by an instinct of national self-preservation. The use of the word "criminal" is bound to be revolting to their sense of justice, and, as I said, it is liable to create quite a gratuitous obstacle to the observance of the truce, if at all, as I believe the truce will be observed. This word is not necessary at all. It is contrary to the interests of the truce to brand and stigmatize the present Jewish fighters in Palestine as "criminals".

Jamal Bey HUSSEINI (Arab Higher Committee): I only wanted to draw the attention of the Security Council to the word "criminal". However, since the speaker before me has relieved me of the task, I am simply adding my

de l'observation de la trêve. Mais il ne nous appartient pas de présenter des observations sur la composition de tel ou tel organe de l'Organisation des Nations Unies.

Mais, d'autre part, nous pensons que nous avons le droit d'attirer l'attention du Conseil sur cette phrase de l'exposé des motifs qui est de nature à créer un obstacle inutile à la bonne exécution de la trêve, toutes choses égales d'ailleurs; ce serait là un obstacle inutile venant s'ajouter à ceux qui existent déjà et qui sont inhérents aux dispositions que nous avons acceptées. Je ne vois pas ce que la résolution perdrait à ce que l'exposé des motifs s'arrête après les mots "une trêve en Palestine". Je propose la rédaction suivante:

"Rappelant sa résolution du 17 avril 1948 invitant toutes les parties en causes à observer certaines dispositions précises relatives à une trêve sur la Palestine,

"Le Conseil de sécurité . . ."

Ce qu'est une trêve en Palestine et ce qui se passe dans ce pays a été nettement défini dans la résolution; cet exposé donne pleine satisfaction, je crois, à la délégation des Etats-Unis, mais non pas à l'Agence juive.

Je parle ici au nom des Juifs; il ne m'appartient pas de parler au nom des Arabes. Il est exact que, au cours des combats qui se déroulent actuellement en Palestine, certains groupes juifs ont commis des actes répréhensibles; nous ne les avons pas excusés, mais au contraire expressément condamnés, car ils constituent une folie politique et sont une manifestation de dépravation humaine. Je ne crois pas que la délégation des Etats-Unis ait l'intention de limiter la trêve à la simple cessation de ces actes. Je pense qu'elle a en vue l'arrêt complet de tous les actes de violence qui se commettent actuellement en Palestine. Je ne crois pas qu'il soit correct du point de vue de l'histoire, je ne crois pas qu'il soit juste, du point de vue moral, de qualifier tous ces actes de "criminels". Dans toute lutte de libération on a recours à la violence. Ainsi, la dernière guerre pourrait être qualifiée de "criminelle". Tout dépend des principes dont s'inspirent les combattants et des mobiles qui les poussent. Les Juifs estiment qu'ils obéissent aujourd'hui au plus pur idéal patriotique et qu'ils sont poussés par l'instinct de préservation nationale. L'emploi du mot "criminels" ne peut que choquer leur sens de la justice et, comme je l'ai dit, serait de nature à créer un obstacle absolument inutile à l'observation de la trêve, si tant est que celle-ci puisse être respectée, comme je l'espère. Ce mot est parfaitement inutile. Il est contraire aux intérêts de la trêve de stigmatiser les combattants juifs en Palestine de cette dénomination de "criminels".

Jamal Bey HUSSEINI (Haut Comité arabe) (traduit de l'anglais): Je désirais simplement attirer l'attention du Conseil de sécurité sur le mot "criminels", mais puisque l'orateur précédent l'a fait pour moi, je me contente, au nom de

voice, as far as the Arab delegation is concerned, and requesting that, if possible, this word be deleted as it will not help to lead to the goal we are all seeking.

Mr. AUSTIN (United States of America): I am very glad to see the progress we are making toward agreement, agreement between the parties and agreement among ourselves around this table. I count it a great privilege and an uplifting experience to be associated with the gentlemen who represent their different countries around this table. I feel that I am receiving an education every day, and today in particular. I never professed to know what is called the "diplomatic language", and I must say that in the form suggested here, the draft resolution sounds much better than it did in the original draft which we presented.

Of course, you all know the friendship existing between the representative of Syria and myself, and how much I depend upon him for his wisdom. The representatives all know that I would not offend him or his country in any way, if I could avoid it. Therefore, it gives me a great deal of pleasure to accept all the amendments that have been proposed and to try to meet this lack of diplomatic language with some different language.

The representatives have before them an amended draft resolution. I am going to ask the Security Council to delete some words in the preamble of the original draft resolution. I wish to strike out the rest of the preamble after the word "Palestine" in the third line. That will take out all these offensive words. In passing, I must say that I always abhor a preamble; what is left here cannot do any harm.

In the original draft resolution, the representatives will please strike out the words "except Syria", and in lieu of them, so as to keep the same meaning, insert the following language after the word "Jerusalem": "... noting, however, that the representative of Syria has indicated that his Government is not prepared to serve on the commission."

Thereupon, the next sentence would start with the word "The" and would read:

"The function of the commission shall be to assist the Security Council in supervising the implementation by the parties of the resolution of the Security Council of 17 April 1948;"

To meet the suggestion made by the representative of France, I suggest that we use the wording "four days" instead of "forty-eight hours". If that is satisfactory, this will be the final amendment and the amended draft resolution will then read exactly as it appears in the reprint, excepting for the preamble.

The PRESIDENT: We are happily moving towards the end of these deliberations, and I

la délégation arabe, d'appuyer ses paroles, et je demande que ce mot soit supprimé, si possible, car son maintien ne nous rapprocherait pas du but que nous voulons atteindre.

M. AUSTIN (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Je suis très heureux de constater les progrès que nous réalisons sur la voie d'un accord, accord entre les deux parties et accord entre nous, autour de cette table. C'est pour moi un grand avantage et une expérience profitable que de travailler avec vous, Messieurs, qui représentez vos différents pays autour de cette table. Chaque jour, particulièrement aujourd'hui, j'ai l'impression d'apprendre quelque chose. Je n'ai jamais eu la prétention de connaître ce que l'on appelle la "langue diplomatique" et je dois avouer que la rédaction qui a été suggérée ici pour ce projet de résolution me paraît bien préférable à celle que ma délégation avait tout d'abord présentée.

Vous connaissez tous, naturellement, l'amitié qui me lie au représentant de la Syrie et vous savez combien je me fie à sa sagesse. Tous les représentants savent que je ne voudrais l'offenser, ni offenser son pays, en aucune manière, si je pouvais l'éviter. Je suis donc très heureux d'accepter tous les amendements qui ont été proposés, et d'essayer de satisfaire aux exigences de la langue diplomatique.

Les représentants ont devant eux un projet de résolution amendé. Je vais demander au Conseil de sécurité de supprimer quelques mots dans l'exposé des motifs du projet initial de résolution. Je voudrais supprimer la fin de cet exposé, après le mot "Palestine", à la troisième ligne. Ainsi, tous les mots jugés offensants disparaîtraient. Je dois dire, à ce propos, que je n'ai jamais aimé les exposés de motifs; la phrase qui reste est vraiment inoffensive.

Je demande ensuite aux représentants de supprimer, dans le projet initial, les mots suivants: "à l'exception de la Syrie", et de les remplacer, pour conserver à cette phrase la même signification, par l'expression suivante qui se placerait après le mot "Jérusalem": "... notant toutefois que le représentant de la Syrie a fait savoir que son Gouvernement n'est pas disposé à faire partie de la commission."

La phrase suivante deviendra indépendante et sera ainsi rédigée:

"La fonction de la commission sera d'aider le Conseil de sécurité à surveiller l'exécution par les parties de la résolution du Conseil de sécurité en date du 17 avril 1948;"

Sur la proposition du représentant de la France, je suggère que les mots "quarante-huit heures" soient remplacés par les mots "quatre jours". Si ces modifications sont acceptées, ce nouveau texte constituera l'amendement final; il sera rédigé exactement tel qu'il l'est dans le projet de résolution amendé, à l'exception du préambule.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Nous arrivons heureusement au terme de nos

should like to associate myself in welcoming what has just been said by the representatives of the Arab Higher Committee, the Jewish Agency and Lebanon in support of the amendments to the preamble of the resolution, and I should like to ask the representative of the United States whether he would find it advisable to consider an amendment to the first paragraph of the resolution so as to bring it into conformity with the resolution of 17 April [*document S/723*]. According to the resolution of 17 April, the United Kingdom Government was requested to use its best efforts to bring all those concerned in Palestine to accept the measures set forth in paragraph 1, to supervise the execution of these measures by all those concerned and to keep the Security Council and the General Assembly currently informed of the situation in Palestine.

I should therefore like to suggest an amended form of the first paragraph of the resolution which we are now discussing, to read as follows:

"Establishes a truce commission for Palestine composed of the consular representatives of Belgium, France, and the United States, in Jerusalem whose function shall be to assist the mandatory Power, on behalf of the Security Council, in supervising the implementation by the parties of the resolution of 17 April 1948."

Mr. NISOT (Belgium) (*translated from French*): I am sorry, Mr. President, but as far as I am concerned I can only accept the text before us.

The PRESIDENT: I should like to ask the representative of the United States whether it is his intention that his draft resolution should supersede paragraph 2 of the resolution adopted 17 April 1948.

Mr. AUSTIN (United States of America): Paragraph 2 of the resolution adopted by the Security Council on 17 April 1948 reads as follows:

"Requests the United Kingdom Government, for so long as it remains the mandatory Power, to use its best efforts to bring all those concerned in Palestine to accept the measures set forth under paragraph 1 above and, subject to retaining the freedom of action of its own forces, to supervise the execution of these measures by all those concerned, and to keep the Security Council and the General Assembly currently informed on the situation in Palestine."

It is not the purpose of the United States draft to supersede that request. The draft resolution as presently framed and before the Security Council is as follows:

"Establishes a truce commission for Palestine composed of representatives of those members of the Security Council which have career consular officers in Jerusalem, noting however that the representative of Syria has indicated that his Government is not prepared to serve on the Commission. The function of this Commission shall be to assist the Security Council in supervising

délibérations et je voudrais, en approuvant ce qu'ont dit les représentants du Haut Comité arabe, de l'Agence juive et du Liban, appuyer les amendements à l'exposé des motifs de la résolution; je voudrais ensuite demander au représentant des Etats-Unis s'il estime souhaitable d'amender le premier paragraphe de la résolution, pour le mettre en harmonie avec la résolution du 17 avril [*document S/723*]. Aux termes de cette résolution du 17 avril, le Conseil de sécurité invite le Gouvernement du Royaume-Uni à s'employer de son mieux à faire accepter, par tous les intéressés en Palestine, les mesures énoncées au paragraphe 1 et à faire surveiller l'exécution desdites mesures par tous les intéressés, et à tenir le Conseil de sécurité et l'Assemblée générale au courant de la situation en Palestine.

J'aimerais donc amender le premier paragraphe de la résolution actuellement en discussion; je suggère la rédaction suivante:

"Etablit une commission de trêve pour la Palestine, composée des représentants consulaires de la Belgique, de la France et des Etats-Unis à Jérusalem, dont la fonction sera d'aider la Puissance mandataire, au nom du Conseil de sécurité, à surveiller la mise à exécution par les parties de la résolution du 17 avril 1948."

M. NISOT (Belgique): Je regrette, Monsieur le Président, mais, en ce qui me concerne, je ne puis accepter que le texte que nous avons sous les yeux.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je voudrais demander au représentant des Etats-Unis s'il est dans ses intentions d'annuler par son projet de résolution le paragraphe 2 de la résolution adoptée le 17 avril 1948.

M. AUSTIN (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Le paragraphe 2 de la résolution adoptée par le Conseil de sécurité, le 17 avril 1948, est ainsi rédigé:

"Invite le Gouvernement du Royaume-Uni à s'employer de son mieux, tant qu'il demeure Puissance mandataire, à faire accepter par tous les intéressés en Palestine les mesures énoncées au paragraphe 1 ci-dessus et à surveiller, tout en conservant la liberté d'action pour ses propres forces militaires, l'exécution desdites mesures par tous les intéressés, et à tenir le Conseil de sécurité et l'Assemblée générale au courant de la situation en Palestine."

Le projet de la délégation des Etats-Unis ne vise nullement à annuler cette invitation. Le projet de résolution qui est actuellement devant le Conseil de sécurité est ainsi rédigé:

"Etablit une commission de trêve pour la Palestine composée des représentants des membres du Conseil de sécurité qui ont des représentants consulaires de carrière à Jérusalem, notant toutefois que le représentant de la Syrie a fait savoir que son Gouvernement n'est pas disposé à faire partie de la Commission. La fonction de la Commission sera d'aider le Conseil de sécurité à

the implementation by the parties of the resolution of the Security Council of 17 April 1948."

It does not depart from the other nor does it conflict with the other. It leaves the legal authority of Government right where it is, and it does not impose anything on it. All it does is to give this resolution of the Security Council the additional benefit of an agent of the Security Council to assist in the execution of the resolution of 17 April 1948.

I do not know whether it is realized what a large amount of work has gone into the amendment of this paragraph during the discussion today. It was really not easy. The negotiation has been rather complex, but we finally arrived at agreement.

Unless the President finds that this paragraph is in conflict with the other resolution, we should prefer to adhere to the language of the amended draft resolution.

Mr. PARODI (France) (*translated from French*): Mr. President, I have only a few words to say regarding the second point of your amendment, that concerning the relations of the commission with the mandatory Power.

I quite understand the purpose of the amendment you propose; but it seems to me that if we accepted your amendment we should meet another difficulty.

The purpose of your amendment is, I think, to prevent any appearance of the commission having a supervisory task, extending even to the mandatory Power. However, if we adopt your amendment, it seems to me, that we shall come up against the opposite disadvantage, namely, that the commission will appear to be subordinate to the mandatory Power; this seems to be a difficulty, especially as it will consist of consuls or consular officers. If we have to accept this interpretation, it will certainly give rise to difficulty.

I also consider it advisable for the commission to be given powers lasting, if necessary, beyond 15 May.

In practice, I do not think that there is any objection to the text of the United States resolution, as there will certainly be no difficulties between the mandatory Power and this consular commission. The consuls are well acquainted with the representatives of the mandatory Power and there is every possible reason why conditions should be entirely favourable.

Consequently, for my part, and unless the United Kingdom representative sees any objection, I prefer the original text to the amendment that has been proposed.

Mr. ARCE (Argentina) (*translated from Spanish*): If I may rely on the profundity of my knowledge of the English language, I might perhaps facilitate a compromise between the two resolutions by proposing that the word "confirming" be substituted for the words "referring to" in the first line of the preamble.

surveiller l'exécution par les parties de la résolution du Conseil de sécurité en date du 17 avril 1948."

Ce texte ne s'éloigne pas de l'autre, il ne le contredit pas. Il laisse au Gouvernement toute son autorité légale et ne cherche pas à lui imposer quoi que ce soit. Tout ce qu'il fait, c'est de renforcer cette résolution du Conseil de sécurité en chargeant un agent officiel du Conseil de faciliter l'exécution de la résolution du 17 avril 1948.

Je ne sais pas si l'on se rend compte de la somme de travail qui a été nécessaire pour l'amendement de ce paragraphe au cours des débats d'aujourd'hui. La tâche n'a pas été facile. Les négociations ont été assez complexes et nous sommes finalement arrivés à un accord.

A moins que le Président ne trouve que ce paragraphe est en contradiction avec la résolution précédente, nous préférons que l'on s'en tînt à la rédaction du projet de résolution amendé.

M. PARODI (France): Monsieur le Président, je n'ai que quelques mots à dire sur le second point de votre amendement, celui qui concerne les rapports de la commission avec la Puissance mandataire.

Je vois très bien le but de l'amendement que vous nous proposez. Mais il me semble que si nous acceptions cet amendement nous nous heurterions à un autre inconvénient.

Le but de votre amendement est, je crois, d'éviter que la commission ne paraisse avoir une mission de contrôle s'étendant même à la Puissance mandataire. Cependant, si nous adoptons votre amendement, nous nous heurterons, me semble-t-il, à l'inconvénient inverse, c'est-à-dire que la commission paraîtra être subordonnée à la Puissance mandataire, ce qui semble difficile, d'autant plus qu'elle sera composée de consuls ou de représentants de consulats. Si nous devons arriver à cette interprétation, cela créera certainement une difficulté.

D'autre part, j'estime qu'il y a intérêt à ce que la commission reçoive un pouvoir qui, éventuellement, durera même au delà du 15 mai.

Pratiquement, je ne crois pas que le texte de la résolution des Etats-Unis présente un inconvénient puisqu'il n'y aura certainement pas de difficultés entre la Puissance mandataire et cette commission de consuls. Les consuls connaissent bien les représentants de la Puissance mandataire et il y toutes les raisons possibles pour que tout se passe dans les meilleures conditions.

Par conséquent, en ce qui me concerne, et à moins que le représentant du Royaume-Uni n'y voie une difficulté, je préfère le texte initial à l'amendement qui vient d'être suggéré.

M. ARCE (Argentina) (*traduit de l'espagnol*): Si je puis me fier à ma connaissance profonde de la langue anglaise, je crois que l'on pourrait peut-être éviter tout conflit entre les deux résolutions, en remplaçant, à la première ligne de l'exposé des motifs, les mots *referring to* par le mot *confirming*.

The PRESIDENT: I do not want to detain the members of the Security Council in discussing my amendment, nor do I want to insist upon it. However, I do want to explain two points very briefly.

First, I do not find that there is any contradiction, but I do find a very clear duplication.

Secondly, the mandatory Power has appeared to be very jealous at all times of each and every one of its prerogatives, rights and duties in Palestine. In the case of the truce commission, I think we should have a commission which would not be connected with the mandatory Power in Palestine in any very clear way.

In addition to that, I must say very frankly, almost as a matter of principle, that I am not very much in favour of stating in a resolution like this that one of the members of the Security Council, which has a career consular officer in Jerusalem—and Syria happens to meet both requirements—has indicated that it is not prepared to serve. Ordinarily, I should have imagined that it would have been more in line with what is usually done not to mention that fact, but, of course, I do not want to make a point of this. I shall simply refrain from accepting that text.

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom): If it would help the Council at all, I will at once recall that my delegation voted for the resolution of 17 April; my Government regards itself as bound by that, and is prepared to vote for this resolution in its amended form and would regard itself, of course, as equally bound by that.

As far as I can see, there is no conflict between the two resolutions. I regard one as supplementing the other. Indeed, I remember that when we discussed the resolution of 17 April, originally, a paragraph 4 was proposed which failed to secure enough votes. It disappeared and left a gap. I regard this resolution as filling that gap. It is perfectly acceptable to my Government as it stands. We should consider ourselves bound by both of them.

The PRESIDENT: We shall proceed to vote on the proposal. As no member of the Security Council wishes to have this resolution voted upon paragraph by paragraph, the Assistant Secretary-General will read the resolution.

Mr. SOBOLEV (Assistant Secretary-General in charge of Security Council Affairs): The resolution [document S/727] as amended, reads as follows:

“Referring to its resolution of 17 April 1948, calling upon all parties concerned to comply with specific terms for a truce in Palestine,

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je ne voudrais pas retenir les membres du Conseil de sécurité en exposant les raisons de mon amendement, et je ne veux pas insister là-dessus. Cependant, je voudrais, très brièvement, donner quelques explications.

En premier lieu, je ne vois pas de contradiction entre les deux textes, mais j'estime qu'ils font nettement double emploi.

En second lieu, je constate que la Puissance mandataire a toujours jalousement défendu ses prérogatives, ses droits et ses obligations en Palestine. En ce qui concerne la commission de trêve, j'estime qu'elle ne doit pas être nettement reliée à la Puissance mandataire en Palestine.

En outre, je dois dire très franchement que, presque pour une question de principe, je ne voudrais guère qu'il soit consigné dans une résolution qu'un des membres du Conseil de sécurité qui a un consul de carrière à Jérusalem — en l'occurrence la Syrie — n'est pas disposé à faire partie de cette commission. J'aurais cru qu'il eût été plus conforme aux usages établis de ne pas mentionner ce fait, mais je ne veux pas insister là-dessus. Je m'abstiendrai tout simplement d'accepter ce texte.

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): Je m'empresse de rappeler, au cas où cela pourrait rendre service au Conseil, que ma délégation a voté en faveur de la résolution du 17 avril et que mon Gouvernement se considère comme lié par elle. Il est prêt à voter en faveur de la résolution sous sa forme amendée et, bien entendu, il se considérera comme lié par ce texte.

A mon sens, ces deux résolutions ne sont pas incompatibles. J'espère que l'une complète l'autre. En effet, je me rappelle qu'au moment où nous discutons le texte de la résolution du 17 avril, on avait d'abord proposé un paragraphe 4 qui n'a pas réuni le nombre de voix nécessaire. Ce paragraphe a été éliminé et il en est résulté une lacune. Je considère que cette résolution comble cette lacune. Elle est parfaitement acceptable à mon Gouvernement sous sa forme actuelle. Nous nous considérons comme liés par deux textes.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Nous passons au vote sur la résolution. Etant donné que personne ne demande un vote paragraphe par paragraphe, le Secrétaire général adjoint donnera lecture de la résolution.

M. SOBOLEV (Secrétaire général adjoint chargé des affaires du Conseil de sécurité) (*traduit de l'anglais*): Voici le texte de la résolution amendée [document S/727]:

“Rappelant sa résolution du 17 avril 1948 invitant toutes les parties en cause à observer certaines dispositions précises relatives à une trêve en Palestine,

"The Security Council

"Establishes a truce commission for Palestine composed of representatives of those members of the Security Council which have career consular officers in Jerusalem, noting, however, that the representative of Syria has indicated that his Government is not prepared to serve on the Commission. The function of the Commission shall be to assist the Security Council in supervising the implementation by the parties of the resolution of the Security Council of 17 April 1948;

"Requests the Commission to report to the President of the Security Council within four days regarding its activities and the development of the situation, and subsequently to keep the Security Council currently informed with respect thereto.

"The Commission, its members, their assistants and its personnel, shall be entitled to travel, separately or together, wherever the Commission deems necessary to carry out its tasks.

"The Secretary-General of the United Nations shall furnish the Commission with such personnel and assistance as it may require, taking into account the special urgency of the situation with respect to Palestine."

A vote was taken by show of hands, and the resolution was adopted by 8 votes in favour with 3 abstentions.

Votes for:

Argentina
Belgium
Canada
China
France
Syria
United Kingdom
United States of America

Abstentions:

Colombia
Ukrainian Soviet Socialist Republic
Union of Soviet Socialist Republics

The PRESIDENT: As there is no objection, the discussion of the Czechoslovak question will be deferred until our next meeting.

The meeting rose at 7.13 p.m.

"Le Conseil de sécurité

"Etablit une commission de trêve pour la Palestine composée des représentants des membres du Conseil de sécurité qui ont des représentants consulaires de carrière à Jérusalem, notant toutefois que le représentant de la Syrie a fait savoir que son Gouvernement n'est pas disposé à faire partie de la Commission. La fonction de la Commission sera d'aider le Conseil de sécurité à surveiller l'exécution par les parties de la résolution du Conseil de sécurité en date du 17 avril 1948;

"Invite la Commission à faire rapport au Président du Conseil de sécurité dans un délai de quatre jours sur ses activités ainsi que sur l'évolution de la situation et, ensuite, à tenir le Conseil de sécurité au courant des mêmes faits.

"La Commission, ses membres, leurs adjoints et son personnel auront le droit de voyager, séparément ou ensemble, partout où la Commission estimera nécessaire de remplir ses fonctions.

"Le Secrétaire général des Nations Unies, tenant compte de l'urgence particulière de la situation en Palestine, fournira à la Commission le personnel et l'aide dont elle pourrait avoir besoin."

Le vote a lieu à main levée et la résolution est adoptée par 8 voix, avec 3 abstentions.

Votent pour:

Argentine
Belgique
Canada
Chine
France
Syrie
Royaume-Uni
Etats-Unis d'Amérique

S'abstiennent:

Colombie
République socialiste soviétique d'Ukraine
Union des Républiques socialistes soviétiques

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Comme il n'y a pas d'objection, la discussion de la question tchécoslovaque est reportée à notre prochaine séance.

La séance est levée à 19 h. 13.

SALES AGENTS OF UNITED NATIONS PUBLICATIONS

DEPOSITAIRES DES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Argentina—*Argentine*

Editorial Sudamericana
S. A.
Alsina 500
BUENOS AIRES

Australia—*Australie*

H. A. Goddard Pty. Ltd.
255a George Street
SYDNEY, N. S. W.

Belgium—*Belgique*

Agence et Messageries de la
Presse, S. A.
14-22 rue du Persil
BRUXELLES

Bolivia—*Bolivie*

Librería Científica y
Literaria
Avenida 16 de Julio, 216
Casilla 972
LA PAZ

Canada

The Ryerson Press
299 Queen Street West
TORONTO

Chile—*Chili*

Edmundo Pizarro
Merced 846
SANTIAGO

China—*Chine*

The Commercial Press Ltd.
211 Honan Road
SHANGHAI

Costa Rica—*Costa-Rica*

Trejos Hermanos
Apartado 1313
SAN JOSÉ

Cuba

La Casa Belga
René de Smedt
O'Reilly 455
LA HABANA

Czechoslovakia

Tchécoslovaquie

F. Topic
Narodni Trida 9
PRAHA 1

Denmark—*Danemark*

Einar Munskgaard
Nørregade 6
KJOBENHAVN

Dominican Republic

République Dominicaine

Librería Dominicana
Calle Mercedes No. 49
Apartado 656
CIUDAD TRUJILLO

Ecuador—*Equateur*

Muñoz Hermanos y Cía
Nueve de Octubre 703
Casilla 10-24
GUAYAQUIL

Egypt—*Egypte*

Librairie "La Renaissance
d'Egypte"
9 Sh. Adly Pasha
CAIRO

Finland—*Finlande*

Akateeminen Kirjakauppa
2, Keskuskatu
HELSINKI

France

Editions A. Pedone
13, rue Soufflot
PARIS, V^e

Greece—*Grèce*

"Eleftheroudakis"
Librairie internationale
Place de la Constitution
ATHÈNES

Guatemala

José Goubaud
Goubaud & Cía Ltda.
Sucesor
5a Av. Sur No. 6 y 9a C. P.
GUATEMALA

Haiti—*Haiti*

Max Bouchereau
Librairie "A la Caravelle"
Boîte postale 111-B
PORT-AU-PRINCE

India—*Inde*

Oxford Book & Stationery
Co.
Scindia House
NEW DELHI

Iran

Bongahe Piaderow
731 Shah Avenue
TEHERAN

Iraq—*Irak*

Mackenzie & Mackenzie
The Bookshop
BAGHDAD

Lebanon—*Liban*

Librairie universelle
BEYROUTH

Luxembourg

Librairie J. Schummer
Place Guillaume
LUXEMBOURG

Netherlands—*Pays-Bas*

N. V. Martinus Nijhoff
Lange Voorhout 9
S'GRAVENHAGE

New Zealand

Nowelle-Zélande

Gordon & Gotch, Ltd.
Waring Taylor Street
WELLINGTON

Norway—*Norvège*

Norsk Bokimport A/S
Edv. Storms, Gate 1
OSLO

Philippines

D. P. Pérez Co.
132 Riverside
SAN JUAN

Sweden—*Suède*

A.-B. C. E. Fritzes Kungl.
Hofbokhandel
Fredsgatan 2
STOCKHOLM

Switzerland—*Suisse*

Librairie Payot S. A.
LAUSANNE, GENÈVE, VEVEY,
MONTREUX, NEUCHÂTEL,
BERNE, BASEL

Hans Raunhardt
Kirchgasse 17
ZURICH I

Syria—*Syrie*

Librairie universelle
DAMAS

Turkey—*Turquie*

Librairie Hachette
469 Istiklal Caddesi
BEYOGLU-ISTANBUL

Union of South Africa

Union Sud-Africaine

Central News Agency Ltd.
Commissioner & Rissik Sts.
JOHANNESBURG, CAPETOWN,
DURBAN

United Kingdom

Royaume-Uni

H.M. Stationery Office
P.O. Box 569
LONDON, S.E. 1
and at H.M.S.O. Shops at
LONDON, EDINBURGH,
MANCHESTER, CARDIFF,
BELFAST and BRISTOL

United States of America

Etats-Unis d'Amérique

International Documents
Service
Columbia University Press
2960 Broadway
NEW YORK 27, N. Y.

Yugoslavia—*Yougoslavie*

Drzavno Preduzece
Jugoslovenska Knjiga
Moskovska Ul. 36
BEOGRAD