

The PRESIDENT: The representative of China, who will be President of the Security Council during the month of March, has asked me to announce that, if there is no objection, the Security Council will resume consideration of the Palestine question on Tuesday, 2 March, at 2.30 p.m.

*The meeting rose at 5.50 p.m.*

## TWO HUNDRED AND FIFTY-NINTH MEETING

*Held at Lake Success, New York, on Saturday, 28 February 1948, at 10.30 a.m.*

*President: General McNAUGHTON (Canada).*

*Present: The representatives of the following countries: Argentina, Belgium, Canada, China, Colombia, France, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.*

### 51. Provisional agenda (document S/Agenda 259)

1. Adoption of the agenda.
2. The Indonesian question:
  - a) First interim report to the Security Council of the Committee of Good Offices on the Indonesian question (document S/649).<sup>1</sup>

### 52. Adoption of the agenda

*The agenda was adopted.*

### 53. Continuation of the discussion of the Indonesian question

*On the invitation of the President, Mr. Justice Kirby, member of the Security Council Committee of Good Offices on the Indonesian Question; Mr. P. P. Pillai, representative of India; Mr. E. N. van Kleffens, representative of the Netherlands; General Carlos P. Rómulo, representative of the Philippines; Mr. Ali Sastroamidjojo, representative of the Republic of Indonesia; and Mr. William D. Forsyth, representative of Australia, took their places at the Council table.*

The PRESIDENT: The Security Council will recall that, when it last discussed the Indonesian situation at its 256th meeting on 26 February 1948, it was considering the Canadian draft resolution, which is set forth in document S/678, together with the amendment submitted by the representative of Colombia, which is set forth in document S/682, and the amendment submitted by Australia, which is set forth in document S/681. With regard to the proposal of the Australian representative, the Security Council will recall that under rule 38 of the rules of procedure, that proposal may be put to a vote only at the request of a representative on the Security Council.

General RÓMULO (Philippines): From a reading of the proceedings of the Security Council, I find that the truce agreement [document S/649, appendix XI] has been highly commended by

<sup>1</sup> See *Official Records of the Security Council, Third Year, Special Supplement No. 1.*

Le PRÉSIDENT (traduit de l'anglais): Le représentant de la Chine sera Président du Conseil de sécurité au cours du mois de mars, m'a prié de dire que, s'il n'y a pas d'objection, le Conseil reprendra l'examen de la question de Palestine le mardi 2 mars, à 14 h. 30.

*La séance est levée à 17 h. 50.*

## DEUX CENT CINQUANTE-NEUVIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York, le samedi 28 février 1948, à 10 h. 30.*

*Président: Le général McNAUGHTON (Canada).*

*Présents: Les représentants des pays suivants: Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie, France, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique.*

### 51. Ordre du jour provisoire (document S/Agenda 259)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. La question indonésienne:
  - a) Premier rapport provisoire de la Commission de bons offices au Conseil de sécurité (document S/649).<sup>1</sup>

### 52. Adoption de l'ordre du jour

*L'ordre du jour est adopté.*

### 53. Suite de la discussion sur la question indonésienne

*Sur l'invitation du Président, M. Kirby, représentant de la Commission de bons offices pour la question indonésienne; M. P. P. Pillai, représentant de l'Inde; M. E. N. van Kleffens, représentant des Pays-Bas; le général Carlos P. Rómulo, représentant des Philippines; M. Ali Sastroamidjojo, représentant de la République d'Indonésie; et M. William D. Forsyth, représentant de l'Australie, prennent place à la table du Conseil.*

Le PRÉSIDENT (traduit de l'anglais): Le Conseil se rappelle certainement que, lorsque nous avons discuté la question indonésienne pour la dernière fois, c'est-à-dire lors de notre 256<sup>e</sup> séance qui a eu lieu le 26 février 1948, nous étions en train d'examiner le projet de résolution du Canada contenu dans le document S/678, ainsi que les amendements de la Colombie et de l'Australie contenus respectivement dans les documents S/682 et S/681. En ce qui concerne le projet d'amendement déposé par l'Australie, le Conseil doit tenir compte du fait que, en vertu de l'article 38 du règlement intérieur, cet amendement ne peut être mis aux voix qu'à la demande de l'un des membres du Conseil.

Le général RÓMULO (Philippines) (traduit de l'anglais): En lisant les procès-verbaux des séances du Conseil, je constate que la convention d'armistice [S/649, annexe XI] a été hautement louée

<sup>1</sup> Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Troisième année, Supplément spécial n° 1.*

several representatives. It is true that the agreement has resulted in the abatement of violence in Indonesia. However, it is important to remember that the truce agreement was, in effect, an acceptance by one party of a *status quo* forced upon it by another party with superior armed forces at its command. Even the political agreement [document S/649, appendices XIII and VIII], which has been acclaimed by some as a document that is based on the principles of the Charter, was literally imposed upon the Republic of Indonesia.

In chapter IV, paragraph 38, of the interim report of the Committee of Good Offices [document S/649] I find the following statement.

“The Netherlands delegation informed the Committee, for transmission to the Republican delegation, that an unequivocal reply as to acceptance or otherwise of these proposals was required by noon, 13 January, and that every qualified acceptance or acceptance with reservations would be considered as a rejection. In the same way the Netherlands delegation made it clear that, in the event of rejection”—I repeat, “in the event of rejection”—“it would no longer be bound by the proposals and would then have to ask its Government for further instructions, indicating that there was reason to believe that its Government would decide to resume its freedom of action”.

It is not difficult to read between the lines of the report that pressure was brought to bear on the Republic. The Republic was made to agree to a demarcation line which gave the Netherlands control of territory acquired—how? It was acquired by force of arms in violation of the Security Council resolution of 1 August [document S/459].

In the political agreement, the Republic had to give up its claims for a sovereign independent State and agree to become part of a federation of States. Such a federation, no matter how strong on paper—I repeat, on paper—could easily be transformed into a loose union of small States, easily controlled, individually, by the use of either military or economic sanctions or both. I can foresee that dwindling influence of the Republic and the rise of numerous scattered independent States. I can foresee a weak and ineffective central government of the United States of Indonesia which would ultimately be subjected to the enhanced power and authority of the Netherlands.

This is a technique as old as ancient Rome, and no one here can be so naïve as to believe that it will not be used in the present instance to achieve the all too familiar objective of “divide and rule”.

I agree with the representative of China, who so ably spoke here the other day [256th meeting], when he stated that he foresaw the possibility of separatist movements being sponsored or permitted by public authorities even before the projected plebiscite. The representatives of Indonesia [256th meeting] and Australia [252nd meeting] have already reported on the existence of such so-called “popular” movements in West Java.

par plusieurs membres du Conseil. Il est vrai que cette convention a eu pour résultat de diminuer les actes de violence en Indonésie. Toutefois, il convient également de se souvenir que la convention d'armistice, en fait, était l'acceptation par l'une des parties d'un *status quo* imposé par l'autre partie, qui disposait de la supériorité en forces armées. L'accord politique lui-même [document S/649, annexes XIII et VIII], qui a été accueilli par certains comme un document basé sur les principes mêmes de la Charte, a été littéralement imposé à la République d'Indonésie.

Au paragraphe 38 du chapitre IV du rapport provisoire de la Commission de bons offices [document S/649], nous lisons ce qui suit:

«La délégation des Pays-Bas pria la Commission de faire savoir à la délégation républicaine que les Pays-Bas demandaient, pour le 13 janvier à midi au plus tard, une réponse non équivoque, dans un sens ou dans l'autre, aux propositions faites, et qu'ils considéreraient comme un rejet toute acceptation sous conditions ou avec réserves. De même, la délégation des Pays-Bas fit clairement comprendre qu'en cas de rejet — je souligne: en cas de rejet — «elle ne serait plus liée par les propositions et devrait alors demander à son Gouvernement de nouvelles instructions; elle laissa entendre qu'elle avait lieu de croire que, dans ce cas, son Gouvernement déciderait de reprendre sa liberté d'action.»

Il est aisé de lire entre les lignes du rapport qu'une pression a été exercée sur la République d'Indonésie. La République a été obligée d'accepter une ligne de démarcation qui donnait aux Pays-Bas le contrôle d'un territoire que les Pays-Bas avaient acquis — et acquis de quelle manière? — par la force des armes, en violation de la résolution du Conseil de sécurité du 1<sup>er</sup> août [document S/459].

Aux termes de l'accord politique, la République d'Indonésie a dû abandonner sa revendication tendant à l'octroi d'un statut d'État souverain et indépendant, et accepter de devenir partie intégrante d'une fédération d'États. Une telle fédération, quelle que soit la force qu'on lui donne sur le papier — je souligne: sur le papier — pourrait être aisément en une union aux liens très lâches, une union de petits États qui pourraient être facilement contrôlés individuellement par l'emploi de sanctions militaires ou de sanctions économiques, ou des deux à la fois. Je vois très bien l'affaiblissement de l'influence de la République d'Indonésie et l'apparition d'une poussière d'États indépendants. Je vois très bien un Gouvernement central des États-Unis d'Indonésie faible et sans efficacité, qui serait finalement soumis au pouvoir et à l'autorité accrus des Pays-Bas.

C'est là une technique aussi ancienne que la Rome antique, et personne ici ne serait assez naïf pour penser qu'elle ne sera pas employée dans le cas présent, conformément au principe bien connu: diviser pour régner.

Je partage l'opinion du représentant de la Chine qui a fait l'autre jour [256<sup>e</sup> séance] une intervention si remarquée, et qui a déclaré qu'il prévoyait la possibilité de mouvements séparatistes, patronnés ou autorisés par les autorités publiques, avant même le plébiscite prévu. Les représentants de l'Indonésie [256<sup>e</sup> séance], et de l'Australie [252<sup>e</sup> séance] ont déjà signalé l'existence de tels mouvements dits «populaires» dans l'ouest de Java.

The series of events in Indonesia since the liberation is well known to all. First we see the birth of a freedom movement by a people which has been under foreign domination for centuries. Then we see this movement virtually stopped in its tracks by the use of superior armed forces. Only the timely intervention of the Security Council has prevented the complete extinction of this movement. Now, under the auspices of the very organ designed to protect the rights, freedom and sovereignty of all peoples, there has been concluded an agreement which, while apparently based upon the principles of democracy and justice, yet affords a wholly inadequate protection of the rights and the freedom of the people of Indonesia. This inherent weakness of the agreement makes it incumbent on the Security Council to establish the necessary guarantees for the faithful observance of the principles which form the basis of the political settlement, and I emphasize "the principles".

An attempt has already been made in West Java, as I have mentioned before, to vitiate the agreement, denials to the contrary notwithstanding. The existence of such movements, doubtless encouraged by the Netherlands authorities, has been "warmly welcomed", to use the phrase of Mr. van Mook, who is quoted in a recent despatch of the Aneta news service. If this development is permitted to continue, the influence of the Republic of Indonesia in Indonesian affairs may be diminished to a point which would nullify the whole basis of the agreement. The Government of the Republic of Indonesia, whatever may be said against it, is at least composed of Indonesians who are answerable to their own people alone and not to a foreign Power.

The political agreement provides that freedom of speech, assembly and the Press will be ensured. But it would be illogical to invoke these freedoms on behalf of separatist movements which would run counter to the principles embodied in the political settlement between the Republic of Indonesia and the Netherlands.

I fail to understand the concern of the Netherlands Government, as explained by its representative [256th meeting], for the freedom from coercion and pressure during the elections and plebiscite to be held in Indonesia. As it is now, practically all the areas under dispute are under the control of Netherlands authorities. The Netherlands has undoubtedly—I repeat, undoubtedly—the stronger military and police forces. Who can deny that? The Republic has practically no armed forces to speak of which may be used for coercion or pressure. If any coercion or intimidation will, therefore, be used, it is more likely to come from some source other than the Republic, for the simple reason that it is powerless to wield any. That this concern should be expressed by a party to the agreement, and particularly by the party most capable of exerting pressure by reason of its wealth and armed forces is, to me, disquieting.

It is our earnest hope that the Security Council, recognizing this danger, will take appropriate steps to forestall it. I therefore suggest that the recommendations of Mr. Justice Kirby and the representatives of Colombia and China, to give the Committee greater powers, including the maximum use of publicity and the power to arbitrate differences

Les événements qui se sont déroulés en Indonésie après la libération sont bien connus de tous. Tout d'abord, nous avons constaté la naissance d'un mouvement de libération d'un peuple qui était sous la domination étrangère depuis des siècles. Nous avons vu, ensuite, ce mouvement arrêté en fait par l'emploi de forces armées supérieures. Seule l'intervention opportune du Conseil de sécurité a empêché l'anéantissement complet de ce mouvement et, maintenant, sous les auspices mêmes de l'organe qui est chargé de protéger les droits, la liberté et la souveraineté de tous les peuples, un accord a été conclu. En apparence, cet accord a pour base des principes de démocratie et de justice. En fait, il n'offre qu'une protection absolument insuffisante pour les droits et la liberté du peuple indonésien. La faiblesse inhérente de cet accord fait un devoir au Conseil de sécurité de fournir les garanties nécessaires pour que les principes — j'insiste sur ce mot — qui sont à la base de l'accord politique, soient loyalement respectés.

Nous avons déjà été témoins d'une tentative — déjà mentionnée par moi précédemment — de fausser cet accord dans la partie occidentale de Java. L'existence de tels mouvements, qui sont indiscutablement encouragés par les autorités néerlandaises, a été « chaleureusement accueillie », pour employer les termes mêmes de M. van Mook, cités dans une dépêche de l'agence néerlandaise Aneta. Si de tels faits sont tolérés encore, l'influence de la République d'Indonésie dans les affaires indonésiennes pourra être diminuée à tel point que les bases mêmes de l'accord seront pratiquement réduites à néant. Le Gouvernement de la République d'Indonésie, quoi qu'on puisse dire contre lui, est composé d'Indonésiens responsables devant leur peuple seulement et non devant une Puissance étrangère.

L'accord politique établit que les principes de liberté de parole et de presse seront respectés, mais serait-il logique de les invoquer au profit de mouvements séparatistes qui se produiraient à l'encontre des principes inscrits dans l'accord politique entre la République d'Indonésie et les Pays-Bas?

Je n'arrive pas à comprendre le souci exprimé par le représentant des Pays-Bas [256<sup>e</sup> séance], souci de liberté, d'absence de coercition et de pression pendant le plébiscite qui doit se dérouler en Indonésie. Pratiquement, à l'heure actuelle, toutes les zones qui font l'objet du différend se trouvent sous le contrôle des autorités des Pays-Bas et ceux-ci ont indiscutablement les forces militaires et de police les plus fortes. Les républicains n'ont pratiquement aucune force armée digne de ce nom, susceptible d'être employée à des fins de coercition et de pression. Si donc des intimidations et une coercition se produisent, elles proviendront vraisemblablement d'une autre source que la République, pour la simple et bonne raison que cette dernière est incapable de les exercer. Le fait que ce souci est exprimé par une partie à l'accord, et plus particulièrement par celle qui est la plus capable d'employer la pression par suite de sa puissance et de sa force, m'inquiète quelque peu.

Notre désir très sincère est que le Conseil de sécurité, reconnaissant ce danger, prenne les mesures nécessaires pour le prévenir. Je suggérerais donc que les recommandations de M. Kirby et celles des représentants de la Colombie et de la Chine, à savoir que la Commission reçoive des pouvoirs accrus et notamment celui d'utiliser au

in the interpretation of the Agreement, be adopted by the Security Council.

To remove the technical obstacles pointed out by the representative of the Netherlands, I humbly suggest that, if necessary, the nature and organization of the Committee of Good Offices be changed so as to give it these extended powers. I would suggest that the Committee be given as large a staff of military assistants as it needs to keep the disputed areas under constant observation. To satisfy both parties completely, I would suggest further that either party be permitted direct access to the Security Council whenever it so desires.

The Security Council heard the very able and revealing statement of the representative of the Republic of Indonesia at the 256th meeting. It is a statement which, in its citation of facts and principles, commends itself to the earnest consideration of the Security Council. It anticipates the various possibilities of conflict that may arise from a unilateral interpretation of the terms of the agreement by the party which, since August last year, has given abundant evidence, through the use of arms and by the language which its representatives have used in the Security Council, of its instant readiness to use force or to threaten the use of force in order to make its wishes prevail.

The Security Council cannot close its eyes to these dangerous possibilities. Having received the report of the Committee of Good Offices and the text of the truce agreement, it cannot consider its task to have been completed and say to the Committee and to the parties, "Well done!" and let the matter rest. The matter, as it stands, is fraught with explosive possibilities. The Security Council, and its agent in the field, the Committee of Good Offices, must take all necessary steps to anticipate and forestall these possibilities of danger.

I do not exculpate the Republic of Indonesia from blame or the possibility of blame, but realism should tell us that the danger of the collapse of the truce agreement is more likely to proceed from that of the two parties which can dispose of organized resources and military power. This is a statement of fact; it is realism.

If the Security Council fails to take the necessary steps, it will have doomed to ultimate failure the fairly satisfactory result which has so far been achieved on the Indonesian question, thanks to the patience and forbearance of the Security Council. Worse still, the Security Council will run the risk, either from timidity or miscalculation, of becoming a party to an undertaking which, in effect, would result in the attrition or extermination of the freedom movement among the people of Indonesia. We are too close to the developments now to realize what, twenty-five or fifty years hence, given the perspective of time and distance, the world will then see in all its vividness: that today we are really witnessing the spectacle of a people fighting for its freedom being driven to the wall, and in its helplessness, appealing—all it can do—to the Security Council as its last and only resort.

Therefore, with all due respect to the generous expressions of satisfaction which have been made here on the work so far accomplished by the

maximum la publicité et celui d'arbitrer les divergences d'interprétation de l'accord, soient adoptées par le Conseil de sécurité.

Afin de surmonter les difficultés juridiques soulevées par le représentant des Pays-Bas, je suggère respectueusement que, si cela est nécessaire, la nature et l'organisation de la Commission de bons offices soient modifiées, afin qu'elle puisse recevoir des pouvoirs accrus. Je suggère également que la Commission soit dotée du personnel militaire suffisant pour lui permettre de surveiller toutes les zones litigieuses et, afin de satisfaire entièrement les deux parties, je propose que chacune d'elles reçoive le droit de s'adresser directement au Conseil de sécurité chaque fois qu'elles l'estimeront nécessaire.

Le Conseil a entendu une déclaration remarquable et révélatrice du représentant de l'Indonésie lors de la 256<sup>e</sup> séance. C'est une déclaration qui, par les faits et les principes qu'elle mentionne, mérite de retenir l'attention du Conseil de sécurité. Elle envisage les différentes possibilités de conflits qui pourraient découler d'une interprétation unilatérale de l'accord, interprétation qui serait donnée par la partie qui depuis août de l'an passé a prouvé d'abondance, soit par l'emploi de la force armée, soit par le langage tenu par son représentant au sein du Conseil de sécurité, qu'elle était prête à employer immédiatement la force ou à faire usage de la menace de la force afin de faire prévaloir sa volonté.

Le Conseil de sécurité doit tenir compte de cette dangereuse éventualité. Ayant reçu le rapport de la Commission de bons offices et le texte de la convention d'armistice, il ne peut considérer que sa tâche est terminée et qu'il lui suffit maintenant de dire à la Commission de bons offices et aux parties: « Bravo », et de laisser la question en l'état. En effet, la situation, telle qu'elle se présente, est lourde de menaces et même de possibilités d'explosion. Le Conseil de sécurité et, sur place, son organe, la Commission de bons offices, doivent prendre toutes les mesures nécessaires afin de prévoir et de prévenir ces dangers.

Je ne disculpe pas la République d'Indonésie de blâme ou de possibilité de blâme, mais le réalisme nous indique que le danger d'effondrement de la convention d'armistice viendra plus vraisemblablement de celle des deux parties qui dispose de ressources organisées et de la puissance militaire.

Si le Conseil de sécurité manque à cette tâche, il condamnera à l'échec les résultats déjà satisfaisants qui ont été obtenus. Pis encore, il courra le risque, soit par timidité, soit par erreur de calcul, de se prêter à une manœuvre qui aurait pour résultat la diminution ou même la fin complète du mouvement de liberté qui a pris naissance chez le peuple d'Indonésie. Nous sommes trop près des faits maintenant pour pouvoir prévoir avec exactitude ce que dans vingt-cinq ou dans cinquante ans l'avenir verra exactement. Aujourd'hui, nous sommes en présence d'un peuple qui combat pour sa liberté, d'un peuple acculé au mur et qui, dans son impuissance, ne peut que s'adresser en dernier ressort à ce haut organe, le Conseil de sécurité.

Par conséquent, tout en respectant les expressions généreuses de satisfaction qui ont été faites sur le travail accompli par la Commission de bons

Committee of Good Offices, I beg to remind the Security Council that the real task of conciliation has only just started, and that the necessity for continued and relentless vigilance remains—relentless vigilance to see to it that the principles are carried out, and carried out by both parties.

Mr. ARCE (Argentina) (*translated from Spanish*): From the statements made by the representative of the Union of Soviet Socialist Republics at the last meeting of the Council dealing with the Indonesian agreement [256th meeting], I received an impression that there might have been something irregular in the handling of the matter under consideration.

I subsequently made some enquiries from which I learned that one of the three members of the Committee of Good Offices was freely appointed by the Government of the Republic of Indonesia, and that another was chosen by mutual agreement between that member and the one appointed by the Netherlands Government. I found further that the *Renville* Agreement was also signed freely by a representative of the Republic of Indonesia.

Under these circumstances it is quite clear that the representatives of the Republic negotiated freely, and that, unless they did not truly represent the Indonesian people, the will of that people was freely expressed on both occasions.

I do not know whether any Power foreign to the Republic could have defended the interests of the Indonesian people more adequately than its own Government, but, in any case, it cannot be denied that the latter, the Government, acted freely, and that, if the principle of the free determination of peoples is to be a reality and not a fiction, no one else could have better defended the interests and the hopes of the peoples who inhabit the islands of Sumatra, Java and Madura.

I therefore believe that I can in all tranquillity cast my vote in approval of what has been done up to now, and I state again that the independence of these peoples is worth much more than any alleged theoretical advantages which they might have obtained by submitting themselves to the whims of foreign Powers which are not always without selfish interests.

Mr. Justice KIRBY (Member of Committee of Good Offices): I am grateful for this opportunity to make a further short statement to the Security Council. I wish to do so because of certain other statements which have been made here. In their statements to the Security Council, the representatives of France and the Netherlands used words which might be taken to imply that I was the only member of the Committee of Good Offices who was of the opinion that that Committee should have discretion to act in the manner suggested in my original statement. As a matter of record I must state that such an implication is incorrect.

My distinguished colleague, Mr. Graham, who is present here with me, agreed and does agree with me that the Committee should have discretion so to act. Mr. van Zeeland, who is absent, discussed this matter with Mr. Graham and me before his departure and never in any way indicated dissent from our view. On the contrary, the only point we—the three members of the Committee of Good Offices—discussed was whether a resolution of the Security Council was necessary or desirable to give us such discretion. Before his departure,

offices, je voudrais qu'il me soit permis de rappeler au Conseil de sécurité que la tâche réelle de conciliation vient à peine de commencer et qu'il est nécessaire de demeurer vigilant, afin de s'assurer que les principes mis en avant seront observés par les deux parties.

M. ARCE (Argentine) (*traduit de l'espagnol*): Les déclarations faites par le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques, au cours de la dernière réunion du Conseil où il s'est agi de l'accord d'Indonésie [256<sup>e</sup> séance], m'avaient donné l'impression que des irrégularités étaient peut-être intervenues dans le cours de l'affaire qui nous occupe.

Je me suis alors livré à quelques recherches dont il ressort que, des trois membres de la Commission de bons offices, l'un a été désigné en toute liberté par le Gouvernement de la République d'Indonésie et un autre, d'un commun accord entre le premier et le membre désigné par le Gouvernement des Pays-Bas. J'ai appris, en outre, que l'Accord du *Renville* a été signé, en toute liberté également, par un représentant de la République d'Indonésie.

Dans ces conditions aucun doute n'est possible; les représentants de la République ont négocié librement et, à moins qu'ils n'aient pas vraiment représenté le peuple d'Indonésie, la volonté du peuple s'est exprimée librement dans les deux cas.

Je ne sais si une Puissance étrangère à la République aurait pu défendre les intérêts du peuple indonésien mieux que son Gouvernement ne l'a fait; quoi qu'il en soit, on ne peut nier que le Gouvernement ait agi en toute liberté et que, si le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes doit être une réalité et non une vue de l'esprit, nul mieux que lui n'ait pu défendre les intérêts et les aspirations des populations qui habitent les îles de Sumatra, de Java et de Madoura.

Je crois donc pouvoir, en toute tranquillité, approuver par mon vote ce qui s'est fait jusqu'ici; et, je le répète, l'indépendance de ces peuples a beaucoup plus de valeur que les prétendus avantages théoriques qu'ils auraient pu obtenir en se pliant au caprice de Puissances étrangères qui ne sont pas toujours désintéressées.

M. KIRBY (Membre de la Commission de bons offices) (*traduit de l'anglais*): Je suis heureux de cette occasion qui m'est offerte de faire une nouvelle et brève déclaration devant le Conseil. Je tiens à la présenter, en raison des autres exposés qui ont été faits ici-même. Dans leurs déclarations les représentants de la France et des Pays-Bas se sont servis de termes qui pourraient laisser entendre que j'ai été le seul membre de la Commission de bons offices ayant estimé que cette commission devrait avoir toute latitude pour agir conformément à la procédure que j'ai suggérée dans ma première déclaration. Pour mettre les choses au point, je dois déclarer qu'une telle interprétation est inexacte.

M. Graham, mon distingué collègue, ici présent, a admis et admet avec moi que la Commission devrait avoir la latitude d'agir ainsi. M. van Zeeland, qui est absent, a discuté de cette question avec M. Graham et moi-même avant son départ; il n'a jamais laissé entendre qu'il ne partageait pas notre point de vue. Au contraire, la seule question dont les trois membres de la Commission de bons offices aient discuté est celle de savoir s'il est nécessaire ou souhaitable que le Conseil de sécurité adopte une résolution pour nous

Mr. van Zeeland indicated a negative view on this point. After Mr. van Zeeland's departure, Mr. Graham was shown the Australian amendment proposed at that time and agreed with its terms, but said later that he shared the view of the representative of China that the resolution was unnecessary. Having regard to the view of Mr. Graham and to the views of other representatives on the Security Council, I agree with the representative of China, and for the same reason, namely, that there is no necessity for a resolution to be submitted to the Security Council to enable the Committee to exercise the discretion mentioned.

I should like to emphasize that it was merely a matter of discretion for the Committee in the future. It was in no sense ever suggested or meant to be suggested by me that the Security Council should, either formally by resolution or otherwise, urge that the Committee should act in a particular way; it was merely to make it clear that it did have a discretion to act in that way, should the circumstances so require in the opinion of the Committee.

**Mr. SASTROAMIDJOJO (Republic of Indonesia):** I am grateful to the President for this opportunity to address the Security Council again. At the 256th meeting, the representative of the Netherlands attempted to deny certain facts which I presented to the Security Council earlier that day. In order to portray the conditions under which the three West Java conferences were held, I wish to place stress on the following.

The Netherlands colonial war resulted in an exodus of thousands of Indonesians from West Java to other Republican areas. Mr. van Kleffens' comment was, that there had been nothing of the kind. He would have us believe that while the Netherlands was waging full-scale war with artillery, tanks and planes, the population stayed put. I will not take up the time of the Security Council in rebutting this and other such statements of the Netherlands representative. I simply ask that the Security Council should take up Mr. van Kleffens' suggestion and call upon the Committee of Good Offices to report speedily on the circumstances surrounding the creation of the States of West Java and Madura. Such a report would establish, among other things, the depopulation of which I have spoken. It would also establish the fact that the West Java conferences had little or no value as indications of public opinion.

Many nationalist leaders are still being detained in gaol by the Netherlands East Indies Government, while others have been expelled from and forbidden to return to West Java. Mr. van Kleffens' reply to this was, "There are no more political prisoners in that region; there are only people who have been found guilty of ordinary criminal offences." What Mr. van Kleffens omitted to tell the Security Council was that the Netherlands Indies Criminal Code does not distinguish between political and criminal offences. Our nationalist leaders will bear witness to this. President Sukarno, Vice President Hatta and Mr. Sutan Sjahrir, who appeared before the Security Council in August

donner une telle latitude. Avant son départ, M. van Zeeland a exprimé une opinion contraire à cette solution. Après le départ de M. van Zeeland, M. Graham a eu connaissance de l'amendement australien proposé à l'époque et il en a approuvé les termes; mais il a déclaré ultérieurement qu'il considérait, avec le représentant de la Chine, qu'une résolution était inutile. Tenant compte du point de vue de M. Graham et de certains membres du Conseil de sécurité, je suis d'accord avec le représentant de la Chine et pour la même raison, à savoir qu'il est inutile de présenter à l'approbation du Conseil de sécurité une résolution accordant à la Commission la latitude dont il est question.

Je voudrais souligner qu'il s'agit simplement de la latitude dont jouirait à l'avenir la Commission. Je n'ai nullement suggéré, ni voulu suggérer, que le Conseil de sécurité, soit par une résolution, soit autrement, invite la Commission à agir de telle ou telle façon. J'ai simplement voulu préciser que le Conseil pouvait agir de la sorte si, de l'avis de la Commission, les circonstances l'exigeaient.

**M. SASTROAMIDJOJO (République d'Indonésie) (traduit de l'anglais):** Je remercie le Président de m'accorder encore une fois la parole devant le Conseil. Lors de la 256<sup>e</sup> séance, le représentant des Pays-Bas s'est efforcé de démentir certains faits que j'avais cités au début de la séance. Afin que soit connu exactement le tableau de ce qui s'est passé en ce qui concerne les trois conférences de l'ouest de Java, je désire souligner ce qui suit:

La guerre coloniale menée par les Pays-Bas a eu pour résultat l'exode de milliers d'Indonésiens fuyant la partie occidentale de Java pour se réfugier sur d'autres territoires en zone républicaine. M. van Kleffens a affirmé que rien de tout cela ne s'était passé. Comment voudrait-il que nous puissions croire, alors que les Pays-Bas menaient sur une grande échelle une guerre moderne, avec artillerie, chars et avions, que la population soit restée entièrement impassible? Je crois inutile d'abuser des instants du Conseil de sécurité pour montrer combien un tel argument, ainsi que d'autres de même nature employés par le représentant des Pays-Bas, est sans valeur. Je veux simplement demander au Conseil de sécurité d'examiner la suggestion de M. van Kleffens, consistant à demander à la Commission de bons offices de faire rapport le plus rapidement possible sur les circonstances qui ont entouré la création des États de l'ouest de Java et de Madura. Un tel rapport montrera, entre autres choses, cette diminution de la population que j'ai indiquée. Il montrera également que les conférences de l'ouest de Java ne peuvent véritablement fournir aucune indication quant à l'opinion publique.

De nombreux chefs nationalistes sont encore maintenus en prison par le Gouvernement des Indes néerlandaises, tandis que d'autres ont été expulsés et n'ont pas le droit de revenir dans l'ouest de Java. A cela, M. van Kleffens répond: «... Il n'y a plus de prisonniers politiques dans cette région; il n'y a que des individus qui ont été reconnus coupables de délits de droit commun.» Mais ce que M. van Kleffens a omis d'indiquer au Conseil, c'est que le code criminel des Indes néerlandaises ne fait pas de distinction entre les crimes politiques et les crimes de droit commun. Nos chefs nationalistes pourraient en témoigner. Le Président Sukarno, le Vice-Président Hatta,

last year, Mr. Amir Sjarifuddin who signed the *Renville* Agreement, and countless others, have served gaol sentences or exile for political actions construed as criminal offences.

Perhaps the representative of the Netherlands is right when this question is looked upon from the formalistic point of view, because the Netherlands Criminal Code does not make a formal distinction between political offences and ordinary criminal offences. We Indonesian nationalists are not at all surprised to hear such a reply, because in our country it is only too common to find many of our youth who struggled for the freedom and independence of their country indicted by the Netherlands authorities as "criminals". I should like to ask Mr. van Kleffens whether, in all honesty, he is of the opinion that the forty-six Indonesians in Netherlands custody who were transported from Bondowoso to Surabaya, and who suffocated in closed freight cars, should be considered ordinary criminals.

It was also stated by Mr. van Kleffens that "...certain elements who made trouble there from a political point of view were sent across the demarcation line some time ago and have been asked not to return". First, I venture to say that the term "from a political point of view" seems to me vague and cloudy, to put it mildly. From whose political point of view, may I ask?

At first glance, the statement of the representative of the Netherlands reads as though those people were politely requested to go to the demarcation line and cross it, and then respectfully asked not to return. But the reality deviates considerably from that picture. To give the Security Council an example which is directly connected with the question of West Java, I should like to cite the case of twelve West Java leaders who are very influential in this area, among whom I may mention Mr. Suwirjo, ex-Mayor of Jakarta; Mr. Abu Hanifah, leader of the Masjumi in Sukabumi (West Java); and Jusuf Jahja, a prominent leader in Jakarta. These twelve people were arrested on 21 July 1947, at the beginning of this colonial war. They were removed on 3 November to a concentration camp in Tangerang and were transported on 24 November to Semarang. They were released on the demarcation line near Parakan, a town in Central Java situated more than 250 miles from Tangerang. Mr. van Kleffens says that these people were "asked not to return." The plain fact is that they were prohibited from returning in a decree by the Netherlands authorities based on the so-called extraordinary rights which prevail even now and which are often being applied.

Mr. van Kleffens also denied emphatically that martial law is still in existence in West Java. He stated that there is only partial martial law because perpetrators of the attack with hand grenades in Batavia in September 1947 have appeared before a civilian judge and not before a court martial. This, too, is only a half-truth, because Mr. van Kleffens apparently forgot to say that, according to the official Dutch news agency, Aneta, the aforementioned "civilian judge" in Batavia, who sentenced six of the so-

M. Sutan Sjahrir, qui a pris la parole devant le Conseil au mois d'août de l'année dernière, M. Amir Sjarifuddin, qui a signé l'Accord du *Renville* et un grand nombre d'autres ont été condamnés à des peines de prison, et cela parce qu'ils avaient commis des actions politiques qui furent considérées comme des crimes de droit commun.

Peut-être l'honorable représentant des Pays-Bas a-t-il raison, si l'on examine cette question d'un point de vue strictement juridique, parce que le code criminel ne fait pas de distinction entre les délits politiques et les délits de droit commun. Nous, nationalistes indonésiens, n'avons été nullement étonnés d'entendre une telle réponse, parce que, dans notre pays, il arrive très fréquemment que les jeunes gens qui luttent pour la liberté et l'indépendance de leur pays soient accusés par les Hollandais d'être des « criminels ». Je voudrais demander à M. van Kleffens si, très sincèrement, il estime que les quarante-six Indonésiens qui furent emprisonnés par les Hollandais, transférés de Bondowoso à Surabaya et asphyxiés dans des wagons de marchandises hermétiquement fermés pouvaient être considérés comme des criminels de droit commun.

M. van Kleffens a également déclaré que « certains éléments, qui avaient causé des troubles politiques, ont été reconduits au-delà de la ligne de démarcation, il y a quelque temps, et invités à ne pas revenir ». Tout d'abord, je voudrais indiquer que les mots « d'ordre politique » me semblent vagues et nébuleux, c'est le moins qu'on en puisse dire. De quel ordre politique s'agit-il ici?

A première vue, quand on lit la déclaration du représentant des Pays-Bas, il semble que l'on ait invité poliment ces personnes à franchir la ligne de démarcation et qu'on leur ait demandé respectueusement de ne pas revenir. La réalité est toute différente. Je voudrais vous donner un exemple qui se rapporte directement à cette question de l'ouest de Java. Je voudrais citer le cas de douze chefs de l'ouest de Java, qui ont une grande influence dans cette région. Parmi eux, je mentionnerai M. Suwirjo, ancien maire de Djakarta; M. Abu Hanifah, chef des Masjumi à Sukabumi (ouest de Java); et Jusuf Jahja, chef éminent à Djakarta. Ces douze personnes ont été arrêtées le 21 juillet 1947, au début de cette guerre coloniale. Elles ont été envoyées dans un camp de concentration, à Tangerang, le 3 novembre, et transférées à Semarang, le 24 novembre. Elles ont été libérées sur la ligne de démarcation, près de Parakan, ville de la partie centrale de Java située à plus de 400 kilomètres de Tangerang. M. van Kleffens a déclaré que l'on avait « demandé à ces personnes de ne pas revenir ». La vérité est que le retour de ces personnes a été interdit par un décret pris par les autorités néerlandaises, décret qui s'appuyait sur ce qu'elles appellent les droits extraordinaires qui existent à l'heure actuelle et qui sont souvent appliqués.

M. van Kleffens a également nié catégoriquement que la loi martiale existât encore dans la partie occidentale de Java. Il a déclaré qu'il y avait une loi martiale partielle et, pour illustrer sa thèse, il a cité le cas d'hommes qui, ayant commis une attaque à main armée avec des grenades, en septembre 1947, à Batavia, avaient été jugés par un magistrat civil et non par un tribunal militaire. Ce n'est là encore qu'une demi-vérité, parce que M. van Kleffens semble avoir oublié — et je cite là l'agence officielle de presse Aneta —

called perpetrators to death, was a minor magistrate—what the Dutch call a *landrechter*—who, under normal circumstances, has authority to deal only with minor violations of the law calling for a maximum jail sentence of three months. However, according to Aneta, the aforementioned minor magistrate was given the authority to pass death sentences. I shall leave it to the Security Council to answer the question whether such a trial would not better be described as a situation resulting from martial law.

I also feel obliged to state that even in Batavia, although the city is located far from the demarcation line, even civilians are subject to curfew regulations.

There is freedom neither of the Press nor of assembly up to this day. The best illustration is the banning of the daily newspaper *Berita Indonesia* in Batavia on 27 January 1948 because of the publication of an open letter from a certain Mr. Gambiro, who attended the second West Java Conference as a representative of the Madjalengka regency. In that open letter, he expressed criticism of the West Java Conference which he was not allowed to state at the Conference itself.

The representative of the Netherlands submitted that there were four representatives of Bantam at the West Java Conference. I know of the name of one person from Bantam: Mr. Hilman Djajadiningrat, Netherlands-appointed Governor of West Java. With regard to the three other delegates from Bantam, I should like to raise the question whether those persons were elected by the people in Republican-controlled Bantam or whether they were appointed or "elected" in Netherlands-controlled territory. I ask the same question with reference to the persons described by Mr. van Kleffens as "Republican representatives". I wish to make this clear: Never was my Government consulted regarding this West Java Conference, and still less was it requested to send representatives to a conference which it opposed. Mr. van Kleffens implied that those persons were persons in West Java who were in favour of the Republic. That pleases me, because it indicates that in Netherlands-controlled territory the spirit of the Republic is vibrantly alive although everything is being done to destroy it.

Mr. van Kleffens said that nationalism is not a monopoly of the Republic. We agree wholeheartedly. Nationalism is the birthright of all Indonesians, Republicans or non-Republicans, and it is manifesting itself in each and every island of the archipelago. In some places, it merely awaits favourable conditions for self-expression; in others, as in East Indonesia, it is a potent force. The Republic has recognized East Indonesia as a sister State, and the two have agreed to march shoulder to shoulder in the creation of a free, sovereign and fully independent Indonesia in the shortest possible time.

Let us consider the case of Mr. Budiardjo, chairman of the "plebiscite movement," charged with the responsibility of preparing the people for the forthcoming plebiscites. It was his task to explain the meaning of the plebiscites and the effect they could have on the future of Indonesia.

que ce « juge civil » de Batavia était un magistrat de rang inférieur, ce que les Hollandais appellent un *landrechter* et que, bien que magistrat inférieur, ce juge a prononcé des condamnations à mort, alors que, dans les circonstances normales, il n'était compétent que pour connaître d'infractions secondaires ne pouvant entraîner que des peines d'un maximum de trois mois de prison. Ce magistrat inférieur — je continue à citer l'agence Aneta — reçut la compétence nécessaire pour prononcer des peines de mort. Je laisse au Conseil de sécurité le soin de répondre à la question de savoir s'il ne serait pas préférable de présenter un tel tribunal comme une institution émanant de la loi martiale.

Je dois également déclarer que, même à Batavia et bien que cette ville soit située très loin de la ligne de démarcation, le couvre-feu est imposé à la population civile elle-même.

Il n'y a ni liberté de presse ni liberté de réunion. La meilleure illustration de ce fait réside dans l'interdit qui a été prononcé contre le journal quotidien *Berita Indonesia*, à Batavia, le 27 janvier 1948. Cet interdit fut prononcé à la suite de la publication, dans ce journal, d'une lettre ouverte écrite par un certain M. Gambiro, lequel se trouvait à la deuxième Conférence de l'ouest de Java comme représentant de la régence de Madjalengka. Dans cette lettre, M. Gambiro émettait des critiques qu'on ne l'avait pas autorisé à exprimer devant la Conférence proprement dite.

Le représentant des Pays-Bas a déclaré que le Bantam avait été représenté par quatre membres à la Conférence de l'ouest de Java. Je connais le nom d'un de ces représentants, M. Hilman Djajadiningrat, nommé gouverneur de l'ouest de Java par les Hollandais. Pour ce qui est des trois autres représentants du Bantam, je pose cette question: ont-ils été « élus » par le peuple, dans la zone contrôlée par les républicains du Bantam, ou ont-ils été désignés par les Hollandais, dans le territoire que contrôlent ces derniers? Il en est de même quant à l'expression employée par M. van Kleffens de « représentants républicains ». Je voudrais qu'il soit clairement compris que mon Gouvernement n'a jamais été consulté en ce qui concerne la Conférence de l'ouest de Java, moins encore invité à envoyer des représentants à une conférence qu'il désapprouvait. M. van Kleffens voudrait laisser entendre que ces personnes appartenaient à l'ouest de Java et étaient favorables à la République. Ceci me ravit parce que cela montre que l'esprit républicain est bien vivant dans les territoires contrôlés par les Hollandais, bien que tout soit fait pour le détruire.

M. van Kleffens a souligné que le nationalisme n'était pas le monopole de la République. Je suis tout à fait de son avis. C'est un droit réservé dès la naissance à tout Indonésien, qu'il soit républicain ou non. Ce sentiment existe dans toutes les îles de l'archipel; dans certaines, il attend pour s'exprimer l'heure favorable; dans d'autres, notamment dans la partie orientale de l'Indonésie, il constitue une force véritable. La République a reconnu l'Indonésie orientale comme une nation sœur avec laquelle elle entend marcher côte à côte pour créer une Indonésie libre, souveraine et pleinement indépendante, dans un délai minimum.

Examinons le cas de M. Budiardjo, président du « mouvement plébiscitaire » destiné à préparer le peuple aux élections futures; il avait à expliquer la signification des plébiscites et leurs répercussions sur l'avenir de l'Indonésie. M. Budiardjo fut convoqué par M. Felderhof, procureur à



Mr. Budiardjo, resident of Batavia, was summoned by Mr. Felderhof, public prosecutor in Batavia. Mr. Budiardjo was told that the movement was premature because Mr. Felderhof was of the opinion that the plebiscite could not be held until six months after the signing of the political agreement. Before that date, Mr. Felderhof said, neither party is allowed to take steps in that direction.

Is this what one would call freedom of speech and freedom of assembly? Preparations for the plebiscite are not allowed. But when the Netherlands authorities sponsored the West Java Conference and the formation of the so-called State of Madura through an illegal plebiscite, they termed it an expression of the will of the people.

Now I should like to sum up in plain, factual language:

It is inescapable that the twelve principles in appendix XIII of the report of the Committee of Good Offices [*document S/649*] are called: "Principles forming an agreed basis for political discussions." And I should like to repeat the word "discussions".

The six additional principles as laid down in appendix VIII of the report are termed: "Six additional principles for the negotiations toward political agreement". And I should like to repeat the word "negotiations".

Remembering the words "discussions" and "negotiations", is it unreasonable to assume that they mean exactly what they say, in other words, that they presuppose consultations between the two parties concerned? Obviously, it is not. However, the Netherlands Government persists in circumventing both the spirit and the letter of the words "discussions" and "negotiations" in its interpretation of the document I have cited above. The Netherlands Government, with a fine disregard of plain language, insists upon unilaterally interpreting these principles and implementing them unilaterally.

This course is contrary to the spirit and the letter of the words "discussions", "negotiations" and "consultation". In all soberness, I should like to remind the members of the Security Council again that such a unilateral interpretation of the Linggadjadi Agreement<sup>1</sup> resulted in war in Indonesia in July 1947. And in that sombre vein, I should like to ask this question: If the Netherlands may be accorded the right to make interpretations in this manner, then, in all justice, must not the Republic of Indonesia be accorded the same right?

Mr. VAN KLEFFENS (Netherlands): I shall not go into all the details which have just been brought up by the representative of the Republic of Indonesia. I think that the Security Council should stick to the main lines of this problem and not lose itself in all kinds of details. The only reason why I asked to be heard briefly is that I wish to call the attention of the representatives of the Security Council to the tendentious way in which facts have again been presented on the part of the Republic. May I again give a few brief examples.

In the first place—and I have the text of his remarks before me—Mr. Sastroamidjojo said that I had stated that "there is only a partial martial

<sup>1</sup> See *The Political Events in the Republic of Indonesia*, Netherlands Information Bureau, New York, page 34.

Batavia. On affirma à M. Budiardjo que le mouvement était prématuré, M. Felderhof estimant impossible de pouvoir ouvrir le plébiscite moins de six mois après la signature de l'accord politique; avant cette date, précisa M. Felderhof, aucun parti ne pouvait prendre de dispositions en vue des plébiscites.

Peut-on appeler cela liberté de parole et liberté de réunion? La préparation d'un plébiscite n'est pas autorisée. Mais, lorsque les Hollandais favorisent la Conférence de l'ouest de Java et provoquent la formation de ce qu'ils appellent l'État de Madoura, ils affirment qu'il s'agit de l'expression de la volonté populaire.

Résumons en termes simples:

Il est indéniable que les douze principes figurant à l'annexe XIII du rapport de la Commission de bons offices [*document S/649*] sont des « principes acceptés par les deux parties comme base de discussion ». J'insiste sur ce mot « discussion ».

Les six principes additionnels contenus à l'annexe VIII sont appelés « principes complémentaires pour les négociations en vue d'un règlement politique ». J'insiste sur le mot « négociations ».

Si l'on considère les termes « discussion » et « négociations », il est impossible de présumer qu'ils aient une signification différente de la signification habituelle. Ils présupposent l'existence de consultations entre les deux parties. Or, le Gouvernement des Pays-Bas s'efforce de porter atteinte à l'esprit et à la lettre des mots « discussion » et « négociations » dans l'interprétation du document que j'ai cité il y a un instant. Méprisant le sens du langage ordinaire, le Gouvernement des Pays-Bas insiste pour donner de ces principes une interprétation unilatérale, pour les exécuter de façon unilatérale.

Cela est contraire à l'esprit et à la lettre des mots « discussion », « négociations » et « consultations ». Je voudrais exprimer ici une opinion modérée, mais faut-il rappeler que ce sont de telles interprétations unilatérales de l'Accord de Linggadjadi<sup>1</sup> qui ont causé la guerre d'Indonésie, en juillet 1947? Avec la même modération, je voudrais poser la question suivante: si l'on accorde aux Hollandais le droit de faire des interprétations de cette nature, peut-on refuser en toute justice à la République d'Indonésie le même droit?

M. VAN KLEFFENS (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Je ne veux pas entrer dans les détails de ce qui a été dit aujourd'hui par le représentant de la République d'Indonésie. Je pense que le Conseil de sécurité doit s'en tenir aux lignes générales et ne pas se perdre dans toutes sortes de détails. Je voudrais, néanmoins, attirer l'attention du Conseil de sécurité sur la présentation tendancieuse des faits par le représentant de la République indonésienne. Je puis vous donner quelques exemples.

Tout d'abord, M. Sastroamidjojo a fait entendre que j'avais dit qu'il existait une loi martiale partielle. On pourrait ainsi croire à l'existence

<sup>1</sup> Voir *The Political Events in the Republic of Indonesia*, publié par le Bureau d'information des Pays-Bas, New-York, page 34.

law". Now this sounds as if there were partial martial law for civilians. What I did say was that there is martial law only for our Netherlands troops, not for civilians at all.

The second example is: "The aforementioned minor magistrate was given the authority to sentence to death". This sounds as if, for that special occasion, this man had been given powers which he did not normally have. That was not so. The truth of the matter is that, after the war with Japan, we did away with any differences that existed prior to the war between the way criminal offences were dealt with when they concerned Europeans and, on the other hand, when they concerned Indonesians. There were differences in the nationality of the judge, et cetera.

Since that time, this so-called minor magistrate has been given power, in accordance with the normal criminal code, to impose, if circumstances warrant it, with all the guarantees the criminal code gives, a sentence of death. This was not an exceptional power, nor was it an exceptional tribunal. It was normality—what has always existed since the Japanese occupation came to an end.

I shall not multiply this.

Mr. Sastroamidjojo said: "Never was my Government consulted regarding this West Java Conference." That may be so; I cannot help it. We did not organize the Conference and if the Republic had any communications to make to that Conference, there were many ways at its disposal to do it.

There is an accusation—at least it almost sounds as if it were an accusation—that we interpret principles unilaterally. It seems to me that that accusation is levelled at us whenever we happen not quite to agree with the interpretation of the Republic of Indonesia. I submit that that is not a sin. It only shows that there is still a job to be done by the Committee of Good Offices. That we all know; it is nothing new.

That is all I have to say at this present juncture.

Mr. TSIANG (China): In my last intervention in the debates of the Security Council, I called its attention to the serious nature of the speech of the representative of Indonesia in regard to the developments in West Java and Madura [256th meeting]. I expressed the hope that the representative of the Netherlands would reply in detail and in clear terms. Although we have heard Mr. van Kleffens on that subject, I regret to say that I found his reply to be not so clear as I had hoped it would be.

I personally do not regard this matter of West Java and Madura to be a mere detail. I think it is a matter of the greatest importance. There have been accusations and explanations. It would not be well for the Security Council to pronounce judgment on that question. It is not informed. Therefore, it seems to me that it is essential that the Security Council should get an impartial picture of the developments in West Java and Madura. Accordingly, I beg to move—and the motion has been mimeographed, and is now being distributed—the following draft resolution [document S/689]:

d'une loi martiale applicable aux civils. Or, j'ai dit que la loi n'existait que pour les troupes néerlandaises, et non pas pour les civils.

M. Sastroamidjojo a déclaré, d'autre part, qu'un magistrat de grade inférieur aurait reçu le droit de prononcer des condamnations à mort en étant investi, pour un cas spécial, de pouvoirs exceptionnels. Il n'en est pas ainsi. La réalité est que, depuis la fin de la guerre contre le Japon, nous avons supprimé les différences qui existaient dans le traitement des Européens et des Indonésiens, en ce qui concerne les délits de droit commun. Il existait en effet, avant la guerre contre le Japon, des différences en ce qui concerne, en particulier, la nationalité des juges, etc.

Depuis la fin de la guerre contre le Japon, le personnage que l'on a appelé magistrat de grade inférieur a reçu le pouvoir de prononcer des condamnations à mort, dans le cadre des garanties du code pénal. Par conséquent, il ne s'agit pas là de pouvoirs exceptionnels, ni d'un tribunal exceptionnel, mais d'un droit normal, officiel depuis la fin de l'occupation japonaise.

Je ne multiplierai pas ces exemples.

M. Sastroamidjojo a dit que le Gouvernement de la République d'Indonésie n'avait pas eu l'occasion de communiquer ses avis en ce qui concerne la Conférence de l'ouest de Java. C'est possible; je n'y peux rien. Nous n'avons pas organisé cette Conférence, et, si la République avait eu des communications à y présenter, elle avait toute latitude pour le faire.

Enfin, l'accusation — du moins cela sonne comme une accusation — selon laquelle nous interprétons d'une façon unilatérale les accords est lancée contre nous chaque fois que notre interprétation n'est pas tout à fait conforme à celle du représentant de la République indonésienne. Il me semble que ce n'est pas là un péché. Cela prouve simplement que la Commission de bons offices a toujours un rôle à jouer. Nous le savons bien; ce n'est pas neuf.

C'est tout ce que j'ai à dire au stade actuel des débats.

M. TSIANG (Chine) (*traduit de l'anglais*): Dans la dernière déclaration que j'ai eu l'honneur de faire devant le Conseil de sécurité, j'avais attiré l'attention de celui-ci sur la gravité du discours du représentant de la République d'Indonésie en ce qui concerne les récents événements qui se sont déroulés dans l'ouest de Java et à Madoura [256<sup>e</sup> séance]. J'avais également exprimé l'espoir que le représentant des Pays-Bas donnerait à ce sujet une réponse détaillée, rédigée en des termes clairs. M. van Kleffens a pris la parole sur ce point, mais j'ai le regret de dire que sa réponse n'a pas été aussi claire que je l'espérais.

Je ne considère pas la question de l'ouest de Java comme une question de détail. Au contraire, à mon sens, elle a une très grande importance. Des accusations ont été lancées, des explications ont été données. J'estime que le Conseil de sécurité ne devrait pas porter de jugement sur cette question, étant donné qu'il n'est pas suffisamment informé. Il devrait pouvoir se faire un tableau exact et impartial des événements politiques qui se sont déroulés dans l'ouest de Java et à Madoura. En conséquence, le projet de résolution ci-dessous dont le texte a été mimeographié et actuellement distribué aux membres du Conseil [S/689]:

*"The Security Council*

"Requests the Committee of Good Offices to pay particular attention to the political developments in western Java and Madura and to report to the Council thereon at frequent intervals."

It would be wasting the time of the Security Council to debate the wrongs or the rights of the developments in West Java and Madura, or to come to any decision about the so-called West Java conferences. I claim only that this is a serious matter on which the Security Council should be accurately informed. Therefore, I move this simple draft resolution.

I am particularly anxious to find out the following: Who participates in these conferences? How are they elected? Whom do they represent? Is there freedom of speech inside the conferences? Is there freedom to speak against the conferences and their resolutions? Are the conferences in the nature of political education in preparation for the plebiscite, or are they intended to forestall and bypass the plebiscite? That is the kind of information that I should like to have about the developments in West Java and Madura.

I should like to stress that my draft resolution has not the slightest intention of prejudging the case. On a matter of such importance, the Security Council should have accurate and impartial information.

Mr. AUSTIN (United States of America): The *Renville* principles provide three requirements with regard to West Java.

One principle provides that there must not have been and that there must not be any stifling of popular movements.

Another principle provides that there must have been and there must at all times be freedom of assembly, of speech and of the Press. There is no limitation or specification as to time; it is for all time.

Six months to one year after the signing of the political agreement, a plebiscite must be held for the self-determination by the people whether they wish to be in the Republic or in another State in the future United States of Indonesia. That is a third doctrine of the *Renville* principles.

It is the view of my Government that any new States temporarily formed in Java, Sumatra and Madura, must be the results of actual popular movements, and that there must be at all times freedom of assembly, of speech and of the Press. Whether the situation at any time in West Java meets or violates these requirements may be a question of fact.

It is, of course, clear from the agreement that whatever provisional governments may arise in these areas will be subject to the free expression of popular will; expressed through plebiscites held in accordance with the *Renville* Agreement. Meanwhile, it would be expedient for the Committee of Good Offices on the spot to send reports to the Security Council, whenever necessary, on whether the requirements of freedom of assembly, of speech and of the Press have been and are being met in West Java.

*« Le Conseil de sécurité*

« Prie la Commission de bons offices d'accorder une attention particulière à l'évolution de la situation politique dans la partie occidentale de Java et dans Madoura, et d'en rendre compte fréquemment au Conseil de sécurité. »

Il me semble que le Conseil de sécurité perdrait du temps à discuter les torts et les droits dans cette question de l'ouest de Java et de Madoura, ou à prendre une décision au sujet des prétendues conférences de l'ouest de Java. Je souligne seulement que c'est une question grave, et que le Conseil de sécurité doit pouvoir bénéficier de renseignements complets et impartiaux. C'est pourquoi je dépose mon projet de résolution.

Je suis particulièrement désireux de savoir qui a pris part à ces réunions, comment les membres en ont été élus et qui ils représentent. Je voudrais savoir si la liberté de parole a été observée au sein des conférences, si les orateurs ont été libres de parler contre les conférences et contre leurs résolutions; si, par leur nature, les conférences ont pour but l'éducation politique des populations en vue de préparer le plébiscite, ou bien si elles sont destinées à entraver l'exécution du plébiscite, à l'empêcher. Voilà les renseignements dont j'ai besoin à propos de la partie occidentale de Java et à propos de Madoura.

Je souligne également que mon projet de résolution ne vise aucunement à préjuger l'affaire qui nous est soumise; dans une question de cette importance, le Conseil de sécurité doit agir lorsqu'il possédera des renseignements précis et impartiaux.

M. AUSTIN (États-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Au sujet de la partie occidentale de Java, les principes de l'Accord du *Renville* posent trois conditions.

Tout d'abord, à aucun moment les mouvements populaires ne doivent avoir été ou être entravés.

La liberté de réunion, de parole et d'expression doit être garantie en tout temps. Le texte ne prévoit pas de limite dans le temps; cette liberté doit toujours exister.

Enfin, après une période convenable qui ne sera pas inférieure à six mois ni supérieure à un an après la signature des accords politiques, un plébiscite doit être organisé afin que la population indique clairement si elle désire être intégrée à la République d'Indonésie ou à un autre État des États-Unis d'Indonésie. C'est là une troisième condition de l'Accord du *Renville*.

Mon Gouvernement estime que tout nouvel État formé provisoirement à Java, à Sumatra et à Madoura doit résulter d'un véritable mouvement populaire et que les trois libertés de réunion, de parole et de la presse doivent être respectées. Ces principes ont-ils été respectés ou violés à un moment quelconque dans l'ouest de Java? C'est une question de fait à établir.

Il résulte clairement de l'accord signé que tout gouvernement doit être issu de la libre expression de la volonté populaire et doit être soumis à ratification par un plébiscite, en vertu de l'Accord du *Renville*. En attendant, il serait utile que la Commission de bons offices envoyât au Conseil de sécurité, chaque fois que cela est nécessaire, un rapport sur la situation indiquant si les libertés de réunion, de parole et de la presse sont ou non respectées dans la partie occidentale de Java.

Consequently, my Government supports the draft resolution submitted by the representative of China.

In passing, let me comment that the proposal of the representative of China does not have the weakness of passing judgment upon what the situation is in West Java. It does not force the hand of the Security Council at a juncture when, it seems to my Government, it is wiser not to make a decision. But it does afford to the Security Council what is quite necessary, which is information at frequent intervals regarding political developments in West Java and Madura. Therefore, we support the draft resolution that has been submitted.

Mr. NISOR (Belgium) (*translated from French*): I also support the Chinese representative's draft resolution. I think it is right that the Committee of Good Offices should keep in touch with the situation and inform the Council. I think, however, that the Committee must be allowed complete freedom of judgment and that we must avoid giving it terms of reference which are too imperative. If the Committee did not remain free to judge for itself the proper moment for communicating with the Security Council, there would be a danger of its being overwhelmed with a ceaseless flow of requests, likely to impede its free movement. The Committee should not be transformed into a machine for the transmission of recrimination.

I am therefore inclined to put forward a very slight amendment to the draft resolution submitted by the representative of China. It would consist in replacing the words "at frequent intervals" by the words "when the Committee sees fit".

The PRESIDENT: Does the representative of China accept the proposed amendment offered by the representative of Belgium?

Mr. TSIANG (China): It is my intention that the phrase "at frequent intervals" should be interpreted by the Committee of Good Offices. I do not specify whether it should report once a week or once a month. The draft resolution simply expresses our wish to have the very latest information. If there should be no new development and no change in the situation, there would be nothing for the Committee to tell us and there would be no reason for it to submit a report. It was my intention to leave ample discretion to the Committee of Good Offices.

Nevertheless, I prefer the phrasing used in my draft resolution to express our eagerness to obtain up-to-date information.

Mr. NISOR (Belgium) (*translated from French*): The idea of the representative of China agrees with mine. I think it would be sufficient if the interpretation which he has just given of his draft resolution were included in the record.

Mr. Justice KIRBY (Member of Committee of Good Offices): Since the time the representative of China submitted his draft resolution, I have discussed its terms with my colleague, Mr. Graham, and I thought it proper that I should say that, in the opinion of Mr. Graham and myself, the draft resolution submitted by the representative of China is a proper and timely one, and we would welcome its adoption.

Mr. EL-KHOURI (Syria): In the discussion of this problem last year, we were given to understand

C'est pourquoi mon Gouvernement appuie le projet de résolution du représentant de la Chine.

Je souligne que la proposition du représentant de la Chine ne renferme pas un jugement porté sur la situation dans l'ouest de Java; elle ne force pas la main au Conseil de sécurité à un moment où il vaut mieux que le Conseil ne prenne pas de décision à cet égard; elle fournit au Conseil ce qui lui est tout à fait nécessaire, à savoir des renseignements fréquents sur l'évolution de la situation politique dans la partie occidentale de Java et à Madoura. C'est pourquoi nous l'appuyons.

M. NISOR (Belgique): Je me rallie également à la proposition du représentant de la Chine. J'estime qu'il est opportun que la Commission de bons offices suive la situation et en informe le Conseil. Cependant, je trouve qu'il faut laisser à la Commission une complète liberté d'appréciation et qu'il faut éviter de lui donner un mandat trop impératif. La Commission risquerait de faire l'objet de sollicitations incessantes et de nature à gêner ses mouvements, si elle ne restait pas libre d'apprécier quand il y a lieu pour elle de communiquer avec le Conseil de sécurité. La Commission ne doit pas être transformée en une machine à transmettre les récriminations.

Je serais donc enclin à présenter un très léger amendement au projet de résolution soumis par le représentant de la Chine, amendement consistant à remplacer le mot « fréquemment » par les mots « quand elle le jugera bon ».

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je demande au représentant de la Chine s'il accepte la proposition que vient de faire le représentant de la Belgique.

M. TSIANG (Chine) (*traduit de l'anglais*): Mon intention était de voir le mot « fréquemment » interprété par la Commission de bons offices. Je ne voulais pas dire que la Commission dût nous envoyer des rapports une fois par semaine ou une fois par mois. Je voulais simplement indiquer que nous désirions recevoir des renseignements à jour, être tenus au courant. Par conséquent, s'il n'y a pas de nouveaux événements, si aucun changement n'intervient, il n'y a aucune raison pour que la Commission nous envoie des rapports. Ceci doit être laissé à la discrétion de la Commission de bons offices.

Je préfère néanmoins mes propres termes; ils me semblent indiquer d'une manière plus précise notre désir de recevoir des rapports de dernière actualité.

M. NISOR (Belgique): La conception du représentant de la Chine concorde avec la mienne. Je crois qu'il suffira que l'interprétation qu'il vient de donner de son propre projet de résolution figure au procès-verbal.

M. KIRBY (Membre de la Commission de bons offices) (*traduit de l'anglais*): Depuis que le représentant de la Chine a déposé son projet de résolution, j'ai discuté la question avec mon collègue, M. Graham. Je dois dire que ce projet de résolution nous paraît approprié et venir au bon moment, et que nous saluerons avec plaisir son adoption.

M. EL-KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Lorsque nous avons discuté cette question, l'année

that the Republic of Indonesia included the three islands of Java, Sumatra and Madura, and that, according to the Linggadjadi Agreement, any change or creation of new States within the United States of Indonesia would take place in accordance with the terms of that agreement, and in accordance with the previous negotiations, with the consent, participation and supervision of the Republic of Indonesia.

I did not expect that two new States, one in Madura and the other in West Java, would be created without the knowledge and participation of the Republic of Indonesia. It has been stated that a conference met in West Java which took such a decision recently, at a time when the Security Council was discussing this problem during the present week. This occurred in a very unexpected manner. The Republic of Indonesia has made the charge that this procedure is not in conformity with the existing previous agreements.

I wonder whether the conference which met in West Java was authorized to declare the country a separate State within certain geographical frontiers. I wonder whether the representatives at the conference were representative of the people in whose name they were speaking and taking such decisions. Were those representatives elected or nominated for the purpose of deciding upon the creation of a separate State? I do not even know if they were elected. At the time they assumed their posts as members of the conference, what was the understanding? We know that when any representative represents a people, he must have his credentials and information concerning the extent of his mission.

We know that the creation of a new State in West Java or in Madura would necessitate a plebiscite in order that the people might be given a chance to exercise self-determination. They might do it through a plebiscite, through a direct vote of the people, or through an election of deputies who would be authorized to declare a future State of West Java an independent and separate State. Has anything of that nature been done up to the present time?

I agree with the draft resolution submitted by the Chinese delegation which requests the Committee of Good Offices to verify whether the representatives at those conferences in Madura or West Java are duly authorized to take this step of creating separate States in these areas or not; whether they were elected; under what conditions of freedom and liberty they act; et cetera.

We are thankful to the Chairman of the Committee of Good Offices for his statement that the Committee is ready to accept this request of the Security Council to inform it at intervals about the political developments in West Java and Madura.

Mr. LÓPEZ (Colombia): There is a great deal of confusion in my mind as to where we stand in this debate, how we are going to proceed, and in what order we are going to vote on these various proposals. If I remember correctly, the President said at one of our previous meetings that we would discuss the powers of the Committee of Good Offices. I do not know when we are going to do that; but I wish to say now that I welcome the Chinese draft resolution and that the Colombian delegation supports it. We could not do otherwise,

dernière, on nous a dit que la République d'Indonésie était composée de trois îles — Java, Sumatra et Madoura — et que, en vertu de l'Accord de Linggadjadi, il avait été entendu que toute création d'États nouveaux serait en conformité avec ledit Accord, la République d'Indonésie participant à la création de ces États, avec le consentement, la participation et le contrôle de la République d'Indonésie.

Je ne m'attendais donc pas à ce que deux nouveaux États, l'un à Madoura et l'autre dans l'ouest de Java, fussent créés sans la participation de la République d'Indonésie et à son insu. On nous a dit qu'il y a eu une conférence dans l'ouest de Java, conférence qui a pris des décisions quant à la création de nouveaux États, alors même que le Conseil de sécurité discutait de ce problème. Cela s'est produit de façon tout à fait imprévue. La République d'Indonésie a affirmé que cette procédure n'était pas conforme aux accords existants.

Je voudrais savoir si cette Conférence de l'ouest de Java était compétente pour proclamer ces nouveaux États et ces nouvelles frontières. Je me demande d'abord si les membres de cette conférence ont été élus par le peuple et, dans l'affirmative, s'ils avaient le mandat du peuple pour prendre de telles décisions. Ces membres élus ou nommés l'avaient-ils été dans le but de décider de la création d'États indépendants? Je ne sais même pas s'ils étaient élus. Quand ils prirent leurs fonctions à la conférence, quels étaient les arrangements fixés? Lorsque des délégués représentent leur peuple, ils doivent avoir des lettres de créance et des instructions sur l'étendue de leur mission.

La création d'un nouvel État, dans l'ouest de Java ou à Madoura, nécessite un plébiscite pour que le peuple ait la possibilité de manifester sa libre volonté, soit au premier degré, par une consultation directe du peuple, soit au second degré, par des élections qui donneraient aux représentants élus le pouvoir de décréter l'indépendance de l'ouest de Java. Je voudrais savoir si quelque chose de cette nature a eu lieu ou non jusqu'à présent.

J'appuie donc le projet de résolution soumis par le représentant de la Chine, avec cette addition que la Commission de bons offices devrait s'assurer si les membres de la Conférence de l'ouest de Java étaient bien qualifiés pour créer des États indépendants et séparés, si ces membres ont été élus, dans quelles conditions de liberté ils ont agi, etc.

Je voudrais en même temps remercier le Président de la Commission de bons offices, qui nous a indiqué que celle-ci était disposée à accepter maintenant cette mission du Conseil de sécurité de l'informer sur les derniers événements politiques survenus dans l'ouest de Java occidental et à Madoura.

M. LÓPEZ (Colombie) (traduit de l'anglais): Je ne sais pas exactement, à vrai dire, où nous en sommes et ce que nous allons faire. Dans quel ordre seront mises aux voix les différentes propositions dont nous sommes saisis? Le Président a dit, lors d'une séance précédente, que nous discuterions la question des pouvoirs de la Commission de bons offices. Quand le ferons-nous? En ce qui concerne le projet de résolution soumis par le représentant de la Chine, la délégation colombienne lui accordera son appui. D'ailleurs,

because the Chinese draft resolution does nothing but request information about a certain aspect of the problem, whereas the draft resolutions which have been submitted by the President and by the Colombian delegation [documents S/678 and S/682] go a little further and call for detailed information about the whole development of the Indonesian situation.

The need for this information has become only too clear in the discussion we have had this morning. I doubt very much whether any representative on the Security Council will disagree with the representative of China when he says that this matter of West Java is not by any means a detail, as Mr. van Kleffens tried to imply. It is a very serious question, and not the only one that has been brought up by the representative of Indonesia. Today the Indonesian representative said, in summing up his address, and in what he called "factual language": "It is inescapable that the twelve principles... of the report of the Committee of Good Offices are called: 'Principles forming an agreed basis for political discussions.' ... The six additional principles as laid down in the Appendix VIII... are termed: 'Six additional principles for negotiations toward political agreement.'" And then he went on to say: "However, the Netherlands Government persists in circumventing both the spirit and letter of the words 'discussions' and 'negotiations' in its interpretation of the document I have cited above. The Netherlands Government, with a fine disregard of plain language, insists upon unilaterally interpreting these principles and implementing them unilaterally."

I shall not go into the merits of that accusation now, because it is a very serious one. I shall merely stress the point that it is necessary for the Security Council to have sufficient direct information from the Committee of Good Offices as to what is happening in Indonesia, and I am very glad that that fact appears to have been established beyond all possible dispute. I shall deal with that at greater length when the time arrives for us to discuss the Canadian and Colombian draft resolutions. What I should like to know now is whether or not we are to vote on the Chinese draft resolution first. If we are to do that, I shall ask the President for permission to speak at a later stage.

**The PRESIDENT:** The representative of Colombia has asked me what subjects are being discussed by the Security Council at the present time. He has also asked me to state the intentions of the President with regard to the point at which the draft resolution proposed by the representative of China will be dealt with.

The record of my remarks at the opening of this meeting will show that I drew the attention of the Security Council to the fact that the Canadian draft resolution, which is set forth in document S/678, together with the amendment submitted by the representative of Colombia, which is set forth in document S/682, and the amendment of the Australian delegation, which is set forth in document S/681, were the subjects which were under discussion. In the course of our discussion since that time, the draft resolution of the representative of China has been submitted and, as matters have gone, the attention of the Security Council seems to have been concentrated on that particular resolution.

nous ne pourrions faire autrement, car ce projet ne demande que des renseignements sur un aspect particulier de la situation, alors que celui du Président et celui de la délégation colombienne [documents S/678 et S/682] vont plus loin et demandent des renseignements sur l'évolution de toute la situation en Indonésie.

Je crois qu'il est indiscutable que nous avons besoin de renseignements. Cela est même devenu trop évident après la discussion qui s'est déroulée ce matin, et je ne crois pas qu'il y ait un seul membre du Conseil qui ne partage l'avis du représentant de la Chine, lorsque celui-ci affirme que la question de l'ouest de Java n'est pas une affaire sans importance, comme M. van Kleffens voudrait le faire croire. C'est une question très sérieuse et ce n'est pas la seule qui découle des déclarations du représentant de l'Indonésie. Résumant son discours dans le langage des faits, selon son expression, le représentant de l'Indonésie a déclaré qu'il est absolument indiscutable que les douze principes figurant à l'annexe XIII du rapport de la Commission de bons offices sont les « Principes acceptés par les deux parties comme base des négociations politiques » et que les six principes figurant à l'annexe VIII sont désignés comme « Six principes complémentaires pour les négociations en vue d'un règlement pacifique ». Le représentant de l'Indonésie a continué en disant que le Gouvernement des Pays-Bas méconnaissait à la fois l'esprit et la lettre des mots « discussion » et « négociations » en interprétant le document comme il le fait. Le Gouvernement des Pays-Bas, a-t-il dit, méprisant le sens ordinaire de ces termes, insiste pour interpréter et pour appliquer ces principes unilatéralement.

Je ne voudrais pas discuter cette accusation actuellement car elle est très sérieuse. Mais je voudrais simplement souligner le fait que le Conseil de sécurité doit recevoir des renseignements suffisants et directs sur ce qui se passe là-bas et je suis très heureux de constater que cela a été amplement démontré. D'ailleurs j'y reviendrai plus en détail lorsque nous discuterons les projets de résolution du Canada et de la Colombie. Pour le moment, je voudrais savoir si nous allons voter en premier lieu sur le projet de résolution du représentant de la Chine. Si tel est le cas, je demanderai de nouveau la parole ultérieurement.

**Le PRÉSIDENT (traduit de l'anglais):** Le représentant de la Colombie vient de me demander quel est le sujet actuellement discuté par le Conseil de sécurité et quelles sont les intentions du Président en ce qui concerne le moment où le projet de résolution déposé par le représentant de la Chine sera mis aux voix.

Le procès-verbal montrera que, dans les observations que j'ai faites à l'ouverture de cette séance, j'ai attiré l'attention des membres du Conseil sur le fait que le sujet de la discussion était le projet de résolution canadien contenu dans le document S/678, ainsi que les amendements déposés par la Colombie et par l'Australie et contenus respectivement dans les documents S/682 et S/681. Par la suite, un projet de résolution a été déposé par le représentant de la Chine et l'évolution de nos débats semble montrer que l'attention du Conseil se concentre sur ce dernier projet.

It therefore seems to me that it would be a matter of convenience for the Security Council to deal with that draft resolution first and to bring it to a vote first. Then, if the other proposals are eventually passed in one form or another, the Committee of Good Offices can take that as an instruction. I therefore propose, if there is no objection, to concentrate the discussion on the draft resolution submitted by the representative of China and, if possible, to bring it to a vote.

Mr. VAN KLEFFENS (Netherlands): We are prepared to accept the idea expressed by the representative of China because we desire clarity as to the facts, and also because we do not see in his draft resolution any extension of the powers of the Committee of Good Offices.

Mr. NISOT (Belgium) (*translated from French*): We have devoted numerous meetings to the discussion of the various draft resolutions which have been submitted to us. I wonder whether the time has not come to vote without further delay.

The PRESIDENT: As no one wishes to speak further on the draft resolution submitted by the representative of China, we shall proceed to a vote on it.

General RÓMULO (Philippines): My Government warmly welcomes the draft resolution submitted by the Chinese representative and, if supporting argument is needed to clinch its approval, I should like to read a short news item from Aneta, the Dutch news agency, about the West Java Conference, datelined Bandung, 25 February:

"The West Java Conference, overriding procedural objections by a group of Republican delegates, today asked recognition from the Netherlands Indies Government as a provisional parliament for the new State. Radan Djuarsa, the Conference Chairman, said informal talks after yesterday's recessing of the parley had led to a compromise amendment providing that the formation of the West Java State would be so interpreted, that the provisional government would have the characteristics of a State. He said, however, that since the State had already been recognized by letter read this morning by Hilman Djajadiningrat, Netherlands-appointed Governor of West Java, the Republican amendment offered by Radan Sujoso, Batavia, was out of order, and turned to the next point on the agenda. Sujoso asked an opportunity to speak but was refused, and the meeting adjourned until tomorrow."

The PRESIDENT: The draft resolution submitted by the representative of China reads as follows:

*"The Security Council*

*"Requests the Committee of Good Offices to pay particular attention to the political developments in western Java and Madura and to report to the Council thereon at frequent intervals."*

If there are no objections to this draft resolution, I shall consider it approved.

Il me semble donc opportun de mettre aux voix en premier lieu le projet de résolution du représentant de la Chine. Si par la suite d'autres résolutions sont adoptées par le Conseil de sécurité, la Commission de bons offices considérera le projet de résolution de la délégation chinoise, s'il est adopté, comme une indication. Je propose donc de concentrer maintenant la discussion sur le projet de résolution déposé par le représentant de la Chine et, si possible, de le mettre aux voix.

M. VAN KLEFFENS (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Nous sommes prêts à accepter les idées exprimées par le représentant de la Chine. Nous voulons nous aussi que toute la clarté nécessaire soit faite sur les événements et nous ne voyons pas non plus dans ce projet de résolution une extension des pouvoirs de la Commission de bons offices.

M. NISOT (Belgique): Nous avons consacré de nombreuses séances à la discussion des divers projets de résolution qui nous sont soumis. Je me demande si le moment n'est pas venu de passer au vote sans plus tarder.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Puisque personne ne demande plus la parole sur le projet de résolution déposé par le représentant de la Chine, nous allons maintenant passer au vote.

Le général RÓMULO (Philippines) (*traduit de l'anglais*): Mon Gouvernement accueille avec faveur le projet de résolution déposé par la délégation chinoise. S'il était besoin de présenter des arguments à l'appui de ce projet, je prierais le Conseil de se référer à une nouvelle sur la Conférence de l'ouest de Java, datée de Bandung, 25 février, et publiée par l'agence Aneta, organe officiel d'information du Gouvernement des Pays-Bas; elle a la teneur suivante:

"La Conférence de la partie occidentale de Java, malgré les objections de procédure présentées par un groupe de délégués républicains, a demandé au Gouvernement des Indes néerlandaises de la reconnaître comme constituant le Parlement provisoire du nouvel État. Radan Djuarsa, Président de la Conférence, a déclaré que des conversations officieuses avaient eu lieu après la séance d'hier et qu'un amendement de compromis avait été présenté, d'après lequel la formation de l'État de l'ouest de Java serait interprétée comme donnant au Gouvernement provisoire les caractéristiques d'un État. Il a déclaré que, puisque l'État avait déjà été reconnu dans une lettre dont la lecture avait été donnée par M. Hilman Djajadiningrat, Gouverneur de l'ouest de Java nommé par les Hollandais, l'amendement présenté par Radan Sujoso, de Batavia, ne pouvait pas être examiné. On passa au point suivant de l'ordre du jour. Sujoso a demandé la parole. Celle-ci lui fut refusée et la séance fut levée. Elle doit reprendre demain matin."

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Le projet de résolution déposé au nom du Gouvernement de la Chine est le suivant:

*"Le Conseil de sécurité*

*"Prie la Commission de bons offices d'accorder une attention particulière à l'évolution de la situation politique dans la partie occidentale de Java et dans Madura et d'en rendre compte fréquemment au Conseil de sécurité."*

S'il n'y a pas d'objection, je considérerai ce projet de résolution comme approuvé.

Mr. EL-KHOURI (Syria): I have no objection to the adoption of this draft resolution, but I should like to make it clear that having the Committee of Good Offices inform the Security Council regarding this matter would not prevent the representative of the Netherlands from informing the Security Council about the procedures which have been followed in that respect as soon as possible, because we may receive quicker and speedier information from him than from the Committee. We should like to know the answers to the questions presented by the representative of China and myself with regard to the formation of that conference; how it was constituted; in what way elections were carried out and on what bases; what was its competence; and how was the work accomplished. I think the representative of the Netherlands could get this information very easily. This draft resolution would not prevent him from doing so, and he could inform the Security Council in that respect as soon as possible.

Mr. ARCE (Argentina) (*translated from Spanish*): I also should have no objections to the draft resolution of the representative of China were it not that it appears to me necessary to ascertain the status of the Committee of Good Offices on the Indonesian question, inasmuch as it is not laid down in the text.

I wish to point out, however, that from our manner of proceeding it would appear that, having established a committee of good offices, we now want the Security Council to become a committee of bad offices the purpose of which would be to confuse the issue, because it is clear that a committee of good offices has a right to report on this matter and on anything else which it considers proper. For this reason, as I agree to the Committee's reporting as often as it thinks fit, and as I do not want to transform the Committee of Good Offices into a body to carry out our own particular desires, since it should perform the functions of a committee of good offices—an institution long known in international law and with well-defined rights and duties—for these reasons, therefore, because I do not want to follow this tendency of the Security Council to turn itself into a committee of bad offices, I shall abstain.

Mr. LÓPEZ (Colombia): I do not feel that the outlook for what we are doing is really as bad as the representative of Argentina believes. Although we are approaching the time when we should adjourn for luncheon, I should like to feel sure that we are going to have enough time to express our ideas on the other proposals, and not simply vote on them because the hour is getting late.

In connexion with the Chinese proposal, I have already said that I am going to support it, and that the Colombian delegation will vote for it. But I should like to call the attention of the Security Council to the fact that this is a request to the Committee of Good Offices "to pay particular attention to the political developments in western Java and Madura and to report to the Council thereon at frequent intervals". As the members of the Committee of Good Offices are present in this chamber, I should like to know whether we are going to wait until they go back to Madura before we get their reports, or whether we shall expect them to give us the benefit of their

M. EL-KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Je n'ai aucune objection à formuler contre l'adoption de ce projet de résolution. Je voudrais clairement indiquer, toutefois, que le fait de demander à la Commission de bons offices de nous fournir des renseignements ne saurait empêcher M. van Kleffens d'informer aussitôt que possible le Conseil de sécurité de la procédure qui a été suivie. En effet, nous pouvons avoir de lui plus rapidement que par la Commission de bons offices les renseignements dont nous avons besoin. Je voudrais qu'il nous fournisse une réponse aux questions posées et par le représentant de la Chine et par moi-même, à savoir: comment cette Conférence a-t-elle été convoquée; comment a-t-elle été constituée; comment les représentants ont-ils été élus; quelle fut leur compétence? certes, M. van Kleffens peut le savoir aisément, et je ne voudrais pas que ce projet de résolution l'empêche de nous le dire. Il pourrait apporter au Conseil de sécurité des renseignements à ce sujet dans un délai minimum.

M. ARCE (Argentine) (*traduit de l'espagnol*): Je n'aurais pas non plus d'objection à élever contre le projet de résolution du représentant de la Chine, s'il ne me semblait pas qu'il faille préciser le rôle de la Commission de bons offices dans la question d'Indonésie. Or le texte ne le précise pas.

Mais je voudrais également faire observer qu'à en juger par la tournure que prennent nos débats, il semble qu'après avoir créé une commission de bons offices nous désirions que le Conseil de sécurité joue le rôle d'une commission de mauvais offices, qui s'applique à jeter le trouble dans l'affaire. Il va de soi en effet qu'une commission de bons offices a le droit de faire rapport sur la question et sur tous les événements qui la concernent. Pour cette raison, comme j'estime que la Commission doit faire rapport aussi souvent qu'elle le jugera nécessaire, mais comme je ne veux pas transformer la Commission de bons offices en un organisme qui s'attacherait à répondre à notre bon plaisir, alors qu'elle doit faire tout ce qui incombe à une commission de bons offices — institution connue depuis longtemps en droit international et dont les pouvoirs sont bien établis — pour ces raisons, dis-je, parce que je ne veux pas suivre la tendance qu'a le Conseil de sécurité à se transformer en une commission de mauvais offices, je m'abstie adrai.

M. LÓPEZ (Colombie) (*traduit de l'anglais*): Je ne crois pas que ce que nous faisons maintenant ait une apparence aussi mauvaise que celle que lui prête le représentant de l'Argentine. Mais bientôt viendra l'heure de lever cette séance et je voudrais que nous ayons suffisamment de temps pour exprimer nos idées sur les autres propositions et non pas simplement pour voter.

En ce qui concerne la proposition chinoise, j'ai déjà indiqué que je lui donnais mon appui. Je voudrais attirer l'attention du Conseil de sécurité sur le fait qu'il s'agit, dans cette proposition, d'une demande adressée à la Commission de bons offices. En effet, nous lisons que « le Conseil de sécurité prie la Commission de bons offices d'accorder une attention particulière à l'évolution de la situation politique dans la partie occidentale de Java et dans Madoura et d'en rendre compte fréquemment au Conseil de sécurité ». Or, les membres de cette Commission sont actuellement dans cette salle. Allons-nous attendre qu'ils retournent à Madoura pour leur demander



information immediately after we vote on this proposal. I suppose they know enough about the situation to give us the necessary information.

The conditions in West Java, about which we have heard this morning and about which we have also heard from the cabled report read by the representative of the Philippines, are becoming so critical that I would venture to express the apprehension, without any disrespect to anyone, that if we delay matters until a later time, we shall soon be very much in the position of a machine for registering accomplished facts.

The other day, on 26 February, we had two meetings [256th and 257th] of the Security Council. One of them was for the purpose of hearing a report on the Junagadh situation, and we found that the plebiscite in Junagadh which we were about to discuss had already taken place. The other meeting was for the purpose of hearing a report on the Indonesian case, and with regard to this political settlement, of which we know very little although six months have elapsed in bringing it about, we heard serious doubts on that very day as to how that settlement was going to be implemented, how it was going to work out, what would happen to the interpretation of the arrangement and what the powers of the Committee would be. In fact, the situation is that we have been having discussions since that time; we have had three or four meetings, and we now hear that there is about to be a new State in Java.

I believe that this is a very serious situation for the Security Council to be in, and we should not wonder if the prestige of the Organization is on the wane, and rightly so, because developments of this kind follow too closely one after another.

The PRESIDENT: In view of the remarks made by the last two speakers, before calling on the representative of the Netherlands, I should like to direct the attention of the Security Council to chapter III, "Other phases of the Committee's work", of document S/649, the first interim report of the Committee of Good Offices, which reads in part as follows:

"Pursuant to requests from the parties, the Committee, in accordance with its policy regarding enquiries as set forth in the previous paragraph, sent observation teams to Madura and Rawahgedah. The reports of these observation teams (documents S/AC.10/85, S/AC.10/85/Add. 1, and S/AC.10/86) have been submitted to the Committee and are available for inspection in the office of the Department of Security Council Affairs of the United Nations Secretariat."

Mr. VAN KLEFFENS (Netherlands): I feel that, through the President's kind intermediary, I owe a reply to the representative of Syria, who asked if I could give information with regard to when the Conference was called, its composition, et cetera.

I think Mr. el-Khouri was not present at the meeting of the Security Council of 26 February when I stated precisely what he asks me to say now. If Mr. el-Khouri does not object, I should like to refer him to the record of the 256th meeting. I can only add that I have no fresh information to add.

un rapport ou bien allons-nous leur demander un rapport immédiat, pour avis? Je présume que les membres de cette Commission doivent avoir une connaissance suffisante de la situation pour pouvoir nous donner d'utiles renseignements sans tarder.

D'ailleurs, la situation dans l'ouest de Java devient critique. Nous avons eu connaissance, ce matin, du télégramme qui a été lu par le représentant des Philippines. Je voudrais, sans manquer de respect à qui que ce soit, exprimer la crainte que, si nous attendons encore un peu, nous ne soyons transformés en machine à enregistrer les faits accomplis.

Le 26 février, le Conseil de sécurité a tenu deux séances [256<sup>e</sup> et 257<sup>e</sup>]; l'une était consacrée à la question du plébiscite du Junagadh et, au cours de cette même séance, le Conseil de sécurité a appris que ce plébiscite sur lequel la discussion allait précisément porter avait déjà eu lieu. La seconde séance avait trait à l'Indonésie. Au sujet de l'accord politique, dont nous savions peu de chose bien qu'il eût été signé depuis six mois, nous avons entendu formuler des doutes et des divergences tant à l'égard de l'interprétation qu'à l'égard de la date de la mise en vigueur de l'accord et des pouvoirs de la Commission. Nous avons discuté de cette question depuis lors. Nous y avons déjà consacré trois ou quatre séances. Or, au bout de tout ce temps, nous apprenons que la création d'un nouvel État, à Java, est imminente.

C'est une situation très sérieuse pour le Conseil de sécurité. Nous ne devons pas nous étonner du déclin du prestige de l'Organisation, lorsque se produisent de tels événements, qui se répètent trop fréquemment.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Étant donné les remarques qui viennent d'être faites par les deux derniers orateurs et avant de donner la parole au représentant des Pays-Bas, je voudrais attirer l'attention des membres du Conseil de sécurité sur le passage suivant du chapitre III intitulé « Autres phases des travaux de la Commission » — du premier rapport provisoire de la Commission de bons offices, qui constitue le document S/649:

« A la suite des demandes faites par les parties, la Commission, conformément à l'attitude qu'elle avait adoptée pour les enquêtes, et qui est exposée au paragraphe précédent, a envoyé des groupes d'observation à Madoura et Rawahgedah. Les rapports de ces groupes d'observation (documents S/AC.10/85, S/AC.10/85/Add. 1 et S/AC.10/86) ont été soumis à la Commission et l'on peut les consulter au bureau du Département des affaires du Conseil de sécurité du Secrétariat des Nations Unies. »

M. VAN KLEFFENS (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Je vois que, par l'aimable intermédiaire du Président, je dois une réponse au représentant de la Syrie. Il a demandé des précisions au sujet de la Conférence de l'ouest de Java, de sa composition, etc.

Or, M. el-Khouri n'était pas là je crois le 26 février lorsque j'ai donné les renseignements qu'il demande. Ceux-ci peuvent être trouvés dans le procès-verbal de la 256<sup>e</sup> séance du Conseil de sécurité. J'ajoute que je n'ai pas de nouvelles précisions à fournir.

With regard to what has just been said by the representative of Colombia, I would remind the Security Council that although I understand that the United States representative who served on the Committee of Good Offices has resigned and has since been replaced by another distinguished United States citizen, and although the Belgian representative is in Brussels, the Australian representative is here and the Committee itself has its deputies on the spot to carry on the good work done by the representatives whom we have had the privilege of seeing here in our midst. I think, therefore, that there is not the slightest reason to fear that there will be any delay in the Committee reporting in accordance with the Chinese draft resolution.

There is only one further observation which I wish to make. I hope that this long debate can be closed today, and that the Security Council is not under the illusion that debates which are too long drawn out are helpful in this matter. The parties must know where they stand, and wish to proceed. I therefore earnestly suggest that, if it is at all possible, the matter should be brought to a conclusion in the course of this morning.

Mr. PILLAI (India): What I have to say is almost by way of a continuation of the statement made to the Security Council this morning by the representative of the Philippines, and will indicate more than ever the necessity for an early and urgent decision on the draft resolution submitted by the representative of China. The despatch which I am about to read also originates from Aneta, the Dutch news agency, and the item itself is headed, "Madura State recognized by van Mook". The date line is Batavia, 21 February, and the despatch reads:

"The island of Madura northeast of Java, including some small surrounding islands, was recognized as a political unit to be organized as a *Nagara*—a special State—by a decree dated 20 February of acting Governor General of the Indies, Hubertus J. van Mook."

The PRESIDENT: We shall now vote on the draft resolution submitted by the representative of China.

*A vote was taken by show of hands and the resolution was adopted by 8 votes in favour, with 3 abstentions.*

*Votes for:* Belgium, Canada, China, Colombia, France, Syria, United Kingdom, United States of America.

*Abstentions:* Argentina, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics.

The PRESIDENT: We shall now return to consideration of the draft resolution submitted by the Canadian delegation, together with the amendments proposed by the delegations of Colombia and Australia.

Mr. FORSYTH (Australia): In view of the statements relating to the Australian amendment made by the Chairman of the Committee of Good Offices this morning and by the representative of China at the 256th meeting of the Security Council, and in view of the fact that the statement of the representative of China has not been questioned by any member of the Security Council, I do not feel it necessary to urge adoption of the amendment I have proposed.

En ce qui concerne l'intervention du représentant de la Colombie, je rappelle au Conseil de sécurité que, si le premier membre de la Commission qui avait été désigné par les États-Unis est démissionnaire, il a été remplacé par un autre citoyen éminent des États-Unis. Il est vrai que le représentant de la Belgique est à Bruxelles, mais le représentant de l'Australie est ici même, et les représentants ont des suppléants qui les remplacent et qui continuent le bon travail des représentants que nous avons le privilège de voir parmi nous. En conséquence, aucun délai n'est à craindre au sujet du rapport qui serait exigé conformément au projet de résolution chinois.

Je n'ai plus qu'un mot à ajouter. J'espère que ce long débat pourra être terminé aujourd'hui. Je pense en effet que le Conseil de sécurité sera d'accord avec moi sur le fait qu'un trop long débat n'est pas favorable à une bonne solution de la question. Les parties doivent savoir où elles en sont et désirer aboutir. Je demande donc instamment, si cela est possible, de faire en sorte que ce débat soit terminé ce matin même.

M. PILLAI (Inde) (*traduit de l'anglais*): Le document que je voudrais lire maintenant est presque la suite de celui qu'a lu tout à l'heure le représentant des Philippines. Plus qu'un autre, il montre la nécessité urgente d'arriver à une solution sur le projet de résolution déposé par le représentant de la Chine. Le document que je vais lire provient de l'agence officielle du Gouvernement néerlandais Aneta et porte le titre suivant: « L'État de Madoura reconnu par van Mook ». Il est daté de Batavia le 21 février et est libellé comme suit:

« L'île de Madoura, qui se trouve au nord-est de Java, et quelques îles avoisinantes, sont constituées en une entité politique formant un *Nagara* — État spécial — « par décret du 20 février, signé par le Gouverneur général des Indes, Hubertus J. van Mook. »

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Nous allons maintenant passer au vote sur le projet de résolution déposé par le représentant de la délégation chinoise.

*Il est procédé au vote à main levée. Par 8 voix contre zéro, avec 3 abstentions, la résolution est adoptée.*

*Votent pour:* Belgique, Canada, Chine, Colombie, France, Syrie, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique.

*S'abstiennent:* Argentine, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Nous revenons à l'examen du projet de résolution déposé par la délégation canadienne, ainsi que des amendements présentés par les délégations de l'Australie et de la Colombie.

M. FORSYTH (Australie) (*traduit de l'anglais*): Après la déclaration faite ce matin par le Président de la Commission de bons offices, après la déclaration du représentant de la Chine à la 256<sup>e</sup> séance du Conseil de sécurité, et tenant compte de ce fait que la déclaration du représentant de la Chine n'a fait l'objet d'aucun doute et n'a donné lieu à aucune discussion, j'estime qu'il ne m'est pas nécessaire d'insister pour que l'amendement de la délégation de l'Australie soit mis aux voix.

Mr. VAN KLEFFENS (Netherlands): So that there may be no doubt, in view of the fact that a somewhat vague atmosphere now surrounds the fate of this amendment, I wish to say that my Government does not concur with it. I have explicitly said all that I had to say, particularly with regard to the extension of the powers of the Committee and the question of publication, and I stand by that statement.

The PRESIDENT: As no other speakers have asked to be heard, I should now like, as the representative of CANADA, to state my position with regard to the proposals before the Security Council, with special reference to the amendment to the Canadian draft resolution which has been submitted by the representative of Colombia. In my view, the Canadian draft resolution, as I explained when I submitted it to the Security Council [249th meeting], represented, through prior consultation with the two parties directly concerned, the greatest measure of agreement on the action which might usefully be taken by the Security Council in relation to the continuation of the work of the Committee of Good Offices. I fully recognize that it does not completely satisfy either party. Nevertheless, it is submitted in the hope of bringing about a meeting of the minds, so that, when the negotiations are resumed, they may proceed from an agreed basis.

The Security Council will recall that for this reason I was unable to accept the amendment proposed by the representative of Colombia. Having in mind that the Committee of Good Offices has so far functioned successfully in its task of conciliation by proceeding on the basis of agreement between the two parties, it is my conviction that, in resuming its work, the Committee should continue on the same basis, using its discretion as to the methods which would be most useful in facilitating agreement between the Government of the Netherlands and the Government of the Republic of Indonesia, it being understood that these methods must be appropriate to a committee of good offices. I believe that this statement accords with the view which has been so forcefully and clearly expressed by Mr. Justice Kirby.

Speaking now as PRESIDENT, I should like to state that the Security Council will now consider the Colombian amendment which is set forth in document S/682.

Mr. LÓPEZ (Colombia): As I have already stated, there is a great deal of confusion in my mind regarding this debate, and I shall therefore ask the Security Council's indulgence if, in trying to clarify the matter, I proceed backwards from the Chinese draft resolution, which has been adopted.

I should like to say, in the first place, that I am unable to understand why, if the deputies of the Committee of Good Offices are in Indonesia, and now that we have the privilege of having the members with us, they should not be invited to give us whatever information they deem advisable and whatever views they have on the situation in western Java. I think that is a perfectly legitimate request which in no way attempts to extend the powers of the Committee of Good Offices. The Committee is here to inform us. The members of the Committee have been there acting on behalf of the Security Council. A situation of such importance has arisen that the Security Council has seen fit to pass the resolution submitted by

M. VAN KLEFFENS (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Afin de dissiper les doutes qui pourraient naître dans l'atmosphère quelque peu vague existant autour de cet amendement, je déclare que mon Gouvernement n'est d'accord ni sur l'extension des pouvoirs de la Commission de bons offices ni sur la question de la publicité à lui donner. Je maintiens ma position à ce sujet.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): N'ayant pas d'autre orateur inscrit, je désire, en tant que représentant du CANADA, exprimer mon point de vue sur le projet à l'étude et plus particulièrement en ce qui concerne l'amendement déposé par la délégation de la Colombie. Ainsi que je l'ai indiqué au moment où je l'ai présenté au Conseil [249<sup>e</sup> séance], le projet de résolution proposé par la délégation du Canada représente, à mon avis, par la consultation préalable des deux parties directement intéressées, la plus grande possibilité d'accord sur la décision que le Conseil de sécurité pourrait utilement prendre sur la continuation du travail de la Commission de bons offices. Je reconnais pleinement que cette proposition n'est entièrement satisfaisante pour aucune des deux parties. J'estime néanmoins qu'elle permettra, lors de la reprise des négociations, que cette reprise se fasse sur une base d'accord.

Le Conseil de sécurité se souviendra que pour cette raison, je n'avais pas pu donner mon approbation à l'amendement déposé par le représentant de la Colombie, car la Commission de bons offices a jusqu'à présent fonctionné de façon satisfaisante, sur la base d'un accord entre les deux parties. Ma conviction demeure que, en reprenant son travail, cette Commission devra le continuer sur la même base en utilisant, à sa discrétion, les méthodes qui lui sembleraient les plus appropriées pour faciliter un accord entre le Gouvernement des Pays-Bas et celui de la République d'Indonésie, étant bien entendu que ces méthodes appropriées doivent être celles convenant à une commission de bons offices. Je crois que ceci se rapproche beaucoup de ce qui a été dit précédemment par M. Kirby avec tant de force et de clarté.

Parlant à nouveau en ma qualité de PRÉSIDENT, je voudrais déclarer que le Conseil de sécurité examinera maintenant l'amendement présenté par la Colombie qui figure au document S/682.

M. LÓPEZ (Colombie) (*traduit de l'anglais*): Ainsi que je l'ai déjà dit, je suis quelque peu perplexe et je vous demanderai de m'accorder votre indulgence. C'est qu'en effet, pour éclaircir le débat, je suis obligé de reprendre comme point de départ, le projet de résolution chinois qui vient d'être adopté.

Tout d'abord, je ne peux comprendre pourquoi, étant donné que les membres suppléants de la Commission de bons offices sont en Indonésie mais que nous avons l'honneur de compter ses membres titulaires parmi nous, pourquoi ces derniers ne seraient pas invités à nous fournir tous les renseignements désirables, ainsi qu'à exprimer leur opinion sur la situation dans l'ouest de Java occidentale. C'est là une requête absolument légitime et qui ne va nullement au-delà des pouvoirs que possède cette Commission. Ces membres sont là pour nous informer. Ils sont ici en fonction pour le Conseil de sécurité. Une situation grave a vu le Conseil de sécurité adopter la résolution chinoise sans opposition. Quelle que soit l'inter-

China without objections. However restrictive any of the interpretations of the functions and powers of the Committee of Good Offices may be—I will go a little further; however restrictive the ideas of the Netherlands as to the kind of information that we should receive may be—it is a legitimate request to ask the Committee of Good Offices to give us its information on this situation in western Java.

I should add this much more. The President has very properly called our attention to the fact that in document S/649, chapter III, we are told that the Committee has sent to the Department of Security Council Affairs the observations of the Committee's teams in Madura and Rawahgedah. Those observations, I suppose, do not refer to the situation that we are contemplating at present, as reported in the press despatches that have just been read to the Security Council. That situation, in my opinion, makes it all the more necessary that, however brief and however discreet the statement may be, we should be given the privilege of hearing the Committee concerning the situation in western Java, as a first step.

Then I come back to the Australian amendment [document S/681] which has now been withdrawn. I think it is relevant to discuss that amendment for a moment. It reads as follows:

“ *Considers* that it is a matter for the Committee of Good Offices itself as to whether that Committee in the future should make, and at its discretion publish, suggestions to the parties to help them in reaching a political settlement, without necessarily waiting for the parties to request them to do so.”

The PRESIDENT: May I interrupt for one moment to remind the representative of Colombia that the amendment to which he is referring was withdrawn. In consequence, remarks directed to it are out of order.

Mr. LÓPEZ (Colombia): Of course, I should not like to do anything but abide unconditionally by the ruling of the President, but the President will find, as I have already said, that I was going to make a relevant remark. I do not wish to make it in any circuitous way. I am very willing to abide by the decision of the President, but I am afraid it will take a little more time to make my point; and I shall not fail to make it, if I have the opportunity.

Will the President allow me to make one remark about the Australian proposal?

The PRESIDENT: I would remind the representative of Colombia that rules of procedure are made for the convenience of the Security Council and for the proper discussion of its affairs, and that it behoves the representatives on the Security Council to pay attention not only to the strict letter of the rules, but also to their spirit.

Having made these remarks, I am sure that we can rely on the courtesy of the representative of Colombia.

Mr. LÓPEZ (Colombia): I need not assure the President as to how loath I am to do anything that he may properly call out of order, and to which he may call my attention, the more so when I feel that there is no doubt in his mind not only of my highest respect but also of the fact that we have had an extraordinary example of efficiency in the conduct of our business while he has been

prétation étroite que l'on donne des fonctions et des pouvoirs de la Commission de bons offices — et j'irai plus loin: quelle que soit l'interprétation étroite que le représentant des Pays-Bas donne des renseignements qu'elle peut nous fournir — il est indiscutable que la Commission de bons offices est là pour nous tenir au courant de la situation qui existe dans l'ouest de Java.

Très justement, le Président a attiré notre attention sur le chapitre III du document S/649, où il est dit que les rapports des groupes d'observation envoyés à Madoura et à Rawahgedah ont été transmis au Département des affaires du Conseil de sécurité. Mais il paraît évident que ces rapports ne traitent pas de la situation étudiée actuellement, évoquée dans les dépêches de presse dont lecture a été donnée au cours de cette séance. Cette situation, à mon avis, rend tout à fait nécessaire que nous ayons tout de suite le privilège d'entendre, même brièvement et discrètement, les membres de la Commission sur la question de l'ouest de Java.

J'en arrive maintenant à l'amendement australien [document S/681] que l'on vient de retirer. Je crois utile de le discuter un instant: il est libellé comme suit:

« *Considère* qu'il appartient à la Commission de bons offices elle-même de décider si elle doit, à l'avenir, faire et, si elle le juge utile, publier des suggestions de nature à aider les parties à parvenir à un règlement politique, sans avoir besoin d'attendre que celles-ci l'y invitent. »

Le PRÉSIDENT (traduit de l'anglais): Puis-je interrompre un moment le représentant de la Colombie pour lui rappeler que l'amendement auquel il vient de faire allusion a été retiré et que, par conséquent, les remarques qui s'y rapportent sont hors de propos?

M. LÓPEZ (Colombie) (traduit de l'anglais): J'ai naturellement le désir de suivre inconditionnellement les instructions du Président; mais il verra lui-même que la remarque que je voulais faire était pertinente. Je ne voudrais pas prendre un détour pour la présenter. Je tiens à respecter la décision du Président, mais je crains que cela ne prenne plus de temps pour en arriver à la question; or, je ne manquerai pas d'y revenir quand j'en aurai l'occasion.

Le Président me permet-il de faire une remarque sur la proposition australienne?

Le PRÉSIDENT (traduit de l'anglais): Qu'il me soit permis de rappeler à l'orateur que les règlements qui régissent l'ordre de nos débats ont été rédigés pour la commodité de la discussion des questions portées devant le Conseil de sécurité, et qu'il est escompté que chacun des membres du Conseil veillera à observer non seulement la lettre, mais encore l'esprit de ces règlements.

Ayant fait ces remarques, je suis sûr que nous pouvons nous en remettre à la délicatesse du représentant de la Colombie.

M. LÓPEZ (Colombie) (traduit de l'anglais): Je crois qu'il est inutile d'assurer le Président que je ne désire nullement faire quoi que ce soit qu'il puisse considérer comme étant hors de propos ou contraire au règlement, d'autant plus qu'il est persuadé du grand respect que je professé à son égard. Je considère, en effet, que nous avons eu ce mois-ci un exemple extraordinaire de com-

in the Chair. I am extremely glad to pay my tribute to the ability with which the President has presided over our deliberations during the past month, a month which has been one of the most fruitful in the life of the Security Council. Although I might think that it is also due to the fact that all the members of the Security Council have become more familiar with the matters which are being discussed and with our rules of procedure, it is—I am pleased to repeat it—due, to a large extent, to the ability and fairness with which the President has conducted our deliberations during the month of February. I am very glad to have this opportunity to say so.

Coming back to this point, I can take it both ways. I can first discuss what the Netherlands representative said, and then make mention of what the Australian representative suggested, but I thought it would be more in order to mention the Australian proposal first; as I said, I was going backwards. I shall do now as the President wishes.

I do not want to be critical, nor even to appear critical, of anything. I am by nature and education most uncritical. Notwithstanding that, I must say that I was very greatly impressed by the statement of the Netherlands representative at the 256th meeting. If I may use a familiar expression, I would say that I was terribly impressed. But although I am not critical, I am becoming increasingly sensitive to what is actually happening to our Organization which, as I have said, is rather unfortunate, in my opinion. In closing his address, the Netherlands representative referred to my statement and said that he could not understand what it meant. I regret that. I tried to be clear. But anyone speaking a foreign language is handicapped by not being able to be clear when he tries to be so.

However, Mr. van Kleffens then said that my statement did not contribute anything new, that my amendment was superfluous and that he had the impression that there was more in it than meets the eye at first sight. He concluded: "... I do not like that kind of a proposal." Shortly before that he was telling the Security Council: "If the Council gave the Committee of Good Offices rights which it does not already possess as a committee of good offices, it would cease to be a committee of good offices, even if the Council were then, however wrongfully, to reconstitute the name." He does not want that. I believe that his attitude, so often expressed in the Security Council and in the General Assembly by statements such as "I do not want that" or "I do not like that", has much to do with the present situation of the United Nations.

Mr. van Kleffens gave us his rather detailed opinion as to what, according to his understanding, the Committee of Good Offices should do and should not do. He gave us as restrictive an interpretation of the powers of a committee of good offices as I believe it is possible to imagine. I do not know whether he had in mind only my proposal or also the proposal of the Australian representative which, as I have already said, refers to the discretion of the Committee of Good Offices, in submitting proposals and publishing them at its discretion.

pétence dans la manière dont il a présidé nos débats. Je suis heureux de saisir cette occasion de rendre hommage au talent de notre Président et de dire que ce mois a été l'un des plus fructueux du Conseil de sécurité. Je suis d'ailleurs persuadé que cela est dû, non seulement au talent de notre Président mais également au fait que les membres du Conseil connaissent de mieux en mieux les questions qu'ils discutent et de mieux en mieux le règlement intérieur, ce qui est dû dans une large mesure, je le répète, à la compétence et à la loyauté avec lesquelles le Président a dirigé les débats durant ce mois de février. Je suis très heureux d'avoir l'occasion de parler ainsi.

Mais revenons à la question que nous discutons. Je pourrais faire ma remarque de deux manières: tout d'abord, en partant d'une déclaration faite par M. van Kleffens, pour mentionner ensuite ce que le représentant de l'Australie avait suggéré; mais je pensais qu'il était plus logique de rappeler d'abord l'amendement australien en marchant à reculons. Mais je suivrai la voie que vous désirez me voir suivre.

Je ne voudrais pas sembler critiquer quoi que ce soit. Par éducation et par nature, je n'aime pas du tout critiquer. Néanmoins, je dois dire que j'ai été très frappé, terriblement frappé, pour employer une expression populaire, par les déclarations faites par M. van Kleffens au cours de la 256<sup>e</sup> séance. Bien que n'aimant pas la critique, je dois dire que je deviens de plus en plus sensible aux mésaventures plutôt fâcheuses, à mon avis, qui adviennent à l'Organisation des Nations Unies. En effet, en terminant sa déclaration, M. van Kleffens, parlant de l'exposé que j'avais fait, a dit qu'il n'en comprenait pas très bien le sens. Je regrette, je m'étais efforcé d'être clair. Je dois reconnaître évidemment qu'il y a une difficulté supplémentaire pour quelqu'un qui s'exprime en une langue autre que sa langue maternelle.

M. van Kleffens a dit qu'il ne comprenait pas très bien mon amendement, que celui-ci n'apportait rien de nouveau, qu'il était superflu; il a dit avoir l'impression qu'il y avait plus dans cet amendement qu'il n'apparaissait au premier abord; et il a conclu: «... je n'aime pas beaucoup ce genre de résolution.» Peu de temps auparavant, M. van Kleffens a déclaré devant le Conseil de sécurité ceci: « Si le Conseil donnait à la Commission de bons offices des droits qu'elle ne possède pas déjà en tant que commission de bons offices, elle cesserait d'être une commission de bons offices, même si, à tort, vous lui conserviez ce nom. » Il ne veut pas de cela. Cette attitude, souvent constatée devant le Conseil de sécurité ou devant l'Assemblée générale, qui consiste à dire: « je ne veux pas cela », ou « je n'aime pas cela », constitue précisément, selon moi, l'une des causes de la situation actuelle de l'Organisation des Nations Unies.

M. van Kleffens a donné par le détail son opinion; il a indiqué ce que la Commission de bons offices, à son avis, devrait être et ne pas être; il a fourni du rôle de cette Commission une interprétation restrictive. Je me demande d'ailleurs s'il visait, ce faisant, ma proposition ou la proposition australienne, qui traite de la latitude laissée à la Commission de bons offices pour soumettre des propositions et leur donner la publicité qu'il lui plaît.

Let us read Mr. van Kleffens' statement over again and see how it looks when read by a member of the Security Council: "As a rule, therefore, it will no doubt be wise for the Committee, before making suggestions, to wait for a request by both parties, or at least to make quite certain beforehand that this suggestion which the Committee has in mind is agreeable to both parties." Can anything be more restrictive than that interpretation? I wonder if the representative of Argentina thinks that it is in accordance with international law or international practice so to restrict the functions of a committee of good offices as to require it, before making suggestions, "to wait for a request from both parties, or at least to make quite certain beforehand that the suggestion which the Committee has in mind is agreeable to both parties".

But that is not all. We have heard a great deal here as to what the Committee of Good Offices can do in its discretion. The statement by the representative of the Netherlands seems to rule out all the explanations which have been given in the Security Council as to the discretion which the Committee can be expected to have in the formulation of suggestions, and in publication when it finds it convenient. The statement is so clearly opposed to that interpretation that I have felt warranted in calling attention to that point.

Mr. van Kleffens says, "If the Committee of Good Offices is not perfectly satisfied that it is helpful to make suggestions, let it abstain." I hope the members of the Committee will be pleased to take note of that advice. "Elementary good sense," Mr. van Kleffens continues, "would seem to commend this course, for there is always the danger that an untimely or unwelcome suggestion might alienate the parties instead of bringing them together, and would place the Committee of Good Offices in an invidious position if the impression were created that the Committee favours a course of action which is not agreeable to both parties."

I am not discussing the functions and powers of the Committee, but the position of the Security Council *vis-à-vis* these statements. All this has a familiar ring in my ears. It is the same attitude that we have had formulated in other words when parties to other disputes have come before the Security Council and have said, "This is the maximum that we will accept. This is as far as we can go. If the Security Council moves a little further, we shall be placed in a very difficult position." And actually they go on and leave the Security Council and the General Assembly with a shining record of resolutions and recommendations that have not been complied with. Once they take the position that they are a proud country, that they are very independent, and that the matters we are discussing are their domestic business, to be handled as they like, then we have to be very conciliatory and very diplomatic in every one of our proposals and gradually, but unfailingly—and unfortunately—we accept that situation.

That is the position today, and it gives me very, very great concern. We read a good deal in the Press about the United Nations' waning prestige. During the last few days, we have been told that the United Nations is following in the footsteps of the League of Nations, and I believe that there

Relisons la déclaration de M. van Kleffens et voyons comment elle sonne aux oreilles d'un membre du Conseil de sécurité: « En règle générale, il sera donc sage que la Commission, avant de faire ses suggestions, attende d'y être invitée par les deux parties ou, tout au moins, qu'elle soit absolument certaine que ces suggestions seraient agréables aux parties. » Peut-on concevoir interprétation plus étroite? J'aimerais savoir ce qu'en pense le représentant de l'Argentine. Estime-t-il que cela soit conforme au droit public international ou aux usages internationaux de restreindre ainsi les fonctions d'une commission de bons offices à ce point qu'avant de faire des suggestions, elle doive « attendre d'y avoir été invitée par les deux parties, ou du moins d'être absolument sûre que ses suggestions recevront un accueil favorable des deux parties ».

Ce n'est pas tout. Nous avons entendu ici des discours portant sur le pouvoir discrétionnaire de la Commission de bons offices. Or, la déclaration de M. van Kleffens écarte toutes les explications qui ont été données du pouvoir discrétionnaire de la Commission, c'est-à-dire du pouvoir de faire et de publier les suggestions quand elle le juge utile. Sa déclaration s'oppose nettement à l'interprétation admise, me semble-t-il, des pouvoirs de la Commission. C'est pourquoi j'attire l'attention du Conseil de sécurité sur ce point.

M. van Kleffens a déclaré: « Si la Commission de bons offices n'est pas convaincue que ses suggestions seraient utiles, qu'elle n'en fasse pas. » Les membres de la Commission de bons offices seront heureux, je pense, de noter le conseil qui leur est donné. « C'est là », poursuit M. van Kleffens, « une question de bon sens élémentaire, car il y a toujours quelque danger à ce qu'une suggestion inopportune ou peu heureuse puisse opposer les parties au lieu de les rapprocher, et place la Commission de bons offices dans une position délicate, en donnant l'impression que la Commission est plutôt favorable à une solution qui ne convient pas aux deux parties. »

Je ne veux pas discuter en ce moment du rôle de la Commission de bons offices, mais simplement noter la position du Conseil de sécurité à l'égard de ces propos. De telles déclarations rendent un son qui m'est familier. C'est une attitude que nous connaissons fort bien lorsque parties viennent devant le Conseil de sécurité et déclarent: « Ceci est le maximum que nous puissions accepter; nous ne pouvons pas aller plus loin; si le Conseil de sécurité va plus loin, nous nous trouverons dans une très mauvaise posture. » Toutes ces déclarations ont pour résultat qu'on trouve dans les procès-verbaux du Conseil et de l'Assemblée générale une liste impressionnante de recommandations et de résolutions non suivies d'effet. Car, une fois que les parties prennent cette fière position, invoquant leur indépendance, elles déclarent qu'il s'agit d'une question purement intérieure à trancher comme elles l'entendent, et nous sommes obligés de recourir à la conciliation et au langage diplomatique dans chacune de nos propositions, tandis que peu à peu, de façon graduelle mais implacable, nous sommes amenés à accepter la situation.

Nous en sommes là actuellement, et c'est cela qui m'inquiète si fort. Nous lisons dans la presse que le prestige de l'Organisation des Nations Unies est en baisse. On a dit, récemment, que l'Organisation des Nations Unies suivait les traces de la Société des Nations. Je crois que les

is a growing sense among the Members of the Organization that that is true. In that connexion, two thoughts come to my mind. First, we have reached that point within two years, whereas it took a much longer time for the League of Nations to be placed in a similar position. Secondly, we have travelled far enough along that road to stop to inquire how such a situation develops. Should we be content to say "Well, unfortunately, the United Nations has not come up to expectations," or should we consider that now and then it is proper and relevant in one of these debates to bring the matter up for consideration and say "What is the reason for this situation?"

I believe there are many reasons, but one that has considerable actuality is the tendency to discuss and settle the most important issues, if I may be allowed to borrow a familiar French expression, *en petit comité*.

It is said that the Committee of Good Offices, consisting of three colonial Powers, should not make suggestions before it receives a request from both parties, or at least that before making them, it should make quite certain beforehand that the suggestions it has in mind are agreeable to the parties, and that it should do its work according to those conditions, so that every time it has settled a situation and we have a new accomplished fact, the Committee should come to the Security Council to give us the highly praised privilege of acting like critical historians of what has been done.

I believe that is not strictly in accordance with the intention, the spirit or the letter of the Charter as regards the Security Council. Again I raise the point as to whether the Committee of Good Offices—it may be good offices, but I am not now discussing the scope of the Committee of Good Offices—is a committee of the Security Council or a committee of the nations represented in it. If it is made clear to me that it is a committee of the Member nations represented in it and nothing more, then I shall apologize for having wasted the time of the Security Council with these remarks. But if it is a committee of the Security Council, I do not care whether it is a committee of investigation or arbitration or good offices, for it has to act as a committee of the Security Council, and all the members of the Security Council may feel properly entitled to call for information from it.

I do not see that my proposal is so vague or so difficult to understand as Mr. van Kleffens represented it to be, but I admit that I may be wrong and that I may have been much less clear, unwittingly, than I intended. I am rather inclined to think, of course, that this is not the trouble with the proposal; the trouble with the proposal is that it does not conform to the wishes of Mr. van Kleffens and the interpretation that he has given regarding the way in which the Committee of Good Offices should act.

The amendment goes a little further and states: "To direct their efforts, with the assistance of the Committee of Good Offices, toward the early and full implementation of the bases for a political settlement already agreed upon; and"—this is what Mr. van Kleffens particularly objects to—"to avail themselves of the Committee's services for the solution of any differences

membres du Conseil commencent à croire progressivement à l'exactitude de cette opinion. Mais deux choses me frappent sous ce rapport: tout d'abord, nous en sommes venus là au bout de deux ans. La Société des Nations avait mis beaucoup plus de temps que cela pour aboutir à une impasse analogue. En second lieu, nous avons parcouru suffisamment du chemin emprunté jadis par la Société des Nations pour être en droit de nous arrêter un instant et de rechercher les causes de cette situation. Allons-nous dire: « C'est vraiment dommage; l'Organisation des Nations Unies n'a pas répondu aux espoirs placés en elle? » Ou allons-nous consacrer l'une de nos réunions à rechercher les raisons réelles de la situation, et examiner sérieusement la question en nous demandant: « Quelle est la véritable raison? »

Il y en a plusieurs, mais l'une d'elles, qui est de haute actualité, c'est la tendance à discuter et à traiter « en petit comité », comme disent les Français, les questions les plus importantes.

La Commission de bons offices, composée de représentants de trois Puissances coloniales, ne devrait pas faire, nous a-t-on dit, de suggestions avant d'y être invitée par les deux parties, ou d'être certaine que ses suggestions seront favorablement accueillies par les deux parties. Ensuite, chaque fois qu'elle aurait réglé une affaire, elle placerait le Conseil de sécurité devant le fait accompli, ne réservant à celui-ci que le rôle éminemment estimable de critique d'histoire.

Je ne pense pas que cela soit entièrement conforme à l'esprit et à la lettre des dispositions de la Charte traitant du Conseil de sécurité. Si la Commission de bons offices est vraiment une commission de bons offices — je n'en discute pas les pouvoirs — elle doit être une commission du Conseil de sécurité. Je voudrais savoir si nous sommes en présence d'une commission des nations qui y sont représentées ou d'une commission du Conseil de sécurité. Si nous sommes simplement en présence d'une commission des nations qui y sont représentées, et rien de plus, alors je n'aurai plus qu'à présenter au Conseil de sécurité mes excuses pour avoir pris son temps. Mais si c'est une commission du Conseil de sécurité — que ce soit une commission d'enquête, de bons offices, d'arbitrage, ou autre — elle doit agir comme une commission du Conseil de sécurité, et nous sommes en droit d'en recevoir des renseignements.

Je ne vois pas ce qui, dans ma proposition, paraît vague ou incompréhensible à M. van Kleffens. Peut-être ai-je eu le tort d'être beaucoup moins catégorique que je me proposais de l'être. Mais ce n'est pas l'intelligence de ma proposition qui embarrasse M. van Kleffens; ce qui l'embarrasse, c'est qu'elle n'est pas conforme à son désir ou à l'interprétation qu'il aimerait lui donner.

En effet, l'amendement va plus loin et déclare: « Orienter leurs efforts avec l'aide de la Commission de bons offices, vers l'application prompte et entière des principes déjà acceptés comme base d'un règlement politique et »; et ceci encore qui semble déplaire particulièrement à M. van Kleffens: « Avoir recours aux services de la Commission pour résoudre tout différend qui

that may arise between them in respect of the interpretation and application of such principles". I do not know, but I am willing to admit that perhaps it would have been better to say: "To avail themselves of the Committee's good offices for the solution of any differences that may arise...". But, at any rate, everything that we have been told today shows that some such proposal is necessary. With the permission of the President, I would suggest that this proposal, substituting the words "good offices" for the word "services", in document S/682, sub-paragraph (b), should be considered.

As I have said, everything that we have heard today makes something of this kind more necessary, the more so when we read carefully every one of the words stated here by the representative of the Netherlands which restrict to the utmost limit possible the functions and powers of the Committee. I am not trying to antagonize the Netherlands Government. I am not questioning its motives. I agree with the representative of Argentina that the Republic is on the way to getting its independence, more slowly than it anticipated, and probably more slowly than some of us would wish, but it will get it some time.

The question we have to discuss is not exactly that situation. The question which we are discussing is that the Netherlands and Indonesia had an agreement called the Linggadjati Agreement, and during a situation in which there was discussion as to how the agreement should be interpreted or applied, a war came about with all its attendant consequences of killing and destruction of property. Then the matter was brought to the attention of the Security Council. Then, after very lengthy discussions, they have reached the present agreement. The very least we can do, I submit, is to make sure that, once again, we are not going to have the preventable, foreseeable difficulties over the interpretation and application of this agreement. Unfortunately, just as soon as the agreement is brought before the Security Council, we are told that those difficulties, those differences of interpretation, have already arisen.

I believe that this poses a very grave question: whether we want to do something to make sure that we will not have to wait several months without hearing anything about the Indonesian affair until we hear that something else in the nature of an accomplished fact has got to be discussed by the Security Council.

Mr. PARODI (France) (*translated from French*): When I spoke for the first time on the Indonesian question [251st meeting]—and up to now I have spoken only once, and so may appeal to the Security Council's patience and ask it, in spite of the lateness of the hour, to allow me to make a few more remarks—I expressed the fear that the discussions which were beginning might be such as to make the task of the Committee of Good Offices more difficult. I am obliged to say that at this stage, when our discussions are approaching their conclusion, my impression has been strengthened; I am afraid that much oil has been thrown onto a fire which was in process of dying out.

It would be regrettable if the discussions we have had were to obscure what was originally very clear and what remains the essential factor

pourrait surgir entre elles touchant l'interprétation et l'application de ces principes.» Peut-être me semblerait-il préférable, d'ailleurs, de remplacer le mot « services » par les mots « bons offices ». En tout cas, tout le débat d'aujourd'hui prouve qu'une proposition comme celle-là est nécessaire. Avec la permission du Président, je suggère qu'elle retienne votre attention, en substituant le terme « bons offices » à celui de « services », à l'alinéa b du document S/682.

Comme je l'ai déjà dit, tout le débat d'aujourd'hui rend une telle démarche plus nécessaire, plus urgente encore si nous lisons soigneusement et mot à mot la déclaration du représentant des Pays-Bas qui réduit à la limite du possible les fonctions et les pouvoirs de la Commission. Je ne cherche pas noise au Gouvernement des Pays-Bas. Je partage l'opinion du représentant de l'Argentine selon laquelle l'Indonésie est sur le chemin de l'indépendance. Peut-être qu'elle le parcourt plus lentement qu'elle ne l'espérait elle-même, ou que certains d'entre nous l'espéraient. Néanmoins, je suis certain que l'Indonésie obtiendra son indépendance. Je pense que les Pays-Bas la lui accorderont, mais qu'ils désirent dicter leurs conditions et choisir leur heure.

Telle n'est pas, du reste, la question que nous avons à discuter. Cette question est la suivante : Les Pays-Bas avaient conclu un accord avec les Indonésiens, celui de Linggadjati; des divergences d'interprétation ont surgi, et, au cours de la discussion, la guerre a éclaté avec toutes ses conséquences: massacres, dévastations, etc. Alors, le Conseil de sécurité a été saisi de la question. Après de longues discussions, on a abouti à l'accord actuel. Je crois que le moins que nous puissions faire, c'est de nous assurer que tout cela ne va pas recommencer, qu'il n'y aura pas de nouvelles divergences d'interprétation sur cet accord. Or, malheureusement, dès la présentation de l'accord devant le Conseil de sécurité, des divergences d'interprétation surgissent déjà.

J'estime que cela pose alors une question très grave: voulons-nous de nouveau demeurer pendant des mois sans renseignements sur l'affaire d'Indonésie, puis n'avoir plus à discuter qu'un fait accompli?

M. PARODI (France): Lorsque j'ai pris la parole une première fois dans l'affaire d'Indonésie [251<sup>e</sup> séance] — et je ne l'ai prise qu'une fois jusqu'à présent, ce qui me permet de faire appel à la patience du Conseil de sécurité pour que, malgré l'heure avancée, il me permette de présenter encore quelques observations — j'avais exprimé la crainte que les discussions qui s'engageaient ne fussent de nature à compliquer la tâche de la Commission de bons offices. Je suis obligé de dire qu'au moment où nos débats touchent à leur fin, mon impression s'est renforcée; je crains que beaucoup d'huile ait été répandue sur un feu qui était en train de s'éteindre.

Il serait regrettable que les discussions que nous avons eues ici rendent obscur ce qui, à l'origine, était très clair et ce qui demeure le fait



in this question. We have put into operation a committee which was both a committee of the Security Council, since we established it, and a committee of good offices, in virtue of the task we entrusted to it. I see nothing contradictory between those two ideas. This committee has worked as a committee of good offices, that is to say, it has attempted to establish between the two parties which it had to bring together, not a spirit of reciprocal charges and accusations, but a spirit of conciliation, understanding and concession. One of the members of the Committee has explained to us the difficulties which that body encountered in its work, and how hard it had to toil before it was successful in establishing an atmosphere of better understanding. Whilst achieving this success, the Committee kept silent; and it has brought us results which largely justify this silence, a silence which, after all, it was for the Council to break if it thought it should be informed earlier respecting the Committee's work.

To sum up, by a procedure which, as I have already said, was not spectacular but which was effective, the Committee has provided the Council with a report which, there is no doubt, is the most auspicious and one of the most creditable to the United Nations which any Committee established by us has for a long time produced. It would therefore be regrettable if we should spoil or compromise here the results obtained by the Committee.

Two amendments have been presented to us, one of which has been withdrawn. The discussion on it, however, has been reopened, and I therefore consider myself entitled to say something about it. In my opinion the Committee of Good Offices is empowered to make suggestions. As for the publicity to be given to those suggestions, the normal method seems to me to draw up a report to the Security Council. Besides, that is the method which will give the maximum of publicity to the suggestions.

In addition to the Australian amendment which has been withdrawn, we have before us an amendment submitted by the representative of Colombia. I shall not be able to vote for that amendment. It is indeed drawn up in moderate terms, but it follows statements which have not been moderate, and I confess that I can scarcely see where the adoption of that amendment might lead us.

Of the texts which we have before us, the text of the draft resolution which the President himself first submitted as representative of Canada seems to me most likely to strengthen the Committee's authority and to allow it freedom of action along the lines which it has itself laid down and which have proved to be the most effective.

After these few explanatory remarks, I hope we may be able to reach the voting stage, and declare myself in favour of the text submitted in the name of the Canadian delegation.

Mr. EL-KHOURI (Syria): In reviewing the amendment proposed by the Colombian delegation, I find nothing, either in international law or in the intentions of the Security Council when the Committee of Good Offices was created, which surpasses the limits of the function assigned to the Committee of Good Offices. For this reason, I think I should be in favour of voting for

essentiel de cette affaire. Nous avons mis au travail une commission qui était à la fois une commission du Conseil de sécurité, puisque nous l'avions créée, et une commission de bons offices, en raison de la tâche que nous lui avons confiée. Je ne vois rien de contradictoire entre les deux notions. Cette commission a travaillé comme une commission de bons offices, c'est-à-dire qu'elle a cherché à créer entre les deux parties qu'elle avait à rapprocher, non pas un esprit de réquisitoires réciproques et d'accusations, mais un esprit de conciliation, de compréhension et de concessions. Un des membres de la Commission nous a expliqué les difficultés que cet organe avait rencontrées dans son travail, la peine qu'il avait eue à arriver à créer cette atmosphère de meilleure compréhension à laquelle il était parvenu. La Commission y est arrivée dans un certain silence; elle nous a apporté des résultats qui justifient largement le silence qu'elle a gardé et qu'il appartenait, après tout, au Conseil de rompre, s'il estimait devoir être informé plus tôt des travaux de la Commission.

En somme, par des procédés qui, je l'ai déjà dit, étaient, non pas des procédés spectaculaires, mais des procédés efficaces, la Commission a fourni au Conseil le rapport sans doute le plus favorable et l'un des plus honorables pour les Nations Unies qu'aucune des commissions que nous ayons établies ait depuis longtemps réalisées. Il serait donc regrettable que nous venions ici gâcher ou compromettre les résultats obtenus par la Commission.

Nous avons été saisis de deux amendements, dont l'un a été retiré, mais sur lequel le débat a été ouvert à nouveau et sur lequel je me crois donc autorisé à dire un mot. A mon avis, la Commission de bons offices a le pouvoir de faire des suggestions; quant à la publicité à donner à ces suggestions, la voie qui me paraît normale est l'élaboration d'un rapport adressé au Conseil de sécurité; d'ailleurs, c'est là le moyen qui donnera aux suggestions faites le maximum de publicité.

Outre l'amendement australien, qui est retiré, nous sommes saisis d'un amendement soumis par le représentant de la Colombie. Je ne pourrai pas voter en faveur de cet amendement; certes, il est d'une rédaction modérée, mais il vient après des exposés qui n'ont pas été modérés et j'avoue que je vois mal jusqu'où l'acceptation de cet amendement pourrait nous conduire.

Le texte de projet de résolution que le Président avait tout d'abord soumis en sa qualité de représentant du Canada, est, parmi les textes que nous avons sous les yeux, celui qui me paraît le plus de nature à renforcer l'autorité de la Commission et à lui laisser le pouvoir d'agir librement dans la voie qu'elle a tracée elle-même et qui se révèle la plus efficace.

Après ces quelques explications, et souhaitant que nous puissions en arriver au vote, je me prononce en faveur du texte qui a été introduit au nom de la délégation du Canada.

M. EL-KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): En examinant l'amendement présenté par la délégation de la Colombie, je n'y trouve rien qui dépasse les limites des bons offices, tels qu'ils sont conçus dans le droit international, ou qui aille au-delà des intentions qui étaient celles du Conseil de sécurité lorsque celui-ci créa la Commission dont il s'agit. Je suis donc en faveur de l'adoption

the paragraphs of this amendment, and I request that they be put to a vote separately, paragraph by paragraph.

Further, I am in accord with the Australian amendment which was proposed. I believe that the Committee, under its terms of reference, can make suggestions and give publicity to the suggestions. At the same time, if this proposal is withdrawn, I believe that would not prevent the Committee of Good Offices from making suggestions. It is not to be interpreted that the withdrawal of that amendment would mean that the Committee of Good Offices would have no right to make suggestions. I believe that it could continue to make suggestions and to avail itself of this situation in spite of the withdrawal of the amendment.

The PRESIDENT: In response to the proposal of the representative of Syria, the Security Council will now vote on the Colombian amendment [document S/682] paragraph by paragraph. The first paragraph read:

*"Invites the parties:*

*"(a) To direct their efforts, with the assistance of the Committee of Good Offices, toward the early and full implementation of the bases for a political settlement already agreed upon; and..."*

*A vote was taken by show of hands. There were 5 votes in favour, 1 against, and 5 abstentions. The paragraph was not adopted, having failed to obtain the affirmative votes of seven members.*

*Votes for:* Canada, China, Colombia, Syria, United States of America.

*Vote against:* Belgium.

*Abstentions:* Argentina, France, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom.

The PRESIDENT: Paragraph (b) of the Colombian amendment to the draft resolution submitted by the representative of Canada reads:

*"(b) To avail themselves of the Committee's services for the solution of any differences that may arise between them in respect of the interpretation and application of such principles."*

*A vote was taken by show of hands. There were 4 votes in favour, 2 against, and 5 abstentions. The paragraph was not adopted, having failed to obtain the affirmative votes of seven members.*

*Votes for:* China, Colombia, Syria, United States of America.

*Votes against:* Belgium, Canada.

*Abstentions:* Argentina, France, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom.

The PRESIDENT: The third paragraph of the Colombian amendment reads as follows:

*"Requests the Committee of Good Offices:*

*"To continue, by the means that they consider appropriate, to assist the parties in their endeavours to attain the ends set forth above."*

*A vote was taken by show of hands. There were 4 votes in favour, 2 against, and 5 abstentions. The paragraph was not adopted, having failed to obtain the affirmative votes of seven members.*

*Votes for:* China, Colombia, Syria, United States of America.

*Votes against:* Belgium, Canada.

de cet amendement et je demanderai que les paragraphes en soient mis aux voix séparément.

J'étais également d'accord sur l'amendement présenté par la délégation de l'Australie. Je crois conforme au mandat de la Commission de présenter des suggestions et de donner à celles-ci la publicité qu'elle estime nécessaire. Bien que cet amendement ait été retiré, je crois que cela n'empêche pas la Commission de bons offices de présenter des suggestions et de leur donner la publicité nécessaire. A mon sens, il ne faut pas interpréter le retrait de cet amendement comme signifiant que la Commission de bons offices n'a pas le droit de présenter des suggestions. J'espère donc que cette Commission continuera d'en faire, bien que l'amendement ait été retiré.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): En réponse à la proposition que vient de faire le représentant de la Syrie, je voudrais indiquer que nous abordons maintenant l'amendement colombien [document S/682] et que nous le mettons aux voix paragraphe par paragraphe. Voici le premier:

*"Invite les parties:*

*"(a) A orienter leurs efforts, avec l'aide de la Commission de bons offices, vers l'application prompte et intégrale des principes déjà acceptés comme base d'un règlement politique..."*

*Il est procédé au vote à main levée. Il y a 5 voix pour, une voix contre et 5 abstentions. N'ayant pas obtenu le vote affirmatif de sept membres, le paragraphe n'est pas adopté.*

*Votent pour:* Canada, Chine, Colombie, États-Unis, Syrie.

*Vote contre:* Belgique.

*S'abstiennent:* Argentine, France, Royaume-Uni, RSS d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je mets aux voix le paragraphe b de l'amendement de la Colombie au projet de résolution du Canada. Il se lit comme suit:

*"(b) D'avoir recours aux services de la Commission pour résoudre tout différend qui pourrait surgir entre elles touchant l'interprétation et l'application de ces principes."*

*Il est procédé au vote à main levée. Il y a 4 voix pour, 2 voix contre et 5 abstentions. N'ayant pas obtenu le vote affirmatif de sept membres, le paragraphe n'est pas adopté.*

*Votent pour:* Chine, Colombie, États-Unis, Syrie.

*Votent contre:* Belgique, Canada.

*S'abstiennent:* Argentine, France, Royaume-Uni, RSS d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Le dernier paragraphe de l'amendement se lit comme suit:

*"Invite la Commission de bons offices*

*"A continuer, par les moyens qu'elle jugera appropriés, d'aider les parties dans leurs efforts pour atteindre l'objectif indiqué ci-dessus."*

*Il est procédé au vote à main levée. Il y a 4 voix pour, 2 voix contre et 5 abstentions. N'ayant pas obtenu le vote affirmatif de sept membres, le paragraphe n'est pas adopté.*

*Votent pour:* Chine, Colombie, États-Unis, Syrie.

*Votent contre:* Belgique, Canada.

**Abstentions:** Argentina, France, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom.

The PRESIDENT: The Security Council will pass on to the Canadian draft resolution which is set forth in document S/678.

*A vote was taken by show of hands, and the resolution was adopted by 7 votes in favour and 4 abstentions.*

**Votes for:** Argentina, Belgium, Canada, China, France, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United States of America.

**Abstentions:** Colombia, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics.

Mr. VAN KLEFFENS (Netherlands): I just wanted to observe that this resolution which has been adopted refers, of course, to our controversy with the Republic of Indonesia, and to nothing else. I only want to make that quite clear because the last words in the second and fifth paragraphs are "in Indonesia". But I think that goes without saying.

The PRESIDENT: I think it is quite obvious from the context that the second paragraph refers to the two parties who are engaged in the controversy; it could not be otherwise.

Mr. EL-KHOURI (Syria): Before adjourning, I think it is necessary to refer to the statement made by the representative of the Netherlands with regard to the questions which were submitted today by the representative of China and by me as to the constitution of the West Java Conference and its competence. He said that in my absence at the 256th meeting, he had given a full explanation with respect to these questions. On reviewing his statement at that meeting, I find that there is nothing in it which applies to the questions we submitted. Therefore, we expect that he will, in the near future, give the Security Council full information regarding the questions we have submitted.

Mr. LÓPEZ (Colombia): In view of the statement of the representative of the Netherlands, I think it is necessary to have it clearly understood whether, if there is another State set up in West Java before the next meeting of the Security Council on this subject, which may take place in about a week or so, this proposal that we have adopted today applies to West Java. Once a new State is carved out of Indonesia, according to the statement that we have just heard, everything we have done is ruled out.

The PRESIDENT: Speaking as the President of the Security Council, I think I can give the representative of Colombia the assurance in the name of the Security Council that no such situation will arise.

*The meeting rose at 2.45 p.m.*

## TWO HUNDRED AND SIXTIETH MEETING

*Held at Lake Success, New York, on Tuesday, 2 March 1948, at 2.30 p.m.*

*President: Mr. T. F. TSIANG (China).*

*Present: The representatives of the following countries: Argentina, Belgium, Canada, China,*

*S'abstiennent: Argentine, France, Royaume-Uni, RSS d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques.*

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je mets maintenant aux voix le projet de résolution du Canada contenu dans le document S/678.

*Il est procédé au vote à main levée. Par 7 voix contre zéro, avec 4 abstentions, la résolution est adoptée.*

**Votent pour:** Argentine, Belgique, Chine, Canada, France, États-Unis d'Amérique, Royaume-Uni.

**S'abstiennent:** Colombie, Syrie, Union des Républiques socialistes soviétiques, République socialiste soviétique d'Ukraine.

M. VAN KLEFFENS (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Je voudrais simplement appeler votre attention sur le fait que la résolution qui vient d'être adoptée se réfère uniquement à la controverse entre les Pays-Bas et la République d'Indonésie. En effet, les deuxième et cinquième paragraphes de cette résolution emploient l'expression générale « en Indonésie », mais je crois que la chose est claire.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Il me semble que cela ressort d'une façon évidente du contexte. Les deux paragraphes que vous venez de viser mentionnent bien les deux parties. On ne saurait les interpréter autrement.

M. EL-KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Je voudrais, avant que cette séance ne soit levée, revenir sur une déclaration qui a été faite par M. van Kleffens. Le représentant de la Chine et moi-même avons abordé une question concernant la constitution et la compétence de la Conférence de l'ouest de Java. M. van Kleffens a répondu que, étant donné que j'avais été absent à la 256<sup>e</sup> séance, je n'avais pu entendre les explications détaillées qu'il avait données et il m'a prié de me reporter au procès-verbal. Or, j'ai lu ce procès-verbal et je n'ai rien trouvé, dans les déclarations faites par M. van Kleffens, qui répondent à la question que nous avons posée. J'espère donc que M. van Kleffens aura les renseignements nécessaires pour nous répondre sur ce point dans un avenir prochain.

M. LÓPEZ (Colombie) (*traduit de l'anglais*): Étant donné la déclaration que vient de faire le représentant des Pays-Bas, je crois qu'il est nécessaire de tirer une question au clair: à supposer qu'un nouvel État soit créé dans l'ouest de Java avant la prochaine séance du Conseil dans huit jours environ, est-ce que la proposition que nous venons de voter doit s'appliquer à ce nouvel État, ou bien est-ce que cette résolution n'a aucun effet à l'égard de ce nouvel État et se trouve forclosée?

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je pense pouvoir, en ma qualité de Président du Conseil de sécurité, donner au représentant de la Colombie l'assurance que rien de tel ne se produira.

*La séance est levée à 14 h. 45.*

## DEUX CENT SOIXANTIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York, le mardi 2 mars 1948, à 14 h. 30.*

*Président: M. T. F. TSIANG (Chine).*

*Présents: Les représentants des pays suivants: Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie,*