

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

SECURITY COUNCIL

OFFICIAL RECORDS

SECOND YEAR

CONSEIL DE SECURITE

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

DEUXIEME ANNEE

No. 68

172nd and 173rd meetings

1 August 1947

172ème et 173ème séances

1er août 1947

(66 p.)

**Lake Success
New York**

TABLE OF CONTENTS

Hundred and seventy-second meeting

	<i>Page</i>
265. Provisional agenda	1651
266. Remarks by the new President	1652
267. Adoption of the agenda	1652
268. Continuation of the discussion on the Indonesian question	1652

Hundred and seventy-third meeting

269. Continuation of the discussion on the Indonesian question	1670
--	------

Documents

The following documents, relevant to the hundred and seventy-second and hundred and seventy-third meetings appear as follows:

Official records of the Security Council:

First Year, First Series, Supplement No. 1, Annex 4

The Indonesian question:

Letter from Mr. D. Manuilsky, head of the delegation of the Ukrainian SSR, to Mr. N. J. O. Makin, President of the Security Council, and reply

Second Year, Supplement No. 16, Annex 40

Letter dated 30 July 1947 from the acting representative of Australia on the Security Council to the Secretary-General (document S/449)

Second Year, Supplement No. 16, Annex 41

Letter dated 30 July 1947 from the permanent liaison officer of India to the President of the Security Council (document S/447)

Second Year, Supplement No. 17, Annex 42

Letter dated 31 July 1947 from the permanent representative of Greece to the United Nations addressed to the Acting Secretary-General, and enclosed letter dated 31 July 1947 from the Minister for Foreign Affairs of Greece (document S/451)

Second Year, Special Supplement No. 2

Report of the Commission of Investigation concerning Greek Frontier Incidents to the Security Council (document S/360)

TABLE DES MATIERES

Cent-soixante-douzième séance

	<i>Pages</i>
265. Ordre du jour provisoire	1651
266. Allocution du nouveau Président	1652
267. Adoption de l'ordre du jour	1652
268. Suite de la discussion sur la question indonésienne	1652

Cent-soixante-treizième séance

269. Suite de la discussion sur la question indonésienne	1670
--	------

Documents

Les documents suivants, se rapportant aux cent-soixante-douzième et cent-soixante-treizième séances, figurent dans les publications suivantes:

Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité,

Première Année, Première Série, Supplément No 1, Annexe 4

La question indonésienne:

Lettre adressée par M. D. Manuilsky, chef de la délégation de la République socialiste soviétique d'Ukraine, à M. N. J. O. Makin, Président du Conseil de sécurité, et réponse de M. Makin

Deuxième Année, Supplément No 16, Annexe 40

Lettre, en date du 30 juillet 1947, adressée au Secrétaire général par le représentant par intérim de l'Australie au Conseil de sécurité (document S/449)

Deuxième Année, Supplément No 16, Annexe 41

Lettre, en date du 31 juillet 1947, adressée au Président du Conseil de sécurité par l'agent de liaison permanent de l'Inde (document S/447)

Deuxième Année, Supplément No 17, Annexe 42

Lettre, en date du 31 juillet 1947, adressée au Secrétaire général par intérim par le représentant permanent de la Grèce auprès de l'Organisation des Nations Unies et lettre jointe, en date du 31 juillet 1947, du Ministre des Affaires étrangères de Grèce (document S/451)

Deuxième Année, Supplément spécial No 2

Rapport présenté au Conseil de sécurité par la Commission d'enquête sur les incidents survenus à la frontière grecque (document S/360)



SECURITY COUNCIL

CONSEIL DE SECURITE

OFFICIAL RECORDS
PROCES-VERBAUX OFFICIELS
SECOND YEAR
No. 68
DEUXIEME ANNEE
No 68
**HUNDRED AND SEVENTY-SECOND
MEETING**

*Held at Lake Success, New York,
on Friday, 1 August 1947, at 10.30 a.m.*

President: Mr. F. EL-KHOURI (Syria).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, Brazil, China, Colombia, France, Poland, Syria, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

**265. Provisional agenda (document
S/455)**

1. Adoption of the agenda.
2. The Indonesian question:
 - (a) Letter dated 30 July 1947 from the acting representative of Australia on the Security Council to the Secretary-General (document S/449);¹
 - (b) Letter dated 30 July 1947 from the permanent liaison officer of India to the President of the Security Council (document S/447).²
3. The Greek question:
 - (a) Report of the Commission of Investigation concerning Greek Frontier Incidents to the Security Council (document S/360);³
 - (b) Letter dated 31 July 1947 from the permanent representative of Greece to the United Nations addressed to the Acting Secretary-General, and enclosed letter dated 31 July 1947 from the Minister for Foreign Affairs of Greece (document S/451).⁴

CENT-SOIXANTE-DOUZIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 1er août 1947, à 10 h. 30.*

Président: M. F. EL-KHOURI (Syrie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Australie, Belgique, Brésil, Chine, Colombie, Etats-Unis d'Amérique, France, Pologne, Royaume-Uni, Syrie, Union des Républiques socialistes soviétiques.

**265. Ordre du jour provisoire document
S/455)**

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. La question indonésienne:
 - a) Lettre, en date du 30 juillet 1947, adressée au Secrétaire général par le représentant par intérim de l'Australie au Conseil de sécurité (document S/449)¹;
 - b) Lettre, en date du 30 juillet 1947, adressée au Président du Conseil de sécurité par l'agent de liaison permanent de l'Inde (document S/447)².
3. La question grecque:
 - a) Rapport présenté au Conseil de sécurité par la Commission d'enquête sur les incidents survenus à la frontière grecque (document S/360)³;
 - b) Lettre, en date du 31 juillet 1947, adressée au Secrétaire général par intérim par le représentant permanent de la Grèce auprès de l'Organisation des Nations Unies, et lettre jointe, en date du 31 juillet 1947, du Ministre des Affaires étrangères de Grèce (document S/451)⁴.

¹ See *Official Records of the Security Council, Second Year, Supplement No. 16, Annex 40.*

² *Ibid.*, Second Year, Supplement No. 16, Annex 41.

³ *Ibid.*, Second Year, Special Supplement No. 2.

⁴ *Ibid.*, Second Year, Supplement No. 17, Annex 42.

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, Supplément No 16, Annexe 40.*

² *Ibid.*, Supplément No 16, Annexe 41.

³ *Ibid.*, Supplément spécial No 2.

⁴ *Ibid.*, Supplément No 17, Annexe 42.

266. Remarks by the new President

The PRESIDENT: Before starting our work today, I consider it appropriate to express appreciation, which I believe is shared by my colleagues, of the able and skilful manner in which my eminent predecessor, Dr. Oscar Lange, conducted the discussions during his presidency last month. In the month of July the Council was faced with a heavy programme of difficult and complicated questions. The number of meetings of the Security Council—I think there were twenty-one or twenty-two—during July constitutes a record in the history of the Council.

As almost all these problems are still on the agenda of the Security Council, while others may be added to them, the Council is theoretically supposed to reach concrete conclusions this month in most of these cases, so that it may be able to submit reports or recommendations on each of them to the General Assembly before the next regular session in September. I hope my colleagues will help smooth the rugged path and achieve our goals by fulfilling the duties allotted to this supreme organ of the United Nations.

The problems which are still pending in the Security Council are numerous, and a list of them was circulated to the members of the Council some time ago. It is not necessary to enumerate them now because you all know them. This month we should also reach conclusions on other matters outstanding besides the important questions concerning Indonesia, Egypt and Greece. I consider it will help expedite the work if we try to make our speeches and statements as brief and concise as possible, avoiding repetition and duplication of arguments. If we succeed in disposing of the majority of the problems ahead of us, we may be able to have a fortnight of rest, and it may be possible not to deprive our faithful interpreters and staff of a well-deserved vacation.

267. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

268. Continuation of the discussion on the Indonesian question

At the invitation of the President, Mr. B. R. Sen, representative of India, and Mr. van Kleffens, representative of the Netherlands, took their seats at the Council table.

Mr. VAN LANGENHOVE (Belgium) (*translated from French*): We all understand the generous motives which have inspired the Australian representative's proposal and prompted him to emphasize its urgency.

266. Allocution du nouveau Président

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Avant de commencer aujourd'hui notre travail, il convient que je rende hommage, en mon nom propre et au nom de mes collègues, qui partagent, je pense, mon sentiment, à M. Oscar Lange, mon éminent prédécesseur, pour la compétence et l'habileté avec lesquelles il a conduit les débats le mois dernier, pendant la durée de sa présidence. Durant le mois de juillet, le Conseil a discuté quantité de questions difficiles et complexes. Le nombre des séances — vingt et une ou vingt-deux, je crois — qui ont eu lieu dans le courant du mois constitue un record dans l'histoire du Conseil.

Comme presque toutes ces questions sont encore à l'ordre du jour et que d'autres peuvent s'y ajouter, le Conseil, en principe, est censé régler ce mois-ci la plupart d'entre elles, afin d'être en mesure de présenter à leur sujet des rapports et des recommandations à l'Assemblée générale avant la prochaine session ordinaire de l'Assemblée, qui doit avoir lieu en septembre. J'espère que mes collègues m'aideront à aplanir ce chemin rocailleux et à atteindre nos objectifs en s'acquittant des fonctions qui incombent à cet organe suprême des Nations Unies.

De nombreux problèmes attendent encore leur solution au Conseil de sécurité; une liste en a été distribuée aux membres du Conseil il y a quelque temps. Il est inutile que je vous les énumère maintenant, puisque vous les connaissez tous. En dehors des questions les plus importantes d'Indonésie, d'Égypte et de Grèce, nous aurions à résoudre au cours de ce mois un certain nombre d'autres questions. Je crois que le travail du Conseil avancera beaucoup plus rapidement si nous nous efforçons de faire des déclarations et des discours aussi brefs que possible et si nous évitons de répéter inutilement les mêmes arguments. Si nous réussissons à régler la plupart des problèmes que nous avons à étudier, nous pourrions peut-être prendre une quinzaine de jours de repos et accorder à nos fidèles interprètes et autres membres du personnel des vacances bien méritées.

267. Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

268. Suite de la discussion sur la question indonésienne

Sur l'invitation du Président, M. Sen, représentant de l'Inde et M. van Kleffens, représentant des Pays-Bas, prennent place à la table du Conseil.

M. VAN LANGENHOVE (Belgique): Il n'est personne qui ne comprenne l'inspiration généreuse à laquelle répond la proposition du représentant de l'Australie et qui pousse ce dernier à donner à cette proposition un caractère d'urgence.

The Indonesian situation evokes many memories, as the Netherlands representative said yesterday; he had himself pointed this out to the Security Council in February last.

But this is too serious a matter for us to be swayed by blind sentiment without any judgment.

We are witnessing the difficulties which are evoked by the growth of national feeling amongst a vast population of some 70 million persons, and we see new political entities being formed. The declared aim of the Netherlands Government is to promote the development of this national feeling on organic and constructive lines and within limits conducive to order and prosperity.

This can only be a gradual process. It must be effected stage by stage. What stage have we reached now?

If we read the Linggadjati Agreement, we shall see that it does not aim at setting up the Indonesian Republic as a separate, sovereign and independent State. According to the terms of article 2 of the Agreement, it is the United States of Indonesia which should be that sovereign State while the Indonesian Republic is but to form a part of it. Frequent disputes have arisen with the representatives of the Indonesian Republic. Rightly or wrongly the Netherlands Government questions the authority and the representative nature of the Government of the Indonesian Republic.

What do we know of this Indonesian Government's right to speak on behalf of the complex mass of the 40 million inhabitants of these vast territories? Can we base ourselves on mere assumptions in this connexion? At the present stage, the Netherlands Government holds sovereignty over this territory and thus argues that, under the Charter, the Security Council has no right to intervene.

I have so far heard no argument which proved the contrary. In these circumstances, I think we would be well advised to reserve our opinion on this point.

The Belgian delegation dreads the hasty procedure which seems to be suggested for this question. A draft resolution was submitted to the Council at the start of the discussion, even before the State chiefly concerned had expressed its views. The Council was thus asked to determine, from the very outset, the existence of a threat to the peace within the meaning of Article 39 of the Charter and to make recommendations to the parties on the basis of Article 40.

The Netherlands delegation has given the reasons which lead it to conclude that this case is covered by paragraph 7 of Article 2 of the Charter and in the circumstances does not come within the Council's preview.

The Belgian delegation thinks it the duty of the Council to make sure that it has power to intervene. The Netherlands representative has told us of his Government's intentions with

La situation en Indonésie éveille bien des échos, et le représentant des Pays-Bas l'a rappelé hier; il le constatait lui-même déjà, en février dernier, devant le Conseil de sécurité.

Mais il s'agit d'une affaire trop grave pour qu'on puisse, sans discernement, s'abandonner à ses sentiments.

Nous assistons aux difficultés qui accompagnent le développement du sentiment national parmi de vastes populations, comptant quelque soixante-dix millions d'âmes, et à la formation de nouvelles entités politiques. Le but déclaré du Gouvernement néerlandais est de favoriser l'épanouissement de ce sentiment national dans un sens organique et constructif, et dans un cadre qui assure l'ordre et favorise la prospérité.

Ce processus ne peut être que progressif. Il comporte nécessairement des étapes. A quel point en sommes-nous?

A lire l'Accord de Linggadjati, on constate que celui-ci ne tend pas à constituer la République d'Indonésie en un Etat séparé, souverain et indépendant. Aux termes de l'article 2 de cet Accord, ce sont les Etats-Unis d'Indonésie qui doivent former cet Etat souverain, et la République d'Indonésie ne doit en être qu'une partie. Des conflits répétés se sont produits avec les représentants de la République d'Indonésie. Le Gouvernement néerlandais, à tort ou à raison, conteste l'autorité et le caractère représentatif du Gouvernement de la République d'Indonésie.

Que savons-nous du droit qu'a ce Gouvernement d'Indonésie de parler au nom de la masse complexe de quarante millions d'habitants peuplant ces vastes territoires? Allons-nous nous fonder à cet égard sur de pures présomptions? Au stade actuel, le Gouvernement néerlandais détient la souveraineté sur ce territoire et, dans ces conditions, il soutient que le Conseil de sécurité n'a pas, d'après la Charte, le droit d'intervenir.

Je n'ai pas, jusqu'ici, entendu d'argument qui ait établi le contraire. Dans ces conditions, il me paraît sage de réserver notre opinion sur ce point.

La délégation belge redoute la précipitation avec laquelle on paraît vouloir procéder dans cette affaire. Dès le début, et avant même que l'Etat principalement intéressé se fût exprimé, un projet de résolution était soumis au Conseil. Le Conseil était ainsi invité à constater, d'entrée de cause, l'existence d'une menace à la paix au sens de l'Article 39 de la Charte, et à faire aux parties des recommandations sur la base de l'Article 40.

La délégation des Pays-Bas a fait valoir les raisons qui la conduisent à conclure que l'affaire est visée par le paragraphe 7 de l'Article 2 de la Charte, et échappe en l'occurrence à la compétence du Conseil.

Le Conseil, de l'avis de la délégation belge, a le devoir de vérifier sa compétence. Le représentant des Pays-Bas nous a informés des intentions de son Gouvernement en ce qui concerne les

regard to the serious problems which have arisen in Indonesia, but he has not asked us to trust him blindly. He stated yesterday that his Government was prepared to accept the mediation of the United States Government and was ready to invite impartial observers who might see for themselves the true situation in Indonesia.

The Security Council cannot consider these statements as meaningless. On grounds of urgency it has been proposed that the Security Council should deal, for the time being, only with that part of the Australian resolution which refers to the cessation of hostilities. The question is really not so simple as it may seem to be at a first glance.

Indeed, apart from the objection based on paragraph 7 of Article 2, the Council would not, under the Charter, be justified in applying Article 40 without first having determined the existence of a threat to the peace, a breach of the peace or an act of aggression, according to the actual terms of Article 39.

The proposal to take up only that provision in the Australian resolution which deals with the cessation of hostilities is really tantamount to taking up the whole proposal, with the sole exception of paragraph (b), which concerns the settlement of the dispute.

Personally, I find it difficult to believe that the Council would be prepared to take this road on the basis of the incomplete information at its disposal.

The PRESIDENT: Before calling upon the representative of the United Kingdom, I wish to draw the attention of the Council to the fact that the matter now before us is the draft resolution presented by the Australian delegation¹ calling for the cessation of hostilities forthwith.

At the hundred and seventy-first meeting, yesterday, the representative of the Netherlands presented an objection as regards the competence and jurisdiction of the Security Council in this matter.¹ He is now supported by the representative of Belgium, who is a member of the Security Council. But so long as there is no written proposal or motion to that effect, I cannot put it to the vote.

Rule 38 of the rules of procedure of the Security Council states: "Any Member of the United Nations invited in accordance with the preceding rule or in application of Article 32 of the Charter to participate in the discussions of the Security Council may submit proposals and draft resolutions. These proposals and draft resolutions may be put to a vote only at the request of a representative of the Security Council."

As there is nothing of that nature before us, I ask the representatives to confine their discus-

graves problèmes qui se posent en Indonésie, mais il ne nous demande pas de lui faire aveuglément confiance. Il a déclaré hier que son Gouvernement était disposé à accepter la médiation du Gouvernement des Etats-Unis et qu'il était prêt à inviter des observateurs impartiaux qui puissent rendre compte de la situation en Indonésie.

Le Conseil de sécurité ne saurait considérer que ce sont là des déclarations sans valeur. Invoquant des raisons d'urgence, on a proposé que le Conseil de sécurité ne retînt, pour le moment, que la partie de la résolution australienne qui vise l'arrêt des hostilités. La question est, en réalité, moins simple qu'elle ne paraît au premier abord.

En effet, outre l'objection tirée de l'Article 2, paragraphe 7, le Conseil ne serait pas fondé, d'après la Charte, à appliquer l'Article 40 sans avoir au préalable constaté l'existence d'une menace contre la paix, d'une rupture de la paix ou d'un acte d'agression, suivant les termes mêmes de l'Article 39.

Proposer de ne reprendre, dans la suggestion australienne, que la seule disposition visant la cessation des hostilités, cela revient, en réalité, à reprendre l'ensemble de la proposition, à la seule exception de l'alinéa b) visant le règlement du conflit.

J'ai peine à penser, pour ma part, que le Conseil soit prêt à s'engager dans cette voie sur la base des informations incomplètes dont il dispose.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Avant de donner la parole au représentant du Royaume-Uni, je tiens à faire remarquer au Conseil que le document que nous avons à étudier est le projet de résolution présenté par la délégation australienne¹, qui demande la cessation immédiate des hostilités.

Au cours de la cent-soixante et onzième séance¹, le représentant des Pays-Bas a fait une objection relative à la compétence du Conseil de sécurité en la matière. Le représentant de la Belgique, qui est membre du Conseil de sécurité, appuie maintenant son objection. Mais, comme il n'y a pas de proposition écrite ni de motion à ce sujet, je ne peux la mettre aux voix.

L'article 38 du règlement intérieur du Conseil de sécurité déclare: "Tout Membre des Nations Unies convié, conformément aux dispositions de l'article précédec ou en vertu de l'Article 32 de la Charte, à participer aux discussions du Conseil de sécurité, peut présenter des propositions ou des projets de résolution. Ces propositions et ces projets de résolution ne peuvent être mis aux voix que si un représentant au Conseil de sécurité en fait la demande."

Aucune proposition de ce genre ne nous a été soumise. Je demande donc aux membres du

¹ See *Official Records of the Security Council, Second Year, No. 67.*

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, No 67.*

sion and statements to the Australian draft resolution.

There are three speakers, but Mr. van Kleffens has asked to be allowed to make a brief statement which he considers urgent. If the other speakers will agree that he should be given priority, I am ready to allow him to speak.

Mr. VAN KLEFFENS (Netherlands): I beg leave to inform the Council that I understand that the offer of good offices has definitely been made by the United States Government. That being so, I have been authorized by my Government to make the following declaration:

The Netherlands Government warmly welcomes the offer of good offices made by the Government of the United States of America, an offer which the Netherlands Government gladly accepts. In view thereof, the Netherlands Government will be glad to enter into consultation with the Government of the United States of America in respect of the manner in which these good offices can best be made effective.

Mr. VAN LANGENHOVE (Belgium) (*translated from French*): I am an amenable member of the Council and am always prepared to defer to the Chair. I would, however, beg to point out with all due respect that the question of the Council's competence is implicit in the resolution tabled by the Australian delegation which we are now discussing. Hence, I think it is difficult to exclude it from the debate, even though we have no other resolution on this specific point.

The PRESIDENT: The question of competence is being discussed within the framework of the resolution of the Australian delegation. The Belgian representative has discussed it thoroughly, and others are going to speak on it. I cannot put to a vote a resolution that the question is not within the competence of the Security Council unless there is a resolution to that effect.

Mr. LAWFORD (United Kingdom): Yesterday, at the hundred and seventy-first meeting, the Netherlands representative declared that in the view of his Government, the Indonesian Republic is not a sovereign State. It is true that his Government has accorded to the Republic, under the Linggadjati Agreement, *de facto* recognition of its authority over Java, Sumatra, and Madura; that is to say *de facto* authority over a certain territory under an agreement by which that territory and the Netherlands Government are to co-operate in the establishment of a future federal State, of which the Indonesian Republic is to be only one component part. Dr. van Kleffens has argued from that that the Security Council has not the requisite authority for intervening in this question, since this is a matter of

Conseil de limiter leurs discussions et leurs déclarations au projet de résolution présenté par l'Australie.

Trois orateurs sont inscrits, mais M. van Kleffens a demandé la permission de faire une brève déclaration qu'il considère comme urgente. Si les autres orateurs acceptent que je lui accorde priorité, je suis prêt à lui donner la parole.

M. VAN KLEFFENS (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Je désirerais informer le Conseil que l'offre de bons offices des Etats-Unis est, si je ne me trompe, présentée d'une manière définitive. Dans ces conditions, mon Gouvernement m'a autorisé à faire la déclaration suivante:

Le Gouvernement des Pays-Bas accueille avec empressement l'offre de bons offices du Gouvernement des Etats-Unis d'Amérique et il l'accepte avec joie. C'est pourquoi le Gouvernement des Pays-Bas sera tout prêt à se mettre d'accord avec le Gouvernement des Etats-Unis d'Amérique sur la façon dont ces bons offices pourront s'exercer avec le plus de succès.

M. VAN LANGENHOVE (Belgique): Je suis un membre discipliné du Conseil et je suis toujours prêt à m'incliner devant l'autorité présidentielle. Je voudrais, cependant, faire respectueusement observer que la question de la compétence du Conseil est implicitement posée par la résolution présentée par la délégation de l'Australie et qui est actuellement en question. Dès lors, il me semble qu'il est difficile de l'exclure du débat, même à défaut d'une autre résolution visant expressément ce point.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Nous discutons la question de la compétence du Conseil à propos de la résolution de la délégation australienne. Le représentant de la Belgique l'a traitée à fond, et d'autres représentants vont parler sur le même sujet. Je ne peux pas mettre aux voix une résolution établissant que la question n'entre pas dans la compétence du Conseil de sécurité, à moins qu'on ne présente une résolution à cette fin.

M. LAWFORD (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): Le représentant des Pays-Bas a déclaré hier, au cours de la cent-soixante et onzième séance, que son Gouvernement ne considère pas la République d'Indonésie comme un Etat souverain. Il est exact que, aux termes de l'Accord de Linggadjati, son Gouvernement a reconnu l'autorité *de facto* de la République d'Indonésie sur Java, Sumatra et Madoura, c'est-à-dire l'autorité *de facto* de la République d'Indonésie sur un certain territoire, à la suite d'un accord aux termes duquel ce territoire et le Gouvernement des Pays-Bas doivent coopérer à la création d'un Etat fédéral dont la République d'Indonésie ne sera qu'une des parties constituantes. S'appuyant sur cet argument, M. van Kleffens a déclaré que le Conseil de

domestic jurisdiction within the meaning of Article 2, paragraph 7, of the Charter.

The United Kingdom delegation, for reasons which I hope I shall make clear, is not at this juncture concerned to comment on this question. However, like my Belgian colleague, I shall only say that so far we have not heard any really convincing arguments to persuade us that this is a war between two sovereign States. In our view, what we are concerned with there is a situation resulting from the fighting which has been taking place in Java and Sumatra, which, given the particular circumstances now obtaining, may for economic or political reasons lead to international friction in that area. I think it could not be denied that the repercussions of recent events in the Republic of Indonesia in neighbouring Asia and Australasia have been very serious, and that the situation is one which might conceivably at any time actually endanger international peace and security. In our view, therefore, it is not Article 39 but rather Articles 34 and 35 which would be applicable to this case, not as a dispute between the Netherlands and the Indonesian Republic, but because the fighting in progress may well create a situation leading to international friction.

However, an important fact has emerged since we began our discussion. While my Government fully understands the view of our Australian and Indian colleagues that this is a case requiring urgent consideration, and while we certainly recognize their interest in this matter, I was if I may say so fully in accord with what the French representative said in our discussion at the hundred and seventy-first meeting yesterday, to wit, that it was really not possible to try and come to a decision on this question in such a hurry that we did not even have time to hear the representative of the Netherlands make his explanatory statement.

We have now heard his statement. In it the Netherlands representative told us that if the helping hand of a nation such as the United States of America were held out in the interests of conciliation, the Netherlands Government would take it. Shortly afterwards the United States representative informed us that his Government has in fact just offered its good offices, and this morning we have heard from Mr. van Kleffens that the Netherlands Government gladly accepts them.

In our view, such a development would obviate the necessity for action by the Security Council at this juncture, since it is quite evidently, for the time being at any rate, the course best calculated to remove the risk that this situation will give rise to international friction, and

sécurité n'a pas la compétence nécessaire pour intervenir, puisqu'il s'agit là d'une affaire qui relève de la compétence nationale d'un Etat, aux termes du paragraphe 7 de l'Article 2 de la Charte.

Pour des raisons sur lesquelles j'espère m'expliquer clairement, la délégation du Royaume-Uni ne désire pas se prononcer pour l'instant sur cette question. Comme mon collègue belge, je me contenterai de dire que, jusqu'à maintenant, le Conseil n'a entendu aucun argument vraiment convaincant qui puisse le persuader qu'il s'agit là d'une guerre entre deux Etats souverains. A notre avis, la situation dont nous nous occupons en ce moment résulte des combats qui se déroulent à Java et Sumatra et risque, étant donné les circonstances particulières qui prévalent actuellement, et pour des raisons économiques et politiques, de provoquer une tension internationale dans cette région. On ne peut nier, je crois, l'extrême gravité des répercussions, dans les régions voisines d'Asie et d'Australie, des événements qui viennent de se dérouler dans la République d'Indonésie. On ne peut non plus nier que cette situation risque à tout moment, et on peut aisément concevoir pourquoi, de mettre en réel danger la paix et la sécurité internationales. En conséquence, nous estimons que ce n'est pas l'Article 39 qui devrait s'appliquer à ce cas, mais les Articles 34 et 35; non pas parce qu'il s'agit d'un différend entre les Pays-Bas et la République d'Indonésie, mais parce que la lutte qui se poursuit risque de provoquer des incidents de portée internationale.

Toutefois, un fait important s'est produit depuis le début de la discussion. Mon Gouvernement comprend parfaitement le point de vue de mes collègues australien et hindou, et admet que la question exige qu'on l'examine d'urgence; nous nous rendons également très bien compte de l'intérêt qu'ils portent à cette question, mais je suis, si je puis dire, pleinement d'accord avec le représentant de la France qui a déclaré, au cours de la cent-soixante et onzième séance, qu'il était vraiment impossible de régler la question de manière si hâtive que nous n'ayons même pas le temps d'entendre les explications du représentant des Pays-Bas.

Nous avons maintenant entendu sa déclaration. Il a déclaré que, si une nation comme les Etats-Unis d'Amérique proposait sa médiation, le Gouvernement des Pays-Bas accepterait cette offre. Peu après, le représentant des Etats-Unis nous a fait savoir que son Gouvernement venait effectivement de proposer ses bons offices et, ce matin, M. van Kleffens nous a dit lui-même que le Gouvernement des Pays-Bas acceptait cette offre avec joie.

A notre avis, cette façon de procéder épargnerait au Conseil de sécurité la nécessité d'intervenir en l'occurrence; il est évident que la médiation est, pour le moment du moins, la meilleure façon de procéder pour supprimer le risque de voir cette situation engendrer des inci-

it may indeed even provide a practical solution of the entire problem.

If the members of the Security Council are in agreement, it would seem to my delegation that this Council, instead of proceeding on the lines of the Australian proposal, should take note of this offer of good offices and leave the question on the list of matters of which the Council is seized, so that in due course, and as soon as possible, we may receive a report on all developments.

Mr. JOHNSON (United States of America): The Australian resolution as it is now worded is a document which, in the understanding of my delegation, has an objective with which we have great sympathy. The invocation of Articles 40 and 39, however, raises very complex and serious questions of law. The question of sovereignty, and the question of the competence of this Council to deal with the case, have been brought up by the representative of the Netherlands and, in our opinion, also merit the respectful attention of the Council. These are very important questions. The fact that there is shooting, and that men are being killed in that region of the world is also very important. Thus it is a legitimate concern of the Security Council, no matter what concept of sovereignty is involved or what may ultimately be decided to be the fact.

The scale on which shooting is taking place anywhere is one of the criteria which the Council may take into consideration in deciding what action it ought to take. For instance, in unsettled times, a band of wicked and purposeful men might very well be armed and gain control over a large territory. They might have such complete control that the people of that region would have no recourse against them. They might even set themselves up and call themselves a State. I do not think that even the most humanitarian and peace-loving Members of the United Nations would argue that the lawful and legitimate Government of that region might not use arms to put down that band of wicked and lawless men and to release the people of that territory from their tyranny and oppression. It would be no argument to say that those men had constituted themselves into a State and that it was war. No one, I believe, would take such an argument seriously.

In this case, however, we have a region which is called the Republic of Indonesia. It is planned that, later on, it shall be one of the constituent subsidiary States of a larger federated republic of Indonesia. It seems to me quite unnecessary for the Council to decide now on the complex question of the sovereignty of the Netherlands Government. My Government, after careful study of this case, might decide that the Netherlands Government's contention was entirely correct in law. I am taking no stand and making no commitment on that point at the present

dents de portée internationale, et qu'elle peut même apporter une solution pratique au problème tout entier.

Ma délégation pense que le Conseil de sécurité, au lieu de se conformer à la proposition australienne, devrait, si ses membres sont d'accord, prendre note de cette offre de bons offices et laisser la question sur la liste des cas dont il est saisi, afin qu'il nous soit fait rapport en temps voulu et aussitôt que possible sur l'évolution de la situation.

M. JOHNSON (États-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Ma délégation approuve chaleureusement les intentions manifestées, croit-elle, dans la résolution australienne sous sa forme actuelle. Mais, en invoquant les Articles 39 et 40, cette résolution pose des problèmes d'ordre juridique très complexes et très sérieux. Le représentant des Pays-Bas a soulevé le problème de la souveraineté et celui de la compétence de ce Conseil en la matière; ces problèmes méritent, à mon avis, toute l'attention du Conseil. Ils sont, en effet, extrêmement importants. Mais il est un fait qui est important aussi: dans cette partie du monde, on se bat et des hommes sont tués. C'est à juste titre que le Conseil de sécurité s'intéresse à cela, quel que soit le concept de souveraineté en cause ou celui qui, en dernière analyse, sera reconnu par le Conseil.

L'ampleur des combats, en un lieu quelconque, est l'un des critères que le Conseil pourrait utiliser pour déterminer quelles mesures il y a lieu de prendre. En des temps troublés, par exemple, une bande d'hommes décidés, sans scrupules, pourrait très bien s'armer pour prendre le pouvoir et imposer sa loi sur un vaste territoire. Le pouvoir de ces hommes pourrait devenir si absolu que les peuples de cette région n'auraient plus aucun recours contre eux. Ils pourraient même s'ériger en Etat. Je crois que même les Membres des Nations Unies les plus imbus de sentiments humanitaires et les plus pacifiques n'oseraient affirmer que le Gouvernement légal et légitime de ce pays n'ait pas le droit de prendre les armes pour abattre cette bande d'hommes sans foi ni loi afin de libérer la population de ce territoire de la tyrannie et de l'oppression. Dire que cette bande s'est constituée en gouvernement et que lutter contre elle c'est faire la guerre ne serait pas un argument valable; personne, je crois, n'oserait l'avancer sérieusement comme tel.

Mais, dans le cas qui nous occupe, il s'agit d'un territoire qui s'appelle la République d'Indonésie. Elle doit devenir, plus tard, un des Etats constitutifs d'une grande république fédérée d'Indonésie. Il me semble tout à fait inutile que le Conseil résolve maintenant le problème complexe de la souveraineté du Gouvernement des Pays-Bas. Après avoir soigneusement étudié le problème, mon Gouvernement décidera peut-être que, du point de vue juridique, les affirmations du Gouvernement des Pays-Bas sont parfaitement motivées. Je ne prends pas position

time. I do think, however, that the Council must take cognizance of fighting on such a scale and in such conditions that the peace of that region and ultimately of the world might be put in danger.

The United States Government, as I had the honour to inform the Council yesterday, has made an offer of its good offices to the Government of the Netherlands, and it goes without saying that that offer will also be extended to the *de facto* Government of the region called the Republic of Indonesia. The representative of the Netherlands made the very gratifying statement this morning, earlier in this debate, that his Government accepted that offer of good offices. I hope that the results of our effort in that direction will be fruitful.

I think, however, that the Security Council's sentiment, as I have heard it expressed today and also at the hundred and seventy-first meeting yesterday, is that it wants the fighting there stopped without prejudice to the position which any member of this Council may feel that he must take on the important juridical principles involved.

I have discussed the point of view of my delegation with the representative of Australia, and I have so informed the representative of the Netherlands. I had suggested to the representative of Australia that I should like to offer an amendment to his resolution which, if the Council approved it, would, I believe, accomplish the purpose of exhorting the parties to this dispute to cease hostilities and to settle their disputes by arbitration or by any other peaceful method. I believe that such a resolution, if approved and passed by the Council, would be a fitting complement to the offer of good offices which we have now made and which the Netherlands Government has accepted, and which we hope may be rapidly implemented.

In this amendment to the Australian resolution, which I shall read in a moment—I have copies for the members of the Council—there is no mention of any Article of the Charter, and there is no commitment regarding the sovereignty of the Netherlands over the region in question. All of those questions are left open and without prejudice to any determination which the Council may later reach.

The amendment as it now reads—which I shall give to the President and the other members—is as follows:

"The Security Council,

"Noting with concern the hostilities in progress between the armed forces of the Netherlands and of the Republic of Indonesia,

"Calls upon the parties,

"(a) To cease hostilities forthwith, and

"(b) To settle their disputes by arbitration or by other peaceful means."

et je ne m'engage en rien pour l'instant à cet égard. Mais je pense que le Conseil ne doit pas ignorer les hostilités qui se déroulent à une si grande échelle et dans des conditions telles qu'elles risquent de menacer la paix de ce territoire et, en fin de compte, celle du monde entier.

Comme j'ai eu l'honneur de le faire savoir au Conseil hier, le Gouvernement des Etats-Unis a offert ses bons offices au Gouvernement des Pays-Bas, et il va sans dire que cette offre s'étend au Gouvernement qui a été reconnu *de facto* dans le territoire appelé République d'Indonésie. Ce matin, au cours des débats, le représentant des Pays-Bas a déclaré que son Gouvernement acceptait cette offre de bons offices; cette nouvelle est des plus encourageantes. J'espère que nos efforts dans cette direction seront couronnés de succès.

D'après les opinions que j'ai entendu exprimer aujourd'hui et au cours de la cent-soixante et onzième séance hier, je crois pourtant que le Conseil veut faire cesser les hostilités sans porter atteinte aux droits juridiques ou moraux d'aucune des parties intéressées et sans préjuger la position que croiront éventuellement devoir prendre un ou plusieurs des membres du Conseil à l'égard des principes juridiques importants qui sont mis en cause.

J'ai discuté le point de vue de ma délégation avec le représentant de l'Australie, et j'ai fait part au représentant des Pays-Bas de ces discussions. J'avais fait savoir au représentant de l'Australie que je me proposais de soumettre un amendement à sa résolution, amendement qui, si le Conseil l'approuvait, réussirait, je crois, à persuader les parties en cause de cesser les hostilités et de régler le différend par arbitrage ou par tout autre moyen pacifique. Je crois qu'une telle résolution, si le Conseil l'approuvait et la votait, compléterait heureusement l'offre de bons offices que nous venons de faire, que le Gouvernement des Pays-Bas a acceptée, et à laquelle, nous l'espérons, il sera donné suite rapidement.

L'amendement à la résolution australienne dont je donnerai lecture dans un instant — j'en ai plusieurs exemplaires à l'intention des membres du Conseil — n'invoque aucun Article de la Charte et n'engage pas la position du Conseil à l'égard de la souveraineté des Pays-Bas sur la région en question. Il laisse tous ces problèmes en suspens, sans préjudice des décisions que le Conseil pourrait prendre ultérieurement.

Voici, sous sa forme actuelle, le texte de l'amendement, dont je fournirai un exemplaire au Président et aux autres membres:

"Le Conseil de sécurité,

"Constatant à regret que des hostilités sont en cours entre les forces armées des Pays-Bas et celles de la République d'Indonésie,

"Invite les parties,

"a) A mettre immédiatement fin aux hostilités, et

"b) A régler leur différend par voie d'arbitrage ou par tout autre moyen pacifique."

I respectfully submit that amendment to the judgment of the Council. My delegation believes that if we can pass that simple statement quickly, we may then go into the legal issues involved at a subsequent time, when our various delegations on this Council will have had the time to study and to think of all of the indications which might follow our adopting any one of the juridical principles.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): As you are aware, the question of the situation of Indonesia was considered by the Security Council in 1946 at the request of the Ukrainian Soviet Socialist Republic during the Council's sessions in London.¹ Even then the Indonesian situation was attracting the attention of world public opinion. The situation that prevailed in Indonesia was even then alarming and warranted the Security Council's attention. Unfortunately, there were too many sceptics at the time who did not agree that the Indonesian situation warranted serious attention, and called for the adoption, by the Security Council, of decisions that would have led to an improvement.

The Security Council was unable then to take any decision in regard to improving the situation prevailing in Indonesia. The events which have since occurred, during 1946 and the past months of 1947, have confirmed how right were those who affirmed that the Indonesian situation was a threat to peace and therefore merited serious attention.

We all know that the situation in Indonesia has worsened with the passing of each month, each week and each day. As a result of the worsening of this situation, the Security Council has once again reopened consideration of this question, this time in connexion with applications from the Governments of India and Australia.

What then is going on in Indonesia at present? In Indonesia the Netherlands has undertaken large-scale military operations against the Indonesian Republic. The fact that these military operations are called by the Netherlands Government, "police measures" and even of a "limited character" does not alter the situation. Everyone knows that, in fact, large-scale military operations with the participation of aircraft, naval units and infantry formations are being carried out in Indonesia. The world Press, including the United States Press, is full of reports on the situation in Indonesia and the Netherlands military operations.

Everyone knows that Netherlands troops are advancing deep into Indonesian territory; capturing important economic, strategic, administrative and other objectives; shooting Indonesians,

Je soumetts respectueusement cet amendement au jugement du Conseil. Ma délégation estime que, si nous approuvons sans tarder cette simple déclaration, nous pourrions aborder plus tard les aspects juridiques du problème, lorsque nos délégations respectives auprès du Conseil auront eu le temps d'étudier et d'envisager toutes les conséquences qu'entraînerait l'adoption de l'un quelconque des principes juridiques en cause.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): On sait que le Conseil de sécurité a déjà examiné la situation en Indonésie au cours des réunions qu'il a tenues en 1946 à Londres; cet examen a eu lieu sur la demande de la délégation de la République socialiste soviétique d'Ukraine¹. A ce moment-là déjà, la situation en Indonésie attirait l'attention de l'opinion mondiale. Dès cette époque, la situation dans ce pays était inquiétante et méritait l'examen du Conseil de sécurité. Malheureusement, il y avait à ce moment-là trop de sceptiques qui doutaient que la situation dans ce pays méritât une étude approfondie, et méritât également que le Conseil de sécurité dût prendre des mesures appropriées pour la redresser.

Le Conseil n'a pu à ce moment-là prendre aucune décision en vue d'assainir la situation qui s'était créée en Indonésie. Les événements qui se sont produits depuis, pendant l'année 1946 et en 1947, ont donné raison à ceux qui affirmaient que la situation en Indonésie constituait une menace à la paix et que, par conséquent, elle méritait un examen approfondi.

Nous savons tous que la situation en Indonésie a empiré de mois en mois, de semaine en semaine, de jour en jour. Par suite de cette aggravation, le Conseil de sécurité a repris l'examen de la question, cette fois sur la demande des Gouvernements de l'Inde et de l'Australie.

Que se passe-t-il donc actuellement en Indonésie? Des opérations militaires de grande envergure s'y déroulent, entreprises par les Pays-Bas contre la République d'Indonésie. Que le Gouvernement néerlandais qualifie ces opérations militaires de "mesures de police", qui seraient même d'un "caractère limité", cela ne change rien à la situation. Tout le monde sait que, en réalité, des opérations militaires très étendues ont lieu en Indonésie, auxquelles participent l'aviation, la marine et des unités d'infanterie. La presse mondiale, y compris la presse des Etats-Unis, est pleine d'informations sur la situation en Indonésie et sur les opérations de guerre menées par les Pays-Bas.

Tout le monde sait que les troupes néerlandaises progressent au cœur du territoire indonésien, qu'elles occupent des points d'importance économique, stratégique et administrative, etc.;

¹ See *Official Records of the Security Council, First Year, First Series, 11th meeting, pages 174 et seq.*

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Première Année, Première Série, 11ème séance, page 174 et seq.*

in an effort to bring military operations to an end more quickly and secure victory.

That is the present situation in Indonesia. It may be asked how we are to describe this situation? If a really serious and objective appraisal of the Indonesian situation is made by the Security Council, it cannot but characterize the actions of the Netherlands as a breach of the peace. However one may try to belittle the significance of these events, by advancing false arguments to the effect that the Netherlands Government has allegedly been obliged to undertake military operations against the Indonesian Republic, there can be no dissembling the fact that here we have a breach of the peace and that the Netherlands, in having taken this course, bears a heavy responsibility.

The United Nations Charter, in such cases, obliges the Security Council, which has the primary responsibility for the maintenance of international peace, to take decisions which will restore peace and put an end to aggression. That, in the view of the USSR delegation, is the task facing the Security Council in connexion with the issue raised by the Governments of Australia and India. If for any reason the Security Council were to shirk from taking a decision as required by the United Nations Charter, that would mean it had failed to fulfil its duties in this matter. This could not but reflect on its own authority and on the authority of the whole Organization. We must not allow this to happen.

The Netherlands Government, and representatives of certain other States on the Security Council, are trying to prove to us that the Indonesian Republic is not a sovereign and independent State and that what is going on in Indonesia should not as they say, demand the attention of the Security Council. I find it impossible to agree with such an assertion. It is true that the Indonesian people are finding it difficult to achieve their independence and are having to overcome numerous obstacles, but they have already been very successful in achieving this purpose.

It is a known fact that the Netherlands itself gave *de facto* recognition to the Indonesian Government. Let us see what this Agreement, to which the Netherlands representative has referred, says. This Agreement, concluded between the Netherlands and the Indonesian Republic on 25 March 1947, says that the Netherlands Government, in accordance with article 1 of the Agreement, recognized the Government of the Republic of Indonesia as the *de facto* authority and *de facto* Government in Indonesia.

By this the Netherlands Government undertook a definite obligation—to respect the Indonesian Government. Article 1 of this Agreement, in fact, reads as follows:

qu'elles tirent sur les Indonésiens et s'efforcent de terminer leurs opérations militaires par une victoire aussi rapide que possible.

Telle est la situation qui existe à l'heure actuelle en Indonésie. Comment la qualifier? Si le Conseil de sécurité examine d'une façon approfondie et objective la situation qui s'est créée dans ce pays, il ne pourra manquer de caractériser l'action des Pays-Bas comme une rupture de la paix. Quels que soient les efforts de ceux qui cherchent à amoindrir la signification de ces événements, en avançant la thèse fallacieuse selon laquelle le Gouvernement des Pays-Bas aurait été forcé à entreprendre des opérations militaires contre la République d'Indonésie, on ne peut pas se dissimuler que nous sommes en présence d'une rupture de la paix, et que les Pays-Bas, qui se sont engagés dans cette voie, portent une lourde responsabilité.

Pour les cas de cet ordre, la Charte des Nations Unies oblige le Conseil de sécurité, qui assume la responsabilité principale du maintien de la paix internationale, à prendre les décisions appropriées pour rétablir la paix et couper court à l'agression. Telle est, de l'avis de la délégation de l'URSS, la tâche du Conseil de sécurité en ce qui concerne la question soulevée par les Gouvernements de l'Australie et de l'Inde. Si, pour une raison quelconque, le Conseil de sécurité évitait de prendre une décision, comme le veut la Charte de notre Organisation, il se déroberait en l'espèce à son devoir. Cela porterait atteinte à son autorité, ainsi qu'à celle de l'Organisation tout entière. C'est là une éventualité que nous ne devrions pas admettre.

Le Gouvernement des Pays-Bas ainsi que les délégations de certains pays représentés au Conseil de sécurité s'efforcent de nous persuader que la République d'Indonésie n'est pas un Etat souverain et indépendant, et que le Conseil de sécurité ne devrait pas s'intéresser aux événements qui se déroulent dans ce pays. Je ne puis partager cette manière de voir. Il est exact que le peuple indonésien a beaucoup de peine à s'ouvrir le chemin de l'indépendance et qu'il doit surmonter de nombreux obstacles; il a déjà, néanmoins, obtenu de grands succès dans cette voie.

On sait que les Pays-Bas ont eux-mêmes reconnu *de facto* le Gouvernement d'Indonésie. Voyons ce que dit l'Accord auquel s'est référé ici le représentant néerlandais. Nous lisons dans cet Accord, conclu le 25 mars 1947 entre les Pays-Bas et la République d'Indonésie, que, en vertu de l'article premier, le Gouvernement néerlandais reconnaît le Gouvernement de la République d'Indonésie comme étant en fait le Gouvernement de ce pays et comme y exerçant en fait le pouvoir.

Par cette reconnaissance même, le Gouvernement des Pays-Bas a assumé l'obligation très nette de respecter le Gouvernement d'Indonésie. Voici d'ailleurs le texte de l'article premier de cet Accord:

"The Netherlands Government recognizes the Government of the Republic of Indonesia as exercising *de facto* authority over Java, Madura and Sumatra. The areas occupied by Allied or Netherlands forces shall be included gradually, through mutual co-operation in republican territory."

After the conclusion of this Agreement between the Netherlands and the Indonesian Republic, we know that the latter was recognized as an independent State by a number of other countries. As the representative of Syria has informed us, the Indonesian Republic was recognized by the Arab States. It was recognized by India. The United States of America and the United Kingdom accorded recognition. It may be said that the Indonesian Republic has not been recognized by a sufficient number of States. This argument, I think, can be easily refuted. If we look at the number of States which have recognized certain countries, Members of the United Nations, we would probably find that some countries have been recognized by fewer States than the Indonesian Republic has been. Such countries can be found for instance in Latin America, in Africa and even elsewhere.

I want to draw the Security Council's attention to the fact that we should be making a gross mistake if we transferred the centre of our attention from the basic issue to its legal aspect, and tried by various kinds of legal definitions to conceal the fact that military operations are being carried out in Indonesia by the Netherlands and that a war is going on.

Yesterday, at the hundred and seventy-first meeting, we heard a statement by Mr. van Kleffens, who tried to justify the position of the Netherlands Government. In the first place, he denied the right of the Security Council to consider this question; that is quite inadmissible. Such an assertion is at variance with the Charter and with the obligations laid by it on the Security Council for the maintenance of international peace and security.

Apart from that Mr. van Kleffens told us at great length that the Netherlands had, in his view, been obliged to undertake military operations because the Government of the Indonesian Republic had failed to fulfil the obligations which it undertook under the Agreement of 25 March 1947 to which I have referred.

According to Mr. van Kleffens' reasoning, we might draw the very odd inference that when a Government which has concluded an agreement with another Government fails in some respect to carry out provisions of the agreement, the Government which is carrying out the agreement or claims to be doing so, has the right to start military operations against the State accused of not carrying out the agreement. How can such an assertion be accepted? Clearly, such an assertion is quite inadmissible, for it would mean justifying and encouraging aggression.

"Le Gouvernement des Pays-Bas reconnaît au Gouvernement de la République d'Indonésie une autorité *de facto* sur Java, Madoura et Sumatra. Les régions occupées par les forces alliées ou par les forces des Pays-Bas seront progressivement rattachées par coopération mutuelle au territoire de la République."

On sait que, après la signature de cet Accord, conclu entre les Pays-Bas et la République d'Indonésie, cette dernière a été reconnue par un certain nombre de pays comme un Etat indépendant. La République d'Indonésie a été reconnue par les Etats arabes, ainsi que nous en a informés le représentant de la Syrie. Elle a été reconnue par l'Inde. Elle a été reconnue par les Etats-Unis d'Amérique et par le Royaume-Uni. Certains pourraient dire que les Etats qui ont reconnu la République d'Indonésie ne sont pas assez nombreux, mais je crois que cet argument n'est pas difficile à réfuter. En effet, si l'on considère combien de pays ont reconnu certains Etats Membres des Nations Unies, on verra probablement que certains Etats ont été reconnus par moins de pays que ne l'a été la République d'Indonésie. On peut trouver, par exemple, de tels Etats en Amérique latine, en Afrique, et même ailleurs.

Je voudrais faire observer au Conseil de sécurité que nous commettrions une grave erreur en détournant notre attention du fond du problème pour nous consacrer à ses aspects juridiques, et en essayant de cacher, par toutes sortes de définitions juridiques, le fait que des opérations militaires entreprises par les Pays-Bas ont lieu en Indonésie et qu'on y fait la guerre.

Nous avons entendu hier, au cours de la cent-soixante et onzième séance, la déclaration de M. van Kleffens, qui s'est efforcé de justifier la position du Gouvernement des Pays-Bas. Tout d'abord, il a contesté le droit du Conseil de sécurité d'examiner cette question, ce qui est tout à fait inadmissible. Cette affirmation est contraire à la Charte et au devoir que celle-ci impose au Conseil de sécurité dans le domaine du maintien de la paix et de la sécurité internationales.

D'autre part, M. van Kleffens nous a expliqué longuement que les Pays-Bas auraient été forcés d'entreprendre des opérations militaires parce que le Gouvernement de la République d'Indonésie ne remplissait pas les obligations qu'il avait assumées en vertu de l'Accord du 25 mars 1947 auquel j'ai fait allusion.

Si nous adoptons la logique de M. van Kleffens, nous aboutirions à cette conclusion étrange que, lorsqu'un Gouvernement, ayant signé un accord avec un autre Etat, ne respecte pas l'une quelconque des clauses de l'accord ou du traité, l'Etat qui en respecte les termes, ou qui prétend les respecter, a le droit d'engager des opérations militaires contre le Gouvernement accusé de violation de l'accord. Peut-on accepter une telle affirmation? Certes non, car cela équivaldrait à justifier et à encourager l'agression.

We know that the Netherlands had, and apparently still has, economic interests in Indonesia. It is possible that there are a number of complicated questions which require settlement. Let us even assume that the Government of the Indonesian Republic is, in some respects, not carrying out the Agreement. Can that really justify military operations being undertaken against the Indonesian Republic? Clearly, it cannot justify such actions. There is still no proof at all, however, that the Government of the Indonesian Republic is not actually carrying out the Agreement. We have heard the representative of the Netherlands, but we have not heard here the voice of the representative of the Indonesian people.

Equally, the Netherlands action cannot be justified by the arguments advanced by the representative of the Netherlands Government to the effect that, by its character, the Government of the Indonesian Republic is incompatible with Netherlands interests. He calls this Government "totalitarian", subject to "corruption", etc.

If we were to take such a view, we should also come to an entirely absurd conclusion. We should conclude that a State could justify its aggression against another State on the ground that it disliked the internal administration of the other State. Clearly, such a point of view has absolutely no substance or justification. More than that, such an attitude is dangerous to the United Nations. The form of a country's internal administration should not afford an excuse to any State whatsoever to take aggressive action against another State, even if its internal administration is not acceptable to everyone, so long as it does not create complications for international peace and security or constitute a threat to peace. On these points, however, we have, as you all know, heard only the Netherlands representative's views; we have not heard the voice of the people of the Indonesian Republic.

Mr. van Kleffens pointed out that the Indonesians had caused great inconvenience to the Netherlands because they had blockaded certain areas garrisoned by Netherlands troops, thus making it difficult to supply them with food; that the President of the Indonesian Republic is not acting in conformity with the Netherlands desires, for example, in frequently changing the members of his Cabinet etc.

The Netherlands representative even complained that, after military operations began, the Indonesians took such steps as the destruction of plantations, thus damaging Netherlands economic interests. He told us that the Indonesian Government had not the unity which the Netherlands would have liked, and that this was also one of the reasons why the Netherlands had to take up arms. All these arguments are also entirely pointless. Even if these facts, or some of

Nous savons que les Pays-Bas avaient des intérêts économiques en Indonésie; il semble qu'ils en aient toujours. Il est possible qu'il existe un certain nombre de questions compliquées qui demandent à être réglées. Admettons même que le Gouvernement de la République d'Indonésie n'ait pas respecté certaines dispositions de l'Accord. Est-ce une raison suffisante pour ouvrir des hostilités contre l'Indonésie? Il est clair que cela ne suffit pas pour justifier une telle action. D'ailleurs, il n'a pas encore été prouvé que la République d'Indonésie ait réellement violé l'Accord. Nous avons entendu le représentant des Pays-Bas, mais nous n'avons pas entendu le représentant du peuple indonésien.

Le représentant du Gouvernement néerlandais nous dit que le caractère du Gouvernement de la République indonésienne ne répond pas aux intérêts des Pays-Bas. Mais cet argument non plus ne saurait justifier l'action du Gouvernement néerlandais. Le représentant néerlandais qualifie le Gouvernement indonésien de "totalitaire", de corrompu", etc.

Si nous nous rangions à son avis, nous aboutirions à une autre conclusion absurde. En effet, nous devrions conclure qu'un Etat pourrait justifier les actes agressifs qu'il commet à l'égard d'un autre Etat en déclarant qu'il n'aime pas son régime politique. Il est évident qu'un tel argument est absolument inconsistant et qu'il est dénué de tout fondement. Je dirais même que cette attitude risque de mettre en danger l'Organisation des Nations Unies elle-même. Le régime politique d'un pays, s'il ne provoque pas de complications dangereuses pour la paix et la sécurité, s'il ne constitue pas une menace pour la paix, ne devrait pas servir de justification aux actes d'agression qu'un autre Etat entreprend contre ce pays, même si ce régime politique ne plaît pas à tout le monde. Sur ces questions-là cependant, nous avons entendu, comme vous le savez, le représentant des Pays-Bas, mais nous n'avons pas entendu la voix du peuple indonésien.

M. van Kleffens a indiqué que les Indonésiens avaient causé aux Pays-Bas des inconvénients sérieux en faisant le blocus de certaines régions où se trouvaient des troupes néerlandaises, ce qui avait entravé le ravitaillement de ces troupes; que le Président de la République d'Indonésie n'agissait pas conformément aux désirs des Pays-Bas, que, par exemple, il modifiait souvent la composition de son ministère, etc.

Le représentant des Pays-Bas s'est même plaint que, depuis l'ouverture des hostilités, les Indonésiens aient pris des mesures telles que la destruction des plantations, en nuisant ainsi aux intérêts économiques des Pays-Bas. Selon lui, il n'y aurait pas, au sein du Gouvernement indonésien, cette unité que le Gouvernement néerlandais aurait souhaitée, et ce serait là une des raisons pour lesquelles les Pays-Bas ont pris les armes. Ce sont là également des arguments tout

them, were established, they could never be the least justification for the aggressive action which the Netherlands has taken against the Indonesian Republic.

The Netherlands representative tried at great length to prove to us that the existing situation in Indonesia is not a threat to peace, and that the events taking place there are of a purely local character. That argument cannot be accepted. We all know, and history teaches us, that big wars have sometimes sprung from insignificant incidents.

We have heard the representatives of India and Australia, countries which are geographically and territorially nearer to Indonesia than other countries. They have rightly pointed out that the events occurring in Indonesia have a direct connexion with the maintenance of international peace and security and that they have more than local significance. That is precisely what explains the applications made by the Governments of India and Australia asking the Security Council to consider the situation in Indonesia.

At yesterday's as well as today's Council meetings, the question of mediation has been mentioned. On behalf of his Government, Mr. van Kleffens today officially stated that the Netherlands Government accepts the United States' offer of mediation. The question of mediation is worthy of attention. The Security Council must go into the matter. First of all, what does the mediation of one country, say the United States of America, mean, as this mediation is envisaged, for example, by Mr. van Kleffens and the United Kingdom representative? The United Kingdom representative stated that, in his opinion, the Security Council should not take any decision but should merely await the results of mediation. Were we to agree with this conception, it would mean that the Security Council had eluded the taking of a concrete decision on a question upon which it ought to take a decision, and had repudiated responsibility for the alarming situation which has arisen in Indonesia.

The representative of the United Kingdom said outright that it would be a good thing if the Security Council took no decision, still less action, in this matter; it should merely be left on the agenda and await further developments.

The USSR delegation considers this an inadmissible way of deciding such an important and urgent matter. Firstly, this course would mean virtually by-passing the United Nations. For the Council itself to abstain from taking a decision on this question would be a blow to the United Nations. If we are going to continue by-passing and ignoring the United Nations, it may become

à fait inconsistants. Même si ces faits, ou certains d'entre eux, étaient démontrés, cela ne suffirait pas le moins du monde à justifier les actes d'agression commis par les Pays-Bas à l'égard de la République d'Indonésie.

Le représentant des Pays-Bas a parlé longuement pour nous persuader que la situation en Indonésie ne constitue pas une menace pour la paix, et que les événements qui s'y déroulent sont d'un caractère purement local. C'est là un argument que l'on ne peut accepter. Nous savons tous — c'est l'histoire qui nous l'enseigne — que parfois de grandes guerres ont commencé par des incidents insignifiants.

Nous avons entendu ici les représentants de l'Inde et de l'Australie, c'est-à-dire de pays qui, au point de vue de leur position géographique, sont plus proches de l'Indonésie que les autres pays. Ils ont indiqué à juste titre que les événements qui ont lieu en Indonésie intéressent directement le maintien de la paix et de la sécurité internationales, et que ces événements dépassent le cadre local. C'est précisément pour cette raison que les Gouvernements de l'Inde et de l'Australie ont adressé au Conseil de sécurité une demande le priant d'examiner la situation en Indonésie.

Au cours des séances du Conseil de sécurité qui ont eu lieu hier et aujourd'hui, on a évoqué la question de la médiation. M. van Kleffens a fait aujourd'hui, au nom de son Gouvernement, une déclaration officielle, aux termes de laquelle le Gouvernement des Pays-Bas acceptait l'offre de médiation des Etats-Unis. La question de la médiation mérite d'être examinée. Le Conseil de sécurité devrait l'étudier de près. Et, d'abord, que signifie la médiation d'un Gouvernement, par exemple celui des Etats-Unis, telle que l'envisagent M. van Kleffens et le représentant du Royaume-Uni? Le représentant du Royaume-Uni a déclaré que, à son avis, le Conseil de sécurité ne devrait prendre aucune décision et qu'il devait simplement attendre les résultats de la médiation. Si nous acceptions ce point de vue, cela signifierait que le Conseil de sécurité évite de prendre une décision précise sur une question qui demande à être tranchée, et qu'il renonce à ses responsabilités en ce qui concerne la situation tendue qui s'est créée en Indonésie.

Le représentant du Royaume-Uni a déclaré sans ambages qu'il serait souhaitable que le Conseil de sécurité ne prenne aucune décision; que, *a fortiori*, le Conseil devrait n'entreprendre aucune action et se borner à maintenir la question à son ordre du jour, en attendant les développements futurs.

La délégation de l'URSS estime cette méthode acceptable pour le règlement d'une affaire si grave et si pressante. En fait, cette méthode signifie avant tout qu'on ne tient pas compte de l'Organisation des Nations Unies. En s'abstenant de son propre gré de prendre aucune décision sur cette question, le Conseil de sécurité porterait atteinte à notre Organisation. Si les cas où l'on

a dangerous habit which will do serious damage to its authority. It may seriously undermine the faith of peoples in the United Nations as an instrument in the struggle for international security. Such a situation would be incompatible with our common interests in the struggle for a stable peace and security for the nations.

The acceptance of the United Kingdom proposal would also mean that the positions which the Netherlands has now seized in Indonesia would give it an advantage over the Indonesian Republic in the subsequent settlement of outstanding questions between these countries. Mr. van Kleffens yesterday drew our attention to the fact that the Netherlands hopes to end military operations soon, i.e., to score a victory over the forces of the Indonesian Republic. That means that mediation, or any other procedure which may be chosen for settling the questions outstanding between the Netherlands and the Indonesian Republic, would place the Netherlands in a more advantageous position, simply because its troops had been victorious over the forces of the Indonesian Republic and had occupied its important productive economic and strategic centres. It is in these circumstances that we are recommended to use mediation, arbitration and other peaceful means of settling the various questions between the Netherlands and the Indonesian Republic and so by-pass the United Nations.

We all know the meaning of negotiations between two countries, when one country has occupied the other's territory. We know the meaning of negotiations between two States when one State has its troops and administration on the other's territory. Such negotiations would be carried out under advantageous conditions for one country and disadvantageous conditions for the other, in this case as a result of the Netherlands having used armed force against the Indonesian people.

The USSR delegation considers that the Security Council should go seriously into the whole question raised by the Governments of Australia and India, and should take its own decision about improving the situation which has arisen in Indonesia. A part of this decision should be a decision to stop hostilities immediately. I spoke of the need of taking such a decision yesterday, but some other representatives on the Security Council wished to postpone it until today's Council meeting.

We should consider what other decision the Security Council can and should take in order to ensure the restoration of peace in this part of the world in the interests of both the States involved in the dispute, as well as in the interests of the United Nations as a whole.

ne tient aucun compte de l'Organisation se multiplieraient, cela pourrait devenir une habitude dangereuse qui ne manquerait pas de nuire à son autorité. Cela pourrait ébranler la confiance des peuples, qui considèrent cette Organisation comme un instrument de défense de la sécurité internationale. Cela serait contraire à nos intérêts communs dans notre lutte pour une paix durable et pour la sécurité des peuples.

Si nous acceptons la proposition du Royaume-Uni, cela signifierait également que les positions dont les Pays-Bas viennent de s'emparer en Indonésie permettraient aux Néerlandais de se trouver dans une situation favorisée vis-à-vis de la République d'Indonésie au moment du règlement des questions litigieuses qui séparent ces deux pays. M. van Kleffens a fait remarquer hier que les Pays-Bas espéraient terminer bientôt leurs opérations militaires, c'est-à-dire qu'ils espéraient remporter la victoire sur les forces de la République d'Indonésie. Dans ces conditions, que l'on s'arrête à la médiation ou que l'on choisisse n'importe quelle autre méthode pour régler les questions litigieuses qui séparent les Pays-Bas et la République d'Indonésie, les Pays-Bas se trouveraient dans une situation privilégiée pour la seule raison que leurs troupes auraient triomphé des forces de la République d'Indonésie et occupé ses centres industriels, économiques et stratégiques. Telles sont les conditions dans lesquelles on nous propose d'avoir recours à la médiation, à l'arbitrage ou à d'autres moyens pacifiques pour régler les questions litigieuses entre les Pays-Bas et la République d'Indonésie, ceci en négligeant l'Organisation des Nations Unies.

Nous savons tous ce que signifient les négociations menées entre deux pays, lorsque l'un occupe le territoire de l'autre. Nous savons ce que signifient les négociations menées entre deux Etats, lorsque l'un maintient ses troupes et son administration civile sur le territoire de l'autre. Ces négociations se déroulent dans des conditions favorables pour l'une des parties et défavorables pour l'autre. Dans le cas que nous examinons, ces conditions auront été créées par l'action militaire des Pays-Bas contre le peuple indonésien.

La délégation de l'URSS estime que le Conseil de sécurité doit étudier à fond la question qui a été soulevée par les Gouvernements de l'Australie et de l'Inde, et qu'il doit prendre lui-même une décision en vue de remédier à la situation qui s'est créée en Indonésie. Cette décision doit inclure des dispositions pour une cessation immédiate des hostilités. Hier déjà, j'ai dit qu'une telle décision était indispensable, mais d'autres membres du Conseil de sécurité ont préféré l'ajourner à la présente séance.

Nous devons examiner quelles autres décisions le Conseil de sécurité pourrait et devrait prendre afin d'assurer le rétablissement de la paix dans cette partie du monde, conformément aux intérêts des deux pays en conflit ainsi qu'aux intérêts de l'Organisation des Nations Unies dans son ensemble.

In conclusion, on behalf of the USSR delegation, I beg to submit the following motion:

"The Security Council

"Considers it necessary that the troops of both sides, the Netherlands and the Indonesian Republic, should be immediately withdrawn to the previous positions which they occupied before the beginning of military operations."

The adoption of this proposal would improve the Australian resolution, which provides only for the cessation of military operations. It would make the Council's decision on this important and urgent question even more operative and effective, and would be a practical step towards the restoration of peace in this part of the world.

At the conclusion of the interpretation of the above remarks, Mr. Gromyko added the following statement in English:

As a continuation of my statement, I should like to make the following proposal for the consideration of the Security Council:

"The Security Council

"Considers it necessary that the troops of both sides, the Netherlands and the Indonesian Republic, should be immediately withdrawn to the previous positions which they occupied before the beginning of military operations."

I consider this proposal to be an addition to the text of the Australian resolution, which is acceptable to the USSR delegation in the form in which it was submitted to the Security Council yesterday. The USSR delegation considers that the addition of such a paragraph would improve the Australian resolution and would bring the eventual decision of the Security Council into conformity with the seriousness of the situation in Indonesia.

The USSR delegation naturally reserves its right to make additional proposals, taking into account the progress of our discussion.

The PRESIDENT: I understand that the USSR representative is proposing the addition of another paragraph to the Australian proposal, which consists of paragraphs (a) and (b). If that is so, when we come to a vote on the Australian proposal, we shall add the additional paragraph suggested by the USSR representative, and we shall put it to a vote.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics): It may be made a separate part of the resolution, or it may be added as an amendment to paragraph (a) of the Australian resolution. However, if the Security Council decides to take an immediate decision on the cessation of military operations in Indonesia without taking a decision on other aspects of this question,

Pour conclure, je vous sou mets, au nom de la délégation de l'URSS, la proposition suivante:

"Le Conseil de sécurité

"Estime indispensable que les troupes des deux parties, Pays-Bas et République d'Indonésie, se replient immédiatement sur les positions qu'elles occupaient avant le début des opérations."

Si cette proposition était adoptée, cela améliorerait le texte de la résolution australienne, qui ne prévoit que la cessation des hostilités. La décision que le Conseil doit prendre dans cette affaire grave et pressante en serait rendue plus efficace, et l'on aurait adopté ainsi une mesure d'ordre pratique pour rétablir la paix dans cette partie du monde.

Après l'interprétation de ces remarques, M. Gromyko ajoute en anglais la déclaration suivante:

Comme suite à ma déclaration, je désire soumettre la proposition suivante à l'examen du Conseil de sécurité:

"Le Conseil de sécurité

"Estime indispensable que les troupes des deux parties, Pays-Bas et République d'Indonésie, se replient immédiatement sur les positions qu'elles occupaient avant le début des opérations."

Je désirerais que cette proposition constitue une addition au texte de la résolution australienne, que la délégation de l'URSS considère comme acceptable dans la forme sous laquelle elle a été présentée hier au Conseil de sécurité. La délégation de l'URSS estime que l'addition de ce paragraphe améliorerait la résolution australienne, et donnerait à la décision finale du Conseil de sécurité un caractère qui correspondrait à la gravité de la situation existant en Indonésie.

La délégation de l'URSS se réserve évidemment le droit de présenter de nouvelles propositions, en tenant compte de la suite des débats.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Le représentant de l'URSS propose, je crois, l'addition d'un nouveau paragraphe à la proposition australienne, qui se compose des paragraphes a) et b). Dans ces conditions, quand nous voterons sur la proposition australienne, nous ajouterons le nouveau paragraphe proposé par le représentant de l'URSS et nous mettrons l'ensemble des trois paragraphes aux voix.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit de l'anglais*): On peut considérer ce paragraphe comme une partie distincte de la résolution ou comme un amendement au paragraphe a) de la résolution australienne. Toutefois, si le Conseil de sécurité décide de prendre immédiatement une décision concernant la cessation des opérations militaires en

then, in order not to delay the taking of a decision on the first point, I think it would be better to consider my proposal as a separate paragraph.

The PRESIDENT: This matter will be disposed of when we come to the vote. At this time, we shall hear the remaining speakers. I repeat my request that we make brief, concise and not repetitious speeches. It is sufficient to support the statement of another speaker and confirm what he has said without repeating his thoughts.

Mr. VAN LANGENHOVE (Belgium) (*translated from French*): Mr. President, I shall try to comply with your request to be brief.

The main purpose of the Australian delegation's proposal is to ensure that the first urgent steps are taken. The Council is now faced with a new fact: a mediation agreement concluded between the Netherlands and the United States. The Council cannot but take note of this, for this new fact would seem to meet the requirements which the Australian resolution was intended to cover.

In these circumstances, I think there is no practical interest in discussing now whether the Council is competent and, if it is, what further action should be taken on the draft resolution before us. The United Kingdom representative has suggested that the question be kept on the list of matters of which the Council is seized. Such a decision would leave the question of the Council's competence entirely open. In this connexion, I am afraid that even the United States amendment cannot be regarded as taking a positive view about the competence of the Council. This objection applies even more strongly to the amendment proposed by the USSR representative. As we have seen, certain members of the Council take exception to, and have very serious reservations on such a course. I repeat, it has no practical value, in view of the mediation agreement concluded between the Netherlands and the United States. That agreement offers the speediest means of achieving the pacification and constructive understanding which I am sure we all desire.

Mr. LANGE (Poland): I do not intend at this late hour to speak on the substance of the subject under consideration. I should simply like to find out when our discussion is to be continued. Is that to be done this afternoon, or is there a possibility that an evening meeting will be called?

I should like to urge the Council very earnestly to take at least one action today: either to adopt the recommendation calling for a cessation of hostilities; or to decide, if it so believes, that the representative of the Netherlands is correct in his contention that the matter is outside the competence of the Council. I believe the matter is of

Indonésie sans prendre de décision en ce qui concerne les autres aspects de la question, je crois qu'il serait préférable de faire de ma proposition un paragraphe distinct, afin de ne pas retarder la décision sur le premier point.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): On décidera de cette question au moment de voter. Pour l'instant, nous allons entendre les autres orateurs. Je demande encore une fois aux orateurs d'être le plus bref et le plus concis possible et de ne pas se répéter. Il suffit d'appuyer les déclarations d'un autre orateur et de confirmer ce qu'il a dit; il est inutile de répéter ce qu'il a déjà dit.

M. VAN LANGENHOVE (Belgique): Je m'efforcerai, Monsieur le Président de me conformer à votre demande de concision.

L'objet essentiel de la proposition de la délégation australienne est de pourvoir aux premières mesures d'urgence. Le Conseil se trouve maintenant en présence d'un fait nouveau: un accord de médiation intervenu entre les Pays-Bas et les Etats-Unis. Le Conseil ne peut qu'en prendre acte. Ce fait nouveau semble, en effet, de nature à répondre aux nécessités auxquelles la résolution australienne vise à pourvoir.

J'estime que, dans ces conditions, il est devenu sans intérêt pratique de rechercher, à l'heure actuelle, si le Conseil est compétent et, dans l'affirmative, quelle suite devrait être donnée au projet de résolution qui nous est soumis. La délégation du Royaume-Uni a suggéré de maintenir la question sur la liste des affaires dont le Conseil est saisi. Une décision dans ce sens réserverait entièrement la question de la compétence du Conseil. A cet égard, je crains que même l'amendement des Etats-Unis ne puisse être considéré comme une prise de position affirmative sur la compétence du Conseil. *A fortiori* cette objection s'applique à la proposition d'amendement du représentant de l'URSS. Une telle prise de position, ainsi que nous avons pu le constater, suscite des objections et les plus sérieuses réserves de la part de plusieurs membres du Conseil. Elle n'offre, je le répète, aucun intérêt pratique en présence de l'accord de médiation intervenu entre les Pays-Bas et les Etats-Unis. Cet accord ouvre la voie la plus rapide vers la pacification et l'entente constructive qui sont, j'en suis sûr, dans les vœux de tous.

M. LANGE (Pologne) (*traduit de l'anglais*): Je n'ai pas l'intention, à une heure aussi tardive, de discuter le fond de la question que nous examinons actuellement. Je désire simplement savoir quand nous poursuivrons cette discussion. Sera-ce cet après-midi ou serait-il possible de nous réunir ce soir?

Je demande au Conseil avec une insistance toute particulière de prendre aujourd'hui au moins une décision: soit d'adopter la recommandation qui vise à la cessation des hostilités, soit de décider, si tel est le point de vue du Conseil, que le représentant des Pays-Bas a raison d'affirmer que la question dépasse la compétence du

sufficient importance for us to decide today whether it is within our competence to recommend a cessation of hostilities; and, if it is, to make such a recommendation.

The PRESIDENT: It was proposed at our meeting yesterday that this afternoon's meeting should be devoted to the Greek question, and I have arranged our schedule accordingly. If we are going to hear from all the members who have indicated a desire to speak on the Indonesian question, and if they are going to discuss that question at length, I do not see how we can exhaust the list of speakers at this morning's meeting. In that case, it will be necessary to postpone the discussion of the Indonesian question to a later time. We might either take up the question again toward the end of this afternoon's meeting, perhaps beginning at six or seven o'clock and continue at a meeting tonight or tomorrow, or we might discuss it at the meeting of the Council which is scheduled for Monday afternoon.

The representative of Poland has spoken about the question of the competence of the Council in this matter. Had any motion in regard to competence been submitted, I would have given it priority, because it would then have been necessary to decide first whether or not the Security Council was competent to deal with this question. If that had been decided affirmatively, we should then have proceeded to any other recommendation that might have been made. The fact is, however, that the question of competence has simply been mentioned by some of the speakers in the course of the discussion. If any member had submitted a formal proposal stating that this matter was outside the competence of the Security Council and that therefore this item ought to be deleted from the Council's agenda, that proposal would have received priority over any other. However, no such proposal has been made.

I shall therefore call for further discussion on the proposal of the Australian delegation, as amended by the delegations of the United States and the Union of Soviet Socialist Republics. The vote on that proposal will, after all, reveal the views of the members on the question of competence. Those who believe that the matter is within the competence of the Council may vote affirmatively or negatively on the Australian resolution; however, those who believe that the matter is outside the competence of the Council will certainly vote against the resolution.

Mr. JOHNSON (United States of America): It is quite evident that we are approaching the kind of impasse which the United States delegation had hoped, through its simple amendment, to avoid. A moment ago, the representative of Poland mentioned that element in the situation which is, I think, nearest to the hearts

Conseil. Je crois que la question a pour nous assez d'importance pour que nous décidions aujourd'hui si nous avons la compétence nécessaire pour recommander la cessation des hostilités et, si oui, pour que nous formulions cette recommandation.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Il a été proposé, à notre séance d'hier, de consacrer la réunion de cet après-midi à la question grecque, et j'ai organisé notre emploi du temps en conséquence. Si nous entendons tous les représentants qui ont exprimé le désir de prendre la parole à propos de la question indonésienne, et si ceux-ci ont l'intention de traiter cette question à fond, je crois qu'il sera impossible d'entendre ce matin tous les orateurs inscrits sur la liste. En ce cas, il nous faudra remettre à plus tard la discussion sur la question indonésienne. Nous pourrions, soit reprendre la question vers la fin de la séance de cet après-midi, en commençant à six ou sept heures pour la poursuivre au cours d'une séance que nous tiendrions ce soir ou demain, soit la discuter à la séance du Conseil prévue pour lundi après-midi.

Le représentant de la Pologne a dit quelques mots à propos de la compétence du Conseil en la matière. Si quelqu'un avait présenté une motion relative à la compétence du Conseil, j'aurais accordé priorité à cette motion, car il aurait alors fallu décider avant toute autre chose si, oui ou non, le Conseil de sécurité était compétent en la matière. Dans le cas de l'affirmative, nous nous serions ensuite occupés de toute autre recommandation éventuelle présentée. Mais, en fait, la question a été seulement mentionnée au cours de la discussion par certains orateurs. Si un membre du Conseil avait présenté une proposition formelle, déclarant que cette question ne relevait pas de la compétence du Conseil de sécurité et que, en conséquence, il fallait retirer ce point de l'ordre du jour du Conseil, cette proposition aurait eu priorité sur toute autre. Mais personne n'a présenté une proposition de ce genre.

Je demanderai donc que l'on poursuive la discussion de la proposition de la délégation australienne, modifiée par les délégations des Etats-Unis et de l'Union des Républiques socialistes soviétiques. Le vote du Conseil sur cette proposition fera, en somme, connaître l'opinion des membres sur la question de compétence. Ceux qui estiment que la question relève de la compétence du Conseil peuvent accepter ou repousser la résolution australienne, mais ceux qui croient que la question dépasse la compétence du Conseil voteront certainement contre la résolution.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): De toute évidence, nous nous engageons dans l'impasse que la délégation des Etats-Unis a voulu éviter par son amendement. Il y a un instant, le représentant de la Pologne invoquait ce qui, en l'occurrence, nous tient, je crois, le plus à cœur: obtenir que le Conseil,

of all of us—the hope of obtaining some action by the Council's asking that hostilities cease. The United States amendment would accomplish that purpose without prejudicing the legal position of anyone at this table, without prejudicing, in my opinion, even the position of the representative of the Netherlands.

If the Council sincerely desires that hostilities should cease, it can accomplish that purpose very quickly. We can then postpone to a later time the discussion of all the other points which have been raised, including those raised by the USSR representative. We shall then be in a position to conclude our discussion of the Greek question, as the Council has already decided to do. After all, people are being killed in that area, too. If we can adopt a resolution calling on the parties to this dispute to cease hostilities, we shall have accomplished all that we can accomplish right now. If we do not adopt such a resolution, we shall be bogged down in interminable arguments on questions of rights and law.

The only way to stop hostilities is to ask that they be stopped and not to give any reasons for it, but simply to express the Council's view, its wish and its will entirely in conformity with the spirit of the Charter of the United Nations. We do not have to decide any legal questions in order to make such a determination, nor do we have to prejudice the opinions of anybody or of any delegation by so doing. They would have ample opportunity to air all their opinions afterwards.

Reference was made by the USSR representative to the United States offer of good offices to the Netherlands Government. It goes without saying that the offer of good offices is likewise extended to the Republic of Indonesia. Furthermore, it goes without saying that good offices cannot be effective unless both sides accept. That is a voluntary act on their part. To claim, however, that such an action on the part of the United States is an endeavour to circumvent the United Nations is a completely and totally erroneous statement which I do not believe any member of this Council will believe.

Mr. LANGE (Poland): Could we not, without any further discussion, vote on the cessation of hostilities, leaving all other points to a later occasion? Either the Australian formulation—which I prefer—or that of the United States would be acceptable. What the President said earlier is quite true: no special vote is required on our competence because by voting a cessation of hostilities, everyone expresses his view of the Council's competence.

The PRESIDENT: At the hundred and seventy-first meeting it was proposed that a vote should be taken on paragraph (a) of the Australian proposal, dealing with the cessation of hostilities, and that the discussion on juridical matters and so forth should be deferred until future meetings.

d'une manière ou d'une autre, demande la cessation des hostilités. L'amendement des Etats-Unis permettrait d'aboutir à ce résultat sans préjuger la position que pourrait prendre un membre du Conseil en ce qui concerne l'aspect juridique du problème, sans même, à mon avis, préjuger la position du représentant des Pays-Bas.

Si le Conseil désire sincèrement la cessation des hostilités, il peut l'obtenir rapidement. Nous pourrions alors remettre à plus tard la discussion de tous les autres problèmes qui ont été posés, y compris ceux qui l'ont été par le représentant de l'URSS. Nous pourrions terminer la discussion de la question grecque, comme le Conseil avait déjà décidé de le faire. Songeons qu'il y a aussi des morts en Grèce. Si nous pouvons adopter une résolution demandant aux parties à ce différend de mettre fin aux hostilités, nous aurons accompli tout ce qu'il est en notre pouvoir de faire maintenant. Si nous n'adoptons pas cette résolution, nous nous enliserons dans des discussions interminables sur la justice et le droit.

La seule façon d'arrêter les hostilités est de demander qu'elles cessent, sans donner aucune raison, en exprimant simplement l'opinion, le désir et la volonté du Conseil, en pleine conformité de l'esprit de la Charte des Nations Unies. Cette décision n'exige pas que nous prenions position sur des questions juridiques, elle permet également à tous les membres du Conseil et à toutes les délégations de réserver leur opinion. Plus tard, les membres du Conseil auront tout loisir d'exprimer leur point de vue.

Le représentant de l'URSS a parlé de l'offre de bons offices faite par les Etats-Unis au Gouvernement des Pays-Bas. Il va sans dire que cette offre s'adresse également à la République d'Indonésie. Il est d'ailleurs évident que les bons offices ne peuvent avoir d'effet que si les deux parties les acceptent. Cette acceptation est un acte volontaire. Mais il serait absolument faux de déclarer que cette offre de bons offices soit une tentative de la part des Etats-Unis pour circonvenir les Nations Unies, et je ne crois pas que, en fait, aucun des membres du Conseil nourrisse cette pensée.

M. LANGE (Pologne) (*traduit de l'anglais*): Ne serait-il pas possible de voter sur la cessation des hostilités sans autre discussion, en remettant à plus tard toutes les autres questions? Le texte de l'Australie, auquel va ma préférence, et le texte des Etats-Unis sont tous deux acceptables. Ce que le Président vient de dire est très juste. Il est inutile de voter à part sur la question de notre compétence, car, en votant la cessation des hostilités, chacun exprime son opinion quant à la compétence du Conseil.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Au cours de la cent-soixante et onzième séance, on a proposé de voter sur le paragraphe a) de la proposition australienne, qui a trait à la cessation des hostilités, et on a également proposé de remettre aux prochaines séances la discussion sur

I believe the Australian delegation accepted that motion.

The important point is to find a way to stop these hostilities and this bloodshed as soon as possible. Is the Council ready to vote on this point in the United States proposal? The United States proposal is an amendment to the Australian proposal and therefore would be voted upon first. If the United States amendment is not accepted, we shall pass to the first point in the Australian proposal. If the Council is ready, before hearing any other speakers on my list, we will first dispose of paragraph (a), which is rather urgent, and then we shall have ample time to consider what else should be done.

Does anyone wish to speak on this suggestion, whether or not to vote on the first item?

Mr. LAWFORD (United Kingdom): I would be sorry to appear to be obstructive in any way, but this matter is not as simple as it looks. I must ask the Council on my behalf, and I think possibly on behalf of other members of the Council to whom this is a matter of rather grave concern, to be given the opportunity of expressing our views. I cannot vote on this question straightaway.

The PRESIDENT: The President hopes that the comments on this point will be as brief as possible, just as the comment of the representative of the United Kingdom has been.

Colonel HODGSON (Australia): I have just a suggestion to make about what you said in regard to our adjourning and meeting this afternoon.

In view of the request by other members to be heard on this important point, I think it is imperative that we should settle the question as far as we can this afternoon, and I urge that the meeting this afternoon should, in the first place at least, be devoted to a continuation of discussion on the Indonesian question.

Mr. LÓPEZ (Colombia): As this matter is so extremely urgent and important and as every member of the Council wishes to express his views, it seems to us clear that we should adjourn the meeting and agree to proceed with our discussion after lunch.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics): The United States draft resolution is not an amendment; it is a separate resolution, though it is called an amendment. Paragraph (a) of the two resolutions is almost identical. Therefore, if we decide to vote on this paragraph (a), on the cessation of hostilities, at this meeting or

les questions juridiques et autres. Je crois que la délégation australienne a accepté cette motion.

Ce qui importe, c'est de découvrir un moyen de faire cesser les hostilités et d'arrêter les effusions de sang le plus tôt possible. Le Conseil est-il prêt à voter sur cette partie de la proposition des Etats-Unis? La proposition des Etats-Unis est un amendement à la proposition australienne; il faut donc la mettre aux voix la première. Si le Conseil repousse l'amendement des Etats-Unis, nous passerons au premier point de la proposition australienne. Si le Conseil est disposé, nous voterons sur le paragraphe a), qui est le plus urgent, avant d'entendre les orateurs qui figurent sur ma liste, et nous aurons ensuite tout le temps voulu pour étudier ce qu'il faut faire.

Quelqu'un désire-t-il prendre la parole à propos de cette proposition de voter sur le premier point?

M. LAWFORD (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): Je suis désolé d'avoir l'air de me livrer à une obstruction quelconque, mais cette question n'est pas si simple qu'elle le paraît. Je tiens à demander au Conseil, en mon nom et peut-être au nom d'autres membres auxquels cette question cause d'assez sérieux soucis, qu'on nous permette d'exprimer notre opinion. Je ne peux pas incontinent voter sur cette question.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Le Président espère que les commentaires sur cette question seront aussi brefs que possible, aussi brefs que ceux du représentant du Royaume-Uni.

Le colonel HODGSON (Australie) (*traduit de l'anglais*): Je veux seulement formuler une suggestion relative à ce que vous avez dit à propos de l'ajournement et de la réunion de cet après-midi.

D'autres membres ayant demandé d'exprimer leur point de vue sur cette question importante, il est indispensable, me semble-t-il, que, dans toute la mesure du possible, nous réglions la question cet après-midi, et j'insiste pour que la réunion de cet après-midi, ou tout au moins la première partie de cette réunion, soit consacrée à la suite de l'examen de la question indonésienne.

M. LÓPEZ (Colombie) (*traduit de l'anglais*): Cette question étant extrêmement urgente et importante, et tous les membres du Conseil désirant exprimer leur opinion, il me semble évident qu'il conviendrait d'ajourner la séance et de poursuivre notre discussion après le déjeuner.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit de l'anglais*): Le projet de résolution des Etats-Unis n'est pas un amendement, c'est une résolution distincte, bien qu'on l'appelle amendement. Les paragraphes a) des deux résolutions sont presque identiques. En conséquence, si nous décidons de voter sur ce

at the next meeting, this afternoon, I am ready to accept this paragraph now. It would be desirable to take such a decision provided the remaining questions, including the questions of the qualification of actions of the Netherlands Government in Indonesia and the qualification of events which are taking place in Indonesia, are left open for the time being. With this understanding I am ready to vote in favour of paragraph (a), preferably the Australian one.

The PRESIDENT: A motion for adjournment has been made by the representative of Colombia and it has priority. I shall put the motion to a vote.

The motion to adjourn was adopted.

The PRESIDENT: The next meeting will be at 3 o'clock this afternoon.

The meeting rose at 1.25 p.m.

HUNDRED AND SEVENTY-THIRD MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Friday, 1 August 1947, at 3 p.m.*

President: Mr. F. EL-KHOURI (Syria).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, Brazil, China, Colombia, France, Poland, Syria, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

269. Continuation of the discussion on the Indonesian question

At the invitation of the President, Mr. van Kleffens, representative of the Netherlands, and Mr. B. R. Sen, representative of India, took their seats at the Council table.

The PRESIDENT: We shall resume the discussion of the Indonesian question, which was started during the hundred and seventy-second meeting held this morning. I wish to remind the members that we have ten speakers already listed. Our time is very limited. We hope to accept a resolution with regard to this question as soon as possible, so that we may be in a position to proceed discussing the Greek question this afternoon, thereby obviating the necessity of having another meeting tonight. I therefore repeat my request to the members that they should make their speeches as short as possible.

Mr. VAN KLEFFENS (Netherlands): May I raise a point of order? I have just been advised that I shall receive some supplementary instruc-

paragraphe a), relatif à la cessation des hostilités, au cours de la présente séance ou au cours de celle de cet après-midi, je suis prêt à accepter ce paragraphe immédiatement. Il serait souhaitable que nous prenions cette décision étant entendu que les autres questions, y compris celle de l'appréciation de l'action du Gouvernement des Pays-Bas en Indonésie et celle des événements qui se déroulent en Indonésie, seront laissées en suspens pour l'instant. Avec cette réserve, je suis prêt à voter pour l'adoption du paragraphe a) et, de préférence, du paragraphe a) de la résolution australienne.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Le représentant de la Colombie a présenté une motion d'ajournement qui a priorité. Je mets la motion aux voix.

La motion d'ajournement est adoptée.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): La prochaine séance aura lieu cet après-midi, à 15 heures.

La séance est levée à 13 h. 25.

CENT-SOIXANTE-TREIZIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 1er août 1947, à 15 heures.*

Président: M. F. EL-KHOURI (Syrie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Australie, Belgique, Brésil, Chine, Colombie, Etats-Unis d'Amérique, France, Pologne, Royaume-Uni, Syrie, Union des Républiques socialistes soviétiques.

269. Suite de la discussion sur la question indonésienne

Sur l'invitation du Président, M. van Kleffens, représentant des Pays-Bas et M. B. R. Sen, représentant de l'Inde, prennent place à la table du Conseil.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Nous allons reprendre la discussion de la question de l'Indonésie que nous avons commencée à la cent-soixante-douzième séance, tenue ce matin. Je rappellerai au Conseil qu'il y a déjà dix orateurs inscrits. Nous disposons d'un temps très limité. Nous espérons pouvoir adopter une résolution au sujet de cette question le plus rapidement possible, afin de pouvoir discuter la question grecque cet après-midi, ce qui nous éviterait de tenir une autre séance ce soir. Je demande donc encore une fois aux membres du Conseil d'être aussi brefs que possible dans leurs déclarations.

M. VAN KLEFFENS (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Je voudrais soulever une question d'ordre. Je viens d'être informé que, dans une

SALES AGENTS OF UNITED NATIONS PUBLICATIONS

DEPOSITAIRES DES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

- Argentina—Argentine**
Editorial Sudamericana
S. A.
Alsina 500
BUENOS AIRES
- Australia—Australie**
H. A. Goddard Pty. Ltd.
255a George Street
SYDNEY, N. S. W.
- Belgium—Belgique**
Agence et Messageries de la
Presse, S. A.
14-22 rue du Persil
BRUXELLES
- Bolivia—Bolivie**
Librería Científica y
Literaria
Avenida 16 de Julio, 216
Casilla 972
LA PAZ
- Canada**
The Ryerson Press
299 Queen Street West
TORONTO
- Chile—Chili**
Edmundo Pizarro
Merced 846
SANTIAGO
- China—Chine**
The Commercial Press Ltd.
211 Honan Road
SHANGHAI
- Costa Rica—Costa-Rica**
Trejos Hermanos
Apartado 1313
SAN JOSÉ
- Cuba**
La Casa Belga
René de Smedt
O'Reilly 455
LA HABANA
- Czechoslovakia**
Tchécoslovaquie
F. Topic
Narodni Trida 9
PRAHA 1
- Denmark—Danemark**
Einar Munskgaard
Nørregade 6
KJOBENHAVN
- Dominican Republic**
République Dominicaine
Librería Dominicana
Calle Mercedes No. 49
Apartado 656
CIUDAD TRUJILLO
- Ecuador—Equateur**
Muñoz Hermanos y Cía
Nueve de Octubre 703
Casilla 10-24
GUAYAQUIL
- Egypt—Egypte**
Librairie "La Renaissance
d'Egypte"
9 Sh. Adly Pasha
CAIRO
- Finland—Finlande**
Akateeminen Kirjakauppa
2, Keskuskatu
HELSINKI
- France**
Editions A. Pedone
13, rue Soufflot
PARIS, V^e
- Greece—Grèce**
"Eleftheroudakis"
Librairie internationale
Place de la Constitution
ATHÈNES
- Guatemala**
José Goubaud
Goubaud & Cía Ltda.
Sucesor
5a Av. Sur No. 6 y 9a C. P.
GUATEMALA
- Haiti—Haïti**
Max Bouchereau
Librairie "A la Caravelle"
Boîte postale 111-B
PORT-AU-PRINCE
- India—Inde**
Oxford Book & Stationery
Co.
Scindia House
NEW DELHI
- Iran**
Bongahé Piaderow
731 Shah Avenue
TEHERAN
- Iraq—Irak**
Mackenzie & Mackenzie
The Bookshop
BAGHDAD
- Lebanon—Liban**
Librairie universelle
BEYROUTH
- Luxembourg**
Librairie J. Schummer
Place Guillaume
LUXEMBOURG
- Netherlands—Pays-Bas**
N. V. Martinus Nijhoff
Lange Voorhout 9
S'GRAVENHAGE
- New Zealand**
Nouvelle-Zélande
Gordon & Gotch, Ltd.
Waring Taylor Street
WELLINGTON
- Norway—Norvège**
Norsk Bokimport A/S
Edv. Storms Gate 1
OSLO
- Philippines**
D. P. Pérez Co.
132 Riverside
SAN JUAN
- Sweden—Suède**
A.-B. C. E. Fritzes Kungl.
Hofbokhandel
Fredsgatan 2
STOCKHOLM
- Switzerland—Suisse**
Librairie Payot S. A.
LAUSANNE, GENÈVE, VEVEY,
MONTREUX, NEUCHÂTEL,
BERNE, BASEL
Hans Raunhardt
Kirchgasse 17
ZURICH I
- Syria—Syrie**
Librairie universelle
DAMAS
- Turkey—Turquie**
Librairie Hachette
469 Istiklal Caddesi
BEYOGLU-ISTANBUL
- Union of South Africa**
Union Sud-Africaine
Central News Agency Ltd.
Commissioner & Rissik Sts.
JOHANNESBURG, CAPETOWN,
DURBAN
- United Kingdom**
Royaume-Uni
H.M. Stationery Office
P.O. Box 569
LONDON, S.E. 1
and at H.M.S.O. Shops at
LONDON, EDINBURGH,
MANCHESTER, CARDIFF,
BELFAST and BRISTOL
- United States of America**
Etats-Unis d'Amérique
International Documents
Service
Columbia University Press
2960 Broadway
NEW YORK 27, N. Y.
- Yugoslavia—Yougoslavie**
Drzavno Preduzece
Jugoslovska Knjiga
Moskovska Ul. 36
BEOGRAD