

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

SECURITY COUNCIL

OFFICIAL RECORDS

SECOND YEAR



CONSEIL DE SECURITE

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

DEUXIEME ANNEE

No. 43

**138th meeting
4 June 1947**

**138ème séance
4 juin 1947**

**Lake Success
New York**

(48 p.)

TABLE OF CONTENTS

Hundred and thirty-eighth meeting

	<i>Page</i>
159. Provisional agenda	947
160. Speech by the new President	948
161. Adoption of the agenda	948
162. Application of Articles 11 and 12 of the Statute of the International Court of Justice	949
163. Special agreements under Article 43 of the Charter and the organization of the United Nations armed forces	952

Document

The following document is relevant to the hundred and thirty-eighth meeting:

Security Council Official Records, Second Year, Special Supplement No. 1

Letter dated 30 April 1947 from the Chairman of the Military Staff Committee to the Secretary-General, and enclosed report on general principles governing the organization of the armed forces made available to the Security Council by Member nations of the United Nations (document S/336)

TABLE DES MATIERES

Cent-trente-huitième séance

	<i>Pages</i>
159. Ordre du jour provisoire	947
160. Allocution du nouveau Président	948
161. Adoption de l'ordre du jour	948
162. Application des Articles 11 et 12 du Statut de la Cour internationale de Justice	949
163. Accords spéciaux prévus à l'Article 43 de la Charte et organisation des forces armées des Nations Unies	952

Document

Le document suivant se rapporte à la cent-trente-huitième séance:

Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, Supplément spécial No 1

Lettre, en date du 30 avril 1947, adressée au Secrétaire général par le Président du Comité d'état-major et rapport, joint à cette lettre, sur les principes généraux régissant l'organisation des forces armées mises à la disposition du Conseil de sécurité par les États Membres des Nations Unies (document S/336)



SECURITY COUNCIL

CONSEIL DE SECURITE

OFFICIAL RECORDS

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

SECOND YEAR

No. 43

DEUXIEME ANNEE

No 43

HUNDRED AND THIRTY-EIGHTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Wednesday, 4 June 1947 at 3 p.m.*

President: Mr. A. PARODI (France).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, Brazil, China, Colombia, France, Poland, Syria, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

CENT-TRENTE-HUITIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mercredi 4 juin 1947, à 15 heures.*

Président: M. A. PARODI (France).

Présents: Les représentants des pays suivants: Australie, Belgique, Brésil, Chine, Colombie, Etats-Unis d'Amérique, France, Pologne, Syrie, Royaume-Uni, Union des Républiques socialistes soviétiques.

159. Provisional agenda (document S/361)

159. Ordre du jour provisoire (document S/361)

1. Adoption of the agenda.
2. Application of Articles 11 and 12 of the Statute of the International Court of Justice.
 - (a) Letter from the Acting Secretary-General to the President of the Security Council, dated 28 January 1947 (document S/260)¹.
3. Special agreements under Article 43 of the Charter and the organization of the United Nations armed force.
 - (a) Letter dated 30 April 1947 from the deputy representative of the United States on the Security Council to the Secretary-General, (document S/338).
 - (b) Letter dated 30 April 1947 from the Chairman of the Military Staff Committee to the Secretary-General, and enclosed report on general principles governing the organization of the armed forces made available to the Security Council by Member nations of the United Nations (document S/336²).

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Application des Articles 11 et 12 du Statut de la Cour internationale de Justice.
 - a) Lettre du Secrétaire général par intérim au Président du Conseil de sécurité, en date du 28 janvier 1947 (document S/260)¹.
3. Accords spéciaux prévus à l'Article 43 de la Charte et organisation de la force armée des Nations Unies.
 - a) Lettre en date du 30 avril 1947, adressée au Secrétaire général par le représentant suppléant des Etats-Unis au Conseil de sécurité (document S/338).
 - b) Lettre du Président du Comité d'état-major au Secrétaire général, en date du 30 avril 1947, et rapport, joint à cette lettre, sur les principes généraux régissant l'organisation des forces armées mises à la disposition du Conseil de sécurité par les Etats Membres des Nations Unies (document S/336)².

¹ This letter transmits resolution No. 88 (I); see *Resolutions adopted by the General Assembly* during the second part of its first session, pages 175 and 176.

² See *Official Records of the Security Council, Second Year, Special Supplement No. 1.*

¹ Cette lettre transmet la résolution No 88 (I); voir les *Résolutions adoptées par l'Assemblée générale* pendant la seconde partie de sa première session, pages 175 et 176.

² Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, Supplément spécial No 1.*

160. Speech by the new President

The PRESIDENT (*translated from French*): This is the second time that the almost annual cycle of rotation in the Presidency of the Security Council has brought me the honour and responsibility of conducting the Council's work for a month. I should not like to be lacking in that tradition of moderation in language which we have established. In opening this meeting, I shall confine myself to expressing the Council's gratitude to my predecessor, Mr. López, who has placed at our disposal the great resources of his authority and political experience acquired in the high posts which he has held in his country.

I am sure that I am interpreting the sentiments of all the members of the Security Council in expressing our gratitude to Mr. López.

161. Adoption of the agenda

The PRESIDENT (*translated from French*): The first item is the adoption of the agenda. I submit it for your comments if you desire to make any.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): I am not clear as to the meaning of item 3 (a), which reads: "Letter dated 30 April 1947 from the deputy representative of the United States on the Security Council to the Secretary-General."¹

The next sub-item deals with a question arising out of Article 43 of the Charter, namely the Military Staff Committee's report. The United States representative's letter is concerned precisely with Article 43. Thus we have a sub-item (a) on the necessity for considering Article 43 and a sub-item (b) also on the question of considering Article 43. I am not clear as to what sub-item (a) is intended to cover. Seeing that there is a sub-item (b), I think that the need for sub-item (a) no longer arises. In any case, I am not clear on this point.

The PRESIDENT (*translated from French*): So far as I am concerned, I see no contradiction between points (a) and (b) of item 3 of the agenda. It seems to me that both points relate to the same type of question and that they might be discussed simultaneously.

However, in view of the question raised by our colleague of the Soviet Union, I should like to ask the representative of the United States if he has any comment to make on what has just been said.

Mr. JOHNSON (United States of America): My Government, in instructing the United

¹ The text of the letter is as follows:

Excellency,

On instructions from my Government I request that the item, Special Agreements under Article 43 of the Charter and the organization of the United Nations armed forces, which now appears on the list of matters of which the Security Council is seized, be placed on the provisional agenda of the next meeting of the Security Council.

(Signed) Herschel V. JOHNSON
Deputy United States representative
on the Security Council

160. Allocution du nouveau Président

Le PRÉSIDENT: C'est la seconde fois que le cycle à peu près annuel des révolutions de la présidence du Conseil de sécurité me confère l'honneur et la responsabilité de diriger les travaux du Conseil pendant un mois. Il s'est établi entre nous une tradition de sobriété de langage à laquelle je ne voudrais pas manquer. Je me bornerai, en ouvrant cette séance, à exprimer les remerciements du Conseil à mon prédécesseur, M. López, qui mit à notre disposition les grandes ressources de son autorité et de son expérience politique, expérience acquise et autorité affermie dans les postes les plus élevés qu'il a occupés dans son pays.

Je suis sûr d'être l'interprète de tous les membres du Conseil de sécurité en exprimant nos remerciements à M. López.

161. Adoption de l'ordre du jour

Le PRÉSIDENT: Le premier point figurant à notre ordre du jour est son approbation. Je le soumets à vos observations, si vous désirez en présenter.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): Je ne comprends pas très bien à quoi sert le point 3a. Nous y lisons en effet: "Lettre adressée au Secrétaire général par le représentant suppléant des États-Unis au Conseil de sécurité, en date du 30 avril 1947."

La question qui figure au point suivant (rapport du Comité d'état-major) relève de l'Article 43 de la Charte. Or, c'est précisément à cet Article qu'a trait la lettre du représentant des États-Unis. Les points a) et b) prévoient donc tous les deux l'examen d'un seul et même Article — l'Article 43. Je ne comprends pas quelle peut être l'utilité du point a). Etant donné que le point b) a été porté à l'ordre du jour, le point a) ne me semble pas nécessaire. En tout cas, cela n'est pas clair pour moi.

Le PRÉSIDENT: En ce qui me concerne, je ne vois pas de contradiction entre les points a) et b) de la partie 3 de l'ordre du jour. Il me semble qu'il s'agit de deux points se rapportant au même ordre de questions et dont l'examen pourrait être poursuivi concurremment.

Cependant, étant donné la question soulevée par notre collègue de l'Union soviétique, je voudrais demander au représentant des États-Unis s'il a une observation quelconque à présenter au sujet de ce qui vient d'être dit.

M. JOHNSON (États-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): En donnant instruction à la

¹ Le texte de cette lettre est le suivant:

Excellence,

D'ordre de mon Gouvernement, j'ai l'honneur de demander que le point concernant les accords spéciaux prévus par l'Article 43 de la Charte ainsi que l'organisation des forces armées des Nations Unies, qui figure actuellement sur la liste des questions dont le Conseil de sécurité se trouve saisi, soit inclus à l'ordre du jour provisoire de la prochaine séance du Conseil de sécurité.

(Signed) Herschel V. JOHNSON
Représentant suppléant des États-Unis
au Conseil de sécurité

States delegation to send this letter to the Secretary-General, had no other purpose or intention than to effect, if possible, an early consideration by the Security Council of the report of the Military Staff Committee, which was due on 30 April and was, presumably, about to be in the hands of the President of the Council and the Secretary-General.

There was no hidden purpose whatever in that procedure; it is merely a matter of record and has no other meaning than that.

The PRESIDENT (*translated from French*): The statement Mr. Johnson has just made confirms what I said myself. In reality points (a) and (b) of item 3 of our agenda form a single subject, and I think we can adopt the agenda, on the understanding that the two questions are linked.

Is there any objection to the adoption of the agenda?

The agenda was adopted.

162. Application of Articles 11 and 12 of the Statute of the International Court of Justice

The PRESIDENT (*translated from French*): The first item on the agenda we have to consider concerns the application of Articles 11 and 12 of the Statute of the International Court of Justice. It consists of a letter from the Acting Secretary-General to the President of the Security Council dated 28 January 1947 (document S/260), which you have before you.

The question arises how are we going to discuss the item now before us?

Mr. JOHNSON (United States of America): Members of the Council will recall that the General Assembly unanimously passed a resolution on 19 November 1946 which adopted provisionally, and subject to the concurrence of the Security Council, rules of procedure with respect to the election of members of the Court.¹

The United States took the initiative in the matter at that time. I should now like to place before the Council a draft resolution which, if acceptable to the Council, might quickly dispose of this question. The question appears to us to be non-controversial and the language adopted in the proposed resolution is entirely in conformity with that of the General Assembly.

If I may do so, Mr. President, I shall read the proposed resolution, and copies will be distributed to each member of the Council:

"The Security Council,

"Having considered the resolution of the General Assembly of 19 November 1946, adopting provisionally and subject to the concurrence of the Security Council the following rule of procedure:

¹ See *Resolutions adopted by the General Assembly during the second part of its first session*, pages 175 and 176.

délégation des Etats-Unis d'envoyer cette lettre au Secrétaire général, mon Gouvernement se proposait uniquement de faire, si possible, examiner au plus tôt par le Conseil de sécurité le rapport du Comité d'état-major. Ce rapport, qui devait nous être soumis pour le 30 avril, était, pensait-on, sur le point de parvenir au Président du Conseil et au Secrétaire général.

Il n'y avait absolument aucune intention cachée dans cette procédure; nous voulions simplement qu'il en soit fait état au procès-verbal.

Le PRÉSIDENT: La déclaration que vient de faire M. Johnson confirme ce que j'avais cru devoir moi-même exprimer. En réalité, les points a) et b) de la partie 3 de notre ordre du jour forment un ensemble, et je crois que nous pouvons adopter l'ordre du jour, étant entendu que les deux questions sont liées.

Y a-t-il opposition à l'adoption de l'ordre du jour?

L'ordre du jour est adopté.

162. Application des Articles 11 et 12 du Statut de la Cour internationale de Justice

Le PRÉSIDENT: Le premier point de l'ordre du jour que nous ayons à examiner se rapporte à l'application des Articles 11 et 12 du Statut de la Cour internationale de Justice. Il consiste en une lettre du Secrétaire général par intérim au Président du Conseil de sécurité, en date du 28 janvier 1947 (document S/260) que vous avez sous les yeux.

La question se pose à nous de savoir comment nous allons examiner le point qui nous est actuellement soumis.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Les membres du Conseil se souviendront que, le 19 novembre 1946, l'Assemblée générale a voté à l'unanimité une résolution aux termes de laquelle elle adoptait provisoirement, et sous réserve de l'avis conforme du Conseil de sécurité, un article relatif à l'élection des membres de la Cour¹.

Les Etats-Unis ont pris l'initiative de cette résolution. Je voudrais maintenant présenter au Conseil de sécurité un projet de résolution dont l'adoption par le Conseil permettrait de régler rapidement la question. La question ne nous semble pas sujette à controverse et les termes employés dans mon projet de résolution sont entièrement conformes au texte adopté par l'Assemblée générale.

Je vais donc, si vous me le permettez, lire le texte de mon projet de résolution, dont un exemplaire va être distribué à chacun des membres du Conseil:

"Le Conseil de sécurité,

"Ayant examiné la résolution par laquelle l'Assemblée générale a, le 19 novembre 1946, adopté provisoirement, et sous réserve de l'avis conforme du Conseil de sécurité, l'article suivant:

¹ Voir les *Résolutions adoptées par l'Assemblée générale pendant la seconde partie de sa première session*, pages 175 et 176.

"RULE 99A. Any meeting of the General Assembly held in pursuance of the Statute of the International Court of Justice for the purpose of the election of members of the Court shall continue until as many candidates as are required for all the seats to be filled have obtained in one or more ballots an absolute majority of votes."

"Resolves:

1. To concur in the rule of procedure quoted above; and
2. To adopt the following rule of procedure:

RELATIONS WITH OTHER UNITED NATIONS ORGANS

"RULE 61. Any meeting of the Security Council held in pursuance of the Statute of the International Court of Justice for the purpose of the election of members of the Court shall continue until as many candidates as are required for all the seats to be filled have obtained in one or more ballots an absolute majority of votes."

"Transmits this resolution to the General Assembly for its information."

The PRESIDENT (*translated from French*): If I understand Mr. Johnson's statement correctly, it contemplates on the one hand submitting to us a draft resolution and, on the other hand, asking for an immediate discussion of it by the Security Council. That is a procedure which we can adopt if we consider that we have sufficient information on the subject.

Another method of procedure would be to refer the question, for a rapid study, to the Committee of Experts which is attached to us for the study of legal questions. In my opinion, the second method would be more in conformity with our customs; I should like, however, to have your opinion on this question of procedure.

Mr. JOHNSON (United States of America): The United States delegation would not wish to press the Council to take immediate action. I venture, however, to suggest that from our point of view there certainly does not seem to be any controversial element in this question; it is a matter which the General Assembly adopted unanimously.

If the members of the Council were disposed to do so, it would appear to us that they might dispose of this item very quickly this afternoon. However, we have no feeling whatever that this should be done. Whatever the Security Council decides would be entirely agreeable to the United States delegation.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): The United States delegation's resolution confirms, or, to be more correct, repeats the General Assembly resolution. The text of the United States draft differs from the General Assembly resolution in two words only: the words "Secur-

"ARTICLE 99A. Toute séance de l'Assemblée générale tenue conformément au Statut de la Cour internationale de Justice pour procéder à l'élection de membres de la Cour, se poursuivra jusqu'à ce que la majorité absolue des voix soit allée, en un ou plusieurs tours de scrutin, à autant de candidats qu'il sera nécessaire pour que tous les sièges vacants soient pourvus."

"Décide:

1. D'approuver l'article susmentionné;
2. D'adopter l'article suivant:

RELATIONS AVEC LES AUTRES ORGANES DES NATIONS UNIES

"ARTICLE 61. Toute séance du Conseil de sécurité tenue conformément au Statut de la Cour internationale de Justice pour procéder à l'élection de membres de la Cour se poursuivra jusqu'à ce que la majorité absolue des voix soit allée, en un ou plusieurs tours de scrutin, à autant de candidats qu'il sera nécessaire pour que tous les sièges vacants soient pourvus."

"Transmet cette résolution à l'Assemblée générale pour information."

Le PRÉSIDENT: Si je comprends exactement la déclaration de M. Johnson, elle tend, d'une part, à nous saisir d'un projet de résolution et, d'autre part, à en demander l'examen immédiat par le Conseil de sécurité. C'est une procédure que nous pouvons adopter si nous estimons être suffisamment éclairés sur le problème.

Une autre manière de procéder consisterait à renvoyer la question, pour une étude rapide, au Comité d'experts qui nous est adjoint pour l'examen des questions juridiques. A mon avis, cette seconde manière de procéder serait la plus conforme à nos habitudes; je désire cependant avoir votre avis sur cette question de procédure.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): La délégation des États-Unis n'insistera pas pour que le Conseil prenne une décision immédiate. Mais je me permets de dire qu'à notre avis la question ne paraît certainement prêter à aucune controverse. L'Assemblée générale a adopté cet article à l'unanimité.

Il me semble que les membres du Conseil peuvent, s'ils le veulent, régler cette question très vite, pas après-midi même. Mais nous n'y tenons pas essentiellement. Quelle que soit la décision du Conseil de sécurité, nous y souscrivons bien volontiers.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): La résolution des États-Unis confirme la résolution de l'Assemblée générale ou, plus exactement, elle en reproduit les termes. La différence qu'il y a entre le projet des États-Unis et la résolution de l'Assemblée ne porte que sur deux mots: le projet

ity Council" are used instead of the words "General Assembly".

The USSR delegation to the General Assembly agreed to the text which was accepted by the Assembly, and the USSR delegation to the Security Council also agrees to the General Assembly resolution and to including a corresponding paragraph in the rules of procedure of the Security Council.

If any members of the Council find it difficult to discuss this matter at the present meeting, or if even one member of the Security Council has any doubts whatsoever on the matter, I would personally not object to referring this question and the relevant documents to a Committee of Experts, as suggested by the President. This would be in conformity with our usual procedure, since resolutions are not usually adopted at the same meeting, at which they are introduced.

On the substance of the question, as I have already said, I have no objection to accepting the General Assembly resolution and including in the rules of procedure the same rule, the same paragraph which has been inserted in the General Assembly rules of procedure concerning the election of members of the International Court of Justice.

The PRESIDENT (*translated from French*): The comments which have just been made are in favour of an immediate examination of the text. I share the opinion expressed by the representative of the Soviet Union, namely that if one member of the Council asks that the text should be referred to the Committee of Experts, it should be done. But if no one amongst you makes this request, we shall proceed to an immediate examination of the substance of the text.

I should like, however, to have the Secretariat's opinion as to whether there is any objection to this immediate examination.

Mr. Trygve Lie, Secretary-General, made a negative sign.

The PRESIDENT (*translated from French*): Since the Secretariat sees no objection to the immediate examination of the draft resolution, I should like to know if any member of the Security Council is opposed to it.

I note that the Council members are unanimous in wishing to examine this text at once.

I invite the Council members to make their comments on the substance of the draft resolution.

Colonel HODGSON (Australia): We are all conversant with this subject and with the difficulty which gave rise to it. Those of us who were at the first General Assembly meeting in London know the hopeless confusion which arose between the Security Council and the General Assembly, owing to the lack of a rule such as the one before us. Indeed, as the Secretary-General will bear me out, the President of the Security Council gave one ruling and the President of the General Assembly gave another.

américain substitue les mots "Conseil de sécurité" au terme "Assemblée générale".

La délégation de l'URSS à l'Assemblée générale s'est déclarée d'accord sur le texte de la résolution adoptée par l'Assemblée; la délégation de l'URSS au Conseil de sécurité se déclare également d'accord avec la résolution de l'Assemblée et estime qu'il y a lieu d'insérer un paragraphe correspondant dans le règlement intérieur du Conseil.

Toutefois, si certains membres éprouvent des difficultés à examiner cette question au cours de la présente séance, ou même si un seul des membres du Conseil éprouve des doutes à ce sujet, je ne m'opposerai pas à ce que nous renvoyions à un Comité d'experts la question et les documents qui y ont trait, ainsi que l'a proposé le Président. Cela serait conforme à notre méthode habituelle. D'ordinaire, ce n'est pas au cours de la séance où une résolution nous est présentée que nous l'adoptons.

Quant au fond, je le répète, je ne m'oppose pas à ce que nous acceptions la résolution de l'Assemblée et à ce que nous insérions dans notre règlement intérieur le point qui figure dans le règlement intérieur de l'Assemblée générale et qui traite de l'élection des membres de la Cour internationale de Justice.

Le PRÉSIDENT: Les observations qui viennent d'être présentées sont favorables à un examen immédiat du texte. Je partage l'avis exprimé par le représentant de l'Union soviétique, à savoir que, si l'un des membres du Conseil demandait que le texte fût envoyé au Comité d'experts, il conviendrait de le faire. Mais si aucun d'entre vous ne le demande, nous procéderons immédiatement à l'examen du texte quant au fond.

Je voudrais cependant prendre l'avis du Secrétariat afin de savoir s'il a une objection à l'examen immédiat du texte.

M. Trygve Lie, Secrétaire général, fait un signe de dénégation.

Le PRÉSIDENT: Puisque le Secrétariat ne voit aucune objection à un examen immédiat du projet de résolution, je demanderai si un membre du Conseil de sécurité y serait opposé.

Je prends acte de ce que les membres du Conseil sont unanimes pour désirer examiner ce texte tout de suite.

J'invite les membres du Conseil à présenter leurs observations sur le fond du projet de résolution.

Le colonel HODGSON (Australie) (*traduit de l'anglais*): Nous sommes tous parfaitement au courant de cette question et des difficultés qui ont été à l'origine de ce texte. Ceux d'entre nous qui ont assisté à la première session de l'Assemblée générale, à Londres, se rappelleront l'inextricable confusion qui, en l'absence d'une telle règle était venue à régner entre le Conseil de sécurité et l'Assemblée générale. En effet, comme le Secrétaire général pourra en témoigner, le Président du Conseil de sécurité a pris une décision et le Président de l'Assemblée générale en a pris une autre.

The United States draft resolution will obviate that difficulty. It involves only a technical point, so far as my delegation is concerned: namely, the substitution of the two words "Security Council" for "General Assembly". We are quite prepared to vote without further discussion on the United States proposal as it stands in the text before us.

The PRESIDENT (*translated from French*): Since there are no comments, I shall put the resolution proposed by the United States delegation to the vote.

A vote was taken by show of hands, and the resolution submitted by the United States of America was adopted unanimously.

163. Special agreements under Article 43 of the Charter and the organization of the United Nations armed forces

The PRESIDENT (*translated from French*): The second point on our agenda deals with a particularly important question. The report of the Military Staff Committee brings us to a singularly grave and particularly constructive aspect of the work with which we have been entrusted in the interest of the maintenance and organization of world peace.

I should like to express my thanks and, I have no doubt those of the Security Council, to the Military Staff Committee for this extremely thorough report, the compilation of which we know has been difficult.

The question is how we are going to examine this report—a voluminous one—which demands all our attention. I should like to have your opinion as to whether we should first proceed to a general discussion on the whole text submitted to us, and then examine the procedure for discussing the report. I think, however, that those of you who speak in the general discussion could at the same time usefully express your views on the method of work.

If you agree, I shall open the general discussion on the report as a whole.

I call upon the representative of the United States of America.

Mr. JOHNSON (United States of America): The Security Council returns today to a most important piece of unfinished business.

Five of the principal organs of the United Nations were brought into existence eighteen months ago. Since then, great progress has been made in completing the organizational structure of the United Nations. The last of the principal organs, the Trusteeship Council, was established by the General Assembly last December and has since held its first meeting.¹ In the economic

¹ See Resolutions adopted by the General Assembly during the second part of its first session, pages 56, 122 and 123. The Trusteeship Council held its first session in March and April 1947.

Le projet de résolution des Etats-Unis remédie à cette difficulté. Ma délégation ne voit qu'une seule modification d'ordre technique à y apporter: le remplacement des mots "Assemblée générale" par les mots "Conseil de sécurité". Nous sommes prêts à voter sans autre discussion sur la proposition des Etats-Unis dans sa rédaction actuelle.

Le PRÉSIDENT: Puisqu'il n'y a pas d'observation, je vais mettre aux voix la résolution proposée par la délégation des Etats-Unis.

Il est procédé au vote à main levée et la résolution présentée par les Etats-Unis d'Amérique est adoptée à l'unanimité.

163. Accords spéciaux prévus à l'Article 43 de la Charte et organisation des forces armées des Nations Unies

Le PRÉSIDENT: Le second point qui figure à notre ordre du jour a trait à une question particulièrement importante. Avec le rapport du Comité d'état-major, nous abordons un élément singulièrement grave, particulièrement constructif, du travail dont nous avons été chargés dans l'intérêt du maintien et de l'organisation de la paix dans le monde.

Je tiens à exprimer mes remerciements et, je pense, ceux du Conseil de sécurité, au Comité d'état-major pour ce rapport extrêmement sérieux, et dont nous savons qu'il a été difficile à mettre sur pied.

La question se pose à nous de savoir comment nous allons procéder à l'examen de ce rapport—un rapport volumineux—qui demande toute notre attention. Je désire avoir votre opinion sur le point de savoir si nous procéderons d'abord à une discussion générale sur l'ensemble du texte qui vient de nous être soumis, à la suite de quoi nous pourrions examiner la procédure suivant laquelle nous discuterons le rapport. Je pense cependant que ceux d'entre vous qui prendront la parole pendant la discussion générale pourraient utilement exprimer, en même temps, leur manière de voir sur la procédure de travail.

Si vous êtes d'accord, j'ouvrirai la discussion générale sur l'ensemble du rapport.

La parole est au représentant des Etats-Unis d'Amérique.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Le Conseil de sécurité reprend aujourd'hui l'examen d'une question très importante dont il n'avait pas achevé l'étude.

Cinq des organes principaux des Nations Unies ont été créés il y a dix-huit mois. Depuis lors, l'élaboration de la structure interne de l'Organisation des Nations Unies a fait de grands progrès. Le dernier en date de ces organes principaux, le Conseil de tutelle, a été constitué par l'Assemblée générale en décembre 1946 et a déjà tenu sa première session¹. Dans

¹ Voir les Résolutions adoptées par l'Assemblée générale pendant la seconde partie de sa première session, pages 56, 122 et 123. Le Conseil de tutelle a tenu sa première session en mars-avril 1947.

and social fields many of the commissions and specialized agencies contemplated by the Charter have been established and have begun their work.

One vital organizational task remains undone. Article 43 of the Charter imposes upon the Security Council the responsibility for negotiating "as soon as possible" special agreements under which the Member States will make available to the Security Council, on its call, "armed forces, assistance, and facilities, including rights of passage, necessary for the purpose of maintaining international peace and security." Until those agreements have been concluded and put into force, the Security Council will be unable to fulfil its responsibilities as the enforcement agency of the United Nations. Chapter VII of the Charter, in so far as it relates to military enforcement measures, will remain inoperative.

It was about fourteen months ago that the Security Council, at the end of its first meetings in London, requested the representatives of the five permanent members who compose the Military Staff Committee to study Article 43 from the military point of view and to make recommendations to the Security Council.

The Military Staff Committee made little progress until the meeting of the General Assembly last fall. The General Assembly in its resolution on the principles governing the general regulation and reduction of armaments recommended that the Security Council should "accelerate as much as possible the placing at its disposal of the armed forces mentioned in Article 43 of the Charter".¹ The Security Council, acting on this recommendation, directed the Military Staff Committee to report by 30 April 1947 on its progress.²

The recommendations which are before us—"The general principles governing the organization of the armed forces made available to the Security Council by Member nations of the United Nations"³—are the result of those unanimous requests of the General Assembly and the Security Council.

The United States has been disappointed by the slow pace at which the work has progressed. Those recommendations do however represent a measure of progress. We believe that the Security Council should now exert every effort to complete the task that is imposed by Article 43 of the Charter upon the Council collectively and upon the Members of the United Nations individually.

As the next step in that direction, the United States believes that the Security Council should proceed today and in succeeding meetings to a full and public examination and debate on the recommendations contained in this report and on related problems concerning implementation

¹ See *Resolutions adopted by the General Assembly* during the second part of its first session, page 66.

² See *Official Records of the Security Council*, Second Year, No. 13.

³ *Ibid.*, Special Supplement No. 1.

les domaines économique et social, un grand nombre des commissions et des institutions spécialisées envisagées par la Charte ont été créées et ont commencé leurs travaux.

Dans cette œuvre d'organisation, il reste une tâche vitale à accomplir. L'Article 43 de la Charte donne au Conseil de sécurité mission de négocier "aussitôt que possible" les accords spéciaux en vertu desquels les Etats Membres mettront à la disposition du Conseil de sécurité, sur son invitation, "les forces armées, l'assistance et les facilités, y compris le droit de passage, nécessaires au maintien de la paix et de la sécurité internationales". Tant que ces accords n'auront pas été conclus et mis en vigueur, le Conseil de sécurité sera incapable de s'acquitter de ses fonctions d'organe chargé de faire appliquer les mesures coercitives décidées par les Nations Unies; et le Chapitre VII de la Charte, dans la mesure où il traite de l'action coercitive d'ordre militaire, restera lettre morte.

Il y a à peu près quatorze mois, à la fin de sa première session à Londres, le Conseil de sécurité a demandé aux représentants des cinq membres permanents qui constituent le Comité d'état-major d'étudier l'Article 43 du point de vue militaire, et de faire des recommandations au Conseil de sécurité.

Le Comité d'état-major a fait peu de progrès jusqu'à la réunion de l'Assemblée générale, l'automne dernier. Dans sa résolution sur les principes régissant la réglementation et la réduction générales des armements, l'Assemblée générale a recommandé au Conseil de sécurité "de hâter dans toute la mesure du possible la mise à sa disposition des forces armées visées à l'Article 43 de la Charte".¹ A la suite de cette recommandation, le Conseil de sécurité a invité le Comité d'état-major à lui présenter, pour le 30 avril 1947, un rapport sur les progrès de ses travaux.²

Les recommandations que nous avons sous les yeux ("Principes généraux régissant l'organisation des forces armées mises à la disposition du Conseil de sécurité par les Etats Membres des Nations Unies"³) sont le résultat de ces demandes unanimes faites par l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité.

Les Etats-Unis ont été déçus par la lenteur de ces travaux. Cependant, les recommandations que voici représentent un certain progrès. Nous croyons que le Conseil de sécurité devrait maintenant employer tous ses efforts à achever la tâche que l'Article 43 de la Charte impose au Conseil en général et à chaque Membre des Nations Unies en particulier.

La délégation des Etats-Unis estime que la première chose à faire à cet égard est de nous mettre à examiner et à discuter minutieusement et publiquement, au cours de la présente séance et des prochaines séances, les recommandations contenues dans le rapport et les problèmes con-

¹ Voir les *Résolutions adoptées par l'Assemblée générale* pendant la seconde partie de sa première session, page 66.

² Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, Deuxième Année, No 13.

³ *Ibid.*, Supplément spécial No 1.

of Article 43, and should seek to reach decisions that will advance our work.

The Members of the United Nations and their peoples should know and understand all of the problems involved and the reasons for the decisions that we shall take. We must never forget that all of the Members of the United Nations have conferred on the Security Council, under Article 24, "primary responsibility for the maintenance of international peace and security, and agree that in carrying out its duties under this responsibility the Security Council acts on their behalf".

The peoples of the world look to this Council to fulfil this responsibility and they should be fully informed of the manner in which we discharge our obligation to establish the peace forces called for in the Charter.

The report before us represents wide areas of unanimous agreement. Unfortunately, however, some of the most important principles did not secure unanimity in the Military Staff Committee. As the report itself makes clear, the United States supports the majority position in every case in which unanimity was not secured.

I do not desire in this opening statement to enter into a detailed discussion of the articles of the report of the Military Staff Committee. I do, however, wish to make clear the fundamental understanding of my Government concerning the obligations imposed upon the Security Council and upon the United States as a Member nation in the establishment of the armed forces of the United Nations.

The United Nations is not a world government. It is based on the principle of the sovereign equality of all its Members. Therefore, it could not have a permanent standing armed force of its own in the same sense that individual nations possess such forces.

On the other hand, the founders of the United Nations decided at San Francisco that the United Nations should not repeat the experience of the League of Nations, which relied solely upon the individual action of Member States to carry out the sanctions provided in the League Covenant. It was therefore decided that each nation should agree in advance to provide forces and facilities upon which the Security Council could call to prevent or suppress any act of aggression or breach of the peace. Those national contingents are to be under the strategic direction of the Military Staff Committee whenever they are called into action by the Security Council.

The decision at San Francisco was a long step forward in the direction of enforceable world law against war. Nothing like it has ever been attempted before. That forward progress would, however, be largely lost if we failed to draw up agreements of such a nature that the world will be certain that the Security Council can bring

nexes concernant la mise en œuvre de l'Article 43; nous devons nous efforcer de prendre des décisions qui fassent avancer nos travaux.

Il importe que les Etats Membres des Nations Unies et les populations de ces Etats connaissent et comprennent tous les problèmes en jeu et les motifs des décisions que nous allons prendre. Nous ne devons jamais oublier qu'aux termes de l'Article 24, les Membres des Nations Unies ont conféré au Conseil de sécurité "la responsabilité principale du maintien de la paix et de la sécurité internationales, et reconnaissent qu'en s'acquittant des devoirs que lui impose cette responsabilité, le Conseil de sécurité agit en leur nom".

Les peuples du monde attendent du Conseil qu'il s'acquitte de cette responsabilité; ils doivent être exactement informés de la manière dont nous remplissons l'obligation que la Charte nous impose de constituer une force armée au service de la paix.

Le rapport qui se trouve devant nous montre que l'accord unanime s'est fait sur de nombreuses questions. Malheureusement, l'unanimité n'a pas pu se faire, au sein du Comité d'état-major, sur plusieurs des principes les plus importants. Comme il ressort du rapport lui-même, dans tous les cas où il n'y a pas eu unanimité, les Etats-Unis approuvent la position prise par la majorité.

Au cours de ce premier exposé, je ne veux pas entreprendre une discussion détaillée des articles du rapport du Comité d'état-major. Je tiens cependant à indiquer clairement la façon dont mon Gouvernement comprend essentiellement les obligations qui incombent au Conseil de sécurité, ainsi qu'aux Etats-Unis en tant que Membre des Nations Unies, en ce qui concerne la création d'une force armée au service des Nations Unies.

L'Organisation des Nations Unies n'est pas un gouvernement universel. Elle repose sur le principe de l'égalité souveraine de tous ses Membres. Elle ne saurait donc avoir sa force armée permanente de la même façon que chaque nation possède la sienne.

D'autre part, les fondateurs de l'Organisation ont décidé, à San-Francisco, que l'on ne répéterait pas l'expérience de la Société des Nations, qui comptait uniquement sur l'action individuelle des Etats Membres pour prendre les sanctions prévues par le Pacte de la Société. Il fut donc décidé que chaque nation devait accepter à l'avance de mettre à la disposition du Conseil de sécurité les forces armées et les autres facilités dont il pourrait avoir besoin pour empêcher ou réprimer tout acte d'agression ou toute rupture de la paix. Ces contingents nationaux seront sous la direction stratégique du Comité d'état-major chaque fois que le Conseil de sécurité fera appel à eux.

La décision de San-Francisco a grandement contribué à instituer, dans le monde entier, une législation coercitive contre la guerre. Rien de pareil n'avait été tenté auparavant. Mais ce progrès serait réduit à peu près à néant si nous n'arrivions pas à préparer des accords qui donnent au monde la certitude qu'en cas de rupture

to bear, against any breach of the peace anywhere in the world, balanced striking forces drawn from the most powerful and best equipped forces that could be provided by the Members.

Our concept of the nature and strength of the United Nations armed forces is based to a very considerable extent on the experience of the last war. We found that it was not only possible but practical to combine the armed forces of two or more nations. We found that such combinations immeasurably increased the strength and effectiveness of our efforts. As a result, we have faith that national contingents of the Members of the United Nations can be moulded into effective armed forces serving the United Nations under the control of the Security Council.

We learned other strategic lessons which should guide us in the organization of the United Nations armed forces. We learned that an attempt to stop an aggressor after he has succeeded in a *fait accompli* is infinitely more difficult than to stop him at an earlier stage. We are seeking, therefore, to provide arrangements under which the Council could bring its forces to bear in the shortest possible time. That objective will be aided by the fact that the contingents of the Member nations will normally be maintained, as they are at the present time, in various parts of the world. This natural advantage accruing to the United Nations should be seized on and promoted and not limited by artificial restrictions on the location of the contingents made available by Members.

We also learned that the tremendous forces which my country mobilized for one war could not be moved into a position to strike at the enemy without bases near to the enemy, and that intermediate staging and supply bases were of vital importance to all three elements of our armed forces. In the Pacific, when we were unable to obtain adequate land bases, we found it necessary to develop floating bases for our fleet operations. We therefore recognize that if the United Nations armed forces are to be effective at all, the Member nations must make available to the Security Council a system of bases in various parts of the world from which they could operate.

An outstanding feature of the last war, and one which in our view proved decisive, was the development of new and powerful striking forces combining all three elements of the allied armed forces: army, navy and air. We remember that Japan was brought to her knees by the striking power of long range air forces, amphibious operations, and powerful carrier and other naval task forces. In the European war, likewise, the enormous striking power of those new developments greatly hastened the day of

de la paix dans un point quelconque du globe, le Conseil de sécurité est en mesure de faire porter contre l'agresseur tout le poids de ses ressources militaires combinées, composées des forces armées les plus puissantes et les mieux équipées que pourront lui fournir les Etats Membres.

La conception que nous avons de la nature et de la puissance des forces armées des Nations Unies repose, dans une très large mesure, sur l'expérience de la dernière guerre. Nous avons constaté qu'il était non seulement possible, mais avantageux, de combiner les forces armées de deux ou de plusieurs nations; nous avons également constaté que la puissance et l'efficacité de nos efforts s'en trouvaient extrêmement accrues. Aussi croyons-nous que les contingents nationaux des Etats Membres des Nations Unies pourront s'amalgamer en une force armée efficace, au service des Nations Unies et sous le contrôle du Conseil de sécurité.

Nous avons appris d'autres leçons d'ordre stratégique qui devraient nous guider dans l'organisation des forces armées de l'Organisation des Nations Unies. Ainsi, nous avons appris qu'il est infiniment plus difficile d'arrêter un agresseur quand il nous a mis devant un fait accompli que de l'arrêter au début. C'est pourquoi nous essayons de prendre des dispositions qui permettront au Conseil de faire intervenir ces forces dans le plus bref délai possible. Cela nous sera d'autant plus facile que les contingents des Etats Membres seront normalement stationnés, comme ils le sont d'ailleurs actuellement, dans diverses parties du monde. Cet avantage naturel, les Nations Unies devraient le saisir et en tirer parti, au lieu de le réduire en limitant artificiellement les endroits où seront postés les contingents que les Etats Membres mettent à la disposition de l'Organisation.

Nous avons appris également que les forces énormes mobilisées par mon pays au cours de la guerre ne pouvaient être amenées à frapper l'ennemi si elles ne possédaient pas des bases tout près de cet ennemi. Nous avons appris que des bases de départ et de ravitaillement servant de relais étaient d'importance vitale pour les trois éléments de nos forces armées. Dans le Pacifique, nous avons dû, lorsqu'il était impossible d'avoir des bases terrestres convenables, construire des bases flottantes pour nos opérations navales. C'est pourquoi nous sommes persuadés que, si l'on veut que les forces armées des Nations Unies jouent un rôle efficace, il faut que les Etats Membres mettent à la disposition du Conseil de sécurité, dans les diverses parties du monde, une série de bases d'où les forces armées pourront opérer.

Un des traits remarquables de la dernière guerre — et qui, selon nous, a joué un rôle décisif — est la constitution de forces militaires nouvelles et puissantes combinant les trois armes des forces alliées: armée, marine et aviation. Nous n'oublions pas que le Japon a été réduit à merci par la puissance offensive des opérations aériennes à longue portée, des opérations amphibies, des porte-avions, et autres forces navales. De même, au cours des combats qui se sont livrés en Europe, l'énorme puissance offensive de ces

victory. We do not believe that the United Nations can have an effective armed force unless it contains the components of these modern forces, which have proved of infinitely greater mobility and striking power than any previously developed. In fact, it seems to us that this type of force is most suitable to the requirements of the United Nations.

The problem facing the United Nations is not to defend any Maginot Line. Its problem is to enforce peace in all parts of the world. There can be no question that the United Nations needs, first of all, a mobile force able to strike quickly at long range and to bring to bear, upon any given point in the world where trouble may occur, the maximum armed force in the minimum time.

If, in order that the United Nations should have such a force available to it, it is necessary that those permanent members of the Security Council which possess such forces at the present time should provide the greater portion of a particular mobile component, we think that should be done. The interests of the United Nations as a whole must take precedence over the desires or ambitions of any single nation. We consider that the contributions of the permanent members of the Security Council can be properly balanced and rendered roughly comparable without prejudice to the interests of individual nations by arranging that those nations which make available a lesser proportion of the new mobile components could put up a larger portion of other components or other forms of assistance and facilities.

The mere existence of such forces will be a powerful deterrent to any nation contemplating an act of aggression. Prompt establishment of such forces will be a demonstration to the peoples of the world of the intention of the Member nations to carry out their obligations to uphold the law of the Charter.

The United States welcomes at this stage in the work of establishing these forces the full participation of the non-permanent members of the Security Council. The obligations of the Charter apply equally to every Member of the United Nations large and small. Each of us is obligated to refrain "from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State, or in any other manner inconsistent with the purposes of the United Nations." Each of us is bound by the purpose "to take effective collective measures for the prevention and removal of threats to the peace, and for the suppression of acts of aggression or other breaches of the peace . . ."

We intend, with frankness and good will, to continue our efforts in collaboration with other members of this Council to determine ways and means of applying armed force to support the

nouvelles méthodes a grandement hâté l'avènement de la victoire. Nous ne croyons pas que l'Organisation des Nations Unies puisse avoir des forces militaires efficaces, si elle ne combine pas les divers éléments constitutifs des forces armées modernes qui se sont révélées infiniment plus mobiles et plus redoutables que les armées d'autrefois. Il nous semble, en effet, que ce type nouveau de force armée est celui qui s'adapte le mieux aux besoins des Nations Unies.

Il ne s'agit pas, pour les Nations Unies, de défendre une ligne Maginot. Il s'agit d'assurer la paix dans toutes les parties du monde. Il est hors de doute que les Nations Unies ont besoin, avant tout, d'une force mobile capable de frapper vite et loin et de faire entrer en action, quel que soit le point du globe où surgissent des troubles, le maximum de contingents militaires dans un minimum de temps.

Si, pour pouvoir disposer d'une telle force, l'Organisation a besoin que ceux des membres permanents du Conseil de sécurité qui possèdent actuellement ces forces mettent à sa disposition la majeure partie d'un certain type de forces mobiles, nous estimons que la chose doit être faite. Les intérêts de l'ensemble des Nations Unies doivent avoir le pas sur les désirs ou les ambitions d'une seule nation, quelle qu'elle soit. Nous estimons que, pour assurer un équilibre équitable et une équivalence approximative entre les contributions militaires des membres permanents du Conseil de sécurité, sans porter préjudice aux intérêts nationaux, on pourra prévoir que les Nations qui fourniront des contingents moins importants de ces nouveaux groupes mobiles pourront mettre à la disposition des Nations Unies, soit des contingents plus importants d'autres forces armées, soit d'autres formes d'assistance ou de services.

La seule existence de ces forces constituera une menace efficace capable de faire hésiter toute nation qui envisagerait un acte d'agression. La création rapide de ces forces armées montrera aux populations du monde que les Membres des Nations Unies ont l'intention de respecter les obligations que leur impose la Charte.

Au stade actuel de l'œuvre de constitution de ces forces militaires, les Etats-Unis accueillent avec empressement la participation entière des membres non permanents du Conseil de sécurité. Les obligations de la Charte s'appliquent également à tous les Membres des Nations Unies, petits ou grands. Chacun d'entre nous doit s'abstenir "de recourir à la menace ou à l'emploi de la force soit contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout Etat, soit de toute autre manière incompatible avec les buts des Nations Unies". Pour atteindre ces buts, nous sommes tous obligés de "prendre des mesures collectives efficaces en vue de prévenir et d'écarter les menaces à la paix et de réprimer tout acte d'agression ou autre rupture de la paix".

Nous sommes décidés à poursuivre avec franchise et bonne volonté nos efforts de collaboration avec les autres membres de ce Conseil, afin de déterminer par quels moyens nous pourrions

principles of the United Nations in accordance with the Charter. In particular, the United States desires the advice of those members of the Security Council, who, because they are not permanent members of the Council, have not participated in the lengthy discussions which have taken place in the Military Staff Committee.

It is my hope that a general agreement on basic principles may be reached by this Council in sufficient time for the Security Council to be able to report affirmatively on this subject to the General Assembly at its next regular session in September.

Mr. VAN LANGENHOVE (Belgium) (*translated from French*): At the time when the San Francisco Conference approved the United Nations Charter, the provisions regarding enforcement measures which might be decided upon by the Security Council in case of threats to peace, a breach of the peace or an act of aggression, were considered as the keystone of the edifice which was in the course of construction. Mr. Paul-Boncour characterized them as follows in the report of the committee which was entrusted with their examination.

"A collective force," he said, "whose size, composition, time-limits and location will be fixed in advance, should be placed at the Council's disposal to enforce its decision. . . . That," he concluded, "is a great historic act."

The Security Council now has before it the report of the Military Staff Committee on the general principles governing the organization of armed forces made available to the Security Council by States Members of the United Nations. It is thus called upon to appraise the measures contemplated to translate into reality the hopes conceived at the moment when the United Nations was born.

In conformity with provisions laid down at the outset, the armed forces made available to the Security Council are contemplated in the form of national contingents. In accordance with article 3 of the report, they will be composed of units of national forces which are normally maintained as components of armed forces of States Members of the United Nations. They will remain under the exclusive command of the Member nations who provide them until they are called upon by the Security Council, in conformity with Articles 42 and 43. Only then can they come under the Council's authority and can the Military Staff Committee become responsible for their strategic direction.

According to article 39 of the report, however, even at this moment: "The command of national contingents will be exercised by commanders appointed by the respective Member nations. These contingents will retain their national character and will be subject at all times to the discipline and regulations in force in their own national armed forces." Finally, according to article 40: "The commanders of national contingents will be entitled to communicate directly with the authorities of their own countries on all matters."

utiliser nos forces armées pour soutenir les principes des Nations Unies conformément aux termes de la Charte. Les Etats-Unis désirent, en particulier, recevoir les conseils de ceux des membres du Conseil de sécurité qui, n'étant pas membres permanents, n'ont pu participer aux longues discussions qui ont eu lieu au sein du Comité d'état-major.

J'espère qu'un accord général sur les principes essentiels pourra se faire suffisamment à temps pour que le Conseil de sécurité puisse présenter à la prochaine session ordinaire de l'Assemblée, au mois de septembre, un rapport constructif.

M. VAN LANGENHOVE (Belgique): Au moment où la Conférence de San-Francisco approuva la Charte des Nations Unies, les dispositions relatives aux mesures coercitives qui peuvent être décidées par le Conseil de sécurité en cas de menace contre la paix, de rupture de la paix et d'acte d'agression, furent considérées comme le point central de la construction que l'on était en train d'édifier. C'est ainsi que les qualifia M. Paul-Boncour dans le rapport du Comité qui avait été chargé de leur examen.

"Une force collective, dit-il, dont l'étendue, la composition, les délais et l'emplacement seront fixés d'avance, devra être mise à la disposition du Conseil pour faire appliquer ces décisions. . . . C'est là, concluait-il, un grand fait historique."

Le Conseil de sécurité est à présent saisi du rapport du Comité d'état-major sur les principes généraux régissant l'organisation des forces armées mises à la disposition du Conseil de sécurité par les Membres des Nations Unies. Il est mis ainsi à même d'apprécier les mesures envisagées en vue de traduire dans la réalité les espérances conçues au moment où est née l'Organisation des Nations Unies.

Conformément aux dispositions prévues dès l'origine, les forces armées mises à la disposition du Conseil de sécurité sont envisagées sous la forme de contingents nationaux. Elles sont, suivant les termes de l'article 3 du rapport, composées d'unités des forces nationales qui font normalement partie des forces armées des Membres des Nations Unies. Elles demeurent placées sous le commandement exclusif des nations Membres qui les ont fournies, aussi longtemps que le Conseil de sécurité n'a pas fait appel à elles en application des Articles 42 et 43. C'est à ce moment seulement qu'elles passent éventuellement sous l'autorité du Conseil et que le Comité d'état-major devient responsable de leur direction stratégique.

Mais, même à ce moment, d'après l'article 39 du rapport, "le commandement des contingents nationaux est exercé par des chefs nommés par les nations Membres des Nations Unies respectives. Ces contingents conservent leur caractère national et restent soumis en tout temps à la discipline et aux règlements en vigueur dans leurs propres forces armées nationales." Enfin, d'après l'article 40: "Les commandants des contingents nationaux ont le droit d'être en rapport direct sur toutes les questions avec les autorités de leurs propres pays."

These provisions, which are in conformity with the conceptions established in the Charter, do not call for any comments; moreover, they did not give rise to any differences of opinion in the Military Staff Committee, at least so far as can be seen by reading the report. They provide the Military Staff Committee with the elements of the problem to be solved, which consists in determining how it is possible, with these elements, to forge the most effective instrument possible to suppress threats to peace and aggression.

One of the first questions which arises in the accomplishment of this task is the determination of the strength of the total armed forces, and the contribution of the Member nations. Chapters III and IV of the Military Staff Committee's report are devoted to this subject. Article 5 states: "The moral weight and the potential power behind any decision to employ the armed forces made available to the Security Council by Member nations of the United Nations in enforcement action will be very great, and this fact will directly influence the size of the armed forces required."

The explanation of this article, it seems, is to be found in Article 27, paragraph 3, of the Charter.

In order that the armed forces made available to the Council may be called upon, a decision to this effect by the latter is required. Such a decision requires the unanimous agreement of the five permanent members. There can be no doubt that such unanimity will place great moral authority and immense potential strength behind the decision. There will doubtless be very few States which will have the audacity to defy such an authority.

It would seem that the Military Staff Committee, by the careful drafting of article 5, wished to infer that it was not necessary, in the circumstances, for the Security Council to have large forces at its disposal.

Some members of the Military Staff Committee, however, have shown themselves more anxious than others to ensure, even within these limits the efficiency of the armed forces placed at the Military Staff Committee's disposal.

There were two conflicting conceptions in regard to article 11, which lays down principles determining the contribution of permanent members. According to one of these conceptions it would be sufficient if the overall contributions of the permanent members were comparable and showed no great disproportions. According to the other conception, the contribution of the permanent members should be governed by the principle of equality, both as regards overall strength and as regards composition. In this connexion the delegation of the Soviet Union submits the following comment:

"The overall size of the armed forces made available to the Security Council will not be too large. Therefore the five States can make armed forces available on the principle of equality, that is they can contribute armed forces, land,

Ces dispositions, conformes aux conceptions consacrées par la Charte, n'appellent pas d'observation; elles n'ont d'ailleurs pas suscité de divergences d'opinion au sein du Comité d'état-major, tout au moins pour autant qu'on puisse s'en rendre compte par la lecture du rapport. Elles constituent, pour le Comité d'état-major, les données du problème à résoudre, et dont l'objet est de préciser comment il est possible, avec de tels éléments, de forger l'instrument le plus efficace pour réprimer les menaces à la paix ou les agressions.

L'une des premières questions qui se posent, dans l'accomplissement de cette tâche, est la détermination de la puissance d'ensemble des forces armées et de la contribution des Etats Membres. Les chapitres II et IV du rapport du Comité d'état-major y sont consacrés. L'article 5 constate que: "toute décision tendant à mettre en œuvre les forces armées mises à la disposition du Conseil de sécurité par les nations Membres des Nations Unies, en vue d'une action coercitive, aura l'appui d'une autorité morale et d'un potentiel immense. Ce fait aura une répercussion directe sur l'importance des forces armées nécessaires".

Cet article trouve, semble-t-il, son explication dans l'Article 27, paragraphe 3 de la Charte.

Pour qu'il soit fait appel aux forces armées mises à la disposition du Conseil, il faut qu'il en soit ainsi décidé par celui-ci. Semblable décision requiert un accord unanime des cinq membres permanents. Il n'est pas douteux qu'une telle unanimité conférera à la décision une grande autorité morale et un potentiel immense. Rares seront sans doute les Etats qui auront l'audace de défier une telle autorité.

Il semble que le Comité d'état-major ait voulu faire entendre, par la rédaction prudente de l'article 5, qu'il n'était point nécessaire, dans ces conditions, que le Conseil de sécurité disposât de forces considérables.

Certains membres du Comité d'état-major se sont cependant montrés plus soucieux que d'autres d'assurer, même dans ces limites, l'efficacité des forces armées mises à la disposition du Comité d'état-major.

Deux conceptions se sont en effet opposées à propos de l'article 11 qui définit les principes suivant lesquels serait déterminée la contribution des membres permanents. Suivant l'une de ces conceptions, il suffit que l'importance d'ensemble des contributions des membres permanents soit comparable et ne présente pas de grandes disproportions. Suivant l'autre conception, la contribution des membres permanents doit être régie par un principe d'égalité, tant en ce qui concerne son importance globale qu'en ce qui concerne ses éléments composants. La délégation de l'Union soviétique présente à ce sujet les observations suivantes:

"L'importance globale des forces armées placées à la disposition du Conseil de sécurité ne sera pas très considérable. Les cinq membres permanents pourront donc fournir ces forces suivant le principe de l'égalité, c'est-à-dire appor-

sea and air, which would be equal in strength and composition. The principle of equality does not permit advantages in the position of any permanent member of the Security Council in the contribution of armed forces by that member."

If the disproportion between the components of the armed forces of the permanent members, particularly in regard to air forces and navies, is borne in mind, we are inclined to share the opinion of the French delegation "that it would be Utopian to insist that each of them provide contributions equal in quantity and in quality."

The Military Staff Committee's recommendations appear to be based on a realistic interpretation of the provisions of the Charter which determine how the Security Council takes its decisions. The Military Staff Committee has deduced from these provisions that the forces placed at the Security Council's disposal would not be used in the event of a world war involving the Great Powers. In our opinion such a conclusion cannot be unreservedly accepted.

The Members of the United Nations have undertaken to abstain from recourse to the threat or use of force in their international relations. The Charter has not confined itself to enunciating this principle; it has laid down a series of measures to be taken in the event of this principle not being observed. That is the object of Chapter VII of the Charter, which lays down the action of the United Nations in the case of a threat to peace, a breach of the peace or an act of aggression.

These provisions, however, are of general scope; they do not contain exceptions with regard to certain categories of wars.

The Military Staff Committee has, however, excluded from their application threats to peace and acts of aggression when these are directly or indirectly committed by a great Power. The conclusions of the Military Staff Committee amount to affirming that the system of security established by the Charter would not apply to the prevention or repression of precisely those wars which, in view of their importance, are the only ones likely to break the peace of the world.

It would seem difficult to maintain that such a conception is in strict conformity with the spirit of Chapter VII of the Charter. This can only be remedied to the extent that a spirit of co-operation rising above considerations of narrow national interests can be developed among the members of the Security Council and more particularly among the permanent members.

The effectiveness of the enforcement measures decided upon by the Security Council does not depend only upon the strength of the armed forces brought into action; it depends also to a large extent on the promptness of their intervention. There is therefore a major interest in ensuring this.

This is the idea contained in article 19 of the report. The Military Staff Committee has, how-

ter en contribution des forces de terre, de mer et de l'air égales en importance et en composition. Le principe d'égalité ne permet d'avantager aucun membre permanent du Conseil de sécurité en ce qui concerne sa contribution en forces armées."

Si l'on tient compte des disproportions existant entre les éléments composant les forces armées des membres permanents, en ce qui concerne particulièrement l'aviation et la marine, on est porté à partager l'opinion de la délégation française "qu'il serait utopique d'exiger de chacun d'eux des contributions égales en quantité et en qualité".

Les recommandations du Comité d'état-major paraissent fondées sur une interprétation réaliste des dispositions de la Charte qui déterminent comment doivent intervenir les décisions du Conseil de sécurité. Le Comité d'état-major en a déduit qu'il n'y avait pas lieu d'envisager la mise en œuvre des forces mises à la disposition du Conseil de sécurité, dans l'éventualité d'une guerre mondiale mettant aux prises les grandes Puissances. Semblable conclusion, à notre avis, ne saurait être acceptée sans réserve.

Les Membres de l'Organisation se sont engagés à s'abstenir, dans leurs relations internationales, de recourir à la menace ou à l'emploi de la force. La Charte ne s'est pas bornée à énoncer ce principe; elle a établi un ensemble de mesures à prendre dans le cas où ce principe ne serait pas observé. C'est l'objet du Chapitre VII qui détermine l'action de l'Organisation en cas de menace contre la paix, de rupture de la paix ou d'acte d'agression.

Mais ces dispositions ont une portée générale; elles ne comportent pas d'exception à l'égard de certaines catégories de guerres.

Le Comité d'état-major a cependant été amené à omettre de leur application la menace contre la paix, la rupture de la paix et l'acte d'agression quand ils sont directement ou indirectement le fait d'une grande Puissance. Les conclusions du Comité d'état-major reviennent ainsi à constater que le système de sécurité prévu par la Charte ne jouerait pas dans les cas où il s'agirait de prévenir et de réprimer les guerres qui, par leur importance, sont précisément les seules de nature à rompre la paix du monde.

Il paraît difficile de soutenir que semblable conception soit rigoureusement conforme à l'esprit du Chapitre VII de la Charte. Il ne pourra être remédié à ce manque de conformité que dans la mesure où se développera entre les membres du Conseil de sécurité, principalement entre les membres permanents, un esprit de coopération s'élevant au-dessus des considérations d'intérêt étroitement national.

L'efficacité des mesures coercitives décidées par le Conseil de sécurité ne dépend pas seulement de la puissance des forces armées mises en œuvre; elle dépend aussi, dans une large mesure, de la promptitude de leur intervention; il y a donc un intérêt majeur à l'assurer.

C'est l'idée que traduit l'article 19 du rapport. Mais le Comité d'état-major a cru pouvoir se

ever, thought it sufficient to state it; it has not made any satisfactory or unanimous proposal to ensure its realization.

"It would be impossible to employ large bodies of forces, required for operations, without a fairly accurate knowledge on the part of the organ responsible for strategic direction, of either the location of units constituting these forces and their state of readiness, or the dates on which they would be moved in combat readiness to a pre-determined location.

"Armed forces to be made available to the Security Council must, obviously, not deviate from this elementary strategic rule. We would be completely defenceless if Member nations did not conform to this rule and if they contemplated the use, as they saw fit, of the forces they had ear-marked to be made available, on call, to the Security Council, until the day when these forces had been placed at the disposal of the Security Council."¹

It is not necessary to be versed in military science to recognize the pertinence of this comment by the French delegation. The Military Staff Committee's report, however, contains no provisions for implementing this idea.

In this connexion, the Charter contains, in Article 45, special provisions concerning air forces. In order to enable the United Nations to take urgent military measures, it is prescribed that contingents of immediately available national air forces should be held for combined international enforcement action. The Security Council, with the assistance of the Military Staff Committee, should determine the size and degree of readiness of these contingents, as well as making plans for their combined action.

It is regrettable that the Military Staff Committee could not reach agreement on proposals to implement this Article of the Charter.

Moreover, in accordance with Article 47 of the Charter, regional sub-committees of the Military Staff Committee may be established by the latter, with the authorization of the Security Council and after consultation with appropriate agencies. The Military Staff Committee's report makes no mention of this. It would, however, have been useful to know its opinion and proposals.

The United Nations has waited for months for the Military Staff Committee's proposals on the implementation of one of the essential parts of the Charter.

It is to be feared that the perusal of the proposals now submitted to the Security Council has created a feeling of disappointment. It is important to react against such a state of mind, because, if it should develop, doubts would quickly arise as to the effective value of the measures provided for in Chapter VII of the

¹ See *Official Records of the Security Council, Second Year, Special Supplement No. 1. Military Staff Committee's report, position of the French delegation with regard to article 17.*

borner à l'évoquer; il n'a pas formulé de proposition satisfaisante ou unanime pour en assurer la réalisation.

"Il serait impossible d'utiliser des masses importantes, conformément aux besoins de la manœuvre, sans que soient connus de manière suffisamment précise, par l'organisme responsable de la direction stratégique, soit l'emplacement des éléments constitutifs de ces masses et leur degré de mise sur pied et de mise en condition, soit la date de leur livraison en ordre de combat dans une zone déterminée.

"Les forces armées à mettre à la disposition du Conseil de sécurité n'échappent évidemment pas à cette règle élémentaire de stratégie, et nous serions complètement désarmés si les nations Membres ne s'y pliaient pas et entendaient disposer comme bon leur semble de forces qu'elles auraient désignées comme devant être mises, sur sa demande, à la disposition du Conseil de sécurité, jusqu'au jour de leur mise à disposition¹."

Il n'est pas besoin d'être versé dans l'art militaire pour reconnaître la pertinence de cette observation formulée par la délégation française. Le rapport du Comité d'état-major ne contient cependant pas de dispositions qui y donnent effectivement suite.

Dans cet ordre d'idées, la Charte comprend, dans son Article 45, des dispositions spéciales en ce qui concerne les forces aériennes. Afin de permettre à l'Organisation de prendre d'urgence des mesures d'ordre militaire, des contingents nationaux de forces aériennes immédiatement utilisables doivent être maintenus en vue de l'exécution combinée d'une action coercitive internationale. Le Conseil de sécurité, avec l'aide du Comité d'état-major, doit fixer l'importance et le degré de préparation de ces contingents, et établir des plans prévoyant leur action combinée.

Il est regrettable que le Comité d'état-major ne soit pas arrivé à se mettre d'accord sur les propositions destinées à donner effet à cet Article de la Charte.

D'autre part, suivant l'Article 47 de la Charte, des sous-comités régionaux du Comité d'état-major peuvent être établis par celui-ci, avec l'autorisation du Conseil de sécurité et après consultation des organismes appropriés. Le rapport du Comité d'état-major est muet à ce sujet. Il eût cependant été utile de connaître son opinion et ses propositions.

Les Nations Unies ont attendu pendant de longs mois les propositions du Comité d'état-major au sujet de la mise en œuvre de l'une des parties essentielles de la Charte.

Il est à craindre que la lecture des propositions à présent soumises au Conseil de sécurité n'ait suscité un sentiment de déception. Il importe de réagir contre un tel état d'esprit car, s'il devait se développer, des doutes ne tarderaient pas à apparaître au sujet de la valeur effective des mesures prévues par le Chapitre

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, Supplément spécial No 1. Rapport du Comité d'état-major; exposé de la position de la délégation française à l'égard de l'article 17.*

Charter in regard to threats to peace, breaches of the peace and acts of aggression. The interest which should attach to the first Articles of Chapter VII where these measures are set forth, might gradually diminish and be transferred more and more to the final Article of the Charter which reserves the natural right of self-defense.

In conclusion, the Belgian delegation asks that note should be taken of its reservations on the subject of those of the Military Staff Committee's proposals which tend to neglect threats to peace, breaches of the peace and acts of aggression when a Great Power is directly or indirectly responsible for them.

Furthermore, the Belgian delegation proposes that the Military Staff Committee should be invited diligently to pursue its studies on the organization of the armed forces placed at the Security Council's disposal, having particularly in mind the necessity of ensuring the maximum effectiveness of any possible action by these forces.

In particular, the Military Staff Committee should be asked to make concrete proposals on the following:

1. Measures to ensure that the action of armed forces made available to the Security Council should be exercised, in conformity with the principle set forth in article 19 of the report, with the greatest possible promptness;

2. Measures to give full effect to Article 45 of the Charter concerning the air forces immediately available with a view to combined international enforcement action;

3. The possible establishment of regional sub-committees of the Military Staff Committee, as contemplated in Article 47, paragraph 4 of the Charter.

Mr. President, at the beginning of this discussion, you expressed the desire that members of the Security Council should give their opinion on the procedure to be followed in examining the Military Staff Committee's report. So far as it is concerned, the Belgian delegation will raise no objection to this examination being referred to a committee of the Council if that is the opinion of the majority. But if such a decision is taken, I shall insist that all the members of the Security Council be represented on this committee.

The PRESIDENT (*translated from French*): I thank the representatives of the United States and Belgium for the important contributions they have made to the work we have before us. I think that we shall have to devote one, and perhaps several, more meetings to this general discussion, for I know that certain delegations have comments to make but prefer not to do so this evening.

I would express the hope that, in particular, the non-permanent members of the Security Council—apart from Belgium, whose representative has been good enough to express his opinion this afternoon—will state their views on the report as a whole. That, in my view, would be a particularly useful contribution to our work.

VII de la Charte concernant la menace contre la paix, la rupture de la paix et l'acte d'agression. L'intérêt qu'il convient de prêter aux premiers Articles de ce Chapitre, où ces mesures sont énoncées, pourrait progressivement diminuer et se porter de plus en plus sur l'Article final, qui réserve le droit naturel de légitime défense.

En conclusion, la délégation belge demande qu'il soit pris acte de ses réserves au sujet de celles des propositions du Comité d'état-major qui tendent à négliger la menace contre la paix, la rupture de la paix et l'acte d'agression, quand ils sont directement ou indirectement le fait d'une grande Puissance.

La délégation belge, d'autre part, propose que le Comité d'état-major soit invité à poursuivre avec diligence ses études consacrées à l'Organisation des forces armées mises à la disposition du Conseil de sécurité, en ayant particulièrement à l'esprit la nécessité d'assurer le maximum d'efficacité à l'action éventuelle de ces forces.

Le Comité d'état-major devrait, en particulier, être prié de faire des propositions concrètes en ce qui concerne:

1. Les mesures destinées à assurer que l'action des forces armées mises à la disposition du Conseil de sécurité s'exerce, conformément au principe énoncé à l'article 19 du rapport, avec le maximum de promptitude;

2. Les mesures destinées à donner plein effet à l'Article 45 de la Charte concernant les forces aériennes immédiatement utilisables en vue de l'exécution combinée d'une action coercitive internationale;

3. La création éventuelle de sous-comités régionaux du Comité d'état-major, visée par l'Article 47, paragraphe 4, de la Charte.

Monsieur le Président, au début de cette discussion, vous avez exprimé le désir que les membres du Conseil de sécurité formulent leur opinion sur la procédure à suivre pour l'examen du rapport du Comité d'état-major. La délégation belge, ce qui la concerne, ne fera pas d'objection au renvoi éventuel de cet examen à un comité du Conseil si tel est l'avis de la majorité. Mais, au cas où semblable décision serait prise, j'insisterais cependant pour que tous les membres du Conseil de sécurité soient représentés au sein de ce comité.

Le PRÉSIDENT: Je remercie le représentant des Etats-Unis et le représentant de la Belgique pour les contributions importantes qu'ils ont fournies au travail que nous avons devant nous. Il conviendra, je pense, que nous consacrons encore une séance, peut-être même plusieurs séances à cette discussion générale car je sais déjà que certaines délégations désirent présenter des observations, mais préfèrent ne pas le faire ce soir même.

J'exprime le souhait que les membres non permanents du Conseil de sécurité en particulier — autres que la Belgique, dont le représentant a bien voulu nous exprimer son avis cet après-midi — fassent aussi connaître leur manière de voir sur l'ensemble du rapport. Il y aurait là, me semble-t-il, une contribution particulièrement utile à notre travail.

If there are any members of the Council who wish to speak this evening, I think we can prolong this meeting; we shall listen to them very willingly.

If not, I propose we hold our next meeting on Friday at 3 p.m.

The meeting rose at 5 p.m.

Si certains membres du Conseil désirent prendre la parole ce soir encore, je pense que nous pourrions prolonger cette séance; nous les écouterions très volontiers.

Sinon, je propose de fixer à vendredi 15 heures la date de notre prochaine réunion.

La séance est levée à 17 heures.

SALES AGENTS OF UNITED NATIONS PUBLICATIONS

DEPOSITAIRES DES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Argentina—Argentine
Editorial Sudamericana
S. A.
Alsina 500
BUENOS AIRES

Australia—Australie
H. A. Goddard Pty. Ltd.
255a George Street.
SYDNEY

Belgium—Belgique
Agence et Messageries de la
Presse
14-22 rue du Persil
BRUXELLES

Bolivia—Bolivie
Librería Científica y
Literaria
Avenida 16 de Julio, 216
Casilla 972
LA PAZ

Canada
The Ryerson Press
299 Queen Street West
TORONTO

Chile—Chili
Edmundo Pizarro
Merced 846
SANTIAGO

China—Chine
The Commercial Press Ltd.
211 Honan Road
SHANGHAI

Costa Rica—Costa-Rica
Trejos Hermanos
Apartado 1313
SAN JOSÉ

Cuba
La Casa Belga
René de Smedt
O'Reilly 455
LA HABANA

**Czechoslovakia
Tchécoslovaquie**
F. Topic
Narodni Trida 9
PRAHA 1

Denmark—Danemark
Einar Munskgaard
Nørregade 6
KJOBENHAVN

**Dominican Republic
République Dominicaine**
Librería Dominicana
Calle Mercedes No. 49
Apartado 656
CIUDAD TRUJILLO

Ecuador—Equateur
Muñoz Hermanos y Cía
Nueve de Octubre 703
Casilla 10-24
GUAYAQUIL

Egypt—Egypte
Librairie "La Renaissance
d'Egypte"
9 Sh. Adly Pasha
CAIRO

Finland—Finlande
Akateeminen Kirjakauppa
2, Keskuskatu
HELSINKI

France
Editions A. Pedone
13, rue Soufflot
PARIS, V^e

Greece—Grèce
"Eleftheroudakis"
Librairie internationale
Place de la Constitution
ATHÈNES

Guatemala
José Goubaud
Goubaud & Cía Ltda.
Sucesor
5a Av. Sur No. 6 y 9a C. P.
GUATEMALA

Haiti—Haïti
Max Bouchereau
Librairie "A la Caravelle"
Boîte postale 111-B
PORT-AU-PRINCE

India—Inde
Oxford Book & Stationery
Co.
Scindia House
NEW DELHI

Iran
Bangahe Piaderow
731 Shah Avenue
TEHERAN

Iraq—Iraq
Mackenzie & Mackenzie
The Bookshop
BAGHDAD

Lebanon—Liban
Librairie universelle
BEYROUTH

Netherlands—Pays-Bas
N. V. Martinus Nijhoff
Lange Voorhout 9
S'GRAVENHAGE

**New Zealand
Nouvelle-Zélande**
Gordon & Gotch
Waring Taylor Street
WELLINGTON

Norway—Norvège
Norsk Bokimport A/S
Edv. Storms Gate 1
OSLO

Philippines
D. P. Pérez Co.
132 Riverside
SAN JUAN

Sweden—Suède
AB C. E. Fritzes Kungl
Hofbokhandel
Fredsgatan 2
STOCKHOLM

Switzerland—Suisse
Librairie Payot S. A.
LAUSANNE, GENÈVE, VEVEY
MONTREUX, NEUCHÂTEL,
BERNE, BASEL

Hans Raunhardt
Kirchgasse 17
ZURICH I

Syria—Syrie
Librairie universelle
DAMAS

**Union of South Africa
Union Sud-Africaine**
Central News Agency Ltd.
Commissioner & Rissik Sts.
JOHANNESBURG

**United Kingdom
Royaume-Uni**
H.M. Stationery Office
P.O. Box 569
LONDON, S.E. 1
and at H.M.S.O. Shops at
LONDON, EDINBURGH,
MANCHESTER, CARDIFF,
BELFAST and BRISTOL

**United States of America
Etats-Unis d'Amérique**
International Documents
Service
Columbia University Press
2960 Broadway
NEW YORK 27, N. Y.

Yugoslavia—Yougoslavie
Drzavno-Preduzece
Jugoslovenska Knjiga
Moskovska Ul. 36
BEOGRAD