



SECURITY COUNCIL

CONSEIL DE SECURITE

OFFICIAL RECORDS

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

FOURTH YEAR

No. 5

QUATRIEME ANNEE

No 5

FOUR HUNDRED AND FIRST MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Monday, 17 January 1949, at 3 p.m.*

President: General McNAUGHTON (Canada).

Present: The representatives of the following countries: Argentina, Canada, China, Cuba, Egypt, France, Norway, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

1. Provisional agenda (S/Agenda 401)

1. Adoption of the agenda.
2. The Indonesian question.

2. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

The PRESIDENT: I draw the attention of the members of the Security Council to the fact that this is the third anniversary of the first meeting of the Security Council. It will be recalled that the first meeting was held in London.

3. Continuation of the discussion on the Indonesian question

On the invitation of the President, Mr. Hood, representative of Australia; Mr. Nisot, representative of Belgium; Sir Benegal Rama Rau, representative of India; Mr. van Roijen, representative of the Netherlands; Mr. Ingles, representative of the Philippines; and Mr. Palar, representative of the Republic of Indonesia, took their places at the Council table.

The PRESIDENT: In accordance with the usual custom of the Council, the remarks of Council members will be interpreted consecutively; all others, simultaneously.

I call the attention of the representatives to document S/1213 dated 17 January 1949, which

QUATRE-CENT-UNIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le lundi 17 janvier 1949, à 15 heures.*

Président: Le général McNAUGHTON (Canada).

Présents: Les représentants des pays suivants: Argentine, Canada, Chine, Cuba, Egypte, France, Norvège, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique.

1. Ordre du jour provisoire (S/Agenda 401)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. La question indonésienne.

2. Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je rappelle aux membres du Conseil que c'est aujourd'hui le troisième anniversaire de la première séance du Conseil de sécurité. Cette première séance, on s'en souvient, s'est tenue à Londres.

3. Suite de la discussion sur la question indonésienne

Sur l'invitation du Président, M. Hood, représentant de l'Australie; M. Nisot, représentant de la Belgique; Sir Benegal Rama Rau, représentant de l'Inde; M. van Roijen, représentant des Pays-Bas; M. Ingles, représentant des Philippines, et M. Palar, représentant de la République d'Indonésie, prennent place à la table du Conseil.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Suivant la coutume, les interventions des membres du Conseil feront l'objet d'une interprétation consécutive et toutes les autres d'une interprétation simultanée.

J'attire l'attention des représentants sur le document S/1213, en date du 17 janvier 1949;

is a report received yesterday and circulated at this meeting.

I am informed that the representative of the Netherlands wishes to have an opportunity to make a statement on this report, but first I wish to call upon the representative of the Republic of Indonesia, whose name is first on the list of speakers.

Mr. PALAR (Republic of Indonesia): In his statement before the Security Council on 14 January [400th meeting], the representative of the Netherlands tried to explain to the Council the "measure in which the Security Council's resolution has in fact been carried out", and he has done so by dealing at length with three specific points: the termination of hostilities, the release of political leaders, and the granting of facilities to the Committee of Good Offices and the Consular Commission.

I will not take up these points again, since it would surely be a serious underestimation of the intelligence of the Security Council and of everyone, for that matter, to assume that arguments of the Netherlands representative have in any way convinced the Council of the fact that the Netherlands Government has complied with the Security Council's resolution.

None of the arguments put forward by the representative of the Netherlands can stand up against the overwhelming evidence produced by the Committee of Good Offices in Indonesia. The facts as reported to the Security Council by the Committee of Good Offices are clear and unambiguous. There has been no compliance by the Netherlands with the cease-fire order. The political leaders have not been released, and at the time the Netherlands representative announced that facilities had been granted to the military observers in the field, the fact was that no such facilities had been granted. I shall therefore not elaborate on these points.

In his statement, however, the Netherlands representative has raised several points which are a complete misrepresentation of fact and which I cannot allow to pass without comment.

The Security Council will remember that I have pointed out several times that it is the consistent Netherlands policy to build up the impression in the world that the fighting in Indonesia is over, that all is peaceful and quiet and that, in fact, no outside country need interfere in an affair that has already been settled. It was in order to achieve this aim that the Netherlands Government, from the very beginning of the military attack, has imposed double censorship, both political and military, on all outgoing news from Indonesia.

During the 400th meeting of the Security Council, Mr. van Roijen again tried to give a picture of perfect order, tranquillity and peace in Indonesia. In fact, he said: ". . . there has been no resistance or enmity from the population at all. There has not even been any large-scale guerilla warfare nor is it to be expected". To support his point Mr. van Roijen quoted a lengthy newspaper report. I will not indulge in reading to the Council the reports I have received from my Government about the military situation, nor will I quote any newspaper reports, although such reports of continued and even increasing

c'est un rapport reçu hier, qui vient de nous être distribué ici même.

J'apprends que le représentant des Pays-Bas voudrait présenter des observations sur ce rapport, mais je vais d'abord donner la parole au représentant de la République d'Indonésie, qui est en tête de la liste des orateurs.

M. PALAR (République d'Indonésie) (*traduit de l'anglais*): Dans la déclaration qu'il a faite devant le Conseil de sécurité le 14 janvier [400ème séance], le représentant des Pays-Bas a tenté d'exposer au Conseil "dans quelle mesure la résolution du Conseil de sécurité a effectivement été appliquée"; il a, pour ce faire, longuement développé trois points particuliers: la cessation des hostilités, la mise en liberté des dirigeants politiques et les facilités accordées à la Commission de bon offices et à la Commission consulaire.

Je ne vais pas revenir sur ces différents points, car ce serait vraiment sous-estimer l'intelligence des membres du Conseil — et celle de tout le monde — que de supposer que ces arguments du représentant des Pays-Bas aient en quoi que ce soit réussi à convaincre le Conseil que le Gouvernement des Pays-Bas a mis à exécution la résolution du Conseil de sécurité.

Aucun des arguments avancés par le représentant des Pays-Bas ne peut tenir devant les preuves écrasantes qu'a fournies la Commission de bons offices en Indonésie. Les faits, tels que la Commission de bons offices les a exposés au Conseil de sécurité, ne laissent subsister aucun doute: les Hollandais ne se sont pas conformés à l'ordre de cesser le feu. Les dirigeants politiques n'ont pas été relâchés, et, au moment où le représentant des Pays-Bas annonçait que l'on avait accordé des facilités aux observateurs militaires envoyés sur les lieux, ces facilités n'avaient point été accordées. Je ne m'attarderai donc pas davantage sur ces points.

D'autre part, le représentant des Pays-Bas a formulé un certain nombre d'observations qui dénaturent complètement les faits et que je ne peux laisser sans commentaires.

A diverses reprises, le Conseil de sécurité s'en souvient, j'ai fait observer que la politique des Pays-Bas cherche systématiquement à créer dans le monde l'impression que les combats ont pris fin en Indonésie, que la paix et la tranquillité y règnent partout et que, en somme, les autres pays n'ont pas à intervenir dans cette affaire, qui est déjà réglée. C'est pour créer cette impression que, dès le début des opérations militaires, le Gouvernement des Pays-Bas a soumis toutes les nouvelles d'Indonésie à une double censure, politique et militaire.

A la 400ème séance du Conseil de sécurité, M. van Roijen a de nouveau essayé de brosser un tableau de l'ordre parfait, de la paix et de la tranquillité profondes qui règnent en Indonésie. En fait, il a dit: ". . . il n'y a eu absolument aucune résistance ni même aucune hostilité de la part de la population civile. Il ne s'est manifesté aucune activité de partisans et il ne s'en manifesterait vraisemblablement pas". A l'appui de sa thèse, M. van Roijen a cité un long article de journal. Je ne vais pas lire au Conseil les renseignements que j'ai reçus de mon Gouvernement sur la situation militaire en Indonésie, et je ne

guerilla warfare are by no means lacking in the newspapers in this country. I want only to refer to the latest report of the Committee of Good Offices [S/1212], transmitting information received from the military observers in the field.

This report gives an entirely different picture of the situation than that reported by the Netherlands representative. In fact, the impression created by this report is one of an occupying army completely unable to control the areas it invaded and even unable to maintain law and order in the towns it claims to have occupied. I quote:

"Destruction of roads, bridges and property has been and still is taking place on a much greater scale than was anticipated by the Netherlands military authorities. Hundreds of bridges have been destroyed, including many important ones. All railroads are completely blocked owing to the destruction of bridges and railroad property. . . . The number of Netherlands troops in the newly-occupied areas is insufficient to prevent roving bands of guerillas from moving freely and from performing acts of sabotage such as destruction of newly-repaired bridges."

It is really to be regretted that the presence of a group of neutral observers in Indonesia seems to spoil the sincere efforts of the Netherlands to create the impression that the Netherlands Army has succeeded in bringing peace, order and tranquillity to Indonesia.

Embarking upon a discussion of the attitude of the Security Council, Mr. van Roijen has tried to minimize his Government's defiance of the Security Council's order by pointing to the insufficiencies of others. Surely this is a strange procedure, to say the least. I will not elaborate on this point, but I feel compelled to dwell at some length on several other points the Netherlands representative made in his reply to the statements of several members of the Council; they are such a complete misrepresentation of the facts that I feel I must correct some of the most flagrant ones in order that the Council may base its decisions on an objective knowledge of the facts involved. It is amazing that the Netherlands Government could furnish its spokesman with such bad information.

The Netherlands representative bases the right of his Government to start its colonial war in Indonesia—if indeed there is any such right—on the Netherlands sovereignty over these areas, and he reminded the Council of article I of the Additional *Renville* Principles [S/649, *Appendix VIII*]. What, however, is the real position of this Netherlands sovereignty?

Article I of the Additional *Renville* Principles was one of the articles which both the Netherlands and the Republic agreed to embody in a future political agreement between the Netherlands and the Republic of Indonesia. Aboard the *Renville*, we signed a truce agreement [S/649,

lirai pas non plus d'articles de journaux; et pourtant, les articles relatant que l'activité des partisans subsiste et même s'intensifie ne manquent pas dans la presse des Etats-Unis. Je me bornerai à me reporter au dernier rapport de la Commission de bons offices [S/1212], qui contient des renseignements recueillis par les observateurs envoyés sur les lieux.

Ce rapport donne de la situation un tableau entièrement différent de celui qu'en fait le représentant des Pays-Bas. Il donne en effet l'impression qu'il y a en Indonésie une armée d'occupation absolument incapable de tenir sous son contrôle les régions qu'elle a envahies, incapable même d'assurer l'ordre public dans les villes qu'elle se vante d'avoir occupées. Je cite:

"Les destructions de routes, ponts et biens ont eu lieu et se produisent encore sur une échelle beaucoup plus grande que les autorités néerlandaises ne l'avaient prévu. Des centaines de ponts ont été détruits, dont de nombreux ponts importants. Le trafic ferroviaire est entièrement paralysé en raison de la destruction des ponts, du matériel et des installations. . . . Le nombre des troupes néerlandaises se trouvant dans les zones nouvellement occupées est insuffisant pour empêcher des bandes de guérilleros errants de se déplacer librement et de se livrer à des actes de sabotage, tels que la destruction de ponts récemment réparés."

N'est-il pas vraiment regrettable que la présence en Indonésie d'un groupe d'observateurs neutres paraisse compromettre les succès des efforts sincères que déploient les Hollandais pour donner l'impression que l'armée des Pays-Bas a réussi à apporter la paix, l'ordre et la tranquillité à l'Indonésie?

Se lançant dans une discussion de l'attitude du Conseil de sécurité, M. van Roijen a essayé d'atténuer la gravité du geste de défi par lequel son Gouvernement a répondu aux ordres du Conseil de sécurité, en arguant des défaillances d'autrui. Voilà certainement un procédé pour le moins étrange. Je ne m'étendrai pas sur ce point, mais je me sens tout de même obligé de m'arrêter quelque peu à un certain nombre d'autres assertions que le représentant des Pays-Bas a émises pour répondre aux déclarations de plusieurs membres du Conseil; ces assertions dénaturent à tel point les faits, que je me vois dans l'obligation de rectifier certaines des erreurs les plus flagrantes afin que le Conseil puisse se fonder, dans ses décisions, sur une connaissance objective des faits. Il est stupéfiant que le Gouvernement néerlandais ait si mal renseigné son porte-parole.

Le représentant des Pays-Bas, en soutenant que son Gouvernement avait le droit — comme si l'on pouvait parler de droit dans un tel cas — d'entreprendre cette guerre coloniale en Indonésie, s'appuie sur le principe de la souveraineté des Pays-Bas dans ces territoires; il a rappelé au Conseil l'article premier des principes complémentaires du *Renville* [S/649 *annexe VIII*]. Mais qu'en est-il exactement de cette souveraineté néerlandaise?

L'article premier des principes complémentaires du *Renville* est l'un de ceux que les Hollandais et les représentants de la République étaient convenus d'introduire dans un futur accord politique entre les Pays-Bas et la République d'Indonésie. A bord du *Renville*, nous avons signé un

Appendix XI] and agreed upon eighteen political principles, forming a basis for negotiations in order to reach a political agreement—which we have not yet reached. It was therefore only when we had reached the political agreement that we were to recognize Netherlands sovereignty over the territory during the interim period. These political principles were to become valid only when such a political agreement had been reached. Thus, if this first additional political principle was to have become valid immediately, then on the same grounds the other political principles, among which is principle 9 which contains the provision for the independence of the Indonesian people should also have become valid.

Furthermore, the following will prove that the picture I have just given is not just a subjective interpretation of the *Renville* Truce Agreement and its Additional Principles. It was stated by the Committee of Good Offices that their interpretation was that this *Renville* Agreement would not in any way change the position on either side, and in dealing with the Netherlands we were and are acting on the basis of our Proclamation of Independence.

It was on this basis that the Republic of Indonesia continued to maintain its relations with friendly countries and to establish new ones. It felt that whenever it established these new relations it was with the sole purpose of not rendering negotiations with the Netherlands Government any more difficult.

It is the Netherlands which has violated the agreement. It has tried to weaken and exhaust the Republic by maintaining a tight blockade even against the express provisions of the Truce Agreement. It has violated the *Renville* Agreement by setting up States in areas under dispute, the position of which was to be determined through negotiations under the auspices of the Committee of Good Offices and by lining up such States with other States created by the Netherlands on territories occupied by it. It has presented us with a prefabricated interim administration set up without consultation with the Committee of Good Offices through whose instrumentality such interim government should have been created.

In replying to the points raised by the United States delegation, Mr. van Roijen pointed out that this interim administration had been drawn up with the Federalists, who represented two-thirds of Indonesia. This interim government, however, is not the one envisaged in the *Renville* Agreement. It is not one arrived at through negotiations with the Republic of Indonesia under the auspices of the Committee of Good Offices but it is one arrived at in defiance of the *Renville* Agreement and by by-passing the Committee; it has been established after discussions with representatives who came from areas under Netherlands control and by representatives mainly consisting of Netherlands puppets placed at the head of States and so-called autonomous areas by the machinations of the Dutch political machine in those areas.

I will not try to elaborate any further on the misrepresentations in Mr. van Roijen's statements at the last meeting of the Security Council.

accord de trêve [S/649, *annexe XI*], et nous nous sommes entendus pour accepter dix-huit principes politiques devant constituer une base de négociations pour aboutir à la conclusion d'un accord politique, qui, du reste, n'a pas encore été conclu. Ce n'est qu'après la conclusion de cet accord politique que nous devons reconnaître la souveraineté néerlandaise sur le territoire pendant la période de transition, et que ces principes politiques devaient entrer en vigueur. D'ailleurs, si ce premier principe politique complémentaire devait être appliqué immédiatement, il faudrait du même coup admettre la validité immédiate de tous les autres principes politiques et, notamment, du neuvième principe, qui reconnaît l'indépendance du peuple indonésien.

Je vais maintenant prouver que ce que je viens de dire n'est pas une simple interprétation personnelle de l'Accord du *Renville* et de ses principes complémentaires. La Commission de bons offices a formellement déclaré que, à son avis, l'Accord du *Renville* ne modifierait en rien la situation de part et d'autre; dans nos rapports avec les Hollandais, nous n'avons cessé de nous inspirer de notre proclamation d'indépendance.

C'est ainsi que la République d'Indonésie a maintenu ses relations avec des pays amis et qu'elle en a établi de nouvelles. Chaque fois qu'elle a établi de telles relations, elle s'est attachée à ne pas rendre plus difficiles les négociations avec les Pays-Bas.

Ce sont les Hollandais qui ont violé l'accord. Ils ont essayé d'affaiblir et d'épuiser la République en maintenant un blocus étroit, en dépit des clauses expresses de l'accord de trêve. Ils ont violé l'Accord du *Renville* en créant des États dans des régions contestées, dont le sort devait être fixé par voie de négociations, sous les auspices de la Commission de bons offices, et en groupant ces nouveaux États avec d'autres États créés par les Hollandais sur les territoires qu'ils occupent. Ils nous ont fait don d'une administration intérimaire préfabriquée, établie sans qu'ait été consultée la Commission de bons offices qui aurait dû être l'instrument de sa création.

Répondant aux remarques du représentant des États-Unis, M. van Roijen a fait observer que cette administration intérimaire avait été instituée avec le concours des fédérations qui représentent les deux tiers de l'Indonésie. Cependant, ce gouvernement intérimaire n'est pas celui qui était envisagé dans l'Accord du *Renville*: ce n'est pas un gouvernement établi par des négociations avec la République d'Indonésie sous les auspices de la Commission de bons offices; c'est un gouvernement créé en violation de l'Accord du *Renville* et sans passer par la Commission. Ce gouvernement est issu de discussions avec des représentants venant de territoires sous contrôle des Pays-Bas et est l'œuvre de représentants qui étaient pour la plupart des hommes de paille placés à la tête d'États et de territoires dits autonomes par les manœuvres de l'appareil politique néerlandais.

Je n'essayerai pas de m'étendre davantage sur les inexactitudes que contient la déclaration faite par M. van Roijen à la dernière séance du Conseil.

I would like to refer, however, to the statement made by the representative of Norway [398th meeting]. In his statement, he raised some doubt as to the extent of control our Government exerted on our military forces. In reading the records of the Committee of Good Offices, the representative of Norway will find, on the contrary, many instances proving the control that my Government exerts on its military forces. When, as a result of the *Renville* Truce Agreement, our troops were ordered to move out of Western Java, those orders were carried out without hesitation, and within three weeks 35,000 troops of the Republic withdrew to territory still under Republican control. This was an achievement which surprised the military observers of the Committee of Good Offices who, in fact, had not expected to see Republican forces so well disciplined.

As no political solution as envisaged in the Truce Agreement materialized, clashes between the population and the Netherlands Army took place. It would be a misjudgment of the situation to assume that these clashes between the population and the Netherlands Army were caused intentionally by Republican troops which had been left behind, since there were no such troops. The records of the Committee of Good Offices will prove that the provisions of the Truce Agreement have been fully carried out by the Republic of Indonesia. These incidents cannot be construed as instigated by infiltrations into Netherlands occupied territory from the Republican side of the demarcation line. I have already pointed out in one of my previous statements [389th meeting] that the matter of infiltration was not political or military, but purely the social problem of people wanting to join their families again after their forced separation.

The incidents to which the Netherlands continue to refer as infiltrations have nothing at all to do with attempts on the part of the Republic to stir unrest in the territories occupied by the Netherlands. These incidents are acts of resistance by the population against the Netherlands military forces and their political machinery.

I do not intend to state that there were no shortcomings in the implementation of the Truce Agreement on our part. The terrible economic conditions brought upon us by the continuous Netherlands blockade and the continuous threat of a military attack, a threat which became more and more acute, did not facilitate the task of my Government in the discharge of its obligations, nor have the frequent violations of the Truce Agreement by the Netherlands—for instance, the setting up of states in disputed areas—helped my Government. But surely, if there were any substantial reasons for the Netherlands charges of violations or even of deficiencies on the part of the Republic with regard to the implementation of the *Renville* Agreement, there should have been recourse to the Committee of Good Offices. Instead of acting in that way, however, the Netherlands has done its utmost in every possible way to misuse any difficulties and differences of opinion for its psychological war preparations, without making any sincere effort to reconcile differences through the instrumentality of the Committee of Good Offices.

J'aimerais, en revanche, évoquer maintenant la déclaration du représentant de la Norvège [398ème séance] qui a exprimé quelques doutes quant au degré du contrôle que notre Gouvernement exerce sur nos forces militaires. En lisant les documents de la Commission de bons offices, le représentant de la Norvège trouvera, au contraire, maints exemples de l'autorité que mon Gouvernement exerce sur ses forces militaires. Lorsque, en application de l'Accord de trêve du *Renville*, nos troupes ont reçu l'ordre d'évacuer le territoire occidental de Java, cet ordre a été exécuté sans hésitation et, dans un délai de trois semaines, 35.000 hommes des armées de la République se sont retirés sur le territoire qui était encore sous contrôle républicain. Ce résultat a surpris les observateurs militaires de la Commission de bons offices. En fait, ils ne s'attendaient pas à voir les forces républicaines à ce point disciplinées.

Du fait que la solution politique envisagée dans l'accord de trêve ne se réalisait pas, il s'est produit des heurts entre la population et les troupes des Pays-Bas. Ce serait mal juger la situation que d'y voir une intervention préméditée de troupes républicaines laissées dans ces régions, car aucun de nos détachements ne s'y trouvait plus. Les rapports de la Commission de bons offices démontrent que les dispositions de l'accord de trêve ont été intégralement appliquées par la République d'Indonésie. On ne peut considérer les incidents dont j'ai parlé comme l'œuvre d'éléments républicains qui se seraient infiltrés, en passant la ligne de démarcation, dans le territoire occupé par les Hollandais. J'ai déjà fait observer [389ème séance] que cette question des infiltrations n'est pas un problème politique ou militaire, mais un problème purement social; il s'agit, en effet, de gens qui voulaient rejoindre leurs familles après une séparation forcée.

Les incidents que les Hollandais continuent à qualifier d'infiltrations n'ont rien à voir avec les tentatives des Républicains pour provoquer de l'agitation dans les territoires occupés par les Pays-Bas. Ces incidents sont des actes de résistance de la part de la population contre les forces militaires et l'administration néerlandaise.

Je ne vais pas prétendre que nous avons appliqué l'accord de trêve sans aucune défaillance. L'exécution par mon Gouvernement de ses obligations ne lui a certes été facilitée, ni par la situation économique désastreuse que nous a valu le maintien du blocus néerlandais, ni par la menace de plus en plus imminente d'une attaque à main armée qui était suspendue sur nos têtes, ni par les violations de la trêve qu'ont fréquemment commises les Hollandais et dont la création de nouveaux Etats dans les territoires contestés offre un bon exemple. Mais, si les Pays-Bas avaient des raisons valables d'accuser la République d'avoir à maintes reprises violé ou même, plus simplement, de ne pas avoir intégralement exécuté les dispositions de l'Accord du *Renville*, ils auraient dû s'adresser à la Commission de bons offices. Loin d'agir ainsi, les Hollandais ont essayé d'exploiter toutes les difficultés, toutes les divergences d'opinion pour assurer la préparation psychologique de la guerre et n'ont fait aucun effort pour arriver à une solution par l'entremise de la Commission de bons offices.

I should not have made this statement at all if the Netherlands representative, after replying to several justified accusations on the part of members of the Security Council, had not produced a unilateral programme for political settlement [400th meeting]. This unilateral programme contains the following points: The creation of an all-Indonesian federal interim government and free elections for a representative body with a view to the establishment of a Netherlands-Indonesian union and a United States of Indonesia to which sovereignty will be transferred.

What is the significance of this programme? Is this a new plan for the future of Indonesia, generously granted to us by the Netherlands Government? By no means. An all-Indonesian federal interim government, the establishment of the United States of Indonesia and the holding of free elections were the aims agreed upon by both the Netherlands and the Republic of Indonesia since the Linggadjati Agreement.¹ The interim government and the United States of Indonesia were to be brought about however, by *bona fide* negotiations between the Netherlands Government and the Government of the Republic of Indonesia under the auspices of the Committee of Good Offices, and not created unilaterally by the Netherlands Government and imposed on the Indonesian people. The creation of such an interim government and such a United States of Indonesia as are now envisaged by the Netherlands Government will not by any means constitute a solution of the Indonesian problem, since the establishment of such an interim government and such a United States of Indonesia will not be considered by the Indonesia people as in accordance with our agreements with the Netherlands. To them it would mean the consolidation of the Netherlands war of aggression and the gains acquired through that aggression. To them the imposition of such a government would mean the continuation and consolidation of that aggression, in the face of which they would feel compelled to continue their political and military resistance.

Again, if it were the Netherlands plan to set up an interim government and establish a United States of Indonesia through democratic and legal processes, then why did the Netherlands refuse even to consider the plan provided by the Australian and United States members of the Committee of Good Offices in July 1948—that plan which is known as the Critchley-Du Bois plan [S/1117/Add.1, Appendix VI] and which provided for elections for the establishment of an interim government and the creation of the United States of Indonesia? Moreover, why did the Netherlands at a later date avoid the discussion of the Cochran plan by diverting the issue to direct talks between the Netherlands Minister and Premier Hatta? These talks were not, as described by the representative of the Netherlands, a supreme effort to come to an agreement, but a call—and now I quote the description of these talks given by the United States member of the Committee of Good Offices. "... for a non-negotiated blanket assent which would preclude

Je n'aurais pas eu à faire cette déclaration si le représentant des Pays-Bas, après avoir répondu à plusieurs accusations justifiées formulées par des membres du Conseil de sécurité, n'avait présenté un programme unilatéral de règlement politique [400ème séance]. Ce programme unilatéral comporte la création d'un gouvernement fédéral provisoire entièrement indonésien et des élections libres en vue de la constitution d'un organe représentatif en vue d'établir une union néerlandaise-indonésienne et des Etats-Unis d'Indonésie auxquels la souveraineté serait transmise.

Que signifie ce programme? Est-ce là un nouveau plan pour l'avenir de l'Indonésie? Nullement. Un gouvernement fédéral provisoire entièrement indonésien, l'établissement des Etats-Unis d'Indonésie et des élections libres sont précisément les buts sur lesquels l'entente était faite entre les Pays-Bas et la République d'Indonésie depuis l'Accord de Linggadjati¹. Mais c'est à la suite de négociations de bonne foi entre le Gouvernement des Pays-Bas et celui de la République d'Indonésie et sous les auspices de la Commission de bons offices que devaient être instaurés le gouvernement provisoire et les Etats-Unis d'Indonésie. Ils ne devaient pas être établis unilatéralement par le Gouvernement des Pays-Bas et imposés au peuple d'Indonésie. Leur création, telle qu'elle est maintenant envisagée par le Gouvernement néerlandais, ne constitue en aucune façon une solution du problème indonésien, car le peuple indonésien refusera d'admettre que c'est bien là le genre de gouvernement provisoire et d'Etats-Unis d'Indonésie qui étaient prévus dans nos accords avec les Pays-Bas. A ses yeux, l'établissement de ce gouvernement et de ces Etats-Unis serait comme une consécration de la guerre d'agression néerlandaise et une consolidation des gains acquis par cette agression. Devant cet acte arbitraire qui signifierait pour lui la continuation de l'agression, notre peuple se sentirait obligé de poursuivre sa résistance politique et militaire.

D'autre part, s'il est dans l'intention des Pays-Bas d'établir un gouvernement provisoire et des Etats-Unis d'Indonésie par des procédés légaux et démocratiques, pourquoi ont-ils été jusqu'à refuser d'examiner le plan proposé en juillet 1948 par les représentants de l'Australie et des Etats-Unis à la Commission de bons offices, connu sous le nom de plan Critchley-Du Bois [S/1117/Add.1, annexe VI] qui prévoyait des élections en vue d'établir un gouvernement provisoire et de constituer les Etats-Unis d'Indonésie? Et plus tard, pourquoi les Pays-Bas ont-ils éludé la discussion du plan Cochran par une manœuvre oblique qui devait aboutir à des conversations directes entre le Ministre des Pays-Bas et M. Hatta, Premier Ministre? Ces conversations n'ont pas été, comme l'a prétendu le représentant des Pays-Bas, un suprême effort pour parvenir à un accord, mais, et je cite maintenant l'appréciation qu'en a donné le représentant des Etats-Unis à la Commission de bons offices, une tentative pour obtenir: "... sans

¹ See *Political Events in the Republic of Indonesia*, Netherlands Information Bureau, New York.

¹ Voir *The Political Events in the Republic of Indonesia*, publié par le Bureau d'information des Pays-Bas à New-York, page 34.

the possibility of *bona fide* negotiations, rather than effect their resumption [S/1129] . . . " . . . an ultimatum providing a choice only between surrender to the Netherlands position on every basic issue between the parties and an unnamed alternative". [S/1156]

These are the reasons why I contend that these renewed Netherlands pledges, with time-table and everything, constitute the final sanction of the Netherlands war of aggression rather than a basis for the solution of the Indonesian problem.

Another point mentioned by the Netherlands representative is the provision that free elections would be held. Free elections were provided for in both the Critchley-Du Bois and the Cochran plans, but the Netherlands did not want elections held under the supervision of the Committee of Good Offices. It wanted its own brand of free elections—the same type of free elections it held in setting up its prefabricated States in West Java, East Java, Madura and other areas in Sumatra in violation of the *Renville* Truce Agreement. With regard to West Java, East Java and Madura, I want to remind the Security Council of the fact that the establishment of such States succeeded only on the third attempt, after having twice met with failure, and that even then the desired result could be achieved only by the arrest of several of the delegates who, the Netherlands feared, were too much inclined toward the Republic, and by the machinations of the Netherlands civil administration during the conferences. The reports of the Committee of Good Offices on this subject bear witness to this fact. In our opinion, free elections can be held only if conducted and supervised by a United Nations agency without the presence of Netherlands occupying forces and free from the machinations of the Netherlands civil administration.

Great emphasis is laid by the Netherlands representative on the transfer of sovereignty by the Netherlands Government to the United States of Indonesia. The meaning of this transfer, however, would be, in the first place, a transfer of sovereignty to a governmental body established not as an expression of the will of the people, but unilaterally by the Netherlands in such a way that Netherlands domination would be secure.

Furthermore, the so-called sovereignty to be handed over by the Netherlands to the United States of Indonesia would not be sovereignty in the generally accepted sense of the word, but only what is left of sovereignty when the basic essentials of sovereignty have been subtracted and secured by the Netherlands in an Indonesian union which would not be, as envisaged in the *Renville* Agreement, an instrument of joint cooperation on an equal basis between the Netherlands Government and the United States of Indonesia, but a super-State, constituting an additional lever of control for the Netherlands. Our negotiations with the Netherlands have made it very

négociation, un consentement général, ce qui empêchait toutes négociations de bonne foi plutôt que d'en permettre la reprise" [S/1129], et "un ultimatum ne laissant le choix qu'entre une acceptation du point de vue néerlandais sur tous les problèmes essentiels en suspens entre les parties et une solution non précisée" [S/1156].

Telles sont les raisons pour lesquelles j'estime que les promesses que nous renouvellement maintenant les Pays-Bas, même augmentées d'un emploi du temps et de tout le reste, constituent la consolidation définitive des résultats de l'agression néerlandaise plutôt que les bases d'une solution du problème indonésien.

Le représentant des Pays-Bas a également annoncé qu'il y aurait des élections libres. Le plan Critchley-Du Bois aussi bien que le plan Cochran prévoyaient des élections libres, mais les Hollandais ne voulaient pas qu'elles aient eu lieu sous la surveillance de la Commission de bons offices. Ils voulaient des élections libres à leur manière, c'est-à-dire des élections libres du genre de celles qu'ils ont organisées lorsqu'ils ont constitué, en violation de l'Accord de trêve du *Renville*, leurs Etats préfabriqués dans les territoires occidental et oriental de Java, à Madoura, ainsi que dans certains autres territoires à Sumatra. En ce qui concerne le territoire occidental de Java, le territoire oriental de Java et Madoura, je désire rappeler au Conseil de sécurité que l'établissement de tels Etats n'a réussi qu'au troisième essai, après avoir échoué deux fois, et que, même alors, le résultat désiré n'a pu être atteint que grâce à l'arrestation de plusieurs délégués dont les Hollandais craignaient les tendances républicaines trop marquées et grâce aux intrigues menées par l'administration civile des Pays-Bas pendant que se déroulaient les conversations. Les rapports de la Commission de bons offices à ce sujet témoignent de ce fait. A notre avis, des élections libres ne peuvent avoir lieu que si elles sont organisées et surveillées par un organe des Nations Unies, hors la présence de troupes d'occupation néerlandaises et à l'abri des manœuvres de l'administration civile des Pays-Bas.

Le représentant des Pays-Bas insiste beaucoup sur le transfert de la souveraineté par le Gouvernement des Pays-Bas aux Etats-Unis d'Indonésie. Mais ce transfert signifierait tout d'abord la remise de la souveraineté à un organisme gouvernemental issu, non pas de la volonté du peuple, mais d'un acte unilatéral des Pays-Bas, dont le seul but est d'assurer leur suprématie.

De plus, la prétendue souveraineté ainsi transférée par les Pays-Bas aux Etats-Unis d'Indonésie ne serait pas une souveraineté, au sens généralement donné à ce terme, mais uniquement ce qui resterait de la souveraineté après que les Hollandais l'auraient dépouillée de ses éléments essentiels pour s'en assurer le contrôle au sein d'une union indonésienne qui ne serait pas, comme il est prévu dans l'Accord du *Renville*, un organe de coopération mutuelle sur le pied d'égalité entre le Gouvernement néerlandais et les Etats-Unis d'Indonésie, mais un super-Etat constituant un moyen supplémentaire de domination pour les Pays-Bas. Nos négociations avec

clear that there is no intention on the part of the Netherlands to give a future United States of Indonesia sovereignty over our territory.

The Security Council is now finishing its general debate on the Indonesia question in order to begin its consideration of any proposals for a possible solution of this case. I should like to make some observation which, in the opinion of my delegation, will have to be taken into account by the Council in its discussion of any possible draft or solution.

To the Indonesian people the issue is simple and clear-cut. A war of aggression has deprived them of their leaders and diminished their territory. Their defence against this aggression has been successful and will be even more successful. In these circumstances, it will be impossible, both psychologically and politically, for our people to consider any proposal which is not based on the fullest restoration, both political and territorial, of the Republic of Indonesia. Only then will a basis be established upon which fruitful negotiations with the Netherlands could take place.

The restoration of the Republican Government as political body only, with some territory, would leave our Government completely at the mercy of the Netherlands and their peculiar conceptions of *bona fide* negotiations. Under such conditions, the Republican Government would not be in a position to maintain the status of the Republic of Indonesia as a State with its own political machinery to reflect the desires of the people and with its own economic machinery to provide for the needs of its people, or to maintain the financial autonomy necessary to meet its obligations as a State. Under such conditions, also, there would be no possibility whatsoever of conducting *bona fide* negotiations free from coercion, both military and economic, and free from the continued threat of a renewed military attack. In fact, under such conditions nothing would have been done to meet the difficulties already described by the Committee of Good Offices in its report of 26 December [S/1156], in which the view is offered that:

"(a) Negotiations presuppose two parties, each coerced by the armed force of the other and each prepared to move toward the reasonable viewpoint of the other," and

"(b) Politically, the people of one party, without whose support any agreement, even if achieved, may well be unenforceable, will be reluctant to accept as *bona fide* any negotiations in which again they start with an area under their control diminished as a result of the resort to armed force by the other."

We have stressed time and again the view that any solution in Indonesia and any governmental structure or elections should be under the auspices of the Security Council since, in our opinion, this would be the only guarantee of arriving at a stable and peaceful settlement with the Netherlands. I will not elaborate this point any further. I want only to stress the necessity of larger powers being granted to a Security Council body in Indonesia. Even if wider and decisive powers

les Pays-Bas ont montré de façon très claire qu'ils n'ont aucunement l'intention de donner aux futurs Etats-Unis d'Indonésie la souveraineté sur notre territoire.

Le débat général sur la question indonésienne touche à sa fin, et le Conseil de sécurité va entreprendre l'examen des propositions tendant à la résoudre. Je voudrais présenter quelques observations qui, de l'avis de ma délégation, devraient être prises en considération par le Conseil lorsqu'il discutera toute proposition ou toute solution éventuelle de ce point.

Pour le peuple indonésien, le problème est d'une simplicité évidente. Une guerre d'agression l'a privé de ses chefs et a amputé son territoire. Sa résistance à cette agression a été jusqu'ici couronnée de succès, et d'autres succès vont suivre. Dans ces circonstances, il est psychologiquement et politiquement impossible que notre peuple accepte d'examiner une proposition quelconque qui ne soit pas fondée sur la restauration politique et territoriale de la République d'Indonésie. Ce n'est que sur cette base que des négociations utiles pourront s'ouvrir avec les Pays-Bas.

Le rétablissement du Gouvernement républicain, en tant qu'organe politique seulement, ne disposant que d'un territoire restreint, laisserait notre Gouvernement entièrement à la merci des Pays-Bas et de leur conception particulière des négociations de bonne foi. S'il devait en être ainsi, le Gouvernement républicain ne serait pas en mesure de conserver à la République d'Indonésie le statut d'un Etat doté de ses propres rouages politiques pour l'expression de la volonté populaire et de sa propre organisation économique pour faire face aux besoins de la population et pour maintenir l'autonomie financière, sans laquelle il ne pourrait remplir ses obligations. Ces conditions rendraient également impossibles toutes négociations de bonne foi à l'abri d'une pression militaire et économique et de la menace permanente d'une nouvelle attaque militaire. En fait, rien n'aurait été fait pour remédier aux difficultés déjà signalées par la Commission de bons offices dans son rapport du 26 décembre [S/1156], aux termes duquel :

"a) Toute négociation présuppose l'existence de deux parties, dont aucune n'est soumise à contrainte par les forces armées de l'autre et dont chacune est prête à faire des concessions à l'opinion de l'autre si cette opinion est raisonnable", et :

"b) Du point de vue politique, la population de l'une des parties, dont le consentement risque fort d'être indispensable à l'exécution, sinon à la conclusion de tout accord, ne sera guère disposée à considérer comme véritable toute négociation au cours de laquelle elle s'est trouvée amputée d'une région placée sous son autorité, du fait que l'autre partie a recouru à la force."

Nous avons souligné à diverses reprises que toute solution du problème indonésien, ainsi que toute organisation du gouvernement ou des élections, devraient être entreprises sous les auspices du Conseil de sécurité, car ce serait là, à notre avis, la seule garantie d'aboutir à un règlement définitif et pacifique du différend qui nous oppose aux Pays-Bas. Je ne m'attarderai pas davantage sur cette question. Je me bornerai à insister sur la nécessité d'accorder des pouvoirs plus étendus

are given to the United Nations body, however, experience has taught us that that body will have to work under a definite time-table in order to obviate any possibility of delaying tactics and evasion by the Netherlands. The records of the Committee of Good Offices show only too clearly to what extent the Netherlands has succeeded in this respect in the past. It is therefore the considered opinion of my delegation that such a time-table should be part of the resolution laying down the basis for a settlement.

In the event of new negotiations being opened between the Netherlands and us, under the auspices of the Security Council, the Council will understand that the same problems and the same issues will again arise in those negotiations. It is therefore our opinion that such guarantees should be embodied in any such resolution. It is only such guarantees which would be able to alleviate the feeling of insecurity with regard to the future position of our people.

I know that several delegations are being led in their consideration of a possible draft resolution by a calculation of the possibilities of having a certain resolution accepted by the Security Council. Such calculations inevitably tend towards compromise on some basic issues. I sincerely hope that these calculations will not lead the Council to adopt a resolution which is insufficient to cope with the situation in Indonesia. The adoption of such a resolution would definitely not lead to peace and stability, but would only make the situation in Indonesia more complicated.

Mr. VAN ROIJEN (Netherlands): I shall not at the present moment reply to the different points in the speech of the representative of the Republic of Indonesia, but will, with permission, reserve my answer to Mr. Palar for later. I only wish to make a brief declaration in connexion with the reports which have been received concerning the circumstances under which certain Republican leaders are being held on the island of Bangka.

I have been authorized to say that my Government has taken note with deep regret of the housing conditions and restrictions under which, apparently, the Republican leaders in Bangka were still being held. Further information received by my Government shows that those conditions were imposed upon them in direct opposition to the instructions given by the Netherlands Government. Severe measures will be taken against the responsible authorities. Two high-ranking Netherlands officials are already on their way to Bangka in order to report fully on the situation and to see to it that the instructions given will be strictly carried out.

In this connexion I should like to add that Mr. Sjahrir, who is one of the political prisoners being held on Sumatra, has accepted an invitation to confer with the Netherlands Prime Minister, Mr. Drees, at Batavia. Mr. Sjahrir is arriving in Batavia tomorrow.

Sir Benegal Rama RAU (India): I wish to intervene in the debate at this stage to make a

à l'organe du Conseil de sécurité chargé d'opérer en Indonésie. Mais nous savons par expérience qu'il ne suffirait pas de le doter de larges pouvoirs exécutifs: il faudrait encore que cet organe s'astreigne à observer dans ses travaux un emploi du temps bien arrêté, de manière à déjouer les tactiques dilatoires et les mesures de retardement auxquelles les Pays-Bas pourraient recourir. Les comptes rendus de la Commission de bons offices montrent abondamment combien, jusqu'ici, cette tactique a réussi aux Hollandais. C'est pourquoi ma délégation considère que la résolution qui fixera les bases d'un règlement doit contenir un programme de travail conçu sous cette forme.

Le Conseil comprendra que, s'il s'ouvre, sous ses auspices, de nouvelles négociations entre les Pays-Bas et nous, les mêmes problèmes et les mêmes questions se poseront une fois de plus. Nous estimons, par conséquent, que cette garantie doit être inscrite dans la résolution elle-même, car elle est la seule qui puisse atténuer les inquiétudes qu'inspire l'avenir de notre peuple.

Je sais que, en examinant un tel projet de résolution, certaines délégations se préoccupent surtout des chances qu'il aura d'être accepté par le Conseil. De tels calculs ne peuvent manquer de conduire à un compromis sur certains points fondamentaux. J'espère sincèrement que ces calculs n'amèneront pas le Conseil à adopter une résolution imparfaite ne permettant pas de faire face à la situation en Indonésie. L'adoption d'une pareille résolution ne pourrait assurer ni la paix, ni la stabilité; elle ne ferait que compliquer la situation actuelle.

M. VAN ROIJEN (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Je n'aborderai pas maintenant les différentes questions que le représentant de la République d'Indonésie a soulevées dans son discours: qu'il me soit permis de réserver à plus tard ma réponse à M. Palar. Je désire me borner à faire une brève déclaration au sujet des rapports sur les circonstances dans lesquelles certains dirigeants républicains se trouvent dans l'île de Bangka.

Je suis autorisé à dire que mon Gouvernement déplore vivement les nouvelles qui lui ont été communiquées touchant les conditions de logement et les restrictions apparemment imposées aux dirigeants républicains dans l'île de Bangka. Il résulte des informations complémentaires recueillies par mon Gouvernement que ces conditions leur ont été imposées en opposition directe avec les instructions données par le Gouvernement des Pays-Bas. Des mesures sévères seront prises contre les autorités responsables. Deux fonctionnaires supérieurs néerlandais sont déjà en route pour Bangka avec mission de faire un rapport détaillé sur la situation et de veiller à ce que les instructions données soient exécutées strictement.

A ce propos, je voudrais ajouter que M. Sjahrir, l'un des dirigeants politiques détenus à Sumatra, a accepté l'invitation de conférer à Batavia avec M. Drees, Premier Ministre des Pays-Bas. M. Sjahrir arrivera à Batavia demain.

Sir Benegal Rama RAU (Inde) (*traduit de l'anglais*): Je désire intervenir dans la discussion,

brief statement. I should, however, like to make a few preliminary observations in reply to the statement made by the representative of the Netherlands [400th meeting] regarding India's action during the negotiations in connexion with Kashmir. He could not possibly have chosen a worse analogy to justify his defence of the defiance of the Security Council's resolution by his Government. India has a free conscience in regard to Kashmir, and only the day before the representative of the Netherlands made his statement most of the members of the Security Council expressed their great appreciation of India's attitude in regard to the Kashmir issue [399th meeting].

We have always been frank in regard to these matters. In the course of negotiation, when we found that we could not carry out the recommendations of the Security Council we frankly stated that we could not do so, and we gave the reasons for our action. If only the representative of the Netherlands Government had told the Security Council that his Government had not complied and could not comply with the resolution, I certainly would have some respect for the sincerity and good faith of his Government, though perhaps not for its statesmanship. What he did, however, was to say that his Government complied with the resolution in regard to the release of prisoners, and then he told us that the prisoners were confined to an island. I was not aware of the dimensions of that island, but the representative of the Philippines disclosed that this freedom was very much like that of Napoleon's on St. Helena. And even that statement has proved, as the representative of the Netherlands has just now admitted, to be completely inaccurate.

With the permission of the President, I shall read a short extract from the report of the Committee of Good Offices [S/1213] which has just been circulated.

"The ministers and officials, brought to the island by 31 December, are detained in a large building. They have one doorless bedroom, 6 metres by 6 metres, in which are located six beds. In addition, they were originally allowed an area of 4 metres by 10 metres wired off from a large reception room. Since 12 January, this wire has been removed and the entire reception room, 19 metres by 16 metres, is open to their use. They are permitted limited access to the roof under guard. All windows are enclosed by wire netting as is the area around the door. Guards are on duty in sentry boxes immediately outside. They are not permitted to leave the wire area. Up to two days before the visit of the Committee when some additional furniture was installed, there were only chairs and two tables."

This is what they mean by freedom on the island.

I wish to emphasize today the importance of passing, before the 20th of this month, a resolution embodying the views of the Security Council on the Netherlands military action in Indonesia, and the specific proposals for dealing with the situation which has developed. As all members

au stade actuel des délibérations, pour faire une brève déclaration. Je voudrais, néanmoins, formuler quelques observations préliminaires en réponse à la déclaration faite par le représentant des Pays-Bas [400ème séance] concernant l'attitude de l'Inde au cours des négociations relatives au Cachemire. Il lui eût été difficile, assurément, d'invoquer une comparaison moins à propos pour justifier la non-exécution, par son Gouvernement, de la résolution du Conseil de sécurité. L'Inde a la conscience tranquille au sujet du Cachemire; d'ailleurs, n'est-ce pas la veille précisément du jour où le représentant des Pays-Bas devait faire sa déclaration que la plupart des membres du Conseil de sécurité ont exprimé leur vive approbation pour la conduite adoptée par l'Inde dans la question du Cachemire [399ème séance]?

Nous avons toujours été francs dans cette affaire. Lorsque, au cours des négociations, nous estimions ne pas pouvoir exécuter les recommandations du Conseil de sécurité, nous les déclarions ouvertement, en indiquant les motifs de notre attitude. Si le représentant des Pays-Bas s'était borné à déclarer que son Gouvernement ne s'était pas conformé et ne pouvait se conformer à la résolution, j'aurais eu un certain respect pour la sincérité et la bonne foi, sinon peut-être pour l'esprit politique, de son Gouvernement. Mais, ce n'est pas de cette façon qu'il a agi: après nous avoir affirmé que son Gouvernement s'était conformé à la résolution concernant la mise en liberté des prisonniers, il nous a dit que ceux-ci étaient internés dans une île. J'ignorais les dimensions de cette île, mais le représentant des Philippines nous a révélé que la liberté de mouvement dont les internés disposaient ressemblait fort à celle dont jouissait Napoléon à l'île de Sainte-Hélène. Et même cette déclaration du représentant des Pays-Bas, il vient d'en convenir, s'est avérée complètement inexacte.

Si le Président le permet, je vais donner lecture d'un bref passage du rapport de la Commission de bons offices [S/1213], qui vient d'être distribué:

"Les Ministres et hauts fonctionnaires amenés dans l'île le 31 décembre 1948 sont détenus dans un grand bâtiment. Ils ont une chambre à coucher sans porte, de 6 mètres sur 6 mètres dans laquelle se trouvent six lits. De plus, ils avaient, à l'origine, à l'intérieur d'une grande pièce de réception, une superficie de 4 mètres sur 10 mètres entourée de fil de fer. Depuis le 12 janvier, ce fil de fer est retiré, et ils ont accès à la pièce entière, qui a 19 mètres sur 16 mètres. Ils ont un droit limité d'accès au toit, sous escorte. Il y a du grillage à toutes les fenêtres ainsi qu'autour de la porte. Des sentinelles montent la garde dans des guérites situées immédiatement à l'extérieur de la maison. Les internés ne sont pas autorisés à sortir de l'enclos. Avant que du mobilier supplémentaire ait été installé, deux jours avant la visite de la Commission, il n'y avait que des chaises et deux tables."

Voilà ce qu'on entend par liberté de mouvement dans cette île.

Je désire souligner aujourd'hui combien il est important d'adopter avant le 20 de ce mois une résolution traduisant l'opinion du Conseil de sécurité sur l'action militaire entreprise par les Pays-Bas en Indonésie, et comportant des propositions précises quant à la manière de mettre bon

know, a conference of many Asian and other countries is meeting in New Delhi on 20 January to consider the Indonesian situation and its implications.

In my preliminary statement on 7 January [397th meeting], I explained that the conveners of this Conference have no intention of going outside the framework of the United Nations. The Government of India has always been a strong supporter of the United Nations, and it would not do anything which would weaken this Organization. The object of the Conference is to explore the possibilities of a peaceful solution, and to strengthen the hand of the Security Council. It is very important, however, for the representatives to this Conference to know beforehand the views of the Security Council on the Indonesian developments and what it proposes to do in order to reach the objective by peaceful methods. The time factor, as I explained in my last speech, is extremely important, and I do hope that there will be no further delay in regard to the passage of a resolution by the Security Council.

In my last speech [397th meeting] I stated that at that stage I would not like to make any concrete suggestions concerning the lines on which a solution should be sought, because in a matter of that sort it was very important to reach as great a measure of agreement as possible before the formal introduction of a resolution in the Security Council. I have had numerous discussions with many members of the Security Council and with the Indonesian delegation, and, with the permission of the President, I should like to indicate, in very rough outline, the essential points which in my opinion should be stressed.

First, as is almost universally recognized, it is imperative that the imprisoned leaders should be released immediately and established as an authority with which the further negotiations could be conducted. With these leaders in prison, no negotiations can be effective, for any scheme that emerges from such negotiations would not be accepted by the vast majority of the population, which follows the imprisoned leaders. The most perfect scheme on paper cannot be successful without the co-operation and good will of both sides. It is therefore essential that the proper atmosphere should be created for successful and effective negotiations.

Secondly, as the representative of China so ably pointed out [398th meeting], the stage has been reached at which the Security Council should take a more active part in the implementation of any resolution or scheme that is passed by it. We have already had the Committee of Good Offices, which has been functioning in Indonesia in spite of formidable difficulties, for the last eighteen months, and which is fully acquainted with all the conditions in that country. If this body could be reconstituted as a commission of the Security Council and could be made the agency through which the Security Council's resolutions and decisions are carried out, I feel that the objective would be reached more expeditiously than under the procedure which has hitherto been followed.

ordre à la situation actuelle. Tous les membres du Conseil savent, en effet, qu'une conférence réunissant de nombreux pays asiatiques et autres, doit s'ouvrir à New-Delhi le 20 janvier pour examiner la situation en Indonésie et ses répercussions.

Dans ma déclaration préliminaire du 7 janvier [397ème séance], j'ai expliqué que les États qui prendront part à cette conférence n'ont pas l'intention d'agir en marge de l'Organisation des Nations Unies. Le Gouvernement de l'Inde lui a toujours accordé son ferme appui, et il ne fera rien qui puisse affaiblir cette Organisation. La conférence a pour but d'examiner les possibilités d'une solution pacifique et de renforcer l'autorité du Conseil de sécurité. Néanmoins, il importe que les membres de la conférence connaissent d'avance l'opinion du Conseil de sécurité sur les événements d'Indonésie et sachent ce qu'il se propose de faire pour atteindre le but final par des moyens pacifiques. Le facteur temps est d'une extrême importance, ainsi que je l'ai indiqué dans mon dernier discours [397ème séance], et j'espère que l'adoption d'une résolution par le Conseil de sécurité ne sera pas retardée davantage.

Au cours de ma dernière intervention, j'ai déclaré que je ne désirais faire actuellement aucune suggestion concrète concernant le sens dans lequel une solution devrait être recherchée, parce que, dans des cas de ce genre, il importe d'aboutir à un accord aussi large que possible avant de présenter formellement un projet de résolution au Conseil de sécurité. J'ai eu de nombreuses discussions avec plusieurs membres du Conseil ainsi qu'avec la délégation d'Indonésie, et, si le Président m'y autorise, je voudrais indiquer, dans leurs grandes lignes, quels sont, à mon avis, les éléments essentiels sur lesquels il y a lieu d'insister.

D'abord — l'accord est quasi unanime sur ce point — il est indispensable que les dirigeants emprisonnés soient immédiatement libérés et reconnus en tant qu'autorité avec laquelle les négociations ultérieures pourront être conduites. Tant que ces dirigeants seront en prison, toutes les négociations seront vaines, car l'immense majorité de la population, qui leur est fidèle, rejetterait tout arrangement résultant de telles négociations. Sans la coopération et la bonne volonté réciproques, aucun arrangement, si parfait soit-il sur le papier, n'a la moindre chance de succès. C'est pourquoi il est essentiel de créer l'atmosphère appropriée à des négociations fécondes et efficaces.

En deuxième lieu, comme le représentant de la Chine l'a si clairement fait remarquer [398ème séance], les circonstances exigent actuellement que le Conseil de sécurité participe plus activement à la mise à exécution de toute résolution et de toutes mesures qu'il pourrait adopter. Nous disposons déjà de la Commission de bons offices qui a fonctionné en Indonésie pendant les dix-huit derniers mois en dépit de difficultés considérables et qui est parfaitement au courant de la situation dans ce pays. Si cet organe pouvait être transformé en une commission du Conseil de sécurité, par le truchement de laquelle les résolutions et décisions du Conseil seraient mises en œuvre, j'estime qu'on toucherait plus rapidement au but qu'en appliquant la procédure suivie jusqu'à présent.

Thirdly, there should be a withdrawal of troops and a restoration of the authority of the Republic at the earliest possible moment. It has been urged that, if the troops were withdrawn immediately, a vacuum would be created and the consequences, from the point of view of law and order, might be disastrous. I suggest that this withdrawal should take place under the supervision of the new constituted commission, which would be in a position to define the stages in which the operation should take place and to indicate the points to which the forces should be withdrawn without serious risk of disorder. It is, however, very important that the withdrawal be completed by 1 March, as the holding of the plebiscite should be preceded by at least a few months of settled administration if it is to be held in a free atmosphere. It is also important that the establishment of the interim government should not take place in an atmosphere vitiated by the presence of Dutch troops in areas where they are not required for the maintenance of law and order.

Fourthly, as has been emphasized by the representative of Indonesia, definite dates should be fixed for the plebiscite and for the transfer of complete sovereignty of the United States of Indonesia. I attach very great importance to the fixing of these dates, because there would be greater willingness to co-operate on both sides if both sides realized that the objective would have to be reached by a certain date. If we did not prescribe those dates, difficulties would be magnified and there would be a tendency to regard difficulties as a justification for wrecking the scheme; instead of a sincere effort to overcome difficulties, which I feel can be accomplished by good-will, there would be a tendency to allow matters to drift in the hope that ultimately nothing would be done. As was also emphasized by the representative of Indonesia, the commission should also be responsible for the effective supervision of the arrangements for a plebiscite, which, all agree, should be held in a free atmosphere.

Finally, it is essential that any Republican government that is set up during the transition period should have the necessary financial and other resources for discharging effectively the normal functions of government. It should not be dependent on the Netherlands for the provision of these resources. It follows that apart from other measures, the economic blockade, which has had such a strangling effect on the economy of Indonesia, should be lifted.

I have deliberately not gone into details, for they could no doubt be dealt with by the commission if there is an agreement on the general principles upon which further action should be based. Once again, I only wish to appeal to the Security Council to take up the matter immediately and to indicate at once, and clearly, how it proposes to deal with the Indonesian situation.

Guerrilla activity, as the report of the Committee of Good Offices shows, has considerably increased, and if we allow the situation to drift, there will be widespread disorder and chaos, and there will be very little chance of reaching

Troisièmement, il y a lieu de procéder le plus rapidement possible au retrait des troupes et au rétablissement de l'autorité de la République. On a prétendu que le départ immédiat des troupes entraînerait une vacance d'autorité dont les conséquences, pour l'ordre public, pourraient être désastreuses. Je suggère que ce retrait ait lieu sous la surveillance de la commission nouvellement constituée, laquelle serait en mesure de déterminer les étapes successives de l'opération et d'indiquer les positions sur lesquelles les forces pourraient être retirées sans qu'il en résulte un danger sérieux pour le maintien de l'ordre. Il importe, néanmoins, que le retrait des troupes soit achevé pour le 1^{er} mars; en effet, si l'on veut que le plébiscite se déroule dans une atmosphère de liberté, il ne devrait avoir lieu qu'après quelques mois au moins d'administration stable. Il importe également que le gouvernement intérimaire ne soit pas constitué dans une ambiance viciée par la présence de troupes néerlandaises dans des régions où leur présence n'est pas nécessaire pour le maintien de l'ordre public.

En quatrième lieu, comme l'a souligné le représentant de l'Indonésie, il faudrait fixer des dates déterminées pour le plébiscite et pour le transfert de la souveraineté complète aux Etats-Unis d'Indonésie. J'attache infiniment d'importance à la fixation de ces dates, parce que les deux parties feraient preuve d'une volonté de coopération accrue si elles se rendaient compte que le but doit être atteint à une date déterminée. Si nous n'imposions pas ces dates, les difficultés ne feraient que croître et pourraient servir de prétexte au torpillage des plans établis; au lieu de tenter sincèrement de surmonter les obstacles — ce qui peut être réalisé, je crois, avec de la bonne volonté — on serait amené à laisser aller les choses dans l'espoir que finalement rien ne serait accompli. Comme l'a également indiqué le représentant de l'Indonésie, la commission devrait être chargée, en outre, de surveiller les dispositions prises pour l'organisation du plébiscite, qui, de l'avis général, devrait se dérouler dans une atmosphère de liberté.

Enfin, il est absolument essentiel que le gouvernement républicain constitué pendant la période de transition, quel qu'il soit, dispose des ressources financières et autres qui sont indispensables à l'exercice efficace des fonctions normales d'un gouvernement. Il ne devrait pas être tributaire des Pays-Bas pour se procurer ces ressources. Par conséquent, au nombre des mesures à prendre à cet effet, figure la levée du blocus qui a si durement touché l'économie de l'Indonésie.

J'ai délibérément évité de m'engager dans des détails qui pourront indubitablement être réglés par la commission si l'accord se fait sur les principes généraux devant servir de base à toutes les dispositions ultérieures. Je me bornerai à faire appel, une fois de plus, au Conseil de sécurité pour qu'il s'attaque immédiatement au problème et qu'il indique, sans plus tarder et clairement, comment il a l'intention de venir à bout de la situation en Indonésie.

Le rapport de la Commission de bons offices montre que les opérations de guérilla ont considérablement augmenté d'intensité; si nous permettons que les choses aillent à la dérive, le désordre et le chaos s'étendront, et il restera

a solution by peaceful methods. Moreover, the New Delhi Conference would meet in a totally different atmosphere if only it knew that the Security Council had an effective plan for dealing with the Indonesian situation and that it would not hesitate to use its powers under the Charter to reach the final objective.

Mr. JESSUP (United States of America): I share the desire that the Security Council should proceed as soon as possible to consider the text of a resolution which would deal with this question of Indonesia that we now have before us. The statements which have been made around this Council table in the course of these debates do show, I believe, a very large measure of agreement on basic points, as the representative of India has just said.

It seems to me that it would be very unfortunate if that large and gratifying measure of agreement on principle and on many basic points were to be diluted by disagreement on any points of detail. I also agree with the statement made this afternoon by the representative of the Republic of Indonesia that it would be most unfortunate if the Security Council were to adopt an insufficient resolution. I think that the statements which have been made by the representatives of the parties concerned, by the members of the Security Council and by the representatives of those non-member States who have been invited to participate in our deliberations on this question, have all contributed to the eventual formulation of a Security Council position. I hope that this position will soon be translated into the definite form of a resolution which could be adopted, voted for by most, if not all, the members of the Security Council, which would contribute to a genuine solution of this problem.

The representative of India has also referred to the meeting which is to be convened in his country on the 20th of this month. The United States notes, with sympathetic interest, the initiative taken by the Government of India in convoking a conference of the States which are geographically neighbours of Indonesia, and hopes that the consultations of the representatives at that Conference will contribute added support to the efforts of the Security Council to bring about a satisfactory and a viable peace in Indonesia.

The PRESIDENT: As I entered this Council chamber, I was handed a communication by the representative of the Indonesian delegation. This communication has now been distributed to the Security Council as document S/1214. I shall ask the Assistant Secretary-General to read it.

Mr. SOBOLÉV (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Security Council Affairs): The letter is dated 17 January 1949 addressed to the President of the Security Council by the representative of Indonesia. It reads as follows:

"The Indonesian delegation presents its compliments and has the honour to submit the following: Owing to the rupture of communications between the Indonesian delegation at Lake Suc-

peu de chances d'aboutir à une solution par des moyens pacifiques. D'autre part, la conférence de New-Delhi se déroulera dans une tout autre atmosphère si seulement les Etats représentés à cette conférence savent que le Conseil de sécurité possède un plan efficace pour faire face à la situation en Indonésie et qu'il n'hésitera pas, pour atteindre le but final, à utiliser les pouvoirs que lui confère la Charte.

M. JESSUP (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Je partage le désir de voir le Conseil de sécurité entreprendre le plus tôt possible l'examen d'un texte de résolution traitant de la question indonésienne, dont nous discutons actuellement. Je crois que les déclarations prouvées, comme vient de le dire le représentant de l'Inde, que certains points fondamentaux font l'objet d'un accord assez général.

Il me semble qu'il serait très regrettable qu'un accord de principe et qu'une identité de vues sur un grand nombre de questions fondamentales, réalisés dans une mesure aussi large et aussi satisfaisante, soient neutralisés par des divergences sur des questions de détail. Approuvant également la déclaration faite cet après-midi par le représentant de la République d'Indonésie, j'estime qu'il serait éminemment fâcheux que le Conseil de sécurité adoptât une résolution qui ne serait qu'une demi-mesure. Je pense que les déclarations faites par les représentants des parties intéressées, par les membres du Conseil de sécurité et par les représentants des Etats non membres du Conseil qui sont invités à participer à nos délibérations sur cette question ont toutes facilité une prise de position par le Conseil. J'espère qu'il va bientôt préciser son attitude sous la forme d'une résolution qui puisse être adoptée sinon par tous les membres du Conseil de sécurité, du moins par la plupart d'entre eux, et qui soit de nature à contribuer à une véritable solution de ce problème.

Le représentant de l'Inde a fait mention également de la conférence qui doit s'ouvrir dans son pays le 20 de ce mois. Les Etats-Unis prennent note avec intérêt et sympathie de l'initiative prise par son Gouvernement de convoquer une conférence des Etats géographiquement voisins de l'Indonésie, et ils espèrent que les délibérations de cette conférence contribueront à soutenir les efforts déployés par le Conseil de sécurité en vue de l'établissement d'une paix satisfaisante et durable en Indonésie.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Lorsque je suis entré dans la salle du Conseil, le représentant de l'Indonésie m'a remis une note qui vient d'être distribuée au Conseil de sécurité sous la forme du document S/1214. Je prie Monsieur le Secrétaire général adjoint d'en donner lecture.

M. SOBOLÉV (Secrétaire général adjoint chargé du Département des affaires du Conseil de sécurité) (*traduit de l'anglais*): La lettre est datée du 17 janvier 1949 et est adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant de l'Indonésie. Elle est rédigée comme suit:

"La délégation indonésienne présente ses compliments et a l'honneur de soumettre les observations suivantes: En raison de l'interruption des communications entre la délégation de l'Indonésie