

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

594^{-е} ЗАСЕДАНИЕ
2 СЕНТЯБРЯ 1952 ГОДА

СЕДЬМОЙ
ГОД

НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Предварительная повестка дня (S/Agenda 594)	1
Заявление Председателя	1
Заявление представителя Соединенных Штатов Америки	1
Утверждение повестки дня	1
Прием новых членов: а) принятие рекомендации Генеральной Ассамблеи относительно одновременного приема в состав Организации Объединенных Наций всех четырнадцати государств, подавших заявления о приеме (S/2664)	3

Документы, относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности, но не приводимые в них полностью, печатаются в квартальных дополнениях к *Официальным отчетам*.

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций.

ПЯТЬСОТ ДЕВЯНОСТО ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 2 сентября 1952 года, 3 ч. дня

Нью-Йорк

Председатель. Г-н Ж. МУНИЖ (Бразилия)

Присутствуют представители следующих стран: Бразилии, Греции, Китая, Нидерландов, Пакистана, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Турции, Франции, Чили.

Предварительная повестка дня (S/Agenda 594)

1. Утверждение повестки дня
2. Прием новых членов
 - а) Принятие рекомендации Генеральной Ассамблеи относительно одновременного приема в состав Организации Объединенных Наций всех четырнадцати государств, подавших заявления о приеме (S/2664);
 - б) Рассмотрение резолюции 506 (VI) Генеральной Ассамблеи;
 - в) Новые заявления о приеме в члены Организации (S/2446, S/2466, S/2467, S/2672, S/2673 и S/2706).

Заявление Председателя

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я уверен, что члены Совета Безопасности пожелают присоединиться к выражению признательности нашему уважаемому коллеге г-ну Уоррену Остину за умелое и мудрое руководство нашими заседаниями в течение истекшего месяца. Его большая эрудиция и его опыт, его неустанная преданность идеалам Организации Объединенных Наций и его упорная работа, направленная на осуществление этих идеалов, а также его неизменная вежливость и любезность завоевали г-ну Остину наше восхищение и уважение.
2. Я считаю, что, сменяя его, я принимаю на себя большую ответственность

Заявление представителя

Соединенных Штатов Америки

3. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Как уже известно Совету, постоянные члены Совета Безопасности, основываясь на резолюции 506 А (VI) Генеральной Ассамблеи, принятой 1 февраля 1952 г., собрались 21 августа с целью помочь Совету вынести положительные рекомендации относительно заявлений с просьбой о приеме, по которым еще не было принято решение. Насколько я понимаю, Председатель Совета Безопасности в течение истекшего месяца г-н Остин желает взять слово по этому вопросу

4. Г-н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Если Председатель мне это разрешит, я позволю себе, прежде чем заняться данным вопросом, выразить мою глубокую благодарность за его любезные слова. Я вероятно вставлю текст его речи в рамку и повешу на двери моего кабинета.

5. Что касается рассматриваемого нами вопроса, я имею честь сообщить всем непостоянным членам Совета Безопасности, что его постоянные члены собрались 21 августа 1952 г на заседание с целью обсудить заявления с просьбой о приеме, по которым еще не было принято решение. Была сделана попытка найти почву для соглашения. Соглашение не оказалось возможным. Постоянные члены Совета не изменили своей позиции 21 августа 1952 г печати было сообщено о состоявшемся заседании

Утверждение повестки дня

6. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Розданная членам Совета предварительная повестка дня, содержащаяся в документе S/Agenda/594, была составлена в соответствии с решением, принятым Советом Безопасности на 591-м заседании 9 июля 1952 года, в котором было постановлено отложить обсуждение вопроса о приеме новых членов до 2 сентября 1952 года.

7. Два первых подпункта общего пункта предварительной повестки дня « Прием новых членов » соответствуют подпунктам повестки дня, утвержденной Советом Безопасности на упомянутом мною заседании, а именно

« а) Принятие рекомендации Генеральной Ассамблеи относительно одновременного приема в состав Организации Объединенных Наций всех четырнадцати государств, подавших заявления о приеме (S/2664);

б) Рассмотрение резолюции 506 (VI) Генеральной Ассамблеи ».

8. Хотя я и считаю, что редакция подпункта « Рассмотрение резолюции 506 (VI) Генеральной Ассамблеи » позволяет нам обсуждать любое заявление с просьбой о приеме, по которому еще не было принято

решение, я все же предпочел добавить третий подпункт *c*, а именно « Новые заявления о приеме в члены Организации », чтобы дать Совету возможность обсуждать в этом контексте те из заявлений с просьбой о приеме, о которых Совет еще не представил доклада Генеральной Ассамблее и которые он еще не рассматривал в индивидуальном порядке.

9. Следует отметить, что в пункте 1 резолюции 506 В (VI) Генеральной Ассамблеи Совету предлагается представить Генеральной Ассамблее на седьмой сессии доклад о положении, в котором будут находиться еще окончательно не рассмотренные заявления о приеме. Включение в повестку дня подпункта *c* может таким образом предоставить нам более логическое основание для обсуждения этого вопроса

10 Я. А. МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Как всем нам известно, первые два пункта, включенные в предварительную повестку дня, а именно подпункт *a* — Принятие рекомендации Генеральной Ассамблеи относительно одновременного приема в состав членов Организации Объединенных Наций всех четырнадцати государств, подавших заявления о приеме, — а также подпункт *b* — Рассмотрение резолюции Генеральной Ассамблеи 506 (VI) — были включены в повестку дня Совета Безопасности на предыдущих заседаниях в июне месяце этого года, и Совет начал их рассмотрение, но затем, по известным всем причинам, отложил это рассмотрение до сегодняшнего дня, т.е. до 2 сентября 1952 года.

11 Что касается третьего подпункта *c*, — новые заявления о приеме в члены Организации, — то он появился в предварительной повестке дня только сегодня

12 Судя по номерам тех документов, которые включены в этот подпункт, речь идет о шести новых заявлениях о приеме в члены Организации Объединенных Наций, в том числе Японии [S/2673], Лаоса [S/2706], Камбоджи [S/2627], Вьетнама [S/2446, S/2466] и Ливии [S/2467].

13. Рассмотрение этого вопроса — о рассмотрении заявлений, перечисленных в пункте третьем, в частности заявлений Японии, Лаоса, Камбоджи и баодаевского Вьетнама, — является несвоевременным. Делегация Советского Союза не считает своевременным рассмотрение заявлений названных мною четырех просителей. Причины этого всем известны; они были уже частично изложены делегацией Советского Союза в июле месяце этого года [590-е и 591-е заседания] в Совете Безопасности, во время обсуждения вопроса о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций, и в настоящее время нет надобности останавливаться на них при обсуждении процедурного вопроса о повестке дня. Совершенно очевидно, что рассмотрение этих четырех заявлений является несвоевременным.

14. Что касается заявления Ливии, то нет надобности включать это заявление в предлагаемый подпункт третий, так как оно уже рассматривалось Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей. Кроме того, как это всем известно, заявление Ливии

и предложение о приеме Ливии в члены Организации Объединенных Наций включено в первый вопрос в том проекте резолюции, который внесла советская делегация о приеме в Организацию Объединенных Наций четырнадцати государств, включая Ливию [S/2664], и на принятии которого она настаивает. Кроме того, заявление Ливии и вопрос о ее приеме подразумевается и в подпункте *b*, т.е. в том подпункте, где речь идет о рассмотрении резолюции Генеральной Ассамблеи 506 (VI) Ведь в этой резолюции Генеральной Ассамблеи Ливия подразумевается, поскольку ее заявление уже рассматривалось на шестой сессии Генеральной Ассамблеи и на последующих заседаниях Совета Безопасности. Следовательно, нет надобности включать заявление Ливии в подпункт *c*, поскольку вопрос о ее приеме предусмотрен в советском предложении о приеме четырнадцати государств, а также подразумевается в подпункте *b*, где речь идет о рассмотрении резолюции Генеральной Ассамблеи 506 (VI).

15. Ввиду этих соображений делегация Советского Союза просит вас, г-н Председатель, голосовать при утверждении повестки дня первые два пункта — *a* и *b* или принять их без голосования, поскольку, повидимому, против них нет возражений, так как они уже ранее были включены в повестку дня предыдущих заседаний Совета Безопасности, и отдельно поставить на голосование подпункт *c*.

16. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Я уже объяснил, почему я считаю полезным и удобным добавить к повестке дня подпункт 2с. Совет Безопасности должен высказать свое мнение относительно новых заявлений о приеме. Заявление Ливии не обсуждалось в Совете Безопасности, хотя Ливия упомянута в проекте резолюции Советского Союза. Но все же я готов поставить утверждение повестки дня на голосование, как этого просит представитель Советского Союза, т.е. сперва голосовать подпункты 2а и 2б, а затем подпункт 2с. Если нет возражений против подпунктов 2а и 2б, я буду считать их включенными в нашу повестку дня.

Предложение принимается.

17 Г-н БОХАРИ (Пакистан) (*говорит по-английски*) Я хотел бы получить разъяснение относительно одного вопроса. Просматривая предварительную повестку дня, я заметил, что в некоторых случаях речь идет о самих заявлениях с просьбой о приеме, в других же случаях в повестке дня упомянуты не сами заявления, а проект резолюции, внесенный одной из делегаций. Я прошу меня поправить, если я ошибаюсь. Но я хотел бы знать, каков общий порядок перечисления различных документов в пункте повестки дня, касающихся приема новых членов

18. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я прошу г-на Протица объяснить положение.

19. Г-н ПРОТИЧ (Секретариат) (*говорит по-английски*). По указаниям Председателя, предварительная повестка дня была составлена следующим образом. Подпункт 2а внесен на основании требования Советского Союза, сопровождавшегося проектом резолю-

ции [S/2664], о включении этого вопроса в повестку дня Совета еще до принятия постановления о том, чтобы отложить его обсуждение. Когда было решено включить подпункт 2с в качестве отдельного пункта повестки дня, мы ограничились перечислением документов, содержащих заявления с просьбой о приеме, и не перечисляли проектов резолюций, потому что в то время еще не были внесены проекты резолюций по этому вопросу, за исключением проекта резолюции о Ливии, внесенного Пакистаном [S/2483] и оставшегося нерассмотренным со времени парижских заседаний в январе прошлого года.

20. Г-н БОХАРИ (Пакистан) (*говорит по-английски*). Я благодарю г-на Протича за его объяснение. Если я его правильно понял, положение следующее: моей делегацией был внесен проект резолюции относительно одного из заявлений, охватываемых подпунктом 2с предварительной повестки дня. Я настаивал на рассмотрении этого проекта резолюции на данной стадии. Я думаю, что в этом причина того, что этот проект резолюции не был упомянут в повестке дня, тогда как подпункт 2а был в нее включен, потому что таково было желание нашего коллеги, представляющего Советский Союз. Если это так, то я думаю, что я правильно понял г-на Протича.

21. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). Толкование представителя Пакистана правильно.

22. Г-н САРПЕР (Турция) (*говорит по-английски*): Я не намерен возражать против утверждения предварительной повестки дня. Я хочу все же обратить внимание членов Совета на редакцию подпункта 2а, который гласит:

«Принятие рекомендации Генеральной Ассамблеи относительно одновременного приема в состав членов Организации Объединенных Наций...».

23. Я считаю, что слово «одновременного» в этом подпункте не соответствует и даже противоречит духу Устава. Во-первых, одновременный прием означал бы, что прием всех государств, отвечающих необходимым условиям, будет поставлен в зависимость от приема, скажем, одного единственного государства, не отвечающего условиям, изложенным в статье 4 Устава. Совершенно очевидно, что установление зависимости приема остальных кандидатов от теоретически недопустимого приема какого-либо одного кандидата несправедливо и не может быть оправдано. Во-вторых, согласно статье 4 Устава, дело каждого государства, подавшего заявление, и вопрос, отвечает ли это государство условиям, изложенным в Уставе, должны быть рассмотрены в индивидуальном порядке.

24. Я хочу обратить внимание членов Совета на то, что, по-моему, с нашей стороны будет ошибкой утвердить повестку дня, заключающую идею или принцип одновременного приема в члены целого ряда стран. Я повторяю, что несправедливо ставить прием нескольких стран, подавших заявления, в зависимость от приема определенного государства, которое не может быть принято. По крайней мере теоретически мы должны подходить к вопросу с этой точки зрения.

25. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). В ответ на замечания представителя Турции я хочу сказать, что на последнем заседании [591-е заседание] Совет Безопасности принял этот пункт в качестве пункта повестки дня в формулировке, заимствованной из проекта резолюции Советского Союза. Вопрос о том, допустим или недопустим одновременный прием, будет несомненно возбужден во время обсуждения проекта резолюции.

26. Я ставлю на голосование вопрос о включении в повестку дня подпункта с.

Голосование производится поднятием рук

Голосовали за: Бразилия, Греция, Китай, Нидерланды, Пакистан, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Франция, Чили

Воздержались: Союз Советских Социалистических Республик.

Включение в повестку дня подпункта 2с принимается 10 голосами, при одном воздержавшемся

Повестка дня утверждается

Прием новых членов: а) Принятие рекомендации Генеральной Ассамблеи относительно одновременного приема в состав Организации Объединенных Наций всех четырнадцати государств, подавших заявления о приеме (S/2664)

27. Я. А. МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик). Как известно, в июне месяце текущего года делегацией Советского Союза был внесен в Совет Безопасности проект резолюции, на который вы уже обратили внимание Совета, об одновременном приеме в члены Организации Объединенных Наций следующих четырнадцати государств: Албании, Монгольской Народной Республики, Болгарии, Венгрии, Румынии, Австрии, Цейлона, Трансиордании, Ливии, Непала, Италии, Финляндии, Португалии и Ирландии.

28. Представители американо-английского блока в Совете Безопасности в то время отказались рассматривать это советское предложение под предлогом «необходимости отложить рассмотрение до 2 сентября». Никаких убедительных доводов в пользу такой отсрочки приведено не было, тем не менее американо-английский блок навязал такое решение Совету Безопасности. Впоследствии, в конце августа, состоялось неофициальное закрытое совещание представителей четырех постоянных членов Совета Безопасности — СССР, США, Англии и Франции — по вопросу о приеме новых членов. На совещании присутствовал также постоянный спутник американского делегата — агент формозской гоминдановской клики, которого правящие круги США до сих пор держат в Совете Безопасности и в органах Организации Объединенных Наций для своих политических целей и который, как известно, не представляет и не может представлять ни Китай, ни китайский народ.

29. Указанное совещание состоялось в соответствии с резолюцией шестой сессии Генеральной Ассамблеи от 1 февраля 1952 г., в которой содержится просьба о том, чтобы постоянные члены Совета Безопасности

провели совещание между собой для того, чтобы помочь Совету выработать определенные рекомендации в отношении поступивших заявлений о приеме в члены Организации Объединенных Наций. Делегация Советского Союза на Ассамблее голосовала за эту часть резолюции. Представитель СССР принял участие в указанном совещании.

30. Делегат США начал это совещание с обычного своего утверждения о том, что будто бы согласованное решение по этому вопросу о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций до сих пор не достигнуто из-за так называемого советского «вето». Сделав подобного рода клеветническое заявление, он пытался при этом создать впечатление, что будто бы американское правительство проявляет готовность обсудить вопрос о приеме членов с «целью положительного его решения». Вслед за этим, даже не переведя дыхания, он заявил, что правительство США попрежнему возражает против советского предложения об одновременном приеме в Организацию Объединенных Наций указанных выше четырнадцати государств и занимает в вопросе приема новых членов прежнюю позицию.

31. Поскольку делегат США не уточнил, в чем заключается эта «прежняя позиция», делегату Советского Союза пришлось внести некоторую ясность в этот вопрос.

32. Американский делегат пытался, как обычно, возложить на Советский Союз ответственность за создавшийся в Организации Объединенных Наций тупик в вопросе о приеме новых членов. Советский делегат поэтому вынужден был напомнить, что действительной причиной создавшегося в этом вопросе тупика является не позиция Советского Союза, который предлагает принять в Организацию Объединенных Наций все указанные четырнадцать государств, независимо от их внутреннего режима, — я особенно обращаю внимание членов Совета Безопасности на это обстоятельство, — а нежелание США допустить в Организацию Объединенных Наций те из указанных государств, внутренний строй которых не нравится американским правящим кругам.

33. В связи с этим следует напомнить, что заявления Албании, Монгольской Народной Республики, Венгрии, Румынии и Болгарии о приеме их в члены Организации Объединенных Наций уже рассматривались Советом Безопасности каждое по три раза. Это значит, что эти заявления рассматривались и голосовались в общей сложности пятнадцать раз. Из этих пятнадцати голосований Соединенные Штаты Америки голосовали шесть раз против, т. е. они шесть раз фактически применили вето, поскольку всякое отрицательное голосование постоянного члена Совета Безопасности следует рассматривать как вето.

34. Делегаты Соединенных Штатов пытаются прикрываться ссылками на то, что они-де не одни голосовали против принятия указанных стран, а совместно с Англией, или с Голландией, или с кем-либо еще из членов Совета Безопасности. Однако это существа дела не меняет: голосование постоянного члена Совета Безопасности «против» является вето, независимо от того, имеет ли место голосование с

кем-либо из других членов Совета Безопасности или он голосует один.

35. Кроме того, 21 августа 1947 г. США одни, без всяких партнеров, голосовали против приема Венгрии в члены Организации Объединенных Наций [190-е заседание].

36. Следовательно, попытки американского делегата заявлять, что он не применял вето, не соответствуют действительности. Из пятнадцати голосований американские делегаты шесть раз голосовали «против», т. е. применили вето. Проголосовав шесть раз «против» из пятнадцати, США остальные девять раз при голосовании воздержались, помешав, таким образом, собрать необходимое количество голосов за предложение о приеме указанных пяти стран в члены Организации Объединенных Наций. Это обычно применяемое делегатами США скрытое вето, когда они, воздерживаясь при голосовании совместно с другими участниками американско-английского блока, проваливают таким образом внесенные в Совет Безопасности предложения.

37. Пример воздержания при голосовании США и некоторых других участников американско-английского блока в Совете Безопасности по тунисскому вопросу [576-е заседание] показал всем членам Организации Объединенных Наций и всему миру, что такого рода «воздержание» при голосовании по существу является не чем иным, как голосованием «против», поскольку такое голосование противодействует, мешает принятию Советом Безопасности решений по внесенным предложениям. Теперь это всем известно.

38. В свете этих фактов каждому ясно, что не советское вето является причиной тупика в вопросе о приеме новых членов, а американское открытое и скрытое вето в Совете Безопасности.

39. Эти факты следует напомнить, чтобы разоблачить до конца постоянные клеветнические попытки американских делегатов свалить вину в этом вопросе на Советский Союз. Советский Союз, между тем, уже давно предлагает Соединенным Штатам и американско-английскому блоку отказаться от политики фаворитизма в отношении одних государств и от политики дискриминации в отношении других и принять все четырнадцать государств в члены Организации Объединенных Наций, независимо от их внутреннего строя, независимо от того, нравится ли тому или иному постоянному члену Совета Безопасности внутренний строй того государства, которое подало заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций.

40. Устав Организации Объединенных Наций твердо и неукоснительно запрещает какое бы то ни было вмешательство во внутренние дела других государств. США и некоторые послушно следующие за ними страны грубо нарушают это важнейшее положение Устава и противодействуют приему в Организацию Объединенных Наций стран народной демократии, руководствуясь исключительно тем, что правящим кругам США, а также Англии не нравится внутренний строй этих государств.

41 К позиции, занятой на совещании постоянных членов Совета американским делегатом, присоединились беспрекословно английский и французский делегаты. На этом и было закончено совещание представителей четырех постоянных членов Совета Безопасности.

42 Со стороны американского, английского и французского делегатов были сделаны попытки сослаться на то, что заявления о приеме в Организацию Объединенных Наций указанных четырнадцати государств следует рассматривать каждое в « индивидуальном порядке » Они пытались также связать рассмотрение этих четырнадцати заявлений с рассмотрением недавно поступивших в Совет Безопасности заявлений от Японии и от франко-американских марионеток в Индокитае — баодаевского Вьетнама, Камбоджи и Лаоса

43. Нетрудно понять, что такого рода несостоятельные « мотивы » были специально выдвинуты для того, чтобы помешать достижению согласованного решения о приеме в члены Организации Объединенных Наций четырнадцати государств.

44. О том, что у американского делегата не было ни желания, ни намерения достичь согласованного решения, свидетельствует следующий весьма характерный эпизод. После того как делегаты США, Англии и Франции отклонили предложение советского представителя о приеме всех четырнадцати государств в члены Организации Объединенных Наций и заявили, что они попрежнему придерживаются своей старой позиции, т.е. возражают против приема в члены Организации Объединенных Наций Венгрии, Румынии, Болгарии, Албании и Монгольской Народной Республики, американский делегат приступил к чтению заранее заготовленного им и отпечатанного на машинке еще до начала заседания текста коммюнике, в котором указывалось, что « никакого соглашения между постоянными членами Совета Безопасности не было достигнуто » Этот небольшой штрих весьма наглядно подчеркивает, что делегат США, идя на совещание представителей постоянных членов Совета Безопасности якобы с целью « достичь согласованного решения » по вопросу приема новых членов в Организацию Объединенных Наций, заранее подготовил текст коммюнике о том, что « никакого соглашения не было достигнуто » Из этого явствует, что им была заранее предпринята безуспешность совещания, известная теперь всем из коммюнике, оглашенного сегодня на заседании Совета Безопасности

45. Все это лишний раз подтверждает, что у США и следующих за ними Англии и Франции не было и нет никакого желания достигнуть согласованного решения о приеме всех четырнадцати государств в члены Организации Объединенных Наций.

46 Правящие круги этих стран и, прежде всего, США попрежнему в вопросе о приеме новых членов придерживаются своей старой позиции — фаворитизма в отношении одной группы стран, подавших заявления о приеме, дискриминации и давления в отношении другой группы этих стран, внутренний режим которых не нравится правящим кругам США. Попрежнему со стороны американского делегата и

его английского и французского коллег делаются всяческие попытки выискивать различного рода надуманные предлоги и распространять клевету против стран народной демократии, чтобы прикрыть враждебную политику США в отношении этих стран и их народов и тем самым помешать приему этих стран в члены Организации Объединенных Наций.

47. Для того чтобы еще раз показать полную несостоятельность позиции США в этом вопросе, обратимся к фактам

48 Возьмем, к примеру, Румынию. 23 августа текущего года Румынская Народная Республика отпраздновала восьмую годовщину со дня своего освобождения советской армией от фашистского режима и гитлеровской оккупации. С тех пор Румынская Народная Республика твердо и неуклонно идет по пути экономического прогресса и широкого демократического развития. Объем промышленной продукции в стране вырос почти в три раза по сравнению с довоенным уровнем. Уже к концу 1951 года удельный вес промышленности страны превысил 60 процентов. За восемь послевоенных лет Румынская Народная Республика из отсталой аграрной страны превратилась в высокоразвитую в промышленном отношении страну. Раньше ее промышленность находилась почти в полной экономической зависимости от трестов и монополий империалистических государств, которые беспощадно и хищнически истребляли и грабили экономические ресурсы страны. Теперь промышленность находится в руках народного государства, является общенародным достоянием. Превышен также уровень сельскохозяйственного производства против 1938 года

49. В новой Румынии отменена всякая национальная и расовая дискриминация, достигнуто полное равноправие национальных меньшинств и обеспечена в то же время материальная база для осуществления этих прав. Румынская Народная Республика является миролюбивым государством. Ее внешняя политика, как заявил — по сообщению печати — на торжественном заседании в Бухаресте 23 августа заместитель председателя совета министров Румынской Народной Республики Георге Апостол, основывается на глубокой любви румынского народа к миру. Это — политика защиты мира и дружбы со всеми миролюбивыми народами. Американско-английская пропаганда и официальные лица, которые занимают враждебную позицию в отношении Румынской Народной Республики и ее народа, распространяют различного рода клеветнические измышления насчет того, что будто бы Румыния не является миролюбивым государством и поэтому, де, не может быть принята в Организацию Объединенных Наций. Такие утверждения представителей американско-английского блока не имеют ничего общего с действительностью и являются не чем иным, как прямым вымыслом и клеветой

50. Если нужны факты, подтверждающие миролюбие Румынской Народной Республики и миролюбивый характер ее внешней политики, то таких фактов можно привести немало. Достаточно указать, что 11 млн. человек взрослого населения Румынии решительно и твердо высказались и про-

голосовали за заключение пакта мира между пятью великими державами. Эти 11 млн. человек румынского населения поставили свои личные подписи под обращением о заключении такого пакта мира.

51. Для представителей стран американско-английского блока, и в частности для представителей США, правящие круги которых опьянены и ослеплены получением максимальных прибылей, зарабатываемых ими на гонке вооружений и военных поставках, на политике агрессии и подготовки к новой мировой войне, такие показатели о подлинном миролюбии румынского народа и румынского государства, конечно, не могут быть убедительными. Это вполне естественно, ибо правящие круги США, как и Англии боятся таких показателей, боятся голоса и многомиллионных подписей народов миролюбивых стран под документами, требующими укрепления мира. Американско-английских политиков, ставших на путь агрессии и подготовки новой мировой войны, страшат такие факты и документы, как ночные кошмары. Однако для миролюбивых народов всего мира это является наиболее убедительным доводом в подтверждение того, что Румыния действительно является миролюбивой страной и что ее политика полностью соответствует требованиям статьи 4 Устава. Румыния является миролюбивым государством. Она принимает на себя обязательства, изложенные в Уставе. Она может выполнять эти обязательства. Следовательно, Румынская Народная Республика полностью соответствует всем положениям статьи 4 Устава и может быть принята в члены Организации Объединенных Наций.

52. То же самое в полной степени относится и ко всем другим странам народной демократии, приему которых в члены Организации Объединенных Наций уже в течение многих лет препятствуют американско-английский блок, и прежде всего, правящие круги США. Я имею в виду такие страны, как Албания, Болгария, Венгрия и Монгольская Народная Республика.

53. Противодействуя приему этих стран, США и Англия грубо нарушают свои же собственные обязательства, данные ими в международных договорах военного и послевоенного времени. Общеизвестно, что в Берлинском соглашении, — или Потсдамском соглашении, как его называют американцы, — подписанном главами правительств США, Англии и СССР, в разделе о заключении мирных договоров и о допущении в Организацию Объединенных Наций, три державы еще в июле-августе 1945 года, т.е. семь лет тому назад, взяли на себя обязательства о заключении мирных договоров с Болгарией, Венгрией и Румынией, о признании демократических правительств в этих государствах и о поддержании их просьб о приеме в члены Организации Объединенных Наций.

54. Эти обязательства, взятые на себя тремя державами на Берлинской конференции, были затем повторены и подтверждены в мирных договорах со всеми этими тремя странами — Болгарией, Венгрией и Румынией. В каждом из этих договоров, подписанном союзными и соединенными державами с

Болгарией, Венгрией и Румынией, правительства США и Англии взяли на себя международные обязательства поддержать обращения Болгарии, Венгрии и Румынии о приеме их в члены Организации Объединенных Наций, а также поддержать присоединение этих стран к любой конвенции, заключенной по почину Организации Объединенных Наций

55. Можно также напомнить, что три державы — СССР, США и Англия — еще ранее, на Тегеранской конференции в ноябре-декабре 1943 года, торжественно провозгласили в той части достигнутого между ними соглашения, где речь шла об определении будущего, что правительства СССР, США и Англии будут приветствовать вступление всех стран — больших и малых — в мировую семью демократических стран, народы которых посвятили себя задаче «устранения тирании, рабства, угнетения и нетерпимости». Страны народной демократии, подавшие заявления в Организацию Объединенных Наций, полностью выполнили указанные положения Тегеранской конференции. Народные правительства этих стран решили до конца эту задачу. Строго в соответствии с подписанными ими мирными договорами в этих странах устранены от власти фашистские элементы, свергнувшие эти страны в войну против союзных и соединенных держав на стороне гитлеровской Германии и фашистской Италии. Установлены подлинно народные демократические режимы. Проведены широкие аграрные реформы, в результате которых многие миллионы безземельных и малоземельных крестьян получили землю. Достигнуты громадные успехи в области развития промышленности. Промышленная продукция в этих странах выросла в 2-3 раза и более по сравнению с довоенным уровнем. Ни одна из тех стран, просьбы о приеме в Организацию Объединенных Наций которых особенно активно поддерживают США и Англия, не может даже мечтать о таком промышленном развитии в столь короткое время

56. Одновременно с ростом и укреплением экономики стран народной демократии выросли и продолжают расти материальное благосостояние и культурный уровень народа. Навсегда исчезла безработица в этих странах, являвшаяся для них бичом в довоенное время, когда экономика этих стран находилась полностью в руках иностранных монополий. О том, насколько экономика этих стран была поработана в прошлом иностранным капиталом, можно судить хотя бы по следующим цифрам: в Румынии, например, 91 процент всех акций нефтяной, 74 процента металлообрабатывающей и 72 процента химической промышленности принадлежали иностранным капиталистам. В Болгарии в 1939 году германские тресты и банки владели 67,8 процента всего болгарского экспорта и 65,5 процента импорта. Накануне второй мировой войны Болгария была превращена в аграрный придаток фашистской Германии.

57. Аналогичная картина быстрого роста имеет место и в других странах народной демократии. В настоящее время эти страны являются свободными, независимыми, суверенными государствами. Они уверенно идут по пути экономического прогресса и демократического развития, как свободные и не-

зависимые государства В то время как в Албании, Венгрии, Румынии и Болгарии нет безработицы, в Италии, ставшей жертвой американских монополий в результате навязанного ей «плана Маршалла», насчитывается свыше 2 млн. безработных по данным даже американской печати. Об этих фактах американский делегат предпочитает умалчивать

58 О широкой демократизации государственной власти в странах народной демократии свидетельствует то, что в органы управления пришли многие тысячи новых людей из народа — из числа рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции В народные советы Болгарии, например, избрано пятьдесят тысяч человек — лучших людей страны.

59 Создание народных советов явилось крупным шагом вперед в деле дальнейшей демократизации власти О размахе мероприятий, проводящихся правительством Болгарской Народной Республики в области повышения материального уровня народа и улучшения культурно-бытовых условий, свидетельствуют следующие факты

60. За восемь послевоенных лет в одной только болгарской столице Софии построено в одиннадцать раз больше жилых домов, чем за шестьдесят лет до освобождения страны Пусть американский делегат приведет данные о размерах жилищного строительства за послевоенный период в тех странах, на приеме которых в члены Организации Объединенных Наций он особенно активно настаивает. Это ведь серьезный показатель того, как государство не только декларирует, но и материально обеспечивает благосостояние своего народа

61. Народно-демократический строй Болгарии, Румынии, Венгрии и Албании сделал просвещение и культуру достоянием широких народных масс. В Албании, например, введено теперь всеобщее начальное образование В 1950 году по сравнению с 1938 годом число учащихся в начальных школах выросло в три раза, в средних — в четыре раза, открыто первое в стране высшее учебное заведение — педагогический институт. Издается тринадцать газет и четырнадцать журналов. В довоенное время издавались всего только две ежедневные газеты с незначительным тиражом

62 Приведенных фактов о подлинно демократическом послевоенном развитии этих стран и об их миролюбивой политике вполне достаточно, для того чтобы самым решительным образом отвергнуть клеветнические и ни на чем не основанные утверждения представителей США и Англии о том, что будто бы страны народной демократии — Албания, Венгрия, Болгария и Румыния — не являются миролюбивыми странами и не соответствуют положениям статьи 4 Устава и поэтому, де, не могут быть приняты в члены Организации Объединенных Наций. Подобные утверждения являются не чем иным, как враждебной клеветой, выдуманной американско-английскими империалистами для того, чтобы прикрыть свою политику вражды и ненависти к румынскому, болгарскому, венгерскому и албанскому народам.

63 Для того, чтобы показать фальшь и лицемерие подобных утверждений представителей США и

Англии, достаточно посмотреть, кого же правящие круги США и Англии считают «миролюбивыми» странами и в качестве таковых рекомендуют в члены Организации Объединенных Наций.

64 Они считают «миролюбивой» страной Трансиорданию с ее захватническими устремлениями и постоянной угрозой своим соседям, Португалию, сотрудничавшую вместе с франкистской Испанией на стороне гитлеровской Германии, Ирландию, сочувствовавшую Гитлеру, а не тем, кто вел борьбу против гитлеровской тирании, наконец, Италию, которая, не успев оправиться от постигшей ее катастрофы в результате авантюристической агрессивной политики итальянского фашизма, вновь теперь стала на путь проведения политики агрессии, став соучастником агрессивного Северо-атлантического блока, направленного, по официальным признаниям и заявлениям американско-английских организаторов этого блока, против Советского Союза и стран народной демократии.

65. Сопоставление мирной, подлинно миролюбивой политики Болгарии, Венгрии, Румынии, Албании и Монгольской Народной Республики с политикой указанных стран американско-английских фаворитов и соучастников агрессивных блоков, полностью вскрывает всю фальшь и лицемерие правящих кругов США и Англии, пытающихся прикрыть свою вражду и ненависть в отношении стран народной демократии клеветническими разглаживаниями по поводу, якобы, немиролюбивости этих стран Каждому теперь ясно, что эта выдуманная американско-английским блоком клевета против стран народной демократии не имеет под собой никакой почвы и преследует лишь цель прикрыть политику вражды и ненависти, которую проводят правящие круги США и Англии в отношении стран народной демократии.

66. Сопоставление широких демократических реформ, проведенных в странах народной демократии, с нынешним внутренним положением в целом ряде тех стран, к которым благосклонно относятся США и Англия, также не оставляет никаких сомнений в том, что страны народной демократии полностью решили задачу устранения тирании, рабства и угнетения, чего никак нельзя сказать о многих из тех стран, которые пользуются особым фавором США и Англии и приема которых в Организацию Объединенных Наций так настойчиво добиваются американские и английские делегаты В самом деле, в смешное и нелепое положение ставят себя те, кто утверждает, что внутренний строй, например в Трансиордании, является «демократическим», «даже более демократическим», чем, например, внутренний строй той или другой из стран народной демократии

67. Правящие круги США и Англии, утверждая, что будто бы в Португалии — стране фашистской диктатуры — существует «демократия», разоблачают себя полностью и до конца, как сторонники антидемократических режимов и как прямые противники подлинно демократического строя в странах народной демократии. Каждому давно уже стало ясно, что враждебная пропаганда со стороны США и Англии в отношении внутреннего строя стран народной демократии является не чем иным, как

проявлением чудовищной злобы, вражды и ненависти со стороны американско-английских монополий в отношении этих стран — подлинно свободных, независимых и суверенных, навсегда избавившихся от господства иностранного капитала и навсегда закрывших свои богатства для иностранных монополистических хищников, этих жадных любителей до чужого добра.

68. И именно этими низменными мотивами руководствуется делегат США, когда он с цинизмом вымогателя и шантажиста заявляет, что правительство США могло бы поддержать заявления Албании, Венгрии и Монгольской Народной Республики о приеме их в члены Организации Объединенных Наций только в том случае, « если бы эти страны изменили свою политику и дали доказательства своего желания твердо придерживаться Устава Организации Объединенных Наций ».

69. Это заявление американского делегата раскрывает всю суть дела. Правящие круги США ненавидят внутренний строй этих государств; поэтому они, противодействуя приему этих стран в члены Организации Объединенных Наций, с циничной открытостью пытаются оказать давление на эти страны, заставить их изменить свой внутренний государственный строй.

70. То, что именно таковы цели правящих кругов США, теперь уже ни для кого не является секретом. Достаточно напомнить о пресловутом « законе 1951 года », принятом американским Конгрессом с целью организации диверсий, саботажа и враждебных антинародных актов против стран народной демократии и против Советского Союза. Для этих враждебных и беспрецедентных в условиях мирных нормальных дипломатических отношений между государствами целей правительством США ассигновано 100 миллионов долларов. Эти деньги взяты у американского народа, у американского налогоплательщика, для того чтобы из государственной казны США оплачивать кровавые антинародные злодеяния палачей и врагов венгерского, румынского, болгарского, албанского и других народов. Именно эта политика вражды и ненависти правящих кругов США является причиной того, почему США так упорно противодействуют приему в Организацию Объединенных Наций Албании, Венгрии, Болгарии, Румынии и Монгольской Народной Республики.

71. Никакие надуманные ссылки на Устав Организации Объединенных Наций не помогут правящим кругам США скрыть их действительные цели и намерения вражды, ненависти и политики агрессии в отношении этих стран, что и является главной причиной, как это теперь всем известно, противодействия со стороны правящих кругов США приему в члены Организации Объединенных Наций этих стран. Такая позиция США является грубейшим нарушением не только взятых ими на себя международных обязательств в Тегеране, в Потсдаме и по мирным договорам с Румынией, Болгарией и Венгрией, но и прямым нарушением Устава Организации Объединенных Наций.

72. Как бы ни изощрялись представители США и Англии в своей клевете в отношении стран народной

демократии по поводу того, что будто бы политика этих стран не соответствует Уставу, они не могут привести ни одного убедительного довода в доказательство своих клеветнических и враждебных заявлений. Устав Организации Объединенных Наций требует развивать дружественные отношения между странами на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов. Политика и внутренний строй стран народной демократии полностью соответствует этому принципу. Устав требует развивать уважение к правам человека и основным свободам для всех без различия расы, пола, языка и религии. Политика и внутренний строй стран народной демократии полностью соответствует этим принципам. В результате проведенных в этих странах широких демократических преобразований народы этих стран пользуются полными демократическими правами без всякой расовой дискриминации, без различия расы, пола, языка и религии, чего никто не осмелится утверждать в отношении самих США и Британской империи. Достаточно напомнить о положении негров в США.

73. В свете этих общеизвестных фактов не соответствующими Уставу действиями являются не действия стран народной демократии, а политика и практика США и Англии. Именно эти две страны, грубо попирая Устав, нарушают одно из основных положений Устава о невмешательстве во внутренние дела других государств. Они всячески пытаются вмешиваться во внутренние дела стран народной демократии, вплоть до циничного требования изменения внутреннего строя этих государств в соответствии, конечно, с нуждами и потребностями американско-английских монополий, а не в соответствии с интересами народов этих стран.

74. Разумеется, что таким незаконным, противоречащим Уставу Организации Объединенных Наций и нелепо смешным подходом к вопросу о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций могут руководствоваться только люди, ослепленные неистовой враждой и ненавистью и лишенные поэтому всякой способности здраво осмысливать свои действия.

75. Отсутствие разумных доводов представители США и Англии пытаются восполнять различного рода надуманными предложениями. Они, например, пытаются ссылаться на так называемую формулу « рассмотрения заявлений о приеме в Организацию Объединенных Наций в индивидуальном порядке ». Между тем, применение такого рода « формулы » в отношении тех четырнадцати государств, одновременный прием которых предлагает Советский Союз, не имеет никакого смысла и лишено всякого основания. Никто ведь не станет отрицать, даже турецкий делегат, того общеизвестного факта, что каждое из заявлений всех этих четырнадцати государств уже не менее двух-трех раз рассматривалось Советом Безопасности.

76. Обратимся к фактам. Заявление Албании о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций рассматривалось 29 августа 1946 г., 18 августа 1947 г. и 15 сентября 1949 г.; заявление Монгольской Народной Республики рассматривалось 29 августа 1946 г., 18 августа 1947 г. и 15 сентября 1949 года,

заявление Венгрии рассматривалось 21 августа 1947 г., 1 октября 1947 г. и 15 сентября 1949 года, заявление Румынии рассматривалось 21 августа 1947 г., 1 октября 1947 г. и 15 сентября 1949 года, заявление Болгарии рассматривалось 21 августа 1947 г., 1 октября 1947 г. и 15 сентября 1949 года

77. Не менее двух-трех раз рассматривались и заявления каждой из тех стран, на приеме которых в Организацию Объединенных Наций настаивают США и Англия, а именно Ирландии, Португалии, Трансиордании, Италии и других

78. Следовательно, предложение делегатов США и Англии о том, чтобы все эти четырнадцать заявлений вновь рассматривались в « индивидуальном порядке », является не чем иным, как надуманным предлогом для того, чтобы, во-первых, прикрыть свое противодействие доступу в члены Организации Объединенных Наций пяти стран народной демократии, а, во-вторых, спровоцировать серию новых голосований советской делегации против незаконных и нарушающих Устав американско-английских домогательств, т.е. спровоцировать, для увеличения счета и для целей американской пропаганды, очередную серию так называемого советского вето

79. Совершенно очевидно, что в основе такого рода, с позволения сказать, позиции лежит не что иное, как политика вражды и провокаций, стремление помешать допуску в члены Организации Объединенных Наций стран народной демократии, а заодно с этим, в пропагандистских и клеветнических целях, заполучить несколько новых советских « вето ». Нас, однако, такого рода враждебно-провокационными выходками американско-английскому блоку запугать не удастся. Если, в интересах справедливости и в интересах защиты законных прав тех государств, которым США и Англия мешают стать членами Организации Объединенных Наций, потребуется новое советское вето, то мы несомненно его применим, и применим ровно столько раз, сколько потребуется для этого законного, благородного и справедливого дела.

80 Мы заявляем перед всем миром, что Советский Союз никогда не применял, не применяет и не применит в незаконных и несправедливых целях свое право вето в Организации Объединенных Наций. Каждое советское вето — это законное и справедливое действие Советского Союза в Организации Объединенных Наций, направленное, во-первых, на защиту своих законных прав и интересов в строгом соответствии с положениями Устава и его главным принципом — о единогласии постоянных членов Совета Безопасности, а во-вторых, на защиту законных прав и интересов тех больших и малых государств, права и интересы которых пытаются попираť американско-английские империалисты

81. Что касается позиции США и Англии в вопросе приема новых членов, то совершенно очевидно, что эта позиция является незаконной и противоречащей как Уставу Организации Объединенных Наций, так и элементарным нормам международного права, поскольку такая позиция грубо нарушает обязательства, данные Соединенными Штатами и Англией в целом ряде военных и послевоенных договоров и

соглашений. Мы не можем допустить, чтобы американско-английский блок творил беззаконие и произвол, пользуясь тем, что он командует большинством в Организации Объединенных Наций. Пусть США довольствуются навязыванием удобных им резолюций в тех органах Организации Объединенных Наций, где такие резолюции принимаются механическим большинством. Таких резолюций принято уже немало, но всем им грош цена, оптом и в розницу, ибо американско-английский блок, сколько бы он ни принимал таких резолюций, не имеет никакого права с точки зрения международного права, равно как и по Уставу Организации Объединенных Наций, навязывать эти свои незаконные и противоречащие Уставу резолюции, и мы никогда не согласимся с такими несправедливыми и незаконными резолюциями

82. Что касается Совета Безопасности, то здесь мы не допустим принятия подобного рода незаконных резолюций на основе нашего права, предоставленного Уставом Организации Объединенных Наций. Я имею в виду принцип принятия согласованных решений пятью постоянными членами Совета Безопасности. Поскольку этот принцип грубо и цинично нарушается со стороны США и Англии, мы решительно возражаем против такого нарушения и всеми имеющимися в нашем распоряжении правами и средствами стремились, стремимся и будем стремиться к тому, чтобы не допустить нарушения и попираания Устава.

83 Проблема приема новых членов в настоящее время, как уже об этом неоднократно указывалось, достигла такой стадии, когда решение ее возможно только тем способом, который предлагается Советским Союзом, а именно путем приема в Организацию Объединенных Наций одновременно всех четырнадцати государств, подавших заявления о приеме в члены Организации Объединенных Наций. Несостоятельная ссыла на рассмотрение этих четырнадцати заявлений « в индивидуальном порядке » не выдерживает никакой критики. Каждое из этих заявлений уже неоднократно рассматривалось Советом Безопасности, и теперь настало время принять все эти государства в члены Организации Объединенных Наций одновременно.

84 Чувствуя несостоятельность своей аргументации, американско-английские противники приема в члены Организации Объединенных Наций стран народной демократии пытаются выставлять еще один мотив, а именно, якобы невозможность одновременного приема нескольких государств в члены Организации Объединенных Наций. Такая смехотворная аргументация не выдерживает никакой критики, она бьет по самим же Соединенным Штатам Америки. Устав запрещает в одной резолюции принять одновременно несколько государств в члены Организации Объединенных Наций. Нигде, ни в одной из статей Устава такого положения, воспрепятствующего этот прием, нет. Кстати — это к сведению турецкого делегата, который сегодня об этом говорил. Более того, из практики работы Совета Безопасности известно, что не кто иной, как США, еще в самом начале существования Организации Объединенных Наций, создали прецедент с предложением

одновременного приема нескольких государств в члены Организации Объединенных Наций. Я приглашаю членов Совета Безопасности перечитать протокол 54-го заседания Совета Безопасности от 28 августа 1946 г., чтобы видеть, что именно США и их тогдашний официальный представитель г-н Джонсон создали в системе работы Совета Безопасности такой прецедент внесения предложений об одновременном приеме в Организацию Объединенных Наций всех восьми государств, подавших заявления о приеме. Следует при этом отметить, что, как известно всем членам Совета Безопасности, именно американско-английские представители в Совете весьма часто и упорно ссылаются на прецеденты из прежней практики работы Совета Безопасности, считая их наиболее вескими аргументами для обоснования своих предложений. Правда, объективности ради, следует отметить, что американско-английские джентльмены ссылаются только на те прецеденты, которые выгодны для США и Англии. Но они всячески пытаются открепиваться от тех прецедентов, которые им не выгодны и быют по их позиции. В отношении таких прецедентов они хранят если не олимпийское, то, по крайней мере «джентльменское» молчание.

85. Я ссылаюсь именно на прецедент, созданный в прошлом американским делегатом. На указанном заседании Совета Безопасности 28 августа 1946 г. [54-е заседание] делегат США г-н Джонсон внес следующий официальный проект резолюции.

« Совет Безопасности,

получив заявления о приеме в Организацию Объединенных Наций, представленные Албанией, Монгольской Народной Республикой, Афганистаном, Трансиорданией, Ирландией, Португалией, Исландией и Швецией,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять в число членов следующих кандидатов. Афганистан, Албанию, Исландию, Ирландию, Монгольскую Народную Республику, Португалию, Швецию, Трансиорданию »,

т.е. все восемь государств, которые подали заявления и которые были включены в американскую резолюцию, и американский делегат рекомендовал Генеральной Ассамблее принять эти государства в число членов Организации Объединенных Наций.

86. Кто станет отрицать, что этот американский проект резолюции, внесенный официально в Совет Безопасности, является не чем иным, как предложением об одновременном приеме восьми государств в члены Организации Объединенных Наций. Американский делегат, выступая в защиту этого своего проекта, предлагая одновременный прием восьми государств и обосновывая правильность позиции, которую правительство США занимало в этом вопросе в то время, заявил следующее. « Мое правительство предлагает Совету предпринять широкие и дальновидные мероприятия по увеличению числа членов Организации Объединенных Наций, поскольку это совместимо с положениями статьи 4 Устава ».

87. Он добавил. « Сущность нашего предложения заключается в том, чтобы Совет теперь же, в духе

справедливости по отношению ко всем указанным кандидатам и в интересах Организации, рекомендовал Ассамблее принять их всех в число членов ».

88. К этому американскому предложению присоединился присутствовавший на том же заседании Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций, который заявил: « Я, как Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций, хочу поддержать благоприятное решение в отношении всех государств, выставивших сегодня свои кандидатуры ».

89. Это американское предложение было также поддержано бывшими в то время в составе Совета Безопасности делегатами Мексики и Египта, а также делегатами Бразилии и Китая.

90. Если предложение США об одновременном приеме в Организацию Объединенных Наций восьми государств в 1946 году, по словам самого же представителя США, было совместимо с положениями статьи 4 Устава и было в духе справедливости по отношению ко всем этим государствам, то почему же США не хотят поступить в таком же духе справедливости и в соответствии с Уставом сейчас, когда предложение об одновременном приеме четырнадцати государств вносится Советским Союзом ?

91. Казалось бы логичным, что США, предлагая в 1946 году одновременный прием восьми государств, должны были бы поддержать советскую инициативу и советский проект резолюции о приеме в 1952 году четырнадцати государств. И там, и здесь — одновременный прием, и нет никакой угрозы Уставу Организации Объединенных Наций, никакого потрясения основ Организации Объединенных Наций. Этого не было в 1946 году, этого нет и теперь в 1952 году, как бы ни старались те, кто всегда пляшет под американскую музыку, доказывать обратное.

92. Таковы факты и прецеденты. Именно в соответствии с указанными прецедентами и учитывая, что заявления четырнадцати государств уже многократно рассматривались Советом, а также что в условиях создававшегося в настоящее время положения в вопросе приема новых членов в силу позиции, занятой США и Англией, Советский Союз считает, что самым разумным, справедливым и полностью соответствующим Уставу и прецедентам работы из прежней практики Совета Безопасности является одновременный прием всех указанных четырнадцати государств в члены Организации Объединенных Наций, на чем самым решительным образом настаивает делегация Советского Союза.

93. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) На моем списке ораторов записаны представители нескольких стран, они, однако, изъявили желание выступить завтра. Поэтому, если нет возражений, я предлагаю назначить следующее заседание Совета на завтра в 3 часа дня.

Предложение принимается.

94. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Ввиду того что в зале Совета Безопасности должна быть закончена фреска, следующее заседание состоится в зале Совета по Опеке.

Заседание закрывается в 18 ч. 45 м. вечера.