

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

ПЯТЫЙ ГОД

530-е ЗАСЕДАНИЕ • 30 НОЯБРЯ 1950 ГОДА

№ 72

ЛЕЙК СОКСЕС НЬЮ-ЙОРК

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	<i>Стр</i>
1 а) Протест против вооруженного вторжения на остров Тайван (Формоза) <i>(продолжение)</i>	1
б) Протест против агрессии которой под ерглась Корейская Республика <i>(продолжение)</i>	1

Документы относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности но не приводимые в них полностью, печатаются в ежемесячных дополнениях к *Официальным отчетам*

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций

ПЯТЬСОТ ТРИДЦАТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Четверг 30 ноября 1950 года 3 ч дня Лейн Соксес, Нью Йорк

Председатель Г-н А БЕБЛЕР (Югославия)

Присутствуют представители следующих стран Египта, Индии, Китая Кубы Норвегии Союза Советских Социалистических Республик, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Франции, Эквадора, Югославии

Повестка дня та же, что и на 529-м заседании

- 1 а) **Протест против вооруженного вторжения на остров Тайван (Формоза) (продолжение)**
- б) **Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика (продолжение)**

По приглашению Председателя представитель Центрального народного правительства Китайской Народной Республики г-н У Сю-цюань и представитель Корейской Республики г-н Лимб занимают места за столом Совета

Сэр Гладвин ДЖЕББ (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* Я, безусловно, намерен поддержать предложение моих американского и французского коллег относительно того, чтобы находящийся на нашем рассмотрении совместный проект резолюции в документе S/1894 внесенный 10 ноября представителями Кубы, Норвегии, Соединенного Королевства Соединенных Штатов, Франции и Эквадора, был в настоящий момент поставлен на голосование, но, прежде чем начнется голосование, я хотел бы выразить вкратце точку зрения моей делегации по всему возникшему теперь вопросу

Позавчера [527 е заседание] мы ознакомились с весьма интересными, но глубоко нас опечалившими взглядами Центрального народного правительства Китайской Народной Республики Они были интересны, потому что они дали нам понятие о том как думают люди которые — я надеюсь, что я могу сказать это без обиды для них — были слишком долго отрезаны от всего мира и чья ожесточенная борьба направлена на то чтобы достичь целей которые без сомнения они искренно считают законными целями Китая, это вызвало соответствующее ожесточение в их отношении к жизни их взгляды нас опечалили, потому что они слыхали довольно определенным доказательством того что

это правительство полностью поверило пропаганде Москвы, которая в конце концов имеет целью служить интересам Советского Союза, а не обязательно интересам коммунистических государств, расположенных на его периферии

Одним из наиболее показательных мест во всей речи г-на У, по крайней мере по моему мнению, было его заявление о том, что японские империалисты были разбиты главным образом благодаря усилиям китайского народа и Советского Союза Никто не будет недооценивать то сопротивление, которое оказывал народ Китая японской агрессии на протяжении ряда лет, но факт остается фактом, что решающий вклад в дело разгрома Японии был внесен Соединенными Штатами и Британским содружеством наций

Роль Советского Союза в этой борьбе заключалась лишь в том, что его войска перешли границу за не сколько дней до конца, когда японцы были готовы сдать, причем главная цель советских войск состояла в том, чтобы разграбить Маньчжурию и вернуть за счет Китая те империалистические права и привилегии империалистической России, наследником которой Советский Союз всегда себя объявлял

Мне кажется весьма вероятным что представители пекинского правительства не знают этих простых фактов так как они никогда не слышали о них и жили в сказочной атмосфере коммунистической пропаганды, которая, между прочим, окружала моего советского коллегу, когда он выступал вчера по этому вопросу [528 е заседание]

Весьма вероятно, что одним из преимуществ присутствия здесь с нами за этим столом генерала У и его коллег является то обстоятельство, что они хотя и ненадолго должны были выйти из этого темного мира пропаганды — где правдой является то что может изречь время от времени «божественный вождь» — и могут теперь сами видеть что случается когда представители многих государств собираются вместе и в таком месте, где по крайней мере, выразить мысли можно свободно

Ввиду того что делегация Центрального народного правительства в настоящий момент имеет возможность по крайней мере выслушать представителей иных государств, а не тех лишь чья система основана на устарелой философии которая привлекает только малообразованных и незрелых людей, я вероятно могу им сказать, что старая эра империализма, в которой императорская Россия играла такую видную роль, в на

стоящее время окончилась Экспансия Европы которая имела место в восемнадцатом и особенно в девятнадцатом столетиях была разумеется основана на идеях и на технике которые имели начало в эпоху Возрождения все это, конечно, поставило европейские государства в особо благоприятные условия по сравнению с остальным миром

Однако к настоящему времени эти идеи и техника укоренились не только в Европе и Северной Америке Запад более не держит в своих руках монополию технических знаний и приемов и это является причиной того, что многие государства особенно в Азии за последнее время стали развиваться и образовывать национальные государства основанные на современных и прогрессивных принципах Это освоение западной техники Азией и ее применение к задачам Азии одно из главных и наиболее отрадных явлений нашего времени в результате чего после окончания последней войны образовалось по крайней мере пять больших новых независимых азиатских государств Таким образом старые отношения между Европой и Азией или вернее отношения между Европой и Азией существовавшие в течение последних 150 лет, уступили или уступают место новым отношениям Этот процесс постепенно распространяется на весь мир

Но поклонники Сталина этого признавать не желают Для них ни одно государство не может быть независимым пока оно не контролируется коммунистическим правительством, которое в свою очередь контролируется московским политбюро Если кто-либо думает что в этом содержится внутреннее противоречие то это лишь значит что он не читает советских классиков Фактически коммунизм старается выдавать себя в Азии за освободительную силу, но это просто маскировка, потому что цель громадного большинства населения этих стран национальное освобождение тогда как коммунизм не несет такого освобождения

Я не буду развивать эту мысль и лишь скажу, что она разделяется народными вождями новых азиатских государств о которых я говорил Они не отрицают, — никто не станет отрицать — что коммунизм, как система может дать некоторые результаты но они несомненно будут утверждать и весьма решительно что если цена которая должна быть заплачена за такой материальный прогресс заключается в рабском подчинении во всех отношениях директивам издаваемым Кремлем в интересах советского империализма то эта цена слишком высока для них или для любого уважающего себя человека

Во всяком случае мысль что эти вновь возникающие или вновь возникшие государства так или иначе эксплуатируются европейскими государствами или Соединенными Штатами Америки должна по мнению коммунистов быть верной потому что такая эксплуатация как мы знаем, неизбежна согласно предсказаниям официальных коммунистических теоретиков и предсказателей Цитата из работ Ленина которая была приведена вчера представителем Советского Союза [528 в заседании], служит классическим примером того как коммунисты всегда подгоняют факты к своим теориям Представитель Советского Союза назвал эту

цитату классической и таковой она является в действительности Так как наступил «период империализма» по определению Ленина то это должен быть период «в котором начался раздел мира международными трестами в котором закончился раздел всех территорий земного шара великими капиталистическими государствами» Затем — согласно строгой коммунистической теории — конечно начнется ссора между империалистическими государствами по причине того что их рынки стали насыщенными, и затем последует «неизбежная» война между империалистическими государствами

Коммунисты считают невозможным, так как это не было предсказано Лениным и отказываются верить в то что не большие государства расширяют и укрепляют свои так называемые колониальные районы а последние, т е колониальные районы постепенно становятся самоуправляющимися и независимыми что излишки продуктов самого большого современного индустриального государства а именно Соединенных Штатов будут фактически безвозмездно распределяться в больших количествах с целью поощрения мировой торговли что так называемые империалистические государства будут составлять планы для повышения технических знаний и опыта тех кого они якобы считают подчиненными народами и, наконец, что империалистические государства, вместо того чтобы воевать одно с другим в действительности объединятся для защиты всего свободного мира Все это тем не менее правда В частности для коммунистов безусловно непостижимо что западные державы фактически могут поддерживать национальные чаяния народов Азии

А между тем это так и это было бы так в отношении Кореи если бы благодаря их грабительским операциям советские войска в конце войны не были оставлены управлять почти половиной, или больше чем половиной всей территории этой несчастной страны И вот почему, 25 июня этого года было принято решение уничтожить всю одну половину Кореи и поставить всю ее в серые и печальные ряды советских сателлитов Это решение было принято северокорейскими властями повидимому с одобрения коммунистического главного штаба в Москве и затем Центральное народное правительство возможно также одобрило и я думаю что они были слишком умны чтобы не знать какие должны быть последствия этого и я не могу представить чтобы они в какой-либо степени верили в историю которая распространялась гипнотизерами Коминформа о том, что война началась в результате попытки Соединенных Штатов захватить территорию Северной Кореи в интересах знаменитых трестов и монополий

Простой факт заключался в том что некоммунистические правительства в целом считали и правильно считали эту вопиющую агрессию совершенную северокорейцами, как позитивную угрозу своей независимости Некоммунистические правительства во всем мире рассматривали это нападение эту агрессию, как угрозу своей собственной независимости Они были и они остаются, полны решимости уничтожить эту угрозу, показывая что правительство народ и государство, ко

торые пускаются на агрессию на практике испытывают очень большие страдания и несут наказания

Таково я повторяю, было их намерение и я думаю что это все еще остается их намерением И чем больше коммунистический империализм будет пытаться угрожать свободному миру или какой либо его части тем сильнее будет реакция свободного мира и тем больше усилия он будет прилагать к тому чтобы организовать все свои, не имеющие себе равных, ресурсы для защиты истинной а не фиктивной демократии

Как я уже сказал свободный мир не сомневается на ком лежит вина и ответственность за войну в Корее Каждое из государств членов Объединенных Наций было призвано обсудить какой вклад оно могло бы внести для того чтобы противостоять этой вооруженной агрессии Можно было бы ожидать что главная часть этой помощи придет от стран, которые не были уже втянуты в военные операции против коммунизма где либо на Дальнем Востоке и от тех стран чьи земли достаточно удалены от какой-либо прямой угрозы агрессии Поэтому понятно что главная ответственность за недопущение расширения этого вооруженного конфликта должна была быть взята на себя Соединенными Штатами Америки которые в данном случае являлись единственной свободной страной имеющей вооруженные силы расположенные вблизи места агрессии Мы все знаем как быстро и благородно правительство народа Соединенных Штатов ответило на этот призыв

Но и Соединенное Королевство также с самого начала быстро отозвалось на этот призыв Разумеется мы не могли снять наши войска с линий фронта в других частях Азии для того чтобы послать их в Корею Тем не менее мы действовали так быстро что я думаю, что я прав если скажу что одно время Соединенное Королевство имело в корейских водах больше военных кораблей чем даже Соединенные Штаты

Вскоре прибыли также наши войска которые слились с войсками наших братских государств входящих в Содружество наций В настоящее время сражаются в Корее две бригады Содружества наций Наши солдаты прибыли в Корею первыми чтобы сражаться наряду с солдатами Соединенных Штатов и с самими южнокорейцами они находятся там в большем числе по сравнению с остальными государствами за исключением Соединенных Штатов

Наши цели в Корее и цели Соединенных Штатов одинаковы выполнить задачи поставленные Объединенными Нациями не больше и не меньше Ничто не доставило бы нам большего удовольствия чем вывод наших солдат из Кореи и то чтобы мы увидели действительно независимое корейское правительство управляющее Кореей и мы далеки от того чтобы искать выгодных концессий для «трестов и монополий» в Корее мы единственно озабочены тем что британскому народу придется нести тяжелые жертвы для реконструкции и восстановления корейской экономики

Но независимо от этого и не довольствуясь военными усилиями направленными на то чтобы защитить Малайю и Корею мы выработали вместе с другими государствами Содружества наций конструктивный план

экономической и технической помощи тем народам Юго Восточной Азии которые нуждаются в такой помощи План принятый в Коломбо который был объявлен вчера является конструктивным отражением той борьбы которая навязана нам коммунистическим империализмом Этот план свободен от всех принципов империализма и выработан в значительной степени экспертами трех азиатских членов входящих в наше Содружество наций Индии Пакистана и Цейлона Он дает представление о лучшем мире за который мы боремся И когда наступит время для того чтобы восстать разрушенную войной корейскую землю, Британия также включится в мирную реконструктивную работу

Ясно из того что сказано что наша цель поощрения независимых национальных государств в Азии свободных от иностранного господства и применяющих такие технические и экономические новшества которые они сами желают фактически не может быть достигнута до тех пор пока продолжается война Поэтому наша политика должна быть направлена на прекращение военных операций Не только наши цели на Дальнем Востоке но также наша ненависть к войне и сознание того как я говорил что наши собственные граждане погибают в Корее и Малайе накладывает на нас эту обязанность Если представители Центрального народного правительства способны выслушать я просил бы их прислушаться к этому простому установлению факта

После этого общего заявления о позиции моей делегации будет ясно почему мы все еще настаиваем, чтобы Совет Безопасности принял значительным большинством голосов проект резолюции по Корее который находится на нашем рассмотрении Тот факт что войска пекинского правительства в большом числе в настоящее время принимают участие в борьбе в Корее сколь бы он ни был грозен по нашему мнению отнюдь не влияет на желательность обсуждения этого проекта резолюции Проект резолюции совершенно ясно говорит о том что интересы Китая ни в какой степени не будут затронуты если цели Объединенных Наций будут достигнуты он также ясно говорит что если пекинский правительственный будет продолжать посылку своих войск в Корею то эти интересы могут конечно пострадать и пострадать сильно Прежде чем пекинский правительственный примет какое либо непоправимое решение я хотел бы чтобы руководители его тщательно подумали Вспышка страстей плохой советник советы же заинтересованных источников могут быть еще худшим советником

Корейский вопрос конечно не является единственным вопросом на нашей сегодняшней повестке дня имеется также жалоба Центрального народного правительства об агрессии совершенной против Тайвана В данном случае мы можем только сказать что оно совершенно не смогло доказать какое-либо обвинение в отношении того что Тайван превращается в базу Соединенных Штатов или что Соединенные Штаты фактически контролируют этот остров

Как уже об этом указывал представитель Соединенных Штатов в действительности на Тайване находится

ся только сорок четыре человека разных ведомств Со-единенных Штатов Поэтому совершенно ясно, что утверждение об агрессии, которое включено в пункт нашей повестки дня, не доказано и поэтому должно быть отведено Как мы знаем, Тайвань является одной из территорий, ранее принадлежавших Японии, и как поступить с этим островом как и со всеми другими территориями ранее принадлежавшими Японии, все еще остается вопросом ожидающим решения в международном порядке Какие либо претензии — а уж тем более какие либо попытки — разрешить данный вопрос вооруженной силой, за отсутствием какого либо общепризнанного законного решения, должны обязательно иметь свои последствия в международной обстановке и поэтому являются неприемлемыми Вопрос должен быть разрешен мирным путем, и ясно, что мало может быть надежды на это до тех пор, пока одна из заинтересованных сторон Центральное народное правительство Китайской Народной Республики проводит большого масштаба военные операции против вооруженных сил Объединенных Наций вопреки ясно выраженной воле Объединенных Наций

Поэтому я возвращаюсь к моему первоначальному предложению о том чтобы находящийся на нашем рассмотрении по пункту 2а нашей сегодняшней повестки дня проект резолюции был теперь поставлен на голосование Если на это предложение будет наложено вето тогда мы должны будем рассмотреть, что нам делать дальше и ясно что это требует очень серьезного размышления Но я все еще надеюсь что народное правительство Китая принимая во внимание все то, что я и другие сказали обратит внимание на содержание проекта резолюции и заявит что в принципе оно готово согласиться с тем что весь корейский вопрос должен по крайней мере быть разрешен в соответствии с принципами международной организации, в которую, как я полагаю они так заинтересованы вступить

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*) Я хотел бы сделать нижеследующее заявление как представитель ЮГОСЛАВИИ

Два вопроса, которые мы обсуждаем вместе с общей точки зрения и по их существу тесно связаны между собой Однако их сравнительная важность не одинакова Первым и главным вопросом является вопрос о Корее вопрос о войне которая вспыхнула 25 июня 1950 года, которая продолжается более пяти месяцев, которая становится все более и более ожесточенной и которая с самого начала ее имела тенденцию к ухудшению всего положения Возможные международные последствия этой войны заставляют содрогаться все человечество

По сравнению с этой войной вопрос о Тайване (Формозе) имеет второстепенное значение Это ясно всем кто рассматривает его с точки зрения международной безопасности и тех кто видит в этом частном международном вопросе более или менее серьезную угрозу общему миру

Мы решительно становимся на эту последнюю точку зрения, а это приводит нас к заключению, что мирное

урегулирование вопроса о Тайване должно быть найдено и что такое урегулирование могло бы быть достигнуто, если бы нам удалось по крайней мере найти решение по основному вопросу, т е по Корее

Быть может следовало бы теперь же сделать попытку в этом смысле Консультации между сторонами, прямо заинтересованными в вопросе о Тайване могли бы вероятно благоприятно отразиться на решении основного вопроса о Корее

Моя делегация готова развить это предложение, поскольку она сочтет, что общая атмосфера позволяет проявить подобную инициативу Тем не менее, я повторяю, вопрос о Корее остается главным вопросом это наиболее срочный вопрос, из находящихся на рассмотрении Объединенных Наций В настоящее время и в очень большой степени проблема сохранения общего мира зависит от разрешения корейского вопроса Мы подошли к новой стадии войны в Корее характерной чертой которой является появление из Китая значительных вооруженных сил на театре военных действий в Корее К сожалению этот факт не оставляет сомнений Фактически заявления правительства Китайской Народной Республики сделанные в Пекине и даже заявление сделанное здесь генералом У подтверждают посылку в Корею значительных вооруженных сил Это является полностью новым и исключительно серьезным фактором в корейском вопросе Поэтому ясно что Совет Безопасности должен оценить его действительное значение и действовать в соответствии с этим

Я бы хотел отметить сколь прискорбно видеть, что представители пекинского правительства пытаются избежать какого-либо обсуждения этого вопроса и сотрудничества в усилиях, которые Совет Безопасности вынужден делать в связи с тем положением, которое создано действиями правительства Китайской Народной Республики Это обстоятельство обнаруживает неблагоприятное отношение указанного правительства к Объединенным Нациям Мы видели как многие государства как являющиеся членами Организации Объединенных Наций так и не являющиеся ее членами, давали в различных органах ООН объяснения по обоснованным или необоснованным обвинениям Тем не менее ни одно из них никогда не отказывалось принимать участия в обсуждениях Более того, во многих случаях государства не являющиеся членами Объединенных Наций всячески пытались добиться приглашения, для того чтобы быть заслушанными по тому или другому вопросу

Я упоминаю об этом не потому что имею какую-либо надежду на то что участие представителей Китайской Народной Республики в наших общих обсуждениях будет иметь благотворное влияние на поворот в международном положении созданном новой фазой в корейской войне, а просто потому что будирование, подобное речи произнесенной недавно здесь генералом У [527-е заседание], мне представляется проявлением настроения совсем не похожего на то которое должно вдохновлять правительства которые уважают принципы Устава Объединенных Наций

Неудивительно ли то что в течение всей долгой речи, произнесенной генералом У, принципы Устава и

миссия Объединенных Наций оставались в тени в то время как вопрос о всеобщем мире не был даже упомянут?

Генерал довольно длинно говорил по вопросу о Тайване и более коротко о корейской войне а связь между этими двумя вопросами и всеобщим миром казалось совершенно не была им замечена Однако это основной вопрос Это сердце и самая суть проблемы

Со времени создания в Сан-Франциско Объединенных Наций мы были свидетелями многих местных войн, и Организация Объединенных Наций ороащала свое внимание на эти войны Однако ни одна из них не имела таких последствий в международном масштабе по сравнению с последствиями, вызванными корейской войной Задавал ли генерал У себе вопрос почему это так? Спрашивал ли он себя самого о том почему имеет ся такая большая разница? Задавал ли он себе вопрос о том, какие нужно вывести заключения из этой разницы в отношении ответственности правительств которые играют ведущую роль в корейской трагедии?

Ясно что по вопросу ответственности генерал держится того же мнения, которое представитель Советского Союза неоднократно излагал нам Это мнение заключается в том что единственной стороной ответственной за это дело является правительство Соединенных Штатов В поддержку этого утверждения были упомянуты все возможные обстоятельства но был упущен основной пункт который дает возможность определить ответственность Этот основной пункт заключается в поведении правительства в течение первых дней, которые следовали за открытием военных действий

Давайте вспомним, каково было это поведение С самого начала военных действий обе стороны обвиняли друг друга в открытии огня Однако правительство Южной Кореи было единственным правительством, которое обратилось в Объединенные Нации В тот же самый день Совет Безопасности отдал приказ прекратить огонь и отвести войска на 38-ю параллель Что произошло дальше? Кто принял и кто подчинился этому указанию? Приняла ли армия войска которой в то время — через двенадцать или пятнадцать часов после открытия военных действий — были на территории противника, иными словами северокорейская армия — приняла ли она приказ о прекращении огня и отходе на 38 ю параллель? Нет она этого не сделала Два дня спустя в телеграмме на имя Генерального Секретаря правительство Северной Кореи заявило что решение, принятое 25 июня является незаконным

А каково было отношение правительства Советского Союза и правительства Китайской Народной Республики в отношении приказа о прекращении огня и отвода войск на 38 ю параллель? Поддержали ли они, хотя бы морально, это решение? Нет Они дискредитировали его в своей прессе и официально игнорировали его в течение двух месяцев, в то же самое время восхваляя армию Северной Кореи за ее победы, которые она одержала на территории Южной Кореи

Они пошли даже дальше 27 июня на втором заседании Совета Безопасности [474 е заседание] я лично

представил новый проект резолюции, имеющий в виду вновь обратиться с призывом к сторонам прекратить огонь и отвести свои войска за 38-ю параллель и еще раз предлагающий представителям правительства Северной Кореи прибыть в Лейк Соксес чтобы попытаться в последнюю минуту достигнуть мирного разрешения этого конфликта За то что мы внесли это предложение в Совет Безопасности, мое правительство и я лично оказались мишенью для нападок и клеветнических выпадов в прессе восточноевропейских государств

Таковы факты, которые показывают кто ответствен за корейскую войну Это накладывает серьезную ответственность поскольку Корея по причинам в которые мы не будем вдаваться, является не таким государством как Палестина или Индонезия или Кашмир Корея является высокочувствительным нервным центром и те, кто совершил интервенцию там должны были иметь в виду и предвидеть последствия своих действий, своего отношения и своих советов Со своей стороны, мы все должны иметь в виду этот фактор

8 сентября 1950 года министр иностранных дел Югославии, г н Кардель в своем заявлении сказал

«Народ Югославии не может рассматривать положение в Кореи иначе как в свете того факта, что на протяжении трех лет правительства Коминформа возглавляемого правительством Советского Союза проводят кампанию против социалистической Югославии, главным образом потому что рабочий класс Югославии сохраняет свое право принимать свои собственные решения на своей собственной земле Эта агрессивная политика, против которой социалистическая Югославия восстала со всей решительностью проливает свет на политику этих организаторов в других частях мира Нет никакого сомнения в том что те, кто все еще проводят агрессивную добывающуюся верховенства и антисоциалистическую политику в отношении Югославии — не могут проводить иную политику мира, демократическую и социалистическую политику, политику мира и равенства и братства всех народов, в других частях мира Уже давно политика руководителей Коминформа не совпадала с интересами человеческого прогресса и поэтому является вредной для всякого прогрессивного и освободительного движения которое становится ее инструментом

Все их утверждения о верности делу мира и их обвинения других в том что те являются агрессорами, недостаточны для того чтобы прикрыть их часть ответственности за корейскую войну и то каким образом они угрожают миру во всем мире»

Сегодня в свете активного вмешательства Китайской Народной Республики в корейскую войну на стороне правительства Северной Кореи я должен подчеркнуть, что правительство Китайской Народной Республики участвовало и продолжает принимать активное участие в агрессивной кампании Советского Союза направленной против моей страны Я должен подчеркнуть что это правительство ни в чем не отходило от этой политики или от антидемократической политики, проводимой СССР в других частях мира и, в частности в Кореи

К той ответственности, которую правительство Ким тайской Народной Республики несет за моральную и дипломатическую поддержку, оказываемую им северокорейской армии оно добавило еще ответственность за материальную и военную помощь оказываемую им в большом масштабе северокорейскому агрессору Этот факт не может не вызвать осуждения и порицания со стороны правительства Федеративной Народной Республики Югославии

Руководящий принцип политики югославского правительства в международных делах всегда заключался в проведении непрерывной борьбы против опасности новой войны против всякой агрессии откуда бы она ни исходила Для того чтобы эта борьба велась с успехом она должна основываться на принципе, что всякая агрессия строго запрещается и всякий кто прибегает к агрессии должен получить отпор

Такое отношение югославского правительства определяется не только тем фактом, что югославский народ глубоко предан делу мира Оно также базируется на глубоком убеждении моего правительства, что в настоящее время не существует каких-либо идеологических политических социальных или экономических оснований для проведения коренного различия между одной агрессией и другой агрессией Что следует сделать раньше всего это освободить человечество от всякого страха войны и агрессии для того чтобы дать ему возможность свободно идти вперед по большой дороге прогресса Вот почему в настоящее время всякая агрессия должна рассматриваться не только как преступление против мира и человечества, но также как преступление против человеческого прогресса С этой точки зрения моя делегация сегодня подходит к изучению проекта резолюции шести держав

Нельзя отрицать того что события развивающиеся вдоль китайско-корейской границы серьезно угрожают миру и несут опасность расширения корейского конфликта

Делегация Югославии имела уже возможность разъяснить свою точку зрения по корейскому конфликту в целом Мы думаем что ответственность за события которые привели к тому что Корея оказалась залитой кровью может прежде всего быть отнесена к роковой губительной политике проводимой северокорейским правительством а также к тем кто вдохновляет эту политику Мы считаем что любая попытка из заграницы — с какой бы стороны она не исходила — направленная на то чтобы спасти эту политику от поражения может только увеличить опасность расширения корейского конфликта и усилить риск возникновения новой мировой войны

Поэтому отношение правительства Югославии совершенно ясно Мы не питаем какой-либо симпатии к южнокорейскому режиму и мы глубоко сожалеем о том направлении по которому развиваются события в Корее Но мы далеки от того чтобы оправдать политику северокорейского правительства или от того чтобы оказать ему хотя бы малейшую поддержку так как именно политика этого правительства повела к настоящему положению дел

Лишь сам корейский народ, и он один должен решить, какой из руководящих политических кругов в Корее несет ответственность за настоящее положение Это единственный путь, которого следует держаться в Корее Это единственный путь, который не связан с опасностью расширения данного конфликта

На основании этих причин делегация Югославии будет поддерживать любое мероприятие, направленное на локализацию корейского конфликта, любой шаг, который направлен на то, чтобы предотвратить расширение войны на Дальнем Востоке ибо такая война была бы не только катастрофой для народов Азии, но могла бы явиться угрозой новой мировой войны

В этом духе делегация Югославии хотя она не может поддержать каждый пункт проекта резолюции, представленный шестью державами тем не менее поддерживает общую идею проекта резолюции поскольку его цель заключается в том чтобы не допустить расширения корейского конфликта

В соответствии со всей позицией, занятой моей делегацией по корейскому вопросу, я воздержусь от голосования по преамбуле находящегося на нашем рассмотрении проекта резолюции Я буду голосовать за резолютивную часть проекта резолюции, а затем также и за проект резолюции в целом

Сэр Венегал РАУ (Индия) (*говорит по-английски*)
С большим вниманием я выслушал речи произнесенные в Совете в течение нескольких последних дней особенно заявления представителя Соединенных Штатов [528-е заседание] и представителя пекинского правительства [527-е заседание] Они не сошлись ни на чем за одним лишь исключением но это исключение настолько важное, что я хотел бы остановиться на нем

В одном месте своей речи два дня тому назад представитель Соединенных Штатов ссылаясь на давнюю и тесную дружбу между народом Китая и народом Соединенных Штатов Представитель пекинского правительства жалуюсь на то что он назвал коварной агрессией американских империалистов признал что на протяжении всей истории китайских внешних сношений народы Соединенных Штатов и Китая всегда сохраняли дружеские отношения Если я могу так выразиться те заявления которые я только что процитировал подтверждаются моими личными впечатлениями, поскольку за последние несколько месяцев напряженности международных отношений я не встретил ни одного человека в этой стране независимо от того, к какому уровню он принадлежал, то ли это был правительственный чиновник или частное лицо который не желал чтобы не было войны прямо или косвенно между Соединенными Штатами и Китаем Я не прошу представителя пекинского правительства принимать это мое заявление на веру На самом деле я хотел бы пригласить его проверить его получив доказательства из первых рук Пусть он побеседует с как можно большим числом людей принадлежащих к различным кругам и судит сам и он придет к заключению так же, как и я, что все они добросердечные любезные люди являющиеся прямой противоположностью империалистам,

единственно только желающие жить в мире, придержи ваясь своего собственного образа жизни

Они, конечно опасаются агрессии и готовы оказать ей сопротивление если она случится. Но это верно по отношению к народу каждой другой страны — это верно и в отношении китайского народа. Кто не знает что китайцы прошли через ужасные испытания за последние тридцать или сорок лет в течение большей части этого времени их страна разрушалась войнами того или другого рода. Как результат этого опыта они естественно полны подозрений и страхов и мечтают о добром периоде мира.

Я уверен что это чувство присуще не только народам этих двух стран которые я упомянул но оно также разделяется народами всего мира. Если имеется такое общее желание мира безусловно мы не должны считать невозможным найти путь к миру даже на этом позднем этапе. Вскоре быть может я смогу сказать и больше в отношении этой стороны вопроса.

Обращаясь теперь к находящемуся на рассмотрении Совета этому определенному проекту резолюции я хочу сообщить Совету что я еще не получил окончательных инструкций от моего правительства. Это очень важный проект резолюции влекущий за собой серьезные последствия и, учитывая события которые имели место со времени его внесения с 10 ноября мое правительство несомненно очень заинтересовано в самом тщательном рассмотрении его. Если данный вопрос будет поставлен на голосование сегодня я не буду принимать участия в голосовании но резервирую за собой право сделать заявление впоследствии.

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик). Я внимательно выслушал выступление представителя Англии — моего соседа слева — и в результате этого прихожу к выводу что ни он ни его американский коллега не опровергли ни одного факта, ни одного аргумента приведенного в заявлении делегации Советского Союза по поводу агрессии Соединенных Штатов Америки против Тайвана.

Г-н Остин вчера заявил что ему некогда читать факты изложенные как в речи делегата Китайской Народной Республики так повидимому и некогда читать факты изложенные в заявлениях советской делегации. Вошло в правило привычку традицию у представителей Соединенных Штатов Америки и Англии — если факты против них — тем хуже для фактов. Факты и документы откладываются в сторону и начинается обычная клеветническая пропаганда против Советского Союза и против его политики. Так легче спорить так легче для них обсуждать вопросы. Но так никогда нельзя прийти к определенному решению.

Г-н Остин и правящие круги Соединенных Штатов Америки готовы обвинить кого угодно в агрессии — пожалуй самого господ бога — но если в Совет Безопасности предъявлены конкретные документы об агрессии Соединенных Штатов Америки об агрессии правящих кругов США о захвате чужой территории о посылке целого громадного флота с большим личным составом с боевыми запасами колоссальных размеров

когда приведены факты о грубейших нарушениях общепризнанных норм международного права, когда обращено внимание на то что в соответствии с широко принятым международным определением понятия агрессии — это акт агрессии — то г-н Остин отмахивается от этих фактов, а вслед за ним то же самое делает г-н Джебб. Они начинают клеветническую пропаганду против Советского Союза и считают, что этим все сделано этим все доказано.

Вот какова картина создавшегося положения. Разве при таких условиях можно принять справедливое решение в Совете Безопасности? Разве при таких условиях можно считать что Совет Безопасности объективно рассматривает жалобу правительства Китайской Народной Республики? Ведь ни г-н Остин ни г-н Джебб ни словом не коснулись тех вопиющих фактов, которые были приведены в заявлениях представителя Китайской Народной Республики и заявлениях делегации Советского Союза — фактов разоблачающих перед всем миром прямую грубую агрессию правящих кругов Соединенных Штатов Америки в отношении Китая.

Так обстоит дело с обсуждением того вопроса который является у нас сегодня главным на повестке дня.

Г-н Джебб пустился в теоретические и философские рассуждения. На этот счет у нас уже были с ним беседы в Совете Безопасности. Я не хочу к этому возвращаться. Но совершенно очевидно что из всех рассуждений г-на Джебба можно сделать только один вывод — он является апологетом и активным пропагандистом империализма империалистических захватов и империалистического отношения к народам Азии. Для меня это совершенно очевидно и никакие кивки в сторону Москвы в сторону Советского Союза не могут скрыть этого основного качества г-на Джебба.

Г-н Джебб пытается утверждать что империализм восемнадцатого и девятнадцатого веков кончился. Да в такой форме в какой он был при проведении империалистической политики Англии империализм кончился. Но он остается в новом издании в том виде как его проводит ген-майор Мак Артур на практике. Ген-майор Мак Артур сжигает города и села Кореи убивает население Кореи насилует женщин убивает стариков и детей превращает страну в зону пустыни и заявляет что он действует от имени и под флагом Организации Объединенных Наций.

Существо империалистических захватчиков остается тем же самым но только форма — несколько иная. Кроме того имеется прикрытие в виде имени и флага Организации Объединенных Наций.

Г-н Джебб признал здесь в Совете Безопасности что его страна является активным соучастником агрессии в Корею. Что же можно ожидать от представителя страны которая является активным соучастником американской агрессии против Кореи? Разницы во взглядах в подходе к обсуждаемому нами вопросу нет никакой между представителем США и представителем Англии ибо их правительства совместно ведут агрессию против корейского народа. И это бесспорный факт.

На заявления г-на Джебба о якобы попытках Советского Союза навязывать кому то свою систему своей об-

раз жизни я уже отвечал неоднократно и не считаю нужным отвечать еще раз ибо это — самая живая и самая клеветническая пропаганда Советский Союз его руководители, его правительство, его народ никому никогда не навязывали и не желают навязывать свой строй, свою систему Мы не любим капитализма вы не любите социализма Но мы не навязываем вам социализм а вы пытаетесь навязывать нам капитализм под видом американского образа жизни, который пропагандируется через «Голос Америки» на весь мир Но если люди других стран не хотят принять американский образ жизни почему же необходимо навязывать силой этот американский образ жизни? Г н Джеоо, подумайте над этим вопросом и тогда вся ваша философская система рухнет до основания Я уже не говорю о том, что г-н Джебб признал здесь, что английские войска в Малайе делают то же самое что делают американские и английские войска в Корее

Таким образом совершенно очевидно что правящие круги двух крупных так называемых «западных держав» послали свои войска в страны Азии для того чтобы огнем и мечом помешать народам двух стран Азии — да и не только двух — добиться свободы и независимости, быть самостоятельными суверенными государствами быть на равных условиях во взаимоотношениях с Соединенными Штатами Америки и Англии Но в расчеты правящих кругов это не входит В расчеты правящих кругов США и Англии входит принцип диктата принуждения колониального гнета В этом существо проблемы

Г-н Джеоб заявил что он не рекомендует получать советы от заинтересованных источников Но разве представитель Англии является незаинтересованным источником в данном вопросе? Он является заинтересованным — прямо и непосредственно Следовательно он сам себя опровергает Следовательно любое его желание, любое его мнение любая его рекомендация является советом из заинтересованного источника

Как же можно считаться с вашим мнением, представитель Англии ибо вы являетесь «заинтересованным источником»? Ваши войска ваши генералы ваши офицеры и солдаты вместе с армией США ведут войну в Корее против корейского народа Они интервенционисты они агрессоры Значит — вы «заинтересованный источник» и следовательно ваши рассуждения по этому поводу являются «советами из заинтересованного источника» Совет Безопасности вправе с ними не считаться, по вашему же собственному совету

Г н Джебб повторил цифру, которую здесь впервые назвал г н Остин на Тайване всего-на всего сорок четыре американских офицера и солдата Но г н Джебб так же как и г н Остин умолчал о седьмой флотилии о том какими громадными вооруженными силами какой боевой мощью располагает эта флотилия, которая захватила Тайван

Г н Джебб давайте послушаем что пишет ваш соотечественник известный вам Рандольф Черчилль, сын Уинстона Черчилля Вот его информация его статья опубликованная в «Дейли телеграф» от 3 ноября т е в начале этого месяца информация очень свежая, недавняя Он был на Тайване, он был в Тайбее, он объ

ехал весь остров, он видел, что делают американцы на Тайване почему они там и какие у них намерения

Он пишет что он рассматривает «приказ президента Трумэна американской седьмой флотилии» как приказ «атаковать любые силы вторгающиеся на континента» Следовательно Рандольф Черчилль признает, что приказ Трумэна является приказом, враждебным Китайской Народной Республике, ибо этот приказ держит в себе основное американская седьмая флотилия должна атаковать всеми своими силами любые силы, которые попытаются приблизиться к Формозе с континента

По заявлению г-на Остина в Совете Безопасности, сорок четыре американских офицера на Тайване — это обычная военная миссия представленная в дипломатическом порядке как в любой столице мира В Москве например, имеют свои военные миссии все государства с которыми Советский Союз состоит в дипломатических отношениях В Вашингтоне имеют свои военные миссии государства которые состоят в дипломатических отношениях с Соединенными Штатами Америки так же как и в других странах, — это обычные военные миссии И г н Остин американскую военную миссию на Тайване также называет обычной военной миссией

Но чем занимается эта миссия? Послушаем Рандольфа Черчилля Черчилль пишет Американские военные и военно-морские представители под командой адмирала Джаретта «провели тщательное изучение формозских оборонительных линий и считают, что националистические (т е гоминдановские) войска, составляющие около 600 000 человек будут сражаться если возникнет в этом необходимость гораздо лучше чем они сражались на континенте»

Вот чем занимается американская военная миссия на Тайване Где видано, чтобы иностранная военная миссия тщательно изучала и осматривала оборонительные линии и укрепления той страны, где она представлена в обычном дипломатическом порядке? Американская военная миссия на Тайване занимается этим — прямо и непосредственно Следовательно это не обычная миссия Это — миссия которая по существу, не только дает военные советы но и руководит Значит это — не обычная иностранная миссия а американский штаб командующий гоминдановскими бандами на Тайване

Далее Рандольф Черчилль пишет «Великобритания больше не признает националистическое правительство но британские вооруженные силы представлены здесь офицером связи командор лейтенантом Деннисом» Таким образом, Англия как общеизвестный с давних времен двуликий Янус, с одной стороны, признает Центральное народное правительство Китайской Народной Республики, а с другой стороны, направляет на Формозу своего военного представителя который вместе с американской военной миссией находится там

О намерениях Соединенных Штатов Америки в отношении Тайвана Рандольф Черчилль в этой статье пишет «Здесь, то есть на Тайване, никто не верит,

что Соединенные Штаты собираются отказаться от Формозы в любое, какое можно только себе представить время в будущем»

Это — очень откровенно и конкретно Соединенные Штаты Америки захватили силой чужой остров и не намерены в обо римо ближайшем будущем с ним расстаться Таким образом Рандольф Черчилль дает ответ на заявление г-на Остина о том что Соединенные Штаты Америки не посягают на Тайван [528-е заседание] Черчилль опровергает Остина

Далее Рандольф Черчилль пишет «В настоящее время американцы снабжают националистов боеприпасами и оказывают им значительную экономическую помощь Формоза явно больше не рассматривается как «плохой стратегический риск» Наоборот, все сильнее крепнет мнение, что если бы этот остров с его ценными военно-морскими и авиационными базами попал в руки коммунистов, то это было бы в резком противоречии с американскими и британскими интересами» Я подчеркиваю — *не только с американскими, но и британскими интересами* И я делаю это для того, чтобы показать, насколько представитель Англии в Совете Безопасности не может быть беспристрастным и объективным источником при обсуждении этого вопроса и насколько можно принимать всерьез его заявления о том что никакой агрессии на Тайване нет

Касаясь мнимых расхождений между намерениями Мак Артура и намерениями госдепартамента США в отношении Тайвана Рандольф Черчилль называет вещи своими именами и утверждает, что вся эта пропаганда, которая так широко распространялась что между Мак Артуром и госдепартаментом США в этом вопросе имеются какие-то расхождения не соответствует действительности

Рандольф Черчилль пишет «Недавние широко рекламируемые расхождения между генералом Мак-Артуром и государственным департаментом по поводу дальневосточной политики являются более кажущимися, чем реальными» За несколько недель до того как генерал Мак Артур послал свое знаменитое изъятые из печати послание ветеранам иностранных войн государственный секретарь г-н Ачесон разослал один секретный документ определяющий стратегические нужды Америки в Юго-Восточной Азии

Те кто читал оба эти документа не считают что они очень далеко расходятся в определении существующего положения или политики Довольно ясно что упрек г-на Трумэна по отношению генерала Мак-Артура был обусловлен причинами отличными от какого-либо существенного расхождения во взглядах на будущую политику Он был продиктован той напыщенностью, с которой генерал Мак Артур представил свои взгляды и необходимостью отстоять во внешней политике гражданскую власть над военной»

Таким образом из этих утверждений Рандольфа Черчилля следует, что никакой разницы никаких расхождений между политикой Мак Артура изложенной в весьма циничной и откровенной форме в его пресловутом послании ветеранам, и политикой госдепартамента и, более того, между политикой президента Соеди-

ненных Штатов Америки по дальневосточным вопросам нет — в том числе и по Тайвану

Рандольф Черчилль называет вещи своими именами Он приводит факты и перед этими фактами бледнеют сказки о мнимом расхождении между Мак Артуром и госдепартаментом столь широко распространяемые американской пропагандой

Так обстоит дело с намерениями США в отношении Тайвана так обстоит дело с агрессией Соединенных Штатов Америки против Китая

Характерно при этом что ни представитель США ни представитель Англии ни одним словом не оомолвились по поводу внесенных в Совет Безопасности проектов резолюций по Тайвану Их интересует только Корея Им в этом очень активно помогает представитель Югославии Он определенно взял на себя миссию любыми средствами помочь представителю Соединенных Штатов Америки ввести в заблуждение мировое общественное мнение и доказать что никакой агрессии со стороны Соединенных Штатов Америки на Дальнем Востоке нет

Югославский представитель в явно демагогических целях прокламирует позицию будто бы направленную против всякой агрессии Одновременно с этим он изо всех сил старается защитить и прикрыть агрессию Соединенных Штатов Америки как на Тайване — против Китайской Народной Республики так и в Корее — против корейского народа Из этих его заявлений совершенно очевидно почему с таким упорством и югославский представитель и представитель США здесь в Совете Безопасности отстаивали предложение объединить два вопроса для обсуждения в Совете Безопасности, которые до сих пор не были объединены — объединить вопрос о вооруженном вторжении на Тайван и вопрос о так называемой «Жалобе относительно агрессии против Корейской Республики»

Это необходимо было югославскому представителю для того чтобы прикрыть свою позицию в отношении проблемы Тайвана Он видите ли назвал это второстепенной проблемой, а главная — Корея Раз Тайван второстепенная проблема, то пусть американские агрессоры интервенты захватившие этот остров сидят там как у себя дома Такой вывод сделал югославский делегат Следовательно ему необходима была эта комбинация двух вопросов для того чтобы отвлекая внимание Совета Безопасности и мировой общественности в сторону Кореи закрыть глаза на положение на Тайване и тем самым помочь правящим кругам Соединенных Штатов Америки оправдывать и прикрыть свою агрессию против Китая

Нетрудно разгадать эти довольно несложные комбинации Но эти комбинации к которым приходится прибегать представителю США и его югославскому партнеру и помощнику показывают что правящие круги Югославии и их представитель в Совете Безопасности полностью встали на путь защиты агрессии правящих кругов Соединенных Штатов Америки и применяют те же самые клеветнические методы против Советского Союза Разницы между г-ном Беблером и г-ном Остином в этом деле никакой нет Ее нельзя найти и под микроскопом

Делалась попытка обвинять власти Северной Кореи, но умолчали о том, что власти Северной Кореи не были допущены в Совет Безопасности, что их за глаза обвинили и объявили агрессором. Это удобно и выгодно представителю США и правящим кругам США обвинять любого и каждого в агрессии за глаза, не только не считаясь с фактами, не только не разбирая этих фактов, не анализируя их но оторасывая их в сторону и отказываясь выслушать того кого они обвиняют. Так легче обвинять. И эта практика уже введена прочно в систему работы Совета Безопасности англо-американским олоком и их помощником в лице югославского представителя. Так обстоит дело с вопросом об ответственности.

В свете этих фактов делегация Советского Союза констатирует что представители США, Англии и их югославский коллега отказываются от обсуждения вопроса относительно агрессии США против Китая уклоняются от обсуждения этого вопроса, закрывают глаза на действительность, не желают обсуждать этого вопроса.

Делегация Советского Союза считает, что первым вопросом на повестке дня заседания Совета Безопасности стоит вопрос о вооруженной агрессии США против Тайвана. Долг Совета Безопасности обсудить внимательно и объективно этот вопрос разобраться в фактах и принять справедливое решение.

Справедливого решения Совета Безопасности по этому вопросу ждет не только Центральное народное правительство Китайской Народной Республики, обратившаяся в Совет Безопасности с этой жалобой, справедливое решение ждет 475-миллионный китайский народ. Здесь говорили о дружбе с китайским народом. Докажите эту дружбу на деле — конкретно.

Китайский народ в лице его законного правительства, обратился в Совет Безопасности с жалобой на агрессию США. Разберитесь объективно внимательно и по дружески и примите справедливое решение. Защитите китайский народ от агрессии правящих кругов США и докажите делом дружбу с китайским народом.

Никто словам агрессора о «дружбе» с жертвой агрессии не поверит. Никто заявлениям о дружбе того, кто посылает свои вооруженные силы на чужую территорию захватывает эту территорию и хозяйничает на ней — не поверит при таких условиях.

Нужны факты и дела. И лучшим фактом подтверждающим миролюбивые и дружественные намерения в отношении китайского народа, будет решение Совета Безопасности требующее, чтобы правящие круги США немедленно прекратили свою агрессию против Китая и вывели свои войска с китайской территории. Это и будет самым справедливым решением Совета Безопасности которого ожидает от него китайский народ и китайское правительство.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*) По сколько в моем списке записавшихся ораторов больше нет мы могли бы приступить к голосованию. Однако в начале нашего заседания представитель Китайской Народной Республики просил меня предоставить ему слово, прежде чем Совет приступит к голосованию на

ходящегося на нашем рассмотрении проекта резолюции. Я предоставляю ему слово сейчас.

Г-н У Сю-цзюань (Центральное народное правительство Китайской Народной Республики) (*говорит по-китайски*) В своем первом заявлении [527-е заседание] я заявил что буду принимать участие только в обсуждении Советом Безопасности жалобы в отношении американской агрессии против острова Тайван и что не буду принимать участия в обсуждении так называемой «жалобы на агрессию против Республики Кореи». Однако очень странно, что представитель Соединенных Штатов г-н Остин в своих двух речах не дал ответа на обвинение по поводу вооруженной агрессии совершенной против острова Тайван выдвинутое против Соединенных Штатов Китайской Народной Республикой. Это доказывает что обвинение, выдвинутое Центральным народным правительством является неопровержимым.

Но г-н Остин пытался обратить здесь внимание представителей на вопрос о так называемой жалобе на агрессию совершенную якобы Китайской Народной Республикой основываясь на незаконном докладе Мак Артура. Он выдвинул ряд клеветнических заявлений в угрожающем тоне. Я должен сказать г-ну Остину что такие угрозы никого не напугают.

Причина на основании которой я не принимаю участия в обсуждении так называемой жалобы на агрессию против Корейской Республики вполне ясна. Суть вопроса о Корее заключается в том что правительство Соединенных Штатов использовало вооруженные силы для того чтобы вмешаться во внутренние дела Кореи, и нанесло серьезный ущерб безопасности Китайской Народной Республики. Узурпирование правительством Соединенных Штатов Америки имени Объединенных Наций совершенно незаконно.

Резолюция по вопросу о Корее принята Советом Безопасности 27 июня [474-е заседание], является полностью незаконной поскольку она принята без участия представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики и без участия представителя Советского Союза двух постоянных членов Совета Безопасности. При таких обстоятельствах я не буду принимать участия в обсуждении так называемой жалобы на агрессию совершенную якобы Китаем жалоба которая является абсолютно абсурдной и мне нет никакой необходимости отвечать на вопросы выдвинутые г-ном Остином на основе доклада Мак Артура.

С того момента как правительство Соединенных Штатов начало свою агрессивную войну в Корее, согласно предварительным подсчетам с 27 августа по 25 ноября вооруженные силы Соединенных Штатов, занимающиеся агрессией в Корее, нарушили территориальную воздушную зону моей страны двести раз а число самолетов примененных с этой целью было в общем свыше одной тысячи. Этими актами был нанесен ущерб китайскому имуществу и было убито много китайского народа. Я хочу спросить г-на Остина является ли это агрессией?

Начиная с 27 июня седьмой флот Соединенных Штатов самовольно находится в территориальных во-

дах Китая вокруг Тайвана, для того чтобы помешать Центральному народному правительству Китайской Народной Республики осуществлять свои суверенные права на Тайване. Я хочу спросить г-на Остина является ли это агрессивней?

Со времени конца второй мировой войны правительство Соединенных Штатов израсходовало более шести миллиардов долларов на то чтобы помочь остаткам китайской гоминдановской реакционной клики спровоцировать беспрецедентную жестокую гражданскую войну и эта клика используя американское оружие, уничтожила несколько миллионов китайцев. Я хочу спросить г-на Остина является ли это вмешательством во внутренние дела Китая?

Эра когда только империалистам разрешалось заниматься агрессивней в то время как народам не разрешалось оказывать сопротивление пришла к концу. Народ Китая любит мир но народ Китая полностью уверен в своей способности оторосить всех империалистов которые посмеют вторгнуться в Китай.

Я еще раз призываю Совет Безопасности сохранить мир во всем мире сохранить престиж Устава Объединенных Наций принять предложение внесенное Китайской Народной Республикой для того чтобы положить конец американской агрессии предотвратить войну и гарантировать мир и безопасность для Азии и всего мира.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*) Прежде чем приступить к самому голосованию следует установить порядок его проведения. Хотя мы обсуждали вопросы о Корее и Тайване вместе, тем не менее я предлагаю голосовать проекты резолюции в том порядке в котором эти два вопроса были поставлены на повестку дня.

Поэтому я предлагаю начать голосовать по двум проектам резолюции по вопросу Тайвана (Формоза) в том порядке в котором они были представлены т е первое по проекту резолюции от 2 сентября 1950 года внесенному СССР [S/1757] а затем по проекту резолюции Центрального народного правительства Китайской Народной Республики [S/1921] который был представлен делегацией СССР и датирован 30 ноября 1950 года. После этого мы перешли бы к голосованию единственного проекта резолюции относящегося к Корее и датированного 18 ноября который был представлен делегациями Кубы Эквадора Соединенных Штатов Франции Норвегии и Соединенного Королевства [S/1894].

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Г-н Председатель следует ли из вашего замечания сделать тот вывод что вы не обратили внимания на пожелание представителя Индии который не имеет инструкций для голосования. До сих пор признавалась такая практика что если один из членов Совета Безопасности не имеет инструкций для голосования, то Совет учитывал такое пожелание. Означает ли ваше заявление, что вы не учли пожелания представителя Индии?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*) Представитель Индии не просил Совет Безопасности отло-

жить голосование до того как он получит инструкции от своего правительства. Он просто указал на то что не сможет принять участия в голосовании. Это не в первый раз, когда возникает такое положение. Тем не менее, если г-н Малик настаивает я могу спросить представителя Индии требует ли он чтобы Совет не приступал сегодня к голосованию с тем чтобы он мог получить инструкции от своего правительства.

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Я ни на чем не настаиваю. Я просто констатирую факт и обращаю на это внимание но ни на чем не настаиваю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*) Так как нет возражений по предложенному мною порядку голосования я считаю что он единогласно одобрен. Поэтому я ставлю на голосование проект резолюции представленный Советским Союзом 2 сентября.

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Ввиду того что эта резолюция была внесена в начале обсуждения этого вопроса и что большинство членов Совета Безопасности уже немного ее забыли я попросил бы зачитать ее текст.

Помощник генерального секретаря возглавляющий Департамент Совета Безопасности зачитывает документ S/1757, текст которого гласит

«Совет Безопасности

рассмотрев обращение Центрального народного правительства Китайской Народной Республики относительно совершенного правительством США акта агрессии в виде вторжения вооруженных сил США на остров Тайван являющийся неотъемлемой частью территории Китая как это признано Каирским соглашением трех держав — США Великобритании и Китая — от 1 декабря 1943 года и вмешательства тем самым со стороны правительства США во внутренние дела Китая,

рассмотрев также заявление представителя США в ООН г-на Остина по поводу обращения Центрального народного правительства Китайской Народной Республики в Совет Безопасности по вопросу о Тайване

осуждает указанные действия правительства США как акт агрессии и как вмешательство во внутренние дела Китая, и в целях пресечения таких незаконных действий нарушающих государственный суверенитет Китайской Республики

постановляет предложить правительству США немедленно отозвать все свои воздушные морские и сухопутные силы с острова Тайвана и с других территорий, принадлежащих Китаю»

Производится голосование поднятием рук

Голосовали за Союз Советских Социалистических Республик

Голосовали против Египет Китай, Куба Норвегия Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Франция Эквадор и Югославия

Индия не принимала участия в голосовании

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*) Один голос подан за, и девять против один член Совета Безопасности не принимал участия в голосовании Резолюция не принята

Я ставлю на голосование проект резолюции, внесенный представителем Центрального народного правительства Китайской Народной Республики и представленный Союзом Советских Социалистических Республик [S/1921] Текст проекта резолюции гласит

«Совет Безопасности,

признавая, что вторжение в Тайван и оккупация его вооруженными силами правительства Соединенных Штатов Америки является открытой и прямой агрессией в отношении территории Китая,

признавая, что вооруженная агрессия в отношении территории Китая и вооруженная интервенция в Корее вооруженными силами правительства Соединенных Штатов Америки потрясли мир и безопасность в Азии и нарушили Устав Организации Объединенных Наций и международные договоры

осуждает правительство Соединенных Штатов Америки за совершенные им преступные акты вооруженной агрессии в отношении территории Китая и Тайвана и вооруженной интервенции в Корее

постановляет потребовать от правительства Соединенных Штатов Америки вывода всех его сил вооруженной агрессии из Тайвана, чтобы обеспечить мир и безопасность в районах Тихого океана и Азии и далее

постановляет также потребовать вывода из Кореи вооруженных сил Соединенных Штатов Америки и всех других стран и предоставить народу Северной и Южной Кореи самому привести в порядок свои внутренние дела чтобы корейский вопрос мог бы быть разрешен мирным путем»

Голосование проводится поднятием рук

Голосовали за Союз Советских Социалистических Республик

Голосовали против Египет, Китай, Куба, Норвегия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Соединенные Штаты Америки Франция Эквадор Югославия

Индия участия в голосовании не принимала

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*) Результаты голосования следующие один голос за, 9 против, воздержавшихся нет Одна делегация не приняла участия в голосовании Проект резолюции отклоняется

Я ставлю на голосование проект резолюции, представленный совместно Кубой, Эквадором, Францией, Норвегией Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки [S/1894], который гласит

«Совет Безопасности,

напоминая о своей резолюции от 25 июня 1950 года, устанавливающей, что войска в Северной Корее совершили нарушение мира, и предлагающей всем членам Организации Объединенных Наций воздерживаться от оказания помощи властям Северной Кореи

напоминая о принятой Генеральной Ассамблеей 7 октября 1950 года резолюции, в которой определяется политика Организации Объединенных Наций по отношению к Корее,

будучи уведомен специальным докладом Командования Объединенных Наций в Корее от 5 ноября 1950 года о том, что китайские коммунистические военные части развернуты для действий против сил Объединенных Наций в Корее

подтверждая, что силы Объединенных Наций не должны оставаться в какой бы то ни было части Кореи, если только это не требуется в целях достижения устойчивости во всей Корее и в целях учреждения объединенного независимого и демократического правительства суверенного государства Кореи, как это определено в резолюции Генеральной Ассамблеи от 7 октября 1950 года,

требует, чтобы не было произведено никаких действий, которые могли бы повлечь за собой распространение корейского конфликта на другие районы и этим создать дальнейшую угрозу для международного мира и безопасности,

настоятельно предлагает всем государствам и властям и особенно тем из них, которые ответственны за указанные выше действия, воздерживаться от оказания помощи или выражения поощрения властям Северной Кореи не давать возможности их гражданам, отдельным лицам или частям их вооруженных сил оказывать помощь войскам Северной Кореи и принимать меры к немедленному удалению всех таких граждан, отдельных лиц или частей которые могут в настоящее время находиться в Корее

подтверждает, что политика Организации Объединенных Наций заключается в том, чтобы не нарушать неприкосновенности границы между Китаем и Кореей и защитить законные китайские и корейские интересы в пограничной зоне

обращает внимание на серьезную угрозу, которую создала бы для соблюдения этой политики продолжающаяся интервенция китайских войск в Корее

предлагает Временному комитету по Корее и Комиссии Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи срочно рассмотреть все проблемы связанные с условиями на корейской границе, в которых заинтересованы все государства и власти, находящиеся по другую сторону этой границы и содействовать разрешению этих проблем, а также предлагает, чтобы Комиссия Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи возможно скорее отправилась к месту своего назначения и впредь до своего прибытия туда привлекла к осуществлению этой цели тех членов Комиссии, которые имеют теперь своих представителей на месте»

Делегация Югославии внесла предложение провести голосование по частям, т е вначале проголосовать преамбулу т е три первых пункта — а затем остальную часть проекта резолюции

Если нет возражений мы будем придерживаться того порядка

Возражений нет поэтому я ставлю на голосование первые три пункта проекта резолюции

Голосование проводится поднятием рук

Голосовали за Египет Кятай, Буоа Норвегия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Соединенные Штаты Америки Франция Эквадор

Голосовали против Союз Советских Социалистических Республик

Воздержались от голосования Югославия

Индия участия в голосовании не принимала

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски) Результаты голосования преамбулы проекта резолюции следующие 8 голосов за, один против при одном воздержавшемся Одна делегация участия в голосовании не принимала

Голос против был подан постоянным членом Совета Безопасности Поэтому преамбула проекта резолюции отклоняется

Я ставлю на голосование вторую часть проекта резолюции со слов «подтверждая, что силы Объединенных Наций » до конца

Голосование проводится поднятием рук

Голосовали за Египет Китай Куба Норвегия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Соединенные Штаты Америки, Франция Эквадор и Югославия

Голосовали против Союз Советских Социалистических Республик

Индия участия в голосовании не принимала

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски) Результаты голосования результативной части проекта резолюции следующие 9 голосов за, один против воздержавшихся нет Одна делегация участия в голосовании не принимала

Так же как и при голосовании преамбулы голос против был подан постоянным членом Совета Безопасности Таким образом вторая часть проекта резолюции также отклоняется

Теперь я предлагаю членам Совета проголосовать проект резолюции в целом

Однако вначале я предоставляю слово представителю СССР который желает выступить по порядку ведения собрания

Я А МАЛИЬ (Союз Советских Социалистических Республик) У нас нечего ставить на голосование Обе части резолюции отклонены В соответствии с приня

той практикой в Совете Безопасности и в органах ООН если ни одна из частей резолюции не принимается то в целом она не голосуется

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски) Практика возможно была таковой как заявил г-н Малие но наши правила процедуры не предусматривают такого случая и не запрещают голосования Более того я вспоминаю что по ряду случаев представители Советского Союза просили Генеральную Ассамблею голосовать по резолюции в целом даже после того как все ее части были отклонены Я помню характерный пример, когда г-н Вышинский утверждал что голосование является суверенным актом каждой делегации, которая имеет право заявить свою точку зрения по резолюции в целом даже когда ее отдельные части отклонены

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Указанный вами прецедент в Генеральной Ассамблее ничего общего не имеет с данным положением, которое создано сейчас Поэтому советская делегация не видит основания ставить эту резолюцию на голосование

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски) Я рассматриваю эти два выступления представителя СССР как возражение а не как заявление к порядку ведения заседания, требующее решения Совета Соответственно если мое толкование правильно, я прошу Совет проголосовать по резолюции в целом

Голосование проводится поднятием рук

Голосовали за Египет, Китай, Куба Норвегия Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Соединенные Штаты Америки, Франция Эквадор и Югославия

Голосовали против Союз Советских Социалистических Республик

Индия участия в голосовании не принимала

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски) Результаты голосования следующие 9 голосов за один против, воздержавшихся нет Одна делегация участия в голосовании не принимала Поскольку голос против проекта резолюции был подан постоянным членом Совета резолюция отклоняется

Мы исчерпали все вопросы нашей повестки дня Я не могу сообщить сейчас дату нашего следующего заседания, поскольку председательство Югославии сего дня заканчивается Следующее заседание будет созвано моим преемником

Заседание закрывается в 6 ч 35 м вечера

