

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

ПЯТЫЙ ГОД

488-е ЗАСЕДАНИЕ 17 АВГУСТА 1950 ГОДА

№ 30

ЛЕЙК СЕКСЕС, НЬЮ-Йорк

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр</i>
1 Предварительная повестка дня	1
2 Утверждение повестки дня	1
3 Сообщение Председателя	1
4 Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика <i>(продолжение)</i>	1

Документы, относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности, но не приводимые в них полностью печатаются в ежемесячных дополнениях к *Официальным отчетам*

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций

ЧЕТЫРЕСТА ВОСЕМДЕСЯТ ВОСЬМОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Четверг 17 августа 1950 года, 3 ч дня

Лейк Соксес, Нью Йорк

Председатель Я А МАЛИК

(Союз Советских Социалистических Республик)

Присутствуют представители следующих стран Египта Индии Китая Кубы Норвегии Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Соединенных Штатов Америки Союза Советских Социалистических Республик Франции Эквадора Югославии

1 Предварительная повестка дня (S/Agenda 488)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Протест против агрессии которой подверглась Корейская Республика

2 Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается

3 Сообщение Председателя

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Прежде чем перейти к работе, я как председатель сделаю краткое заявление следующего порядка

Состоялся неофициальный обмен мнений между членами Совета Безопасности по вопросам возникшим на предыдущих заседаниях Совета Безопасности Признано целесообразным продолжать в дальнейшем неофициальный обмен мнений по затронутым вопросам

4 Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика (продолжение)

Г-н АЛЬВАРЕС (Куба) *(говорит по-испански)*
Ввиду того оборота который приняли наши прения мы как и другие члены Совета намерены сделать некоторые замечания и высказать некоторые соображения общего характера так как отсутствие представителя Корейской Республики при наших дебатах не позволяет нам заняться рассмотрением стоящего на повестке дня вопроса по существу

Всем ясно что то прискорбное положение в котором начиная с 1 августа, находится Совет создано по вине Председателя Хотя он и настаивает что не вынес постановления я однако считаю что он это сделал косвенным образом влияние же которое уважаемый представитель Советского Союза оказывает на Председателя, заставило последнего представить факты в ложном свете

25 июня [473-е заседание] Совет на основании правила 39 своих правил процедуры постановил пригласить представителя Корейской Республики занять место за столом Совета на время обсуждения вопроса который с указанного дня находился на его рассмотрении а именно «протеста против агрессии которой подверглась Корейская Республика» Умышленно запутав вопрос и вызвав замешательство в наших прениях с целью скрыть то юридическое положение и положение с точки зрения процедуры которое создано в результате упомянутого решения Совета, Председатель или же представитель Советского Союза говоривший его устами — ведь нам часто трудно было понять кто из них говорит — в демагогических целях сослался на статью 32 Устава, на основании которой Совет должен приглашать все стороны в споре участвовать в дискуссии Как Председатель Совета так и делегация Советского Союза прекрасно отдают себе отчет в том что это положение Устава признающее за любым государством, являющимся стороной в споре, право изложить свою точку зрения не действительно в случаях агрессии Крайне важно обратить внимание общественного мнения на откровенно демагогическую позицию, занятую одним из членов Организации Объединенных Наций в то время когда его представитель председательствовал в Совете Безопасности с тем чтобы предстать перед всем миром или по крайней мере перед странами находящимися за железным занавесом в роли единственного члена Организации который соблюдает предусмотренную Уставом процедуру и борется за ее соблюдение требуя чтобы всем сторонам в споре была дана возможность высказаться

Делегация Советского Союза конечно может выступать с ложными заверениями о том что она якобы точно соблюдает закон и может продолжать ссылаться на положения Устава которые в данном случае неприменимы Но она никогда не сможет устранить из официальных отчетов Совета доказательств ложности занятой ею позиции

На 272-м заседании Совет рассматривал вопрос о перевороте, спровоцированном Советским Союзом в Чехословакии в марте 1948 г и пригласил г-на Панапека, представителя этой страны при Организации Объединенных Наций принять участие в дискуссии Возражая и голосуя против приглашения г-на Панапека г-н Громыко который был тогда представителем Советского Союза заявил

« было бы ошибкой предоставлять возможность выступать в Совете Безопасности с абсолютно необоснованными и клеветническими заявлениями бывшему чехословацкому представителю при Организации Объединенных Наций против своего народа против своей страны Такого рода заявления и выступ-

ления не только не должны поощряться но, наоборот они должны осуждаться Советом Безопасности когда бы и кем бы они ни были сделаны

Поэтому я решительно возражаю против предложения Чили, Аргентины и Канады о приглашении бывшего чехословацкого представителя к участию в дискуссии по этому вопросу в Совете Безопасности»

Делегация Советского Союза не должна думать что мы забыли этот недавний прецедент который так ярко рисует двойственность и демагогичность ее позиции в рассматриваемом нами вопросе

Демагогичны также повторные заявления Председателя о том что решения Совета Безопасности незаконны и что поэтому он как представитель Советского Союза и Председатель Совета не считает их для себя обязательными В связи с этим мы с нетерпением ждали объяснений его непоследовательного поведения выразившегося в том что он отказался признать действительными некоторые решения Совета Безопасности тогда как в качестве представителя Советского Союза и Председателя он подчинился тому решению Совета которое вызвало его уход 17 января [462-е заседание] Мировая общественность — в том числе и те кто прислушиваются к словам Председателя за железным занавесом — будет несомненно смущена тем насколько слова Председателя расходятся с его действиями будет недоумевать почему делегация Советского Союза вносит мирные предложения в органе который по ее мнению продолжает работать в нарушение положений Устава о постоянных членах Совета

Но это еще не все В конце последнего [487-го] заседания Совета Председатель к немалому нашему удивлению заявил что делегация СССР вернулась после продолжительного отсутствия в Совет Безопасности так как считала себя обязанной выполнить председательские функции которые ей надлежало выполнять в августе В связи с этим уместно спросить какое положение Устава или какое правило правил процедуры Совета устанавливает различие между обязанностями государств-членов Организации в отношении председательствования в Совете Безопасности и их другими обязанностями в качестве членов Совета? К этому вопросу поскольку нам известно отношение имеет только статья 28 Устава пункт 1 которой гласит

«Совет Безопасности организуется таким образом чтобы он мог функционировать непрерывно Для этой цели каждый член Совета Безопасности должен быть всегда представлен в месте пребывания Организации Объединенных Наций»

Здесь не место обсуждать значение этой статьи но если руководствоваться ее буквой то представителю СССР можно задать следующий вопрос не думает ли он что члену Совета который не считал для себя обязательным быть всегда представленным в месте пребывания Организации Объединенных Наций с тем чтобы Совет Безопасности мог бесперебойно работать, не следовало ссылаться на упомянутое положение когда он под этим предлогом хотел извлечь выгоду из своего положения Председателя?

Далее можем ли мы заключить на основании заявления Председателя от 11 августа [486-е заседание], что Советский Союз ввиду своего столь узкого толкования статьи 28 Устава возобновит 1 сентября бойкот Организации?

Жаль что неразборчивость в средствах одного из членов Организации Объединенных Наций обратила внимание общественного мнения на некоторые сделанные в Сан Франциско ошибки Делегация СССР не ограничилась применением и злоупотреблением вето к которому она прибегала около сорока раз ее безответственность по отношению к Организации Объединенных Наций достигла кульминационной точки когда представитель СССР занял в момент серьезной угрозы миру председательское место в Совете с заранее обдуманном намерением использовать положение Председателя в интересах Советского Союза Когда мы голосовали в Сан Франциско против права вето мы все же никак не ожидали что один из членов Организации пользующийся этим правом, своими действиями поставит, как я уже указал в начале своей речи нашу Организацию в столь прискорбное положение Но мы все же надеемся что этот печальный факт не будет забыт и будет должным образом учтен при окончательном пересмотре Устава Организации Объединенных Наций

По своем возвращении в Совет Безопасности представитель СССР заявил что его делегация внесет мирное предложение Но какого же рода мирное предложение внес представитель Советского Союза? Поощрял ли он что СССР повлияет на северокорейские власти чтобы они прекратили военные действия и отвели свои войска за 38-ю параллель согласно решению Совета Безопасности? Нет делегация Советского Союза предложила лишь вывести вооруженные силы Объединенных Наций которые ценой больших жертв помогают корейскому народу отвоевать свободу и сохранить демократический строй Все миролюбивые народы крайне обеспокоены корейским вопросом и мирными предложениями Советского Союза Мы должны считаться с реальной угрозой агрессии во всех странах, где имеется своя 38-я параллель созданная меньшинством преданным идеям интернационального коммунизма но выступающим под демократической маской как новая пятая колонна чтобы насильственно свергнуть подлинно демократический строй добровольно введенный у себя этими странами

Я считаю своевременным напомнить Совету, что в заявлении сделанном двадцать одной американской республикой на конференции в Боготе было отмечено что политическая деятельность интернационального коммунизма так же как и любой другой разновидности тоталитаризма несовместима ввиду ее антидемократического характера и агрессивных тенденций с американской концепцией свободы в основу которой положено два неоспоримых принципа, а именно достоинство человека как личности и суверенитет нации как государства

Благодаря прениям которые велись здесь по корейскому вопросу, не осталось сомнений в том что делегация СССР выступив в роли защитника нарушителей мира в Корее вернулась в Совет Безопасности лишь для поддержки агрессора СССР таким образом не выполнил обязательств возложенных на него как члена Организации Объединенных Наций Уставом и в особенности пунктом 5 статьи 2 Устава

В заключение отмечу еще что члены нашего Совета и общественное мнение могли убедиться в том каков предложенный нам делегацией СССР мирный план Этот план не ставит себе целью мирное урегу-

лирование вопроса в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций а добивается мира созданного по образу и подобию Москвы Фактически это было бы — если провести историческое сравнение — Pax Sovietica

Г н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Я хочу поддержать усилия, которые так умело прилагает представитель Кубы г н Альварес для того чтобы сдвинуть Совет Безопасности с мертвой точки Так как нормальная процедура — самый верный и прямой путь к достижению целей Организации Объединенных Наций, представитель Советского Союза являющийся Председателем Совета ее нарушает

Представитель Индии первый приложил усилия к тому чтобы помочь нам сдвинуться с места Он подчеркнул что Совету необходимо безотлагательно обсудить цели ради которых Организация Объединенных Наций борется в Корее Благодаря его почину все мы стали серьезно задумываться над целями которые мы себе ставим после установления мира в Корее — т е над тем каков должен быть окончательный результат прикладываемых нами теперь военных усилий Представитель Индии убедительно доказал [487-е заседание] что Организации Объединенных Наций придется «когда военные действия прекратятся и правительство Северной Кореи отведет свои войска согласно резолюциям уже принятым Советом Безопасности выработать и огласить свои собственные предложения относительно будущего Кореи»

Мы признательны ему за эти слова Мое правительство приветствует мысль сэра Бенегала Рау что мы должны и теперь и в будущем всесторонне и внимательно обдумывать эти проблемы Мы надеемся что и другие представители выскажутся по этим вопросам и что Организация Объединенных Наций сможет принять мудрое решение и действовать с уверенностью Такой обмен мнениями будет способствовать достижению намеченной представителем Индии цели

Организация Объединенных Наций ведет борьбу чтобы обеспечить маленькому народу право на свободное и независимое существование без политического давления с чьей бы то ни было стороны Силы Организации Объединенных Наций борются в Корее, а ее члены мобилизуют во всем мире свои ресурсы не в политических или военных интересах какой-либо другой страны Они ведут борьбу преисполненные уверенности в том что защищая одну маленькую страну они защищают все большие и малые страны от политического давления и военных вторжений

Соединенные Штаты как вообще почти все члены Организации Объединенных Наций хотят жить в мире быть терпимыми и конструктивно сотрудничать с другими членами семьи народов Соединенные Штаты преисполнены решимости поддержать усилия Организации Объединенных Наций направленные к тому, чтобы все страны большие и малые были избавлены от угрозы агрессии Соединенные Штаты считают что если агрессия будет остановлена в Корее меньше будет опасности в том что она произойдет и в других местах Соединенные Штаты считают что восстановление Организацией Объединенных Наций мира в Корее укрепит мир во всем мире

Соединенные Штаты вопреки сделанным здесь заявлениям не хотят превратить Корею в свою военную базу Это уже было доказано на деле Мы надеемся что когда-либо будет достигнуто соглашение об отказе великих держав от попыток занять доминирующее положение в объединенной Корее В Корее не было бы сейчас вооруженных сил Соединенных Штатов и других государств-членов Организации если бы северокорейское правительство проявило умеренность Советский Союз мог на него в этом отношении повлиять

Если бы Советский Союз захотел оказать свое влияние теперь нарушение мира было бы немедленно ликвидировано Если бы Советский Союз решил уважать независимость своих соседей и поддерживать искреннюю дружбу с другими странами мира если бы его слова не расходились с его действиями рассеялся бы страх охвативший весь мир Тогда Организация Объединенных Наций могла бы направить все свои усилия на улучшение судьбы человечества и расходувать меньше сил и средств на проблемы подобные тем перед которыми мы оказались поставленными в Корее

Но война в Корее — реальный факт Она продолжается Организация Объединенных Наций прилагает все большие и большие усилия для отражения нападения Новые силы обещаны и вскоре будут направлены на театр военных действий Таи Турция Соединенное Королевство Канада Австралия, Новая Зеландия и Филиппины уже предложили наземные силы для использования в Корее и их предложения были приняты Всего до сих пор обещано почти 30 000 полностью снаряженных наземных войск для поддержки вооруженных сил Соединенных Штатов и Корейской Республики сражающихся под знаменем Организации Объединенных Наций

К находящемуся в корейских водах американскому флоту присоединились морские силы Австралии Канады Нидерландов Новой Зеландии Норвегии Соединенного Королевства и Франции Воздушные силы Австралии и Канады уже принимают участие в военных действиях а Бельгия Греция и Южно-Африканский Союз обещали прислать авиацию Многие другие народы предлагают другие виды помощи Таким образом Организация Объединенных Наций далеко не беспомощна как утверждали многие

Но уже теперь пока еще грохочут пушки, мы должны обдумать за что борется Организация Объединенных Наций Мы должны ответить на вопрос какой мир наступит после окончания конфликта Мы должны спросить можем ли мы уже теперь как либо способствовать скорейшему достижению тех целей за которые мы боремся и которые вспоминаем в наших молитвах

Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея уже создали прочные предпосылки к осуществлению тех решений которые будут нами приняты для достижения преследуемых Организацией целей

Совет Безопасности объявил первоочередной задачей восстановление мира Действовать нам надо таким образом чтобы в корне пресечь возможность нового вторжения

Вторая задача заключается в том чтобы продемонстрировать в Корее силу и решимость Организации Объединенных Наций это предупредит агрессию где бы то ни было в другом месте

Генеральная Ассамблея в течение трех лет прилагала усилия к тому, чтобы корейский народ мог создать свободное, независимое и объединенное государство Организация Объединенных Наций должна обеспечить корейцам возможность достигнуть индивидуальной и политической свободы

Вот те три возвышенные цели которые должна достигнуть Организация

Может ли свобода быть обеспечена только одной частью этой страны? По моему нет Этот вопрос уже был разрешен в резолюциях Генеральной Ассамблеи 112 (II), 195 (III) и 293 (IV) принятых в 1947 году 1948 году и 1949 году Корейский народ ожидает — и он имеет на то полное право — что пройдя свой крестный путь весь народ будет свободен а Корея — объединена Корею ожидала бы печальная участь если бы в силу того или иного шага Организации Объединенных Наций она была обречена на полурабское полусвободное существование в течение неопределенного времени или даже если бы две трети страны были освобождены и лишь одна треть осталась порабощенной Организация Объединенных Наций упорно работала над созданием объединенной и независимой Кореи и не захочет отказать от этой цели теперь

Генеральная Ассамблея решила что на всем корейском полуострове должны быть проведены справедливые и свободные выборы и поручила эту задачу Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее До настоящего времени Комиссия не давала возможности работать в контролируемой северокорейским правительством части Кореи Но проведение под наблюдением Организации Объединенных Наций свободных выборов во всей Корее конечно должно оставаться нашей целью и впредь

Когда на смену хаосу придет порядок в Корее должен будет находиться какой-либо орган Объединенных Наций для оказания Республике всяческого содействия при установлении демократического образа правления в воссоединенной Корее Его наличие поможет рассеять подозрение и облегчит переход от войны к прочному миру

Само собой разумеется я не вношу каких-либо конкретных предложений Я лишь высказываю свои мысли пока я высказал всего лишь семь мыслей Всесторонне их обсудив Организация Объединенных Наций в лице Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи должна будет их принять или отвергнуть

Нельзя также забывать что Генеральная Ассамблея объявила одной из своих целей возможно более скорый прием Кореи в число членов Организации Объединенных Наций

Вот те шесть основных задач которые не должны вызывать никаких споров

Все это задачи которые смогут быть выполнены лишь в течение времени Но мы не должны забывать о них даже в разгаре боя Организация Объединенных Наций поставила перед собой огромную задачу Я верю что все пятьдесят три нации объединившие свои усилия для пресечения агрессии будут твердо поддерживать принципы Организации Объединенных Наций и ее усилия направленные на поддержание мира Совет Безопасности и другие органы Объединенных Наций можно назвать резервуаром мудрости и я считаю что все мы должны сделать свой вклад в дискуссию имеющую столь большое значение для всего мира

Есть вещи которые мы должны принимать на веру Но тот, кто был хоть раз обманут становится недоверчивым Я полагаю что очень мало стран отнесется теперь с доверием к позиции некоторых блоков народов которые совершили или поддержали агрессию Чтобы убедить нас необходимы миролюбивые действия наравне с миролюбивыми словами Нам нужны будут реальные гарантии, чтобы убедиться, что основная цель нашего выступления в Корее действительно достигнута Подобной гарантией является создание независимого государства которому не будет угрожать опасность и которое не будет угрозой для других Во время нашей дискуссии мы сможем решить как осуществить главнейшие задачи стоящие перед Организацией Объединенных Наций в Корее Быть может мы сумеем наиболее безболезненным образом избавить эту страну от выпавших на ее долю мучений

Большая ответственность лежит на представителе Советского Союза и на правительстве СССР Откажутся ли они от своих подозрений оставят ли политику изоляции и согласятся ли на свободный и открытый обмен мнениями с остальным миром? Поверят ли они что ни одна страна не угрожает им ни в Корее ни в других прилегающих к их обширной территории странах? Приложит ли правительство Советского Союза совместно с другими странами усилия к тому чтобы Организация Объединенных Наций стала главным гарантом против агрессии одних государств в отношении других?

Хочет ли правительство Советского Союза мира в Корее? Оно может его получить Хочет ли правительство Советского Союза прекратить военные действия? Оно может это сделать Считает ли правительство Советского Союза необходимым получить со стороны Организации Объединенных Наций те или иные гарантии что свободная и независимая Корея ни в каком отношении не будет угрожать безопасности Советского Союза? Я не сомневаюсь в том что гарантии такого рода могут быть даны

Можем ли все мы принять принципы провозглашенные в резолюциях Генеральной Ассамблеи от 14 ноября 1947 г 12 декабря 1948 г и 21 октября 1949 г?

Можем ли все мы единодушно признать что представители Организации Объединенных Наций должны иметь свободный доступ во все части Кореи и пользоваться свободой передвижения в ее пределах?

Можем ли все мы высказаться за проведение под наблюдением Организации Объединенных Наций свободных выборов путем тайного голосования без обмана и запугивания?

Если бы на эти вопросы были даны утвердительные ответы мы были бы на пути к разрешению многих из беспокоящих нас теперь проблем Что необходимо повидимому это добросовестное отношение ко всем этим вопросам и намерение действовать добросовестно Вот случай вот место и вот тот момент когда мы можем на деле доказать нашу добрую волю Не хватает только нужных слов и действий Мы ждем а тем временем силы Организации Объединенных Наций растут Ее решимость не ослабнет она никогда не откажется от своей задачи

Г н ПЗЯН (Китай) *(говорит по-английски)* В течение последних двух недель Председатель заставлял нас топтаться на одном месте и поставил Совет

в трудное положение Как сказал мой коллега, представитель Эквадора Председатель применял вето к правилам процедуры Приняв произвольное решение он объявил недействительными постановления принятые нами в конце июня Фактически он обращался с Советом Безопасности так как обращается с Политбюро ВКП(б) генералиссимус Сталин

Несмотря на то, что Председатель умышленно отказался вынести постановление я считаю нужным отметить что мое предложение к порядку ведения заседания имеет приоритет перед другими предложениями представленными Совету Безопасности

11 августа на нашем 486 м заседании Председатель собирался поставить на голосование два предложения, внесенных делегацией Советского Союза Одно из них предусматривало приглашение представителей Северной и Южной Кореи к участию в прениях Совета другое предложение имело в виду «объявить разрешение присутствовать на заседаниях Совета Безопасности данное южнокорейским властям 25 июня [473-е заседание] действительным и для настоящего заседания» Оба предложения идут вразрез с нашими правилами процедуры и являются фактически простыми уловками Если какая либо из делегаций хочет добиться отмены нашего постановления от 25 июня о приглашении представителя Корейской Республики принять участие в прениях Совета Безопасности по корейскому вопросу то эта делегация как убедительно доказал представитель Индии в самом начале обсуждения нами вопросов процедуры [483-е заседание], должна внести противоположное предложение Если та или иная делегация хочет вновь возбудить вопрос о представительстве Северной Кореи, она должна внести соответствующее предложение не соединяя этого вопроса с вопросом о представительстве Южной Кореи Рассмотрение вышеупомянутых двух предложений ниже достоинства Совета Безопасности Эти предложения лишь тактические уловки к которым прибегли чтобы помешать Совету Безопасности добиться своей цели и чтобы обойти наши правила процедуры

Во время прений представитель Советского Союза преследуя пропагандные цели оскорбительно отзывался о так называемом «англо-американском империализме» и «американской агрессии» В Азии все народы пострадали от европейского империализма В течение последних четырех веков ни одна страна в Азии не избежала полностью угнетения со стороны европейского империализма Одни страны пострадали больше другие меньше но повторяю в той или иной степени пострадали все Азия знает что такое империализм не только в теории но и на жестокой практике

Не углубляясь в историю европейского империализма в Азии Совету Безопасности все же быть может, стоит напомнить, что в империалистической эксплуатации Азии принимали участие многие европейские страны Империалисты пришли в Азию двумя путями одна страна проникла туда по суше тогда как все другие проникли в Азию со стороны моря Мы китайцы, делим империалистов на две категории на так называемых морских дьяволов и на дьяволов пришедших к нам по суше Из числа держав пришедших в Азию с моря первыми были Испания и Португалия затем Нидерланды Великобритания и Франция, еще позже Германия и Италия По суше в

Азию, чтобы ее эксплуатировать и поработить пришла только Россия

Политика и экономика империалистических держав не была одинаковой Судя по страданиям причиненным Азии империализмом в течение последних четырех веков любой политической строй и любой социальный и экономический порядок могут совершить преступление империализма Кроме того если мы внимательно рассмотрим политику и экономику империалистических держав в шестнадцатом семнадцатом и восемнадцатом столетиях мы придем к следующему заключению капитализм в своей теперешней форме имеет мало общего с империализмом Если в то время капитализм в Европе и существовал то лишь как умеренный западноевропейский торговый капитализм Уолл стрит тогда еще не существовал Россия которая играла в истории империализма выдающуюся роль не дошла в своем развитии до стадии торгового капитализма Россия шестнадцатого семнадцатого и восемнадцатого столетий была сельскохозяйственной страной экономика которой базировалась главным образом на труде крепостных Вплоть до свержения царской власти Россия не только не была капиталистической страной но зависела даже от западноевропейского капитала в отношении своего экономического развития

История Европы и Азии за последние четыре века доказывает ложность теории утверждающей что только капитализм может быть движущей силой империализма

В своем кратком историческом обзоре я говорил о «европейском империализме» так как Соединенные Штаты Америки не принимали участия в империалистической экспансии Соединенные Штаты добились независимости лишь в третьей четверти восемнадцатого века и лишь в конце девятнадцатого столетия на короткий пятидесятилетний период проникли на Филиппинские острова после чего добровольно отказались от своих прерогатив и вернули филиппинскому народу к взаимному удовлетворению обоих народов свободу Что касается Кореи и Китая, Соединенные Штаты выступали в девятнадцатом столетии и в начале двадцатого столетия защитником политической независимости и территориальной неприкосновенности этих стран Дальневосточная политика Соединенных Штатов основывалась на тех здоровых принципах которые через пятьдесят лет были включены в Устав Организации Объединенных Наций Корейскому и китайскому народам хорошо известна по опыту прошлого незаинтересованность и дружеский характер политики Соединенных Штатов Корея и Китай могли бы упрекнуть Соединенные Штаты за все эти годы лишь в том что они отстаивали упомянутые принципы только при помощи своего морального престижа и иногда тех или иных дипломатических мер Если говорить об империализме на Дальнем Востоке Соединенные Штаты являются ярким исключением из общего правила

Во время последней войны против японской агрессии на Дальнем Востоке Соединенные Штаты оказали моей стране более значительную реальную помощь чем кто бы то ни было другой из союзников В конце войны Соединенные Штаты не потребовали у Китая ни портов, ни железных дорог, ни горных концессий Американские солдаты простились с нами и вернулись к себе домой в Нью-Йорк, в Техас и

другие части Соединенных Штатов. Если это империализм, то я бы хотел чтобы Советский Союз последовал примеру Соединенных Штатов

Единственной страной которая проникла в Азию по суше, была Россия, и Россия как сказано даже в учебниках для начальных школ получила львиную долю в Средней и Северной Азии. Это общеизвестно и об этом не стоит распространяться.

Но для русского империализма характерна еще одна черта которая не столь широко известна и на которую я хочу обратить внимание Совета Безопасности. Империалистическая экспансия России в Азии прикрывалась часто дружбой России к тому или иному народу Азии. Россия под видом друга получила гораздо больше чем некоторые другие западные державы открыто выступавшие как враги. Возьмем например критический период китайской истории около 1860 года. Представители Соединенного Королевства и Франции помнят что с 1858 года по 1860 г была произведена так называемая англо-французская военная экспедиция. Английские и французские войска высадились в Тяньцзинь продвинулись до Пекина и сожгли летний дворец Юан Мина. В результате они потребовали открыть новые пункты для иностранной торговли, дать дополнительные права христианским миссиям и уплатить небольшую контрибуцию. Их требования были удовлетворены. Что же касается России то она в течение того же самого периода времени получила от Китая северный берег Амура и восточный берег Уссури. Эти обширные китайские территории по площади больше Франции вместе с Германией. Они теперь принадлежат Советскому Союзу и известны под названием Амурской области и Приморского края. В последнем находится Владивосток.

Как удалось России получить столь обширные владения без войны? Россия завладела ими выступая в роли друга Китая. Представитель России Игнатев прибыл в Пекин и стал распространять относительно зла причиняемого франко-британским империализмом. В качестве друга Китая он предложил свое посредничество. Пользуясь невежеством правителей маньчжурской династии он сумел добиться успеха при помощи своих обманных дипломатических уловок.

Тот же прием был использован в конце девятнадцатого века. Играя на чувстве ненависти Китая к Японии Россия получила от Китая Порт-Артур, Дайрен и Маньчжурскую железную дорогу. Россия друг Китая получила от Китая больше чем его враг — Япония.

Если только народы Азии не повторяют на этот раз ошибок сделанных китайской империей в 1860 году и в период между 1895 годом и 1900 годом Советский Союз не сможет выиграть свою игру как бы ни был красноречив представитель СССР в Лейк Соксес и как бы громко ни повторяли радиостанции марionеточной Северной Кореи и марionеточного Бейпина лозунги продиктованные из Москвы. Приходится все же удивляться что Москва в 1950 году старается повторить то что произошло в 1860 и 1900 годах.

Все европейские империалистические державы которые пришли в Азию со стороны моря уже ликвидировали или собираются ликвидировать свои империи. Испания и Португалия уже давно лишились своих завоеваний. Соединенное Королевство великодуш-

но признало независимость Индии. Пакистан, Бирма и Цейлон. Нидерланды дали согласие на создание Индонезийской Республики. Франция предоставила населению Индокитая свободу в рамках Французского союза. В настоящее время народы Азии могут с полным правом ожидать установления дружеских и плодотворных взаимоотношений с западными державами которые впервые будут основываться на принципе равенства. И в этот благоприятный для Азии исторический момент одна держава только одна держава продолжает империалистическую эксплуатацию Азии. Эта держава — Советский Союз.

В заявлении с которым я выступил в Первом комитете Генеральной Ассамблеи 25 ноября 1949 года я подробно описал развитие советского империализма в Азии за последние годы. Незачем повторять то что я говорил тогда. Но я бы хотел напомнить моим коллегам сказанное мною 25 ноября прошлого года когда я подводил итог этой политики. Предложив членам Первого комитета взглянуть на карту Азии и задуматься над тем насколько расширились владения Советского Союза за последние годы, я сказал¹

«До второй мировой войны Советский Союз не имел в Корею ни влияния ни каких-либо интересов. Теперь Северная Корея от 43-й до 38-й параллели находится в советской сфере влияния» (Это конечно относится к положению существовавшему 25 ноября прошлого года). «Во время второй мировой войны Советский Союз продал Японии за наличные свою долю участия в маньчжурских железных дорогах. Таким образом СССР лишился влияния и преимуществ унаследованных от царского режима. Теперь же Советский Союз вернулся в Маньчжурию. Ему принадлежит часть акций Маньчжурской железной дороги и двух больших портов Дайрена и Порт Артура. Кроме того Советский Союз получил и еще получит от китайских коммунистов под предлогом так называемого совместного владения и эксплуатации целый ряд промышленных горных и авиационных концессий. Советская граница передвинулась с Амура до конца Ляодунского полуострова т е с 54 й до 38-й параллели».

После большевистской революции Внешняя Монголия и Танну-Тува освободились на короткое время от русского владычества. Теперь же обе эти области независимо от формальной стороны дела по всеобщему признанию являются провинциями Советского Союза. В этой части Азии граница России передвинулась с 54 й параллели до 43-й параллели.

В Средней Азии Советский Союз пользуясь методами экономического политического и военного проникновения и интригами укрепился в китайской провинции Синьцзян и распространил свою власть до границ Индии и Пакистана. В Средней Азии советская империя перенесла свою границу с 49-й параллели до 34 й параллели.

Нельзя даже сравнивать экспансию времен величайшего размаха империализма в девятнадцатом веке с тем чего добилась Советская Россия в Азии за последние годы. Сталин превзошел всех «Иванов», «Петров», «Александров» и «Николаев» русской истории».

¹ Вышеприведенная цитата взята из стенографического отчета 338 го заседания. Краткий отчет об этой речи содержится в Официальных отчетах четвертой сессии Генеральной Ассамблеи Первым комитет 338 е заседании.

Для достижения своих целей в Азии Советский Союз главным образом использовал нищету ее народов которая стара как мир. Чтобы ее ликвидировать надо было бы сочетать множество как технических так и политических мероприятий на которые потребовались бы десятилетия. Но эта нищета дает кремлевским заправилам козырь в руки. Кроме того СССР использовал в Азии в своих интересах отсутствие у широких народных масс опыта в области демократического представительного образа правления. В этой части света низкий уровень образования масс дает Москве возможность пользоваться тем оружием которым она владеет в совершенстве — пропагандой.

Решения принятые Советом Безопасности по корейскому вопросу в резолюциях от 25 июня [S/1501] и 27 июня [S/1511] единственная надежда для Кореи и многих других возможных жертв империализма Советского Союза в Азии и в Европе. Только смелое и решительное продолжение этой политики может вселить в народы мира и особенно в народы Азии веру в спасение от порабощения Москвой. В этом историческое значение акции Организации Объединенных Наций в Корею.

С исторической точки зрения Азия стоит на перепутьи. Один путь — путь Организации Объединенных Наций ведет ко все большей и большей эмансипации и освобождению от иностранного империализма. Если Азия пойдет по этому пути она сможет широко пользоваться мировыми духовными, научными и техническими достижениями которые позволят ей преодолеть глубоко укоренившуюся нищету старого континента, построить новое общество и начать новую жизнь более счастливую чем жизнь многих поколений. Пользуясь этими богатствами и поддерживая свободные и дружеские сношения с западным миром Азия также сможет развить самобытный гений своих народов и тем самым сделать вклад в мировую культуру.

Другой путь — это путь империалистического господства Советского Союза. Если бы все мы знали какова жизнь в Советском Союзе и его сателлитах — а мы должны это знать — никто из нас не имел бы мужества предложить какому бы то ни было народу Азии такое существование. Если бы мы знали какие физические и духовные страдания переносят народы Восточной Европы мы были бы бесчеловечными и близорукими призывая народы Азии занять примиренческую позицию признавать совершившиеся факты и капитулировать.

В корейском вопросе не существует различия между большими и малыми народами. Из пятидесяти трех стран одобривших позицию занятую Советом Безопасности ни одна ни большая ни малая не преследует в Корею агрессивных целей. Все они искренне заинтересованы в прекращении агрессии и в том чтобы Организация Объединенных Наций выполнила свою миссию. Если уж делать различие между большими и малыми народами то по моему для последних в Корею поставлено на карту больше чем для великих держав. Но все это относительно. Ведь независимость Кореи насущно необходима для обеспечения свободы Азии без которой в свою очередь немислима свобода всего мира.

Г-н БЕБЛЕР (Югославия) *(говорит по-английски)* Югославская делегация воздерживалась от участия в прениях, происходивших в Совете Безопасно-

сти по этому вопросу. Это объясняется общей линией поведения югославского правительства занявшего нейтральную позицию в корейском конфликте. Но это не означает что Югославия не разделяет желаний тех, кто во всем мире искренно стремится к разрешению корейской проблемы. Это не означает также что мы не разделяем глубокого беспокойства вызванного как в самом Совете так и вне его тем тупиком, в котором мы оказались и который сам по себе является ярким доказательством усиливающегося напряжения во всем мире. Еще менее справедливо было бы говорить что мы не понимаем насколько необходимо и важно найти выход из этого тупика.

Но я лично считаю что выход можно найти лишь подойдя совершенно по новому к этому вопросу лишь смело вырвавшись из порочного круга в котором мы оказались. По мере того как разыгрывались страсти в Совете моя уверенность в этом крепла. Предложение внесенное на нашем последнем заседании представителем Индии, открывает по мнению моей делегации новый путь. По-моему имеется достаточно оснований ожидать что усилия непостоянных членов Совета которые не заинтересованы непосредственно в корейском вопросе и подходят поэтому к нему более беспристрастно, позволят найти конструктивное решение столь необходимое в тяжелый момент переживаемый нами в связи с этим сложным вопросом.

Поэтому моя делегация горячо поддерживает инициативу индийской делегации.

Г-н СУНДЕ (Норвегия) *(говорит по-английски)* В своем кратком ответе на заявление сделанное мною на предыдущем заседании Председатель выразил сомнение в том что наше беспокойство вызванное несоблюдением им правил процедуры искренно и серьезно. Свои сомнения он объяснил моим соучастием в имевшем якобы место нарушении положений статьи 32 Устава Организации Объединенных Наций. Такое обвинение предъявлялось Председателем уже не раз в особенности на нашем [484-м] заседании состоявшемся 8 августа когда он упрекнул большинство членов Совета в том что они приняли резолюции направленные против северокорейского правительства не дав возможность высказаться его представителю. Он назвал это «дискриминацией» и «грубым нарушением статьи 32 Устава».

Я предпочел бы обсудить это заявление позже при обсуждении поступившего на наше рассмотрение предложения СССР о заслушании представителей как Северной так и Южной Кореи. Но как всем нам известно Совет застрял на предварительном вопросе процедуры и не может перейти к должному рассмотрению вышеупомянутого советского предложения, да и вообще всех других поступивших предложений. Проявив несомненные тактические способности Председатель предпочел упрекать своих коллег за занятую ими ранее позицию по этому вопросу вместо того чтобы дать им возможность должным образом пересмотреть эту позицию. Поэтому он должен меня простить за те несколько слов которые я скажу ему в ответ чтобы пояснить точку зрения моей делегации и доказать ее обоснованность.

Будучи юристом я хорошо знаю старинный принцип римского права *audiatur et altera pars* — «выслушай и другую сторону». Это основной принцип процесса принятый во всех новейших правовых системах и я ни в коем случае не хотел бы участвовать в нару-

шении столь элементарного правила беспристрастности и справедливости или потворствовать этому нарушению. Несоблюдение столь важного принципа вызвало бы сомнение в отношении любого решения. Но этот принцип не имеет никакого отношения к корейскому вопросу в его нынешней стадии. Мы не рассматриваем спора. Вооруженные силы Северной Кореи перейдя 38-ю параллель совершили вооруженное нападение на Корейскую Республику и власти Северной Кореи не выполнили распоряжения Совета о прекращении военных действий и выводе своих войск.

Я постараюсь пояснить на примере, в чем заключается различие, которое я имею в виду. Допустим, что два соседа спорят по какому-либо правовому вопросу например, о границе своих участков и один из них обращается в суд. Ни одному беспристрастному судье не придет в голову разрешить спор, не выслушав обеих сторон. Но если один из соседей прибежит в один прекрасный день в полицию и станет умолять помочь ему справиться с соседом который на этот раз ворвался в припадке бешенства в его дом и неистовствует в нем разве можно предположить, что дежурный полицейский чин удобно усядется в кресле и скажет что ему надо выслушать обе стороны прежде чем что-либо предпринять? Конечно нет. Представители закона конечно заставят незваного гостя убраться прежде чем станут слушать его доводы. Именно в таком положении находится в настоящее время Совет Безопасности в корейском вопросе.

Конечно наступит момент, когда Совету Безопасности придется заняться в высшей степени ответственной задачей заключающейся в согласовании противоположных взглядов и интересов которые и вызвали по всей вероятности, происходящие сейчас в Корее военные действия. Тогда надо будет выслушать обе стороны. Нельзя однако при этом забывать что северокорейские власти систематически отказывались иметь какое бы то ни было дело с Комиссией Организации Объединенных Наций более двух с половиной лет находившейся в Корее именно с этой целью. В настоящее время Совет Безопасности проводит лишь полицейские мероприятия для отражения преступного нападения. Положения Устава вполне определенно выражают то различие, о котором я говорил.

Статья 32 Устава, на которую ссылался Председатель излагая свою точку зрения по этому вопросу предусматривает что любое государство если оно является стороной в споре рассматриваемом Советом Безопасности приглашается принять участие в обсуждении относящемся к этому спору. Но Устав резко разделяет рассмотрение Советом споров чему посвящена глава VI и его действия в отношении угрозы миру нарушений мира и актов агрессии которым посвящена глава VII. Ясно что Совет до сих пор подходил к корейскому вопросу исключительно на основании положений главы VII.

На рассмотрение Совета вовсе не был представлен спор и Совет не рассматривает спора. В настоящее время Совет занят несомненно крайне срочным характером вопросом отражения незаконной агрессии и восстановления законности и порядка. Возвращаясь к моему примеру Совет пока еще выступает всего лишь в роли полицейского а не в роли судьи или совета присяжных заседателей. Вот почему неприменимы положения статьи 32 Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Список ораторов у меня закончился. В качестве представителя Союза Советских Социалистических Республик я хотел бы в краткой реплике обратить внимание на некоторые из положений затронутых в заявлении представителя США, оставляя за собой право вернуться к этому подробнее в более поздней стадии обсуждения корейского вопроса если советская делегация найдет это нужным.

Я пытался уловить что-либо новое в выступлении представителя США. Однако ничего нового в этом выступлении нет. Новые слова новые фразы но существо остается прежним старым.

Представитель Соединенных Штатов Америки охотит общеизвестный факт — факт агрессии правительства США против корейского народа. Представитель США не дал ответа ни на один из фактов приведенных в заявлениях советской делегации, как не опроверг ни одного из аргументов, выдвинутых советской делегацией. Представитель США пространно начал говорить о перспективах развития корейского вопроса. Цель этих разговоров о перспективах ясна — отвлечь внимание Совета Безопасности Объединенных Наций, мирового общественного мнения от тех реальных событий, которые происходят в Корее от существа вопроса.

В Корее как известно льется кровь корейского народа гибнут женщины старики дети разрушаются материальные ценности вследствие варварской бомбардировки американской авиацией мирных городов и населенных пунктов страны.

В Корее гибнут тысячи американских солдат. По последним данным опубликованным сегодня в американской печати количество погибших американских солдат исчисляется десятками тысяч. Они гибнут не зная за что они воюют. Это признает даже американская печать.

Однако представитель США обходит все эти вопросы эту реальную действительность и начинает пространно говорить о перспективах разрешения корейского вопроса. Одновременно с этим он выдает вольно или невольно свои действительные намерения. Он вновь перечисляет страны которые послали свои войска или собираются послать в Корею. Он вновь повторяет как он это делал уже несколько раз названия этих стран это — опять та же Англия опять те же англо-саксонские доминионы — Австралия, Новая Зеландия Канада добавлен еще один такой же доминион — Южно-Африканский Союз. Опять названа та же Франция опять та же Голландия опять все те же самые колониальные державы которые помогают агрессии правительства США против корейского народа и против народов Азии.

Он упомянул Турцию и Таи. Однако всем известно, чем это вызвано и что это значит.

Этим самым представитель США вновь показывает что правительство США делает ставку не на мир и мирное урегулирование а на расширение агрессии на расширение масштабов войны. Какой же смысл говорить о перспективах о выборах о комиссиях, о мирном урегулировании когда ясно и определенно представителем США заявлено что США ведут дело к расширению войны а не к миру?

Перед Советом Безопасности стоит задача мирного урегулирования корейского вопроса. Надо решать этот вопрос. Надо не витать в облаках будущих перспектив а исходить из реального положения вещей.

Правительство США этого не желает. Его делегация в Совете Безопасности срывает советские предложения о мирном урегулировании корейского вопроса. Его де-

легация в Совете Безопасности при поддержке делегаций маршализованных стран, на которые оказано давление Сенатом США, блокирует советские предложения о том чтобы в интересах дела, в интересах мира, в интересах мирного урегулирования корейского вопроса заслушать обе стороны, как северян так и южан как представителей Северной Кореи так и представителей Южной Кореи Правительство США и его делегация в Совете Безопасности блокируют эти советские предложения

Как же можно вести разговор о мирном урегулировании корейского вопроса о перспективах разрешения корейской проблемы, о выборах, о свободе, о независимости и о всем прочем не выслушав мнения обеих сторон участвующих в конфликте, не выслушав обоих участников гражданской войны в Корее, представителей обоих правительственных лагерей, которые ведут вооруженную борьбу в Корее? Всякий здравомыслящий и объективный человек несомненно придет к выводу что надо заслушать обе стороны, и не только заслушать их на основании древне римского права, о котором здесь упоминал представитель Норвегии, но и на основании здравого смысла и, наконец, на основании Устава Организации Объединенных Наций

Делегация США против этого возражает внося свои агрессивные предложения, направленные на расширение и углубление агрессии в Корее на расширение масштабов войны, хвастаясь перед Советом Безопасности тем, что новые тысячи солдат будут посланы в корейскую бойню — на убой Новые тысячи солдат не только американских, но и английских а возможно и французских, и голландских — будут гибнуть в Корее, не зная за что они гибнут Только за то что таково желание и такова политика правящих кругов США. Для того чтобы прикрыть свои агрессивные намерения, свою ставку на войну а не на мир, правительство США и его делегация вновь начинают разговоры о влиянии Советского Союза

Да влияние Советского Союза в вопросах международной политики огромно Это признают и друзья Советского Союза и его враги Но Советский Союз оказывает свое влияние не американским способом не так как Ачесон, оказывает свое влияние на Ли Сын Мана посылая ему телеграммы и навязывая даже сроки выборов в Южной Корее как это имело место в мае текущего года

Советский Союз как об этом было официально заявлено советской делегацией на [486-м] заседании Совета Безопасности 11 августа «готов принять активное участие в мирном урегулировании корейского вопроса через Совет Безопасности и оказать свое влияние для этой благородной цели»

Однако правительство США и его делегация в Совете Безопасности срывает предложения Советского Союза о мирном урегулировании корейского вопроса и блокируя законное и справедливое советское предложение о том, чтобы Совет Безопасности заслушал обе стороны, — тем самым мешают обсуждению Советом Безопасности вопроса о мирном урегулировании корейской проблемы распространяясь в то же время о «влиянии Советского Союза»

Я еще раз заявляю что Советский Союз готов принять активное участие в мирном урегулировании корейского вопроса через Совет Безопасности Я вновь повторяю что он готов оказать свое влияние через Совет Безопасности в мирном урегулировании

этого вопроса Но делегация США и правительство США не хотят этого, потому что правительство США взяло ставку на расширение войны, а не на мирное урегулирование, на продолжение войны, а не на мир

Так обстоит дело в настоящее время и таковы общеизвестные факты

Представитель США говорил о Совете Безопасности как о «резервуаре мудрости» Да, Совет должен быть таковым и он был бы таковым и он имеет все основания быть «резервуаром мудрости», при одном только условии, если бы правящие круги Соединенных Штатов Америки не пытались превратить Совет Безопасности в резервуар насилия и диктата, если бы правящие круги Соединенных Штатов Америки не пытались превратить Совет Безопасности в орудие агрессивной политики правящих кругов США, выступивших в качестве нарушителей мира.

В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, Совет Безопасности является главным международным органом по обеспечению мира и мирному урегулированию конфликтов Делегация Советского Союза, по поручению Советского правительства, призывает Совет Безопасности выполнить эту главную, благородную священную задачу Совета Безопасности — приступить к мирному урегулированию корейского вопроса. Но это предложение наталкивается, как я уже говорил, на глухую стену сопротивления со стороны правительства США со стороны его делегации и со стороны тех делегаций которые следуют в орбите политики делегации США

Такова реальность такова действительность таковы факты

Я ограничусь лишь краткой справкой в ответ на утверждение представителя Норвегии о том, что «власти Северной Кореи» не пожелали иметь ничего общего с Объединенными Нациями Это искажение фактов Это не соответствует действительности Достаточно прочесть стенограммы третьей сессии Генеральной Ассамблеи особенно те протоколы которые относятся к начальной стадии обсуждения корейского вопроса и будет ясно что усилиями американо-английского блока представители Северной Кореи не были допущены на Генеральную Ассамблею с самого начала обсуждения корейского вопроса

Та же история повторилась и на четвертой сессии Генеральной Ассамблеи

Теперь усилиями того же американо-английского блока и усилиями делегации США эта же практика перенесена и в Совет Безопасности И Совет Безопасности начал обсуждение корейского вопроса с того что делегация США со своими партнерами не допустила представителей Северной Кореи в Совет Безопасности при обсуждении корейского вопроса и продолжает упорствовать в этом деле А между тем каждому ясно что без участия обеих сторон невозможно мирное урегулирование корейского вопроса

Таковы факты Но представитель США пытается увести Совет Безопасности в сторону от этих фактов своими абстрактными рассуждениями о перспективах развития корейского вопроса

В качестве ПРЕДСЕДАТЕЛЯ я объявляю, что список ораторов исчерпан На часах справа на часах слева и у меня на руке — двадцать пять минут седьмого Времени позднее Работали мы сегодня с двух часов дня Возникает вопрос о том что может быть если нет возражений со стороны членов Совета

Безопасности целесообразно сегодня на этом заседании закончить

Поскольку нет замечаний и возражений на этом мы сегодня заседание закончим Следующее заседа

ние, в соответствии с просьбой некоторых делегатов и по общему согласию членов Совета Безопасности назначено на вторник 22 августа, в три часа дня

Заседание закрывается в 6 ч 30 м вечера