



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

876^{-е} ЗАСЕДАНИЕ
19 ИЮЛЯ 1960 ГОДА

ПЯТНАДЦАТЫЙ
ГОД

НЬЮ-Йорк

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Предварительная повестка дня (S/Agenda/876)	1
Утверждение повестки дня	1
Письмо министра иностранных дел Кубы от 11 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/4378)	1

Документы, относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности, но не приводимые в них полностью, печатаются в квартальных дополнениях к *Официальным отчетам*.

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

ВОСЕМЬСОТ СЕМЬДЕСЯТ ШЕСТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник, 19 июля 1960 года, 10 час.

Нью-Йорк

Председатель: г-н Хосе А. КОРРЕА (Эквадор)

Присутствуют представители следующих стран: Аргентины, Италии, Китая, Польши, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Союза Советских Социалистических Республик, Соединенных Штатов Америки, Туниса, Франции, Цейлона, Эквадора.

Предварительная повестка дня (S/Agenda/876)

1. Утверждение повестки дня.
2. Письмо министра иностранных дел Кубы от 11 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/4378)

Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается.

Письмо министра иностранных дел Кубы от 11 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/4378).

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): В соответствии с решением, принятым на 874-м заседании, я, с согласия Совета Безопасности, приглашаю представителя Кубы занять место за столом заседаний Совета.

По приглашению Председателя г-н Рауль Роа, представитель Кубы, занимает место за столом Совета.

2. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Прежде чем предоставить слово первому из записавшихся для выступления, я обращаюсь к членам Совета с просьбой говорить очень медленно, поскольку я обнаружил в отчетах о заседаниях некоторые ошибки.

3. Всем нам известно, что технические службы Секретариата работают отлично, однако время от времени все-таки вкрадываются ошибки, и, я полагаю, это происходит потому, что мы слишком быстро говорим.

4. Во время устного перевода моего вчерашнего выступления была допущена ошибка, в результате которой английский вариант не соответствует тому, что я сказал по-испански: «La Revolución cubana constituyó una victoria del pueblo cubano frente a una opimente dictadura...». Правильный перевод должен был бы быть следую-

щим: «Кубинская революция представляла собой победу кубинского народа над диктатурой угнетателей». Так я сказал; перевод же, попавший в отчет о заседании, следующий: «Кубинская революция представляла собой победу кубинского народа перед лицом возможного установления диктатуры...» (S/PV.874, пункт 149). Я полагаю, что представители смогут уловить разницу.

5. Я прошу извинения за нелепость, которую мне приписали. Обещаю впредь говорить медленнее и прошу моих коллег делать то же самое.

6. Г-н СОБОЛЕВ (Союз Советских Социалистических Республик): Г-н Председатель, на рассмотрении Совета Безопасности находится адресованное Совету обращение революционного правительства Кубы (S/4378), которое доводит до сведения Совета факт существования серьезного положения, открыто угрожающего международному миру и безопасности, и являющегося следствием постоянных угроз, преследований, маневров, репрессий и агрессивных действий Соединенных Штатов в отношении Кубы. На 874-м заседании Совет заслушал выступление министра иностранных дел Кубы г-на Роа, который привел многочисленные факты в обоснование положения, составляющих существо указанного обращения. Совет заслушал, кроме того, заявление представителя Соединенных Штатов г-на Лоджа, который начисто отрицал эти обвинения. Г-н Лодж дал также заверения в том, что правительство Соединенных Штатов не имеет агрессивных намерений в отношении Кубы. Но мы уже привыкли судить не по словам, а по делам. И дальше мы постараемся показать, что одно дело — заявление правительства Соединенных Штатов о своих намерениях в отношении Кубы,

а другое дело — те дела, которые совершаются в отношении Кубы.

7. По нашему мнению, сведения, содержащиеся в письме правительства Кубы и в заявлении министра иностранных дел г-на Роа, являются вполне достаточным основанием для обращения Кубы в Совет Безопасности. Мы не видим необходимости в повторном изложении этих сведений, но хотели бы обратить особое внимание членов Совета Безопасности на те из них, которые, на наш взгляд, имеют особое значение.

8. Прежде всего мы считаем необходимым подчеркнуть наличие неопровержимых данных, свидетельствующих о том, что правительство Соединенных Штатов не просто проявляет враждебное отношение к нынешнему режиму на Кубе, но по меньшей мере инспирирует, если не сказать прямо — организует, заговорщическую и диверсионную деятельность против этого правительства. Эта деятельность, в частности, находит свое выражение в организации бандитских налетов на Кубу самолетов, стартующих с территории Соединенных Штатов.

9. Как все знают, такие налеты совершаются регулярно, вызывая жертвы среди гражданского населения Кубы и нанося значительный ущерб экономике этой страны. Перед лицом неопровержимых фактов правительство Соединенных Штатов было вынуждено официально признать, что с территории Соединенных Штатов было совершено по крайней мере четыре незаконных вылета самолетов, совершивших затем диверсионные акты на кубинской территории; я имею в виду полеты, совершенные 21 октября 1959 года, 18 февраля, 21 марта и 12 мая 1960 года. Такое признание содержится в меморандуме правительства Соединенных Штатов (S/4388) от 27 июня 1960 года, направленном в так называемый Межамериканский комитет мира.

10. Обращает на себя внимание тот факт, что полеты над Кубой воздушных пиратов, стартующих с территории Соединенных Штатов, продолжались несмотря на то, что 27 октября 1959 года посол Соединенных Штатов в Кубе г-н Бонсал формально осудил такие полеты, а 26 января 1960 года президент Соединенных Штатов заявил, что его правительство «прилагало и прилагает все усилия к тому, чтобы предотвратить использование находящейся под юрисдикцией этого правительства территории для совершения незаконных актов, направленных против других правительств».

11. Кубинский народ вскоре получил возможность убедиться в лживости таких заявлений.

12. Лицемерие правительства Соединенных Штатов стало еще более очевидным, когда в цитированном выше меморандуме от 27 июня правительство Соединенных Штатов, выразив притворное сожаление в связи со случаями полетов американских самолетов над Кубой, заявило, «что длинная береговая линия Флориды, присут-

ствие в этом штате значительного числа кубинских политических беженцев, а также многочисленные аэропорты в этом районе представляют собой комбинацию факторов, благоприятствующих авантюристическим выходкам против Кубы». Оказывается, правительство Соединенных Штатов не в состоянии контролировать положение на своих воздушных границах, когда речь идет о бандитских налетах на соседнее малое государство, и официально признает эту беспомощность. Выходит, что невелики были те усилия президента Соединенных Штатов, о которых говорилось в его заявлении от 26 января; более того, возникает вопрос, были ли вообще приложены эти усилия.

13. Правительство Соединенных Штатов признало свою причастность к четырем случаям провокационных полетов над территорией Кубы. В остальных случаях оно пытается полностью отрицать свою вину, основываясь якобы на отсутствии «существенных доказательств». Однако в свете приведенного выше заявления, а также после известного случая с самолетом «У-2» всякий может судить, какова реальная цена подобного рода опровержениям.

14. К тому же разве тех четырех случаев, когда Соединенные Штаты были вынуждены признать свою ответственность, недостаточно для того, чтобы кубинское правительство оценило политику Соединенных Штатов в отношении Кубы как агрессивную? Позволительно спросить правительство Соединенных Штатов, с какого по счету случая засылки пиратских самолетов на Кубу оно готово признать свое участие в нарушении государственного суверенитета своего соседа?

15. Указанные агрессивные действия Соединенных Штатов в отношении Республики Кубы находятся в прямой связи с той кампанией злобной клеветы и враждебной агитации, которая ведется в Соединенных Штатах против правительства Фиделя Кастро.

16. Можно, конечно, допустить вслед за г-ном Лоджем, что некоторые конгрессмены Соединенных Штатов Америки являются безответственными деятелями. Ему лучше знать. Он, кстати, был одним из сенаторов Соединенных Штатов. Но трудно поверить в то, что правительство Соединенных Штатов не в состоянии призвать их к порядку, когда они начинают выступать с призывами к осуществлению интервенции против Кубы, а ведь именно к этому призывал, например, член палаты представителей от Южной Каролины г-н Риверс. Находясь, видимо, в состоянии крайнего раздражения, этот distinguished gentleman потребовал, чтобы правительство Соединенных Штатов Америки осуществило в отношении Кубы экономическую блокаду и, «если необходимо, оккупировало Кубу». Не больше и не меньше!

17. Я уже не говорю о том, что американская пресса пестрит призывами подобного рода. Можно ли от нее ожидать чего-нибудь другого, ес-

ли само правительство Соединенных Штатов выступает в качестве вдохновителя и организатора агрессивной акции против нынешнего режима на Кубе?

18. В который раз при подобных обстоятельствах г-н Лодж рассказывает Совету Безопасности о так называемой свободе слова в Соединенных Штатах? Но ведь эти сказки рассчитаны на наивных людей. Когда это нужно правительству Соединенных Штатов, оно находит пути воздействия на свою прессу, а когда ему удобно снять с себя формально ответственность за поджигательскую позицию прессы, оно начинает с пафосом говорить о свободе слова. В данном случае, когда речь идет о призывах к войне, к блокаде, к интервенции, к вторжению,— это не свобода слова, а злоупотребление свободой слова. Так это и нужно расценивать.

19. В Соединенных Штатах нашли прибежище военные преступники с Кубы, сподручные кровавого диктатора Батисты, среди которых имеются такие одиозные фигуры, как Роландо Масферрер, один из наиболее близких к диктатору Батисте лиц; майор Диас Ланс, бывший командующий авиацией, лично повинный в убийстве десятков человек.

20. С благословения правительства Соединенных Штатов и при его прямом содействии с территории Соединенных Штатов ведут активную подрывную деятельность против законного правительства Кубы такие организации, как «Белая роза», Движение революционного возрождения, «Демократическая Куба» и Кубинская национальная ассоциация, объединившие в своих рядах врагов кубинской революции. Целью всех этих организаций разумеется, не имеющих ничего общего ни с революцией, ни с демократией, которые фигурируют в заголовках этих организаций, является насильственное свержение революционного правительства Кубы и установление там проамериканского режима.

21. Организация «Белая роза», штаб-квартира которой находится, кстати сказать, здесь, в Бронксе, Нью-Йорк, связана с Батистой и Трухильо, а ее руководитель Рафаэль Диас Баларт и его ближайший помощник Салас Умара занимали соответственно посты министра транспорта и министра здравоохранения при Батисте. Общеизвестным является тот факт, что «Белая роза» разделена на 300 ячеек, действующих по прямым указаниям ее нью-йоркской штаб-квартиры и объединяющих в общей сложности 2700 лиц, которые прошли специальную подготовку по ведению подрывной деятельности. «Белая роза» занимается широкой вербовкой диверсантов для засылки на Кубу, издает в Нью-Йорке клеветническую литературу, организует террористические акты в отношении сторонников Кастро, создает смехотворные правительства в изгнании. И все это делается под крылышком правительства Соединенных Штатов, которое утверждает, что оно является другом кубинского народа и кубинской революции.

22. Опять г-н Лодж скажет нам, что Соединенные Штаты Америки, дескать, страна свободная и в ней всяк волен делать то, что он хочет. Однако удивительное дело. Эта свобода оказывается предоставленной тем эмигрантским организациям, которые ведут активную подрывную деятельность против неугодных Соединенным Штатам режимов. И нет в Соединенных Штатах свободы для прогрессивных деятелей, для борцов за мир, за действительную дружбу между народами. Таких друзей вызывают в комиссию по расследованию антиамериканской деятельности, а наемных бандитов организации типа «Белая роза» лелеют и охраняют.

23. Второй ряд фактов, который хотелось бы особо выделить, касается грубого вмешательства Соединенных Штатов в дела Кубы в связи с опубликованием в мае 1959 года закона о проведении аграрной реформы и национализации некоторых иностранных концессий.

24. Если послушать г-на Лоджа, то правительство Соединенных Штатов приветствует проведение земельной реформы на Кубе. Однако на деле оно оказывает неслыханный нажим на кубинское правительство, добиваясь того, чтобы оно отказалось от своего законного права распоряжаться национальными богатствами Кубы. А ведь проведение аграрной реформы является правом каждого суверенного государства. Более того, в резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, принятой на девятой сессии — я имею в виду резолюцию 826 (IX) от 11 декабря 1954 года,— говорится: «*рекомендует* государствам — членам Организации Объединенных Наций принимать в надлежащих случаях меры по земельной реформе». Ясно, что эта реформа преследует цели улучшения положения населения.

25. Таким образом, правительство Кубы, принимая эти меры, действовало в полном соответствии с нормами международного права, осуществляя суверенное право свободно распоряжаться природными богатствами страны.

26. В резолюции 626 (VII) Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1952 года прямо указывается, что «право народов свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами и свободно их эксплуатировать является их неотъемлемым суверенным правом и соответствует целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций».

27. Осуществляя аграрную реформу в полном соответствии с указанными решениями Организации Объединенных Наций, правительство Фиделя Кастро закладывает основы индустриализации страны, всестороннего развития ее экономики, резкого повышения жизненного уровня кубинского народа и, в конечном итоге, достижения полной национальной независимости Кубы. Разве это не является свидетельством патристических устремлений нынешнего кубинского правительства и разве это создает какую-либо угрозу безопасности Соединенных Штатов?

28. Сопrotивление Соединенных Штатов проведению земельной реформы на Кубе показывает, что Соединенные Штаты по-прежнему не хотят считаться с неотъемлемыми правами и законными национальными интересами других народов. Более того, Соединенные Штаты оказывают сопротивление по существу всем мероприятиям кубинского правительства, направленным на всестороннее развитие экономики Кубы. В этих целях они широко используют еще недавнее монопольное положение некоторых компаний Соединенных Штатов на Кубе.

29. Известно, что почти вся промышленность по переработке нефти на Кубе находилась в руках двух американских компаний — «Тексас компани» и «Эссо стандарт ойл компани», от которых зависело снабжение нефтепродуктами всей страны. Обе эти монополии, поддержанные английской компанией «Ройял датч-Шелл», которая также имеет свои предприятия на Кубе, встали на путь прямого саботажа, нарушая распоряжения правительства и законы Кубы. Указанные компании отказались продолжать производство, когда кубинское правительство по соображениям коммерческого характера решило получить часть нефти из других источников.

30. Отказываясь очищать сырую нефть, являющуюся собственностью кубинского государства, американские и английские компании не только нарушили действующий на Кубе с 1938 года закон о минеральном топливе, но и встали на преступный путь бойкотирования кубинского государства и народа.

31. Естественно поэтому, что кубинское правительство расценило отказ иностранных компаний выполнять его распоряжения как попытку, с одной стороны, серьезно подорвать экономическую деятельность нации, а с другой — заставить правительство подчиниться диктату нефтяных монополий. Не менее естественно и то, что в этих условиях правительство Кубы провело национализацию нефтяных компаний и взяло их под свой контроль, объявив вместе с тем о выплате соответствующей компенсации за национализированное имущество.

32. А что же ему было делать? Ясно, что в создавшихся условиях аналогичным образом поступило бы любое правительство, заботящееся о национальных интересах своей страны. Поэтому утверждения, что Куба якобы нарушила какие-то нормы международного права, лишены всяких оснований.

33. Суверенное право народов свободно распоряжаться своими природными богатствами включает право национализации, которое находит все более широкое применение в практике государств, хотя этого или не хотят американские монополии. За последние годы ряд государств провел национализацию многих предприятий, в том числе иностранных, и целых отраслей народного хозяйства и тем самым осуществил свои суверенные права. Достаточно вспом-

нить национализацию нефтяной промышленности в Мексике, национализацию англо-иранской нефтяной компании, национализацию Суэцкого канала в 1956 году, национализацию в Соединенном Королевстве угольной, газовой, электрической промышленности и транспорта, национализацию в Австрии электрической промышленности и т. д. и т. п. Список этот все увеличивается. Законодательство многих государств предусматривает возможность национализации.

34. В этой связи полезно вспомнить выступление представителя Соединенных Штатов на 411-м пленарном заседании седьмой сессии Генеральной Ассамблеи, когда обсуждалась резолюция 626 (VII) о праве свободной эксплуатации естественных богатств и ресурсов. Представитель Соединенных Штатов заявил тогда: «Всякое правительство имеет право национализировать и, разрешите мне добавить, денационализировать не только свои природные богатства, но и любую собственность, любое предприятие, находящиеся под его юрисдикцией. Правительство Соединенных Штатов имеет право национализировать собственность в силу права принудительного отчуждения, и, хотя мы этим правом редко пользуемся, оно прочно установлено нашей конституционной практикой... Другие правительства обладают тем же правом: никто его не оспаривал»¹.

35. Казалось бы, все в порядке. Так как же сейчас правительство Соединенных Штатов может называть национализацию Кубой предприятий двух американских компаний примером экономической агрессии правительства Кубы против Соединенных Штатов? На каком основании? Агрессией является не национализация Кубой нефтяных предприятий, находящихся на ее территории, а попытка Соединенных Штатов организовать экономическую блокаду Кубы, с тем чтобы экономически задушить ее и воспрепятствовать проведению национализации. Именно такого рода меры осуждаются международным правом, и в частности уставом Организации американских государств, членом которой являются и Соединенные Штаты. В статье 16 устава этой организации, уже здесь цитировавшейся, например, прямо указывается, что

«ни одно государство не может применять или поощрять применение принудительных мер экономического или политического характера, чтобы оказывать давление на суверенную волю другого государства и получать от него выгоды любого рода»².

36. Но именно это и делает правительство Соединенных Штатов в отношении Кубы.

37. Организация экономической блокады или другие меры с целью воспрепятствовать осуще-

¹ См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, седьмая сессия, Пленарные заседания, 411-е заседание, пункт 175.*

² Организация Объединенных Наций, *Сборник договоров*, том 119 (1952), № 1609.

ствлению суверенного права государства свободно эксплуатировать свои природные богатства противоречат также резолюции 626 (VII) Генеральной Ассамблеи, в которой рекомендуется «всем государствам — членам Организации воздерживаться от действий, прямых или косвенных, имеющих целью препятствовать осуществлению суверенных прав того или иного государства в отношении его естественных богатств».

38. Судите теперь сами, как можно расценить действия Соединенных Штатов и экономическое давление, оказываемое на Кубу, как можно совместить его с этими указаниями Генеральной Ассамблеи.

39. Сопrotивление Соединенных Штатов национализации нефтяных компаний на Кубе со всей очевидностью свидетельствует о том, что Соединенные Штаты по-прежнему хотят осуществлять неограниченный контроль над экономикой латиноамериканских стран, не считаясь при этом ни с волей, ни с интересами народов, ни с нормами международного права, ни с решениями и рекомендациями Организации Объединенных Наций.

40. Попытка задушить экономику Кубы со всей ясностью и очевидностью проявилась в решении Соединенных Штатов прекратить закупку у Кубы сахара и других товаров. 6 июля президент Соединенных Штатов объявил о своем решении сократить в этом году кубинскую квоту на экспорт в Соединенные Штаты сахара на 700 тысяч тонн, то есть по существу прекратить дальнейшие закупки сахара на Кубе. При этом президент заявил, что это решение якобы продиктовано стремлением обеспечить соблюдение «национальных интересов» Соединенных Штатов. Будучи не в силах привести ни одного факта невыполнения Кубой своих обязательств по поставкам сахара, г-н Эйзенхауэр тем не менее выступил со смехотворным утверждением, что увеличение продажи Кубой сахара социалистическим странам якобы «делает еще более неопредделенной ее способность удовлетворять в будущем потребность Соединенных Штатов в сахаре».

41. Для всех, конечно, ясно, что это вымышленный предлог и что речь идет совершенно о другом. Недаром американская печать открыто выбалтывает то, что само правительство Соединенных Штатов до поры до времени склонно замалчивать. Эта печать преподнесла заявление президента под такими броскими сансационными заголовками, как «Президент Соединенных Штатов объявил экономическую войну Кубе Фиделя Кастро»; этот заголовок появился в «Уолл-стрит джорнэл», солидной, не бульварной газете. «Бизнес уик», орган деловых кругов, заявил: «Соединенные Штаты показывают свой кулак Кастро». Я не стану приводить другие примеры. Эти «разъяснения», сделанные в печати, показывают действительный смысл шага правительства Соединенных Штатов. Это и есть «Соединенные Штаты показывают свой кулак

Кубе». А какое значение это имеет для Кубы? Серьезное. Ведь известно, что именно американские компании вынудили Кубу к монокультурному развитию сельского хозяйства, к выращиванию сахарного тростника, под которым занято около 60 процентов всей пахотной земли на Кубе. Сахар составляет 80 процентов всего экспорта Кубы! Сами же американцы установили и размеры ежегодных закупок сахара у Кубы. В результате получилось так, что экономика и внешняя торговля Кубы до недавнего времени были полностью подчинены интересам монополий Соединенных Штатов.

42. В этих условиях решение Соединенных Штатов о прекращении закупок сахара у Кубы является попыткой задушить экономику Кубы, является не чем иным, как принудительной мерой экономического характера, осужденной, как известно, уставом Организации американских государств, на который так часто ссылаются здесь, и в корне противоречащей нормам международного права. Вот смысл той политики, которую г-н Лодж называл здесь «дружественной» в отношении Кубы. Хороша дружба, если Куба вынуждена обращаться в Совет Безопасности за помощью, искать гарантии своего суверенитета! Получается, как в русской поговорке: «Избави меня бог от подобных друзей, а от врагов я уж и сам как-нибудь избавлюсь».

43. Конечно, подобная экономическая агрессия против страны, экономика которой находится в зависимости от иностранных монополий, в любое другое время серьезно отразилась бы на положении такой страны и могла бы привести даже к падению ее правительства. На это и рассчитывают американские монополисты. Однако теперь совсем другое время. Народы социалистических стран придут на помощь кубинскому народу и помогут обеспечить провал экономической блокады, которая объявлена Соединенными Штатами Америки против Кубы.

44. Таким образом, имеется более чем достаточно оснований квалифицировать действия Соединенных Штатов в отношении Кубы как прямое вмешательство в ее внутренние дела, как явное нарушение ее государственного суверенитета с агрессивными целями.

45. 26 января 1960 года президент Соединенных Штатов Эйзенхауэр заявил, что «правительство Соединенных Штатов строго придерживается политики невмешательства во внутренние дела других стран, включая Кубу» и что оно «признает право кубинского правительства и народа предпринимать в осуществление национального суверенитета такие социальные, экономические и политические реформы, которые при должном соблюдении с их стороны обязательств в соответствии с международным правом они могут счесть желательными». Однако вновь и вновь приходится констатировать, что слова руководящих деятелей Соединенных Штатов — это одно, а дела правительства Соединенных Штатов —

это совсем другое. Заявления указанного выше толка не могут скрыть того очевидного факта, что Куба является очередным объектом империалистической агрессии и шантажа со стороны Соединенных Штатов, использующих в этих целях такие средства, как экономическое и политическое давление, организация контрреволюционных заговоров, пиратские налеты самолетов, нарушение границ Кубы, диверсии, прямая экономическая агрессия и угрозы суверенитету Кубы.

46. Дело в том, что Соединенные Штаты напуганы не только возможностью потерять свои экономические и политические позиции на Кубе, но и тем, что кубинская революция становится заразительным примером для других латиноамериканских стран, что смелая и патриотическая политика правительства Фиделя Кастро найдет последователей в других районах Латинской Америки, история которой до недавних пор представляла собой историю бесцеремонного вмешательства Соединенных Штатов в дела ее народа.

47. На 874-м заседании г-н Лодж заявил, что он знает Соединенные Штаты Джефферсона и Линкольна. Да, мы тоже знаем такую страну. Уже не раз отмечалось, что советский народ, как и многие другие народы, глубоко чтит и уважает великих деятелей Соединенных Штатов — Джефферсона, Вашингтона, Линкольна. Их демократические воззрения, их уважение к другим народам завоевали им всемирное признание. Мы знаем, наконец, что есть великий американский народ, талантливый, трудолюбивый, миролюбивый. Но г-н Лодж утверждал и другое. Он решительно заявил, что не знает таких Соединенных Штатов, которые выступают в роли агрессора.

48. Я должен решительно заявить, что есть такие Соединенные Штаты, о которых не хочет говорить г-н Лодж. Есть и такие деятели, которые давно порвали с демократическими и свободолобными идеалами Джефферсона, Линкольна и Вашингтона. После Линкольна мир познакомился с Соединенными Штатами Теодора Рузвельта, Трумэна, Эйзенхауэра, Даллеса и Маккарти. Между Соединенными Штатами Джефферсона и Соединенными Штатами Маккарти огромная историческая дистанция, и факел свободы, зажженный великими деятелями прошлого Америки, давно уже выпал из рук правящих кругов Соединенных Штатов.

49. Чтобы не быть голословным, я напомним, что агрессивные действия Соединенных Штатов в отношении Кубы являются лишь одним из звеньев авантюристической и опасной для дела мира политики, давно проводимой Соединенными Штатами в различных районах земного шара. Эти действия стоят в прямой связи с провокационной политикой Соединенных Штатов в отношении Советского Союза, Китайской Народной Республики и других социалистических стран, с насаждением в мире военных блоков

типа НАТО, СЕАТО, СЕНТО, с такими акциями, как интервенция на Ближнем Востоке в 1958 году. Слишком длинен этот список, чтобы приводить его полностью, да и в этом нужды особой нет. Правительство Соединенных Штатов Америки достаточно разоблачило само себя за последнее время. Однако есть смысл остановиться на некоторых особенностях политики Соединенных Штатов в отношении Латинской Америки.

50. Еще в конце 1823 года Соединенные Штаты провозгласили так называемую «доктрину Монро», которая заключала в себе зародыш будущей политики бесконтрольного вмешательства Соединенных Штатов в дела других американских государств. Эта политика в конце прошлого века была закреплена «доктриной Олни», уже без всяких прикрытий ставившей латиноамериканские страны в положение вассалов Соединенных Штатов. Президент Соединенных Штатов Теодор Рузвельт объявил о намерении Соединенных Штатов взять на себя осуществление функций международной полиции в Латинской Америке. А ныне другой президент Соединенных Штатов вновь заявляет о стремлении Соединенных Штатов рассматривать Латинскую Америку как свою вотчину.

51. Что на деле означает подобная политика, можно хорошо видеть на примере Мексики. Спустя десять лет после провозглашения «доктрины Монро» Соединенные Штаты аннексировали мексиканскую провинцию Техас, а спустя еще три года — уже почти половину территории Мексики. Но и после этого сосед Соединенных Штатов не был оставлен в покое. Известно, что в 1914 году американские войска высадились в мексиканском порту Вера Крус, а двумя годами позже Соединенные Штаты направили в Мексику крупные военные силы под командованием генерала Першинга.

52. Но агрессия Соединенных Штатов распространилась не только на Мексику. В конце XIX века Соединенные Штаты захватывают Пуэрто-Рико, а также превращают в свою колонию Кубу, которая, хотя и была формально объявлена после испано-американской войны независимой, но по существу, если принять во внимание так называемые «поправки Платта» к ее конституции, оказалась в полной зависимости от Соединенных Штатов.

53. В самом начале XX века в результате интриг и вооруженного давления Соединенные Штаты навязали Панаме так называемый договор Гейя — Бюно — Варильи, по которому Панама была вынуждена предоставить Соединенным Штатам вечное право на использование, оккупацию и контроль в отношении значительной части своей территории. Десятью годами позже войска Соединенных Штатов высадились в Никарагуа и оставались там с небольшим перерывом более двадцати лет, причем за это время Соединенные Штаты Америки захватили в этой стране новые концессии и военно-морские базы. В 1915 году Соединенные Штаты оккупировали Гаити и ос-

тавались там до 1934 года; в 1916 году была оккупирована Доминиканская Республика, где Соединенные Штаты, разогнав парламент и изгнав президента, сделали губернатора Соединенных Штатов неограниченным диктатором.

54. От угроз военного вторжения в страны Латинской Америки Соединенные Штаты не отказались и до сих пор. В этой связи, например, можно было бы напомнить приказ президента Соединенных Штатов о посылке войск в район Карибского моря в связи с известным инцидентом, случившимся с вице-президентом Никсоном в Венесуэле два года тому назад.

55. В течение длительного периода страны Латинской Америки подвергаются беспощадной колониальной эксплуатации со стороны монополий Соединенных Штатов Америки, результатом чего является экономическая отсталость этих стран и глубокая нищета их трудолюбивого населения. В результате хозяйничанья монополий в Латинской Америке многие латиноамериканские страны поставлены в полную зависимость от сбыта их сырья на рынках Соединенных Штатов и других западных держав. На долю Соединенных Штатов приходится примерно половина экспорта из латиноамериканских стран и примерно столько же импорта. Скажут, что ж тут плохого? Хорошая вещь — хороший покупатель. Но вот вы посмотрите, что случилось в отношениях между «хорошим покупателем» и Кубой, когда «хороший покупатель» отказался покупать тот товар, который является жизненно важным для всей Кубы, для ее населения. Почти 80 процентов всех капиталовложений в Латинской Америке принадлежит Соединенным Штатам. Однако есть интересные факты. Например, в 1956—1958 годах прибыли от этих капиталовложений составили 2900 миллионов долларов, а общий размер новых капиталовложений за этот же период в данном районе составил 2122 миллиона долларов. Спрашивается, кто же кого финансирует? Этот факт свидетельствует о том, что не Соединенные Штаты финансируют развитие экономики латиноамериканских стран, а сами латиноамериканские страны являются источником обогащения для монополий Соединенных Штатов.

56. Для примера можно было бы отметить, что в Чили на долю Соединенных Штатов приходится свыше 80 процентов всех иностранных капиталовложений, а североамериканские монополии «Анаконда» и «Кеннекот коппер корпорейшн» контролируют 90 процентов добычи нефти в этой стране. Я уже не говорю об известной всему миру «Юнайтед фрут компани», хозяйничающей в экономике большинства государств Карибского бассейна. Достаточно лишь напомнить, что в прямом распоряжении этой компании находится 1534 тысячи акров земли в Гватемале, Гондурасе, Коста-Рике, Панаме, Колумбии и других странах.

57. Экономическое закабаление латиноамериканских стран монополиями Соединенных Штатов Америки является одним из средств империали-

стической политики Соединенных Штатов в Латинской Америке. Это закабаление до настоящего времени поддерживается политическим вмешательством Соединенных Штатов в дела латиноамериканских стран, организацией заговоров, прямыми актами агрессии, вроде той, которая имела место в 1954 году в отношении Гватемалы.

58. Вот какие порядки устанавливает правительство Соединенных Штатов в Латинской Америке. Во имя этой эксплуатации, этого закабаления они и поддерживают диктаторов типа Батисты, Трухильо, Сомосы и им подобных. Однако ныне другие времена; они не те, когда империалистические державы могли чувствовать себя хозяевами в Латинской Америке, Азии, Африке, когда они могли безнаказанно грабить и делить мир как им хочется, диктовать свою волю поработенным народам. Сейчас народы колониальных и зависимых стран восстают против таких порядков, ведут борьбу за освобождение от колониального гнета, и в частности от порабощения империалистами Соединенных Штатов Америки. И этот поступательный ход истории не удастся остановить никому. Не удастся и империалистическим кругам Соединенных Штатов Америки задушить кубинскую революцию, против которой эти круги ведут сейчас развернутое наступление.

59. Не поможет Соединенным Штатам и попытка вновь вытащить на сцену пугало «международного коммунизма». Истошными криками о коммунистической угрозе можно затуманить сознание немногих политических простаков. Но ими нельзя обмануть народы, в том числе и народы Латинской Америки, хорошо знакомые на собственном опыте с действительным характером политики Соединенных Штатов и испытывающие гнет насаждаемых Соединенными Штатами реакционных диктатур. Приходится лишь удивляться, с какой маниакальной настойчивостью правительство Соединенных Штатов прибегает к одному и тому же трюку почти всякий раз, когда события выходят из-под контроля Соединенных Штатов. А это начинает происходить все чаще и чаще.

60. Можно было бы напомнить, что кознями коммунистов правительство Соединенных Штатов объявило в свое время революцию в Египте, сбросившую ненавистный египетскому народу режим Фарука; кознями коммунистов была объявлена июльская революция в Ираке, покончившая с прогнившим режимом Фейсала и Нури-эль-Саида; этим же объяснялся подъем национально-освободительного движения в Африке; кознями коммунистов объявлены антиамериканские выступления японского народа в связи с заключением правительством Киси военного договора с Соединенными Штатами.

61. Пугая теперь латиноамериканские страны «коммунистической опасностью», президент Соединенных Штатов г-н Эйзенхауэр заявил недавно, что Соединенные Штаты Америки не по-

терпят вмешательства Советского Союза в дела западного полушария. Попробуем же разобраться, что подразумевает президент Соединенных Штатов под таким вмешательством.

62. Политика Советского Союза в отношении Кубы, как и в отношении других стран, ясна и недвусмысленна. Эта политика основывается на тех общих принципах, которых Советский Союз неуклонно придерживается в международных делах. Следуя этим принципам, мы выступаем против любой агрессии, против империализма, против монополий, против порабощения народов любыми средствами. Мы всегда говорили и говорим, что наше сочувствие на стороне народов, борющихся за свою свободу, на стороне тех, кто поднялся на борьбу против колонизаторов, против иностранных эксплуататоров.

63. Чтобы не оставалось никаких сомнений в этом отношении, я позволю себе процитировать следующее заявление председателя Совета министров Советского Союза Никиты Сергеевича Хрущева от 4 января 1960 года:

«У Советского Союза нет иных целей, кроме обеспечения мира и возможного мирного сотрудничества со всеми народами земли... Мы с большим пониманием и сочувствием относимся к усилиям народов латиноамериканских стран, направленным на подъем национальной экономики и культуры. Между Советским Союзом и странами Латинской Америки не было и нет каких-либо спорных вопросов, которые препятствовали бы развитию между ними дружественных отношений, взаимовыгодного сотрудничества в экономических областях, развитию культурных, научных и других связей».

64. В соответствии с этой общей позицией Советский Союз признал революционное правительство Кубинской Республики и, учитывая стремление этого правительства проводить подлинно национальную политику, пошел на значительное расширение взаимовыгодных торговых и экономических отношений с Кубой, которые привели, естественно, к установлению дипломатических отношений.

65. В результате поездки первого заместителя председателя Совета министров СССР Микояна на Кубу в феврале этого года между Кубой и Советским Союзом было заключено экономическое соглашение, в основу которого положен принцип взаимной выгоды и равенства сторон. По соглашению Советский Союз обязался закупить в дополнение к уже закупленному количеству кубинского сахара 425 тысяч тонн сахара урожая 1960 года, а в последующие четыре года — по одному миллиону тонн сахара ежегодно.

66. Советский Союз согласился также оказывать Кубинской Республике финансовую и техническую помощь в строительстве заводов и фабрик. С этой целью Советский Союз выразил готовность предоставить Кубе кредит в 100 миллионов долларов сроком на 12 лет.

67. Во время пребывания кубинской экономической миссии в Советском Союзе в июне 1960 года между сторонами были рассмотрены возможности расширения советско-кубинской торговли в 1960—1961 годах, а также оказания Советским Союзом содействия Кубе в строительстве ряда промышленных и энергетических предприятий. По просьбе кубинского правительства тогда же было заключено соглашение о поставке на Кубу нефти и нефтепродуктов. Это соглашение добросовестно выполняется торговыми организациями Советского Союза, что особенно важно для Кубы в настоящее время, когда она подверглась экономической агрессии и когда нефтяные монополии Соединенных Штатов пытаются блокировать поставку на Кубу нефти — этого жизненно важного для любой страны продукта.

68. Можно было бы добавить, что тогда же была достигнута договоренность относительно заключения соглашения о культурном обмене между Кубой и Советским Союзом.

69. Кроме того, позже, как широко известно, советское правительство дало согласие на дополнительную закупку кубинского сахара в размере 700 тысяч тонн, то есть в полном объеме того сокращения квоты, о котором объявил президент Соединенных Штатов Америки 6 июля 1960 года. Разве можно расценивать такого рода отношения как вмешательство в дела или как интервенцию?

70. Таким образом, получается поразительная картина: завоз на Кубу на грабительских условиях нефти американскими компаниями «Эссо» и «Тексас», засылка на Кубу террористов, диверсантов, пиратских самолетов — все это является, если следовать логике г-на Лоджа и президента Соединенных Штатов, проявлением американо-кубинской дружбы, а продажа Кубе советской нефти, покупка Советским Союзом кубинского сахара, направление на Кубу советских танцоров и певцов — это вмешательство Советского Союза в дела Кубы и угроза безопасности Соединенных Штатов. Не странная ли логика, господа делегаты?

71. В этой связи хотелось бы спросить, не с благословения ли руководящих деятелей Соединенных Штатов американская печать начала усиленно раздувать басню о стремлении Советского Союза использовать территорию Кубы для постройки военной базы? Нелепость этой выдумки столь очевидна, что вряд ли есть какая-нибудь необходимость ее опровергать. Достаточно сказать, что современное оружие, которым обладают советские вооруженные силы, может быть использовано с территории Советского Союза, если это потребует, и Советский Союз не нуждается в военных базах ни на Кубе, ни в других районах мира.

72. Но если уж речь зашла о военных базах, то нельзя не напомнить, что сами Соединенные Штаты до сих пор сохраняют на Кубе военную базу в Гуантанамо, используя ее в качестве ду-

бинки, занесенной над головой кубинского народа, и в качестве опорного пункта заговоров и диверсий против кубинского народа. При этом известно, что в то время, когда Соединенные Штаты захватили территорию в Гуантанамо для создания военной базы, Куба была фактически на положении американской колонии. Пользуясь этим, Соединенные Штаты закрепили за собой право на полный контроль над указанным районом. Так называемый бессрочный договор о базе в Гуантанамо с кабальными для Кубы условиями представляет собой выражение грубого произвола в отношении малой страны.

73. Советский Союз оказывает поддержку кубинскому народу в его борьбе за независимость. Он заявил о своем сочувствии целям этой борьбы и о своей симпатии к Кубинской Республике. Он занял такую позицию потому, что Соединенные Штаты, опираясь на свое могущество, на свое богатство, пытаются вмешиваться во внутренние дела Кубы, хотят диктовать ей свою волю. Председатель Совета министров Советского Союза Н. С. Хрущев недавно заявил — я позволю себе еще раз процитировать его слова: «Если империалисты Соединенных Штатов предпримут против кубинского народа, отстаивающего свою национальную независимость, агрессивные акции, мы поддержим кубинский народ».

74. Советский народ не останется безучастным, если против Кубы будет предпринята вооруженная интервенция, и пусть в правящих кругах Соединенных Штатов никто не строит себе иллюзий на этот счет. Советский Союз, опираясь на свою мощь, окажет Кубе по ее просьбе необходимую помощь. Да и не только Советский Союз. Можно не сомневаться, что необходимую помощь Кубе в ее самоотверженной борьбе за свободу и независимость окажут и другие миролюбивые государства. При этом я должен сказать прямо, что мы не угрожаем, как это пытаются представить г-н Лодж, Соединенным Штатам нашими ракетами и не собираемся ими угрожать. Мы говорим: «Не трогайте Кубу, дайте ей возможность самой распоряжаться своей судьбой, не угрожайте ей своей мощью, ибо на вашу мощь есть и другая». Вот что мы говорим.

75. В этом заключается политика Советского Союза в отношении латиноамериканских стран, и в частности в отношении Кубы. Только политики, теряющие почву под ногами, могут утверждать, что такая политика Советского Союза по отношению к Кубе означает угрозу для Соединенных Штатов или для какой-либо страны американского континента.

76. В результате агрессивных действий Соединенных Штатов в отношении Кубы создалась ситуация, содержащая угрозу международному миру и безопасности. Именно поэтому Совет Безопасности, на который в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций возложена, как мы знаем, главная ответственность за поддержание мира и безопасности, должен при-

нять меры, направленные на прекращение агрессии и на поддержание мира.

77. Со всей решительностью мы должны отклонить попытки лишить Совет Безопасности возможности выполнить эту прямую обязанность, возложенную на него Уставом. А именно на этот путь толкают нас те, кто предлагает передать жалобу Кубы из Совета Безопасности в Организацию американских государств. Это предложение означает, что вопрос об агрессивных действиях Соединенных Штатов будет передан органу, в котором Соединенные Штаты имеют преобладающее влияние и где они могут расправиться с Кубой в тиши по своему усмотрению.

78. В оправдание предложения о передаче жалобы Кубы в Организацию американских государств ссылаются на пункт 2 статьи 52 Устава Организации Объединенных Наций и на статью 20 устава Организации американских государств. Обратимся к положениям указанных документов.

79. В пункте 2 статьи 52 указывается, что члены Организации Объединенных Наций, заключившие региональные соглашения, должны приложить усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи этих региональных соглашений или региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности. В статье 20 устава Организации американских государств указывается, что международные споры, которые могут возникнуть между американскими государствами, должны быть переданы для мирного урегулирования в порядке, установленном уставом организации, прежде чем они будут переданы на рассмотрение Совета Безопасности.

80. В то же время в письме министра иностранных дел Кубы от 11 июля 1960 года Председателю Совета Безопасности (S/4378) указывается, что обращение Кубы в Совет Безопасности вызвано серьезным положением, создавшимся вследствие постоянных угроз, преследований, маневров, репрессий и агрессивных действий Соединенных Штатов против Кубы и что это положение порождает угрозу международному миру. Обсуждение вопроса в Совете не только подтвердило это первоначальное заявление, но вскрыло новые факты, свидетельствующие о том, что налицо ситуация, продолжение которой угрожает поддержанию международного мира и безопасности.

81. Как же перед лицом всех этих фактов можно утверждать, что указанное опасное для дела всеобщего мира положение следует рассматривать лишь в качестве «местного спора», о котором упоминается в пункте 2 статьи 52 Устава Организации Объединенных Наций и которым, в силу местного характера, должны заниматься региональные организации? Как можно это утверждать, когда речь идет вовсе не о споре, а о вмешательстве Соединенных Штатов во внутренние дела Кубы, сопровождаемом различными аг-

рессивными и другими враждебными действиями в отношении этой страны? Это могут утверждать только те, кто по тем или иным причинам стремится парализовать Совет Безопасности, помешать Совету принять быстрые и эффективные меры для пресечения агрессивных действий Соединенных Штатов и сохранения всеобщего мира.

82. Вряд ли нужно доказывать, что угроза миру в любой части земного шара отнюдь не является частным, локальным делом лишь близлежащих стран. Мир ныне неделим. Пожар войны, если она окажется развязанной агрессорами в любой части мира, угрожает в равной степени всем народам. Вот почему, когда создается угроза миру, Совет Безопасности в соответствии с Уставом должен действовать, и действовать немедленно, с тем чтобы положить конец опасной ситуации.

83. К этому же обязывает и статья 24 Устава, в которой сказано, что «для обеспечения быстрых и эффективных действий Организации Объединенных Наций ее члены возлагают на Совет Безопасности главную (я подчеркиваю: главную) ответственность за поддержание международного мира и безопасности и соглашаются в том, что при исполнении его обязанностей, вытекающих из этой ответственности, Совет Безопасности действует от их имени», от имени членов Организации. Такая постановка вопроса предполагает, что и латиноамериканские государства отнюдь не устранились от участия в принятии решения по рассматриваемому вопросу. Совет Безопасности в данном случае, как это сказано в Уставе, действует от имени всех членов, то есть и от имени американских государств, часть которых непосредственно представлена в Совете.

84. Следует особо подчеркнуть, что в Уставе Организации Объединенных Наций содержатся специальные положения, подчеркивающие, что даже в случае, если ситуация, угрожающая международному миру, возникла вначале на основе местного спора, то и тогда Совет Безопасности никак не может быть лишен прав, данных ему Уставом, и не может уклониться от рассмотрения такой ситуации под тем предлогом, что вопрос не был рассмотрен предварительно в какой-либо региональной организации, и не может уклониться от принятия мер для пресечения такого опасного положения.

85. В статье 52 специально указывается, что обязанность членов Организации прилагать усилия для разрешения местных споров в рамках региональных соглашений до передачи вопроса в Совет Безопасности ни в коей мере не затрагивает применения статей 34 и 35 Устава, в которых, как известно, говорится о действиях Совета в случае возникновения спора или ситуации, продолжение которой может угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

86. Между тем сторонники передачи этого вопроса в Организацию американских государств

упорно игнорируют это прямое и четкое указание, содержащееся в Уставе. Игнорируют они и то обстоятельство, что Организация американских государств как одна из региональных организаций ни по Уставу Организации Объединенных Наций, ни по ее собственному уставу отнюдь не предназначена для того, чтобы подменять Совет Безопасности.

87. Более того, статья 102 устава самой Организации американских государств гласит, что ни одно из его положений не может рассматриваться в качестве умаляющего права и обязательства государств-членов согласно Уставу Организации Объединенных Наций. С другой стороны, в статье 103 Устава Организации Объединенных Наций указывается, что «в том случае, когда обязательства членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу» (то есть по Уставу Организации Объединенных Наций). Куба действовала в соответствии с этим пониманием и толкованием Устава, единственно возможным, единственно гарантирующим права члена Организации Объединенных Наций. Куба избрала Совет Безопасности для рассмотрения своей жалобы, и это ее право, это право закреплено в Уставе, закреплено международным правом.

88. В пункте 1 статьи 34 совершенно недвусмысленно указывается, что «любой член Организации может довести о любом споре или ситуации, имеющей характер, указанный в статье 34, до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи». Уже одно это положение Устава является для кубинского правительства вполне достаточным основанием для того, чтобы обратиться в Совет Безопасности за помощью и рассчитывать на получение такой помощи. Устав обязывает Совет принимать соответствующие меры в случае возникновения ситуации, которая угрожает миру.

89. Таким образом, в юридическом плане предложение о передаче жалобы в Организацию американских государств противоречит Уставу Организации Объединенных Наций. В политическом плане, хотя бы и не хотят этого те, кто внес такое предложение, оно направлено на то, чтобы в угоду Соединенным Штатам, создавшим своими действиями против Кубы ситуацию, угрожающую всеобщему миру, по существу лишить Совет Безопасности возможности принять необходимые эффективные меры в защиту государственной независимости, политической и территориальной неприкосновенности Кубы.

90. Советская делегация считает необходимым еще раз подчеркнуть, что Совет Безопасности обязан выполнить возложенную на него Уставом Организации Объединенных Наций задачу и принять такое решение, которое исключит возможность продолжения агрессии со стороны Со-

единенных Штатов в отношении Кубы, будет способствовать нормализации положения в районе Карибского моря и поддержанию международного мира и безопасности в целом.

91. Позвольте мне сказать несколько слов относительно проекта резолюции, который представлен на рассмотрение Совета делегациями Аргентины и Эквадора (S/4392).

92. Прежде всего необходимо отметить заявление представителя Аргентины о том, что этот проект является якобы процедурным. То, что представлено на рассмотрение Совета, конечно, никак не может рассматриваться как процедурный вопрос. Это резолюция не процедурная, а по существу. Все очень хорошо понимают, что когда в статье 27 Устава упоминается о процедуре, то имеется в виду, что речь идет о процедуре работы Совета. А то, что предлагается в проекте резолюции Аргентины и Эквадора, — это оценка положения, существующего в отношениях между Соединенными Штатами и Кубой, оценка положения с точки зрения Устава, и это положение находит отражение в проекте резолюции.

93. Дается оценка положения. Совет Безопасности, говорится в проекте, глубоко озабочен положением, которое существует между Кубой и Соединенными Штатами Америки. Из выступления министра иностранных дел Кубы и из выступления г-на Лоджа становится ясно, что это за положение. Рассматривая существо этого положения, мы тем самым даем ему оценку, а не занимаемся вопросом процедуры.

94. Далее предлагается приостановить рассмотрение этого вопроса впредь до получения доклада Организации американских государств.

95. Чем вызвано такое предложение? Оно мотивируется тем, что данный вопрос рассматривается Организацией американских государств. Это означает, что Совет Безопасности, не рассматривая сам это дело, не желая принимать меры, передает вопрос в Организацию американских государств. Это уже не процедура, а уклонение Совета Безопасности от выполнения своей обязанности. Советская делегация не может подержать подобную резолюцию.

96. Нам говорят: необходимо передать этот вопрос в Организацию американских государств, необходимо дождаться получения доклада Организации американских государств. Спрашивается, почему? Как отвечают на этот вопрос и почему нам надо ждать этого? Например, представитель Соединенного Королевства отвечает на это так: Совет Безопасности не должен заниматься вопросом Кубы. Г-н Лодж сказал, что Совет Безопасности — не тот орган, который должен заниматься этим вопросом, то есть то же самое, только другими словами. Значит, почему же нужно передать этот вопрос в Организацию американских государств? Потому что Совет Безопасности не должен им заниматься. Значит, Совет Безопасности некомпетентен этим заниматься. Не это ли хотят сказать представители

Соединенного Королевства и Соединенных Штатов? Прямо они этого не говорят, но когда такое предложение вносится и голосуется, то оно имеет именно этот смысл. Вне зависимости от того, хотят этого или не хотят авторы резолюции, резолюция имеет такой смысл.

97. Далее, почему в Организацию американских государств? В качестве одного из мотивов нам говорят, что Организация американских государств уже начала рассмотрение этого вопроса. Откуда это видно, что она начала рассмотрение этого вопроса? Всем известно, что Куба поставила вопрос об агрессивных действиях Соединенных Штатов в Совете Безопасности, а не в Организации американских государств. Разве после этого можно говорить, что Организация американских государств приступила к рассмотрению этого вопроса?

98. Действительно, положение таково, что Организация американских государств что-то рассматривает. Что же она рассматривает? На этот счет нас просвещает газета «Нью-Йорк таймс». Я отдаю ей дань уважения и цитирую то, что пишет «Нью-Йорк таймс» в своей редакционной статье. Это было напечатано в воскресенье, 17 июля 1960 года, еще до заседания Совета Безопасности, до того, как мы начали рассматривать этот вопрос:

«Завтра в Совете Безопасности Соединенные Штаты намерены выступить с предложением о передаче жалобы Кубы относительно экономической агрессии со стороны Соединенных Штатов на рассмотрение Организации американских государств, состоящей из 21 государства. Жалоба в основном вызвана принятием Соединенными Штатами две недели назад решения о резком сокращении квоты на ввоз кубинского сахара... На прошлой неделе, в четверг, Перу, поощряемое Соединенными Штатами, обратилось к совещанию министров иностранных дел Организации американских государств с просьбой рассмотреть — рассмотреть что? — вопрос о защите региональной системы и принципов американской демократии от возможного посягательства».

99. «Нью-Йорк таймс» продолжает дальше:

«Пытаясь заручиться поддержкой со стороны южноамериканских государств в Организации американских государств, Соединенные Штаты намереваются на межамериканском совещании, которое состоится в сентябре в Боготе, предложить новую программу экономического развития и таким образом удовлетворить давние претензии государств Латинской Америки».

100. Это не я связываю постановку вопроса в Организации американских государств с обещанием оказать помощь в так называемом «экономическом развитии» американских государств. Эта связь была установлена действиями правительства Соединенных Штатов. «Нью-Йорк таймс» продолжает:

«По сообщениям корреспондентов «Нью-Йорк таймс», общественное мнение в странах Латинской Америки еще не созрело для того, чтобы оказать коллективную поддержку действиям против Кубы.

Пока еще многие поддерживают социальные и экономические реформы Кастро, и существует подозрение, в какой мере политика Соединенных Штатов в отношении Кубы определяется интересами большого бизнеса, например нефтяными компаниями и сахарными плантаторами, чья собственность на Кубе была экспроприрована».

101. Под такой оценкой положения и отношения общественного мнения в латиноамериканских странах к политике Соединенных Штатов в отношении Кубы вполне можно подписаться.

102. К чему я это говорю? Я говорю это потому, что Организация американских государств действительно решила рассмотреть вопрос, но не тот, который поставила Куба. Не тот вопрос, а другой. Почему же в резолюции предлагается, чтобы Совет Безопасности отказался действовать и передал этот вопрос в Организацию американских государств? Не потому ли, что Соединенные Штаты рассчитывают разделаться с Кубой в более тихой, в более удобной обстановке, чем здесь, в Совете Безопасности, на виду всего мира, в свете прожекторов и перед телевизионными камерами? Не потому ли Соединенные Штаты стремятся передать туда этот вопрос?

103. Если верить тому, что нам сообщает газета «Нью-Йорк таймс» (а я в данном случае не имею оснований не верить ей, потому что это широко известные факты), Соединенные Штаты прямо связывают передачу своих споров в Организацию американских государств с оказанием экономической помощи латиноамериканским странам, то есть говорят им: «Если вы нас поддержите против Кубы в Организации американских государств, можете рассчитывать на нашу помощь — вот вам наше обещание». Правда, надо еще посмотреть, как эти обещания будут реализованы, но во всяком случае политика такого рода ясна, она на виду. Но при чем тут Совет Безопасности? Как можем мы поддержать такую политику?

104. Советская делегация решительно выступает против этого. Поэтому мы считаем, что Совет Безопасности сделал бы правильный шаг, если бы он прежде всего осудил те агрессивные действия, которые предприняты Соединенными Штатами в отношении Кубы, и уж во всяком случае не отказывался бы от своего права на рассмотрение этого вопроса, не уклонялся бы от обязанности принять активные и эффективные меры в защиту независимости малой страны против давления великой державы. Как минимум Совет Безопасности, если он уж принимает решение, не должен уклоняться от своей ответственности и не имеет права передавать этот вопрос в Организацию американских государств.

105. Советская делегация вносит поправки (S/4394) к проекту резолюции Аргентины и Эквадора (S/4392).

106. Наша поправка сводится к следующему. Мы предлагаем исключить из проекта резолюции два абзаца — один, который начинается со слов «принимая к сведению, что указанное положение рассматривается Организацией американских государств», и второй абзац, который гласит: «постановляет приостановить рассмотрение этого вопроса до получения доклада Организацией американских государств».

107. А в предпоследнем абзаце, где написано: «предлагает членам Организации американских государств оказать помощь...», слова «Организации американских государств» следует заменить словами «Организации Объединенных Наций».

108. С этими поправками советская делегация была бы готова принять данный проект резолюции. Почему? Потому что в этих условиях, при удалении этих пунктов, которые касаются передачи вопроса в Организацию американских государств, Совет Безопасности, хотя этого и недостаточно, но все-таки предпринял бы шаг, соответствующий его обязанностям, его ответственности, и действовал бы в интересах малого государства, обратившегося за помощью к Совету Безопасности.

109. Я официально вношу эту поправку к проекту резолюции Аргентины и Эквадора.

110. Г-н ЛОДЖ (Соединенные Штаты Америки) (говорит по-английски): Я обратился с просьбой предоставить мне несколько минут, чтобы воспользоваться своим правом на ответ.

111. Речь советского представителя в своей основе является повторением заявлений, которых я касался вчера. Это были все те же старые обвинения, не подкрепленные ни единым доказательством. Он создавал воображаемых противников и сам же сражался с ними. Это был обычный советский набор выхваченных наугад вырезок из американских газет, которые, как бы ни была велика их развлекательная ценность, не могут служить официальным отражением политики Соединенных Штатов Америки. Поэтому я не стану повторять ответы, которые дал на эти обвинения вчера.

112. Но я повторяю то, что сказал вчера по поводу угрозы председателя Хрущева применить против нас ракеты. Я хочу сказать, что никто — ни мы, ни другие члены Организации американских государств не боятся этой угрозы и не намерены отказываться от своих договорных обязательств препятствовать установлению режима, при котором главную роль играл бы международный коммунизм. Мы просто и ясно заявляем: не трогайте нас, не трогайте тех, с кем мы связаны, не пытайтесь насаждать коммунистический империализм. Это очень просто и должно быть понятно каждому.

113. Выступление г-на Соболева было исключительно оскорбительным, резким и невыдер-

жанным. Он употребил такие слова, как «враждебный», «заговорщический», «пираты», «терроризм», «лицемерие», что, конечно, не дипломатично. Подобные выражения особенно неприятно слушать после вчерашнего заседания, проходившего в атмосфере сдержанности и примирения. Хочу отметить, что эти выражения обеспокоили бы меня, будь они произнесены кем-либо другим из сидящих за этим столом. Что же касается Советского Союза, то я, откровенно говоря, не признаю за ним права поучать Совет Безопасности, когда речь идет об уважении прав малых стран. Если говорить об отношениях к малым странам, то в мире нет государства, чья репутация в этом вопросе была бы хуже. Каждый год на Генеральной Ассамблее Советский Союз демонстрирует свое презрение к малым странам, когда он стремится превратить их в граждан второго сорта, пытаясь во имя священного принципа равенства поделить Генеральную Ассамблею между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки

114. Занявшись перечислением отрицательных, по его мнению, явлений в политике Соединенных Штатов, г-н Соболев начал с событий 1846 года. Я не стану делать этого, однако не могу не упомянуть, что в 1846 году русские притесняли узбеков, таджиков, туркмен и других народов Средней Азии. Русские до сих пор не ушли оттуда. Соболев ссылается на то, что мы были в Мексике в 1846 году. Очень хорошо, но мы ушли оттуда сто лет назад, и в этом разница. Однако я не буду останавливаться на этом, но все-таки считаю уместным, коль скоро г-н Соболев выступает в роли защитника малых народов, напомнить Совету, что Латвия, Литва и Эстония были поглощены Советским Союзом, о чем помнят еще совсем молодые люди — это произошло недавно, — и что Польша, Чехословакия, Болгария, Румыния и Восточная Германия были превращены в сателлитов. Венгрия, также превращенная в сателлита, подверглась в 1956 году зверским репрессиям, которые в кульминационной резолюции Генеральной Ассамблеи были осуждены Организацией Объединенных Наций 60 голосами против 10. Такого позора не знает никакой другой член Организации.

115. Я мог бы еще говорить о пренебрежении, которое Советский Союз проявляет к Организации Объединенных Наций каждый раз, когда мнение Организации не отвечает интересам Советского Союза, — я имею в виду Венгрию, Корею и чрезвычайные силы Организации Объединенных Наций, столь успешно действующие в секторе Газы при входе в залив Акаба и защищающие интересы мира во всем мире, а значит, и интересы Советского Союза. Однако на их содержание Советский Союз не дал ни гроша. У него не нашлось денег, чтобы поддержать полезную и конструктивную деятельность этих сил.

116. Нет сомнения в том, что деяния диктатора Батисты, как бы плох он ни был, не идут в сравнение с кровавыми расправами, устроенны-

ми покойным маршалом Сталиным, и мир еще не забыл его сотрудничество с Адольфом Гитлером в 1941 году, выразившееся в завоевавшем печальную славу пакте Риббентропа — Молотова. В то время это свидетельствовало о цинизме, который, очевидно, сохранился и по сей день.

117. Мы вывели свои войска из Латинской Америки много лет назад. Мы вывели наши войска из Ливана в 1958 году, как только нас попросили сделать это. Советские же войска не выведены. Они по-прежнему угнетают восточные народы в Советском Союзе.

118. Г-н Соболев, правительство, которое вы представляете, пришло на суд не с чистыми руками; это правительство льет на Кубе крокодиловы слезы. Г-н Соболев процитировал русскую поговорку. Я хочу закончить цитатой из Библии. «И что ты смотришь на сучок в глазу брата твоего, а бревно в своем глазу не чувствуешь?»

119. Г-н СОБОЛЕВ (Союз Советских Социалистических Республик): Г-н Председатель, я прошу дать мне лишь две минуты, чтобы не создано впечатление, будто г-н Лодж ответил на мое выступление. Ответа, конечно, не было, потому что трудно ответить на те аргументы, которые были приведены и изложены здесь представителем Кубы. Поэтому и нет ответа.

120. Но в запасе г-на Лоджа всегда имеется стандартный набор, так сказать, ответов советскому представителю, который годится на любые случаи. Этот стандартный набор появился и сегодня. Я не вижу оснований отвечать на это. Однако в заявлении г-на Лоджа прозвучала новая нотка — упоминание о царском империализме. Разговор шел и об узбекском народе и о таджикском. Как живет узбекский народ при советской власти, г-н Лодж, вероятно, имел возможность убедиться и сам, потому что он недавно ездил в этот район.

121. Теперь я коснусь другого и самого сильного аргумента в арсенале г-на Лоджа: советские войска находятся в восточноевропейских странах. Да, они находятся там по договору с этими странами, так же как американские войска находятся в Западной Европе. Но есть разница. Мы предлагаем, чтобы американские войска и советские войска были выведены из европейских стран, а Соединенные Штаты не хотят выводить их. В этом разница. На этом, я думаю, можно и кончить.

122. Г-н ЛЕВАНДОВСКИЙ (Польша) (*говорит по-английски*): Я хотел бы воспользоваться правом на ответ в связи с заявлением, только что сделанным представителем Соединенных Штатов г-ном Лоджем, который осуждал употребление оскорбительных выражений в Совете Безопасности. Жаль, однако, что его выступление было ярким примером использования таких выражений: Я не собираюсь вникать в детали выступления г-на Лоджа, которое не имело ничего общего с обсуждаемым вопросом, однако считаю,

что обязан заявить решительный протест против его инсинуаций в отношении страны, которую я здесь представляю.

123. Г-н АМАДЕО (Аргентина) (*говорит по-испански*): На завершающейся стадии прений мы хотели бы выразить глубокую признательность всем делегациям, выступившим в поддержку проекта резолюции, совместно подготовленного и представленного делегациями Эквадора и Аргентины.

124. Мы испытываем чувство глубокого удовлетворения в связи с тем, что было проявлено правильное понимание в отношении наших усилий найти формулу, которая учитывала бы, что в региональных органах идет обсуждение, и в то же время не лишала бы стороны возможности обратиться в Организацию Объединенных Наций и позволяла искать мирного решения путем переговоров. Это нас радует.

125. Авторы проекта резолюции протестуют против принятия поправок, предложенных советским представителем. Эти поправки исключили бы из текста упоминание о полезных мерах, связанных с разрешением настоящих трудностей,— я имею в виду использование Организации американских государств. Мы никак не можем допустить, чтобы эффективность этих мер была сведена к нулю из-за факторов, не отвечающих интересам континента и каждого из входящих в него государств.

126. Наконец, мы разделяем выраженную различными представителями надежду на то, что члены Организации американских государств, идя навстречу пожеланиям, выраженным в пункте 2 постановляющей части нашего проекта резолюции, приложат все необходимые усилия к тому, чтобы избежать необходимости проведения еще одного заседания Совета Безопасности. В заключение мы выражаем надежду на мирное урегулирование.

127. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Я полагаю, что Совет готов приступить к голосованию. На голосование ставятся поправки Советского Союза, изложенные в документе (S/4394).

Проводится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Польша, Союз Советских Социалистических Республик.

Голосовали против: Аргентина, Италия, Китай, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Франция, Цейлон, Эквадор.

Воздержались: Тунис.

Поправки отклоняются 8 голосами против 2 при 1 воздержавшемся.

128. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): На голосование ставится проект резолюции, представленный Аргентиной и Эквадором в документе S/4392.

Проводится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Аргентина, Италия, Китай, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Тунис, Франция, Цейлон, Эквадор.

Голосовали против: голосов против подано не было.

Воздержались: Польша, Союз Советских Социалистических Республик.

Проект резолюции принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

129. Г-н РОА (Куба) (*говорит по-испански*): Революционное правительство Кубы обратилось в Совет Безопасности, с тем чтобы привлечь его внимание к ситуации, созданной правительством Соединенных Штатов и представляющей серьезную угрозу международному миру и безопасности, и просить о принятии соответствующих мер.

130. Куба использовала право выбора, предоставленное Уставом Организации Объединенных Наций, не намереваясь пренебречь региональной организацией, к которой она сама принадлежит, или нанести ей ущерб, и была заранее готова согласиться с решением, которое Совет примет большинством голосов.

131. Только что принятый проект резолюции, как, впрочем, и всякий другой, который мог бы быть принят Советом, является документом, в работе над которым делегация Кубы не принимала никакого участия. Мы не обсуждали и не были заинтересованы в обсуждении какой бы то ни было резолюции, но, оказавшись перед возможной альтернативой, мое правительство предпочло бы резолюцию Совета, осуждающую угрозы, репрессии и агрессивные действия, которые допустили Соединенные Штаты в отношении правительства и народа Кубы. По крайней мере ситуация должна была бы остаться предметом обсуждения только в Совете.

132. Хотя в принятой резолюции подтверждается юрисдикция Совета, в ней преподносится как факт то, что данная ситуация изучается в настоящее время Организацией американских государств, и поэтому в ней предлагается отложить рассмотрение вопроса в Совете до получения доклада этого органа.

133. Позиция революционного правительства Кубы вкратце такова:

1) Оно вновь утверждает, что имеет полное право обращаться в Совет Безопасности.

2) Оно во всех деталях подтверждает выдвинутые им обвинения.

3) Оно категорически отрицает, что серьезный конфликт, возникший между Соединенными Штатами и Кубой, уже находится на рассмотрении Организации американских государств. Революционное правительство Кубы апеллировало к Организации Объединенных Наций, а не к Ор-

ганизации американских государств. Меморандум правительства Соединенных Штатов о провокационных актах, якобы совершенных революционным правительством Кубы в ущерб добрым отношениям между странами Карибского бассейна, был направлен Межамериканскому комитету мира в соответствии с резолюцией, принятой на Пятом консультативном совещании министров иностранных дел, состоявшемся в Сантьяго в 1959 году. Речь идет о меморандуме, адресованном органу, близкому к Организации американских государств, а не об официальном обвинении, представленном, как это должно было бы быть, в Совет этой Организации.

4) Правительство Кубы соглашается с условиями резолюции, принятой большинством голосов, но, продолжая защищать свои права в Совете Безопасности, оно намерено с наименьшим рвением и твердостью делать то же самое и в Организации американских государств.

134. Короче говоря, революционное правительство Кубы не станет отвергать никакой международный форум, который даст ему возможность выступить в защиту независимости, суверенитета и территориальной целостности страны и права ее народа на самоопределение.

135. Г-н СЛИМ (Тунис) (*говорит по-французски*): Я хотел бы кратко разъяснить позицию, занятую моей делегацией при голосовании проекта резолюции, представленного Совету, и поправок, внесенных представителем Советского Союза.

136. Эти поправки, как мы считаем, коренным образом меняют смысл проекта резолюции. В них вновь подтверждается, что спор, вынесенный правительством Кубы на обсуждение Совета, не снимается с повестки дня Совета. Как я уже указывал в своем выступлении на 875-м заседании, моя делегация считает, что этот вопрос был правильно вынесен на рассмотрение Совета и продолжает им рассматриваться. Следовательно, моя делегация вряд ли может возражать против этих поправок. Но я не голосовал за них, так как мы считаем, что совместный проект резолюции не отрицает, что Совет занимается данным вопросом, а, наоборот, утверждает это. В проекте также содержится элемент, который с учетом существующих обстоятельств кажется нам конструктивным. Решение о том, что Совет воздержится от более основательного изучения вопроса до тех пор, пока Организация американских государств не закончит начатую работу, соответствует положениям статьи 33 Устава.

137. Таковы причины, побудившие меня воздержаться при голосовании поправок, внесенных Советским Союзом, и голосовать за проект резолюции, представленный Аргентиной и Эквадором, только что одобренный Советом.

138. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Если желающих выступить больше нет, я хотел бы сделать следующее заявление как представитель ЭКВАДОРА.

139. Моя политика в Совете — избегать трений. Я верю в эффективность трезвых и объективных суждений, которые, несмотря на кажущуюся холодность, оказывают более сильное воздействие на умы слушателей. Я также полагаю, что Председатель Совета Безопасности должен проявлять величайшую сдержанность, выступая от имени своей страны.

140. Как представитель Эквадора я, однако, не могу не опротестовать одно из утверждений представителя Советского Союза. Г-н Соболев заявил — передо мной экземпляр стенографической записи на английском языке и я читаю в нем: «История Латинской Америки до недавних пор была (я акцентирую: «до недавних пор») историей бесцеремонного вмешательства Соединенных Штатов в дела ее народов» (S/PV.876, стр. 22).

141. Это слова г-на Соболева. В интересах истины я должен официально опровергнуть это заявление. История латиноамериканских государств поистине была историей борьбы за сохранение принципа невмешательства, но из этой борьбы мы вышли победителями. Принцип невмешательства во внутренние дела других государств эффективно действует в межамериканской системе как в теории, так и на практике, как фактически, так и юридически. С того времени, как двадцать пять лет назад президент Рузвельт провозгласил политику «добраго соседа», отношения между правительством Соединенных Штатов Америки и правительствами латиноамериканских государств характеризуются взаимным уважением и плодотворным сотрудничеством в политической, экономической и социальной областях.

142. Разумеется, возникают и проблемы и трения. Но это естественно. Наш мир не совершенен, но в общем мы стараемся разрешать наши проблемы на основе принципов добрососедских и братских отношений.

143. Принцип невмешательства существует не только на бумаге. Он вошел в плоть и кровь народов, коренится в их сознании и является частью их наиболее драгоценного духовного наследия. Латиноамериканские народы стремятся защитить этот принцип от любых посягательств. Я повторяю, от любых посягательств. Мы, латиноамериканцы, протягиваем руку дружбы всем народам мира. Мы делаем это, так как верим в существование мира, основанного на принципах, провозглашенных Организацией Объединенных Наций. Но если какая-либо держава, близкая или далекая, и в особенности далекая, попытается использовать наше дружественное отношение для того, чтобы диктовать нам, как поступать, будь то в интересах нашей безопасности или в других целях, то, какая бы диспропорция ни существовала между латиноамериканскими государствами и этой державой, все, чего последняя в конечном счете достигнет, — это враждебность и глубокая неприязнь наших народов.

144. Наши стремления к политической, экономической и социальной независимости являются нашими стремлениями, и нашими они останутся. Мы достигли зрелости и не нуждаемся в руководстве. Мы не верим в счастье, которое нам могут навязать. Будущее подтвердит правоту моих слов.

145. Г-н СОБОЛЕВ (Союз Советских Социалистических Республик): Г-н Председатель, вы оказали мне честь, процитировав часть моего выступления. Это дает мне основание сказать несколько слов по этому поводу.

146. Вы правильно процитировали то, что я заявил, и эта цитата, которую вы огласили, если взять ее вместе с материалом, содержащимся в моем выступлении, дает, мне кажется, достаточное представление о тех идеях, которые я как

советский представитель хотел передать. Вы в конце своего заявления сказали также, что народы латиноамериканских стран будут по-прежнему бороться за независимость и за то, чтобы освободиться от какого бы то ни было давления со стороны. Я могу только приветствовать заявления такого рода и могу сказать, что в подобной борьбе за независимость латиноамериканские народы всегда найдут поддержку со стороны Советского Союза, который никогда не имел намерения вмешиваться во внутренние дела каких-либо стран и тем более во внутренние дела латиноамериканских стран. В своем выступлении, мне кажется, я уделил этому соответствующее внимание, и если тщательно изучить текст моего выступления, там можно найти достаточно материала на эту тему.

Заседание закрывается в 14 час. 20 мин.

**КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишете по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.