

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
16 May 2008
Russian
Original: English

Шестьдесят третья сессия

Пункт 73 первоначального перечня*

Мировой океан и морское право**Письмо Сопредседателей Специальной неофициальной рабочей группы открытого состава по изучению вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции, от 15 мая 2008 года на имя Председателя Генеральной Ассамблеи**

В соответствии с пунктом 105 резолюции 62/215 Генеральной Ассамблеи от 22 декабря 2007 года мы были назначены Сопредседателями Специальной неофициальной рабочей группы открытого состава по изучению вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции, которая была учреждена во исполнение пункта 73 резолюции 59/24 от 17 ноября 2004 года. В соответствии с пунктом 91 резолюции 61/222 от 20 декабря 2006 года и пунктами 79 и 80 резолюции 60/30 от 29 ноября 2005 года (они были подтверждены в пункте 105 резолюции 62/215) Рабочая группа провела 28 апреля — 2 мая 2008 года совещание в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке.

Имеем честь направить Вам итоговый документ этого совещания, который состоит из совместного заявления Сопредседателей Рабочей группы, прилагаемого к настоящему письму. В нем дается резюме ключевых вопросов, идей и предложений, озвучивавшихся на проведенном совещании по различным пунктам повестки дня (см. A/АС.276/2), и приводятся некоторые заключительные замечания, основывающиеся на нашей оценке состоявшихся обсуждений.

Убедительно просим распространить настоящее письмо и совместное заявление Сопредседателей Рабочей группы в качестве документа шестьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи по пункту повестки дня «Мировой океан и морское право» — в соответствии с пунктом 94 резолюции 61/222, где

* A/63/50.



признается, что важно обеспечить широкую доступность итоговых материалов Рабочей группы.

(Подписи) **Хуан Мануэль Гомес-Робледо**
Роберт Хилл
Сопредседатели

Приложение

Совместное заявление Сопредседателей Специальной неофициальной рабочей группы открытого состава по изучению вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции

1. Специальная неофициальная рабочая группа открытого состава по изучению вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции, провела 28 апреля — 2 мая 2008 года в Нью-Йорке свое второе совещание. Это совещание Рабочей группы проводилось в соответствии с пунктом 91 резолюции 61/222 от 20 декабря 2006 года и пунктами 79 и 80 резолюции 60/30 от 29 ноября 2005 года (они были подтверждены в пункте 105 резолюции 62/215 от 22 декабря 2007 года).

2. В распоряжении участников совещания имелась следующая исходная документация: а) доклад Генерального секретаря о Мировом океане и морском праве (A/62/66/Add.2); б) предварительная повестка дня (A/АС.276/L.1); в) документ «Проект формы обсуждений и аннотированной предварительной повестки дня и организация работы» (A/АС.276/L.2). Участники совещания утвердили предварительную повестку дня (A/АС.276/2) и договорились руководствоваться аннотированной предварительной повесткой дня и схемой организации работы.

3. Как указывается в документе «Форма обсуждений», в настоящем совместном заявлении Сопредседателей кратко излагаются ключевые вопросы, идеи и предложения, озвучивавшиеся на совещании. Помимо краткого изложения научных докладов, сделанных в начале совещания, в этом заявлении приводятся: обзор общих соображений, высказывавшихся делегациями; резюме ключевых вопросов, идей и предложений относительно вопросов, перечисленных в пункте 91 резолюции 61/222 и нашедших отражение в пункте 5 повестки дня; некоторые заключительные замечания, сделанные Сопредседателями на основе их оценки проведенных обсуждений.

Научные доклады

4. Перед началом обсуждений Рабочая группа заслушала следующие научные доклады: «Привязка интересов глубоководного биоразнообразия к международным нуждам в плане управления» (Питер Д. Остер), «Оценка оценок» (Эльва Эскобар), а также «Бентические биогеографические провинции открытого моря» и «Актуальность биогеографической классификации в районах за пределами национальной юрисдикции» (совместный доклад; Лез Уотлинг и Эльва Эскобар).

5. В докладах рассказывалось о расширении научных познаний и указывалось на то, что важно продолжать научный поиск, чтобы получить более полное представление об изменениях и процессах, происходящих в морской среде, особенно в глубоководной, а также о функциональной роли, играемой уязвимыми морскими экосистемами, и взаимосвязанности различных экосистем. Была также подчеркнута необходимость преодолеть разрыв между запросами

установочного порядка и научными исследованиями. Кроме того, в докладах еще раз прозвучала мысль о том, что научные данные служат здоровой основой для выполнения оценок, включая экологические экспертизы. Говорилось о том, что последние достижения в сфере биогеографической классификации (цель которой — понять, как распространяются виды и насколько видовые популяции соединены друг с другом) могли бы стать подспорьем при принятии решений, касающихся пространственного планирования и осуществления других природоохранных и природохозяйственных мер, например создания охраняемых районов моря.

Общие соображения

6. Было признано, что океаны и их ресурсы играют принципиальную роль в поддержании жизни на планете и служат источником товаров и услуг, которыми пользуется человечество. Однако океаны испытывают на себе антропогенное давление в многочисленных и разнообразных его проявлениях, причем растут признаки деградации океанских экосистем и их биоразнообразия, в том числе в результате климатических изменений. Эти проблемы вызывают серьезную озабоченность международного сообщества, и существует настоятельная необходимость в том, чтобы заниматься вопросами сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия за пределами действия национальной юрисдикции.

7. За время, истекшее после совещания Рабочей группы в 2006 году, на общемировом уровне достигнут определенный прогресс. В частности, международное сообщество заострило свое внимание на последствиях применения нерачительных и хищнических методов рыболовства: так, Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 61/105, в которой ставится цель преодолеть проблему воздействия донного промысла на уязвимые морские экосистемы, а Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО) работала над составлением международного руководства по управлению глубоководными рыбными промыслами открытого моря и формированием юридически обязательного международного режима, регулирующего принятие государством порта мер по борьбе с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыболовством. В контексте же Конвенции о биологическом разнообразии удалось продвинуться к выработке научных критериев для идентификации экологически и биологически значимых морских районов, нуждающихся в защите, а также систем биогеографической классификации. Правила поиска и разведки полиметаллических конкреций в Районе (ISBA/6/A/18, приложение), а также разрабатываемые Международным органом по морскому дну правила, которые будут касаться поиска и разведки полиметаллических сульфидов и кобальтоносных железомарганцевых корок в Районе, — еще один отрядный сдвиг (применительно к защите и сохранению морской среды и биоразнообразия в Районе).

8. Тем не менее, было признано, что необходимы дальнейшие усилия по сохранению и устойчивому использованию морского биоразнообразия за пределами действия национальной юрисдикции и по выполнению задач, поставленных международным сообществом, в том числе на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию и на Всемирном саммите 2005 года.

9. Прозвучало напоминание о том, что все вопросы, касающиеся Мирового океана, взаимосвязаны и что к ним следует подходить с междисциплинарных, межотраслевых и комплексных позиций. Было вновь заявлено о том, что в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву предписываются юридические рамки осуществления всей деятельности в Мировом океане и что любая деятельность, затрагивающая морское биологическое разнообразие за пределами действия национальной юрисдикции, должна осуществляться так, чтобы это соответствовало принципам международного права, включая наличие у прибрежных государств прав на расширенный континентальный шельф. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву дополняется рядом других конвенций и нормативных актов, и в совокупности они служат базой, регулирующей в настоящее время деятельность, имеющую отношение к сохранению и устойчивому использованию морского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции. Одним из стержневых вопросов, рассматривавшихся Рабочей группой, был вопрос о том, является ли эта существующая база адекватной.

10. Была подчеркнута существенная роль науки как опоры для дальнейших усилий в области сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия. Многие участники совещания высказывались в поддержку дальнейших научных исследований, которые позволят и далее расширять наши познания об океанских экосистемах и их биоразнообразии, особенно в некоторых акваториях, до сих пор остающихся во многом неизученными. Была признана насущная необходимость формирования продуманных и объективных научных рекомендаций. Констатировалось, что целесообразно провести оценку состояния морской среды в глобальных масштабах, чтобы способствовать обоснованности принимаемых решений и адаптивности управления.

11. При обсуждении всех пунктов повестки дня подчеркивалась необходимость более активного наращивания потенциала у развивающихся государств. Усилия на этом направлении следует ориентировать на усиление возможностей в следующих, в частности, областях: участие в морских научных исследованиях и пользование их результатами; осуществление нормативно-правовых актов и обеспечение исполнения их положений; смягчение последствий некоторой человеческой деятельности, равно как и изменения климата, и адаптация к этим последствиям в соответствии с принципом общей, но дифференцированной ответственности и при учете потенциала каждой страны, а также социально-экономических условий и иных актуальных факторов. Многими делегациями подчеркивалась необходимость передачи соответствующих технологий.

Экологическое воздействие человеческой деятельности на морское биологическое разнообразие за пределами действия национальной юрисдикции

12. Было признано, что, хотя наша осведомленность об океанских экосистемах и о воздействии человеческой деятельности на них постоянно повышается, следует активизировать работу над расширением познаний о морских экосистемах и биоразнообразии в акваториях, расположенных за пределами действия национальной юрисдикции, и о последствиях человеческой деятельности, в том числе кумулятивных. Была также признана необходимость обеспечивать, чтобы вся деятельность человека в районах за пределами национальной юрис-

дикции осуществлялась продуманно, на основе наиболее полных имеющихся научных выкладок и с применением осторожного и экосистемного подходов.

13. К числу проявлений антропогенного воздействия на морское биоразнообразие за пределами действия национальной юрисдикции, которые были квалифицированы как требующие особого внимания, были отнесены: нерачительная рыбопромысловая деятельность, включая перелов, избыточность промысловых мощностей, прилов, хищнические методы рыболовства, незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел; отказ от участия в мировых и региональных рыбохозяйственных нормативных актах и их несоблюдение; климатические изменения, к которым особенно чувствительны развивающиеся страны, прежде всего наименее развитые страны и малые островные развивающиеся государства; загрязнение с суши и из находящихся в море источников, включая сброс токсичных отходов; привнесение инвазивных видов-вселенцев; зашумление океана; ведение морских научных исследований, в том числе посвященных морским генетическим ресурсам; разведка и разработка неживых ресурсов; прокладывание трубопроводов. Было привлечено внимание к успехам, которых удалось добиться в плане преодоления некоторых проявлений такого воздействия, и к мероприятиям, которые проводятся в этом отношении в рамках различных форумов.

14. Особая озабоченность была высказана по поводу новых, формирующихся видов деятельности, например геоинженерных работ в Мировом океане. Признавая важность экологически продуманных стратегий по смягчению последствий изменения климата, участники совещания выразили особую обеспокоенность по поводу таких видов деятельности, как секвестрация углерода и крупномасштабное «удобрение» океана железом. Было высказано мнение о необходимости совершенствовать научное понимание роли океанов в регулировании климата, воздействия климатических изменений на морскую среду, а также последствий применения технологий, призванных смягчать проявления климатических изменений.

15. Было указано на настоятельную необходимость поощрять дальнейшую деятельность по осуществлению научных исследований и обмену информацией относительно новых, формирующихся видов деятельности. В то же время некоторые делегации подчеркивали, что всякая деятельность, по которой нет достаточной научной информации, должна регулироваться на основе устоявшихся принципов международного экологического права. Некоторые делегации отметили, что необходимо совершенствовать реализацию существующих нормативных актов и обновлять мандаты существующих институтов, отражая в них новые, формирующиеся виды деятельности, и расценивали этот подход как более целесообразный, чем разработка новых нормативных актов и создание новых институтов.

16. Было отмечено, что морские научные исследования следует осуществлять в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву и что результатами таких исследований необходимо делиться. Подчеркивалось также, что при осуществлении научно-исследовательской деятельности нельзя допускать ущерба морской среде и ее ресурсам. Была высказана мысль о том, что в этом направлении следует работать соответствующим межправительственным организациям, в частности Межправительственной океанографической комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам образова-

ния, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Международному органу по морскому дну. Прозвучали голоса в поддержку пропагандирования добровольных кодексов поведения; в частности, было указано на кодексы, разработанные в рамках проекта «Интерридж» учеными, задавшимися целью поставить свою исследовательскую деятельность на продуманную основу.

17. Несколько делегаций высказалось в поддержку систематического проведения экологических экспертиз применительно к уже осуществляемой и/или новой деятельности в районах за пределами национальной юрисдикции, указав при этом, что в надлежащих случаях следует опираться на существующие методы и модели их проведения. Некоторые делегации говорили также о стратегических экологических оценках. Следует полномасштабно осуществлять фигурирующие в международных нормативных актах (включая Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву и Конвенцию о биологическом разнообразии) положения, где предусматривается выполнение экологических экспертиз. Следует также поддерживать региональные и отраслевые подходы к их проведению. Несколько делегаций подчеркнуло необходимость наращивания у развивающихся стран потенциала, позволяющего им в полной мере осуществлять существующие положения, касающиеся экологических экспертиз. Другие делегации привлекли внимание к проблемам и сложностям, сопряженным с их выполнением в районах за пределами национальной юрисдикции.

18. Поскольку отраслевые и региональные подходы не позволяют оценивать кумулятивные последствия осуществляемой деятельности, некоторые делегации предложили выработать глобальные ориентиры в отношении экологических экспертиз, охватывающие, в частности, идентификацию уязвимых морских экосистем и предотвращение значительного на них воздействия, регламентацию видов деятельности, в настоящее время неотрегулированных, и преодоление проблем, связанных с кумулятивным воздействием разных отраслей. В качестве возможной модели некоторыми делегациями был предложен подход, предусмотренный в резолюции 61/105 применительно к воздействию донного промысла на уязвимые морские экосистемы. Одна делегация в порядке предостережения указала, что необходимость выполнения предварительной оценки воздействия следует тщательно соразмерять с необходимостью поощрения научных исследований.

19. Была подчеркнута необходимость проводить регулярные научные оценки состояния океанов в глобальных масштабах, чтобы способствовать принятию продуманных решений. Было отмечено, что в докладе об итогах «оценки оценок» (это подготовительный этап на пути к налаживанию регулярного процесса глобального освещения и оценки состояния морской среды, включая социально-экономические аспекты) будет дан ценный обзор имеющейся информации об оценках воздействия различных видов человеческой деятельности в акваториях за пределами национальной юрисдикции, в том числе в их кумулятивном проявлении, и этот обзор может стать полезной информационной базой для установочного диалога. Несколькими делегациями было отмечено, что рассмотрение названного доклада Генеральной Ассамблеей даст ей возможность обсудить, есть ли необходимость развивать уже действующие процессы и нужно ли формировать новые, чтобы оценивать состояние морской среды. Некоторыми делегациями была высказана мысль о том, что можно было бы усилить те роли, которые играют в этом отношении Объединенная группа экспертов по

научным аспектам защиты морской среды и Межправительственная океанографическая комиссия ЮНЕСКО, например поручив им выполнение исследований, специально адресованных тем, кто формирует политику.

Координация и сотрудничество между государствами, а также соответствующими межправительственными организациями и органами в интересах сохранения морского биологического разнообразия и управления им за пределами действия национальной юрисдикции

20. Многие делегации подчеркивали, что международное сотрудничество и координация имеют критическое значение для решения задач, связанных с сохранением и устойчивым использованием морского биоразнообразия за пределами действия национальной юрисдикции. Их значение особенно возрастает в условиях множественности угроз, которым подвергается биоразнообразие, и многочисленности соответствующих всемирных или региональных нормативных актов и международных организаций и органов, мандаты которых являются по преимуществу узкоотраслевыми.

21. Некоторые делегации выразили озабоченность по поводу того, что нехватка координации между различными отраслевыми субъектами является помехой эффективному управлению деятельностью в районах за пределами национальной юрисдикции. Существующие механизмы сфокусированы, как правило, на оценке и смягчении экологических последствий конкретных видов деятельности, а не на состоянии морской среды в целом. Некоторые делегации высказались в том плане, что, хотя разработка комплексной политики в отношении Мирового океана — задача не из легких, такая политика может стать более действенной базой для защиты морской среды.

22. Была признана необходимость усиливать сотрудничество и координацию между отраслями и ведомствами, отвечающими за разные виды использования океанов и их ресурсов и за защиту и сохранение морской среды. Было указано, что сотрудничество и координация на всех уровнях и между всеми отраслями — это необходимое условие для всестороннего осуществления действующих обязательств. Особо была подчеркнута важность сотрудничества и координации на национальном уровне.

23. Подчеркивалась и необходимость межгосударственного сотрудничества. Несколько делегаций особо отмечало, что первостепенными аспектами начинаний в сфере такого сотрудничества должны быть межотраслевое наращивание потенциала и передача технологии, и указывало на их особое значение в контексте морских научных исследований. Некоторые делегации признали, что Рабочая группа служит важным форумом для облегчения сотрудничества и координации между государствами, а также между всемирными и региональными организациями.

24. Была подчеркнута также важность сотрудничества и координации между межправительственными организациями и органами, отвечающими за различные аспекты деятельности в районах за пределами национальной юрисдикции, в частности сотрудничества между региональными рыбохозяйственными организациями, а также их сотрудничества с организациями нерыбохозяйственного профиля. К числу примеров такого сотрудничества относится сотрудничество между региональными рыбохозяйственными организациями, отвечающими за тунцовый промысел, и между Комиссией по защите морской среды Северо-

Восточной Атлантики и Комиссией по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана. Говорилось также о важности сотрудничества между соответствующими учреждениями, фондами и программами Организации Объединенных Наций по линии координационного механизма «ООН-океаны». Некоторые делегации выразили мнение о том, что роль и функции сети «ООН-океаны» не вполне понятны и что зримость ее деятельности следовало бы повысить.

25. Высказывались различные мнения относительно путей и средств, позволяющих содействовать сотрудничеству и координации. Несколько делегаций поддержало мнение о необходимости создания в среднесрочной перспективе нового механизма, предлагая при этом рассчитанные на краткосрочную перспективу практические меры, позволяющие восполнять имеющиеся пробелы в деле координации и организованного сотрудничества между соответствующими мировыми и региональными организациями и органами. Другие делегации подчеркивали, что необходимости в новых структурах или механизмах нет, и указывали на шаги, предпринимаемые для совершенствования существующей базы в целях преодоления различных проблем, в частности путем внедрения экосистемного и осторожного подходов и с помощью совместных совещаний и начинаний соответствующих организаций. Эти делегации отмечали также увеличение издержек и появление сложностей, с которыми будет сопряжено создание новых институтов или механизмов. Некоторые делегации придерживались мнения, что вопрос об учреждении новых структур следует рассматривать только после того, как будут исчерпаны все возможности для усиления деятельности имеющихся институтов в рамках возложенных на них мандатов.

Роль зонально привязанных инструментов хозяйствования

26. Зонально привязанные инструменты хозяйствования — это немаловажные и эффективные инструменты в деле сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия, в том числе в районах за пределами национальной юрисдикции. Несколько делегаций особо остановилось на важности этих инструментов, в том числе охраняемых районов моря, при внедрении экосистемного и осторожного подходов к управлению человеческой деятельностью в Мировом океане и при целостном и всеобъемлющем преодолении угроз морским экосистемам. Вместе с тем, было подчеркнуто, что охраняемые районы моря — это всего лишь один из ряда имеющихся инструментов и что он должен соответствовать нормам международного права, отраженным в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

27. Некоторые делегации подчеркивали необходимость ускорить прогресс с выполнением обязательств, сформулированных в Плате выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию, в котором предусматривается создание к 2012 году репрезентативных сетей. В этой связи прибрежным государствам было рекомендовано принимать меры к защите экологически или биологически значимых акваторий в пределах национальной юрисдикции. Несколько делегаций высказалось за осуществление усилий по созданию охраняемых районов моря в акваториях и за пределами национальной юрисдикции.

28. Применительно к внедрению зонально привязанных инструментов хозяйствования в акваториях за пределами национальной юрисдикции рассказыва-

лось о прогрессе, которого в этой области удалось добиться, например, Международной морской организации (ИМО), Международному органу по морскому дну, региональным рыбохозяйственным организациям и региональным природоохранным органам. Была подчеркнута важность дальнейшего продвижения вперед. Другими участниками указывалось на необходимость более комплексного и интегрированного подхода к формированию и регулированию зонально привязанных инструментов хозяйствования. Некоторые подчеркивали необходимость в многостороннем механизме, который определял бы нуждующиеся в защите акватории за пределами национальной юрисдикции, а также в скоординированном подходе к созданию сети охраняемых районов моря в таких акваториях.

29. Прозвучали голоса в поддержку разработки в контексте Конвенции о биологическом разнообразии научных критериев, определяющих идентификацию экологически или биологически значимых морских акваторий, нуждающихся в защите. Несколько делегаций указало на необходимость дальнейшей работы над применением этих критериев и использованием биогеографической классификации для районов за пределами национальной юрисдикции. Было высказано мнение о том, что надлежащим форумом для таких обсуждений, включая рассмотрение вопросов, связанных с очерчиванием применимых мер, выработкой хозяйственных целей, осуществлением мониторинга и обеспечением исполнения действующих правил, является Генеральная Ассамблея. Некоторые делегации предложили составить реестр акваторий, которые будут отвечать критериям. Некоторые делегации предлагали также выработать совместный подход и ориентир для применения критериев идентификации экологически или биологически значимых морских районов, нуждающихся в защите, за пределами национальной юрисдикции в соответствии с нормами международного права, нашедшими отражение в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Эту задачу можно было бы выполнять, например, путем создания контактной группы в составе представителей соответствующих организаций, включая ФАО, ИМО и секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, причем посредником являлась бы Организация Объединенных Наций.

30. Некоторые делегации говорили о том, что прогресса в деле идентификации и обозначения нуждающихся в защите акваторий необходимо добиваться в рамках существующих региональных и отраслевых органов. Важная роль в этом отношении принадлежит международным организациям, включая и ИМО, и Международный орган по морскому дну, и региональные рыбохозяйственные организации, и конвенции по региональным морям, и региональные природоохранные органы. Прозвучало также несколько голосов за то, чтобы, руководствуясь международным правом и основываясь на международном консенсусе, создать за пределами национальной юрисдикции экспериментальные многопрофильные охраняемые районы моря.

31. Однако некоторые делегации подчеркивали, что важно также признавать региональные различия и необходимость в том, чтобы зонально привязанные инструменты хозяйствования разрабатывались в каждом случае особо, с опорой на самую полную имеющуюся научную информацию, а также с учетом предназначения таких инструментов и экологических и биологических особенностей конкретной акватории. Было выражено мнение о том, что охраняемые районы моря должны иметь четко очерченные зоны воздействия и опираться на

прочную причинно-следственную связь между хозяйственными мерами и ущербом, который необходимо преодолевать, и что меры по обеспечению исполнения действующих правил должны соотноситься с нормами международного права, нашедшими отражение в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

Генетические ресурсы в районах за пределами национальной юрисдикции

32. Делегации соглашались с тем, что морские генетические ресурсы служат для человечества важным источником экосистемных товаров и услуг. Поэтому обеспечение сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия в акваториях за пределами национальной юрисдикции имеет насущное значение.

33. Была признана важность поощрения научных исследований, посвященных морским генетическим ресурсам, с учетом полезности таких исследований в плане расширения знаний о биоразнообразии океанов, а также в плане обнаружения новых веществ, полезных для жизнедеятельности и благосостояния человечества. Такие исследования следует осуществлять в соответствии с положениями Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, посвященными морским научным исследованиям, и с опорой на осторожный подход, в частности для обеспечения того, чтобы деятельность по извлечению ресурсов велась на рачительной основе. Несколько делегаций приветствовало прогресс с разработкой научным сообществом механизмов саморегламентации, например кодексов поведения. Была также упомянута возможность использования экологических экспертиз применительно к такой деятельности, а также разработки международных стандартов и ориентиров в этой области.

34. Некоторыми делегациями был предложен ряд направлений для дальнейших исследований. К числу таких направлений были отнесены: соотношение морских генетических ресурсов с другими ресурсами; интенсивность реально осуществляемой деятельности, затрагивающей морские генетические ресурсы в районах за пределами национальной юрисдикции, а также сопряженные с этой деятельностью затраты и риски; процессы развития морской биотехнологии и выгоды, которые приносит коммерческое освоение морских генетических ресурсов; картирование видов и зон, представляющих потенциальный интерес с точки зрения биотехнологического применения, для определения надлежащих мер по сохранению и устойчивому использованию. Был предложен поэтапный подход к развитию научных исследований прикладного биотехнологического профиля, включающий создание механизмов по совершенствованию инвентаризации биоразнообразия в различных масштабах, формирование альянсов между исследовательскими группами и анализ биологического, человеческого и экономического потенциала таких ресурсов, а также учреждение программ для мониторинга использования добываемых ресурсов.

35. Была подчеркнута необходимость наращивания у развивающихся стран возможностей для участия в деятельности, посвященной морским генетическим ресурсам в районах за пределами национальной юрисдикции, и извлечения пользы из этой деятельности, а также необходимость усиливать обмен научной информацией и результатами научной деятельности. В этой связи говорилось о полезности Дарственного фонда Международного органа по морскому дну.

36. Прозвучало признание Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву как правовой базы для осуществления всей деятельности в Мировом океане, в том числе применительно к генетическим ресурсам в районах за пределами национальной юрисдикции. В этой связи отмечается несоответствие высказанных мнений относительно того, какой правовой режим должен регулировать морские генетические ресурсы в акваториях за пределами национальной юрисдикции: режим, действующий для Района (т. е. морские генетические ресурсы являются частью общего наследия человечества), или же режим открытого моря.

37. Невзирая на вышесказанное, некоторые делегации придерживались мнения о том, что в рамках Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву необходимо проработать режим, регулирующий морские генетические ресурсы в районах за пределами национальной юрисдикции. В ответ на это другие делегации заявляли, что нужды в новом международном режиме нет. Они отмечали, что любой такой режим может стать помехой для научных исследований и инноваций, а за его соблюдением и обеспечением его выполнения трудно будет следить. Несколько делегаций указало на необходимость в дальнейшем рассмотрении вопроса о правах интеллектуальной собственности, возникающего в связи с морскими генетическими ресурсами в районах за пределами национальной юрисдикции.

38. В этой связи некоторые делегации предложили сосредоточиться на практических мерах, позволяющих содействовать сохранению и устойчивому использованию морских генетических ресурсов. Была высказана мысль о том, что в таких практических мерах можно было бы предусмотреть, в частности, варианты совместного использования извлекаемых выгод. При этом несколько делегаций выразило интерес к рассмотрению предложения о том, чтобы использовать в качестве возможной отправной точки для обсуждений многостороннюю систему, разработанную в рамках Международного договора о растительных генетических ресурсах для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. Другие делегации, заявляя о готовности рассматривать практические меры, подчеркивали при этом важность продолжения дискуссий относительно правового режима, регулирующего морские генетические ресурсы в районах за пределами национальной юрисдикции.

39. Несколько делегаций высказалось в поддержку продолжения дискуссий, посвященных морским генетическим ресурсам в районах за пределами национальной юрисдикции, под эгидой Генеральной Ассамблеи и в рамках Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Говорилось также о необходимости принимать во внимание работу, выполняемую на других соответствующих форумах, таких как Конвенция о биологическом разнообразии, ФАО, Всемирная организация интеллектуальной собственности и Всемирная торговая организация.

Вопрос о том, нет ли пробелов в распорядительских или регламентационных режимах, а если они есть, то как такие пробелы восполнять

40. Делегации в целом признавали наличие пробелов в задействовании международно-правовой базы и подчеркивали необходимость полного и эффективного осуществления существующих нормативных актов, включая имеющиеся принципы и инструменты, а также упрочения существующих институтов и до-

говоренностей и усиления сотрудничества и координации. Среди конкретных вопросов, поднимавшихся в этой связи, фигурировали: совершенствование контроля со стороны государства флага; разработка мер, принимаемых в порядке контроля со стороны государства порта, и рыночных мер; аттестационные обзоры деятельности региональных рыбохозяйственных организаций; расширение при необходимости географического и видового охвата региональных договоренностей; необходимость осуществления резолюции 61/105 в том, что касается воздействия донного промысла на уязвимые морские экосистемы. Было выражено мнение о том, что мандат региональных рыбохозяйственных организаций не должен выходить за рамки рыбохозяйственной деятельности.

41. В этой связи несколько делегаций подчеркнуло, что центральное место в усилиях по преодолению пробелов в деле реализации действующих правил занимают наращивание потенциала и передача технологии, высказалось за активизацию деятельности по наращиванию потенциала и указало на необходимость налаживать научное сотрудничество, а также междисциплинарные исследовательские начинания и партнерства с участием развивающихся государств.

42. Прозвучали разноречивые мнения относительно наличия пробелов в регламентационных или распорядительских режимах. Несколько делегаций назвали конкретные регламентационные пробелы, в том числе пробелы в географическом охвате юридически обязательных нормативных актов, в которых предусматривается комплексное управление различными видами человеческой деятельности в океане, например рыбным промыслом и сохранением биоразнообразия, и пробелы в том, что касается регулирования устоявшихся, новых и формирующихся видов деятельности, а также угрозы, которые в настоящее время не отрегулированы или отрегулированы недостаточно.

43. Несколько делегаций указало на пробелы в распорядительных режимах, вызываемые отсутствием институтов или механизмов на мировом, региональном и субрегиональном уровнях, а также неадекватностью мандатов существующих организаций и механизмов. Среди конкретных пробелов такого рода были названы: недоразвитость современных инструментов хозяйствования и дефицит цельного применения международных принципов, норм или стандартов; необходимость в дальнейших механизмах, которые обеспечивали бы сотрудничество и координацию между отраслями, государствами и институтами; отсутствие каких-либо институтов или механизмов, которые занимались бы оценкой и преодолением кумулятивных проявлений экологического воздействия устоявшихся и формирующихся видов деятельности, обзором осуществления хозяйственных мер и обеспечением эффективного соблюдения и исполнения предусмотренных правил.

44. Несколько делегаций указало, что предпочитает подход, предусматривающий набор инструментов, которые позволяли бы прибегать к разного рода кратко- средне- и долгосрочным мерам реагирования. Была высказана мысль о том, что можно было бы добиться прогресса на различных фронтах в краткосрочной перспективе, продолжая при этом обсуждение более долгосрочных, всеобъемлющих решений.

45. Несколько делегаций отнесло к числу краткосрочных мер совершенствование осуществления действующих нормативных актов и обеспечения их исполнения, а также работу над всеобщим участием в соответствующих между-

народных нормативных актах. Делегации подчеркивали также необходимость совершенствования возможностей развивающихся государств, в том числе благодаря передаче технологии, осуществлению научного сотрудничества и обмену опытом в том, что касается управления деятельностью морского профиля. Некоторые делегации говорили также о необходимости более активного финансирования исследований в районах за пределами национальной юрисдикции и представления согласованных научных рекомендаций, которые служили бы существующим регламентационным органам общей научной основой для принятия решений.

46. Среди других прозвучавших предложений краткосрочной направленности фигурировали: выполнение экологических экспертиз в акваториях за пределами национальной юрисдикции; создание в этих акваториях охраняемых районов моря; обмен информацией о морских научных исследованиях; обмен информацией и знаниями о морских генетических ресурсах и тех благах, которое принесет их коммерческое освоение.

47. Применительно к средне- или долгосрочным подходам высказывались разноречивые мнения. Некоторые делегации считали, что заключение еще одного исполнительного соглашения в рамках Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву стало бы наиболее эффективным способом создания комплексного режима и позволило бы заниматься тем множеством проблем, которое существует в области защиты и устойчивого использования морского биоразнообразия в акваториях за пределами национальной юрисдикции. Эти делегации высказывались в том плане, что подобного рода нормативный акт необходим для восполнения распорядительских и регламентационных пробелов, которые мешают международному сообществу надлежащим образом защищать морскую среду в районах за пределами национальной юрисдикции. Говорилось о том, что такой нормативный акт позволил бы регламентировать неотрегулированные в настоящее время виды деятельности, обеспечить последовательное применение современных принципов распоряжения Мировым океаном в отраслевых режимах хозяйствования и активизировать международное сотрудничество.

48. Другие делегации указали, что не убеждены в необходимости такого исполнительного соглашения, и выразили мнение о том, что деятельность в районах за пределами национальной юрисдикции либо надлежащим образом отрегулирована существующими институтами и процессами, либо могла бы быть оптимальнее отрегулирована с помощью существующих инструментов и институтов и путем усиления межотраслевой координации и сотрудничества. Эти делегации подчеркивали, что усилия следует сфокусировать на осуществлении и исполнении действующих нормативных актов, упрочении уже имеющихся механизмов, совершенствовании сотрудничества и координации, а также усилении возможностей развивающихся государств.

Прочие вопросы

49. Многие делегации вновь заявили о центральной роли Генеральной Ассамблеи в обсуждении вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия за пределами действия национальной юрисдикции. В этой связи многие из них высказались за сохранение Рабочей

группы для того, чтобы добиваться дальнейшего прогресса в работе над этими вопросами.

50. Вместе с тем, прозвучали разные мнения по поводу того, следует ли официально закрепить Рабочую группу или же сохранить за ней статус разовой, неформальной инстанции, по поводу того, с какой частотой должны происходить ее совещания, и по поводу того, следует ли поручать ей вынесение рекомендаций в адрес Ассамблеи.

51. Было подчеркнуто, что в том случае, если Рабочая группа будет воссоздана, ее мандат следует сделать более целенаправленным. Были предложены возможные направления для будущих дискуссий, в том числе следующие: осуществление и исполнение действующих нормативных актов, призванных обеспечивать защиту морской среды в районах за пределами национальной юрисдикции, а также определение затрагиваемых вопросов и средств, позволяющих выработать комплексный подход; юридические вопросы, касающиеся морского биоразнообразия в районах за пределами национальной юрисдикции; разработка практических мер для сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия в районах за пределами национальной юрисдикции; применение пространственно привязанного управления; создание охраняемых районов моря; разработка руководства по применению экологических экспертиз; практические варианты обеспечения доступа к генетическим ресурсам в акваториях под национальной юрисдикцией и за ее пределами и взаимного использования благ, которые дает освоение этих ресурсов; преодоление информационных пробелов.

52. Некоторые делегации подняли вопрос о возможных бюджетных последствиях проведения совещания Рабочей группы в 2009 году. Другие делегации отметили, что вопрос о проведении совещания будет рассматриваться Ассамблеей на ее шестьдесят третьей сессии. Некоторые делегации отметили также, что на своей шестьдесят третьей сессии Ассамблее предстоит также возобновлять мандат Открытого процесса неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права.

Заключительные замечания Сопредседателей

53. Исходя из своей оценки тех динамичных обсуждений, которые имели место в ходе совещания, и достигнутого на нем прогресса, Сопредседатели считают, что Генеральной Ассамблее необходимо продолжить рассмотрение вопроса о сохранении и устойчивом использовании морского биоразнообразия за пределами действия национальной юрисдикции, в частности в рамках Специальной неофициальной рабочей группы открытого состава по изучению вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции.

54. На совещании был выдвинут ряд предложений, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции на кратко- средне- и долгосрочную перспективу. Исходя из этих обсуждений, Ассамблее предлагается рассмотреть вопрос о том, чтобы поручить Рабочей группе изучение следующих вопросов:

а) более эффективное осуществление и исполнение действующих нормативных актов, касающихся сохранения и устойчивого использования мор-

ского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции;

b) усиление сотрудничества и координации на всех уровнях и между всеми отраслями, включая активизацию сотрудничества в деле наращивания потенциала у развивающихся стран;

c) разработка и осуществление эффективных экологических экспертиз как инструмента для совершенствования управления морепользованием;

d) разработка и использование зонально привязанных инструментов хозяйствования, включая их определение, управление ими, их мониторинг и обеспечение соблюдения их режима в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву;

e) практические меры, позволяющие заниматься проблемой сохранения и устойчивого использования морских генетических ресурсов в районах за пределами национальной юрисдикции и не предрешающие при этом исхода ведущихся обсуждений, посвященных соответствующему правовому режиму морских генетических ресурсов в районах за пределами национальной юрисдикции;

f) продолжение и активизация морских научных исследований, посвященных морскому биологическому разнообразию за пределами действия национальной юрисдикции.
