



**Исполнительный совет
Программы развития
Организации Объединенных
Наций и Фонда Организации
Объединенных Наций в области
народонаселения**

Distr.: General
16 April 2008
Russian
Original: English

Ежегодная сессия 2008 года
16–27 июня 2008 года, Женева
Пункт 11 предварительной повестки дня
Оценка

Годовой доклад об оценке в ПРООН в 2007 году

Резюме

Настоящий годовой доклад охватывает период с марта 2007 года по февраль 2008 года. В главе I представлена информация о сфере охвата оценки; о соблюдении требований; качестве, институциональных механизмах; и форме использования оценок. Особое внимание в ней уделяется общесистемным явлениям, препятствующим эффективному осуществлению политики в области оценки. Глава, посвященная функции оценки, завершается кратким обновленным обзором инициатив, осуществляемых Группой Организации Объединенных Наций по вопросам оценки (ЮНЕГ).

На основе использования результатов оценок, проводившихся Управлением ПРООН по вопросам оценки и связанными с ним фондами и программами, в главе II излагаются важнейшие выводы, повторяющиеся вопросы и извлеченные уроки, требующие общеорганизационного анализа. В последней главе на рассмотрение и утверждение Исполнительному совету предлагается программа работы Управления по вопросам оценки на 2008–2009 годы.

Элементы решения

Исполнительный совет может пожелать: а) принять к сведению доклад; б) просить ПРООН рассмотреть поднятые в ходе оценки вопросы; в) просить ПРООН обеспечить укрепление потенциала и практики использования децентрализованной оценки; г) просить ПРООН оказать поддержку в укреплении национального потенциала в области оценки; и е) утвердить программу работы на 2008–2009 годы, предложенную Управлением по вопросам оценки.



Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Функция оценки	3
A. Деятельность Управления ПРООН по вопросам оценки и групп по оценке в смежных фондах и программах	3
B. Программные подразделения	10
C. Укрепление национального потенциала в области оценки	17
D. Использование оценки	18
E. Сотрудничество с Группой Организации Объединенных Наций по вопросам оценки	20
II. Основные выводы и уроки, извлеченные по итогам оценок	21
A. Использование сравнительных преимуществ ПРООН	21
B. Использование опыта ПРООН в деле содействия устойчивому развитию человеческого потенциала	22
C. Сотрудничество с местными и национальными партнерами	23
D. Укрепление основного потенциала ПРООН	24
III. Программа работы Управления по вопросам оценки на 2008–2009 годы	25

I. Функция оценки

1. Со времени принятия в 2006 году политики в области оценки ее руководящие принципы и нормы прочно закрепились в деятельности ПРООН. Независимость Управления по вопросам оценки проявляется в разработке ее программы работы и при составлении и выпуске докладов об оценке без получения внутреннего разрешения со стороны руководства ПРООН. На протяжении отчетного периода старшие руководители ПРООН неизменно стремились эффективно использовать результаты оценок при принятии директивных решений. Эти усилия нашли признание при проведении независимого анализа политики и практики в области оценки ПРООН в изданном Фондом «Единый мир» докладе о глобальной подотчетности за 2007 год¹. В результате сопоставления с общепринятыми наиболее передовыми принципами партнерских взаимоотношений, по фактору использования методов оценки в процессе принятия директивных решений и полного публичного представления выводов оценок, ПРООН в этом докладе оказалась на втором месте среди 10 межправительственных организаций, прошедших оценку.

A. Деятельность Управления ПРООН по вопросам оценки и групп по оценке в смежных фондах и программах

Охват

2. Управление по вопросам оценки проводит независимые оценки, цель которых заключается в том, чтобы повысить ответственность за результаты осуществления программ. Цель проведения этих оценок в том, чтобы представить Исполнительному совету достаточную информацию относительно программ мирового, регионального и странового уровня и межсекторальных тем, имеющих большое значение для всей организации.

3. После утверждения программы работы на 2007–2008 годы Управление по вопросам оценки провело в течение отчетного периода девять оценок. Четыре оценки страновых программ или достигнутых результатов в области развития — в Бенине, Конго, Браззавиль, Эквадоре и Руанде — были проведены до принятия для этих стран новых программ. Для содействия внедрению нового механизма была проведена оценка третьих рамок сотрудничества по линии совместной деятельности Юг-Юг.

4. Была проведена оценка роли ПРООН в странах — чистых донорах в арабском регионе, призванная представить ПРООН реальную картину изменяющейся роли Программы в этих странах. Участие ПРООН в деятельности в контексте новых механизмов оказания помощи оценивалось путем проведения совместной оценки вклада Группы Организации Объединенных Наций в области развития (ГООНВР) в воплощение в жизнь Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи. В ходе оценки управления в ПРООН, ориентированного на конкретные конечные результаты, был проанализирован накопленный Программой опыт применения подходов, базирующихся на дос-

¹ Фонд «Единый мир» является неправительственной организацией, стремящейся обеспечивать максимально широкую поддержку деятельности по достижению транспарентности и подотчетности в международных правительственных и неправительственных организациях.

тижении результатов, с тем чтобы полученная информация могла использоваться при подготовке нового стратегического плана. Была проведена совместная оценка Программы мелких субсидий (ПМС) Глобального экологического фонда (ГЭФ), в ходе которой определялась эффективность имеющих общинную основу подходов в сфере энергетики и охраны окружающей среды, и полученные результаты оказали влияние на проводимую ПРООН работу на местах и в других областях практической деятельности.

5. За отчетный период Управление по вопросам оценки провело четыре совместные оценки. По поручению Совета ГЭФ совместно с Управлением по вопросам оценки ГЭФ была проведена оценка осуществления ПМС-ГЭФ. Данные о результатах этой оценки и реакции со стороны руководства были представлены Совету ГЭФ на заседании в ноябре 2007 года. Совет поручил рабочей группе, которая была созвана ПРООН, выработать ответные меры по итогам оценки. Помимо этого проводились и другие совместные оценки: первый этап совместной оценки вклада ГОООНВР в осуществление Парижской декларации о повышении эффективности внешней помощи; оценка восьми экспериментальных проектов единых мероприятий; и совместная оценка, осуществляемая под эгидой и при участии правительства Южной Африки.

6. В 2007 году Группа по оценке Фонда капитального развития Организации Объединенных Наций (ФКРООН) заказала проведение восьми обязательных оценок местных программ развития, включая две среднесрочные оценки — в Эфиопии и Руанде — и шесть итоговых оценок в Бенине, Гвинее, Малави, Сенегале, Уганде и Йемене. Семь из этих оценок проводились на экспериментальной основе с привлечением «внешних» подрядчиков, а оценка программы в Йемене была организована непосредственно силами Группы по оценке.

7. Группа по оценке Фонда Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин (ЮНИФЕМ) провела две оценки: оценку системы многолетней рамочной программы финансирования (МРПФ) Фонда за период 2004–2007 годов и оценку программы Фонда по усилению лидерской роли женщин в контексте восстановления Афганистана.

8. Группа по оценке Программы добровольцев Организации Объединенных Наций (ДОООН) использовала имеющиеся в ее распоряжении возможности для разработки средств поддержки наблюдения и оценки, закладывая тем самым основу для будущих оценок, для проведения семинаров по теме «Значение добровольческой деятельности для достижения результатов в области развития», а также для подготовки доклада Администратора по вопросу о добровольцах Организации Объединенных Наций за 2008 год. Запланированная совместная тематическая оценка при участии Департамента операций по поддержанию мира была перенесена на более поздний срок в силу резкого увеличения объема работы по поддержанию мира.

Качество

9. Управление по вопросам оценки Программы развития Организации Объединенных Наций признало важность поддержания и повышения качества независимых оценок. Нуждающиеся в улучшении области включают вопросы своевременности и повышения внимания к аспекту подотчетности. Не всегда оценки проводятся достаточно оперативно для того, чтобы их результаты помогли в разработке программ и в принятии директивных решений, как, например, при

проведении оценок сотрудничества по линии Юг-Юг и управления, ориентированного на результаты. В будущем все оценки деятельности по достижению результатов в области развития будут завершаться до разработки документов по новым страновым программам. Тематические оценки будут осуществляться в тесной увязке со стратегическим планом, чтобы можно было своевременно использовать полученную информацию для принятия директивных решений.

10. По итогам коллегиального обзора в Управлении по вопросам оценки ПРООН, который проводился Сетью органов по оценке деятельности в области развития Комитета содействия развитию (КСР) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2005 году, было отмечено, что независимые оценки не преследуют какой-либо конкретно поставленной цели и больше ориентированы на процесс получения информации, чем на укрепление подотчетности. В свете итогов обзора Управление по вопросам оценки стало уделять больше внимания вопросам подотчетности, применяя конкретные показатели и устанавливая наблюдение за эффективностью достижения ожидаемых результатов.

11. Несмотря на эти усилия, по-прежнему сохранялась проблема отсутствия четко определенных результатов и достаточно эффективного контроля за проводимой деятельностью и ее оценки на децентрализованном уровне. Кроме того, в силу отсутствия четко определенных количественных показателей, Управлению по вопросам оценки порой приходилось в значительной степени полагаться на качественные суждения и критерии, устанавливаемые лицами, проводящими оценки. Еще одна проблема заключалась в обеспечении сбалансированности в группах по оценке и в группах консультантов в том, что касается представленности мужчин и женщин и стран Севера и стран Юга. Несмотря на прилагаемые Управлением по вопросам оценки усилия, не всегда удается добиться сбалансированного состава.

12. Смежные фонды и программы прилагали усилия по совершенствованию методологической основы их работы. В качестве одного из элементов экспериментального привлечения внешних подрядчиков ФКРООН подготовил пособие по проведению оценки для руководителей групп, призванное разъяснить основные моменты оценки и общую методологию. Со своей стороны ДООН использовала элементы методологии, разработанной в 2006 году, для оценки вклада добровольцев в подготовку и проведение серии семинаров, посвященных тематическим результатам. В ходе семинаров проведенный ДООН анализ достижений, проблем и извлеченных уроков был подтвержден многими участниками и экспертами в соответствующих областях. Выводы семинара в настоящее время используются для подготовки докладов, обучения персонала организаций и стратегического планирования. В рамках Программы добровольцев Организации Объединенных Наций был разработан проект механизма использования показателей на уровне проекта, дополняющий корпоративную структуру повышения эффективности разработки, мониторинга и оценки проектов.

Институциональные механизмы

13. В политике в области оценки были определены роли и функции основных элементов организации при проведении оценки. В соответствии с предусмотренными в политике требованиями была определена связанная с проведением

независимой оценки функция ПРООН, подкрепленная предсказуемой базой ресурсов из основного бюджета. В 2007 году Исполнительный совет утвердил продление второго и последнего срока пребывания в должности Директора Управления по вопросам оценки, как предусматривается политикой в области оценки.

14. В 2007 году Управление по вопросам оценки ПРООН проводило свою деятельность при поддержке 20 сотрудников и с использованием средств по основному бюджету по программам в объеме 4,3 млн. долл. США. В расширенной программе работы на 2008–2009 годы во вспомогательном бюджете на этот двухгодичный период были предусмотрены средства для приема на работу дополнительно шести сотрудников. Ресурсы для программных оценок общемировых, региональных и осуществляемых по линии Юг-Юг рамок сотрудничества заложены в бюджетах соответствующих программ.

15. В течение отчетного периода в Группе по оценке ДООН насчитывалось четыре сотрудника, а сумма бюджетных средств, предназначенных для деятельности по оценке достигаемых результатов и определению эффективности проводимой работы, составила 154 000 долл. США.

16. В течение отчетного периода была увеличена численность Группы по оценке ФКРООН, в которую в настоящее время входят уже два сотрудника. Обязательные проектные оценки финансируются непосредственно из средств соответствующих проектных бюджетов. ФКРООН хотел бы увеличить число совместных оценок, дабы добиться участия основных доноров и национальных партнеров. Одной из приоритетных задач для ФКРООН по-прежнему остается использование национального экспертного опыта в контексте проведения оценок осуществления проектов. Например, в Малави ФКРООН использовал услуги консультантов из частного сектора и национального университета. Тематические, стратегические и окончательные оценки финансировались за счет других корпоративных ресурсов.

17. В 2007 году ЮНИФЕМ создал свою первую независимую Группу по оценке во главе с сотрудником старшего уровня. Сейчас идет оформление на работу еще одного сотрудника. В декабре 2007 года был утвержден проект с объемом расходов 850 000 долл. США для обеспечения централизованного финансирования деятельности Группы по оценке.

18. ЮНИФЕМ составляет корпоративную стратегию оценки в дополнение к своему стратегическому плану на 2008–2011 годы и для укрепления своей функции по оценке. С учетом важнейших вопросов и проблем, которые были выявлены в процессе внутренних консультаций, сформировалась следующая направленность стратегии: а) обеспечение наличия критической массы высококачественных оценок и их использование для укрепления каталитического программирования в рамках ЮНИФЕМ; б) укрепление потенциала в области проведения оценок персонала и партнеров ЮНИФЕМ; и с) подключение к более широким процессам проведения оценок в рамках Организации Объединенных Наций, в частности в контексте деятельности ЮНЕГ.

Содействие в осуществлении политики в области оценки

19. В качестве органов, на которые возложена основная функция по оценке, Управление по вопросам оценки ПРООН и группы по оценке смежных фондов

и программ продолжали оказывать помощь в деле эффективного воплощения в жизнь политики в области оценки всеми подразделениями организации.

20. Управление по вопросам оценки пересмотрело оперативные руководящие принципы оценки в новом документе «Программные и оперативные стратегии и процедуры» в целях распространения передовых методов проведения оценки в программах и проектах ПРООН. Благодаря активному участию в работе целевой группы, которая занималась составлением «Программных и оперативных стратегий и процедур», Управление по вопросам оценки обеспечило включение в рамках всего цикла программирования ПРООН требуемых процедур, принципов и стандартов качества, применимых к оценке.

21. В дополнение к «Программным и оперативным стратегиям и процедурам» Управление по вопросам оценки завершает подготовку пересмотренного варианта «Пособия по контролю и оценке», в котором должны найти отражение требования и принципы политики в области оценки, а также документы «Нормы и Стандарты ЮНЕГ, применяемые для оценки в системе Организации Объединенных Наций» (2005 год). В пересмотренном пособии сотрудникам, органам по оценке и партнерам ПРООН предлагаются средства, методы и источники информации, имеющие большое значение для планирования и проведения оценки и использования ее результатов, с уделением особого внимания первоочередной роли самих стран и применению результатов оценок для повышения эффективности деятельности Программы развития Организации Объединенных Наций.

22. За время, прошедшее после внедрения в 2006 году полностью усовершенствованной системы управления информацией в режиме онлайн — Аналитического ресурсного центра² — Управление по вопросам оценки дополнило ее новыми элементами, призванными повысить ее полезность в качестве средства обеспечения подотчетности управленческого звена в рамках оценок. Например, в помощь деятельности региональных бюро по контролю за проведением оценок страновыми отделениями Управление по вопросам оценки разработало программное обеспечение для представления докладов. На основе полученных Программой развития Организации Объединенных Наций за последний год запросов был подготовлен перечень «Наиболее часто задаваемых вопросов», призванный повысить полезность этой системы.

23. Информация о планировании оценок и управленческих мерах реагирования в Аналитическом ресурсном центре была включена в управленческие инструменты и системы ПРООН, как, например, в работающую в режиме онлайн платформу обеспечения руководства на базе результатов. Кроме того, Управление по вопросам оценки внесло существенный вклад в формирование рамок подотчетности ПРООН, чтобы отразить роль оценки в поддержке мер по обеспечению подотчетности на страновом и корпоративном уровнях, а также уточнить обязанности по надзору.

24. В соответствии с требованием политики в области проведения оценок относительно публичного раскрытия информации обо всех проводимых ПРООН оценках, Аналитический ресурсный центр выступает в качестве открытого для

² Аналитический ресурсный центр (egc.undp.org) является открытой для широкого доступа системой управления информацией, которая своевременно представляет требуемые материалы, касающиеся планов оценок и управленческих мер реагирования.

широкого доступа банка данных о докладах об оценках. В базе данных содержится свыше 800 докладов и 270 подборок материалов, касающихся круга ведения, что свидетельствует о неуклонном росте их числа в течение года. Управление по вопросам оценки вело активную работу со смежными фондами и программами, чтобы адаптировать Аналитический ресурсный центр к их конкретным потребностям в отношении планирования и использования результатов оценок и публичного представления таких результатов. Результаты оценок, которые проводились ДООН и ФКРООН, уже содержатся в базе данных. Завершается подготовка к включению в нее также и оценок ЮНИФЕМ.

25. Для повышения качества децентрализованных оценок Управление по вопросам оценки разработало критерии качества и методы обзора эффективности в соответствии со стандартами оценки в системе Организации Объединенных Наций, разработанными Группой Организации Объединенных Наций по вопросам оценки. Управление по вопросам оценки на экспериментальной основе применяло эти критерии качества для анализа результатов 18 отобранных для этой цели оценок, которые были проведены в 2007 году. Проведенный по итогам такого обзора анализ представлен в пунктах 44–46 ниже. Далее планируется провести дополнительную работу, с тем чтобы в процессе консультаций подтвердить полезность этих инструментов и применять их для определения качества всех обязательных децентрализованных оценок, включая итоговые оценки, проводимые ГЭФ.

26. По мере поступления запросов Управление по вопросам оценки оказывало консультативные услуги в форме, например, обзора проектов круга ведения и подбора соответствующих специалистов для проведения оценок. Оказывалась также помощь региональным бюро в связи с осуществлением ими возложенных на них задач по проведению оценок страновых отделений. Управление по вопросам оценки проводило периодические совещания по теме проведения оценок, в которых принимали участие более 200 сотрудников ПРООН из различных подразделений этой организации.

27. В связи с работой, проводимой ЮНЕГ, Управление по вопросам оценки оказывало помощь в подготовке и организации вводного курса по вопросам оценки применительно к системе Организации Объединенных Наций. В течение отчетного периода вплоть до настоящего времени в пяти таких экспериментальных мероприятиях приняло участие 200 сотрудников Организации Объединенных Наций и правительств стран-партнеров. В числе участников было 20 сотрудников по программам и специалистов по оценке ПРООН. На основе сотрудничества с ЮНЕГ в этой области Управление по вопросам оценки планирует разработать учебный курс по теме оценки для руководителей и специалистов, который будет проводиться в режиме он-лайн.

28. Смежные фонды и программы активизировали свою поддержку мер по укреплению потенциала их соответствующих программных подразделений. Например, Группа по оценке ЮНИФЕМ выработала более систематический подход в отношении консультирования и поддержки руководителей некоторых отдельных децентрализованных оценок. Аналогичным образом, Группа по оценке ДООН обеспечивала расширение возможностей по контролю и оценке без отрыва от работы, оказывая помощь в разработке круга ведения для оценок; готовя замечания по проектам докладов об оценке; высказываясь по подготавливаемым проектным документам, а также сотрудничая с программным

персоналом ДООН по вопросам создания механизмов контроля и оценки для новых проектов; и организуя обучение по вопросам контроля и оценки для персонала на местах. Группа по оценке ФКРООН регулярно принимала участие в заседаниях Комитета по оценке проектов, на которых представляла свои замечания в отношении качества результатов и механизмов ресурсообеспечения, а также предлагаемого порядка проведения оценки.

Партнерства

29. ПРООН и смежные фонды и программы продолжали укреплять отношения делового партнерства в области проведения оценок с ЮНЕГ, Сетью ОЭСР-КСР по вопросам оценки, другими сетями по проведению оценки и двусторонними и многосторонними партнерами.

30. В 2007 году Управление по вопросам оценки укрепляло свои партнерские отношения с другими организациями путем расширения практики проведения совместных оценок: оценок вклада ГООНВР в осуществление Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи; экспериментальных проектов «единых мероприятий»; и при участии правительства Южной Африки. Управление по вопросам оценки проводит активную работу в качестве члена руководящей группы по оценке хода осуществления Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи, проводимой совместно со странами-партнерами и ОЭСР-КСР.

31. Помимо проведения совместных оценок, Управление по вопросам оценки участвовало в партнерствах, ставящих своей целью повысить качество проводимых оценок. Через «Сеть сетей по оценке результатов» Управление по вопросам оценки способствовало укреплению согласованности и повышению качества проведения оценки результатов деятельности на мировом уровне, помогая разрабатывать пособие по оценке достигнутых результатов; программу координации и сотрудничества в вопросах оценки результатов; и платформу ресурсов для обмена информацией в этой области. ПРООН выступала в качестве одного из координаторов группы, занимающейся альтернативными подходами и методами в интересах определения степени воздействия сложных ситуаций на деятельность в области развития и оказывала финансовую и техническую помощь для привлечения экспертов высокого уровня для обеспечения правильного понимания результатов оценок воздействия.

32. Управление по вопросам оценки продолжало сотрудничать с национальными и региональными ассоциациями по оценке. Уже третий раз Управление принимало участие в проведении, в данном случае в 2008 году, организуемой Малазийской ассоциацией по оценке конференции для специалистов в области оценки и ассоциаций Азиатского региона. В силу увеличения числа национальных ассоциаций по оценке Управление признает необходимость тесного сотрудничества с ними в интересах взаимного обогащения знаниями и оказания помощи, в случае необходимости, в наращивании потенциала. Планируется прилагать целенаправленные усилия для вовлечения, когда это возможно, национальных учреждений и консультантов из стран Юга в проведение независимых оценок.

33. Двусторонние партнерства с министерством по вопросам международного развития Соединенного Королевства и Норвежским агентством по сотрудничеству в области развития оказывали поддержку Управлению по вопросам оцен-

ки в его расширившейся деятельности. За счет их нецелевых финансовых взносов стало возможным вести работу по совершенствованию методологии, обмену знаниями и их рациональному использованию, а также по укреплению потенциала.

В. Программные подразделения

34. Проводимые программными подразделениями децентрализованные оценки способствуют укреплению отношений партнерства в сфере оценки и извлечению уроков из прошлого опыта для постоянного совершенствования программ, их переориентации и будущего их планирования. Такие подразделения также помогают в укреплении функций надзора и основной подотчетности перед национальными заинтересованными участниками. Чтобы обеспечивать адекватный охват программ достоверными оценками и эффективное использование их результатов программные подразделения должны иметь разработанный план оценок на период осуществления программы, поручать проведение запланированных оценок внешним подрядчикам и подготавливать управленческие меры реагирования. Руководители подразделений несут ответственность за обеспечение качества оценок и за разработку адекватных институциональных механизмов обеспечения их проведения (людские и финансовые ресурсы). В течение 2007 года было отмечено значительное укрепление институционального потенциала на децентрализованном уровне. Следует надеяться, что неукоснительное соблюдение существующих стандартов и обеспечение должного надзора позволят повысить качество проводимых оценок на децентрализованном уровне.

Сфера охвата

35. Программные подразделения заказывают два основных типа децентрализованных оценок: оценку результатов и оценку проектов. В течение отчетного периода было проведено 186 оценок³, включая две оценки, проведенные региональным бюро, и одну оценку — Бюро политики в области развития (см. приложение, размещенное на веб-сайте Исполнительного совета). В этом отношении картина является аналогичной прошлому году, когда была проведена 191 оценка.

36. На страновом уровне отделения ПРООН в 137 странах⁴ провели 183 оценки, что также приблизительно соответствует показателю предыдущего года (184). Как и в предыдущем году большую часть из них составляли оценки проектов (138), и лишь 28 были оценками результатов, что составляет 15 процентов от общего числа оценок (см. таблица 1).

³ Как и в предыдущем году Управление по вопросам оценки использовало данные Аналитического ресурсного центра, которые основаны на фактическом числе докладов об оценках, помещенных в базу ответственными подразделениями.

⁴ Включая три подотделения.

Таблица 1
Оценки, проведенные в страновых отделениях с марта 2007 по февраль 2008 года

	Регионы (количество стран)					
	Во всем мире (137)	Африка (45)	Азиатско-Тихоокеанский регион (24)	Арабские государства (18)	Европа и СНГ (25)	Латинская Америка и Карибский бассейн (25)
1 Общее количество оценок в 2007 году	183	39	45	32	35	32
2 Из них оценки проектов	137	30	36	25	24	22
3 Из них оценки результатов	28	3	7	4	6	8
4 Из них остальные оценки	18	6	2	3	5	2
5 Процентная доля оценок результатов в общем количестве оценок	15	8	16	13	17	25
6 Процентная доля стран, в которых была проведена как минимум одна оценка любого вида	51	38	79	39	62	48
7 Процентная доля стран, в которых была проведена как минимум одна оценка результатов	14	7	21	11	15	24
8 Среднее количество оценок на страну	1,33	0,87	1,88	1,78	1,35	1,28
9 Среднее количество оценок на страну, которая провела как минимум одну оценку любого вида	2,61	2,29	2,37	4,57	2,19	2,67

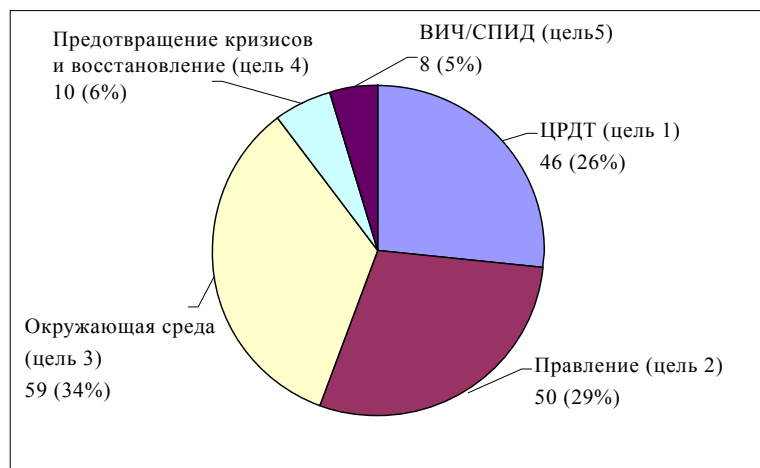
37. Пятьдесят один процент от общего числа страновых отделений провели по крайней мере по одной оценке любого вида. Это немного больше показателя 2006 года, который составлял 48 процентов. В Азиатско-Тихоокеанском регионе был отмечен самый высокий процентный показатель (79 процентов) среди стран, которые провели любую оценку, а в Африке этот процентный показатель был самым низким (38 процентов). В Латинской Америке и Карибском бассейне был отмечен самый высокий процентный показатель (24 процента) по странам региона, в которых в 2007 году была проведена хотя бы одна оценка результатов, а в Африке этот показатель был самым низким (7 процентов).

38. Как и в 2006 году имела место заметная разница в средних показателях оценок на страну. В Азиатско-Тихоокеанском регионе этот показатель был самым высоким (1,88), а в Африке — самым низким (0,87). Различия в среднем показателе оценок были еще более существенными среди стран, в которых была проведена по крайней мере одна оценка любого вида. Этот показатель колебался от 2,19 в Европе и Содружестве Независимых Государств (СНГ) до 4,57 в арабских государствах.

39. Тематический охват оценками любого вида, как и раньше, находился в зависимости от распределения ресурсов в ПРООН, причем более половины от общего числа децентрализованных оценок приходилось на цели 1 и 2 МРПФ:

«достижение ЦРДТ и сокращение масштабов нищеты» и «укрепление демократического правления» (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1
Тематический охват 173* оценок любого вида на страновом уровне в 2007 году



* Исключая 10 межтематических оценок.

40. Выполнение требований в отношении оценок: проведение оценок результатов в соответствии с положениями плана образует основу для выполнения требований в отношении проведения оценок для страновых отделений⁵. Из 36 стран, в которых программные циклы завершались в 2007 году, 10 не планировали на этот цикл оценок результатов вообще. Из 26 стран, которые планировали оценки результатов, 12 провели требуемое количество оценок; 4 выполнили поставленную задачу лишь частично, проведя по крайней мере по одной оценке, но не столько, сколько было предписано; а 10 не провели ни одной из запланированных оценок результатов (см. таблицу 2).

Таблица 2
Выполнение требований о проведении оценок результатов в 2007 году

Регион (количество страновых программ, завершившихся в 2007 году)	Выполнение	Частичное выполнение	Невыполнение
Африка (8)	3	2	3
Азиатско-Тихоокеанский регион (7)	4	1	2
Арабские государства (5)	2	0	3

⁵ До утверждения политики в области проведения оценок количество запланированных оценок результатов определялось размером бюджета соответствующей программы (включая вариант отсутствия таких оценок вообще). Новая политика в области проведения оценок требует от всех программных подразделений проведения по крайней мере одной оценки результатов.

<i>Регион (количество страновых программ, завершившихся в 2007 году)</i>	<i>Выполнение</i>	<i>Частичное выполнение</i>	<i>Невыполнение</i>
Европа и Содружество Независимых Государств (1)	1	0	0
Латинская Америка и Карибский бассейн (5)	2	1	2
Всего в мире (26)	12	4	10

* Исключая 10 страновых отделений, которые не планировали проведения оценок результатов.

41. Все 36 страновые отделения, которые в течение отчетного периода представили Исполнительному совету документы о новых страновых программах, выполнили требование о представлении плана оценок. Имеются основания полагать, что, по мере того как разработка плана будет становиться составным элементом документа о страновой программе, возрастет и участие национальных заинтересованных сторон в процессе планирования. Такое участие имеет исключительно важное значение для повышения ответственности и приведения запланированных оценок в соответствие с национальными приоритетами.

42. Хотя требование о представлении плана было выполнено, необходим более плотный надзор, с тем чтобы обеспечить качество и осуществление планов. Некоторые из страновых отделений не планировали проводить никаких оценок результатов или сообщать потребности в ресурсах, необходимых для проведения оценок. Другие планировали чрезмерно большое количество оценок результатов. Проверки страновых отделений, которые проводились в 2007 году, показали, что из 25 проверенных страновых отделений в 9 не оказалось в наличии обновленного плана оценок. Кроме того, не всегда планы оценок осуществлялись или систематически отслеживались в Аналитическом ресурсном центре.

43. Программные подразделения смежных фондов и программ заказали проведение целого ряда децентрализованных оценок. Субрегиональные отделения ЮНИФЕМ провели семь оценок, четыре из которых приходились на проекты, осуществляемые в посткризисных или конфликтных ситуациях. Программные подразделения ДООН провели три оценки проектов и один проектный обзор.

Качество

44. Исполнительный совет отмечал как одну из проблем нестабильное качество децентрализованных оценок. В качестве меры по ее решению Управление по вопросам оценки провело экспериментальный анализ качества 18 оценок результатов, которые были завершены в 2007 году. Результаты анализа показали, что 34 процента от общего числа докладов были либо относительно, либо полностью удовлетворительными, а 66 процентов докладов — ниже удовлетворительного уровня. Анализ оценок по каждому из рассматривавшихся критериев позволяет предположить, что самым слабым местом в докладах о проведенных оценках являются разработка и методология оценки, вслед за чем следуют выводы и заключения. Наиболее сильными аспектами докладов явля-

ются их структура и четкость, а также постановка задач оценки и контекст (см. таблицу 3).

Таблица 3
Сводные показатели уровня докладов по критериям качества⁶

Уровень	Критерии качества							
	Общий показатель	Структура и представление доклада	Предмет оценки и контекст	Задачи и критерии оценки	План и методология оценки	Выводы	Заключения	Рекомендации и извлеченные уроки
В высшей степени удовлетворительные	3 (17%)	5 (28%)	5 (28%)	3 (17%)	2 (11%)	3 (17%)	3 (17%)	2 (11%)
Удовлетворительные	1 (6%)	1 (6%)	1 (6%)	0 (0%)	1 (6%)	2 (11%)	1 (6%)	2 (11%)
Умеренно удовлетворительные	2 (11%)	2 (11%)	3 (17%)	1 (6%)	1 (6%)	1 (6%)	1 (6%)	5 (28%)
Умеренно неудовлетворительные	2 (11%)	6 (33%)	5 (28%)	5 (28%)	3 (17%)	1 (6%)	5 (28%)	2 (11%)
Неудовлетворительные	8 (44%)	2 (11%)	2 (11%)	4 (22%)	2 (11%)	5 (28%)	5 (28%)	1 (6%)
Абсолютно неудовлетворительные	2 (11%)	2 (11%)	2 (11%)	5 (28%)	9 (50%)	6 (33%)	3 (17%)	6 (33%)

45. Семьдесят два процента от общего числа докладов были оценены как менее чем удовлетворительные по критерию качества плана и методологии оценки. Хотя в большинстве докладов приводились источники данных, они, как представляется, не были основаны на тщательно продуманном подходе и модели оценки, не имея четкого обоснования их подхода к ответам на вопросы оценки. Что касается критерия выводов, то в 78 процентах от общего числа докладов приводились выводы без представления данных или другой объективной информации в качестве подтверждающего материала.

46. Проведившийся на экспериментальной основе анализ качества показал, что, хотя одним из основных элементов, определяющих качество доклада, является степень продуманности модели оценки, определенное значение имеют также и некоторые другие внешние факторы, в частности: качество разработки проекта, представление докладов по проекту и осуществление контроля; четкость и полнота сферы охвата; и наличие ресурсов (временных и бюджетных), выделенных для проведения оценки. ПРООН надо уделять большее внимание надзору, с тем чтобы устранить эти недостатки оперативного характера. Экспериментальный анализ также в значительной степени помог провести пересмотр руководящих принципов и пособия. В частности, как указывалось в экспериментальном анализе, Управление по вопросам оценки рассматривает необходимость детализации основных компонентов модели и методологии оценки.

⁶ В таблице представлены данные и процентные показатели полученных докладов с разбивкой по уровню и по критерию качества (был проведен анализ 18 докладов).

Институциональные механизмы

47. Для определения действенности функций по контролю и оценке в программных подразделениях ПРООН Управление по вопросам оценки провело обследование, в котором приняло участие 118 страновых отделений и 6 подразделений, расположенных в штаб-квартирах (уровень отклика — 82 процента). В ходе обследования было установлено, что страновые отделения ПРООН прилагают заметные усилия по переводу деятельности по контролю и оценке на профессиональную основу. За истекший год количество специалистов в области контроля и оценки⁷ в ПРООН возросло с 23 до 38. Из них 57 процентов оказывали помощь страновой группе Организации Объединенных Наций на уровне Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР); 83 процента — на уровне страновой программы; и 38 процентов — на уровне того или иного проекта или целевого фонда⁸. Факт наличия преобладающего числа сотрудников по вопросам контроля и оценки, занятых на уровне РПООНПР, свидетельствует о расширении масштаба сотрудничества в рамках всей системы Организации Объединенных Наций в вопросах обеспечения контроля и оценки на страновом уровне. Респонденты назвали такой порядок деятельности идеальным для небольших отделений.

48. Количество страновых отделений, имеющих подразделение, которое поддерживает деятельность по планированию, контролю и оценке и/или использованию результатов, возросло с 10 до 30. Из них в трех страновых отделениях — в Гватемале, Непале и Перу — имелись подразделения, занимающиеся исключительно вопросами контроля и оценки. Результаты межрегионального анализа свидетельствуют о том, что наибольшее число сотрудников и подразделений по вопросам контроля и оценки имеется в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а самое низкое — в регионе Европы и Содружества Независимых Государств (СНГ) (см. таблицу 4).

Таблица 4
Потенциал оценки в страновых отделениях в 2007 году

Регионы (показатель отклика на обследование по каждому региону) ¹	Африка (76%)	Азиатско-Тихоокеанский регион (100%)	Арабские государства (72%)	Европа и СНГ (81%)	Латинская Америка и Карибский бассейн (81%)	По всему миру (82%)
Количество и процент занимающихся исключительно вопросами контроля и оценки специалистов во всех страновых отделениях региона	8 (18%)	11 (46%)	6 (33%)	1 (4%)	12 (46%)	38 (28%)

⁷ Почти во всех отделениях имеется координатор по вопросам оценки; однако такой сотрудник часто не располагает четко определенным мандатом и необходимым для этого экспертным опытом.

⁸ Эти обязанности не являются взаимоисключающими.

<i>Регионы (показатель отклика на обследование по каждому региону)¹</i>	<i>Африка (76%)</i>	<i>Азиатско-Тихоокеанский регион (100%)</i>	<i>Арабские государства (72%)</i>	<i>Европа и СНГ (81%)</i>	<i>Латинская Америка и Карибский бассейн (81%)</i>	<i>По всему миру (82%)</i>
Количество и процент занимающихся вопросами контроля и оценки подразделений во всех страновых отделениях по региону	7 (16%)	11 (46%)	2 (11%)	0 (0%)	10 (38%)	30 (22%)

49. По мере увеличения спроса на услуги консультантов на региональном уровне в рамках ориентированного на конечные результаты планирования региональные бюро демонстрируют свое твердое стремление обеспечивать наличие в регионах специально назначенного сотрудника или консультанта по вопросам контроля и оценки. Однако на сегодняшний момент такая должность существует лишь в регионе арабских государств. В Африканском регионе в настоящее время производится набор двух старших консультантов по вопросам оценки для региональных центров в Дакаре и Йоханнесбурге и одного — для Регионального бюро по Африке в штаб-квартире. В регионе Латинской Америки и Карибского бассейна специалист-консультант по вопросам оценки направляется в Субрегиональный ресурсный центр в Панаме. В других регионах конкретных планов о введении такой должности пока что не существует.

50. В Бюро по вопросам предупреждения кризисов и восстановления имеется специалист по разработке и внедрению системы контроля и оценки в самом Бюро и для поддержки страновых отделений в их деятельности по активизации функции контроля и оценки в рамках осуществляемых ими программ предупреждения кризисов и восстановления.

51. Страновые отделения по-прежнему сталкивались с трудностями в получении адекватных ресурсов для проведения оценок. В тех случаях, когда проекты финансируются несколькими партнерами, бывает сложно планировать ресурсы, в частности для оценок результатов, в ходе которых проводится анализ вклада целого ряда таких связанных проектов в достижение конкретных результатов. Проекты, предусматривающие несение расходов совместно с донорами, часто требуют проведения оценки проектов. Пересмотренные стандартные соглашения о совместном покрытии расходов в настоящее время включают положение о проведении оценки с отражением руководящих принципов политики в области проведения оценки. Такой порядок должен помочь ПРООН и ее партнерам лучше понять значимость оценок программ и достигнутых результатов.

52. Как явствует из увеличения числа специалистов и подразделений, страновые отделения прилагают значительные усилия по расширению имеющихся у них возможностей в области контроля и оценки. Однако независимый анализ ориентированного на конечные результаты управления в ПРООН и итоги обследований говорят о том, что ПРООН надо укреплять ориентированность на результаты. Аспект контроля и оценки зачастую рассматривается как дополнительное бремя и обязанность лишь специально назначенного для этого сотрудника или старших руководителей, а не составная часть повседневной работы сотрудников по программе/проекту. Порой деятельность по контролю и оценке пользуется недостаточной поддержкой со стороны старших руководителей, поскольку большее внимание уделяется финансовым сторонам проводимой дея-

тельности, а не конечным результатам. Многие страновые отделения, как и раньше, сталкиваются с такими проблемами, как нехватка специалистов в области контроля и оценки; сложность увязки деятельности по контролю и оценке с деятельностью по обучению; низкое качество разработки программ/проектов; и ограниченное понимание корпоративных средств контроля и оценки и их применения⁹. Эти области нуждаются в повышенном внимании со стороны руководства ПРООН на корпоративном и децентрализованном уровнях.

С. Укрепление национального потенциала в области оценки

53. В последнее время отмечается растущий спрос на оказание Программой развития Организации Объединенных Наций помощи в укреплении национального потенциала в области оценки. Ряд страновых отделений ПРООН начали в этой связи оказывать учебную и техническую помощь в связи с разработкой и внедрением национальных систем контроля и оценки в рамках национальных стратегий развития, как, например, стратегии в области сокращения масштабов нищеты и достижения Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. В Бангладеш ПРООН оказывала помощь в укреплении потенциала сотрудничающих с нею правительственных организаций по отслеживанию и контролю прогресса в этих областях, по определению приблизительных затрат для достижения поставленных целей, а также увязке этих расходов с национальным бюджетом и рамками бюджетного финансирования на среднесрочный период. В Эфиопии ПРООН оказывала помощь центральному статистическому управлению в создании комплексной базы данных для контроля за достижением прогресса в реализации поставленных задач в области развития на основе национального плана развития. Другие участники вносили свой вклад в форме технической помощи в рамках разработки и проведения оценок осуществляемой политики. Например, в Чили ПРООН оказывала министерству планирования техническую помощь при разработке оценки результатов осуществления его универсальной программы по стимулированию развития детей младшего возраста.

54. На региональном уровне консультанты по вопросам укрепления регионального потенциала в региональных центрах ПРООН также оказывали помощь национальным правительствам в вопросах укрепления потенциала в сфере контроля и оценки. Например, для Иордании расположенная в Бейруте группа по вопросам укрепления потенциала в форме текущего проекта провела оценку потребностей в укреплении потенциала применительно к вопросам, касающимся планирования и мониторинга деятельности по осуществлению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Группа помогла правительству определить основные показатели и контрольные результаты проводимой работы; подготовила учебные материалы по вопросам контроля и оценки; организовала обучение для всех линейных министерств и помогала производить оценку проектов и документировать извлеченные уроки и передовые методы деятельности.

55. В рамках своего сотрудничества с учебными программами ЮНЕГ Управление по вопросам оценки помогало укреплять национальный потенциал в области оценки и ответственности за проведение оценок. В рамках этой про-

⁹ Эти замечания были представлены респондентами обследования.

граммы помощь уже была оказана более чем 70 правительственным и национальным партнерам.

D. Использование оценки

56. После начала осуществления политики в области оценки неуклонно возрастает стремление ПРООН использовать механизм оценки для повышения подотчетности, степени информированности органов, принимающих директивные решения, а также обучения персонала. В частности, на корпоративном уровне руководство ПРООН продолжало использовать независимые оценки для получения информации, необходимой в процессе принятия решений. Руководство ПРООН на систематической основе проводило анализ и обсуждение основных выводов и рекомендаций оценок. При разработке своего стратегического плана на 2008–2011 годы ПРООН использовала уроки, извлеченные в ходе предыдущих независимых оценок, например из оценки выполнения задачи актуализации гендерной проблематики в ПРООН (2006 год) и оценки оказываемой Программой развития Организации Объединенных Наций помощи странам, пострадавшим от конфликтов (2007 год), с тем чтобы еще более повысить стратегическую целенаправленность. Для решения целого ряда проблемных вопросов, касающихся мониторинга результатов и представления докладов в ПРООН и отраженных в оценке управления, основанного на результатах, в рамках всей организации была начата разработка более детального руководства по планированию и контролю на уровне результатов.

57. Из накопленного опыта явствует, что в тех случаях, когда Исполнительный совет принимал решения с учетом результатов независимых оценок, последующая деятельность по их выполнению организацией носила более системный характер. В качестве примера можно назвать оценки вторых региональных рамок сотрудничества (2007 год), осуществление национального доклада о развитии человеческого потенциала (2007 год) и участие ПРООН в оказании помощи пострадавшим от конфликта странам (2007 год). В частности, в рамках последующей деятельности по осуществлению решения относительно оценки выполнения задачи актуализации гендерной проблематики в ПРООН (2006 год) Администратор учредил «Руководящий и имплементационный комитет по гендерным вопросам» для обзора прогресса в осуществлении плана действий по гендерным вопросам на 2006–2007 годы и контроля за выделением основных ресурсов для его практической реализации. Некоторое время назад ПРООН приступила к осуществлению новой гендерной стратегии, основанной на плане действий по гендерным вопросам, с тем чтобы содействовать выполнению стратегического плана.

58. Политика в области оценки требует, чтобы руководство реагировало на все оценки. Руководители ПРООН, как показывают факты, неизменно реагируют на результаты независимых оценок, систематически предлагая ответные меры. В настоящее время выработан стройный процесс разработки управленческих мер реагирования на результаты независимых оценок, включая сроки, функции и обязанности. Несмотря на эти усилия, из 15 проведенных в 2006 году независимых оценок, по пяти в Аналитическом ресурсном центре до сих пор либо отсутствуют, либо не отслеживаются данные об управленческих мерах реагирования. Кроме того, не обеспечена систематическая подготовка управленческих мер реагирования и их последующая реализация по итогам со-

вместных оценок. На децентрализованном уровне необходимо прилагать целенаправленные усилия по институционализации системы управленческих мер реагирования. Лишь 20 процентов от общего числа завершенных в отчетном году проверок сопровождались представлением в Аналитический ресурсный центр управленческих мер реагирования. Руководители Программы развития Организации Объединенных Наций на различных уровнях должны эффективно использовать Аналитический ресурсный центр для целей надзора.

59. Смежные фонды и программы разрабатывают аналогичные механизмы управленческих мер реагирования. Группа по оценке ЮНИФЕМ совместно с различными подразделениями принимала меры для обеспечения систематической подготовки управленческих мер реагирования. Группа по оценке ДООН ведет диалог с руководителями старшего уровня для обеспечения лучшего понимания ими процесса институционализации системы и для содействия ее практическому внедрению. ФКРООН также занимается определением оперативных механизмов в целях создания системы управленческих мер реагирования.

60. С точки зрения использования выводов и рекомендаций независимых оценок в контексте составления программ деятельность программных подразделений была эффективной, о чем свидетельствуют программные документы, представленные Исполнительному совету в течение отчетного периода. Например, в ответ на общую рекомендацию относительно необходимости обеспечения более узкой ориентированности на меньшее число проектов и запланированных результатов, региональные программы для Азиатско-Тихоокеанского региона, Латинской Америки и Карибского бассейна и Африки сократили число таких областей и сузили направленность проводимой работы. Аналогичным образом, ряд новых документов о страновых программах, в том числе для Бутана и Колумбии, тщательно отражает в схеме программ анализ выводов относительно результатов в области развития.

61. В контексте поддержки деятельности по распространению знаний в области оценки Управление по вопросам оценки продолжало использовать свою информационную сеть (ЭВАЛНЕТ). К пятилетию ее существования число ее участников, по сравнению с предыдущим годом, возросло на 17 процентов — до 1400. Проводились активные обсуждения различных тем, включая использование оценки для принятия решений, информационные материалы и системы контроля и оценки в страновых отделениях. Для повышения степени доступности информации об оценках было подготовлено краткое информационное сообщение, включающее данные о трех оценках вторых региональных рамок сотрудничества. В рамках сети была проведена первая за все время электронная дискуссия, посвященная последующей деятельности по итогам независимых оценок. Особое внимание при этом было уделено системе оценки осуществления национальных докладов о развитии человеческого потенциала и многочисленным высказанным идеям о возможных путях более эффективного использования кроющихся в ней возможностей.

Е. Сотрудничество с Группой Организации Объединенных Наций по вопросам оценки

62. ЮНЕГ является профессиональной сетью структурных подразделений, отвечающих за проведение оценки в системе Организации Объединенных Наций. В настоящее время она насчитывает 43 члена. ПРООН на постоянной основе участвует в деятельности Группы в качестве активного члена и извлекает большую пользу из сотрудничества с ЮНЕГ в рамках усилий по укреплению функции Программы развития Организации Объединенных Наций в области оценки.

63. В апреле 2007 года ЮНЕГ приняла «принципы совместной деятельности», в которых были изложены стоящие перед Группой задачи и стратегический подход, которого она придерживается; руководящие принципы в отношении членства; порядок организации управления; и *modus operandi*. Директор Управления по вопросам оценки ПРООН является первым выборным председателем ЮНЕГ. В принятых принципах на ПРООН официально возлагается функция по приему секретариата ЮНЕГ и выполнению роли исполнительного координатора ЮНЕГ для управления деятельностью секретариата. Основное внимание в программе работы ЮНЕГ на период апрель 2007 года — март 2008 года уделялось трем областям: реформа и оценка в системе Организации Объединенных Наций; функция по оценке; и профессионализация деятельности в области оценки. Программа работы выполняется целевыми и рабочими группами.

64. В области реформы и оценки в системе Организации Объединенных Наций координационный совет руководителей просил ЮНЕГ приступить к проведению первого этапа оценки экспериментальных проектов «единых мероприятий». Исследование, призванное определить возможности для проведения оценки, с оценкой опыта всех восьми экспериментальных проектов будет завершено в мае 2008 года.

65. Правительство Южной Африки просило ЮНЕГ провести совместную с ним оценку эффективности и вклада системы Организации Объединенных Наций в долгосрочное развитие этой страны. По итогам ознакомительной миссии, проведенной в феврале 2008 года, был определен всеобъемлющий круг ведения для осуществления такой совместной оценки. Оценка, которая должна быть завершена к концу 2008 года, должна послужить руководством для будущих национальных оценок и примером для сотрудничества ЮНЕГ с национальными учреждениями в интересах разделения обязанностей и ответственности за проведение оценки.

66. В целях укрепления функции оценки в системе Организации Объединенных Наций ЮНЕГ разработала кодекс поведения и руководящие принципы, призванные согласовать методологию оценки. ЮНИФЕМ был сопредседателем целевой группы по вопросам прав человека и гендерного равенства и определял передовые методы работы организаций системы Организации Объединенных Наций, двусторонних учреждений и международных НПО в этой области, а также указывал на сохраняющиеся пробелы. По итогам проведенной работы были подготовлены концептуальная записка и аннотированные наброски руководящих принципов, которые были представлены на ежегодном совещании ЮНЕГ в апреле 2008 года. ФКРООН являлся сопредседателем целевой группы

по определению места функции оценки среди других управленческих и надзорных функций.

67. При установлении стандартов качества и наиболее эффективной деятельности по проведению оценки на основе опыта, накопленного членами ЮНЕГ, целевая группа по обмену передовыми методами деятельности в области оценки обеспечивала форум для обмена имеющимся опытом в основных областях. В ходе состоявшегося в 2007 году семинара по обмену практическим опытом в отношении оценки ПРООН и ЮНИФЕМ сделали доклады об использовании оценки и системах управленческого реагирования в интересах поощрения систематического и эффективного применения практики оценок в масштабах всей системы Организации Объединенных Наций. ДООН представила свою новую методологию оценки вклада добровольцев в обеспечение развития.

68. Выступая за перевод деятельности по оценке на профессиональную основу, целевая группа по укреплению потенциала в области оценки разработала перечень основных требований относительно квалификации и должностных функций для лиц, проводящих оценки в системе Организации Объединенных Наций. Она также подготовила комплексную учебную программу по вопросам оценки, приемлемую для системы Организации Объединенных Наций, с тем чтобы укрепить во всех организациях общие подходы и методологию. В сотрудничестве с Колледжем персонала Организации Объединенных Наций ЮНЕГ на экспериментальной основе за отчетный период провела вводный курс по такой программе в Аммане, Бангкоке, Кигали и Турине.

II. Основные выводы и уроки, извлеченные по итогам оценок

69. Следующие выводы основываются на результатах семи независимых оценок¹⁰, а также оценок, проводившихся смежными фондами и программами в течение отчетного года.

A. Использование сравнительных преимуществ ПРООН

70. К сравнительным преимуществам относятся способность этой организации сводить вместе партнеров и ее повсеместное присутствие. Оценки результатов в области развития подтвердили, что такие преимущества позволяют ПРООН устанавливать деловые отношения с широким кругом национальных и международных действующих лиц и играть полезную роль в области пропаганды, сотрудничества и координации. Оценка роли ПРООН в странах-чистых донорах арабского региона показывает, что основная роль ПРООН заключается в создании для этих стран возможности пользоваться разнообразным экспертным опытом Организации Объединенных Наций, особенно в тех странах, в которых соответствующие организации в качестве резидентов не представлены.

71. Результаты оценки показали, что Программа развития Организации Объединенных Наций нуждается в разработке четких стратегий активного вовлече-

¹⁰ Оценки результатов в области развития в Бенине и Республике Конго включены не были, поскольку они еще находятся в стадии завершения.

ния в проводимую работу стран, которые играют все более значимую роль в стремительно изменяющейся сфере мировой помощи в области развития. Эта оценка, наряду с оценкой вклада ПРООН в сотрудничество по линии Юг-Юг, продемонстрировала различие в возможностях, которыми располагают страновые отделения для удовлетворения этой потребности. ПРООН еще не разработала эффективную стратегию корпоративного уровня, позволяющую использовать ее повсеместное присутствие в поддержку сотрудничества по линии Юг-Юг, чтобы помогать таким образом странам в достижении Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия.

72. Прилагаемые ПРООН усилия в поддержку более тесной координации в рамках системы Организации Объединенных Наций на страновом уровне отмечались в результатах всех оценок. По итогам оценки сотрудничества по линии Юг-Юг и оценки вклада ГООНВР в осуществление Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи отмечалось, что в этой сфере ПРООН добилась лишь ограниченных результатов. Оценка результатов в области развития в Руанде показала, что в контексте проведения в этой стране экспериментального проекта единых мероприятий ПРООН должна четко определять свою роль в каждом случае, когда она включается в деятельность — будь то в качестве посредника, координатора, учреждения-исполнителя или пропагандиста. Оценка показала, что в рамках страновой группы Организации Объединенных Наций ПРООН эффективно возглавляет проводимую РПООНПР работу по совершенствованию координации в контексте составления программ и осуществляет деятельность по содействию развитию в соответствии с национальными приоритетами.

В. Использование опыта ПРООН в деле содействия устойчивому развитию человеческого потенциала

73. Оценки показали, что ПРООН не в полной мере использует весь свой багаж знаний в области развития, накопленный за счет повсеместного присутствия Программы. Сети практического взаимодействия служат полезной базой для изыскания страновыми отделениями своевременных решений тех или иных конкретных проблем. Оценка ГЭФ-ПМС показала, что между отделениями ПРООН налажен активный обмен накопленным опытом. В то же время, как было отмечено по итогам оценки сотрудничества по линии Юг-Юг, не прилагается никаких систематических усилий выйти за рамки решения отдельных проблем по мере их возникновения или кодифицировать накопленные знания, проанализировать новые возникающие требования и распространять извлеченные уроки в масштабах всей организации.

74. Недостаточность регулярных ресурсов ограничивала имеющиеся у ПРООН возможности по проведению основной деятельности, связанной с ее приоритетами. Об этом говорили результаты оценки сотрудничества по линии Юг-Юг на примере, в частности, Международного центра по борьбе с нищетой в Бразилии, который в силу недостаточности ресурсов не смог в полной мере выполнить всю намеченную программу деятельности в поддержку сотрудничества по линии Юг-Юг.

75. В ходе оценок подчеркивалось, что меры по мобилизации ресурсов не должны негативно сказываться на стратегической целенаправленности. При-

знаявая большое значение мобилизации ресурсов для организации, ПРООН тем не менее должна также продолжать наращивать свой потенциал в основных сферах своей компетенции. В тех случаях, когда ПРООН играла роль органа, обеспечивающего административное обслуживание для национальных и местных властей, как это указывалось в оценке результатов в области развития по Эквадору, устойчивому развитию национального потенциала и основного потенциала самой ПРООН достаточного внимания не уделялось.

С. Сотрудничество с местными и национальными партнерами

76. Инициативы в области укрепления потенциала как и прежде занимали центральное место в деятельности ПРООН, однако в то же время ее вклад в укрепление местных возможностей был неоднозначен.

77. В некоторых странах ПРООН проводила совместную с правительствами деятельность по укреплению национального потенциала, в то время как во многих других она создавала параллельные системы без обеспечения их соответствия системам, создаваемым другими партнерами в области развития в этой стране или правительством страны. Зачастую проекты разрабатываются без учета необходимости укрепления потенциала или долгосрочной последующей поддержки, призванной обеспечить устойчивый характер таких новых возможностей. Как указывалось в оценке хода осуществления Парижской декларации, ПРООН продолжает использовать подразделения по осуществлению проектов для реализации ее инициатив, в частности в области закупочной деятельности. Хотя в краткосрочной перспективе эти подразделения способствуют достижению требуемых результатов, они в то же время снижают степень национальной ответственности за проводимую работу и тормозят укрепление национального потенциала в более долговременной перспективе. Результаты оценки свидетельствуют о том, что ПРООН должна согласовывать свой подход в отношении укрепления национальных возможностей с другими членами ГОООНВР и партнерами в области развития. Об этом говорится также и в оценках деятельности по обеспечению управления, ориентированного на достижение результатов, и осуществления Парижской декларации, в которых ПРООН призывали направлять свои инициативы в области укрепления потенциала на расширение существующих национальных возможностей и систем устойчивым образом, а не путем создания параллельных структур.

78. В целом ПРООН поддерживает прочные партнерские связи и тесно взаимодействует с правительствами. В то же время партнерство с частным сектором и с гражданским обществом часто бывает слабым или не ведется в полной мере. В случае арабских стран-чистых доноров было установлено, что активизация сотрудничества с частным сектором имеет исключительно большое значение, поскольку этот сектор играет важную роль в решении многих связанных с развитием проблем, с которыми сталкиваются эти страны, как, например, создание рабочих мест или решение проблем экологического характера. Несмотря на то, что сотрудничество ПРООН с гражданским обществом и частным сектором может реально осуществляться лишь при поддержке со стороны правительства, эффективных четких стратегий, способствующих установлению национальных отношений партнерства между правительством, организациями гражданского общества и частным сектором не имеется. Содействие установ-

лению таких отношений партнерства образует важный аспект деятельности ПРООН в интересах развития человеческого потенциала.

79. По итогам оценки в Программе добровольцев Организации Объединенных Наций было установлено, что Программа ДООН поддерживает деятельность, непосредственно ориентированную на общины. Например, в Сьерра-Леоне набранные на местах добровольцы ДООН проводили работу с местными общинами и проживали в них, устанавливая доверительные отношения с заинтересованными участниками на самых различных уровнях и являясь таким образом исключительно важным звеном связи между низовыми общинами и организациями по обеспечению развития системы Организации Объединенных Наций. С учетом уделения организациями в области развития все большего внимания задаче влияния на политику более высокого уровня было установлено, что многие партнеры приветствуют упор в деятельности ДООН на работу на низовом уровне и на расширение участия.

80. В то же время оценки, которые проводились в ДООН, показали ограниченный уровень вовлеченности заинтересованных участников и общин в аспекты планирования, составления бюджета, практического осуществления и контроля работы, проводимой добровольцами. Используемая ФКРООН модель поощрения местного развития подчеркивает важность привлечения заинтересованных участников к анализу существующего положения и проблем в процессе разработки общего плана, с тем чтобы обеспечить удовлетворение потребностей адресных групп, установить ответственность за проводимую деятельность и гарантировать получение устойчивых результатов. При этом проводимые в ФКРООН оценки показали, что при отсутствии последующей деятельности, обеспеченной достаточными ресурсами, элемент планирования утрачивает свою привлекательность и общины теряют интерес к участию. Оценки ДООН и ФКРООН показали, что необходимо уделять большее внимание задаче обеспечения того, чтобы мнения женщин и их роль в процессе имели большее значение. Для обеспечения большей устойчивости успешных проектов необходимо, чтобы они сопровождались тщательным планированием, основанным на продуманном анализе существующего положения и участия заинтересованных сторон, включая стратегии на случай прекращения.

D. Укрепление основного потенциала ПРООН

81. Проведенные оценки показали, что ПРООН нуждается в укреплении своего основного потенциала, для того чтобы иметь возможность оказывать помощь органам стратегического руководства на страновом уровне. В итогах оценок результатов в области развития отмечалось, что ПРООН может эффективно руководить осуществлением проектов, однако ее способность перестроить свою деятельность в соответствии с происходящими в настоящее время преобразованиями в качестве «образующей сеть знаний» организации, предоставляющей технические консультативные услуги и иную поддержку органам высокого уровня, постоянно подвергается критике и сомнению. В Руанде правительство установило, что страновое отделение нуждается в устойчивых основных средствах, с тем чтобы оно могло оказывать эффективную поддержку, в частности в области охраны окружающей среды, которая является одним из национальных приоритетов. Отделение ПРООН в Эквадоре не смогло оказы-

вать устойчивую поддержку из-за сложности сохранения организационных традиций и преемственности в условиях большой текучки персонала.

82. В ходе оценок, проводимых в Программе добровольцев Организации Объединенных Наций, подчеркивалась необходимость расширения масштабов использования методов контроля и оценки для перенятия успешного опыта и создания примеров наиболее передовой деятельности, а также извлечения уроков из допущенных ошибок и внесения соответствующих изменений. Оценки, которые проводились в ЮНИФЕМ, выявили три основные проблемы в контексте составления и осуществления программ на страновом уровне: необходимость четкого и более реалистичного формулирования результатов и показателей; необходимость выступать в качестве катализатора и способы мониторинга, определения и отслеживания эффективности выполнения функций катализатора; а также сложности, присущие конфликтным и постконфликтным ситуациям, которые характеризуются отсутствием безопасности, политической нестабильностью и порой отсутствием достаточной политической воли для уделения приоритетного внимания политике обеспечения гендерного равенства, что сдерживает достижение намеченных результатов.

III. Программа работы Управления по вопросам оценки на 2008–2009 годы

83. При подготовке предлагаемой программы работы Управление по вопросам оценки уделяло особое внимание межправительственным решениям, включая трехгодичный всеобъемлющий обзор политики и решения Исполнительного совета. В соответствии с просьбой Совета программа находится в тесной увязке со стратегическим планом, что должно позволить провести независимую оценку в конце периода стратегического плана. Количество оценок результатов в области развития, проводимых по окончании цикла страновой программы, будет увеличиваться постепенно в соответствии с решением 2008/3. Выбор также производился с учетом анализа связанных с оценками приоритетов других организаций системы Организации Объединенных Наций, многосторонних и двусторонних учреждений и правительств-партнеров. В рамках процесса проводились расширенные консультации с соответствующими подразделениями и бюро ПРООН.

84. В рамках утвержденной программы работы в настоящее время ведется работа по следующим оценкам: оценки третьих Рамок глобального сотрудничества; рационального использования окружающей среды и энергетики для целей устойчивого развития; роли и вклада системы Организации Объединенных Наций в Южной Африке; и экспериментальных проектов «единых мероприятий».

85. На 2008–2009 годы предлагается следующая программа работы:

а) проведение 12 оценок результатов в области развития в течение 2008 года (Аргентина, Афганистан, Барбадос и восточная часть Карибского бассейна, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Венесуэла, Гватемала, Зимбабве, Иран, Таджикистан, Узбекистан и Филиппины) и 18 оценок в 2009 году;

- b) проведение оценок:
 - i) рамок регионального сотрудничества для арабских государств (2006–2009 годы);
 - ii) связи между нищетой и состоянием окружающей среды;
 - iii) инициатив и подходов ПРООН в вопросах укрепления национального потенциала;
 - iv) сотрудничества ПРООН с глобальными фондами в контексте изменяющейся архитектуры помощи;
 - v) децентрализации и местного управления;
 - vi) вклада ПРООН в избирательные системы и процессы;
 - vii) вклада ПРООН в укрепление национального потенциала в сфере управления в целях достижения результатов в области развития;
 - viii) политики ПРООН в области регионализации; и
 - ix) межучрежденческих соглашений о партнерстве (совместная оценка);
- c) укрепление функции оценки путем: ориентации программных подразделений в вопросах методологии и проведения оценки; формирования навыков оценки среди сотрудников ПРООН и национальных партнеров; управления системой обеспечения качества для децентрализованных оценок; и размещения у себя и обеспечения работы секретариата ЮНЕГ.